

[5-5-10 p.m.]

৪১. Subodh Banerjee: Mr. Speaker, Sir, this clause deals with the procedure for recovery of arrears of revenue. In the proviso we find that if a particular *raiyat* makes a default in the payment of revenue, Government may sell his entire holding. It has been our experience that in almost all cases *raiya*t due to their poverty cannot pay revenue. As a result their holdings have been sold and they have been converted to the position of agricultural labourers or landless peasants. The main aim of the Land Reforms Bill is not to take away the land from the actual tillers but to see that the actual tillers get land and they can retain it under their disposal. That being the position the Act must provide in a way so that the peasants can retain the lands even if they fail to pay their revenue for a particular year. But nothing of the kind is to be found in this Bill particularly in this section. About 38 per cent. of the agricultural indebtedness in this State has been incurred by the peasants as a whole for meeting arrears of rent. So we must provide in this Bill certain methods which can give relief to the peasants to the effect that their lands do not go out of their hands and that the lands are not sold by Government for arrears of revenue. With that end in view I have brought in an amendment whereby the State Government will take charge of the holding of the *raiyat* who cannot make payment of his revenue in place of selling it out to another. The State will then make a temporary settlement of land with that particular *raiyat* and will realise the arrears of revenue in easy instalments. The terms of payment in instalments have also been mentioned in my amendment. There you will find that in case of such sale the State Government shall acquire the lands, temporarily settle them with the *raiyat* and allow him to cultivate the land as before and realise the portion of the produce of lands not exceeding one-fourth of the produce towards the repayment of the arrears of revenue. In this fashion the State will realise the arrears of revenue together with the interest thereon and the revenue that might be in arrears for subsequent periods. When the amount thus computed will be cleared off by the tenant, the State Government will return that particular plot of land to him. If such a provision is included in the Bill, no *raiya*t will be deprived of their lands which are their only means of livelihood and the State at the same time can realise the arrears of revenue with the interest as well as other revenue that might be in arrears for subsequent periods. I think that alone can save the *raiyat* from being converted to the position of agricultural labourer or landless peasant again. I therefore request that a provision to this effect be incorporated in this Bill.

৪১. Gangadhar Naskar:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই বিলে বলা হয়েছে যে যদি কোন রায়তের খাজনা বাকি পড়ে তাহলে তার সমস্ত জমি নিলাম করে বিক্রী করে তা নেওয়া হবে। আমি সেখানে বলছি যে যদি কোন রায়তের খাজনা বাকি পড়ে তাহলে যে পরিমাণ খাজনা বাকি পড়বে সেই পরিমাণ জমি বিক্রী করে খাজনা আদায় করে নেওয়া হোক। আমরা দেখছি ব্রিটিশ আমলে ব্রিটিশ গভর্নমেন্ট যা করতে পারে নি, কংগ্রেস গভর্নমেন্ট তার চেয়ে অতিরিক্ত করছেন। আমি মনে করি এটা অত্যন্ত দৃষ্টান্ত আইন যে আইনের বলে একটা কৃষকের যদি খাজনা বাকি পড়ে তার সমস্ত জমি বিক্রী হয়ে যাবে। এ কোন দেশের নীতি, কিরকম আইন—এরকম কথা আমরা কখনও শুনিনি। জমিদারী প্রথা যখন ছিল তখন যদি কোন জমির খাজনা বাকি পড়ত তাহলে এক বছর, দু বছর, তিন বছর পর্যন্ত কৃষকদের খাজনা দেবার সুসুবিধা ছিল। এখানে বলা হচ্ছে যদি কোন রায়তের খাজনা বাকি পড়ে তাহলে তার সমস্ত জমি নিলাম করে অথবা বিক্রী করে নেওয়া হবে। যদি কোন রায়তের খাজনা বাকি পড়ে ৫০ টাকা তাহলে তার সেই পরিমাণ জমি বিক্রী করে তা নেওয়ার ব্যবস্থা করা হোক। তা ছাড়া অন্যান্য বা জমি আছে দু দাগ তিন

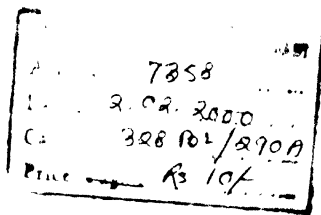
Vol. XII—No. 4



Assembly Proceedings
Official Report
West Bengal Legislative Assembly
Twelfth Session
(August-October, 1955)

(From 11th August to 11th October, 1955)

The 27th, 28th, 29th and 30th September, 1st, 3rd, 4th, 5th, 6th, 7th,
8th, 10th and 11th October, 1955



Superintendent, Government Printing
West Bengal Government Press, Alipore, West Bengal
1956

GOVERNMENT OF WEST BENGAL

GOVERNOR

Dr. HARENDRA COOMAR MOOKERJEE.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS

The Hon'ble Dr. BIDHAN CHANDRA ROY, Chief Minister and Minister-in-charge of the Home, Development, Finance, Commerce and Industries and Social Welfare Departments.

The Hon'ble JADABENDRA NATH PANJA, Minister-in-charge of the Cottage and Small Scale Industries Department.

The Hon'ble HEM CHANDRA NASIKAR, Minister-in-charge of the Forests and Fisheries Department.

The Hon'ble AJAY KUMAR MUKHERJI, Minister-in-charge of the Department of Irrigation and Waterways.

The Hon'ble SYAMA PRASAD BARMAN, Minister-in-charge of the Excise Department.

The Hon'ble KHAGENDRA NATH DAS GUPTA, Minister-in-charge of the Housing and Works and Buildings Departments.

The Hon'ble RADHAGOBINDA ROY, Minister-in-charge of the Department of Tribal Welfare.

The Hon'ble RENUKA RAY, Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department.

*The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN, Minister-in-charge of Food, Relief and Supplies and Co-operation Departments.

The Hon'ble Dr. RAFIUDDIN AHMED, Minister-in-charge of the Agriculture and Animal Husbandry Department.

The Hon'ble PANNALAL BOSE, Minister-in-charge of the Department of Education.

*The Hon'ble KALI PADA MOOKERJEE, Minister-in-charge of the Department of Labour.

The Hon'ble SATYENDRA KUMAR BASU, Minister-in-charge of the Judicial and Legislative and Land and Land Revenue Departments.

The Hon'ble ISWAR DAS JALAN, Minister-in-charge of the Local Self-Government Department.

MINISTERS OF STATE

The Hon'ble Dr. JIBAN RATAN DHAR, Minister of State in charge of the Jails Branch of the Home Department.

The Hon'ble Dr. AMULYADHAN MUKHARJI, Minister of State in charge of the Medical and Public Health Department.

*Member of the West Bengal Legislative Council.

DEPUTY MINISTERS

- Sj. SATISH CHANDRA ROY SINGH**, Deputy Minister for the Transport Branch of the Home Department.
- Sj. SATYENDRA CHANDRA GHOSH MAULIK**, Deputy Minister for the Defence Branch of the Home Department.
- Sj. GOPIKA BILAS SEN GUPTA**, Deputy Minister for the Publicity and Public Relations Branch of the Home Department and Chief Government Whip.
- Sj. TABUN KANTI GHOSH**, Deputy Minister for the Local Works Schemes and Townships Branches of the Development Department and for the Relief Branch of the Food, Relief and Supplies Department.
- Sj. SOWRINDRA MOHAN MISRA**, Deputy Minister for the Commerce and Industries Department.
- Sj. TENZING WANGDI**, Deputy Minister for the Tribal Welfare Department and for the Excise Department.
- Sj. BIJESH CHANDRA SEN**, Deputy Minister for the Rehabilitation Branch of the Refugee Relief and Rehabilitation Department.
- Sj. SMARAJIT BANDYOPADHYAY**, Deputy Minister for the Food Branch of the Food, Relief and Supplies Department.
- Sj. RAJANI KANTA PRAMANIK**, Deputy Minister for the Supplies Branch of the Food, Relief and Supplies Department.
- Janab ABDUS SHOKUR**, Deputy Minister for the Agriculture and Animal Husbandry Branch of the Department of Agriculture, Animal Husbandry and Forests.
- *Sj. CHITTARANJAN ROY**, Deputy Minister for the Co-operation Department and for the Cottage and Small Scale Industries Department.
- Srijukta PURABI MUKHOPADHYAY**, Deputy Minister for the Women's Education Branch of the Education Department and for the Relief Branch of the Refugee Relief and Rehabilitation Department.
- Sj. SMITA KUMAR RAI**, Deputy Minister for the Labour Department.

WEST BENGAL LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

The Speaker The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE.

Deputy Speaker Sj. ASHUTOSH MALLICK.

SECRETARIAT

Secretary to the Assembly Sj. AJITA RANJAN MUKHERJEE, M.Sc., B.L.

Special Officer Sj. CHARU CHANDRA CHOWDHURI, B.L., Advocate.

Assistant Secretary Sj. AMIYA KANTA NIYOGI, B.Sc.

Registrar Sj. SYAMAPADA BANERJEA, B.A.

Legal Assistant Sj. BIMALENDU CHAKRAVARTY, B.Com., B.L.

Editor of Debates Sj. KHAGENDRANATH MUKHERJI, B.A., LL.B.

WEST BENGAL LEGISLATIVE ASSEMBLY

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

A

- (1) Abdul Hameed, Janab Hajee Sk. [Hariharpara—Murshidabad.]
- (2) Abdullah, Janab S. M. [Garden Reach—24-Parganas.]
- (3) Abdus Shokur, Janab. [Baruipore—24-Parganas.]
- (4) Abul Hashem, Janab. [Magrahat—24-Parganas.]
- (5) Atawal Gani, Janab, Abul Barkat. [Kaliachak North—Malda.]

B

- (6) Baguli, Sj. Haripada. [Sagore—24-Parganas.]
- (7) Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath. [Khayrasole—Birbhum.]
- (8) Bandyopadhyay, Sj. Smarajit. [Chapra—Nadia.]
- (9) Bandopadhyay, Sj. Tarapada. [Ketugram—Burdwan.]
- (10) Banerjee, Sj. Biren. [Howrah North—Howrah.]
- (11) Banerjee, Sj. Profulla. [Basirhat—24-Parganas.]
- (12) Banerjee, Dr. Srikumar. [Rampurhat—Birbhum.]
- (13) Banerjee, Sj. Subodh. [Joynagar—24-Parganas.]
- (14) Barman, Sj. Syama Prasad. [Raiganj—West Dinajpur.]
- (15) Basu, Sj. Ajit Kumar. [Singur—Hooghly.]
- (16) Basu, Sj. Amarendra Nath. [Jorasanko—Calcutta.]
- (17) Basu, Sj. Hemanta Kumar. [Shampukur—Calcutta.]
- (18) Basu, Dr. Jatindra Nath. [Raipur—Bankura.]
- (19) Basu, Sj. Jyoti. [Baranagar—24-Parganas.]
- (20) Basu, Sj. Satindra Nath. [Gangarampur—West Dinajpur.]
- (21) Basu, Sj. Satyendra Kumar. [Alipore—Calcutta.]
- (22) Bera, Sj. Sasabindu. [Shyampur—Howrah.]
- (23) Beri, Sj. Dayaram. [Bhatpara—24-Parganas.]
- (24) Bhagat, Sj. Mangaldas. [Central Duars—Jalpaiguri.]
- (25) Bhandari, Sj. Sudhir Chandra. [Maheshtola—24-Parganas.]
- (26) Bhattacharjee, Sj. Shyamapada. [Sagardighi—Murshidabad.]
- (27) Bhattacharjya, Sj. Mrigendra. [Daspur—Midnapore.]
- (28) Bhattacharya, Dr. Kanailal. [Sankrail—Howrah.]
- (29) Bhattacharyya, Sj. Syama. [Panskura South—Midnapore.]
- (30) Bhowmick, Sj. Kanai Lal. [Moyna—Midnapore.]
- (31) Biswas, Sj. Raghunandan. [Tehatta—Nadia.]
- (32) Bose, Dr. Atindra Nath. [Asansol—Burdwan.]
- (33) Bose, Dr. Maitreyee. [Bijpur—24-Parganas.]
- (34) Bose, Sj. Pannalal. [Sealdah—Calcutta.]
- (35) Brahmamandal, Sj. Debendra. [Alipur Duars—Jalpaiguri.]

C

- (36) Chakrabarty, Sj. Ambica. [Tollygunge South—Calcutta.]
- (37) Chakravarty, Sj. Bhabataran. [Sonamukhi—Bankura.]

Note.—Sj. stands for Srijut, and Sjkta. stands for Srijukta.

- (38) Chatterjee, S. Bejoylal. [Krishnagar—Nadia.]
- (39) Chatterjee, S. **Haripada**. [Karimpur—Nadia.]
- (40) Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar. [Chandernagore.]
- (41) Chatterjee, S. **Rakhahari**. [Bankura—Bankura.]
- (42) Chatterjee, S. Satyendra Prasanna. [Mekliganj—Cooch Behar.]
- (43) Chatterjee, S. Dharendra Nath. [Gangajalghati—Bankura.]
- (44) Chattopadhyaya, S. Brindaban. [Balagarh—Hooghly.]
- (45) Chattopadhyaya, S. Saroj Ranjan. [Balurghat—West Dinajpur.]
- (46) Chattopadhyaya, S. Ratan Moni. [Bally—Howrah.]
- (47) Chaudhury, S. Jnanendra Kumar. [Dantan—Midnapore.]
- (48) Choudhury, S. Subodh. [Katwa—Burdwan.]
- (49) Chowdhury, S. Benoy Krishna. [Burdwan—Burdwan.]

D

- (50) Dal, S. Amulya Charan. [Ghatal—Midnapore.]
- (51) Dalui, S. Nagendra. [Keshpur—Midnapore.]
- (52) Das, S. Banamali. [Itahar—West Dinajpur.]
- (53) Das, S. Bhusan Chandra. [Mathurapur—24-Parganas.]
- (54) Das, S. Jogendra Narayan. [Murarai—Birbhum.]
- (55) Das, S. Kanailal. [Ausgram—Burdwan.]
- (56) Das, S. Kanai Lal. [Dum Dum—24-Parganas.]
- (57) Das, S. Natendra Nath. [Contai South—Midnapore.]
- (58) Das, S. Radhanath. [Chinsurah—Hooghly.]
- (59) Das, S. Raipada. [Malda—Malda.]
- (60) Das, S. Sudhir Chandra. [Contai North—Midnapore.]
- (61) Das Adhikary, S. Gopal Chandra. [Sabang—Midnapore.]
- (62) Das Gupta, S. Khagendra Nath. [Jalpaiguri—Jalpaiguri.]
- (63) Dass, S. Alamohan. [Amta North—Howrah.]
- (64) Dey, S. Haridas. [Santipur—Nadia.]
- (65) Dey, S. Tarapada. [Domjur—Howrah.]
- (66) Dhar, Dr. Jiban Ratan. [Bongaon—24-Parganas.]
- (67) Digar, S. Kiran Chandra. [Vishnupur—Bankura.]
- (68) Dutt, Dr. Beni Chandra. [Howrah South—Howrah.]
- (69) Dutt, S. Probodh. [Chhatna—Bankura.]
- (70) Dutta Gupta, S. Mira. [Bhowanipur—Calcutta.]

F

- (71) Fazlur Rahman, Janab S. M. [Kaliganj—Nadia.]

G

- (72) Gahatraj, S. Dalbahadur Singh. [Darjeeling—Darjeeling.]
- (73) Garga, Kumar Deba Prasad. [Mahisadal—Midnapore.]
- (74) Gayen, S. Brindaban. [Mathurapur—24-Parganas.]
- (75) Ghosal, S. Hemanta Kumar. [Haroa-Sandeshkhali—24-Parganas.]
- (76) Ghose, S. Bibhuti Bhushon. [Uluberia—Howrah.]
- (77) Ghose, S. Jyotish Chandra. [Chinsurah—Hooghly.]
- (78) Ghose, S. Kshitish Chandra. [Beldanga—Murahidabad.]
- (79) Ghosh, S. Amulya Ratan. [Khatra—Bankura.]

- (80) Ghosh, Sj. Bejoy Kumar. [Berhampur—Murshidabad.]
- (81) Ghosh, Sj. Ganesh. [Belgachia—Calcutta.] *
- (82) Ghosh, Sj. Jatish. [Ghatal—Midnapore.]
- (83) Ghosh, Sj. Narendra Nath. [Goghat—Hooghly.]
- (84) Ghosh, Sj. Tarun Kanti. [Habra—24-Parganas.]
- (85) Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra. [Burwan-Khargram—Murshidabad.]
- (86) Giasuddin, Janab Md. [Farakka—Murshidabad.]
- (87) Golam Hamidur Rahman, Janab. [Raiganj—West Dinajpur.]
- (88) Goswamy, Sj. Bijoy Gopal. [Salbani—Midnapore.]
- (89) Gupta, Sj. Jogesh Chandra. [Boniapukur-Ballygunge—Calcutta.]
- (90) Gupta, Sj. Nikunja Behari. [Malda—Malda.]
- (91) Gurung, Sj. Narbahadur. [Kalimpong—Darjeeling.]

H

- (92) Haldar, Sj. Kuber Chand. [Sagardighi—Murshidabad.]
- (93) Haldar, Sj. Nalini Kanta. [Kulpi—24-Parganas.]
- (94) Halder, Sj. Jagadish Chandra. [Diamond Harbour—24-Parganas.]
- (95) Hansda, Sj. Jagatpati. [Gopiballavpur—Midnapore.]
- (96) Hansdah, Sj. Bhusan. [Bolpur—Birbhum.]
- (97) Hasda, Sj. Lakshan Chandra. [Balurghat—West Dinajpur.]
- (98) Hasda, Sj. Loso. [Dhaniakhali—Hooghly.]
- (99) Hazra, Sj. Amrita Lal. [Jagatballavpur—Howrah.]
- (100) Hazra, Sj. Monoranjan. [Uttarpara—Hooghly.]
- (101) Hazra, Sj. Parbati. [Tarakeswar—Hooghly.]
- (102) Hembram, Sj. Kamala Kanta. [Chhatna—Bankura.]

J

- (103) Jalan, Sj. Iswar Das. [Barabazar—Calcutta.]
- (104) Jana, Sj. Prabir Chandra. [Nandigram South—Midnapore.]
- (105) Jha, Sj. Pashu Pati. [Manikchak—Malda.]
- (106) Joarder, Sj. Jyotish. [Tollygunge—24-Parganas.]

K

- (107) Kamar, Sj. Prankrishna. [Kulpi—24-Parganas.]
- (108) Kar, Sj. Bankim Chandra. [Howrah West—Howrah.]
- (109) Kar, Sj. Dhananjoy. [Gopiballavpur—Midnapore.]
- (110) Kar, Sj. Sasadhar. [Western Duars—Jalpaiguri.]
- (111) Karam, Sj. Koustuv Kanti. [Khejri—Midnapore.]
- (112) Kazim Ali Meerza, Janab. [Lalgola—Murshidabad.]
- (113) Khan, Sj. Madan Mohon. [Jhargram—Midnapore.]
- (114) Khatick, Sj. Pulin Behari. [Boniapukur-Ballygunge—Calcutta.]
- (115) Kuar, Sj. Gangapada. [Keshpur—Midnapore.]

L

- (116) Lahiri, Sj. Jitendra Nath. [Serampore—Hooghly.]
- (117) Let, Sj. Panchanon. [Rampurhat—Birbhum.]
- (118) Lutfal Hoque, Janab. [Suti—Murshidabad.]

M

- (119) Mahammad Ishaque, Janab. [Sarupnagar—24-Parganas.]
- (120) Mahapatra, Sj. Balailal Das. [Ramnagar—Midnapore.]
- (121) Mahata, Sj. Mahendra Nath. [Jhargram—Midnapore.]
- (122) Mahbert, Sj. George. [Kurseong-Siliguri—Darjeeling.]
- (123) Maiti, Sjkta. Abha. [Khejri—Midnapore.]
- (124) Maiti, Sj. Pulin Behari. [Pingla—Midnapore.]
- (125) Maiti, Sj. Subodh Chandra. [Nandigram North—Midnapore.]
- (126) Majhi, Sj. Nishapati. [Suri—Birbhum.]
- (127) Majumdar, Sj. Byomkesh. [Bhadreswar—Hooghly.]
- (128) Mal, Sj. Basanta Kumar. [Bishnupur—24-Parganas.]
- (129) Maliah, Sj. Pashupatinath. [Raniganj—Burdwan.]
- (130) Mallick, Sj. Ashutosh. [Khatra—Bankura.]
- (131) Mandal, Sj. Annada Prosad. [Manteswar—Burdwan.]
- (132) Mandal, Sj. Umesh Chandra. [Dinhata—Cooch Behar.]
- (133) Massey, Sj. Reginald Arthur. [Nominated.]
- (134) Maziruddin Ahmed, Janab. [Cooch Behar—Cooch Behar.]
- (135) Misra, Sj. Sowrindra Mohan. [Kaliachak South—Malda.]
- (136) Mitra, Sj. Keshab Chandra. [Ranaghat—Nadia.]
- (137) Mitra, Sj. Nripendra Gopal. [Binpur—Midnapore.]
- (138) Mitra, Sj. Sankar Prasad. [Muchipara—Calcutta.]
- (139) Modak, Sj. Niranjan. [Nabadwip—Nadia.]
- (140) Mohammad Hossain, Dr. [Khandaghost—Burdwan.]
- (141) Mohammad Momtaz, Maulana. [Kharagpur—Midnapore.]
- (142) Mohammed Israil, Janab. [Nowada—Murshidabad.]
- (143) Mojumder, Sj. Jagannath. [Nakashipara—Nadia.]
- (144) Mondal, Sj. Baidyanath. [Kulti—Burdwan.]
- (145) Mondal, Sj. Bijoy Bhuson. [Uluberia—Howrah.]
- (146) Mondal, Sj. Dhajadhari. [Raniganj—Burdwan.]
- (147) Mondal, Sj. Rajkrishna. [Hasnabad—24-Parganas.]
- (148) Mondal, Sj. Sishuram. [Sonamukhi—Bankura.]
- (149) Mondal, Sj. Sudhir. [Burwan-Kharagpur—Murshidabad.]
- (150) Moni, Sj. Dintaran. [Joynagar—24-Parganas.]
- (151) Mookerjee, Sj. Naresh Nath. [Entally—Calcutta.]
- (152) Mukerji, Sj. Dharendra Narayan. [Dhaniakhali—Hooghly.]
- (153) Mukharji, Dr. Amulyadhan. [Baraset—24-Parganas.]
- (154) Mukherjee, Sj. Ananda Gopal. [Ausgram—Burdwan.]
- (155) Mukherjee, Sj. Kali. [Watgunge—Calcutta.]
- (156) Mukherjee, Sj. Saila Kumar. [Howrah East—Howrah.]
- (157) Mukherjee, Sj. Sambhu Charan. [Bagnan—Howrah.]
- (158) Mukherji, Sj. Ajoy Kumar. [Tamluk—Midnapore.]
- (159) Mukherji, Sj. Bankim. [Budge-Budge—24-Parganas.]
- (160) Mukherji, Sj. Pijush Kanti. [Alipur Duars—Jalpaiguri.]
- (161) Mukhopadhyay, Sjkta. Purabi. [Taldangra—Bankura.]
- (162) Mukhopadhyaya, Sj. Phandranath. [Barrackpore—24-Parganas.]
- (163) Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar. [Beliaghata—Calcutta.]
- (164) Munda, Sj. Antoni Topno. [Western Duars—Jalpaiguri.]

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

(165) Murarka, Sj. Basanta Lall. [Nanur—Birbhum.]

(166) Murmu, Sj. Jadu Nath. [Raipur—Bankura.]

N

*(167) Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar. [Magrahat—24-Parganas.]

(168) Naskar, Sj. Gangadhar. [Bhangar—24-Parganas.]

(169) Naskar, Sj. Hem Chandra. [Bhangar—24-Parganas.]

P

(170) Pal, Dr. Radhakrishna. [Arambagh—Hooghly.]

(171) Panda, Sj. Rameswar. [Bhagawanpur—Midnapore.]

(172) Panigrahi, Sj. Basanta Kumar. [Mohanpur—Midnapore.]

(173) Panja, Sj. Jadabendra Nath. [Galsi—Burdwan.]

(174) Paul, Sj. Suresh Chandra. [Naihati—24-Parganas.]

(175) Platel, Mr. R. E. [Nominated.]

(176) Poddar, Sj. Anandi Lal. [Colootola—Calcutta.]

(177) Pramanik, Sj. Mrityunjoy. [Raina—Burdwan.]

(178) Pramanik, Sj. Rajani Kanta. [Panskura North—Midnapore.]

(179) Pramanik, Sj. Sarada Prasad. [Mathabhanga—Cooch Behar.]

(180) Pramanik, Sj. Surendra Nath. [Narayangarh—Midnapore.]

(181) Pramanik, Sj. Tarapada. [Amta Central—Howrah.]

R

(182) Rafiuddin Ahmed, Dr. [Deganga—24-Parganas.]

(183) Rai, Sj. Shiva Kumar. [Jore Bungalow—Darjeeling.]

(184) Raikut, Sj. Sarojendra Deb. [Jalpaiguri—Jalpaiguri.]

(185) Ray, Sj. Jaineswar. [Central Duars—Jalpaiguri.]

(186) Ray, Sj. Jyotish Chandra. [Falta—24-Parganas.]

(187) Ray, Sj. Jyotish Chandra. [Haroa-Sandeshkhali—24-Parganas.]

(188) Ray, Dr. Narayan Chandra. [Vidyasagar—Calcutta.]

(189) Ray, Sj. Renuka. [Ratua—Malda.]

(190) Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra. [Burtola—Calcutta.]

(191) Roy, Sj. Arabinda. [Amta South—Howrah.]

(192) Roy, Sj. Bhakta Chandra. [Mangalkot—Burdwan.]

(193) Roy, Dr. Bidhan Chandra. [Bowbazar—Calcutta.]

(194) Roy, Sj. Bijoyendu Narayan. [Bharatpur—Murshidabad.]

(195) Roy, Sj. Biren. [Behala—24-Parganas.]

(196) Roy, Sj. Biswanath. [Cossipur—Calcutta.]

(197) Roy, Sj. Hanseewar. [Bolpur—Birbhum.]

(198) Roy, Sj. Nepal Chandra. [Kumartuli—Calcutta.]

(199) Roy, Sj. Prafulla Chandra. [Barjora—Bankura.]

(200) Roy, Sj. Provash Chandra. [Bishnupur—24-Parganas.]

(201) Roy, Sj. Radhagobinda. [Vishnupur—Bankura.]

(202) Roy, Sj. Ramhari. [Harishchandrapur—Malda.]

(203) Roy, Sj. Saroj. [Garbeta—Midnapore.]

(204) Roy, Sj. Surendra Nath. [Mainaguri—Jalpaiguri.]

(205) Roy Singh, Sj. Satish Chandra. [Dinhata—Cooch Behar.]

S

- (206) Saha, Sj. Madan Mohon. [Arambagh—Hooghly.]
 (207) Saha, Dr. Saurendra Nath. [Singur—Hooghly.]
 (208) Saha, Dr. Sisir Kumar. [Nanur—Birbhum.]
 (209) Sahu, Sj. Janardan. [Patashpur—Midnapore.]
 (210) Santal, Sj. Baidya Nath. [Kalna—Burdwan.]
 (211) Saren, Sj. Mangal Chandra. [Binpur—Midnapore.]
 (212) Sarkar, Sj. Bejoy Krishna. [Ranaghat—Nadia.]
 (213) Sarkar, Sj. Dharani Dhar. [Gazole—Malda.]
 (214) Satpathi, Dr. Krishna Chandra. [Narayangarh—Midnapore.]
 (215) Sen, Sj. Bijesh Chandra. [Hasnabad—24-Parganas.]
 (216) Sen, Sjkta. Manikuntala. [Kaliqhat—Calcutta.]
 (217) Sen, Sj. Narendra Nath. [Fort—Calcutta.]
 (218) Sen, Sj. Priya Ranjan. [Tollygunge North—Calcutta.]
 (219) Sen, Dr. Ranendra Nath. [Manicktola—Calcutta.]
 (220) Sen, Sj. Rashbehari. [Kalna—Burdwan.]
 (221) Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas. [Suri—Birbhum.]
 (222) Shamsul Huq, Janab. [Taltola—Calcutta.]
 (223) Sharma, Sj. Joynarayan. [Kulti—Burdwan.]
 (224) Shaw, Sj. Kripa Sindhu. [Sankrail—Howrah.]
 (225) Shaw, Sj. Mahitosh. [Galshi—Burdwan.]
 (226) Shukla, Sj. Krishna Kumar. [Titagarh—24-Parganas.]
 (227) Sikder, Sj. Rabindra Nath. [Dhupguri—Jalpaiguri.]
 (228) Singh, Sj. Ram Lagan. [Jorabagan.—Calcutta.]
 (229) Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath. [Cooch Behar—Cooch Behar.]
 (230) Sinha, Sj. Durgapada. [Murshidabad—Murshidabad.]
 (231) Sinha, Sj. Lalit Kumar. [Baruipur—24-Parganas.]

T

- (232) Tafazzal Hossain, Janab. [Kharba—Malda.]
 (233) Tah, Sj. Dasarathi. [Raina—Burdwan.]
 (234) Tarkatirtha, Sj. Bimalananda. [Purbasthali—Burdwan.]
 (235) Tripathi, Sj. Hrishikesh. [Sutahata—Midnapore.]
 (236) Trivedi, Sj. Goalbadan. [Kandi—Murshidabad.]

W

- (237) Wangdi, Sj. Tenzing. [Kurseong-Siliguri—Darjeeling.]

Y

- (238) Yeakub Hossain, Janab Md. [Nalhati—Birbhum.]

Z

- (239) Zainal Abedin, Janab Kazi. [Raninagar—Murshidabad.]
 *(240) Zaman, Janab A. M. A. [Jallangi—Murshidabad.]
 (241) Ziaul Haque, Janab M. [Gaighata—24-Parganas.]

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the
27th September, 1955, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (the Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 16
Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 181 Members.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

[3-3-10 p.m.]

**Inclusion of certain primary schools of Keshpur police-station within the
Free Primary Education Scheme.**

***227. Sj. Surendra Nath Pramanik:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Education Department be pleased to state—

(i) whether it is a fact that the Government in finally approving the report of the Site Selection Committee for Midnapore District School Board has kept still pending the cases of the following primary schools of Midnapore district: Andichak Primary School, Pitambarchak Primary School and Tebageria Primary School of Keshpur police-station; and

(ii) that the Midnapore District School Board has already stopped all aids to the schools pending the decision of Government?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state whether Government consider the desirability of expediting the cases of those schools?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay on behalf of the Minister-in-charge of Education Department (the Hon'ble Pannalal Bose): (a)(i) These three schools have since been included in the Free Primary Education Scheme of the Midnapore District School Board.

(ii) Yes, after December, 1953, but with the inclusion of the schools in the scheme aids have been released.

(b) Does not arise.

Relief to the people affected by flood in Katwa police-station.

***228. Sj. Subodh Choudhury:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

(a) whether the Government is aware that the jute-growing lands along the Bhagarathi river in police-station Katwa have been submerged under flood water; and

(b) if so, what steps, if any, Government has taken to help the affected people of the locality?

The Minister-in-charge of Relief Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) Yes, but the flood water subsided after a few days.

(b) The situation was not such as to warrant distribution of immediate relief as it was not yet time to reap the standing crops. Funds have, however, been placed at the disposal of the Collector for distribution of necessary agricultural loans to the affected people for growing *rabi* crop and for maintenance.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Were the standing crops destroyed?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: It was partially destroyed.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আপনি প্রশ্নের (এ)র উত্তরে বলেছেন,—

“but the flood water subsided after a few days.”

এই ফ্লাড ওয়াটার কদিন পর্যন্ত ওখানে ছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot say how long the water remained, but it receded in a very short period of time.

Sj. Subodh Choudhury:

আপনি শ্রদ্ধেয় জ্ঞানবাবুর প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, পার্সিয়াল রূপ ডেস্ট্রাক্সন হয়েছিল, কতটা পরিমাণ রূপ ডেস্ট্রয় হয়েছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Sj. Subodh Choudhury:

আপনি বলেছেন পার্সিয়াল ডেস্ট্রয়েড হয়েছে। কিন্তু তার পরে বলছেন—

“The situation was not such as to warrant distribution of immediate relief as it was not yet time to reap the standing crops.”

এই যে ল্যান্ডএর প্রশ্নটা হচ্ছে সেটা জুট-প্রোয়িং ল্যান্ড। সে সময় সেই সকল জমিতে জুট ছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: 360 acres of jute land were partially affected.

Sj. Subodh Choudhury:

সেখানে জুট ছিল কিনা, সেই কথা জিজ্ঞাসা করছি।

Mr. Speaker:

উত্তরে ত উনি সেই কথাই বলেছেন।

Sj. Subodh Choudhury:

মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন যে, ইমিডিয়েট রিলিফ দেওয়ার প্রয়োজন নাই। কালেক্টরের কাছে টাকা দিয়েছেন। কত টাকা দিয়েছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Sj. Subodh Choudhury:

আপনি যে টাকা কালেক্টরের কাছে দিয়েছেন, এটা কি স্পেসিফিক্যালি মেনসন করেছেন যে, ফ্লাড এফেক্টেডদের ডিস্ট্রিবিউট করতে হবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No. It is the discretion of the District Magistrate as to what portion of it should be spent in the flood areas and what portion of it in the drought areas.

Sj. Subodh Choudhury:

এটা কি শব্দ কাটোয়া থানায় দেওয়া হয়েছে, না হোল ডিস্ট্রিক্ট?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Allotment is meant for the whole of the Burdwan district.

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

ফ্লাড-এ্যাফেক্টেড এরিয়ার মানুষদের সাহায্যের জন্য কি এগ্রিকালচারাল লোন দিয়েছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Allotments are made in lump. The sum was placed at the disposal of the District Magistrate and the amount was placed at his discretion.

Sj. Subodh Choudhury:

যে টাকা ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটের হাতে দিয়েছেন সেই টাকা ডিস্ট্রিবিউটেড হয়েছে কিনা তার খবর জানেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Construction of a bridge over the Silabati river in Midnapore district.

*229. **Dr. Jatish Ghosh:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development (Roads) Department be pleased to state—

মেদিনীপুর জেলায় শীলাবতী নদীর উপর একটি স্থায়ী সেতু (bridge) নির্মাণ করার যে পরিকল্পনা সরকার গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহা কার্যতঃ কতদূর অগ্রসর হইয়াছে; এবং নির্মাণকার্য কতদিন নাগাদ আরম্ভ হইবে?

The Minister-in-charge of Works and Buildings Department (The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta):

পরিকল্পনাটি কার্যকরী করার জন্য প্রয়োজনীয় নক্সাদি এবং প্রাক্কলন প্রস্তুত করা হইতেছে। উহা প্রস্তুত হইলেই ভারত সরকারের অনুমোদনের জন্য পাঠানো হইবে। নির্মাণ-কার্যারম্ভের সঠিক তারিখ বলা এক্ষণে সম্ভব নহে।

Sj. Madan Mohon Khan:

এই পরিকল্পনা কি ভারত সরকারের আদেশ নিয়ে করছেন?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

এই ব্রিজ কনস্ট্রাকশনের পরিকল্পনা ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানএর ছিল না। পরে ভারত সরকারের কাছ থেকে অনুমতি এনে এটা পরিকল্পনায় গ্রহণ করা হয়েছে, প্ল্যান এবং এন্টিমেট তৈরী করে ভারত সরকারের কাছে পাঠানো হয়েছে, in the meantime tender call করা হয়েছে।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

এই ব্রিজটা কোথায় আরম্ভ হবে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

ঘাটাল চন্দ্রকোনা রোডে শীলাবতী নদীর উপরে।

Sj. Monoranjan Hazra:

যে কোন ব্রীজ তৈরী করতে গেলে কি ভারত সরকারের অনুমোদন লাগে?

Mr. Speaker: That does not arise.

8j. Monoranjan Hazra:

এই শীলাবতী নদীটা বড় নদী নয়, একটা ছোট খাট নদী, সেইজন্য বলাহিলাম, এতেও অনুমতি লাগে কিনা?

Mr. Speaker: That does not arise. Questions over.

GOVERNMENT BILL.**The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955.****8j. Benoy Krishna Chowdhury:**

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেট একুইজিশন অ্যাক্ট পাশ হবার পর ল্যান্ড রিফর্মস বিল গ্রহণ করা হবে, এবং সেজন্য স্বাভাবিকভাবে আমরা সকলেই আশা করেছিলাম যে, ল্যান্ড রিফর্মস বিল, যেটা ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেট একুইজিশন বিলের পরিপূরক, সেই ল্যান্ড রিফর্মস বিল আনবার আগে, ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেট একুইজিশন অ্যাক্ট পাশ হবার পর, সর্বসাধারণ অনুভব করেছিল যে, অন্ততপক্ষে সেগুলো সংশোধিত করার কিছু চেষ্টা হবে। আর সেই সংশোধনের পর ল্যান্ড রিফর্মস বিল গ্রহণ করলে, সেটা হত সত্যকার রিয়েল কনস্ট্রাক্টিভ মনোভাবের পরিচয়।

Mr. Speaker:

সেটা ত আগেই হল।

8j. Benoy Krishna Chowdhury:

সৈদিক থেকে দেখতে গেলে যে সমস্ত সংশোধন প্রস্তাব এসেছিল, সেগুলো ঠিক ঐ মনোভাব নিয়ে দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু তার কোনটা গ্রহণ করা হল না। তার ফল কি, তার পরিণাম কি, তাই একটু আপনাকে বিচার করে দেখতে বলি। প্রথমত এটা মনে রাখা দরকার যে, এই ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেট একুইজিশন অ্যাক্ট সাধারণে যাব নাম দিয়েছে জমিদারী এ্যাবলিশন অ্যাক্ট, এর প্রধান উদ্দেশ্য কি? সেই জমিদারী এ্যাবলিশন হওয়ার অর্থ কি? সেই দিক থেকে লোকে ভেবেছিল যে, জমিদারের যে শোষণ, যে শোষণ মূলত হচ্ছে, জমিদারীর মালিকানা মারফত শোষণ, যে মালিকানা শোষণ করবার অস্ত্র হিসাবে ব্যবহার করা হয়, অন্তত এই আইনের ভিত্তি থেকে সেই শোষণের পরিসমাপ্তি হবে।

[3-10-53-20 p.m.]

সৈদিক থেকে দেখা যাচ্ছে যে, মোটেই তা হচ্ছে না। কারণ এস্টেট একুইজিশনে এই জমি নেওয়ার দিক থেকে যদি সেই দৃষ্টিভঙ্গী থাকতো, যদি আমরা দেখতাম যে, জমির মালিক যারা তারা সেটা নিজেরা নিজেদের একটা জীবনের উপজীবিকা হিসাবে ব্যবহার করছেন, তাদের কাছে জমি রাখার দিক থেকে কোন আপত্তি ছিল না। কিন্তু যারা মালিকানা নিয়ে একটা শোষণের অস্ত্র হিসাবে এটাকে ব্যবহার করছেন, তাদের কাছ থেকে জমি নিয়ে, যেসব জমি শূন্য লোক, যারা আজ মাথার ঘাম পায়ে ফেলে জীবিকার্জন করে, সেই ক্ষেত্রে মজুর, অথবা ভাগচাষী অথবা অত্যন্ত দরিদ্র কৃষকদের হিসাবে যারা নিজেদের সংসার প্রতিপালন করে, তাদের যদি মালিক করবার প্রচেষ্টা হত, তাহলে ভালই হত, কিন্তু সে প্রচেষ্টা হয় নি। এখানে আমাদের বিরোধী পক্ষ থেকে এই কথা বলা হয়েছিল যে, আর একবার শেষবারের মত যখন আমাদের সামনে এই প্রশ্নটা উঠেছে—ইন্টারমিডিয়েরীর সংজ্ঞা—সেটা তখন আপনারা আর একবার বিবেচনা করে দেখুন। এখানে যে ইন্টারমিডিয়েরীর সংজ্ঞা দিয়েছেন, এতে স্পষ্টই চ্যাপটার সিন্স পেছে, এখন একমাত্র ইন্টারমিডিয়েরীর সংজ্ঞা চ্যাপটার ২(১) হিসাবে যা আছে, সেটা হচ্ছে এই যে—

“intermediary means a proprietor, tenure-holder or under-tenure-holder or any other intermediary above the *raiyat* or non-agricultural tenant.”

আবার তারপরে চ্যাপটার সিক্সকে সংশোধন করে যে জিনিষ আনছেন, সেখানে তাঁরা বলছেন যে, এই রায়ত এবং আন্ডার রায়ত ইন্টারমিডিয়েরী হিসাবে গণ্য হবে। এক জায়গায় বলছেন যে রায়তের উপর যে ইন্টারেন্ট সে ইন্টারমিডিয়েরী, এবং অন্য জায়গায় বলা হচ্ছে, রায়ত এবং আন্ডার রায়ত যারা আছেন, তারা ইন্টারমিডিয়েরী হবে। এই করে সমস্ত জিনিষটা গুলিয়ে যাবে। যখন জমিদারীর অবসান করার প্রয়োজন, সৈদিক থেকে বিচার করে ইন্টারমিডিয়েরীর যে সংজ্ঞা হওয়া উচিত ছিল, সেই সংজ্ঞানুসারে এসব ইন্টারমিডিয়েরীদের হাত থেকে জমি নিয়ে তারা প্রধানতঃ সেই জমি অনাকে শোষণ করবার অঙ্গ হিসাবে ব্যবহার করছে, তাদের হাত থেকে সেই জমি নিয়ে তারা নিজেদের রুজিরোজগারের জন্য জমি ব্যবহার করে এবং আজও কিছা কিছু গরীব মধ্যবিত্ত আছে, যারা জীবনের অন্য ক্ষেত্রে তাদের আয়ের দ্বারা নিজেদের সমস্ত কিছু মিটাতে পারে না এবং সেই আয়কে সাপ্লিমেন্ট করবার জন্য যারা কিছু জমি নিয়েছে তাদের কিছুটা জমি দেওয়া যেতে পারতো, কারণ তারা জমিটাকে শোষণেব অঙ্গ হিসাবে ব্যবহার করে না। উপায়ন্তর নেই বলেই জমির উপর তাদের খানিকটা নির্ভর করতে হয়। যে মুহুর্তে তারা কোন কাজ হাতে পাবেন এবং সেখানে মজুরী পাবেন এবং যে মুহুর্তে তাদের পরিবারের ২।৩ জন লোক হয়ত বেকার বসে আছেন, তাবা অন্যত্র কাজ পাবেন সেই মুহুর্তে তাদের জমি চলে গেলে তাতে কিছু আসে যাবে না। এবং প্রধানতঃ শোষণের জন্য তারা সেই জমি ব্যবহার করছে তার কাছ থেকে জমি নেওয়া উচিত কিন্তু তা করা হয় নি। উল্টে দেখা যাচ্ছে ইন্টারমিডিয়েরীদের তবফ থেকে রিপ্রেসেন্টেশন পেয়ে বর্তমানে এই সংশোধনী বিল আনা হয়েছে। ওদের উচিত ছিল এতে যে ফাক আছে, সে ফাক বন্ধ করা। কিন্তু সেই ফাক বন্ধ না করে এঁরা আলো নতুন ফাক সৃষ্টি করছেন। সেখানে ব্যক্তিগতভাবে দেবত জমি ব্যবহার সুযোগ দিচ্ছেন। ফিসারী, অর্চাড, প্রভৃতির ক্ষেত্রেও আমাদের সংশোধনী গ্রহণ করতে তাঁরা রাজী হলেন না, দার্জিলিংএর ক্ষেত্রেও গ্রহণ করতে রাজী হলেন না। যে যুক্তি তাঁরা দেখালেন সে যুক্তি আবও মারাত্মক। তাঁরা যুক্তি দেখালেন এই সব জায়গায় মাত্র অঙ্গ জমি আছে, এটা ছেড়ে দিলে এমন কিছু ক্ষতি হবে না। হ্যাঁ বাতর্কপন্থী বলতে পারেন যে এক কোটি সংগে লাভ এবং নতুন মতায় লাভ করোক লাভ একর জমি পাবেন, কিছুবাল পরে হয়ত এর পরিমাণ আলো কম হবে। তাৎ লাভ দড়ের। সংগে আমাদের বন্দ, বাস্তবদের চাঁচরে আর লাভ কিছু এমন হ্যাঁ সংশোধনী আনবেন যে এককেও ছেড়ে দিন। সেটুকু প্রদেয়নে সেই প্রয়োজনীয় জমি বৈমল্য করে পড়বে যার সৈদিক তাদের দৃষ্টি নিয়োজিত করা উচিত ছিল, কিন্তু তা হয় নি। অন্য দিক থেকে আব একটা জিনিস দেখছি এই দার্জিলিংএর ব্যাপারে সেটা হ্যাঁ স্বাধীন্য যে সমস্ত ধনী শোষণ তাদের উপর বেশী নজর দিয়েছেন। কিন্তু সাধারণ লোক তাদের দেয়া আপনাদের উচিত ছিল তাদের দিকে নজর আপনরা দেন নি। দার্জিলিংএর ক্ষেত্রে সেখানে জমির পরিমাণ কত সেটা বড় কথা নয়। সেটা অনেকটাই হানেন এবং ঐতিহাসিক দিক থেকে এটা সম্বন্ধ কথা যে দার্জিলিংটা এককালে সিকিমেল অধীন ছিল এবং নেপাল সেই জায়গাটা দখল করে সেখানে আসলো এবং হয়ত জমির মালিক হিসাবে, দেখা যাবে অনেক তথ্য দার্জিলিংএর অধিবাসী, গরখা প্রধান এবং ফলে হবে কি, সৈদিক থেকেও একটা অপ্রত অনায়া এবং অবিচার করা হবে। আর যদি মনে করে থাকেন সাময়িকভাবে গরখা প্রধান লোকেরা আপনাদের স্বার্থ বক্ষা করতে পারবে, তাহলে ভুল হবে। কাজেই সৈদিক থেকে বাধ্যত পাবেন যে সাধারণ মানুষের কথা তাঁরা চিন্তা করছেন না। সেই জায়গায় দুই-তিন হাজার একর জমি সেটা কম নয়। অনেকটাই বলেছেন, দার্জিলিংএ আলুর চাষ হয়, অবচাড়ের দিক থেকে অনেক কিছু রপোছ এবং সেখানে অন্য দিক থেকে বিভিন্ন, নানা রকমের হাটকালচারের সংযোগ রয়েছে। সেই জায়গায় পাহাড়ীদের অঙ্গ পরিমাণ জমি দিলে সেই জমির ভেতর দিয়ে তারা স্বাবলম্বী হতে পারে। শৃঙ্গ তাই নয়, সেখানে প্রধান কথা মনে রাখতে হবে, সমস্ত জায়গায় এমন কি চায়নায় দেখছি যে জমি বন্টন হয়েছে, সেখানে মাথা পিছ দিও বিয়া পেয়েছে। কিন্তু সেটা বড় কথা নয়। প্রধান জিনিষ মনে রাখতে হবে, কৃষকরা যদি দেড় বিয়া জমি পায় তাবা এক অশ্বষ খুজে পায়। আমাদের সমাজের বিকাশের পথে দেখছি যাবাব মানুষরা কিছু জমি পেয়ে স্থায়ী বাসিন্দার মত গড়ে উঠেছিল। শহরে যদিও বাড়ীলা পার্কের মত বাড়ীর দরকার নেই, ছোট ঘর বাড়ীও যদি তারা পায় এবং সেই আশ্রয় পেয়ে

একটা দাঁড়াবার মত স্থান পেয়ে তারা জীবিকাজনের একটা উপায় বের করতে পারবে। ঐ জমিতে বৎসরের মত খোরাক না হলেও দু-তিন মাসের মত খোরাক যদিও হয়, তাহলে তারা একটা আশ্রয় পেয়ে যাবে। সৈদিক থেকে এই মনোভাব নিয়ে জমি দেওয়ার প্রশ্নটা চিন্তা করা উচিত ছিল, কিন্তু মোটেই তা তাঁরা করেন নি।

অন্য দিকে দেবোত্তর সম্বন্ধে যেটা বলেছেন, সে সম্বন্ধে অনেকে বলেছেন। সে বিষয়টা আরো একটু বিবেচনা করতে বলি। বিশেষ করে অনেক প্রকান্ড প্রকান্ড জমিদার আছেন, অনেক মহন্ত মহারাজ আছেন, তাঁদের বহু দেবোত্তর সম্পত্তি আছে। বাংলায় একদিন তারকেশ্বরকে সত্যগ্রহ অবলম্বন করে একটা জাতীয় আন্দোলন গড়ে উঠেছিল এবং সকলেই জানেন যে দেবোত্তর সম্পত্তি আজকে যদি সত্যসত্যি

exclusively for religious and charitable purposes—এ

হয় তাহলে যেখানে প্রচুর সম্পত্তি আছে সেখানে প্রধানতঃ বলা হয়েছে যে, জনসাধারণের স্বার্থে নিয়োজিত হয় ওয়াকফ্, এস্টেটের মত কিন্তু কেন সরকার এখানে সেটা বলার আগে সেগুলি exclusively for religious and charitable purposes

ব্যবহৃত হচ্ছে কিনা, সেটা অনুসন্ধান করে তার একটা সুষ্ঠু ব্যবস্থা করেন নি? সেই ব্যবস্থা না করে যদি এইভাবে রাখা হয় তাহলে সেখানে ব্যক্তিগত সম্পত্তি রাখবার পক্ষেই একটা ফাঁক রাখা হবে। আমি আগেই বলেছি—এই ধরনের খবর যারা রাখেন তাঁরা জানেন যে, বর্ধমানের মহারাজা কালনা, বর্ধমান শহর প্রভৃতি জায়গায় দেবোত্তর সম্পত্তি এইভাবে নানাভাবে বিক্রি করে টাকা নিচ্ছেন, লীজ দিচ্ছেন। শূধু তাই নয়, বর্ধমানের মহারাজা রিটার্ন সাবমিট করেন না। আমি রাজস্বমন্ত্রী মহাশয়কে বলবো যে, এইরকম বড় বড় জমিদার আছেন যারা রিটার্ন সাবমিট করেন না। তাঁরা জানেন যে, বাৎসরিক যা আয় তার দু' গুণ নানারকম রিটার্ন সরকারকে না দিয়ে, সমস্ত জিনিস সরকারকে বুঝতে না দিয়ে বৎসর অনাভাবে চেব বেশী টাকা তাঁরা আদায় করতে পারেন এবং সৈদিক থেকে যা কম্পেনসেশন দেবেন তার চেয়ে বহু টাকা ইতিমধ্যে তাঁরা কেটে নিয়েছেন। এই সমস্ত সুযোগ রয়েছে—সেই সমস্ত জায়গায় আবার কেন পরিষ্কার করে সুযোগ দিচ্ছেন? এই সুযোগ দেওয়ার ফলে এই হবে কাল শ্রম্বেয় হরিপদ চট্টোপাধ্যায় মহাশয় যেমন দাবি করেছেন যে ১৯৫০ সালের পাবে পর্যন্ত এইরকম দেবোত্তর সৃষ্টি হচ্ছে। যদি এইরকমভাবে সৃষ্টি হয় তাহলে পরিণাম কি হবে তা সকলেই জানেন।

[At this stage blue light was lit.]

আমার সময় হয়ে গেছে। আমি শূধু এটুকু বলতে চাই যে, আমাদের ল্যান্ড বিফর্মস বিল যখন আসবে তার আগে অন্তঃপাশে এটা চিন্তা করতে হবে যে, ল্যান্ড বিফর্মস বিলের এই যে পরিপূরক এখানে যদি সর্বস্ব দিয়ে যান, এখানে যদি সর্বস্ব ইন্টারমিডিয়েটের দিয়ে দেন, তাহলে কি নিয়ে জমি বণ্টন করতে যাবেন? কি নিয়ে সাধারণ কৃষকদের উৎসাহ করবেন, কেমন করে ভূমি সমস্যার সমাধান করবেন তা কিছুই আমরা বুঝতে পারি না। শ্রম্বেয় বাস্কমবাবু যা বলেছেন আপনারা নিজেরা যে নীতি ঘোষণা করছেন সেটা কার্যকরী করার জন্য কোন ব্যবস্থা হচ্ছে না। এখানে ২৫ একর যে ফাঁক ছিল ট্রান্সফার পার্টিশন এবং সেখানে একই পরিবারে ইনক্রুডিং ফ্যামিলি মেম্বারস বলে যে এ্যামেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছিল সেটা গ্রহণ করতে অস্বীকার করলেন। এই যে মূলগত সমস্যা সৈদিক দিয়ে কিছু না করলেও আপনারা নীতিটা যদি কার্যকরী করতে হয় সত্যিকারের বাস্তবিক পক্ষে, তাহলে যে আন্তরিকতা থাকা দরকার, সেই আন্তরিকতায় আমাদের সন্দেহ আছে। এই কথা বলেই আমি শেষ করছি।

[3-20 - 3-30 p.m.]

Sj. Sudhir Chandra Ray Chaudhuri: Mr. Speaker, Sir, by all that the Hon'ble Minister told us during the first reading and on the amendments of this Bill he has not been able to make out any case whatsoever to ask for the final passage of this Bill. He is usually very eloquent in his speeches but on this occasion he was not so; at times he faltered because he was speaking with a guilty conscience. With the attainment of independence

the people naturally expected that the Government will abolish zemindaries, take over their lands and distribute them among the people fairly and equitably taking into consideration the cases of those who till others' lands and have no lands of their own, that is, the landless tillers. It was also held out to them by our Government and also by the party in power that they will take the land with a view to distribute it among the people fairly and equitably. But what do we find? By the Estates Acquisition Act the Government has purported to acquire only the revenue-paying lands and has left out other lands to be still enjoyed by the zemindars. For realising this revenue the Government is setting up a machinery under an Act which they call Land Reforms Act. Sir, a very high ceiling has been fixed for an intermediary. Apart from that ceiling he has been allowed to retain fisheries, orchards, debutter lands and other lands with the result that he will still continue to be a zemindar only with his liability of maintaining the rent-paying portion shifted on to the Government as against the payment of a handsome compensation. Sir, these intermediaries have been given so much land without any ascertainment as to their needs. An intermediary having a family of two or three will be allowed to enjoy so much land whereas a tiller who toils on others' lands and has a much larger family and has to depend on the result of the crop, if there be any in a particular year, will not get any land. The Government should have taken care to resume all the lands that were available and then to distribute them among all the people alike. But what are they doing? They are only taking up the rent-paying lands and abandoning other lands. The intermediary will naturally choose the best part of the land to be retained by him. The worst part of it, i.e., the part which is barren, will be available to the Government; and in our view that would serve no useful purpose. The Government at first left out the private *debutter* properties but by this Bill and certainly on representations from landlords and zemindars they are now trying to include them. But can they do it? By the previous Act these properties had already vested in the Government. I have yet to know from the Hon'ble Minister as to how he can re-vest them in the zemindars. I do not think the language he has used in the present Bill is sufficient to re-vest the zemindars with *debutter* properties which have already vested in the State. Besides that, is it in the interest of the State, is it in the interest of the people that they should not acquire these properties? To know what *debutter* property is, one has to look into as to how it has from time to time been created, maintained and disposed of. It was with a view to tie up large landed properties to a family that the *debutter* property was created so that it may not offend against the law of perpetuity. We have seen that these *debutter* properties are enjoyed by the maliks, and only a nominal amount is spent for *pūja* and worship of the deity. Further, these properties are disposed of as personal properties by making out a case of legal necessity wherever the owner thinks that he should dispose of them. These properties are being allowed to be retained in the name of worship and charitable expenses. Then again who is going to scrutinise all that? They are not public trusts. Once it is a public trust, it is made over to the public and the owner ceases to have any interest in it; but in these *debutter* properties the owner continues his interest, sets up a deity to deprive others to have a share in it. The Hon'ble Minister has yet to explain to the people as to why those lands should not be taken over and distributed to the people who have no lands, particularly when the land here is insufficient to meet the situation.

[3-30—3-40, p.m.]

Now Sir, he has left out the entire agricultural land in the Darjeeling district. His reasons were that it was difficult to cultivate lands there, that

the hills had high altitude—as if it were not known to us—but in spite of that the people in the hills were used and accustomed to cultivate lands there more efficiently, more quickly than one would do in other places. But why do you take away the entire agricultural land? We could have understood you if you had excluded the barren and semi-barren lands. But whatever agricultural land is there, you are allowing the intermediaries to retain them so that any landless tiller in the Darjeeling district will never have any opportunity to get a strip of land as his own. All the lands will continue to be with the zemindars as they had all along been before.

Now, Sir, about the fisheries. To exclude the fisheries from the operation of this Act in our view is a scandal. Sir, the name has been very cunningly given as tank fisheries as if it may appear to the people that only fisheries in tanks or ponds are excluded and not the big fisheries or *bheries*. But the definition is otherwise. It includes each and every fishery, each and every *bheri* and as a result thousands and thousands of big fisheries extending miles after miles have been left out. To add to that, to go out of this bill, the zeminders have taken care to get paddy land under water so that they may also get an exclusion in respect of these lands. The result would be that half of the entire lands, if not more, in 24-Parganas and Sunderbans would be claimed by zemindars as fisheries. Sir, he has said that there are various leases and the Government would take up those leases. Has the Government so far taken up any such leases? He has not also described in the Bill the nature of such leases. Sir, I may tell you how these fisheries are held by zemindars and how they are leased out, and when the learned Minister will know that, he will find that there will be no scope of his removing any of the fisheries or acquiring any of the existing leases. Sir, an intermediary has taken a permanent lease, say, about 50 thousand bighas of land which he is now claiming as fishery because the entire land has been kept under water; only some portions of that land have been let out to certain fishery firms. He has taken a permanent lease, say, at a nominal rent of Rs. 8 to 10 thousand a year, but what he has done? He has let out some portions to fishery firms at considerably high rents. There is an instance of 1,400 bighas of land of which only 6 to 7 hundred bighas are cultivated and the rent payable by the lessee is Rs. 55,000 per year. There is another instance Sir, of 900 bighas of which about 400 bighas are cultivated for which Rs. 30,000 was so far payable annually, but since Baisakh it has been raised to Rs. 42,000 per year. Sir, I will give a full list of how these lands kept under water are let out at an abnormally high rate of rent and only to such persons who pay these high rents and in their turn earn a lot of money by selling fishes at exorbitant prices. From one particular area consisting of about 2,400 bighas a net income is derived to the tune of Rs. 1 crore. Why, in whose interest, the Government is giving up these lands? It is only in the interest of three or four persons who are enjoying lands in these areas as fisheries that the interest of the entire country is being given up. Sir, he said that the fisheries were necessary for the purpose of irrigation. I have never heard of arguments like this. You are having development schemes, you are having canals and other things, for the purpose of irrigation. Do you need these fisheries for the purpose of your irrigation? He again said that it gave employment to many. That is not a fact. It is there only for the benefit of a few, the intermediaries and the lessees under him who are again big fishery firms. Then, Sir, he will not also be able to acquire the lessors interest in these fisheries. The fishery firms who hold these fisheries are not given any registered lease. They are given only receipts. Oral leases are done every five years and

on only one four pice stamped receipt the money is taken and lessees are given the possession. You will not be able to find out any registered leases so as to acquire these leases. What these intermediaries are doing now? Immediately you gave up the fisheries from the purview of this Act, they asked the lessees to return the "amalnamas". So far the lessees were giving the local taxes, chowkidari taxes, but the intermediaries have started paying them. They are not allowed to keep any evidence of their rights. They are again told "you must not have your name recorded in the settlement; if you do so, in future you will not be given this 'bheri' for the purposes of your business". Naturally they have to refrain from recording their rights as lessees. Sir, I know that when an intermediary was actually getting Rs. 30,000, and issued the receipt for Rs. 30,000 he was asking the lessee "when the income-tax people come you say that you are paying me Rs. 3,000 or Rs. 3,500". Wherefrom the Hon'ble Minister will get the data if he does not have investigation into these matters? If he investigates into these matters, he will find that if he simply acquires the fisheries, the Government of West Bengal, would be getting at least an additional revenue of Rs. 5 crore a year. In whose interest he is relinquishing these rights, these rights of the people? He is not entitled to give away these valuable lands in this way. If he does so, he will be betraying the people, he will be betraying the country only in the interests of a very few. Sir, the people thought that he will acquire all the lands and will distribute them equitably, fairly and squarely amongst them. But if he allows the zemindaries to remain, if he allows the zemindars to continue as they have been doing, then what useful purpose he would serve to the country? Sir, until he regularises these things, there will be no abolition of zemindary whatever he may say. He must take up the fisheries. It will be in the interest of the State, it will be in the interest of the people. He need not look at the interest of a few friends of his. The position he has been given does not allow him to do that

[3-40 —3-50 p.m.]

Then Sir, he should also take the lands that he is going to give away to the zemindars in the name of *debutter*. He knows what it is, at least as a lawyer he should know it, Sir. He cannot allow them to be retained by the zemindars in perpetuity, depriving the common man of his food, particularly when he says that he has not sufficient lands to make any equitable distribution.

Then, Sir, he should refrain from doing injustice to the hilly people while placating the intermediaries. He should not forget the landless tillers. He should remember that theirs would be the last word.

8j. Rameswar Panda:

মিষ্টার স্পীকার, স্যার, এট এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট হবার পূর্ব প্রথম ও দ্বিতীয় সংশোধন হয়ে গেছে, এবার তৃতীয় সংশোধন হচ্ছে। এর মধ্যে যে কমিটি আলোচনার বিষয় দেখা যাচ্ছে, তাতে টিলার যারা, তাদের সেই কৃষকদের কোন সুবিধা দেখা যাচ্ছে না; সব কমিটিতেই ইন্টারমিডিয়েরিদের পক্ষে সুবিধা দেখা যাচ্ছে।

প্রথমে যে আলোচনা হয়েছে দেবোত্তর জমি সম্বন্ধে তাতেও ঐ ইন্টারমিডিয়েরিদের পক্ষে খুব সুন্দর ব্যবস্থা করা হয়েছে। তাঁরা যে পরিমাণ ইচ্ছা জমি রাখতে পারবেন—এই এনডাউমেন্ট সার্টিফিকেট করে। আমরা জানি এই এনডাউমেন্ট কিভাবে হয়। এতে কোন দলিলের আবশ্যক নাই। কেবল এটা প্রমাণ করা আবশ্যক হয় এনডাউমেন্ট দেওয়া হয়েছে কিনা, সেই উদ্দেশ্যে জমির ফসলের আয় নিয়োজিত হচ্ছে কিনা! বাস্তবিক এইরকম এনডাউমেন্ট ঠেকান কঠিন।

কোন আনস্ক্রিপ্টালাস ইন্টারমিডিয়েরির পক্ষে তেমন প্রমাণ দেওয়া বিশেষ কিছু কষ্টকর বা আশ্চর্যজনক নয়। মন্ট্রীমহাশয় বলেছিলেন, ভবিষ্যতে ইন্টারমিডিয়েরি সৃষ্টি করলে তাঁরা এই আইনের সুযোগ পাবেন না। তার উত্তরে তাঁর কাছে আমার জ্ঞাতব্য লোকের ধর্মবিস্তি নিবিস্তি করবেন কি করে? তা পারবেন না। আর দেবোত্তরের জন্য সম্পত্তি দান করতে পারবেন না—এরকম ব্যবস্থা আইন দ্বারা হয় না। এরপরে যদি কেউ দেবতার নাম করে সম্পত্তি ক্রয় করে, সেটা এই আইনের আমলে আসবে কিনা? দেবতার নামে বেশীর ভাগ সম্পত্তি দান করা—সেটা এর মধ্যে কেন আসবে না, বুঝতে পারলাম না। যা হোক, যদি দেখা যায় কারও ২৫ একরের বেশী বা কম জমি রয়েছে, তারপর যদি সে জমি ক্রয় করে, তাহলে নির্দিষ্ট সীমার উচ্চ পরিমাণ জমি গভর্নমেন্ট তার কাছ থেকে কেড়ে নিতে পারবেন। এমন কি যদি দেবতার নামেও ক্রয় করে, তাহলেও গভর্নমেন্ট সেটা রাখতে দেবেন না, কেড়ে নেবেন? বাস্তবিক এই আইন দ্বারা যে দেবোত্তর সৃষ্টি করা হ'ল, আপাতদৃষ্টিতে সেটা খুব ভাল। দেবতার প্রতি সম্মান ও শ্রদ্ধা দেখান হ'লো, ধর্মনিষ্ঠ ব্যক্তির প্রতি শ্রদ্ধাভাজ্যপন করা হ'ল ভাল কথা। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে এই আইনের ফলে ভূমিহীন কৃষকের কতটা উপকার হবে, সেটা সরকার পক্ষকে বিবেচনা করে দেখতে বলা চলে। এর মধ্যে যে এক্সক্লুসিভ দেবোত্তর কথাটা রয়েছে, সেটা বড় গোলমালে। এই এক্সক্লুসিভ দেবোত্তর বললে কি বৃদ্ধি-কিয়দংশ দেবোত্তর উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হচ্ছে, আর কিয়দংশ ব্যক্তিগতভাবে ব্যবহার হচ্ছে? হিন্দুশাস্ত্রে এইরকমে যে-কোন লোক যে-কোন সময়ে এনডাউমেন্ট করতে পারে বটে। কিন্তু তার কোন অংশই নিজের ব্যবহারের জন্য রাখে না, তার ষোল আনাই দেবতার জন্য দিয়ে থাকে। অবশ্য মুসলমানের যে আইন আছে, তাতে বংশধররা এই ওয়াকফ এর সুবিধা পেয়ে থাকে। হিন্দুদের মধ্যে এটা খুব কম দেখা যায়। দেবতার নামে যা তাঁরা দান করেন, তার কোন অংশই নিজেরা গ্রহণ করেন না। সুতরাং এই এক্সক্লুসিভ কথা দ্বারা যে উদ্দেশ্য বা অবস্থা সৃষ্টি করতে যাচ্ছেন, সে অবস্থা সৃষ্টি হবে না। তারা প্রমাণ অভাবে এক্সক্লুসিভ কথা ফাঁকি দেবে। অন্য কোন কোন জায়গার অংশ ইন্টারমিডিয়েরির নিজের নিজের বংশধরদের জন্য রাখছেন, এটা প্রমাণ করা অসুবিধাজনক। এই দেবোত্তর সৃষ্টি করার ফলে ইন্টারমিডিয়েরিরদের সুবিধা হ'ল এবং কৃষকদের জমি পাওয়ার অসুবিধা হ'ল, তাদের প্রতি অবিচার করা হ'ল।

তারপর দার্জিলিংএর পক্ষে জমি ছেড়ে দেওয়া কেন? পার্বত্য লোক বহু কষ্টে জমি আবাদ করেছে, সে কথা পূর্বে আলোচনা প্রসঙ্গে বলা হয়েছে। অনেক জায়গায় এমন হয়েছে সমতলক্ষেত্রেও অনেক ঐরকম জমি আছে, সেইসব জায়গা যদি ঐ একইভাবে বিবেচনা করা না হয়, তাহলে ঐ দার্জিলিং জেলার জন্য বিশেষ বিবেচনা করার কি কারণ থাকতে পারে? সমতলেরও অনেক জায়গা বালু, সেই বালু অপসারণ করে সেখানকার জমি আবাদ করতেও বহু ব্যয় হয়। দাঁঘাতে সমুদ্রের উত্তালবালু তরঙ্গ থেকে জমি ঠিক করতেও বহু ব্যয় হয়েছে। সুতরাং এইসব জমিগুলিও এই আইনের আওতা থেকে বাদ দেওয়া হোক।

এখানে যেসব সংশোধন হচ্ছে সবই ইন্টারমিডিয়েরিরদের সুবিধার জন্য। কিন্তু ভূমিহীন কৃষকদের জন্য কিছুই করা হচ্ছে না। সরকার শূন্য চিন্তা করছেন কি করে ইন্টারমিডিয়েরিদের পক্ষে অধিক জমি রাখা যায়। সেই ব্যবস্থা তাঁরা এখানে করছেন।

তারপর ট্যাক্স ফিসারি সম্বন্ধে অনেকে বলেছেন। বহু চাষের জমি এখন ট্যাক্স ফিসারি বলে দেখানো হয়েছে। ক্ষেত্রে জল প্লাবিত করে দিলাম—আর ট্যাক্স ফিসারি হয়ে গেল। এইভাবে যে উদ্দেশ্যে এই এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট করা হয়েছে, তার মূল উদ্দেশ্য বার্থ হতে চলেছে। যে নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে রায়ত—আম্ভার-রায়তদের জমি গ্রহণ করা হবে, সেইরকম কোন সময় নির্দিষ্ট না থাকায়ও এর উদ্দেশ্য বার্থ হচ্ছে। অবশ্য ইন্টারমিডিয়েরি রোভার্ডিনউ পেইং এস্টেট করার সময় যেমন ১৩৬২ সালের ১লা বৈশাখ করা হয়েছিল, তেমন একটা প্রবেশল এপ্রোপ্ৰিয়েটে ডেট কি করা যায় না যে, পাঁচ বছর, দশ বছরে করা হবে? একটা নির্দিষ্ট সময় রেখে দেওয়ার সরকারের উপর লোকের আস্থা থাকছে না। এ থেকেই সরকারের উদ্দেশ্য বোঝা যাচ্ছে। যে উদ্দেশ্যে আইন করা হচ্ছে, সে উদ্দেশ্য এর মধ্যে সাধিত হবে না। কাজেই এরকমভাবে আইন যাতে পাশ না হয়, সেইজন্য আমি বলছি।

[3-50—4 p.m.]

Sj. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, জমিদারী দখল আইনের যে এ্যামেন্ডমেন্ট আনা হয়েছে তাতে সকলেরই আশা ছিল যে, অন্ততঃ এই এ্যামেন্ডমেন্ট সরকার পক্ষ থেকে এমনভাবে আনা হবে যাতে আর বেশী কিছু হউক বা না হউক অন্ততঃ তাতে কৃষকের স্বার্থ কতটা দেখা হবে ; কিন্তু তা না হয়ে জমিদারদের ও জোতদারদের স্বার্থই বিশেষভাবে দেখা হয়েছে, এটা অত্যন্ত অন্যায্য হয়েছে ; বরং কৃষকদের স্বার্থই বেশী করে দেখা হবে, এই আশা সকলেরই ছিল, কারণ ল্যান্ড রিফর্মস এ্যাক্টের যে নীতি গ্রহণ করা হয়েছে সেটা হচ্ছে যে, কৃষকদের জমি বন্টন করা হবে ; সেদিক থেকে সকলেরই ধারণা ছিল যে, যাতে জমি বেশী পাওয়া যায়—তারই প্রচেষ্টা অন্ততঃ এই সরকার পক্ষের এ্যামেন্ডমেন্টে পাব। কিন্তু সেদিক থেকে আমরা সকলে হতাশ হয়েছি। এই বিলের প্রথম দিকে আলোচনা করতে গিয়ে মন্ত্রীমহাশয় দার্জিলিংএর কথা বলবার সময় একটা কথা বলেছিলেন যে, ওখানকার ইন্টারমিডিয়েরিজরা তাঁর কাছে একটা ডেপুটেশন পাঠিয়েছিল এবং সেই ডেপুটেশনএর যেটা দাবী ছিল যে, তাদের জমি নেওয়া উচিত নয় সেটা তিনি ভাল মনে করেছেন এবং সেজন্য দার্জিলিং সম্বন্ধে ঐ রকম একটা এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন। এখানে একটা কথা অশুভ মনে হয় যে, আজকে ওখানকার ইন্টারমিডিয়েরিজরা তাদের জন্য একটা শেষ চেষ্টা ক'রেছে যে যখন ল্যান্ড রিফর্মস বিল আসছে তখন তারা সরকারের কাছে একটা দাবী করে যে এতে কতটা জমি রাখা যাবে ; সে বিষয়ে তারা সম্পূর্ণ সফলও হয়েছে। এখানে একটা প্রশ্ন স্বভাবতঃই মনে হয় যে কৃষকেরা ত সরকারের কাছে বারে বারে বহু ডেপুটেশন দিয়েছে, এই কয়দিন আগেও প্রায় ১০১২০ হাজার কৃষক এসে ডেপুটেশন দিয়েছে—

Mr. Speaker: Land Reforms Bill, the Petition Committee of this House will consider it.

Sj. Saroj Roy:

কিন্তু তাদের বেলাতে তো কোন কনসিডারেন্সই করা হয় না। সেইজন্য মনে প্রশ্ন আসে জমি সম্পর্কে যখন কনসিডার করার দরকার হবে তখনই সরকারের কাছে ডেপুটেশন আসে জমিদারদের এবং ঐ দার্জিলিংএর জমিদারদের সম্বন্ধেও সেখানে এটা রিজলেশন বলেই তাঁরা কনসিডার করেন। জমিদারদের স্বার্থের দরকার হলোই এই রকমই হয়। এদিকে আবার আর এক এ্যামেন্ডমেন্টে দেখা যায় যে, টি গার্ডেন, অরচাড, ট্যান্ক ফিসারি সম্পর্কে সরকার স্থির করেছেন যে, তাঁরা যখন মনে করবেন, বিশেষ করে অর্চাড, টি গার্ডেন ও কলকারখানার জমি সম্পর্কে, যতটা মনে করবেন তাঁদের প্রয়োজনে লাগবে ততটাই রাখবেন। কাজেই এ সম্পর্কে সরকারের মনোভাব যে কি তা স্পষ্ট বোঝা যায়। অর্থাৎ কৃষক স্বার্থবিরোধী মনোভাব।

তারপরে রেন্ট কালেকশন সম্বন্ধে পূর্বের আইনে ছিল যে, জমিদারদের যে পাওনা বেল্ট সরকার আদায় করে দেবেন তার শতকরা ৫০ ভাগ দেবেন জমিদারকে আর বাকী ৫০ ভাগ সরকার তাঁর খরচ হিসাবে রাখবেন। এখন সে জায়গায় করলেন যে, তাঁরা ২০ (বিশ) ভাগ রাখবেন, আর ৮০ ভাগ যাবে জমিদারদের হাতে। এতে সরকার যে কাদের স্বার্থ দেখেন তাও ত বেশ পরিষ্কার হয়ে যায়। এতে সরকারের মনোভাব বুঝতে দেবী হয় না।

তারপর এই যে জমিদারী দখল আইনের যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে অন্ততঃ কি করে ট্রান্সফার বন্ধ হয়, কি করে এভিকশন বন্ধ হয়, এ সম্পর্কে একটা সূচী আইন তার ভিতর থাকবে এই আশা আমরা করেছিলাম। কিন্তু ট্রান্সফার বন্ধ হওয়া ত দূরের কথা—এ্যাক্ট ৬টা যেভাবে এ্যামেন্ড করেছেন তাতে একটা ঢালাওভাবে বলে দিলেন, কিন্তু মেদিনীপুর, ২৪-পরগনা ইত্যাদি জায়গায় সাধারণ জোতদারদের হাতে পশ্চিমবঙ্গের জমিদারদের চেয়ে অনেক বেশী জমি আছে ; কিন্তু গরীব কৃষক ও ক্ষেতমজুরদের জমি দেওয়ার জন্য তার থেকে কতটা যে নেওয়া হবে সে সম্পর্কে কিছুই ঠিক করে বলা হয় না। এ সম্পর্কে বহু যুক্তিপূর্ণ এ্যামেন্ডমেন্ট যা দেওয়া হয়েছিল, তা সরকার পক্ষ গ্রহণ করেন নি। এ থেকে ধরং পরিষ্কার

বন্ধিতে পাল্লা যায় যে, আজকে ট্রান্সফার বন্ধ করা ত দূরের কথা, বরং জোতদারদের সাবধান-বাণী দেওয়া হ'ল যে, ভোমাদের জমি নেওয়া হবে, ভবিষ্যতে সরকার যখনই মনে করবেন ; তাতে আরও জমি ট্রান্সফার করবার রাস্তা তাদের সামনে পরিষ্কার করে দিচ্ছেন। একটা জিনিস পরিষ্কার হয়ে যায়, এই জমিদারী দখল আইনের সরকারের আনা এ্যামেন্ডমেন্টগুলোর মধ্য দিয়ে, সেটা হোলো যে, কি করে জমিদারশ্রেণী এবং জোতদারশ্রেণীর স্বার্থ শেষ অবস্থায় আসবার আগে, অর্থাৎ ল্যান্ড রিফর্মস বিল আনবার পূর্বে কতখানি রক্ষা করা যায়। সরকার পক্ষ সেইদিকটাতাই মূলতঃ লক্ষ্য দিয়েছেন। ল্যান্ড রিফর্মস বিলে ভবিষ্যতে জমি বন্টনের যদিও একটা নীতি গ্রহণ করেছেন, কিন্তু প্রশ্ন হ'ল, যেভাবে তাঁরা জমি রাখার ব্যবস্থা করেছেন তার ফলে ক্ষেতমজুর ও গরীব কৃষকেরা জমি পাবে? মোটামুটি দেখা যায় যে, পশ্চিমবঙ্গের যেখানে ১ কোটি ৪১ লক্ষ এগ্রিকালচারাল পপুলেশন আছে তার মধ্যে ১৪ লক্ষ ফার্মালি আছে যারা রিয়েল টিলাস' অফ দি সয়েল—ভাগচাষী আর মজুর: তাদের হাতে জমি নাই আর সাড়ে পাঁচ লক্ষ লোকের হাতে জমি আছে ২ একরেরও কম। মোটামুটি আমরা দেখতে পাই যে,

1/6th of the agricultural population

এর হাতে কোনরকম জমি নাই। এই যদি বাংলাদেশের কৃষিজীবী মানুষের এবং কৃষকের অবস্থা হয় তাহলে এখানে সবচেয়ে প্রয়োজন ছিল এইসব লোকের হাতেই জমি দেওয়া। আমরা জানি আজ বাংলাদেশে সমগ্র জনসাধারণের প্রায় ৭০ ভাগ কৃষক, সরকার যা হিসাব দিয়াছেন তাতে ৬৪ ভাগেরও বেশী। আজকে তাদের অবস্থার উন্নতিকল্পে, এই আইনের মধ্যে যদি এমন কিছু না রাখা হয়, তাহলে আজ এই যে আমাদের জাতীয় সরকার বলেন যে, “আমরা ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট করব”, তাহলে সেই ন্যাশনাল ডেভলপমেন্টের কথা বলা একটা ঘোঁসা দেওয়া, একটা ধাম্পামাত্র। নেশনএর বেশীর ভাগ লোকের আর্থিক উন্নতি না করলে ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট কি করে হয়? যেভাবে তাঁরা বলছেন এবং জমি বন্টনের নীতি দেখিয়েছেন তাতে প্রয়োজনীয় জমি যে কোথায় পাওয়া যাবে সে কথা বলেন নি। তাঁরা বলছেন ৬ লক্ষ একর জমি তাঁরা পাবেন, এবং সেই জমি তাঁরা গরীব কৃষক এবং ভূমিহীন কৃষকদের মধ্যে বন্টন করবেন ; কিন্তু এই যে আইন পাশ করতে যাচ্ছেন, তা পাশ হলে তাদের কাছ থেকেই পরিষ্কার হিসাব পাব যে, ৬ লক্ষ একর জমি পাওয়া গেল না। পরিষ্কারভাবে হিসাব দিতে আজও পারেন নি, ভবিষ্যতেও হিসাব দিতে পারবেন না। কাজেই আমাদের মনে হয় যে, বর্তমানে এই যে সরকার সব ক্ষেত্রেই বলেন যে, “সব কিছুই করা হচ্ছে, জাতীয় উন্নতির জন্য” এই যদি জাতীয় উন্নতির নমুনা হয় তাহলে এই ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট হবে সোজা কথায় ধাম্পাবাজী। আমরা সেইজন্যই বলি যে, ৭৫ পারসেন্ট অফ দি টোটাল পপুলেশনএর, অর্থাৎ কৃষকের অবস্থা যদি ভাল না হয়, তাহলে কিসের ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট, ক' পারসেন্ট লোক সেই ডেভলপমেন্টে পড়বে? কোন একটা শ্রেণীর ডেভলপমেন্ট হতে পারে অবশ্য, কিন্তু জাতির ডেভলপমেন্ট হতে পারবে না। এ'রা যতই ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট বলুন, কিন্তু প্রকৃত ল্যান্ড রিফর্ম না করলে কোন ন্যাশনাল ডেভলপমেন্টই হবে না, এটাই গোড়ার কথা। প্রত্যেকেই মুখে বলেন যে, কৃষকের মঙ্গল করতে হবে কিন্তু সে করতে হলেই জমিদার জোতদারের হাত থেকে জমি নিতে হবে এবং কৃষককে বিনামূল্যে দিতে হবে। ন্যাশনাল ডেভলপমেন্টএর সম্মুখে যদি কোন প্রগ্রেসিভ গভর্নমেন্ট কোন আইন করেন এই হবে তাঁর প্রথম কাজ। আজ জাতীয় উন্নতি করতে হলে কৃষকের উন্নতি করতে হবে। দেশে কৃষকের সংখ্যা দ্বিগুণ ; সেইজন্য যদি আজ কৃষকের হাতে জমি না দেওয়া হয়, তাদের অবস্থা যদি ভাল না করা হয়, তাহলে আজ ন্যাশনাল ডেভলপমেন্টের নামে যত বেশী কলকারখানা করুন না কেন তাদের মাল বিক্রি হবে না এবং নানাদিক থেকে নানা সমস্যা দেখা দেবে। এইরকম ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট নিয়ে করবেন কি, হবেই বা কি? তাদের ঘরের মত তা ভেঙে পড়বে। তাই সভ্যকার যদি ন্যাশনাল ডেভলপমেন্ট করতে হয়, যদি সত্যিই সে রকম সিদ্ধি সারকারের থাকে তাহলে সর্বপ্রথমেই বাংলাদেশের কৃষকের মঙ্গল করতে হবে এবং তা করতে গেলে কৃষকের হাতে যতদূর সম্ভব বেশী জমি দিতে হবে। কিন্তু এই যে এ্যামেন্ডমেন্ট পাশ করতে যাচ্ছেন তার ভিতর তাদের মূল প্রচেষ্টা দেখা যাচ্ছে যে, জমি দেওয়া দূরের কথা, খতটুকু জমি পাওয়ার সম্ভাবনাও ছিল আজ সেখানেও দাজিলিংএর নামে, টী গার্ডেনের নামে, মিলের

নামে, ট্যাক্স ফিসারির নামে গরীব রায়তদের জমি না দিয়ে জমিদারদের ও জোতদারদের হাতেই জমি রাখছেন। এই বিলের উদ্দেশ্য তাই এবং সেই রাস্তাই নেওয়া হচ্ছে। এতে কৃষকের মজলার ব্যবস্থা কিছই করছেন না।

সেইজন্য কংগ্রেসপক্ষের সকলের নিকট অনুরোধ, যদি সভাকার বাংলাদেশের উন্নতি চান, তাহলে এখনও সময় আছে, এখনও বিবেচনা করুন যে, কি করে কৃষকের হাতে আরও বেশী জমি দিতে পারবেন; সে দিক থেকে এখনও আপনাদের হাতে বিবেচনার সময় আছে। নতুবা ভবিষ্যতে আপনাদেরও ভাল হবে না।

[4—4-10 p.m.]

8). Jyotish Joarder:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিলের এ কয়দিন আলোচনা হয়েছে এবং আজ তৃতীয় স্তরে এসেছে। যে যুক্তি আমাদের দিক থেকে দেওয়া হয়েছে সমস্ত কিছই ব্যর্থ হয়েছে আমাদের মাননীয় প্রস্তাবকের কাছে। এদিকে আর সন্দেহ নেই। এখন আইনসভার দৃষ্টিতে আমাদের যেটুকু অধিকার আছে তাই এখন আমরা একটু ব্যবহার করবো। প্রথম কথা রাজস্বের প্রাপ্য এবং বস্তুনিযোগ্য ভূমির পরিমাণ বাড়ানোই যদি এই এ্যাকুইজিশনের অর্থ হ'ত, এর যদি একটা তাৎপর্য থাকত, তাহলে বদ্বতে পারতাম এই সংশোধনী এসেছে একটা উন্নয়ন-মূলক উদ্দেশ্য নিয়ে। কিন্তু এখানে দেখতে পাচ্ছি তা হবে না। ননএগ্রিকালচারাল ল্যান্ড, এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড এই মিলিয়ে, ফ্যামিলি কো-অপারেটিভ করে, দেবোত্তরের দিক দিয়ে এইভাবে আস্তে আস্তে যা অনুষ্ঠিত হতে চলেছে তাতে সমস্ত ভূমি যথাস্থানেই থেকে যাবে, হাতছাড়া আর হবে না। যদি হঠাৎ কম্পেনসেশনের দ্বারা তাদের লাভ হবে এটা বর্তমান ভূমিধারীগণ দেখেন, যদি কোন মতে টাকাটা দখল করতে পারেন তাহলে দয়া করে কিছু জমি ছেড়ে দিতে পারেন, বিশেষ করে যে জমির কোন সার্থকতা থাকবে না। এখানে যদি বদ্বতাম যে ল্যান্ড টু দি টিলার্স এই প্রিন্সিপলে উপপাদন বস্তুনিয়ন্ত্রিত হবে, এইভাবে এটা চিন্তা করা হচ্ছে এবং জাতীয় সম্পদ হিসাবে কৃষিসম্পদ বৃদ্ধি করাই যদি মূল প্রিন্সিপল হ'ত—এই দুই নীতি ছাড়া ছলে বলে আর তৃতীয়, চতুর্থ যদি কোন ইন্টারমিডিয়েরী এনে প্রতিপালন করা হবে না এই যদি হ'ত তাহলে আমরা এ বিলের মধ্যে একটা উদ্দেশ্য ও নীতির সম্মান পেতাম। কিন্তু এই রকম কিছই এখানে নেই। কর্তৃপক্ষ কিছু জমি দখল করবেন, কোন জমি হস্তান্তর করবেন, কোন জমি এদিকে ওদিকে করে অদলবদল করবেন, জমি নিয়ে ছিন্মিনি খেলবেন এই যদি হয় তাহলে খেলার জন্যই সরকার খেলতে যাবেন। কিন্তু এতে নীতির কোন প্রয়োগ আমরা দেখতে পাচ্ছি না।

তারপর আর একটা মারাত্মক কথা ল্যান্ড রিফর্মসে আমরা পাব, যার ভেতর রয়েছে যে লেবার খাটিয়ে, সাভেন্ট খাটিয়ে যাকে খুসী হ'ক তাকে নিয়ে মালিকেরা চাষবাস করিয়ে নেবেন অথচ এ আইনের বলে তারাই টিলার্স উপাধির্ভূত হয়ে বসে থাকবেন। এই সব নানা রকম ব্যাপার এর মধ্যে জড়িয়ে এ বিলটাকে সত্যসত্যি একটা খুব বিস্তীর্ণ জিনিস করে তুলছেন। তারপর দার্জিলিং সম্বন্ধে অনেক আলোচনা হয়েছে। সরকার পক্ষ হতে এই বিলের আজ যে সংশোধনী আনা হয়েছে তার প্রধান উদ্দেশ্য আমাদের মনে হচ্ছে কি করে আরও কিছু জায়গা এই এ্যাকুইজিশনের আওতা থেকে বের করে নেওয়া যায়। দার্জিলিং সম্বন্ধে আমার যা ধারণা, দার্জিলিং এর বৈশিষ্ট্য হচ্ছে সেখানে টুকরোটুকরো জমি ৭ তলা, ১০ তলা, ২০ তলার মত করে সাজানো—সেগলি ভগবানের দান। সেখানে বহুদায়তন জমি একযোগে পাবার কোন সম্ভাবনা থাকবে না। সেটা ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র করে জমি বস্তুনিয়ন্ত্রিত করবার আদর্শ স্থান। সেগুলো অনূর্বর স্থান। সেখানে আমাদের কৃষিক্ষেত্রের বিশেষ দৃষ্টি দেবার প্রয়োজন। বিশেষ করে বৈজ্ঞানিক উপায়ে কিভাবে সেখানে ফসল ফলানো যায়। সেখানে গরীব খেটে-খাওয়া মন্দুষ, চারীসাধারণ দ্বারা পরের জমিতে চাষ করে, তাদেরকে বিজ্ঞানের সাহায্যে সাহায্য করলে পর সেখানে অনূর্বর জমি উর্বর হতে পারে, সেখানে ভাল ফসল হতে পারে, এবং সেখানকার মানুষেরা নিজের গরজেই সে কাজ করবে। তা না করে দ্বারা সমতলের জমিদার তারা সেখানে গিয়ে ইংরেজের অনুকরণে বড় বড় বাড়ী করেছেন সেখানকার আবহাওয়া

উপভোগের জন্য, সৌন্দর্য উপভোগের জন্য। অথচ সেখানকার শত সহস্র নরনারী তাদের জন্ম থেকে মৃত্যু পর্যন্ত কি দারিদ্র্য বহন করে চলেছে এবং দার্জিলিংএ প্রায় সবাই জানেন একটা অশুভ জিনিস দেখা যায় যে, মাথায় করে কেমন করে সমস্ত মালপত্র পাহাড়ীদেরকে বহন করতে হয়। যারা সমতল থেকে যান সেখানে ৫০ হাত গিয়ে তাঁরা আবার দম নিতে থাকেন আর পাহাড়ীরা সেই জায়গায় ৭ তলা, ১০ তলা, ২০ তলার মত জমি মাল বয়ে নিয়ে বিক্রি করবার জন্য পার হয়ে যায়, যেতে যেতে রাস্তায় তাদের জীবনের অর্ধেক শেষ হয়ে যায়। বিক্রয়লব্ধ অর্থ তাদের ফিরতি পথেই শেষ হয়ে যায়। যদি বৃষ্ণতাম যে, ল্যান্ড এ্যাকুইজিশন ব্যাপারে দার্জিলিংএর এই সব বৈশিষ্ট্যের কথা চিন্তা করে তাদের অর্থনৈতিক সমস্যার কথা বিবেচনা করে এই আইন করা হচ্ছে, তাহলে আমরা বৃষ্ণতাম এই যে পাহাড়ীরা যারা সেখানে এইরকমভাবে জিনিস বহন করে থাকে তাদেরকে আপন হাতে ফলান ফসল বাজারে নেবার কাজে অন্ততঃ দার্জিলিং রোপওয়ারের সুযোগটিও বিনামূল্যে হাতে এনে দিতেন; তাহলে মানতে পারতাম সেই সমস্ত লোকেরা যারা পরের জন্য ফসল ফলায় তাদের জন্য কিছু করছেন, এবং দার্জিলিংএর মানুষদের মানুষদের অধিকার দেবার জন্য আপনারা চিন্তা করছেন। ল্যান্ড এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের মধ্যে ফিসারি, ট্যাক্স ফিসারি, সেখানে অরচার্জ, টি গার্ডেন প্রভৃতির কথা আপনারা চিন্তা করলেন আর সেখানে এ কথাটা কেন আপনারদের মনে হল না, দার্জিলিংএর বৈশিষ্ট্যের কথা। সেখানে জমিদারদের চিরস্থায়ীভাবে বাঁচানোর জন্য, সেখানে তাদের তৃপ্ত করার জন্য, তাদের সেখানে পালনের জন্য, ভিন্ন করে রাখবার জন্য সমস্ত জমি তাদের কাছে ছেড়ে দিচ্ছেন। অথচ সেখানকার মানুষ মারা যাচ্ছে, তাদের দারিদ্র্যের কথা স্বীকার করবার মত প্রবৃত্তিও আপনারদের হয় না। তাই বলছি এদের দিকে নজর দিন। দার্জিলিংএর বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী এই সমস্ত লোকেরা আপন অঞ্চলের চাবাগানের ফসল পরের জন্য বয়ে নিয়ে যায় কিন্তু বাস্তবিকপক্ষে তারা তাদের নিজের জমির পরে নাযা অধিকার পাচ্ছে না। সেটা চিন্তা করা দরকার। সেখানকার দরিদ্র জনসাধারণ যারা টুকরো টুকরো অনুর্বর জমিতে ফসল ফলায়, কৃষিমন্ত্রীর সেখানে গিয়ে সমস্ত বৈজ্ঞানিক উপায়ে তাদের সাহায্য করা দরকার। দার্জিলিংএর সেই সমস্ত টুকরো টুকরো জমি দখল করে সেগুঁলি গরীব লোকদের মধ্যে বন্টন করে দেবার জন্য সেটা আদর্শ স্থান। কিন্তু সৈদিকে সরকার যাচ্ছেন না। জমিদারদের আরও সুযোগ দিচ্ছেন। ইংরাজ আমাদের মাথায় ভূত ঢুকিয়ে দিয়ে গেছে—ঠান্ডা জায়গায় 'হোম ওয়েদার' উপভোগের নেশা ঢুকিয়ে দিয়ে গেছে। বর্ধমানের মহারাজা বছরে কবার তাঁর সেখানকার বাড়ীতে যান জানি না কিন্তু তিনি আমাদের সেক্রেটারিয়েটের সঙ্গে পাল্লা দিয়ে একটা ঘর তৈরী করেছেন। দু'টি সেক্রেটারিয়েট দূর থেকে দেখা যায়। পাহাড়ী জমির একটা বিশাল রাজ্য দখল করে রয়েছে এই নকল সেক্রেটারিয়েট। ৩।৪ বছর পরে হয়ত একদিন এক ঘণ্টার জন্য সেখানে গিয়ে বর্ধমানের মহারাজ বসবেন। এই করে এই সমস্ত জমি তাঁরা বেদখল করে রেখে দিয়েছেন। আর সেই কাঙ্গাল দার্জিলিংবাসী মাথায় মোট, বুকভরা বেদনা নিয়ে চলেছে দিনরাত—কুপা করে যদি কেউ তার হাতে ব্যাগটা তুলে দেন ১০ তলায় উঠে যাবার জন্য তাহলে সে হয়ত ২ আনা পয়সা পাবে। এইভাবে বাঙ্গালীকে অবাঙ্গালী করার জন্য এমন নিষ্ঠুর ব্যবস্থা আমাদের সরকার করছেন যার ফলে যে কোন দু'শত বৃদ্ধি-সম্পন্ন মানুষ এদের মনে আঘাত করতে পারবে এবং তখন তারা অনুভব করবে আমরা বাঙ্গালী নই, বাংলার সমতলভূমি থেকে লোক এসে পাহাড়ীদের উপর চেপে বসে থাকবে। সেখানে একজন কংগ্রেস এম এল এ-র সঙ্গে আমার আলোচনা হয়েছিল। দার্জিলিংএর প্রধান সমস্যা আমার মনে হয়েছে এই সমস্ত দারিদ্র্যের ব্যাপারে যারা তলা থেকে উপরে দার্জিলিংএর বাজারে জিনিস বিক্রি করতে আসে। নীচের থেকে উপরের মাল বয়ে আনবার জন্য দুর্দশা ভোগের মনোপালি তারাই করেছে। এন্টেষ্টস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের প্রবর্তন করছেন কিসের জন্য? ফসল ফলাবার জন্য, চাষীর সুবিধার জন্য, চাষের উন্নতির জন্য—কিন্তু একথা কতৃপক্ষের একবার মনে পড়ল না। দার্জিলিংএর বৈশিষ্ট্য হল অলসখানা, বিলাসবাসনের স্থান হিসেবে। আমি বলছি এইভাবে তাঁদের পাহাড়ী বাঙ্গালীদেরকে বাঁগত করে জমিদারকে জমি দেওয়ার অবকাশ দিলে এই আইনটা ব্যর্থ হবে এবং সমগ্র জাতিকে আপনারা ক্ষিপ্ত করবেন, দরিদ্র জনসাধারণকে এইভাবে পাগল করবেন, বাঙ্গালীকে অবাঙ্গালী করবেন, এই হচ্ছে আপনারদের উদ্দেশ্য।

[4-10—4-20 p.m.]

Sj. Amulya Ratan Ghosh:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিল ১৯৫০ সালে পাশ হওয়ার পর বারম্বার এ্যামেন্ড করিতে হইতেছে। ইহা দ্বারা বুঝা যাইতেছে মাননীয় আইনমন্ত্রী মহাশয় ঠিকমত সব বিষয় স্থির করিতে পারিতেছেন না। বর্তমানে দার্জিলিং জেলায় সমস্ত চাষের জমি মধ্যস্বত্বাধিকারীরা চাষাবাদ করিতে পারিবে তাহাতে ২০০ একরই হউক বা বেশী হউক। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএ মধ্যস্বত্বাধিকারীদের ২৫ একর রাখিবার বিধান আছে। যদি হিলি ভূমি বলিয়া কিছু বেশী জমি তাহাদিগকে চাষাবাদ করিবার জন্য দিবার আবশ্যক হয় তবে ৩০ একর বা ৪০ একর এইরূপ একটি বিধান করিলেও কিছু সংগত হইত কিন্তু যত জমিই অর্থাৎ ৩০।৪০।১০০ বা ততোধিক একর জমিই থাকুক না কেন তাহারা চাষ করিতে পারিবে এইরূপ বিধান হওয়া ঠিক হয় নাই। ইহা দ্বারা এই জেলায় গরীব চাষীরা বা ল্যান্ডলেস অধিবাসীরা কোন জমিই পাইবে না এবং তাহারা ক্ষতিগ্রস্ত হইবে এবং তাহাদের উপর অবিচার করা হইতেছে। এইরূপ বিধান হিলি ডিফ্রিক্ট বলিয়া বিধান হইলে অপর জেলার অধিবাসীগণও দাবি করিতে পারে। পশ্চিমবঙ্গে সমস্ত জেলার মধ্যে বাকুড়া জেলার অধিকাংশ স্থান পাহাড় ও জঙ্গলাকীর্ণ ছিল, উক্ত জঙ্গল পরিষ্কার করিয়া টাইবাল ও সিডিউল্ড কাস্ট ও অন্যান্য জাতি বহু পরিগ্রমে হাঁসিল করিয়া চাষাবাদ করিয়া আসিতেছে এবং এখনও বহু জঙ্গলাকীর্ণ পাহাড় ও ডুংরী আছে এবং অধিকাংশ স্থানই প্রস্তর ও কঙ্করময় এবং উৎপন্ন ফসলাদি অপেক্ষা জেলা হইতে কম হয়—তাহা হইলে সেই জেলার মধ্যস্বত্বাধিকারী ও রায়তগণকেও উক্ত বিধানমতে সমস্ত চাষের জমি দেওয়া উচিত ছিল। দার্জিলিং জেলা সম্বন্ধে এইরূপ বিধান হওয়া ঠিক হয় নাই। এই বিল দ্বারা জমিদার বা মধ্যস্বত্বাধিকারীরা কোন ফিসারি রাইট যাহা ট্যাক ও বড় বড় বাধ ও মাছের ভেড়ী করিয়া অনেক পরিমাণ জমি দখল করিতেছে, অথবা বাগান বাগিচা আছে, তাহারা যথেষ্টভাবে যত পরিমাণ ভূমির উপরই হউক দখল করিতে পারিবে ইহা অত্যন্ত অন্যায়। উক্ত জমি সম্পর্কে সিলিং বাধিয়া দেওয়া কর্তব্য ছিল। গভর্নমেন্ট সমস্ত ফরেস্ট নিজে হস্তে গ্রহণ করিবার ব্যবস্থা করিয়াছেন তাহাতে কাহারও আপত্তি নাই, কিন্তু এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট পাশ হইবার পূর্বে যে সব জঙ্গল ও তড়াভূমি যাহা জঙ্গল বলিয়া বিগত সেটলমেন্টএ লিপিবদ্ধ হইয়াছে উক্ত ভূমির কতকাংশে জমিদারগণ ও মধ্যস্বত্বাধিকারীগণ বহু লোককে বন্দোবস্ত করায় বিশেষতঃ বাকুড়া ও মৌদীনীপুর জেলার অধিবাসীগণ উক্তরূপ জমি বন্দোবস্ত লইয়া বহু পরিগ্রমে মাটি কাটাইয়া হাঁসিল জমি প্রস্তুতমতে দখল করিয়া আসিতেছে যাহাতে ঐসব ভূমিতে তাহাদের দখল বজায় থাকে এবং তদনুসারে বর্তমান সেটলমেন্টএর সময়ে রেকর্ড হয় তৎপ্রতি মাননীয় আইনমন্ত্রী মহাশয়ের নির্দেশ দেওয়া উচিত। তদ্বিষয়ে আমি আপনার মাধ্যমে তাহার দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছি নচেৎ উক্ত অধিবাসীগণের অত্যন্ত ক্ষতি হইবে। রুজ ৩(১) অনুসারে মধ্যস্বত্বাধিকারী কর্পোরেশনকে সমস্ত খাস জমি দখল করিবার বিধান দেওয়া হইয়াছে ইহা করাও ঠিক হয় নাই। দেবোত্তর ও চ্যারিটেবল পার্শাস সম্বন্ধেও এইরূপ বিধান হওয়া উচিত ছিল যে, যে পরিমাণ খাস জমি প্রকৃতপক্ষে দেবতার ও চ্যারিটেবল পার্শাসএর জন্য খরচ হইবে সেই পরিমাণ জমিই মধ্যস্বত্বাধিকারীরা রাখিতে পারিবেন এবং অবশিষ্ট ভূমি স্টেটএর খাসাধিকারে আসিবে। এইরূপে এ্যামেন্ডমেন্ট দ্বারা গভর্নমেন্ট বহু জমিই জমিদার ও মধ্যস্বত্বাধিকারীগণকে নানাভাবে দখল করিতে দিবার ব্যবস্থা করিতেছেন তদনুসারে গরীব চাষীদের বা ল্যান্ডলেস ক্ষেতমজুরদের কোনরূপ ব্যবস্থা করিতেছেন না এবং উপরোক্ত ব্যবস্থা দ্বারা গভর্নমেন্টএর হস্তে বিশেষ কিছু জমিই থাকিবে না। এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন আইন দ্বারা এবং বারম্বার তাহা সংশোধন করিয়াও কংগ্রেস গভর্নমেন্ট দেশের ভূমি ব্যবস্থার কোন উন্নতিসাধন করিতে পারেন নাই বা দেশের ল্যান্ডলেস লেবারার্সরা বিশেষ কিছু জমি পাইবে না। এই বিল দ্বারা গরীব চাষীদের সুবিধার পরিবর্তে অসুবিধাই বেশী হইবে এবং কাহারও দুঃখদুর্দশার লাঘব হইবে না। এই আইনদ্বারা কেবলমাত্র দেশের জমিদারগণ ও মালিক মধ্যস্বত্বাধিকারীগণের স্বাধীনতা পাইবার অধিকার উচ্ছেদ করিয়া গভর্নমেন্ট জমিদার হইতেছেন।

8j. Provash Chandra Roy:

মাননীয় স্মৃত্যপাল মহাশয় এই বিলের আসল উদ্দেশ্য হচ্ছে জমিদারদের হাতে আরও অধিক জমি কি করে রাখা যায় তার ব্যবস্থা করা—এজন্যই এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট সংশোধন করা হয়েছে বলে আমরা মনে করি। যাতে এত বেশী জমি ধীরে ধীরে থাকতে পারে তার জন্য আমরা বিভিন্ন সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছিলাম, কিন্তু মাননীয় স্মৃত্যপাল মহাশয় সেই সমস্ত প্রস্তাবগুলি অগ্রাহ্য করেছেন। এবং অগ্রাহ্য করতে গিয়ে যেসব যুক্তিতর্ক দেখিয়েছেন আমরা মনে করি সেই সব যুক্তি তর্ক প্রত্যেকটিই জমিদারদের স্বার্থরক্ষার পক্ষে এবং চাষীর স্বার্থ-রক্ষার বিরুদ্ধে। যেসমস্ত যুক্তি তিনি দেখিয়েছেন সেই যুক্তি বলবর্ত্তা আদৌ ছিল না। এবং আমরা যে যুক্তি দেখিয়েছি তার কোন কোনটি তিনি এড়িয়েও গিয়েছেন। আজকে আমি এই শেষ মর্মেতে তাঁকে অনুরোধ করছি যে, বর্তমান যুগে যেখানে বাংলাদেশের কৃষিসম্পদ দারুণ রূপ নিয়েছে সেই আর্থিক সংকট দূর করতে গেলে আমাদের মূল লক্ষ্য দেওয়া উচিত কি পরিমাণ জমি আমরা জমিদার লাটদার এবং জোতদারদের হাত থেকে কৃষকের হাতে তুলে দিতে পারি। কিন্তু এই সংশোধনী বিল এনে তিনি সেদিক দিয়ে না গিয়ে তার উল্টো পন্থাই গ্রহণ করেছেন, যাতে আরও বিভিন্ন কায়দায় জমিদারদের হাতে আরও বেশী জমি তুলে দিতে পারবেন। আমি তথ্য দিয়ে এ কথাই বলতে চাই যে, সরকারী তথ্যেই একথা আছে। বাংলা-দেশে ৩০ হাজার ইন্টারমিডিয়েরী আছে যাদের হাতে ৪ লক্ষ একর জমি খাসে রয়েছে। তার উপর তিনি নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড ১৫ একর করে দিতে চাচ্ছেন, এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড ২৫ একর করে দিতে চাচ্ছেন, বাস্তুভিটে রাখার জন্য ৪ একর করে দিতে চাচ্ছেন, এ ছাড়া টি গার্ডেন, অরচার্ড, ফিশারি প্রভৃতি মারফৎ বিভিন্ন কায়দায় জমিদার, লাটদারদের হাতে আরও বেশী জমি রাখবার সুযোগ দিচ্ছেন। সরকারী নীতি আজকে এই আইন মারফৎ যা বোঝা যাচ্ছে তাতে ইন্টারমিডিয়েরীর হাতে আরও বেশী জমি রাখতে পারবে। এই আইনে এমন সুযোগ সরকার দিচ্ছেন যাতে আরও অনেক বেশী জমি খাসে রাখতে পারবেন। আমি আশা করি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় আমার এই পয়েন্টএর উত্তর দেবেন, তিনি যেন বলে দেন এই যে অবস্থা তাতে জমিদার লাটদাররা আরও বেশী জমি রাখতে পারবে কি পারবে না।

[4-20—4-30 p.m.]

তারপর কথা হচ্ছে এই যে, কো-অপারেটিভ সমবায় সমিতির যে আইন করছেন সে আইনের মাধ্যমে দেখতে পাচ্ছি যে, ইন্টারমিডিয়েরীর হাতে তো ২৫ একর জমি থাকবেই তা ছাড়া কো-অপারেটিভএর যতজন সভা হবে প্রত্যেকের মাথা পিছ ২৫ একর জমি রাখতে পারবে। তাছাড়া এই আইনের সুযোগ নিয়ে আরও বেশী জমি এই কো-অপারেটিভএর বাইরেও রাখতে পারবে। এবং এই কো-অপারেটিভ মারফৎ যদি ১ হাজার বিঘা জমি রেখে দেয় সেই ক্ষেত্রে একজন ইন্টারমিডিয়েরী একাই যে ৫০০ একর রাখতে পারবে না—এরকম কোন গ্যারান্টি এই আইনের মধ্যে দেখতে পাচ্ছি না। তিনি আমাদের হিসেব করে দেখিয়ে দিয়েছেন যে, ২৫ একরের বেশী কেউ রাখতে পারবে না। কিন্তু তার ফাঁক দিয়ে একজন যে ৫০০ একর রাখতে পারবেন সেটা বন্ধ করার কোন ব্যবস্থা করেন নি। আমরা প্রস্তাব দিয়েছিলাম একজন ইন্টারমিডিয়েরী নিজে চাষ করেন অথবা কো-অপারেটিভএর মধ্যে দিয়ে চাষ করেন তিনি মোট ২৫ একরের বেশী কৃষি জমি কোন ক্ষেত্রে রাখতে পারবেন না, কিন্তু তিনি এ প্রস্তাব অগ্রাহ্য করেছেন। এরজন্য তাঁকে বাংলাদেশের জনসাধারণের কাছে জবাব দিত হবে। ওঁরা যে নীতি নিয়েছেন সেটা হলো জমিদারদের হাতে আরও জমি দেওয়ার নীতি। সত্যি যদি বাংলাদেশে ভূমিহীনদের ভূমির ব্যবস্থা করতে চান তাহলে এই শেষ মর্মেতে অনুরোধ করব যে, এই আইনকে বদলে আবার নতুন আইন আনুন। আমাদের তরফ থেকে এই প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল যে, একজন ইন্টারমিডিয়েরী ২৫ একর পর্যন্ত জমি রাখতে পারেন বলছেন তার অর্থ কি এই হবে যে, একজন ইন্টারমিডিয়েরী পরিবারের যদি ৫ জন লোক থাকে তাহলে প্রত্যেক সেক্ষেত্রে ২৫ একর করে রাখতে পারবেন না এবং সেক্ষেত্রে আইনের যে ফাঁক রয়েছে তাতে সংশোধন করবার কি ব্যবস্থা করবেন। সেই মর্মে আমরা সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছিলাম। কিন্তু সেটা আপনারা অগ্রাহ্য করেছেন। তিনি আমাদের সংশোধনী প্রস্তাবের উত্তর দিতে গিয়ে এক জায়গায় বলেছেন যে, দারজিলিংকে হিঙ্গি এলাকা বলে ঘোষণা করা হবে সেখানে যে

জমি থাকবে তাতে মাথাপিছু ৩৭ একরের বেশী জমি পড়বে এই আমাদের হিসেব করে বোঝাবার চেষ্টা করেছেন। কিন্তু যতই বোঝাবার চেষ্টা করুন, আমরা জানি, সুস্থানে হয়ত কারও ৩৭ একর জমি থাকতে পারে, আবার কারও ৭ হাজার একর থাকতে পারে। মনে হয় তারা তাঁর কাছে ডেপুটেন্স দিচ্ছেলেন যার জন্য এইরকম ব্যবস্থা হয়েছে। কিন্তু বাংলাদেশে যেখানে ১৬ লক্ষ ভাগচাষী বা ক্ষেতমজুর যাদের এক কাঠা জমিও নেই তারা যখন বারবার শোভাযাত্রা করে আইনসভায় তাদের দাবী জানাতে আসে, ডেপুটেন্স দেয় তখন তাদের সঙ্গে দেখা করার পৰ্যন্ত সময় এঁদের হয় না।

[At this stage the blue light was lit.]

Sir, I want some more time.

Mr. Speaker: You are repeating *ad nauseam* those arguments which you have already adduced. There are other speakers in your party and your leader has got to speak.

Sj. Provash Chandra Roy:

বর্তমান বাংলাদেশে গরীব এবং মধ্যবিত্ত তাদের মাথার উপর সরকারী হিসাব অনুযায়ী দেখা যায় প্রায় ২০০ কোটীর মতন টাকার বোঝা চেপে রয়েছে। এই অবস্থায় আমরা তাঁকে অনুরোধ করেছিলাম যে, আজকে কৃষক এবং মধ্যবিত্তের উপর যে খাজনা বাকী পড়ে আছে তা থেকে এদের ঋণমুক্ত করা হউক কিন্তু সে প্রস্তাব তিনি প্রত্যাখ্যান করেছেন; উপরন্তু জমিদারদের যে ব্যকী খাজনা সেটা তাদের আদায় করে দেবার ব্যবস্থা করেছেন। বর্তমানে সংশোধনী বিল এনে একথা বলছেন সরকার আদায় করার জন্য ২০ ভাগ নেবে এবং জমিদারদের ৮০ ভাগ দেবে। এর চেয়ে জমিদারদের তোষণ আর কিভাবে হতে পারে। চ্যাপটার ৬টা অবিলম্বে চালু করার জন্য দাবী করেছিলাম। আমি প্রস্তাব করেছিলাম ১৩৬৪ সালের ১লা বৈশাখের মধ্যে চ্যাপটার ৬ চালু করে তার মাধ্যমে যে জমি পাওয়া যাবে সেটা আন্ডার-টেনান্ট এবং আন্ডার-রায়তদের অর্থাৎ ঠিকা চাষী সাজা চাষী বাংলাদেশের যারা এক লক্ষের উপর রয়েছে—তারা যাতে রায়ত স্বত্ব পায় এবং তার জন্য অবিলম্বে চ্যাপটার ৬ চালু করা হউক এবং সময় নির্ধারণ করে দেওয়া হউক। কিন্তু এ প্রস্তাব তিনি অগ্রাহ্য করেছেন। সেজন্য আমরা শেষবার অনুরোধ করি বাংলাদেশের মানুষ—গরীব মধ্যবিত্ত এবং কৃষককে যদি বাঁচাতে চান তাদের অর্থিক দুর্গতি মোচন করতে চান তাহলে এই বিল বাতিল করে নতুন করে বিল এনে যাতে এদের স্বার্থ রক্ষা করা যায় সেই ব্যবস্থা করুন।

Sj. Natendra Nath Das:

স্পীকার মহাশয়, এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিল যখন প্রথম এসেছিল তখন বাঙ্গালী এবং আবঙ্গালী জমিদারদের রিপ্রেজেন্টেশন এর জন্য মন্ত্রিসভা তা থেকে অনেক কিছু বাদ দিলেন তারপর দেখি—

(a voice from the Government Benches: Opposition amendment দিয়েছিল)

হ্যাঁ, সেটা কি করে ঘুরিয়ে নেওয়া হয়েছিল তা জানি। মাথা ঘুরিয়ে নাক দেখানো হয়েছিল তা ভাল করে জানি। এবারে দেখছি যে, আমাদের দার্জিলিং এর জমিদারদের রিপ্রেজেন্টেশন এল অর্মান তাদেরও বাদ দেওয়া হলো। সেখানকার ব্যাপার সব জানি না, তবে শুনছি ৪০০।৫০০ হাজার একর জমি আছে, এরকম বহু ইন্টারমিডিয়ারি আছে, তাদের কাছ থেকে কেড়ে নিয়ে ভূমিহীনদের জমি দেবার কথা মনে করেন না কেন।

[4-30—4-40 p.m.]

কাজেই এখানে ভূমি কেড়ে না নিলে, দার্জিলিং এর ভূমিহীন কৃষকের প্রতি বা বাংলার অন্যান্য ভূমিহীন কৃষকদের প্রতি মোটেই ন্যায়বিচার করা হবে না। সেখানে কৈফিয়ৎ দিতে হবে, দার্জিলিং এর এসব ভূমিহীন কৃষকের কাছে—কেন তাদের জন্য জমি বিল করা হল? জমিদারদের জন্য কেন এই সমস্ত জমি রিসার্ভ করে রেখে দেওয়া হল? তারপর অর্ডার, ফলের বাগান সম্বন্ধে কিছু বলতে চাই। আমরা জানি মালদহের মহিলা মন্ত্রী প্রীযুক্তা রেণুকা

রায়—তার কাছ থেকে রিপ্রেজেন্টেশন এল, না আর কারও কাছ থেকে রিপ্রেজেন্টেশন এল, তা জানি না—তবে তিনি এই যুক্তি দেখালেন যে, আমরা একটা কমার্শিয়াল ব্যাপার। কিন্তু, ব্যবসা-বাণিজ্য চালাতে, এই সামান্য দেড় বিঘা, আড়াই বিঘা জমি হলেই ব্যবসা চলবে? তাহলে মেদনিপুত্রে, কাঁথিতে যেসমস্ত ধান জমি আছে এবং ধান কাটা হয়, সেটাও ইন্ডাস্ট্রি ব্যবসায় চলে যেতে পারে। আম তুলে বাজারে বিক্রয় করলে যদি ব্যবসা হয়, বা সেই আমবাগানের আম পেড়ে, তাকে টুকরো করে ফেলে বাজারে বিক্রয় করা হয়, তাকে যদি ম্যাগো ইন্ডাস্ট্রি বলা হয়, তাহলে ওখানেই বা প্যাডি ইন্ডাস্ট্রি কেন বলা হবে না?

(The Hon'ble SATYENDRA KUMAR BASU—

তাহলে আপনারা আমসহ খেতে পাবেন না।)

শুধু আমও নয়, জাম বা অন্যান্য অর্চার্ডও থাকতে পারে। সেই অর্চার্ডকে যদি কোন এক সীমাবদ্ধ জায়গার মধ্যে রাখা হ'ত তাহলে না হয় বোঝা যেত। আমার এক বন্ধু দার্জিলিং সম্বন্ধে বলে গেলেন; তিনি যদি বলতেন যে, ঐটা ফসলের পক্ষে অত্যন্ত খারাপ জায়গা, কংকরময় জায়গা, সেইজন্য সেখানে ৩০ একর জমি ইন্টারমিডিয়েটারদের ছেড়ে দেওয়া হ'ল, সেটা যদি আগের রায়টি আইনে দেওয়া হ'ত তাহলে না হয় বন্ধুতে পারতাম এবং অর্চার্ড এর জন্য না হয় ২৫ একর জমি রাখুন, তাহলে তার একটা মানে থাকে, তা না করে হাজার হাজার বিঘা জমি অর্চার্ড এর জন্য ছেড়ে দেওয়া হচ্ছে। জমিদার, জোতদারদের কাছ থেকে জমি কেড়ে নেবার কি সুন্দর চমৎকার ব্যবস্থা করা হয়েছে।

তারপর মেছোঘোরির নাম দিয়ে ট্যাক্স ফিসারি করা হ'ল। কিন্তু আমরা অভিধান থেকে যা জানি—ট্যাক্স মানে এতবড় যে একেবারে মাইল আফটার মাইল জায়গা জুড়ে পুকুর হবে, তা নয়। ট্যাক্স মানে একটা ছোট পুকুর। কিন্তু, এখানে এমন আইনের ব্যবস্থা হচ্ছে যে, হাজার হাজার বিঘা জমিতে জল ছেড়ে দিয়ে, তাকে ডুবিয়ে দিয়ে ট্যাক্স করা হবে। সুতরাং আমরা এই এস্টেটস এ্যাকুজিশন এ্যাক্টকে ঘোরতর কনডেম করি। এই জিনিসটা ইচ্ছাকৃতভাবে রাখা হচ্ছে। আমার মনে হয় যে, আগে কয়েকটা অভিযোগ এসেছে এবং মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় ও মাননীয় সদস্যদের রিপ্রেজেন্টেশন পেয়ে, বোধহয় এই ব্যবস্থা করেছেন। কাজেই আমি বলছি, দার্জিলিং এর অবাংগালী, বাংগালী বহু জমিদার, সেখানকার জমিদারী থেকে বাদ গেল। তারপর কলকাতায় তাঁদের অর্চার্ড বাদ গেল, এবং শেষে মেছোঘোরি বাদ গেল, যারা সেখানে মৎস্য নিয়ে বেশী রোজগার করেন তাঁদের খাতিরে। কিন্তু ধরা পড়লো সেই সমস্ত জমি, ধান যেখানে আছে। আমাদের যেসমস্ত কনস্টিটিউএন্স, যেখানে শুধু ধান আছে, সেখানে তাঁরা ধরা পড়লেন। সেটা করলেন কি? এখানে আবার একটা চমৎকার কান্ড করলেন—ঐ ‘পার্সন’ কথাটা এনে। সেই জিনিসটা এত ভেগ করলেন। তিনি বলেছেন ভবিষ্যতে আবার একটা আইন আনবেন। হ্যাঁ, সেই রিলিজিয়াস এনডাউমেন্ট এ্যাক্ট আইন নিয়ে আসুন, তাতে আমাদের সকলের সমর্থন আছে। কিন্তু সেটা ভালরকম করে আনুন, যাতে করে করাপসন বন্ধ হতে পারে। কারণ, আমরা দেখছি আমাদের সিকুলার স্টেট এ রিলিজিয়ন এর নাম করে বহু জাল মোহান্ত আছে, অর্থাৎ তারা নামেই মোহান্ত, যেমন তারকেশ্বরের; সেখানে সমস্ত রকম অত্যাচার, অপচয়, সমস্ত রকম দুর্নীতি চলে, অথচ তিনি মোহান্ত, দেবোত্তরের নামে চলেন। এমনকি আমরা দেখছি, কোন কোন মঠে ১৭/১৮টি পর্যন্ত সেবাদাসী আছে। এই যদি অবস্থা হয় মঠের, তাহলে আইন করে সেইসব বন্ধ করে দেওয়া উচিত। আমার নিজের বক্তব্য হচ্ছে এরকম ভান্ড সন্ন্যাসীর হাতে এই সমস্ত দেবোত্তর সম্পত্তি রাখা উচিত নয়, সেটা কেড়ে নিয়ে গভর্নমেন্ট থেকে এর ব্যবস্থা করা উচিত। রিলিজিয়ন এর নাম করে ভণ্ডামি হচ্ছে, দুর্নীতি হচ্ছে, জমি অপচয় হচ্ছে। সেইজন্য আমি সংশোধনী দিয়েছিলাম “রিলিজিয়াস এ্যান্ড চ্যারিটেবল”—অর্থাৎ আমি বলেছি রিলিজিয়াস এর নামে থাকে থাক, কিন্তু সেটা চ্যারিটেবল পারপাস এ হ'ক; দুঃখী, দরিদ্র যারা খেতে পায় না, তাদের সেখানে কিছুটা ব্যবস্থা করা হ'ক। কিন্তু তা তিনি করলেন না। এবং তা না করে, এই ‘পার্সন’ কথাটা ঢোকালেন। চমৎকার, সকলে হাত তুলে তাঁকে আশীর্বাদ করবেন। আর একটা বিষয়, এই সময় সম্পর্কে। তিনি এমনও বললেন না যে, অমুক তারিখ থেকে নেওয়া হবে। কারণ, এখন থেকে যদি কেউ

ঠাকুরের নামে জমি রেখে দেন, তাহলে অনেক পরিমাণ জমি সে রাখতে পারবে। বাংলাদেশের ইন্টারমিডিয়েরিদের পক্ষে একেবারে ঢালাও ছেড়ে দিলেন, লম্বা হাতে ছেড়ে দিলেন যে, তাঁরা ইচ্ছামত ঠাকুর সৃষ্টি করবেন এবং হয়ত রাতারাতি দেখতে পাব বাংলাদেশের বাড়ীতে বাড়ীতে সকলে ঠাকুরভক্ত হয়েছে, বাড়ীতে বাড়ীতে শালগ্রাম বসে গিয়েছে এবং ঘেটুকু বাকী আছে উঃ এই সময়ের মধ্যে করে ফেলবেন। [হাস্য।] আর একটা বিষয় বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি। উনি বলেছেন আমি জমি কেড়ে নিয়ে, বিতরণ করতে চাই। কিন্তু, কার্যতঃ তিনি উল্টা করছেন। তিনি জমি ত কাড়ছেন না, বরং জমি রেখে দিচ্ছেন। আমার আর একটা বক্তব্য হচ্ছে—তিনি বললেন চ্যাপটার ডি আইএ ইন্টারমিডিয়েরি তুলে স্টেট না করলে, রায়তকে সাব-সয়েল, ল্যান্ড রিফর্মস বিলএ দেবো কি করে? কিন্তু, আপনি এর দ্বারা রায়তকে বড় করছেন না ছোট করছেন? রায়তকে কি ইন্টারমিডিয়েরিএর সঙ্গে সমান করতে যাচ্ছেন এই আইনের দ্বারা? যাক, আমি আর রিপোর্ট করব না। আপনি এই যে রায়ত, আন্ডার-রায়ত ইন্টারমিডিয়েরি জয়গায় করছেন, কিন্তু তাদের সাব-সয়েল রাইট বলে কিছুই দেন না। চ্যাপটার ডি আই-তে আছে সাব-সয়েল সম্পর্কে লীজ কন্টিনিউ করবে। সেখানে বলা হচ্ছে—mines vest in the State—

—সেই মাইনিং লীজএর রাইট তাঁরা কন্টিনিউ করবেন যতক্ষণ না গভর্নমেন্ট এটা স্বীকার করেন।

কিন্তু এখানে সাব-সয়েল রাইট অফ লীজটা ঠিক হচ্ছে না। এখানে ইন্টারমিডিয়েরি কথা শব্দ বলেছেন। আগে প্রভিসন ছিল ইন্টারমিডিয়েরি যারা বর্ণা দিয়ে চাষ করে তারা পাবে, আর নিজেরা যারা চাষ করে, তাদের সেখানে ফাঁক রাখা হয়েছিল, এখন চ্যাপটার আই ডি অনুসারে দাঁড়ালে সমস্ত ইন্টারমিডিয়েরি এ্যান্ড আন্ডার-রায়তদের এক করে দেওয়া হল। কালকে উনি যে কি যুক্তি দিয়ে বললেন, তা আমি বুঝতে পারলাম না। আমি আশা করি মন্ত্রীহাশয় বুঝিয়ে বলবেন। একই আইনে দুরকম ব্যবস্থা, এবং পক্ষপাতীতা করা হচ্ছে; এবং এই চ্যাপটার আই ডি আমাদের কন্সটিটিউশন বিরোধী বলে মনে করি। এই বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

8]. Sasabindu Bera :

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমাদের কৃষিপ্রধান দেশে ভূমি সংক্রান্ত যেসমস্ত আইন করা হয়েছে, সেগুলি মোটেই ঠিক হয় নাই। আমাদের কৃষি আর ভূমি ব্যবস্থা আমাদের দেশের অর্থনীতিতে একটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ স্থান অধিকার করে আছে। কাজেই ভূমি সংক্রান্ত যেসমস্ত আইন রচিত হবে সেইসকল আইনের দ্বারা কি করে এই সমস্ত ভূমিকে সবচেয়ে ভাল করে কাজে লাগান যায়, সেইদিকে দৃষ্টি রেখে আইন রচিত হওয়া উচিত। দেশের অর্থনৈতিক সমস্যা সমাধানের জন্য ভূমিকে কি করে কাজে লাগান যায় তা দেখতে হবে।

বর্তমানে আমাদের দেশে আনএমপ্লয়মেন্ট প্রবলেম যা দেখা দিয়েছে, যার জন্য সরকার অত্যন্ত বিব্রত বোধ করছেন, সেই আনএমপ্লয়মেন্ট প্রবলেমকে সলভ করার জন্য, দেশের ভূমিকে কি করে কাজে লাগান যায়, সেইদিকে দৃষ্টি রেখে, এই সংশোধনী আইন রচিত হওয়া উচিত ছিল। কিন্তু দুঃখের বিষয়, এই আইনের মধ্যে সেইরকম কোন চিন্তা নেই। আজকে দেশে নানারকম ডেভলপমেন্ট কাজ করার জন্য, সরকার অর্থের জন্য হাত বাড়চ্ছেন, এবং তারই জন্য দেশের নিত্য প্রয়োজনীয় জিনিস, কেরোসিন তেল, সরষের তেল, চিনি এবং ফল প্রভৃতির উপর ট্যাক্স ধার্য করেছেন। অথচ এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট হয়েছে, তার মধ্যে জমিদারদের বিরাট টাকা দেবার ব্যবস্থা হয়েছে। কিন্তু, সেই টাকার অঙ্কটা একটু সংকোচিত করতে পারলে আমাদের টাকা আরও আসত, এবং তাহলে এইরকম সব নিত্য প্রয়োজনীয় জিনিসের উপর কর ধার্য করার প্রয়োজন হত না। কিন্তু ভূমি সংক্রান্ত এই আইনের মধ্যে সেইরকম কোন ব্যবস্থাই দেখলাম না।

[4-40—4-50.]

আমরা বরং দেখছি ভূমি সংক্রান্ত এই আইনকে কাজে লাগিয়ে দেশের যাতে উন্নতিমূলক ব্যাপারে লাগানো যায় তা না করে এই আইনের দ্বারা তার আরও ক্ষতিই সম্ভাবনার সৃষ্টি

করা হ'ল। সরকারের উচিত ছিল অধিক পরিমাণ ভূমি ইন্টারমিডিয়েরদের কাছ থেকে নিয়ে যাতে রাস্তা চাষীদের হাতে দিতে পারা যায়, সেরূপ কিছু ব্যবস্থা করা। কিন্তু সেরকম কোন ব্যবস্থাই এই বিলের মধ্যে নাই। সরকার মধ্যস্বত্বাধিকারী অধিকৃত বনগুলি নেবার ব্যবস্থা করলেন কিন্তু তাদের হাতে উৎসৃত যে জমি আছে সেগুলি তাদেরই হাতে রেখে দেবার চেষ্টা এই বিলের মাধ্যমে হতে দেখতে পাওয়া যায়। মিল ফ্যাক্টরীতে উৎসৃত যেসব জায়গা জমি পাওয়া স্বেত তা সরকার মালিকের হাতেই রাখার ব্যবস্থা করেছেন, আর টি গার্ডেনগুলি যেসব বিস্তীর্ণ এলাকা জুড়ে আছে তাদের প্রয়োজনের অতিরিক্ত জায়গাগুলি চাষাবাসের জন্য চাষীদের বিলি করতে পারতেন, সরকার সে পথে গেলেন না, আমাদের পশ্চিমবঙ্গের উত্তরাংশে জলপাই-গুড়ি ও দার্জিলিংএ টি গার্ডেন এলেকান বহু বিস্তীর্ণ অনাবাদী জায়গা রয়েছে তা ইন্টার-মিডিয়েরদের হাতেই রয়ে যাবে। ওদিকে দার্জিলিংএ এমন ব্যবস্থা করা হল যে, ইন্টারমিডিয়েররা যথেষ্ট জমি রাখতে পারবেন। এই সব ভূমি ভূমিহীনদের মধ্যে বন্টনের জন্য আমরা পেতে পারতাম কিন্তু তা পাবার আর কোন সম্ভাবনা রইল না।

দেবোত্তর সম্বন্ধে অনেক আলোচনা এখানে হয়েছে, আমি আর সে সম্পর্কে কোন আলোচনা করতে চাই না। এইভাবে এবং নানা প্রকার চ্যারিটির নামে যে সম্পত্তি রাখার ব্যবস্থা করা হল তা স্বেতা মধ্যস্বত্বাধিকারীদের বিরাট জমি রাখবার সুযোগসুবিধা দেওয়া হ'ল, তাছাড়া ট্যাক্স ফিসারির মাধ্যমেও ইন্টারমিডিয়েরদের যথেষ্ট জমি অধিকারে রাখার ব্যবস্থা করা হল।

আর একটা খারাপ ব্যবস্থা আমাদের যা মনে হচ্ছে, সেটা হ'ল মূল এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টে যে ব্যবস্থা ছিল যে, যে কোন ইন্টারমিডিয়ের তার জমি যদি ৪ বৎসর কাল চাষ-আবাদ না করে অনাবাদী ফেলে রাখে তাহলে সে সম্পত্তি সরকার নিয়ে নেবেন, সেই ধারাটা এখন রহিত করা হল। এর উপর আমার একটা সংশোধনী প্রস্তাব ছিল তার মারফৎ সরকার এটাকে সংশোধন করতে পারতেন, কিন্তু তা তরি করেন নি, আমি কিন্তু সেটার গুরুত্ব সম্বন্ধে কিছুতেই নিশ্চিন্ত হতে পারছি না। এই জন্যই আমি সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছিলাম। ল্যান্ড রিফর্মস্ বিল আসছে, তাতে জমির মালিকরা দু' বৎসরকাল জমি অনাবাদী রাখলে সে জমি সরকার নিতে পারবেন এই ব্যবস্থা তাতে রয়েছে। কিন্তু ল্যান্ড রিফর্ম আইন কার্যকরী হবার পূর্বেই ইন্টারমিডিয়েররা মনে করলে—সেই সমস্ত জমি নানারূপে দখলে রাখবার যেসমস্ত আইটেম তাদের অনুকূলে আছে তার মাধ্যমে তারা বহু জমি রাখবার ব্যবস্থা করবে; এবং ইতিমধ্যে সেইসব ব্যবস্থা তারা করেছেও। কারণ আমরা দেখেছি, চাষের জমিকে ফিসারি, অরচার্ড প্রভৃতিতে পরিণত করা হচ্ছে এবং এমনভাবে জমিগুলি যদি ফিসারি ও অরচার্ডএ পরিণত করা হয় এবং ইন্টারমিডিয়েররা যদি এই রকম ব্যবস্থা করতে থাকেন তাহলে ল্যান্ড রিফর্ম এ্যাক্টের স্বেতা আর কি হবে? সেই সমস্ত জমি আর কিছুতেই সরকার নিতে পারবেন না। সুতরাং পরে সে আইনের স্বেতা সরকার কিছুই করতে পারবেন না। পুরাতন আইনের এই যে ধারা ছিল সেই ধারাটাকে তুলে দিয়ে এই একটা সর্বনাশ করা হ'ল।

জনসাধারণ বুঝেছিল এস্টেট এ্যাকুইজিশন ও ল্যান্ড রিফর্ম এ্যাক্টের মূল উদ্দেশ্য দেশের ভূমিব্যবস্থার আমলে পরিবর্তন করে ভূমি রক্ষার ও উন্নতির প্রয়োজনে বেশী জমি চাষীর হাতে দেওয়া; কিন্তু যে আইন আজ পাশ করা হল, তার ফলে বন্টনের জন্য ভূমি পাওয়ার ব্যবস্থা কিছুই হ'ল না। ইন্টারমিডিয়েরদের হাতেই যাতে বেশী জমি থাকতে পারে তারই ব্যবস্থা করা হল। আগেকার আইনে যেসমস্ত জমি তারা রাখতে পারত না এখন সেইসমস্ত জমি তারা নিজের হাতে রাখতে পারবে এই আইনের সংশোধনের ফলে। এখানে আমরা ভূমি সংস্কার বিলের মধ্যে যদি দৃষ্টিপাত করি তাহলে দেখতে পাই যে, তার ভিতর একটা চিন্তাধারা রয়েছে কৃষকদের হাতে জমি দেবার, কিন্তু যেভাবে এই আইন সংশোধন করা হল তাতে ভূমি-সংস্কারের কোন সুবিধা হবে না। কৃষকদের হাতে জমি দেবার জন্য মধ্যস্বত্বাধিকারীদের কাছ থেকে আরও বেশী জমি নেওয়া উচিত ছিল। আজ কৃষির উন্নতির জন্য যারা কৃষক তাদের বেশী জমি দেওয়া হ'ক এবং যারা কৃষক তাদের হাত থেকে জমি নিয়ে যারা কৃষক তাদের হাতে জমি দিয়ে কৃষির উন্নতি স্বেতা দেশের উৎপাদন বৃদ্ধি করা হ'ক, এই লক্ষ্য হওয়া উচিত সরকারের। কিন্তু সে লক্ষ্য এই সংশোধন আইনের মধ্যে নাই। এর মাধ্যমে ভূমিসংস্কার আইনের বা লক্ষ্য সেই লক্ষ্য থেকে সরকার বিচ্যুত হলেন। কাজেই এই আইনটা ভূমিসংস্কারের

প্রতিবন্ধকরূপেই এসে আমাদের সামনে উপস্থিত হয়েছে। অতএব এই আইনকে এই অবস্থায় এখানে না এনে এটাকে ফেরৎ নিয়ে গিয়ে, আরও সংস্কৃত করে যাতে প্রকৃতই ভূমির উন্নতিসাধন করে, দেশের কল্যাণ, জনসাধারণের কল্যাণ ও কৃষির উন্নতিসাধন হয়, সেদিকে লক্ষ্য রেখে অপর একটি সংশোধনী আইন আনা হোক। দেশে আনএমপ্লয়মেন্ট প্রভৃতি সমস্ত বিষয়ের দিকে দৃষ্টি রেখে এই আইনের সংস্কার করা উচিত। এই বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করলাম।

Sj. Janardan Sahu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি এই বিলে দেবসেবার জন্য দেবোত্তর জমির কথা বলব। পল্লীগামের ও বাংলার সমৃদ্ধির ও উন্নতির একমাত্র উপায় একান্তবর্তী সংসার। একটি সংসার যতদিন একান্তবর্তী থাকে ততদিন তার নানাবিধ উন্নতি হয়ে সংসারটা বড় হয়। আর একান্তবর্তী সংসারে প্রত্যেক ব্যক্তি নানাভাবে উন্নতি করে এবং সংসারখাতা নির্বাহের ব্যয়ও কম হয়। পূর্বে বৃদ্ধিমান গৃহস্থরা, মালিকেরা জমিজরাগা সংগ্রহ করিবার পর, যাহাতে ঐ জায়গা বিক্রয় না হয়, অথচ তাহার বংশধরগণ ঐ সম্পত্তি বহুদিনের জন্য বিভাগ বা হস্তান্তর না করে তার আয়ের দ্বারা সংসার প্রতিপালন করতে পারে তজ্জন্য একটি ঠাকুরের নামে অর্জিত সম্পত্তি দান করে তাঁর বংশধরগণকে তার ঋণী করে যেতেন। তার ফলে ঐ সম্পত্তির আয়ে তাঁর বংশধরগণ বহুদিন ধরে দেবসেবা চালিয়ে ও নিজেদের আহারাদি নির্বাহ করে সংসার পরিচালনা করে থাকে। আর বংশধরগণের প্রায় প্রত্যেকেই অন্যভাবেও উপার্জন করে সংসারের উন্নতি করতে পারে। তাছাড়া ঐ দেবোত্তর সম্পত্তির আয় হতে বহু স্কুল-কলেজের ছাত্র, অনাথ, আতুর, চতুষ্পাঠীর ছাত্র ও অধ্যাপক দাতব্যে আহার পান এবং বংশধরগণেরও আহারের ব্যবস্থা হয়। তবে কোন কোন দেবোত্তর সম্পত্তির আয় যে বাড়িচারের জন্য ব্যয় হয় না তা বলা চলে না। সে সমুদয় ক্ষেত্রে উহা বন্ধ করে দেওয়া উচিত।

মানুষের সংসারে শৃঙ্খল থেয়ে পরে বাঁচলেই চলেবে না, তার জীবনে উৎসব আনন্দেরও দরকার। এই যে আগামী দুর্গাপূজা আসছে সেই দুর্গোৎসবে, এই কলকাতায় কত দুর্গা-প্রতিমার পূজা হবে, ছেলেমেয়েসহ সকল নাগরিক আনন্দে ডিঙ করে রাস্তায় বেরাবে। আর, আমাদের পল্লীগামে চলুন, সেখানে দেখা যাবে বহু দূরে দূরে ৭।৮ খানা গ্রামের পর ২।১টি স্থানে যে পূজা হয় তাই দেখতে ও আনন্দ করতে দলে দলে পার্শ্ববর্তী গ্রামের ছেলেমেয়েরা এসে উপস্থিত হয়। সহরের লোকের আনন্দের জন্য সিনেমা, থিয়েটার প্রভৃতির ব্যবস্থা আছে, পল্লীগামে তেমন কিছু বন্দোবস্ত নাই। দেবোত্তর সম্পত্তির আয়ে পূজাপার্বণের যাত্রাগাওনা যখন হয় তখন সেই উপলক্ষে গ্রামস্থ স্ত্রীপুরুষ ছেলেমেয়ে সকলে আনন্দ উপভোগ করে। এইটি না থাকলে পল্লীগামের জীবন নীরস হয়ে শূন্য হয়ে যাবে। এই কারণে দেবোত্তরের জমি রাখার আবশ্যকতা আছে এবং দেবোত্তর জমি রাখতে হবে।

আজ আমেরিকায় দুর্গোৎসব হচ্ছে, এ বছর দিল্লীতেও মহাসমারোহে দুর্গাপূজা হবে। দেশের দুর্দিনের জন্য দুর্গতদের সাহায্যে ঐ টাকা ব্যয় করার উপদেশ দিয়ে আপনারা কেউ ঐ পূজাদুলি বন্ধ করতে পারেন কি? এই সম্পর্কে সম্বন্ধ নীলকণ্ঠের কথাটা মনে পড়ছে—

শব্দর সম্বন্ধী এলে পড়ে থাক তাদের পায়,

গুরু এলে নোয়াও না মাথা পাছে তেড়ি ভেঙ্গে যায়!!

জমিদারী প্রথা উচ্ছেদ বিলের আলোচনার সময় থেকে আমি বলে আসছি এইভাবে দেবসেবার জন্য বন্দোবস্ত থাকা উচিত। এবং প্রকৃত প্রস্তাবে দেবোত্তর সম্পত্তি থাকার আবশ্যকতা আছে। সেইজন্য আমি অনুরোধ করব বিষয়টা যেন মন্ত্রীমহাশয় ভাল করে বিবেচনা করে দেখেন।

[4.50—5 p.m.]

Sj. Hemanja Kumar Chosal:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের বা সংশোধনী প্রস্তাব ছিল তার প্রায় সবগুলিই অগ্রাহ্য তাঁরা করেছেন। সবগুলির মধ্যে সবচেয়ে যেটা আমরা মনে করছি ওঁদের দেখা উচিত ছিল এবং এর আগেও আমরা জানতাম ওঁদের সঙ্গে আমরা আলাপ-আলোচনা করে নিতাম

সেটা জানতাম—বাংলাদেশের ট্যাক্স ফিসারি নাম দিয়ে যে জমি রেখে দেওয়ার চেষ্টা হচ্ছে সে বিষয়ে ওরা আমাদের প্রস্তাবটা অন্ততঃ গ্রহণ করবেন অথবা ওরা নিজেরা সে সম্বন্ধে একটা সংশোধনী প্রস্তাব আনবেন। কিন্তু কি ঘটনাচক্রে হঠাৎ এইরকম একটা জরুরী প্রস্তাবকে ওরা অস্বীকার করলেন তা আমরা বুঝতে পারি না। ওদের ভেতরের যে অবস্থা সেটা আমরা জানি না, তবে লোক পরম্পরায় শোনা যায় ঈষৎ, এটা এমন একটা বিষয়বস্তু যাতে হাত দিলে ওদের ভেতর থেকে বিপন্ন হবার যথেষ্ট সম্ভাবনা আছে। বেশী কথা আমি খুলে বলতে চাচ্ছি না। এইটুকুই থাকলে সবটা তারা মনে হাত দিলেই বুঝতে পারবেন যে ঘটনাটা কোনখানে। এখন আমার কথাটা হচ্ছে এই যে—আরও বিশদভাবে বাস্কমবাবু বলেছিলেন—আমি শুধু এইটুকুই বলে যাই যে, ট্যাক্স ফিসারি ভুলে দিলে কিছ্, জমি কৃষকরা হাতে পাবেন, কতটা জমি হাতে পাবেন সেটাই সবচেয়ে বড় কথা নয়, সবচেয়ে বড় কথা হচ্ছে, ফিসারীর নাম করে একটা অঞ্চলের অর্থনীতিকে অবরুদ্ধ করে রাখা হয়েছে। ফিসারি নাম করে একটা অঞ্চলের সামাজিক জীবন, অর্থনৈতিক জীবন এবং সেখানকার অর্থনৈতিক ব্যবস্থা—সাধারণ মানুষের অর্থনীতি যদি একটু শক্তিশালী হয় তার ফলে সে ভাবতে পারে, চিন্তা করতে পারে—সেই অবস্থার সহজ যে গতিপথ সেই গতিপথকে অবরুদ্ধ করে রাখবার জন্য যে সম্পূর্ণ তারা নিয়েছেন এটা কেন যে তারা নিলেন তা আমরা বুঝতে পারছি না। শুধুমাত্র এটুকুই বাকি যে কিছ্, কিছ্, বিশিষ্ট ব্যক্তি তাঁদের মধ্যে আছেন বাদির গায়ে হাত দিলে পর বিপদের সম্ভাবনা আছে। অতএব সমষ্টির স্বার্থ বিসর্জন দিয়ে ব্যক্তিগত স্বার্থকে রক্ষা করবার জন্য তারা এই ব্যবস্থা করছেন এবং আমরা শুনতে পাচ্ছি যে, ওরা এ সম্বন্ধে ভাবছেন কিন্তু বর্তমানে ভাববার মত অবস্থা এদের নেই। আমার শুধু বক্তব্য এই যে, ডেপুটিসনের কথা অর্থাৎ সাধারণ মানুষের প্রতি-নিধি এলে পর, যেমন দার্জিলিং থেকে জমি ছেড়ে দেবার ব্যবস্থা করেছেন, যেমন মালদহের হাজার হাজার আমবাগান রাখবার বন্দোবস্ত করেছেন, এই ডেপুটিসন কাদের, না বড় বড় শ্রেণীর। ডেপুটিসন, এই প্রশ্নের ব্যাপারে বিভিন্ন শ্রেণীর কৃষক, শুধু ভাগচাষীই নয়, ক্ষেত-মজুর নয়, এমন কি কংগ্রেসের প্রতিনিধি হিসাবে যারা আছেন, ডকুমেন্টারী এভিডেন্স আমার কাছে আছে, তারাও অনেক ডেপুটিসন দিয়েছেন, গণ দরখাস্ত দিয়েছেন। ২৪-পরগনার জেলা ম্যাজিস্ট্রেট জমি দেখে দেখে কোথায় কত জমি আছে সেটা অফিসিয়ালী মন্ত্রীমণ্ডলীর কাছে তিনি জানিয়েছেন এবং বলেছেন যে, বাংলাদেশের ভূমিসমস্যার সমাধান যদি করতে হয় তাহলে পর এই জমি—মেছোঘোরির নামে যেসমস্ত জমি আছে—সেখানে আজকে চাষ হতে পারে—সেই জমিগদূল নেওয়া রাষ্ট্রের পক্ষে, দেশের পক্ষে, সমাজের পক্ষে অত্যন্ত জরুরী প্রয়োজন আছে। জেলা থেকে তাদের নিযুক্ত সরকারী কর্মচারী পাঠিয়েছেন, ডেপুটিসন এসেছেন কিন্তু একথা একবারও তাঁদের কানে গেল না। এই ডেপুটিসনের প্রশ্ন সাধারণ কৃষকের প্রতিনিধি আছে, ক্ষেতমজুরের আছে, ব্যবসায়ীর আছে অর্থাৎ সমাজজীবনের সঙ্গে যারা জড়িত প্রত্যেকটা শ্রেণীর প্রতিনিধি স্বতন্ত্রভাবে ডেপুটিসন দিয়েছেন, এমন কি কংগ্রেসের ডেপুটিসনও তাঁরা পেয়েছেন অথচ এত যে ডেপুটিসন হল, সকল দলের, সকল মতের ও সকল পথের মানুষের যা বক্তব্য এবং যেটা সমাজের স্বার্থের, দেশের স্বার্থের সঙ্গে জড়িত এই সমস্ত ডেপুটিসন গ্রাহ্য হল না। আর সেখানে যে ডেপুটিসন তাদের কাছে এল এবং যেটা তাঁরা শুনলেন তার মধ্যে দলের এমন লোক আছে বাদির গায়ে হাত দিলে পরে মুশ্কিল হবে। অতএব জনসাধারণ মরুক আর মন্ত্রীমণ্ডলী বেঁচে থাক এই হল তাদের মতলব, এখানেই আমাদের ঘোরতর আপত্তি। আমরা মনে করি সংশোধন করার এখনও সময় আছে সুতরাং এখনই এটাকে সংশোধন করা হোক।

৪১. Bankim Mukherji:

সভামধ্য মহাশয়, এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট যেভাবে এখন থেকে পাশ হ'ল তাতে আমার মনে হয় এর পরে যে ভূমিসংস্কার আইন আসছে, সেটা প্রায় প্রহসনে পরিণত হতে চলেছে। এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের কিছুটা প্রয়োজনীয়তা ছিল—চ্যাপটার সিক্স যেখানে রায়ত এবং রায়তী জমির কথা ছিল সেই জমি সম্বন্ধে যে এ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে তার দ্বারা যদি চ্যাপটার ৬কে এর মধ্যে না নিয়ে আসা হ'ত তাহলে পর ভূমিসংস্কার আইনটা অবৈধ হয়ে দাঁড়াত। এই কারণে এই এ্যামেন্ডমেন্টের নিশ্চয় প্রয়োজনীয়তা যথেষ্ট ছিল। কিন্তু এই

এক্সপেন্ডমেন্ট, এই সংশোধনী আইনের মধ্য দিয়ে যেটুকু গভর্নমেন্ট দক্ষিণ হস্ত দিয়ে দান করছেন, বাম হস্ত দিয়ে তার চেয়ে বেশী তাঁরা নিয়ে নিচ্ছেন। যথা একটা জিনিস ছিল চাবাগান, ফ্যাক্টরী, মিল প্রভৃতিতে তার প্রয়োজনীয় যে জমি তার চেয়ে বেশী জমি যদি সেখানে থাকে গভর্নমেন্টের মতে তাহলে পরে সেই জমি সরকার গ্রহণ করবেন। এটা অনেক পূর্বে থেকে আমরা বলে আসছি, যখন পূর্বে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট আসে জমি ক্রয় আইন তখন একথা আমি বলেছিলাম যে, চাবাগানের এমন বহু জমি পড়ে আছে যা সেখানকার কোন কাজে লাগে না—সেখানকার চা উৎপাদনের জন্য নয়, কারখানার জন্য নয়, এমন কি লোকজনের থাকবার যে ঘরবাড়ী তার জন্যও নয়। তা ছাড়া সংলগ্ন অনেক বেশী জমি আছে। যা হোক গভর্নমেন্টের চেতনা কয়েক মাস পরে ঘটে অর্থাৎ নিদ্রা বা তন্দ্রায় তাঁরা এমনই মগ্ন থাকেন যে, অনেক ঘা না খেলে পর, অনেক খোঁচা না দিলে পর তাঁদের তন্দ্রা ভগ্ন হয় না। কিছু পরে হলেও তাঁদের তন্দ্রা ভগ্ন হয়েছে এটুকুই ভাল কথা। কিন্তু তন্দ্রা ভঙ্গের পরেও তাঁরা সজাগ হতে পারলেন না। যখন দেখানো হ'ল যে, এই রকম মুরগীর চাষ, গরু পালন, পোলট্রী প্রভৃতির নামে যদি কেউ বহু জমি তার সংলগ্ন করে রাখে যেগুলি এই কাজে ব্যবহৃত হচ্ছে না বা হবারও খুব শীঘ্র সম্ভাবনা নেই, সেগুলি সম্বন্ধেও ঠিক এইপ্রকারের সংশোধনী দেওয়া হয়েছিল। চাবাগান প্রভৃতিতে যেমন করে তাঁরা করেছেন, গভর্নমেন্ট যদি মনে করেন, যারা এই সমস্ত কাজে লাগাবেন, তাঁদের অতিরিক্ত জমি সরকার গ্রহণ করবেন, এই সমস্ত ব্যাপারেও ঠিক তেমনই বলা হয়েছে যে, সত্যি সত্যিই পোলট্রিতে যা লাগবে তার অতিরিক্ত যা জমি আছে তা সরকার গ্রহণ করবেন, আমি বুঝতেই পারি না কি বৃদ্ধিতে গভর্নমেন্ট পক্ষ এই অত্যন্ত সোজা সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করতে আপত্তি করতে পারে।

[5—5-10 p.m.]

যদি সংশোধনী প্রস্তাবে বলা হ'ত মুরগী, গো পালনের যেসমস্ত জমি তা নিয়ে দেওয়া হবে তাহলে তাঁরা আপত্তি করতে পারতেন। কিন্তু যে জমি কোন কাজে লাগবে না কেবল এনামে রাখা হচ্ছে তা নিতে কি আপত্তি থাকতে পারে। তারপর এখানে রায়ত সম্বন্ধে কি বলেছেন। সমস্ত এস্টেটস এ্যাকুইজিশন হল এক তারিখে—গত বৎসর চৈত্র মাসের শেষে এবং ১লা বৈশাখে সমস্ত জমিদারী গভর্নমেন্টের হাতে ন্যস্ত হ'ল, এতটা হতে পারল আর তার চেয়ে অত্যন্ত কম যে রায়ত জমি সেই রায়ত জমি এখানে দফায় দফায় নেবার কি প্রয়োজন ঘটেছে এটা বুঝতে পারি না। এটা আমার বৃদ্ধির অগম্য। এটা ওদের পক্ষেও ভাল নয়। এখানে এই দফায় দফায় রায়ত জমি নেওয়া হচ্ছে এর ফলে দুইটি জিনিস হচ্ছে। এক হচ্ছে বাংলাদেশের যারা ভূমিহীন কৃষক তাদের মধ্যে যদি জমি বন্টন করতে হয় এবং সেই জমি যদি কোথাও থেকে পাওয়া যায় তা জমিদারদের কাছ থেকে যে প্রাপ্য জমি তা থেকে পাওয়া যাবে না, জোতদারের কাছ থেকে যে জমি পাওয়া যাবে সেই জমিই বন্টন করা যেতে পারে। কারণ জমিদারদের জমি আগেই তারা প্রজাদের মধ্যে বিলি করে দিয়েছে। সামান্য কিছু খাস জমি যা আছে তার মধ্যে আবার ৭৫ বিঘা ছোট বড় সব জমিদারকে দেওয়া হবে। অতএব এই ৭৫ বিঘা জমি যদি তাদের দেওয়া যায় তাহলে আর খুব বেশী জমি পাওয়া যাবে বলে আমার মনে হয় না। এবং এখানে যেটা আপত্তিকর বিষয় হচ্ছে সেটা ইতিমধ্যেই আমরা দেখেছি এই ৭৫ বিঘা পাবার জন্য নানারকমভাবে, নানা প্রকারে নিজের আর্থিক ক্ষমতার মধ্যে, বাড়ীর ছেলের নামে ময়ের নামে জমি বিলি করে দিচ্ছে এবং এই ৭৫ বিঘার নাম করে ৭৫ শত বিঘা জমি রাখবার চেষ্টা চলেছে। এই সম্বন্ধে এখানে সংশোধনী প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল যে, ইন্টারমিডিয়েরি বললে পর বৃদ্ধা যাবে এক ব্যক্তিকে নয় সাধারণত তার পরিবারের সকল ব্যক্তিকে—এই সামান্য সংশোধনী প্রস্তাব নিতে কেন আপত্তি হল বুঝতে পারি না। আমি কোন সংশোধনী প্রস্তাবের উপর বলি নি, এক্ষিণত সংশোধনীর উপর বলেছিলাম এবং আমার সমর্থন জানিয়েছিলাম কিন্তু কেন মন্ত্রীমহাশয় নিলেন না। তাঁর কাছে কি কোন ফ্যাক্টস নেই। গত দুই বৎসরের মধ্যে কত জমি গিফট, ট্রান্সফার প্রভৃতি হয়েছে এটা একটু চেষ্টা করলেই, আদালতে, রেজিস্ট্রার মারফৎ এই জমির পরিমাণ জানতে পারতেন এবং অস্বাভাবিকভাবে এই সমস্ত জমি ট্রান্সফার হয়েছে কতখানি তা থেকেই বুঝতে পারতেন এই সমস্ত লোক কিভাবে গভর্নমেন্টের এই আইনকে বানচাল করে দেবার ষড়যন্ত্র করছে। অথচ কেন বুঝতে পারি না তাঁরা

এইরূপ সংশোধনী নিতে আপত্তি করলেন। এই থেকে আমার মনে হয় এই বিলের উদ্দেশ্য হচ্ছে যাতে জমি কোথাও কৃষকদের মধ্যে বন্টন করতে না হয়, এই উদ্দেশ্যে যদি এই প্রকারে জমি হস্তান্তর হয়ে যায় তাহলে এই গভর্নমেন্ট সুখী হবেন এটা বুঝা যায় এবং এই হিসাবেই তারা নিয়ে এসেছেন চ্যাপটার সিক্স-দফার দফার নেনবন। এর দ্বারা কোন সময় কোন জেলার বা পার্ট অফ এ ডিস্ট্রিক্ট নেওয়া হবে এর ফলে সেই জায়গায় লোকে কিভাবে ফাঁকি দিতে পারল সফলভাবে এই সমস্ত অভিজ্ঞতা বাকী জোতদারদের হয়ে যাবে এবং তারপর চেষ্টা থাকবে আরও ভালভাবে কি করে ফাঁকি দেওয়া যায়। দ্বিতীয়তঃ হচ্ছে কি, যা দেখেছি অন্যান্য প্রদেশে, এই দফার দফার জমি সংস্কার হচ্ছে সেখানে এই রাজস্ব বিভাগের কর্মচারীদের দফার দফার অর্থাগমের উপায় হচ্ছে। অর্থাৎ এখানে পরিষ্কার বলতে পারি যদি তারা বলেন যে, এইবার এ অঞ্চলে এই আইন প্রয়োগ করা হবে না তাহলেই তাদের কিস্তি পাওয়ার ব্যবস্থা হবে। এই ব্যাপার দ্বারা সন্দেহ করছেন তারা খুব অন্যায্য করছেন না। এখনে আপনারা চাচ্ছেন কি? আপনারদের অভিজ্ঞতা সমস্ত বাংলাদেশের জমিদারী গ্রহণ করে লাভ হল না, আজকে জোতদারদের জমি দফার দফার নেনবন, নিয়ে অভিজ্ঞতা সঞ্চার করে আর এক জায়গায় প্রয়োগ করবেন এর অর্থ কি? এই জন্য এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিল এক তারিখে সারা বাংলায় প্রয়োগ করে যে সফল পাওয়া গিয়েছিল সেটা আর থাকবে না। এর ফল হচ্ছে কি, এই রায়ত, আন্ডার-রায়তদের কাছে এমন জমি থাকবে না যা নিয়ে গভর্নমেন্ট বন্টন করতে পারবেন। এই দফার দফার নেনবার জন্য চ্যাপটার সিক্স ডাগচাষীদের সম্বন্ধে পরিষ্কার জরিপবন্ধ ছিল যে তারা জমি ভাগচাষ করতে পারবে কিন্তু এখানে এই ৫০, ৫১ উঠে যাবার পর আর তাদের বর্ণা থাকবে না। আগের আইনে ভাগচাষীদের যে অধিকার স্বীকৃত হয়েছিল সেটাও এখানে রইল না। এই বিলে তাদের কোন স্বার্থই থাকবে না। এখানে ইন্টারমিডিয়ারি ধরে নেওয়া হবে এবং এর নীচে রায়ত এইটুকু এই বিলে স্বীকৃত করলেন এবং আর কোন অধিকার থাকবে না এবং আগামী যে ভূমিসংস্কার বিল আসছে তাতেও এটা নেই। অর্থাৎ ভাগচাষ আইনে যা ছিল সেটা এখন থেকে শেষ হয়ে গেল। তারপর যেটা নিয়ে খুব আলোচনা হয়েছে, এই দেবোত্তর ও দাতব্য এই সম্বন্ধে মন্ট্রীমহাশয় বলেছেন; এই সম্বন্ধে দেখবার বিষয় আছে যে, সত্য সত্যই এই কাজে ব্যবহৃত হচ্ছে কি না। তাদের আইনে এই সম্বন্ধে একটামাত্র কথা আছে যে সাধারণত ধর্ম বা চারিটেবলএর জন্য যদি এর অর্থ ব্যয় হয় তাহলে এটা ছেড়ে দেবার কথা আছে। এই দেবোত্তর সম্পত্তির আদায় যা হয় অর্থাৎ ফসল উৎপাদনের ২০ পারসেন্ট এতে খরচ হয় বাকী যেটা থাকে তার ৪০ পারসেন্ট ম্যানেজমেন্টএ যাচ্ছে। আর যে ৬০ পারসেন্ট সেটা না দেবার না ধর্মে অর্থাৎ নিজেদের আত্মভোগের জন্যই ব্যবহৃত করে থাকে। এই জিনিস ছেড়ে দেওয়া হচ্ছে। এইখানে বর্ধমানের মহারাজা দেবোত্তর সম্পত্তি ৩৪ লক্ষ টাকায় ৯৯ বৎসরের জন্য লীজ দিচ্ছেন। কলিকাতায় যে জমি আছে বড়বাজারে, সেখানে এইরকম লীজ দিচ্ছেন, এইগুলি কি দেবোত্তরের জন্য লীজ দিচ্ছেন?

[5-10—5-20 p.m.]

এই যে লীজ লিখে ৩৪ লক্ষ টাকা নিচ্ছেন তারা দেবভক্তিভেত আপত্তি হয়ে ওই ৩৪ লক্ষ টাকা খরচ করছেন একথা কি আজকের দিনে বিশ্বাস্য? সেই সম্পত্তি থেকে ফাঁকি দিয়ে ৫।৭।১০ লক্ষ টাকা ভোগ করবার মত ব্যবস্থা আছে বলেই দেবোত্তর সম্পত্তি অত দাম দিয়ে লোকে নেয়। আজকের এস্টেটস এ্যাকুইজিশন হয়ে গিয়েছে, নতুন করে দেবোত্তর সেই জায়গায় হবে না, কারণ ইতিমধ্যে গভর্নমেন্টে সন্তোষ হচ্ছে জমি, কিন্তু আজ এই সংস্থান করে দেবোত্তর সম্পত্তি জোতদারদের মধ্যে আপত্তি দিয়ে দেখান হল যে চ্যাপটার ৬ আসছে অতএব বড় বড় জোতদার তোমাদের ব্যবস্থা করে নাও, ইতিমধ্যে তোমাদের ৫।৭ হাজার বিঘা জমি বা আছে তা কোনরকমে দেবোত্তর নাম করে রাখ। এই তো ইঙ্গিত দেখাচ্ছি। এইভাবে দফার দফার দেবোত্তর করার ব্যবস্থা করার মানে হচ্ছে সেখানে আর কোন জমি বন্টন করবার জন্য পাওয়া যাবে না। সর্বশেষে যেটার উপর সবচেয়ে বেশী আলোচনা-আলোচনা হয়েছে এই সভার সেটা হল ট্যাক্স ফিসারি। এই মাহের চাব সম্বন্ধে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বখন আসে সেসময় আমরা এই সাধারণ ট্যাক্স বলতে যা বুঝায় তার ডেরিকানশন দিতে চেরেছিলাম যে খেলা

জমিদার সেখানে কিছু জল থাকে এবং মাছ থাকে, বাড়ীর সঙ্গে সংলগ্ন যে সমস্ত পুকুরসমূহ সেই জমি গভর্নমেন্ট পাবে না, তারা পাবেন। কিন্তু ওই ছোট্ট অজুহাত বা লিলেট কমিটি থেকে বেরিয়ে এসেছিল এখানে তার চীফ হুইপ মারফৎ যে ট্যাক্সএর ডেফিনিশন এল যার অর্থ হয়ত হাইকোর্ট এবং সুপ্রীম কোর্টএর কাছে টিকবে না। হয়ত কোনদিন গম্পা ট্যাক্স কিনা এই নিয়ে আদালতে যেতে হবে। যে অফ বেঙ্গলকেও ট্যাক্স বলতে পারেন। কিন্তু সেখানে ইন্টার-ন্যাশানাল রাইটসএর প্রশ্ন আছে এবং সেটা ভারত সরকারের কথা। কিন্তু বাংলা সরকারের অধিকারে যে গম্পা—হুগলী রিভার এটা তো রিজার্ভার অফ ওয়াটার এবং সেখানে মাছও তো হয় অতএব এটা ফিসারি। কি বৃষ্টি এবং জ্বানের পরিচয় এখানে এঁরা দিচ্ছেন। যাই হোক এর পিছনে কারণ রয়েছে—কারণটা হ'ল তাদের দলের কিছু লোককে পোষণ করতে চান। এই ট্রল্লক সম্পর্কে কি দেখতে পাই—এদের যা কিছু সহানুভূতি দেখি, যারা জেলে নয়, মাছের ব্যবসা করে, চাষী নয় অথচ জমির ব্যবসা করে তাদের প্রতি—তাদেরই জন্যে দেবতার সৃষ্টি—যারা চাষী নয় তাদের হাতে ৭৫ বিঘা দেবার ব্যবস্থা। এইভাবে এরা ভূমিসংস্কার করছেন। যারা চাষী নয় তাদের হাতে জমি দেবার ব্যবস্থা করছেন, আবার যারা জেলে নয় তাদের হাতে মাছের ব্যবসা দেবার ব্যবস্থা করলেন। নদীয়া জেলায় কতকগুলি জায়গা ইজারা দেওয়া হয়ত এখনও হয়। মৎস্যজীবীরা কয়েকটি কো-অপারেটিভ করে দরখাস্ত করেছে তাদের বাদ দিয়ে কো-অপারেটিভ তৈরী করছেন। আমাদের এখানকার কিছু এম এল এ, এম এল সি তাঁরাও কো-অপারেটিভ করছেন—মৎস্যজীবীদের কো-অপারেটিভকে না দিয়ে সেই কো-অপারেটিভকে দেওয়া হয়েছে। ওই মাছের ইজারায় আগে ৬৫ টাকা জেলেদের উপর নেওয়া হ'ত। এখন ১২৫ টাকা হ'ল অর্থাৎ মাছের দর কিছু বেড়ে যাচ্ছে। আজ কলকাতায় মাছের মণ ১৪০ টাকা থেকে ২৪০ টাকা—তার মধ্যে জানেন বোধহয় যারা জলে নৌকায় থেকে মাছ ধরে তারা ৩০।৪০ টাকার বেশী দর পায় না। এখানে যারা বিক্রী করে তারাও ৩০।৪০ টাকার বেশী পায় না, শতকরা ৬০ ভাগের বেশী পায় যারা হচ্ছে মিডলম্যান—প্রায় শতকরা ১০০ টাকার উপরে মণে তাঁরা পান। যদি এই মধ্যস্বত্ব বিলোপ করা হত তাহলে কলকাতায় মাছের দর কিছু নীচে নেমে আসত। কিন্তু এই মধ্যস্বত্বভোগীরাই কলকাতায় মাছের দর বৃদ্ধি করে আসছে এবং মাছের দরের জন্যে সবচেয়ে যে ভয়ানক অন্যায্য হচ্ছে তার প্রকৃষ্ট প্রমাণ সুন্দরবন অঞ্চলে পাওয়া যায়। সেখানে ইজারা দেওয়া হয় যারা জেলে নয় তাদের কাছে। যারা সারাদিন পরিশ্রম করে সেখানে মাছ ধরে তারা এক টাকা সেরও পায় না। তারা মাছ ধরে আনে, বিক্রী করে কিন্তু মোটা লাভ করে মর্চিমের ব্যক্তি। এই সব মর্চিমখোরদের নিয়ে কলকাতায় একটা একটা অঞ্চল গড়ে উঠছে। এই জিনিসটা আজও সয়ে যাচ্ছেন এটাই আশ্চর্য। প্রয়োজন ছিল এই সমস্ত ট্যাক্স-গুলিকে গভর্নমেন্টের নিয়ে নেওয়া—জাতীয় সম্পত্তি করা। এঁরা মথু কো-অপারেটিভএর কথা বলছেন—কিন্তু কো-অপারেটিভ যে হবে সেটা কার কো-অপারেটিভ? যারা সেই কাজ করে তাদের তো নয়—এঁরা জেলেদের কো-অপারেটিভ চান না, চাষীর কো-অপারেটিভ চান না। এই সুন্দরবন অঞ্চল যেটা বাংলাদেশের গ্রানারি এবং ফিসারি—সমস্ত পশ্চিমবঙ্গের অন্নসংস্থান এখান থেকে হতে পারে। পাকিস্তান হবার পর আমাদের মাছের টান, কিন্তু তা পূরণ করতে পারে এই অঞ্চল। সেই অঞ্চল কি ব্যবস্থা হচ্ছে? যেসমস্ত অঞ্চল জমা দেওয়া হয়েছিল, *land reserved* হাতে দেওয়া হয়েছিল এই বলে যে, তারা জমাল সাফ করে মানুষের আবাসযোগ্য করে তুলবে এবং কৃষিকার্যের উপযুক্ত করে তুলবে। নামমাঠ রেভিনিউ নিয়ে এই সব জমি বিলি করা হয়েছিল। তাদের সতেরো মধ্যে ছিল যে সমুদ্রের বাধ রক্ষা করবে, ওয়েস্ট ল্যান্ড থেকে আগাছা জমাল পরিষ্কার করে মানুষের আবাসজমি এবং চাষের ক্ষেত্র প্রদর্শিত করবেন। প্রথম দিকটার তাঁরা সেই কাজ করেছেন এবং নতুন কিছু করেছেন, তার পর কৃষক এসেছে গম্পা পার হয়ে বিশেষ করে মেদিনীপুর থেকে জমির চাপে দুরন্ত গম্পা পার হয়ে বাঘ কুমীরের সঙ্গে লড়াই করে এখানে বাস্তু স্থাপন করে আগাছা নষ্ট করে ক্ষেত্র আবাদের জমি করেছে এবং সেই আবাদের জমি যে মর্চিমের সৃষ্টি হয়েছে তখনি সেই সমস্ত লাটদার, জমিদাররা হাজার হাজার টাকা তাদের কাছ থেকে সেলামী নিয়েছে। কিন্তু দু-চার বছর নেবার পর আর বাধ রক্ষা করেন নি, তাদের প্রতিদ্রুতি রক্ষা করেন নি।

[5-20—5-30 p.m.]

এবং সেই আবাদী জমি যে মূহুর্তে সৃষ্টি হয়েছে, সেই মূহুর্তে এই সমস্ত বড় বড় লাটদাররা হাজার হাজার টাকা সৈলামী নিয়েছে ও দু-চার দশ বছর বাধ রক্ষা করবার পর আর তারা বাধ রক্ষা করেন নাই। কোনরকম সংস্কার না করার ফলে বাধে ফাটল হয়েছে। তারপর যখন বাধ ভেঙ্গে জমি জলে প্লাবিত হয়ে গেছে, তখন তারা দেখলেন বাধ বাধা দরকার নাই। এও একটা চমককার উপায়। যেহেতু বনজঙ্গল সাফ করা হয়েছিল, তারপর নিম্ন জমির বাধ ভেঙ্গে গেল ও সেখানে মাছ হ'ল, তখন তারা বললেন—বাঃ, বেশ তো মেছোঘেরি হয়ে যায়! আমি জানি এমন সব কৃষক আছে যাদের তিন পুরুষ আগে জমি ছিল, তারা এখন জমি হারিয়ে পাগল হয়ে গেছে। অথচ তারা বহুদিন পর্যন্ত খাজনা দিয়ে আসছে, জমি ভোগ করতে পারছে না। এমন অশ্রুত প্রজাম্বব আইন! জমির খাজনা দিতে হবে, অথচ জমি পেতে পন্নবে না; সে জমিতে এখন মাছ হয়ে গেছে। যিনি লাটদার—তিনি সেই জমির মংসা বিক্রয় করছেন। বহুদিন পরে তারা হতাশ হয়ে ছেড়ে দিয়েছে, এইরকম জমি মেছোঘেরি হয়েছে। বহু দুর্দান্ত লাটদার দেখলেন বাঃ আপনা আপনি যখন এমন ব্যবস্থা হয়েছে, তখন বাধ সারানো না হয়েছে ভাল। কোথাও বা ইচ্ছা করে বাধ ভেঙ্গে দিয়েছে। কোথায় প্রজাশোষন! ক্যানিং স্টেশনের ধারে যেতে যেতে আমরা দেখতে পাব দু-চারটি জায়গা, যেখানে প্রজাক সায়েস্তা করবার জন্য বাধ ভেঙ্গে দিয়ে সমস্ত জমি জলে প্লাবিত করে দেওয়া হয়েছে। এইভাবে তারা মেছোঘেরি করে হাজার হাজার টাকা মুনাকা করছেন। আজকে যে লোককে শাস্তি দেওয়া উচিত ছিল, যে শব্দ দেশের কৃষকদের নয়, সারা বাংলাদেশের ক্ষতি করেছে, এইভাবে বাধ ভেঙ্গে দিয়ে, বাধ রক্ষা না করে, অবশ্য যার কত'বা ছিল বাধ রক্ষা করা, তা না করে তাকে আরও টাকা লুট করবার সুযোগ দেওয়া হচ্ছে। যে জমিতে ফসল হ'ত, সেই ক্ষেতকে তারা জলে ডুবিয়ে দিয়েছে। তাদের সাজা দেওয়া দরকার। কিন্তু সাজা তাদের কিছুই না দিয়ে তাকে উল্টে দেওয়া হচ্ছে খেসারত, তাকে দেওয়া হচ্ছে সেই জমির মালিকানা। এর চেয়ে দুর্ভাগ্যের আর কিছু নেই। জমির সেটলমেন্ট রিপোর্ট এ লেখা আছে—

“Owing to the large profits derived from the fisheries being in close proximity to Calcutta market, there is a growing tendency to convert the cultivated lots into fisheries. The important ones are Beana, lot No. 62, Bobaria Bheri, lot No. 70 and parts of lot No. 72. Owing to the failure of the landlords to maintain the embankments, every one was inundated and the landlords converted them into fisheries as these are more profitable.”

এই হচ্ছে গিয়ে সেটলমেন্ট রিপোর্ট এর লেখা, অবশ্য এটা পূর্বের লেখা। এ সমস্ত জায়গায়—
“The above concern is governed by Waste Lands Rules of 1853 and according to the terms of the lease, the lot-owners are bound to reclaim at least three-fourths of the lots and make it fit for cultivation.”

ওয়েস্ট ল্যান্ডস অ্যান্ড অনুসারে তা তারা করেন নাই। এটা আগেকার রিপোর্ট। তারপর কংগ্রেস গভর্নমেন্ট হবার দু বছর পরের যে রিপোর্ট, সে হচ্ছে প্রবলেম অফ ফিসারি।

“Cultivation of the area is entirely dependent upon proper maintenance of the elaborate embankments and drainage system which is the responsibility of the lessor and for which he enjoys concession of land revenue. But all necessary protective works have been systematically neglected with the result that almost every year a considerable damage to crops is caused by breaches in embankments. In many cases this has been done deliberately by the landlords with a view to converting the lots into fisheries which is more profitable than paddy cultivation. However, this problem of conversion of paddy lands into fisheries has been accentuated in the face of the Estates Acquisition Act.”

এটা হচ্ছে—West Bengal Government Publication.

যেহেতু সেকসন ৬(ই) অনুসারে অনেকে হাজার হাজার বিঘা জমি ফিসারি বলে রাখতে পারবেন, সেজন্য আরও বেশী বেশী করা হয়েছে, যেটা আগে হয় নাই।

এ ছাড়া আর একটা ব্যাপার আছে। সোনারপুর প্রভৃতি এরিয়াতে হয়েছে—কলিকাতা কর্পোরেশনের ময়লা জল দিয়ে সেখানকার জায়গাগুলি জলা করা হয়েছে, আর সোনারপুর

এলাকার বিরাট অঞ্চলের প্রজারা হাঁ করে তাই দেখছে। সেই জমিদারি ওদের হাতের ভেতর গিয়ে ফিসারি হয়ে গেছে, আর সেই জমির প্রজারা হাঁ করে বসে আছে। তারা বছরের পর বছর রাজনা দিয়ে যাচ্ছে, সে জমি পাবে বলে। কিন্তু সেই জমি আজ ময়লা জলে প্লাবিত হয়ে আশেপাশের জায়গার আবহাওয়াকেও দূষিত করেছে, সেখানকার স্বাস্থ্যকে বিপন্ন করেছে। তাসত্ত্বেও কৃষকেরা এইভাবে তাদের ন্যায্য জমি থেকে বঞ্চিত হচ্ছে। গভর্নমেন্ট সেই জায়গা এখন রিক্রামেশন করার ফলে কৃষক উৎপাদিত হচ্ছে, অন্যদিকে জোতদার জমিদারদের সরকার সুযোগ দিচ্ছেন। একবার তারা জল দিয়ে জমি ডুবিয়ে দিল, তাতে কৃষক মরছে; তারপর আবার গভর্নমেন্ট টাকা খরচ করে সেই জল তুলে নিয়ে আসবেন, ডেডলপ করবেন, তারপর আবার কৃষকদের কাছ থেকে ডেডলপমেন্ট ট্যাক্স নেবেন। কি অপূর্ব নীতি! চাষী ও গরীব কৃষকদের উপর যে অত্যাচার ও জুলুম বরাবর চলে এসেছে, সেইটুকু চলুক, সেজন্য এই এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট সম্বন্ধে সবচেয়ে ঘোরতর আপত্তি। সেটা এইভাবে দেবোত্তর করে দেওয়ার নয়—সেটা এই বিরাট ট্যাক্স ফিসারি রাখার ব্যবস্থায়। কি কারণে এই প্রভূত পরিমাণ জমি ছেড়ে দেওয়া যেতে পারে এই ফিসারির দরুন? এটা তো ধর্মের ব্যাপার নয়! এর জন্য এমন কিছু বাক্তগত হিসেবে এই ফিসারি চালাবার মত বিদ্যাবুদ্ধি কি কারও নাই? মানে স্বাভাবিকভাবে যা আসে, যা তারা উৎপাদন করেন। অথচ বাংলা সরকারের তো খুব বিদ্যাবুদ্ধি আছে, বাংলা সরকারের এরকম অভিজ্ঞ লোক আছে, সরকারের হাতে বর্তমানে এই ফিসারি নিয়ে নেওয়া উচিত জাতীয় সম্পত্তি হিসেবে। সরকার এটা হাতে নিয়ে যদি মাছের চাব আরও বাড়ান, তা হলেও বৃদ্ধিতে পারি, বাংলাদেশের লোক প্রচুর পরিমাণে মাছ সংগ্রহ পার, সমস্ত বাংলাদেশের লোকের স্বাস্থ্যের উন্নতি হয়, তাহলে এর একটা মানে হ'ত। তাতে কৃষকের যা ক্ষতি হ'ত তা পূরণ করে দেওয়া যেত, সরকারও একে জাতীয় সম্পত্তিতে পরিণত করে মৎস্যচাষ নিয়ন্ত্রণ করতেন। তা না করে কয়েকটি মাত্র পরিবারকে এইরকমভাবে প্রভূত পরিমাণ জমি এই ফিসারির জন্য দিয়ে দেওয়ার কোন কারণ থাকতে পারে না; দলীয় স্বার্থ ছাড়া, এর আর কোন যুক্তি ও কারণ থাকতে পারে না।

আগে ফরেন্ট বাদ ছিল, এখন সেই প্রাইভেট ফরেন্টের আওতায় এসে যাচ্ছে। কতটুকু প্রাইভেট ফরেন্ট আছে যে সেই ফরেন্টের মধ্যে নিয়ে আসার প্রয়োজন হয়ে গেল? প্রাইভেট ট্যাক্স ফিসারির জন্য প্রচুর জমি ছেড়ে দেওয়া হ'ল। একই গভর্নমেন্টের একই আইনের ভেতর দু'রকম ব্যবস্থা হতে পারে না। এক জায়গায় দেখতে পাচ্ছি ফরেন্ট নিয়ে নিচ্ছেন এবং সেখানে প্রতিবাদ উঠেছে। এমন সব ফরেন্ট যেখানে দু'চারটি গাছ ছিল, সেই জঙ্গল সাফ করে লোক বসিয়ে দেওয়া হয়েছে, চাষ করছে, সেই লোককে সেখান থেকে এখন তুলে দেওয়া হবে। গভর্নমেন্টের এই ফরেন্ট সম্বন্ধে কোন পলিসি নাই। কিছুটা জঙ্গল ঘেরাও করবেন, অর্মানি হয়ে যাবে। এ সম্বন্ধে কোন নীতি তাঁদের নাই। সেই নীতির ভেতর দিয়ে যদি এইসব সামান্য জঙ্গল জায়গা রাখতেন, তাহলে সেখানে লোকে বসতে পারত। তা করতেন না। এই ফরেন্ট সম্বন্ধে সরকারের আদৌ কোন নীতি নাই। কিন্তু ফিসারি সম্বন্ধে তাঁদের নীতি হচ্ছে অত্যন্ত বদান্য নীতি, নিজেদের আত্মীয়-কুটুম্ব সম্বন্ধে এই নীতি। তার ফলে বাংলাদেশের মারা যাচ্ছে মৎস্যজীবী, বাংলাদেশের কৃষক ও কৃষি। এর ফলে বাংলাদেশের সমস্ত লোক বঞ্চিত হচ্ছে সস্তা মাছ থেকে, প্রচুর ধান্য থেকে বা সুন্দরবন থেকে পাওয়া যেতে পারত। এই বিলের ভেতর দিয়ে এই সমস্ত ক্ষতিকর জিনিস হচ্ছে। যেটুকু দাক্ষিণ দেখা গিয়েছিল, তাও লুপ্ত হচ্ছে। তারপর দেখবো ভূমিসংস্কার সম্বন্ধে আইন যখন করতে যাবেন, তখন সংস্কার করার মত কোন জমি, বিলি করার মত কোন জমি তারা পাবেন না। তাই বলছি, আগামী ভূমিসংস্কার বিল একটা প্রহসন হয়ে যাবে—এই এ্যাকুইজিশন এ্যামেন্ডমেন্ট বিলের দ্বারা।

[5-30—5-40 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in the course of discussion of the Estates Acquisition (Amendment) Bill there was digression made by my friends and it appears that there was a certain amount of confusion in their mind between the provisions of the Estates Acquisition (Amendment) Bill and the Land Reforms Bill. Probably they were prepared for

the debate on the Land Reforms Bill and confusion might have arisen in that way. Sir, first of all I shall deal with the points raised by my friend Shri Naten Das. He says "you have not included Chapter IV of the Act which deals with mines and minerals in section 52". Sir, I will draw the attention of the House to section 5 first. Under that section the rights of intermediaries including the rights in sub-soil vest in the State. Now, Sir, an intermediary is a proprietor. He has been defined as proprietor, tenure-holder, or under-tenure-holder. With regard to the surface land he may have created a number of subordinate tenures. Likewise, an intermediary who is the proprietor tenure-holder may have created a number of subordinate interests. With regard to underground rights he may have transmitted his right to a number of tenure-holders under him. Sir, the scheme of the Act is that in section 6 it is provided that in spite of this vesting of surface rights and under rights, an intermediary will be entitled to retain certain classes of land up to a certain ceiling. In Chapter IV a provision is made with regard to the retention of rights to sub-soil. Chapter IV provides that he should retain these lands as a tenant under the State. Chapter IV also provides with regard to sub-soil rights that if he has given that land on a lease, he will be eliminated and the lessee will have those rights as a lessee under the State. But if the intermediary himself carries on the mining operation, then he will become a lessee under the State. That is to say, with regard to surface rights in spite of vesting, provision has been made in section 6 for the retention of surface land. With regard to under-ground rights a provision has been made, so that an intermediary or his lessee may continue to be a lessee under the State. You will see that parallel provisions have been made where the rights are vested in a proprietor or in a person who derives his title, who has got his right by grants and so on. Sir, a *raiyat* has been defined by the Bengal Tenancy Act and means a person who primarily acquires land for the purpose of agriculture. That can only relate to the surface right. It has been provided that a *raiyat*, that is, an intermediary who retains land under section 6 will enjoy the same rights as an occupancy *raiyat* under the Bengal Tenancy Act. Therefore, you will find that two parallel provisions have been made in the Act—one dealing with the surface rights and the other dealing with the mineral rights. But Sir, there may be an instance, there may be a case where *raiyat* may also be a lessee of under-ground rights. That is, Sir, a right which he holds independently of his right as a *raiyat*. If he is a lessee—I think my friend Shri Naten Das raised this question either yesterday or today and if he enjoys his rights in two capacities, then when he holds land as a *raiyat*, he is governed by the provisions which relate to *raiya*ts, and when he is a lessee, then such rights as he has come under the purview of Chapter IV, so that Chapter IV need not be included in the amended section 52 of the Estates Acquisition Act.

Sir, I find that there is certain amount of fallacy in the arguments which my friends have advanced with regard to ceiling. By this Bill we have reduced the ceiling in the case of *raiya*ts who carry on *barga* cultivation. They were allowed to retain 33 acres. We have reduced it to 25 acres. Persons who held both as intermediaries and *raiya*ts were allowed to hold 33 acres of land. The ceiling has been reduced to 25 acres. There is yet another category of persons interested in land, namely, *raiya*ts carrying on personal cultivation. As regards them there was no ceiling at all. A ceiling has also been fixed with regard to those persons at 25 acres. Sir, all the arguments which my friends have advanced with regard to this matter have proceeded on the basis that you must assume that all the 13 lakh intermediaries in the State of West Bengal hold 5 acres of homestead land, 15 acres of non-agricultural land—orchard, tank

fishery, tea garden, mill and so on and so forth and agricultural land. Sir, my friends certainly know that a high percentage of people hold small areas only. A man may have some 5 acres, 25 acres or 26 acres of agricultural land, but he may have only half an acre of non-agricultural land. He may have no tank fishery, no orchard, no poultry farming, so that you cannot form an argument on the basis that every intermediary in West Bengal has all these categories of land in a bundle. I do not think that 25 acres is an unreasonable ceiling, if you come to think of it. Twenty-five acres means 75 bighas. Now, Sir, if an intermediary carries on cultivation under the *barga* system and he has to meet the expenses of cultivation I will assume that he will get 40 per cent. of the value of the produce. If the average produce is 5 maunds per bigha, the total quantity of paddy he will get is 150 maunds. Converting into cash calculated at Rs. 8 per maund, it comes to Rs. 1,200. Is it too much I ask?

Then, Sir, some of my friends have expressed certain apprehension, and I think it was S^r. Haripada Chatterjee who said that certain transfers were taking place in 1954. He was also alluding to the creation of *debuttar* by some proprietors. You know, Sir, whether a transfer is made in favour of a person or an individual or a *debuttar* is created, all those matters come within the purview of section 5A. We are preparing ground—we may not carry on all the operations all at once—we are making preparations for starting enquiries under section 5A. I shall remind the House of the provisions of that section. It is said that if transfers are being made with the object of increasing the holding or the land which a person will retain or with the object of increasing the amount of compensation, then the transactions will be regarded as not *bona fide*, and it will be cancelled. If however the transaction appears to be *bona fide*, then the quantity of land an intermediary has transferred will be taken into account in assessing the land which he will be allowed to retain under section 6. Steps have been taken for searching the records in the Registration offices, and in the matter of settlement operations instructions have been given, so that the transactions which have taken place in the meantime may be noted and kept recorded.

[5-40—5-50 p.m.]

Therefore, Sir, steps are being taken in order to impugn transactions which have taken place in contravention of the provisions of section 5A. With regard to *debuttar*, I do not know why my friends are so angry about it. It is not that every endowment gets protection, or gets benefit of this provision. Sir, what has been done by this amendment is this. With regard to the endowment, where the purpose of the endowment is exclusively for charity or religion, where the entire income is utilised for this purpose only, in those cases this provision can be availed of by such institutions. Sir, these matters have got to be proved. You cannot walk in and say "I have got an endowment"—that is no good. You have got to produce deeds, books of accounts, then there will be open investigation and there will be a further investigation as to how the income is utilised. The concession which is made here—if I may call it a concession—applies only to those cases where the entire money is utilised for charitable purposes. Sir, it is well-known whether my friends will admit or not, that many of these endowments run very important institutions in the State. Many of them run schools and colleges, dispensaries and so on and so forth, and, Sir, part of that income is utilised for other kinds of charitable purposes, namely, distribution of food and clothings to destitute people, etc. So that the object of this amendment is that the resources of these charitable

endowments may not dry up in the course of 20 or 23 years. It is intended to perpetuate the good work which is being done by these institutions. There is a special provision that the money which will be paid to these institutions by interim payments or as compensation will be equal to the net income of the portion which is let out, that is to say, the rent-receiving interest will be taken over by the State and whatever that income will be will be paid for the benefit of those charities. These endowments will neither get any compensation for the land which they would retain as *khas* land nor they will be liable to pay any rent in the case of trust. Take for instance, the English trust where there is an out and out transfer to the trustees for charities. We have made exactly a similar provision in this Act. I do not see why the indigenous endowments should be treated in a different way from the English trusts.

With regard to fisheries, I do not think, Sir, there is any defect in the legislation. The only question which arises for consideration is how are you going to implement the provisions of law which the House has made. The definition which has been suggested will not serve any useful purpose. If they delete the words "natural formation of tank" that would not help us, because it is well known that apart from excavation tanks have been naturally formed—I am thinking of domestic tanks used as *khurki pukur* and so on—by accumulation of water in the depression. So the definition which my friends have purported to have given is not good enough. Now, Sir, we have got to find out what the exact position is. It is true that I have ascertained that in many of these fisheries there is a certain amount of agricultural land. You have got to find out how much agricultural land there is in each fishery. You must take it out and then you must deal with it in accordance with the rules under this Act. Then you have got to find out how much is covered in shallow water, so that the quantity is to be determined to see whether you can convert those shallow waters into agricultural lands. These are matters which will take a little time for consideration. You have got to collect materials, you have got to scrutinise various questions raised by my friends in this House and I have tried to find them out but time has not yet arrived for me to get the necessary materials in order to implement the provisions of this Act. I do not think there is actually any difficulty, because I am told that with regard to tank fishery—fisheries which actually come within the definition of tank fisheries—most of them are leased, if not all. If you establish that these are leased then automatically under section 6 the State is entitled to take over them and the lessee will continue during the rest of the lease under the State. My friend S_j. Bankim Mukherji points out that there are certain difficulties—I appreciate them. I have looked into the matter myself and the matter is actually under our consideration as to what method should be adopted in order to establish whether the persons who are actually in possession are persons to whom the leases have been granted. I can assure my friends that I am as much anxious as they are to get as much land for distribution as possible. (S_j. BANKIM MUKHERJI: Question)...

With regard to Darjeeling, I do not think I can say very much more than what I have already said. I have indicated to the House the matter which we considered in arriving at a decision—whether the hilly portion of Darjeeling should be excluded from the operation of the provision as regards ceiling is concerned. Sir, nothing very outstanding has been done. I have thought over the matter and I have tried and found that if the ceiling is fixed at 33 acres then the amount of lands that would be surrendered would be 1,100 acres which is less than 2 square miles. One of my friends in amendment 23 has suggested that a ceiling of 50 acres

should be fixed in regard to this area. If you calculate on that basis, it may be 1 square mile or even less. Sir, this provision was necessary having regard to the difficult condition under which cultivation has got to be done in that area.

Sir, it has also been suggested that we are wrong in reducing the percentage to be deducted from the collections to be made in respect of the amounts due to the intermediaries which he may make over to the State Government for recovery. Sir, we have amended the Act so that all the dues of the intermediaries may be made over to the State Government. Sir, there are large sums of money due from some of the intermediaries on account of arrears of revenue, arrears of cess and taxes and so on and so forth. My difficulty is that if I try to recover it, I am limited to 50 per cent. or half of the compensation which in some cases will not cover the entire due of the State.

[5-50—6-15 p.m.]

Sir, if the method which has been adopted in this Bill is accepted, the effect of that will be that if an intermediary desires that no execution proceedings should be taken against him now, if he wants to have a stay of proceedings against him, then he must agree to a condition, that is to say, he must surrender the whole of the compensation payable to him. Sir, otherwise the State will be entitled to get only one half of the compensation. But if the scheme is accepted, then the entire compensation money due to the intermediary will be available to the Government for satisfaction of the dues of the Government. Not only that, whatever is due to the intermediary he may be bound to make over that to the State Government so that the State Government will recover the arrears due to them and appropriate towards the dues of the State. So that, Sir, you will appreciate there is a great advantage from the point of view of the State in making this amendment.

With regard to implementation of Chapter VI my friends will appreciate that there was a very great danger in implementing it before the Constitution was amended. The Constitution has been amended recently. We have taken advantage of the amendment of the Constitution and have brought before this House this Bill with a view to fixing a uniform ceiling with regard to the intermediaries and the *rai-yats*. Time has come, Sir, for us to take steps and steps will be taken as soon as it is convenient to enforce the provisions of Chapter VI.

I have nothing more to add. I commend my motion to the acceptance of the House.

SJ Jagannath Mozumder:

আমার বক্তব্য কিছ্ আছে স্যার, বক্ষিমবাবু, নদীয়া জেলার মৎসাজীবী সমবায় সমিতি সম্বন্ধে কিছ্ বলেছেন

Mr. Speaker: Is it personal?

SJ Jagannath Mozumder:

হাঁ, বক্ষিমবাবু বলেছেন, কংগ্রেসপক্ষের এম এল এ, তারা নিজেরা একটা সমবায় সমিতি গঠন করেছেন একথা সর্বের মিথ্যা। তারা পার্সোনেল কোন মৎসাজীবী সমবায় সমিতি করেন নি। কোন মৎসাজীবী সমিতিতে কিছ্, কিছ্ বাইরের লোক থাকতে পারেন যেমন বক্ষিমবাবুরা ট্রেড ইউনিয়নএ বাইরের লোক আছেন। সেইরকম সেখানে একটা সমবায় সমিতিতে কিছ্, কিছ্, বাইরের লোক আছে।

Mr. Speaker: All right.

The motion of the Hon'ble Satyendra Kumar Basu that the West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955, as settled in the Assembly, be passed, was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for fifteen minutes.]

[After adjournment.]

[6-15—6-25 p.m.]

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955, as reported by the Joint Select Committee.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I beg to move that the West Bengal Land Reforms Bill, 1955, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration.

Sir, this Bill, as stated on the 25th February, 1955, when I introduced it in this House, is intended to supplement the West Bengal Estates Acquisition Act, by which the outmoded zemindary system was abolished with a view to re-shaping the entire land tenure system of the country. This was done to suit modern conditions. That enactment dealt with only one aspect of the scheme of land reforms of this Government. It sought to remove the remnants of the old feudalistic system by acquisition of all intermediary rights and interests between the State and the tillers of the soil. It was the first step necessary for bringing about, by a silent revolution, a radical change in the land tenure system by granting full ownership to the tiller of the soil. This is sure to give the agriculturist confidence and satisfaction in his work. The fundamental objective of land reforms is to distribute ownership of lands so as to subserve the best interests of the community, to increase efficiency of production, to eliminate any scope for exploitation of one class by another, and to ensure equality of status and opportunities for all sections of the rural people. Landlordism of every kind shall cease to exist. The tillers as owners of the soil must be brought in direct relationship with the State. The State must assist the tiller to improve rural economy by abundant increase in agricultural production. These broad principles form the background of the Estates Acquisition Act and of this Bill. They envisage a composite pattern of agricultural economy, in which there shall be as much scope for small personal cultivation of family holdings as for large-scale farming operations, which secure better production and maximum utilisation of land. The distribution of ownership will be so devised as to leave no room for capitalistic farming or exploitation of labour by profit-making agencies. It is a well-recognised fact that while in this State there is not an abundance of land, there is a large number of people who are either landless or who own only tiny uneconomic holdings. Whatever land is available will have to be distributed on a rational basis among the people interested in agriculture and dependant on it. In the circumstances, capitalist ownership of land has to be ruled out, however efficient from the point of view of production and profit it may be. None shall be allowed to own more than a limited quantity of land. While allowing this right of ownership, certain duties are cast on the owners and certain reasonable restrictions in the use of the land are imposed. An owner shall not be allowed to misuse the land which is a national asset, nor shall he be permitted to neglect his duties of personal cultivation of the land of which he becomes the owner.

In regard to distribution of land, a rational approach would be to ensure fewer people having economic holdings rather than having a large number of agriculturists with uneconomic holdings. Under no circumstances, lands may be settled with persons who would not work on them. In the present conditions of our country, however, when the problem is to keep the bulk of its population, for the time being at any rate, employed on land and to provide incentive for more production, this logical approach to land distribution may have to be modified. On the other hand, whatever land may be at the disposal of the Government could be given to the landless labourer or to the share-cropper or to those who own less than the minimum basic holding of two acres. Where large areas are available in compact blocks either by reclamation or otherwise, they may be settled with co-operative farming societies in accordance with approved schemes.

It is admitted on all hands that an outstanding evil in our agrarian system is the excessive subdivision and fragmentation of holdings, which is primarily responsible for making agriculture an unproductive enterprise.

The pressure of population, the unrestricted right of transfer and the operation of the laws of inheritance have combined to make the holdings uneconomic and to break them up into a number of tiny fragments. In any scheme of land reforms, one of the primary objects of which is agricultural efficiency, nothing can be more vital and important than measures for consolidation of holdings and for prevention of fragmentation. It is necessary to prevent formation of fragments by fixing, having regard to local conditions, a minimum area of land below which no fragmentation shall be permitted.

Another important matter in regard to land policy is the question of *bargadars*, who form a substantial proportion of the agricultural population. They are as much tillers of the soil as owner-cultivators. Although landlordism has been abolished in all its phases, it has not been found possible to do away with the *barga* or share-cropping system of cultivation. If the *bargadars* were declared to be owners outright or were allowed to purchase such right by instalments, it would deprive an equal number of persons of their right of ownership, who in most cases are as much dependent on the produce of the lands as the *bargadars* themselves. On the other hand, if the owners were given a free hand to oust the *bargadars* at their will, the inevitable result would be an increase in the number of the landless. In such a situation there could be no other alternative but to maintain the *barga* system. But it will be regulated with safeguards in the interest of both the owner and the *bargadar* in respect of its two main aspects, namely, (1) sharing of the produce between the *bargadar* and the owner, and (2) the grounds of termination of cultivation by a *bargadar*.

These are the broad principles and policies in regard to land reforms which have been accepted by the Government and in the light of which the Bill has been amended by the Joint Select Committee.

At this stage I do not propose to deal with the points raised by some of my friends in the Joint Select Committee in their minutes of dissent. I shall only briefly refer to some of the important amendments recommended by the Committee.

The right of ownership has been conferred on the *raiyyat* in respect of his holding. This provision embodies the principle of peasant-proprietorship accepted by Government, which means that land shall belong to the person who tills the soil. Such right is heritable and transferable. He shall not, however, be entitled to subsoil rights or to own more than 25 acres of land excluding homestead. A Co-operative Farming Society

registered under the Bengal Co-operative Societies Act or a Company incorporated under the Indian Companies Act and engaged exclusively in farming and framing business shall be entitled to own a total area not exceeding 25 acres for each member thereof.

A *raiyyat* shall not be allowed without any reasonable cause to use his land for any purpose other than agriculture or to keep land out of personal cultivation for a period of more than three consecutive years, except when such land is under a usufructuary mortgage or under *barga* cultivation or to let out his land. Cultivation by *bargadar*, however, is not prohibited. In case a *raiyyat* contravenes any of those restrictions his right of ownership shall cease and the holding shall be put to sale.

For the purpose of preventing fragmentation of holdings, powers are being provided for the State Government to specify an area, which in its opinion is the minimum unit for effective cultivation, as the standard area. Such areas may be prescribed for different localities and for different classes of land. A provision has also been made that partition of a holding among co-sharers shall be made either by a registered instrument or by a decree or order of a court. If, as a result of partition, one or more shares comprise an area less than the standard area, the shares shall be recast, excluding the homesteads, so that no share is less than the standard area. Any shares less than the standard area would be sold. If the shares upon partition cannot be so recast, the entire holding would be sold. The sale would be to the highest bidder among the co-sharers, and failing them to other persons and the proceeds of the sale, after deducting the expenses thereof, shall be paid to the co-sharers in accordance with their respective shares in the holding.

In respect of the division of the produce of any land cultivated by a *bargadar*, the Committee has recommended that such produce shall be divided as between the *bargadar* and the owner in the proportion of 50 : 50 in a case where plough cattle, manure and seeds are all supplied by the owner and in the proportion of 60 : 40 in all other cases. The *bargadar* shall deliver the share of the produce to the owner within the prescribed period and on such delivery, each party shall give to the other a receipt for the quantity of the produce received or retained by him. In case of termination of cultivation by a *bargadar* on the ground that the owner requires the land *bona fide* for bringing it under personal cultivation, an important proviso has been added. In cases where the quantity of land held by the owner is in excess of the limit which would be prescribed he shall be entitled to resume only so much land from the *bargadars* as, together with any land under his personal cultivation does not exceed two-thirds of the total quantity of the land, excluding homestead owned by him. A further provision has been made that if the owner fails to bring under personal cultivation any land, the cultivation of which by a *bargadar* has been so terminated within two years from the date of such termination, the land shall be sold on such terms and conditions as may be prescribed regarding the payment of price, to the *bargadar* who cultivated the land previously. If such *bargadar* is unwilling to purchase the land at the market value or for any other reason, the land may be sold to other persons and the sale proceeds after deducting the expenses of the sale shall be paid to the owner.

No *bargadar* shall be entitled to cultivate more than 25 acres of land. In computing this area any land owned by the *bargadar* as well as the land cultivated by him as a *bargadar* shall be taken into account. All disputes between a *bargadar* and an owner shall be decided by such officer or authority as the State Government may appoint. An appeal shall lie to the **Munsif** against any order that may be passed by such officer or authority.

The conferment of the right of ownership on the *raiya*t will give him a status and dignity which he had never possessed before. He shall pay fair and equitable revenue and shall no longer be in the position of a mere tenant paying rent. Definite principles to be followed in determining the rates of revenue have been laid down. Thus, in determining these rates the Revenue Officer shall take into consideration (1) the nature of soil and the general productivity of the land, (2) the average yield per acre, (3) the average price of the crop grown on the land during the preceding 20 years, and (4) the market value of any land not used for growing any crop. The revenue rate for any class of land shall not exceed, in the case of lands growing paddy, one-fifth of the value of the yield per acre and in the case of lands growing other crops one-tenth of the value of the yield per acre, while in respect of lands not used for growing any crop, the maximum revenue will be 2 per centum of the market value of such land.

Another important provision which the Joint Select Committee thought fit to make in this connection is that before the State Government accorded its approval to the Table of Revenue Rates in any particular area, it shall be laid before the State Legislature. The Committee also considered it desirable to do away with the provisions for assessment of land revenue in kind and to exclude from the assessment the land comprised in homestead up to the limit of one bigha.

[6-25—6-32 p.m.]

In order to enable the *raiya*t to retain his holding and to avoid hardship in the payment of land revenue, a provision has been made that before putting any holding to sale for arrears of revenue, the *raiya*t shall on an application made by him be allowed to pay off the arrears by such instalments as may be prescribed.

In the matter of consolidation of holdings a provision has been made that it shall be competent for the State Government on its own motion or on the representation of the *raiya*ts, to acquire the lands in any area if the State Government is of opinion that the holdings in such area should be consolidated. No consolidation of holdings shall, however, be undertaken in any area unless two-thirds or more of the owners of the holdings which will be affected by such consolidation, agree to it. On such acquisition being made, the holdings shall be re-arranged so that the lands comprised in each is in a compact block and re-allotted to the *raiya*ts in such manner as to ensure to each *raiya*t a holding comprising the same area and, as far as possible, of the same quality and value of land as before the consolidation.

Important changes have also been recommended in regard to the formation of Co-operative Farming Societies. Any seven or more *raiya*ts owning lands in a compact block in any area may form themselves into a Co-operative Farming Society. When such society is registered, all lands excluding homesteads belonging to the members thereof, whether owned by them at the time when they become such members or acquired by them subsequently, shall vest in the society, and no member shall be entitled to own any land, excluding homestead, in his personal capacity so long as he continues as a member of the society. If a member owns land outside the compact block it would be open to the Co-operative Society to deal with such land in an appropriate manner. But no Co-operative Farming Society shall have the right to acquire or hold any land except the land which so vests in it. The shares held by a member of a Co-operative Farming Society shall not be transferred to any person other than another member of the society or a *raiya*t or other person residing in the locality.

When a Co-operative Farming Society is wound up or dissolved, all lands vested in the society shall be allotted to its members ensuring, as far as possible, to each member the same area, quality and value of land as he held before the lands vested in the society.

The principles for distribution of lands which may be at the disposal of the State Government, have been embodied in the Bill. These lands shall be settled with persons who are residents of the locality, who intend to bring the land under personal cultivation and who own no land or own less than 2 acres of land, preference being given to those among such persons who will form themselves into a Co-operative Farming Society. The terms and conditions and the manner of settlement shall be as may be prescribed, but no premium shall be charged for such settlement.

Sir, these are the main changes which have been suggested by the Joint Select Committee and the Government have accepted them.

With these words, I commend my motion for consideration of the Bill as reported by the Joint Select Committee for acceptance of the House.

Mr. Speaker: We shall commence discussion of this Bill from tomorrow, but before taking it up I want to make some observations.

The members have sent series of amendments. Of the first ten amendments—Nos. 1 to 10—there are three motions for circulation and the rest are all motions for recommitment. You know, under the rules motions for circulation are out of order. So, the only motions that remain are motions for recommitment. In that connection I want to point out—as I find it is a very well-settled principle—that the Bill has come before the House in the form in which the Select Committee members have recommended in their report. We are considering not an ordinary Bill, as presented for consideration clause by clause. We are considering the report of the Select Committee in which the members have unanimously recommended: “We do not think that the Bill has been so altered by us as to require republication and we recommend that the Bill be passed as now amended.” In view of the fact that all parties had been represented in the Select Committee and that the Bill has been thrashed out there, the best course would be that those members who have given notes of dissent should explain to the House the implications of their notes of dissent for the guidance of the House and, as I find from May’s Parliamentary Practice, more attention should be paid to clauses and paragraphs to improve the Bill as have been reported by the Select Committee because the Select Committee consisted of all parties. Therefore, I may point out to the members that although recommitment motions are admissible under the rules, the effect of recommitting a Bill is to undo all that has been previously done by the Select Committee of the House. Unless the members who have tabled motions for recommitment think that the report of the Select Committee is of such a nature that the whole thing should be changed *de novo*, recommitment motions should not be properly moved—of course, that is allowed under the rules. That is why I would suggest that the party leaders will kindly consider this aspect of the matter. I would welcome very much if the members who have submitted notes of dissent should explain their points of view before the House as to the implications of the Bill so that in the light of their observations the House can take decision as to how they can improve the Bill when they consider it clause by clause.

This is a very important Bill. A large number of amendments have been tabled and today I found that many of the amendments are almost of similar nature. I hope that the party leaders and Whips would sit together

and decide on their plan of action because now we are on the last lap of our legislative programme and we should try to finish it—we should accelerate our speed and try to finish our programme—as quickly as possible. I also want to give notice that from tomorrow we shall sit till 7-30.

The House stands adjourned till 3 p.m. tomorrow.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 6-32 p.m. till 3 p.m. on Wednesday, the 28th September, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled under the provisions of the Constitution of India.

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Wednesday, the 28th September, 1955, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 16 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 189 Members.

[3—3-10 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Establishment of multi-purpose schools in the State

*230. **Sj. Nalini Kanta Haldar:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Education Department be pleased to state—

- (a) how many multi-purpose schools have been started this year and where;
- (b) how many Government propose to open next year and where;
- (c) the curriculum;
- (d) the cost of starting and of maintenance of such a school; and
- (e) if the cost is borne by Government?

Sikta. Purabi Mukhopadhyay on behalf of the Minister-in-charge of the Education Department (the Hon'ble Pannalal Bose): (a) During 1954-55 altogether 15 schools have been taken up for development into multi-purpose schools. A statement showing the location of the schools is laid on the Table.

- (b) No decision has yet been taken.
- (c) Curricula for classes IX and X have been prepared already by the Board of Secondary Education. The whole curriculum is under revision.
- (d) The estimated cost for the courses is given below:

Course.	(Figures in thousand rupees.)	
	Non-recurring.	Recurring.
Science Course	105	10
Technical Course	174	35
Commercial Course	34	8
Agriculture Course	40	10
Fine Arts	46	10
Home Science Course	37	8

Each multi-purpose school will have any two of the above courses.

(e) Government of India will contribute 66 per cent. of the capital expenditure and 25 per cent. of the recurring expenditure. The balance will be shared by the State Government and the school authorities.

Statement referred to in reply to clause (a) of starred question No. 230

District.	Schools.	
	Boys.	Girls.
Calcutta	...	1
24-Parganas
Nadia	...	1
Hooghly
Burdwan	...	1
Midnapore
Birbhum
Howrah
Bankura
	12	3
	Total—15	

§J. Nalini Kanta Halder:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি যে, এই যে নন-রেকারিং কন্ট বলেছেন এগুলো প্রত্যেক স্কুলের জন্য এই খরচ কিনা?

§Jkta. Purabi Mukhopadhyay:

প্রত্যেক স্কুলে দুটো করে সাবজেক্ট নিতে হলে নন-রেকারিং এইভাবেই হবে।

§J. Nalini Kanta Halder:

এইসব স্কুলে যারা পড়বে তাদের ফী নেওয়া হবে?

§Jkta. Purabi Mukhopadhyay:

হ্যাঁ, হবে।

§J. Nalini Kanta Halder:

কি পরিমাণ?

§Jkta. Purabi Mukhopadhyay:

যা একজিষ্টিং রেট আছে তাই।

§J. Ganesh Ghosh:

To whose care has the task of revising the curriculam been entrusted.

এই যে কারিকুলাম আন্ডার রিভিসন রয়েছে, কে রিভাইস করছেন?

§Jkta. Purabi Mukhopadhyay:

এ ত লেখা আছে বোর্ড অব সেকেন্ডারি এডুকেশন কারিকুলাম করছে। অল ইন্ডিয়া যে এডভাইসরি বোর্ড করা হয়েছে তারা বলে দেবে যে, জেনারেল প্রিন্সিপালগুলো এন্ট্রিকেল টু অল স্টেটস। লোকাল নিসড-এর সঙ্গে ফিট ইন করা হয় স্টেটস-এ। সেই স্টেটস-এর বোর্ড অব সেকেন্ডারি এডুকেশন তারাই রিভাইস করছেন।

§J. Ganesh Ghosh:

এই মাল্টিপারপাস স্কুলগুলো সর্ব বিষয়ে বোর্ড অব সেকেন্ডারি এডুকেশন-এর আন্ডার-এ থাকবে ত?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

তা এখন বলা যায় না ; এ সম্বন্ধে এইটুকু বলা যায়—এখন যে এন্ট্রান্সিং স্কুল আছে ১,৫০০ এই এন্ট্রান্সিং স্কুলগুলোর ফাইভ পারসেন্ট আমরা এখন মাল্টিপারপাস স্কুল-এর আন্ডার-এ আনব। আনতে গিয়ে প্রথমে আমরা প্রেফারেন্স দেব তাদের যেগুলো গভর্নমেন্ট স্কুলস, সেইজন্য ঠিক বোর্ড অব সেকেন্ডারি এডুকেশন-এর হাতে থাকবে কিনা এটা বলা একটু আগে হয়ে যাবে।

Sj. Janardan Sahu:

সমস্ত স্কুলই মাল্টিপারপাস স্কুলে পরিণত করা হবে এই রকম প্ল্যান কি আছে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

হ্যাঁ, সমস্তই মাল্টিপারপাস স্কিম-এ আসবে। ফাস্ট ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান-এ ফাইভ পারসেন্ট হবে তাতে প্রায় ৮০ হয় ; তারপর যে কোটা আছে তাতে সেভেন্টি ফাইভ নেক্সট-ইয়ার-এ ; অলরোড ফিফটিফাইভ থেকে সিক্সটি হয়েছে ; আর সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান-এর মধ্যে বেশী ইনক্রুডেড হবে।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

এই যে রেকারিং এবং নন-রেকারিং গ্র্যান্ট দেওয়া হচ্ছে—এতে স্টুডেন্ট-এর নাম্বার ফিক্সড আছে না যত স্টুডেন্ট হউক না কেন এই রেকারিং এন্ড নন-রেকারিং একই দেওয়া হবে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

ঠিক ফিক্সড নয়, যেখানে বেশী স্টুডেন্টস আছে সেখানে রেকারিং এবং নন-রেকারিং দুটো দিক আলাদা থাকায় সুবিধা হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

এই যে নন-রেকারিং এবং রেকারিং গ্র্যান্ট সেটা ছেলে যত বেশী হউক বা কম হউক—সে কি ১৭৪ হাজার খরচ হবে নন-রেকারিং এবং ০৫ হাজার রেকারিং?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

তাই নন-রেকারিং কেপটেল এক্সপেন্ডিচার-এর দিকে ; আর স্কুল বিল্ডিং-এর জন্য। আর রেকারিং হয় এন্ট্রান্সিং টিচিং স্টাফ-এ ইনক্রুড করা হচ্ছে যাদের মাল্টিপারপাস করার জন্য। তার উপর ইনটারমিডিয়েট করা হচ্ছে—ইলেভেন ইয়ারস কোর্স তাতে আরও বেশী এক্সম্প্রা অধ্যাপক, অধ্যাপিকা দরকার হবে, ইকুইপমেন্টস ইত্যাদির জন্যও বেশী দরকার হবে, এবং তখন রেকারিং বেড়ে যাবে।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

তাহলে যে স্কুল বিল্ডিং তৈরী হবে সেখানে যারা অধ্যাপক থাকবেন তাঁদের অন্ততঃ কিছু রেসিও হবে ইন প্রোপরসন টু দি স্টুডেন্ট। তা না হয়ে ফিক্সড হলে প্রত্যেক মাল্টিপারপাস স্কুলের আয়তন সমান হবে ও ধরে নিতে হবে যে শিক্ষকও সমান সংখ্যক হবে—

irrespective of the number of students?

Mr. Speaker:

আপনি ধরে নিতে হবে বলছেন, তাহলে ত ওটা হাইপোথিটিকেল হয়ে গেল। আপনি কি জানতে চান?

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

এই মাল্টি-পারপাস স্কুল-এ যদি ছাত্র—

Mr. Speaker: That is a hypothetical question.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

সেখানে ছাত্র সংখ্যা কি নির্দিষ্ট আছে? যদি নির্দিষ্ট না থাকে—

Mr. Speaker:

ওটাও আবার হাইপোথিটিকেল হচ্ছে—

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

যেহেতু ছাত্রসংখ্যা নির্দিষ্ট নয় তাহলে স্কুল বিল্ডিং-এর যে খরচ এবং যত অধ্যাপক থাকবেন তাঁদের খরচ কি সমান থাকবে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

আমি বুঝিয়ে দিচ্ছি। আমাদের সেখানে যে এক্সিটিং স্কুলস রয়েছে সেগুলি মালটিপারপাস স্কুল করছি। তার মানে আমরা যে কেপিট্যাল খরচ করছি বিল্ডিং-এর জন্য সেটা ইনক্লুড করছে, সেটা ইনক্লুড কোরে যে স্ট্রাকচার ইত্যাদি তৈরী হবে এবং যে ক্লাস রুমস হবে তার জন্য এডি-শনাল স্ট্রাকচারস হবে। এগুলি ক্যাপিটালে পড়বে। তার সঙ্গে নাম্বার অব স্টুডেন্টস-এর সম্বন্ধ নাই, এবং থাকা সম্ভবও নয়।

Sj. Ganesh Ghosh:

মালটিপারপাস স্কুলে ১১ বৎসর পড়া ঠিক হয়েছে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

হ্যাঁ, হয়েছে, কোন কোন জায়গায় ১২ বৎসরও হয়েছে। ইন সাম্ কেসেস ১২ বৎসর হতে পারে। এখন যা কাজ চলছে তাতে ১১ বৎসর পর্যন্ত।

Sj. Ganesh Ghosh:

এই ছাত্রেরা ১১ বৎসর পরে কোথায় পড়বে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay: Degree course.

Sj. Gangapada Kuar:

এই যে (সি) প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন—

“the balance will be shared by the State Government and the school authority”.

এর কি

proportion school authorities and State Government

দেবেন?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

এটা যেহেতু নতুন স্কিম সেটা কি কোরে স্কুলগুলোয় ফিট ইন করা যাবে সে সম্বন্ধে সারভে করা হচ্ছে। তার টার্ম ইত্যাদি ইন্ডিয়া গভর্নমেন্টের কাছ থেকে পাব এবং তাঁরা যা দেবেন তা বাদ দিয়ে ছোট গভর্নমেন্ট প্রোপোরসানেটাল দেবেন।

এজন্য লোক্যাল নিডস বুঝে নিতে হবে। শিল্পপ্রধানক্ষেত্রেও যে সকল স্কুল আছে তা যথেষ্ট নয়; সেখানে যথেষ্ট ছেলে পাওয়া যাবে কিন্তু তাদের কন্স্ট্রাক্টিভিউসন দেবার ক্ষমতা হয়ত নাই। কাজেই সব জায়গায় ঠিক প্রোপোরসানেট তা বলা যায় না।

Sj. Gangapada Kuar:

এই যে স্কুল অথরিটিজদের কন্স্ট্রাক্টিভিউসন দিতে হবে, এটা কি বাধ্যতামূলক?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

এর উত্তর ত দিচ্ছি। যেখানে স্কুল বিল্ডিং আছে সেগুলোও কন্স্ট্রাক্টিভিউসন হিসাবে ধরে নেব। সুতরাং এর উত্তর কি দেব।

[3-10—3-20 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharyya:

আমার বক্তব্য হচ্ছে উনি বলেছেন যে কারিকুলাম ইজ আন্ডার রিভিসান। কোন কোন বিষয়ের?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

আমি তো সায়েন্স কোর্স প্রভৃতির কথা বলেছি। ডিটেলস যদি বলতে হয় তাহলে ফাইল দেখে কারিকুলামগুলি বলতে হয়, তাতে হোল ডে লেগে যাবে।

Dr. Kanailal Bhattacharyya:

এখানে ১৫টা স্কুলের লিষ্ট দিয়েছেন এবং বলেছেন ৭৫টা—

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

না, আমি বলেছি ১৫টার কাজ চলছে, আরো ৭টা স্যাংসন হয়েছে।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মেদিনীপুর জেলায় একটা হয়েছে বলেছেন, কোথায় হয়েছে?

Sjkt. Purabi Mukhopadhyay:

বলেছি তো।

Distribution of gratuitous relief in the State

*231. **Sj. Gangapada Kuar:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

- (ক) পশ্চিমবঙ্গের কোন জেলায় কত লোক বর্তমানে খররাত সাহায্য পাইতেছে এবং তাহার পরিমাণ কত;
- (খ) কোন শ্রেণীর লোক খররাত সাহায্য পাইবার যোগ্য; এবং
- (গ) এই রাজ্যে বিভিন্ন দুর্দশাগ্রস্ত এলাকার খররাত সাহায্য-প্রাপকের সংখ্যা বৃদ্ধি করার প্রয়োজনীয়তা সরকার বিবেচনা করেন কিনা?

The Minister for Relief (The Hon'ble Prafulla Chandra Sen):

(ক) বিবরণী এতৎসহ উপস্থাপিত করা হইল।

(খ) নিম্নলিখিত শ্রেণীর ব্যক্তিগণ খররাত সাহায্য পাইবার যোগ্য :—

- (১) নির্বোধ ও মানসিক বিকারগ্রস্ত;
- (২) বিকলাঙ্গ;
- (৩) অন্ধ;
- (৪) বার্ষিক অথবা দৈনিক আক্রমতাহেতু জীবিকানির্বাহে অপারক;
- (৫) নিজগৃহে রোগী অথবা শিশুসন্তানের রক্ষাবেক্ষণের জন্য বাহাদের উপস্থিতি একান্ত প্রয়োজন;
- (৬) সম্ভ্রান্ত বংশজাত যে-সমস্ত মহিলা সামাজিক রীতিবিগর্হিত বলিয়া ভিক্ষা করিতে পারেন না এবং অনশনের সম্মুখীন;
- (৭) অন্য যে-সমস্ত ব্যক্তি কাজ করিতে পারে না এবং জীবিকানির্বাহের জন্য বাহাদের কর্ম সংস্থান করা যায় না।

(গ) না।

Statement referred to in reply to clause (ক) of starred question No. 231

জেলায় নাম।	খয়রাতি সাহায্য- প্রাপকের সংখ্যা।	বিতরিত খয়রাতি সাহায্যের পরিমাণ।			
		অর্থ।			
		বাদাশস্য (চাউল)।			
		টাকা।	আনা।	পয়সা।	ছটাক।
মেদিনীপুর ..	১০৯,১১৯	৮৮,২৭৯	১৪	৫৭,৮২৫	১ ১০
২৪-পরগণা ..	৭,৪০৬	১৬,৪৮৯	৮	৫,২৮৮	১ ৬
দাখিলিং ..	৪৪০	৫২৪	৬	০ ২৪	০
মুন্সিগাঁও ..	৪০৯	৬০০	০
কুচবিহার ..	৪০,৬২১	৭,৮৪২	০	২,৭৬৭	৫ ০
হুগলী ..	৩,৪৩৬	১৩,৫০৪	০
জলপাইগুড় ..	৩১,৭৪৭	২১,৮৬৯	৪	৫১৩ ২৫	০
বাঁকুড়া ..	২৯,৭৭৪	৭৫	০	৪৮,৮২২	০ ০
বীরভূম ..	১৩,৬০৪	১,৩১৪	০ ০
বর্ধমান ..	১,৯৭৪	৯,২৭৫	০
নদীয়া ..	৭,৯৫০	৯,৪৫০	০	৮১৭	২ ০
হাওড়া ..	৮৬৪	৪,৫০০	০

৪). Gangapada Kuar:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি বলবেন যে দর্গত এলেকার কৃষি মজদুরদের খয়রাতি দেওয়ার কোন ব্যবস্থা আছে কিনা?

Mr. Speaker:

কোন পাটি কুলার এরিয়ার কথা বলুন? একটা বিরাট কোয়েশেন করলে ত হবে না।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Gratuitous relief is given only in areas where there is distress.

৪). Gangapada Kuar:

তাই আমি জানতে চাচ্ছি যে সেই সমস্ত জায়গার কৃষি মজদুরদের খয়রাতি সাহায্য দেওয়া কোন ব্যবস্থা আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Those who come under these categories are eligible to get gratuitous relief.

৪). Balailal Das Mahapatra:

নির্বোধ বলতে মন্ত্রীমহাশয় কি বোঝেন?

Mr. Speaker:

অভিধান দেখে নেবেন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেটা উনি বদ্বতে পারবেন না।

৪). Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় যে হিসাবগুলি দিয়েছেন সেগুলি কতদিন আগেকার হিসাব?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: This statement relates to the year 1955.

Sj. Saroj Roy:

মৌদীনীপুর জেলা সম্পর্কে খয়রাতি সাহায্য প্রাপকের সংখ্যা একটা দিয়েছেন। সেখানে প্রত্যেকটা ইউনিয়নে শতকরা কয়জনকে দেওয়া হয়েছে মন্ত্রীমহাশয় সেটা জানাবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Sj. Subodh Banerjee:

৬-এর (ঘ)তে বলেছেন সম্ভ্রান্ত বংশজাত যে সমস্ত মহিলা সামাজিক রীতি বিগর্হিত বলিয়া ভিক্ষা করিতে পারেন না। কেবল সম্ভ্রান্ত বংশজাত মহিলাদের দেন, না যারা ভিক্ষা করতে পারেন না তাদের দেন, কাদের উপর জ্যেষ্ঠ দিচ্ছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

Both.

Sj. Subodh Banerjee:

বোথ্, আপনি পরিষ্কার করে বলুন কাদের দেবেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেটা পরিষ্কার করে দেওয়া আছে।

Mr. Speaker: She must satisfy both the categories.

Sj. Subodh Banerjee:

আপনি কোয়েশেনটা পড়ুন। আমার বক্তব্য হচ্ছে যারা সম্ভ্রান্ত বংশজাত নয় এবং ভিক্ষা করতে রাজী নয় তাদের দেন না?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion. You want to get facts.

Sj. Saroj Roy:

আপনি ৭ নম্বরে বলেছেন জীবিকানির্বাহের জন্য যাদের কর্মসংস্থান করা যায় না। তাদের কর্মসংস্থান করার দায়িত্ব কাদের?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Whenever there is distress in any particular area people are asked to come to the test relief work. Those who do not or cannot come to work under the test relief scheme are given gratuitous relief provided they come under the categories.

Sj. Saroj Roy:

যারা ভলান্টিয়ারি কাজ করতে আসবেন না বা ঐ জাতীয় টেষ্ট রিলিফের কাজ করার ক্ষমতা নেই যাদের, সেই সমস্ত লোক সম্পর্কে কি বলছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Certainly.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

সম্ভ্রান্ত বংশজাত যে সমস্ত মহিলার কথা বলা হয়েছে এই সমস্ত সম্ভ্রান্ত বংশজাত, এই ক্লাইটোরিয়ানটা ডিসাইড করেন কারা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Local officers.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

সম্ভ্রান্ত বংশজাত যে ডিসাইড করেন এর কি কোন সংজ্ঞা আছে, না সেটা তাদের উপর ছেড়ে দেওয়া হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: That is left to the discretion of the local officers.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

আমি জিজ্ঞাসা করছি সম্প্রান্ত বংশজাত, এর কোন সংজ্ঞা আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: As I have said there is no cut and dried definition. That is left to the discretion of the local officers.

8j. Madan Mohan Khan:

আপনি ঘ-এর উত্তরে বলেছেন যে নিম্নলিখিত শ্রেণীর ব্যক্তিগণ খয়রাতী পাবারযোগ্য, এটা কি পার্সেন্টেজে হয়ে থাকে?

Mr. Speaker:

পার্সেন্টেজের প্রশ্ন ত করা হয় নি।

8j. Madan Mohan Khan:

উনি বলেছেন এত লোককে দেওয়া হয়েছে। পপুলেশন বেসিসে কি দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: How can relief be given on a population basis?

8j. Madan Mohan Khan:

মৌদীনীপুর জেলার মিউনিসিপ্যালিটির চেয়ারম্যান ডিস্ট্রীক্ট ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে জানিয়েছেন—

Mr. Speaker: That question does not arise out of this.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

খ(১)-এ বলা হয়েছে নিৰ্বোধ ও বিকারগ্রস্ত। এটার কি সংজ্ঞা লোকাল অফিসার ঠিক করেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: We cannot send doctors from Calcutta to decide that.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

আমি জিজ্ঞাসা করছি কি স্ট্যান্ডার্ড অনুসারে নিৰ্বোধ এবং বিকারগ্রস্ত এটা ঠিক করা হয়?

Mr. Speaker:

উনিও বলেছেন সেটা—

left to the discretion of the local officers.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

আমার কোয়েশ্বেন হচ্ছে তাঁরা রিলিফ দিচ্ছেন, তার যদি একটা সংজ্ঞা না থাকে তাহলে—

Mr. Speaker: Supplementary questions are not meant for argument on principle.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have stated categorically that it is left to the discretion of the local officers and there is no cut and dried definition about it.

8j. Mrigendra Bhattacharjya:

উত্তরে বলেছেন জীবিকা নির্বাহের জন্য যাদের কর্মসংস্থান করা যায় না তাদের আপনারা টেস্ট রিলিফ দেন। আমার প্রশ্ন হচ্ছে যে জীবিকানির্বাহের জন্য কি কি কর্মসংস্থান করার পরিকল্পনা সরকারের আছে?

Mr. Speaker:

এটা টেবিল রিলিফের প্রশ্ন নয়।

That supplementary does not arise out of this.

Sh. Madan Mohan Saha:

এই বে নির্বোধ বলেছেন এর মধ্যে ৫ বছর, ৭ বছরের বাচ্চা ছেলেদের ধরা হয়না এটা সত্য কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No, children are not excluded, so far as it is concerned.

Sh. Tarapada Dey:

নির্বোধের অর্থ কি?

Mr. Speaker:

অভিধান দেখে নেবেন।

Dr. Narayan Chandra Ray:

কলকাতা এই ক্যাটিগরীতে পড়ে কিনা, কলকাতায় এই রকম কোন ব্যবস্থা আছে কিনা, পশ্চিমবঙ্গের মধ্যে কলকাতা ইনক্লুড করেন কিনা?

Mr. Speaker: That question does not arise. This is not a question affecting Calcutta.

[3-20—3-30 p.m.]

Sh. Saroj Roy:

(ক) প্রশ্নে আছে পশ্চিমবঙ্গের কোন জেলায় কত লোক বর্তমানে খয়রাতি সাহায্য পাইতেছে এবং তাহার পরিমাণ কত? তার হিসাব আপনি দিয়েছেন—বর্তমানে সব জেলায় কি খয়রাতি সাহায্য হয়?

Mr. Speaker:

লিফটই তো দেওয়া আছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I think excepting Burdwan district “Khairati Sahajya” is being given to all the other districts.

Dr. Kanailal Bhattacharyya:

আপনি বলেছেন লোকাল অফিসারই সব ঠিক করে ক্যাটাগরী “এ” ইত্যাদি। রিলিফ কমিটি যা করেছিলেন সেটা কি বদল হয়ে গেল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: This question does not relate to Relief Committee.

Sh. Kanailal Bhowmick:

খয়রাতি সাহায্য তালিকা প্রস্তুত করবার ভার ইউনিয়ন রিলিফ কমিটির হাতে দেওয়া হয়েছে একথা উনি জানেন কিনা?

Mr. Speaker: That question does not arise.

Sh. Monoranjan Hazra:

মালদহ এবং পশ্চিম দিনাজপুরে কি কোন রিলিফ-এর ব্যবস্থা হয় নি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: This statement relates to the 31st August 1955, and I think Malda and West Dinajpur districts were not then being given gratuitous relief.

8j. Gangapada Kuar:

সম্প্রতি শস্য কাটার সময় হয়ে যাওয়ায় বহু কৃষক শেট রিলিফ-এর টাকা নেয়নি এটা মন্ত্রী-বাহাদুর জানেন কি? ‘

Mr. Speaker: That question does not arise. On one question twenty minutes time has been spent. Enough information has been given. Time should not be wasted by putting irrelevant questions.

8j. Gangapada Kuar:

অনেক জায়গায়—আমাদের জেলায়—গ্রাউন্টস্ রিলিফ দেওয়া হয় নি—না দেওয়ার কারণ কি?

Mr. Speaker: That has been answered. Next question.

UNSTARRED QUESTION

(answer to which was laid on the table)

Deaths from snake-bite in the State

109. 8j. Probodh Dutt: (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Medical and Public Health Department be pleased to state whether Government maintain any statistics of deaths from snake-bite in the State?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) the number of deaths from snake-bite in West Bengal in 1953 and 1954; and

(ii) the number of deaths from snake-bite in Bankura district in 1953 and 1954?

(c) Will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) whether there is any arrangement made by the State for treatment of snake-bite cases either in towns or villages of the said district; and

(ii) if not, whether Government consider the desirability of providing the rural areas of that district with arrangements for treatment of snake-bite cases?

Minister of State for Medical and Public Health (The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji): (a) and (c)(i) Yes.

(b)(i) 1953—1,711; 1954—1,656.

(ii) 1953—92; 1954—97.

(c)(ii) Does not arise.

8j. Amulya Ratan Chosh:

স্নেক বাইট আমাদের দেশে গ্রামাঞ্চলে বৃদ্ধি পাচ্ছে, এ সম্বন্ধে সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করেছেন?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বাকুড়ায় সব জায়গায় হেল্প সেন্টার-এ এ্যান্টি ভেনম সেরাম যাতে যথেষ্ট পরিমাণ রাখা যায় তার জন্য নির্দেশ দিয়েছি।

Sj. Amulya Ratan Ghosh:

বাঁকুড়া জেলায় কোথায় কোথায় এ্যান্টি ভেনম সেরাম দেওয়া হয়েছে, কোন কোন এরিয়াতে বলবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

সমস্ত ডিস্ট্রিক্ট হসপিটাল-এ, সাবাডিসনাল হসপিটাল-এ, থানা হেল্থ সেন্টার-এ, ইউনিয়ন হেল্থ সেন্টার-এ, তারপর বর্ষার সময় গ্রামে মোবাইল মেডিক্যাল ইউনিট যা ঘোরে তাতেও সে ব্যবস্থা আছে।

Sj. Amulya Ratan Ghosh:

ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড হসপিটাল-এ এই সেরাম দেবার ব্যবস্থা হয়েছে কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড হসপিটাল পরিচালনার ভার গভর্নমেন্ট-এর হাতে নয়। যতদূর খবর জানি কোন কোন ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড গভর্নমেন্টের হাত থেকে এই সেরাম নিয়ে হাসপাতালে রাখার ব্যবস্থা করেছে। বাঁকুড়া ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড করেছে কিনা জানি না, নোটিশ দিলে বলে দেব।

Sj. Biren Banerjee:

এই সেরাম গভর্নমেন্ট এজেন্সী ছাড়া আর কোথাও পাওয়া যায় কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

হফার্কিন ইনস্টিটিউট, বম্বেতে এই সেরাম তৈরী হয়, প্রাইভেট প্রাকটিশনাররা এজেন্সী এ্যাপ্লাই করলেও তা পেতে পারেন।

Sj. Gangapada Kuar:

এই এ্যান্টি ভেনম সেরাম ছাড়া আর অন্য কোন ভেনম আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বৈজ্ঞানিক ভিত্তিতে আর কোন ব্যবস্থা আছে বলে জানি না।

Sj. Sasabindu Bera:

এই এ্যান্টি ভেনম সেরাম রাখবার যে নির্দেশ দিয়েছেন তা কতদিন হল?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

৩০শে নবেম্বর, ১৯৫৪।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

চন্দননগর হাসপাতালে এ্যান্টি ভেনম সেরাম ফুঁরিয়ে যাবার পর সেখানে সাপের কামড়ে লোক মারা গিয়েছে এ খবর জানেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না, এ খবর জানি না।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

এ সম্বন্ধে অনুসন্ধান করবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

করবো।

Sj. Sasabindu Bera:

এটা কি সত্য যে ১৯৫৪ সালের নভেম্বরে যে নির্দেশ দিয়েছেন তা সত্ত্বেও এখন পর্যন্ত ইউনিয়ন হেল্থ সেন্টার-এ এ্যান্টি ভেনম সেরাম দেওয়া হয় নি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

‘না, এ খবর আমার কাছে নাই।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

‘ডিস্ট্রিক্ট হাসপিটালকে এই এ্যান্টি ভেনম সেরাম যোগাড় করতে হয়। সরকার পক্ষ কি মনে করেন না যে জনসাধারণের উপকারার্থে এই এ্যান্টি ভেনম সেরাম তাদেরও দেওয়া উচিত? মোবাইল ইউনিট যখন ঘুরে তখন হয়ত সাপে কামড়ায় না কারণ সাপতো আর দিনক্ষণ দেখে কামড়ায় না!

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

মন্দ্রীমহাশয় মৃত্যুর সংখ্যা দিয়েছেন, কজনকে এই ইনজেকশন দেওয়া হয়েছে বলবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

তা বলতে পারি না, মৃত্যুর হার আমার কাছে আছে।

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

এই মৃত্যুর হার যে দিয়েছেন তার মধ্যে এই ইনজেকশন দেওয়া হয় নি এ রকম লোক আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বলতে পারি না।

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

আপনি বলেছেন সমস্ত হাসপাতালে এই সেরাম রাখবার জন্য নির্দেশ দিয়েছেন, কবে সেটা দিয়েছেন বলবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বলেছি তো ৩০শে নভেম্বর, ১৯৫৪, প্রশ্নোত্তর শোনে ন না ভাল করে তাই একই প্রশ্ন বার বার করেন।

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

এটা কি সত্য যে এই এ্যান্টি ভেনম সেরাম ঘাটাল হাসপাতালে দেওয়া হয় নি?

Mr. Speaker: This is not a question relating to Ghatal.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

Amendment motion for circulation

অপদ্রলি হতে পারে না কেন? আপনাকে রেফার করছি

Rules of Procedure of the House of the People, 115(1)(c)

গতে আছে দেখুন—

That the Bill as reported—

Mr. Speaker:

আমাদের রুল দেখান না?

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

তিনি বলেছেন—মেজ পার্লামেন্টারী প্রাকটিসএ আছে যেটা সিলেক্ট কমিটিতে যাবে সেটা সারকুলেশন-এ যায় না, হাউস অব দি পিপল-এর রুলস্ অব প্রসিডিওর ১১৫(১)(সি)তে আছে—

“The Bill as reported by the Select Committee is circulated or re-circulated for the purpose of eliciting opinion or further opinion thereon.”

Mr. Speaker: That rule is not applicable. You please refer to our rule here.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমার বক্তব্য হচ্ছে—

that the Bill be recommitted to the Joint Select Committee.

Mr. Speaker: You should remember that a representative of your party was a member of the Select Committee. Look at his note of dissent. He has welcomed the Bill as amended by the Select Committee. What is the meaning of re-committal then? There cannot be a re-committal unless you want to change it lock, stock and barrel. Since that is the opinion of a member of your party who was on the Select Committee, you should consider whether you should move a motion for re-committal of the Bill to a Joint Select Committee. I did not rule it out of order, but that is what I say.

[3-30—3-40 p.m.]

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমি বলতে চাইছি যে এটা ইমপোর্ট্যান্ট বিল এখানে ভাল করে আলোচনা করা দরকার। তার আগে আবার জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটিতে পাঠান হোক।

Mr. Speaker:

সিলেক্ট কমিটি থেকে তো এসেছে। ক্রুজ বাই ক্রুজ আলোচনার সময় যাতে আরও ইমপ্রুভড হয় সেই চেষ্টা করবেন।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

কিন্তু ইমপোর্ট্যান্ট বিল বলেই এরজন্য অনেক দিন লাগবে, উই আর ফিলিং একবমেন্টেড।

Mr. Speaker: Therefore do not waste your time but proceed with the matter.

I take it that except the circulation motion the rest of the motions are moved.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted to the Joint Select Committee (without limitation) to submit their report by 7th January, 1956.

I also beg to move that the Bill be recommitted to the Joint Select Committee to mitigate the stringency of the forfeiture provisions in clause 4(a)(b)(c) and the unnecessary hard and stringent provisions of clauses 16(2) and 18(2) and to submit report by 7th January, 1956.

I further beg to move that the Bill be recommitted to the Joint Select Committee with instructions to make an additional provision in the Bill for setting up a Land Commission to advise the Government as to the agrarian policy to be pursued by the Government and to submit the report by 7th January, 1956.

8j. Janardan Sahu: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted to the Select Committee consisting of the original members with instructions to submit their report by the 15th November, 1955, and that the quorum of the Select Committee be fixed at 9.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted to the same Select Committee for further improvement with instructions to submit their further report by 1st November, 1955.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted to the Joint Committee with instructions to submit their report by 30th September, 1955.

8j. Rakhahari Chatterjee: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted to a Select Committee consisting of the members of the original Joint Select Committee with instructions to submit their report by 30th September, 1955, and that the quorum of the Select Committee be fixed at nine.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that the Bill be recommitted.

8j. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিল এমন একটা সময়ে এখানে উপস্থিত করা হয়েছে যখন সারা দেশে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা সম্বন্ধে আলোচনা, গবেষণা সুরু হয়েছে। আমাদের প্রথম পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা শেষ হতে চলেছে, তার অভিজ্ঞতা আমাদের রয়েছে। আমাদের মতন আর একটা বিরাট প্রাচীন দেশ চীন অল্প দিন তাদের বন্ধন দশা থেকে মুক্ত হয়ে ধাপে ধাপে উন্নতির পথে এগিয়ে চলেছে, তা থেকে একটা প্রশ্ন সকলের মনে আলোড়ন করছে কি যাদু মন্ত্রবলে চীন এতখানি এগিয়ে যেতে পারল? কিন্তু আমরা ১৯৪৭ সালে তৎকালীন স্বাধীনতা পাওয়ার পরে একটা পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা শেষ করতে যাওয়া সত্ত্বেও এখনও পর্যন্ত আমাদের কোন সমস্যারই সমাধান করতে পারিনি। আমি বিশেষ করে পশ্চিমবঙ্গের খাদ্যসমস্যার দিক থেকে আলোচনা করবো এবং আপনাদেরই বিভিন্ন সময়ে পরিবেশিত তথ্য থেকে উল্লেখ করবো। ১৯৪৭-৪৮ থেকে ৫২ পর্যন্ত ৫ বছরের গড় খাদ্য উৎপাদন পশ্চিমবঙ্গে ছিল ৩৪.৫ লক্ষ টন, সেটা ১৯৫৩-৫৪ সালে আনইউজ্যুয়াল মনসুন-এর সুবিধা পেয়ে ৫০ লক্ষ টন হয়েছিল এবার ১৯৫৪-৫৫ সালে ক্যালকাটা গেজেটে পূর্বাভাস বেড়িয়েছিল তাতে কমে সেটা ৩৩.৫ লক্ষ টন হয়েছে। পশ্চিমবঙ্গের ক্ষেত্রে এটা সত্য যে মাত্র এক বছর ভাল মনসুন হওয়ার জন্য ৫০ লক্ষ টন পাওয়া গিয়েছিল কিন্তু তার পরের বছরের পূর্বাভাস গভর্নমেন্টের কাছ থেকে দেওয়া হয়েছিল তা আপনারা জানেন। ১৯৪৭-৪৮ থেকে ১৯৫২ এই ৫ বছরের যা খাদ্য উৎপাদন হয়েছিল তার থেকে কম হয়েছে। এখনো আত্মসন্তোষের অবকাশ পশ্চিমবঙ্গে নেই, সেইজন্য আজ চিন্তা করতে হবে কি করলে সমস্যার সমাধান করা যায়। যেকোন পরিকল্পনার মূল কথা হচ্ছে যে একটা দেশের অগ্রগতির পথে যে সমস্ত বাধা রয়েছে সেগুলি অপসারণ করা। আমাদের মতন দেশ যেখানে আজও অর্থনৈতিক ব্যবস্থা আধা সামন্ততান্ত্রিক এবং আধা ঔপনিবেশিক সেখানে রাষ্ট্রের এগিয়ে যেতে হলে অস্তিত্বপক্ষে সাম্রাজ্যবাদ ও সামন্ততান্ত্রিক প্রথার যে শোষণ ব্যবস্থা তাকে অপসারণ না করে এগুলি সম্ভবপর নয়। একটা কথা মনে রাখতে হবে যে বাস্তব অবস্থার দিকে লক্ষ্য না রেখে কোন পরিকল্পনা গ্রহণ করে দেশের উন্নতি সম্ভব হয় না—সেটা বার্থতায় পর্যবসিত হয়। আমাদের দেশে যে ছাঁচে সমাজের অর্থনৈতিক কাঠামো তৈরীর চেষ্টা ইংরেজ সরকার করেছিল যাকে কার্ল মার্কস বলেছিলেন ক্যারিকচার অব ইংলিশ প্রপার্টি অর্থাৎ একটা অসম্ভব এক্সপেরিমেন্ট ইন ইকনমিকস হচ্ছে। যদি জাতীয় ইতিহাসে সেই দেশের বাস্তব অবস্থার দিকে লক্ষ্য না করে, তার সীঁজ পরিণতির দিকে লক্ষ্য না করে এগুনো যায় তাহলে কোনদিনই ক্রমবিকাশের পথে অভীষ্ট উন্নতি লাভ করা যায় না। ইংরেজ আমাদের দেশের পক্ষে একটা ডেনজারাস এক্সপেরিমেন্ট করে গিয়েছেন। তার বিষয় ফল আমরা ভুগছি। আরেকটা

জিনিস কংগ্রেস গভর্নমেন্টের তরফ থেকে চিন্তা করতে হবে যে আরেকবার এই ডেনজারাস এবং অত্যন্ত এ্যাবসার্ড এক্সপেরিমেন্ট তারা না করে বসেন। এটা শুধু কৃষকদের সমস্যা নয়, যে দেশের অধিকাংশ লোক কৃষিজীবী তাদেরই আর্থিক সংহতির উপর ব্যবসা বাণিজ্য ইত্যাদি নির্ভর করে। সামন্ততান্ত্রিক প্রথার সেখানে অবসান দরকার। তাই আমাদের দেশের অবস্থা ভাল করে চিন্তা করে, বিবেচনা করে কাজ করা দরকার। আমি পারমানেন্ট সেটেলমেন্ট-এর কয়েকটা বিষয় ফল দেখাবো। আগে কৃষি সেচ ব্যবস্থা যেটা তার দায়িত্ব ছিল রাষ্ট্রের কিন্তু পারমানেন্ট সেটেলমেন্ট যখন ইংরেজ প্রবর্তিত করলো তখন জমিদার বা রাষ্ট্রের কারো এই দায়িত্ব রইল না, ফলে ক্রমে কৃষির অবস্থা খুব খারাপ হয়ে পরলো। আমাদেরই এখানকার একজন পূর্ববর্তী মাননীয় স্পীকার আজিজুল হক তার “ম্যান বিহাইন্ড দি প্লাউ” বইএ বহু তথ্য দিয়েছেন। তিনি দেখিয়েছেন ১৯০৬ থেকে ১৯৩৫-৩৬ পর্যন্ত এই ২৯ বছরে উৎপাদন ভারতবর্ষে ১২৩৪ থেকে নেমে ৭৬৫ পাউন্ড-এ আসে। এই সময় জাপানে একর প্রতি উৎপাদন বেড়ে ২ হাজার ৯১২ এবং মিশরে ২ হাজার ৬৮৮ পাউন্ড হয়। কিন্তু ভারতবর্ষে যখন কৃষির উৎপাদন কমে যাচ্ছে সেখানে খাজনা যেটা সামন্ততান্ত্রিক শাসনের প্রধান মাপকাঠি সেটা কিভাবে বেড়েছে দেখুন।

Mr. Speaker:

আপনার পয়েন্ট-এ বলুন, সেটাই এলাবরেট করুন।

[3-40—3-50 p.m.]

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

১৫৮৯ সালে আকবর যখন বাংলার দেওয়ানী সৃষ্টি করেন তখন রাজস্ব ছিল মাত্র ১৫ লক্ষ টাকা। ১৭২২ সালে মুর্শিদকুলী খাঁ-এর সময় ১ কোটি ৪২ লক্ষ ১৮৫ টাকা ছিল। ১৭৬৩ সালে কাসেম আলীর সময় ২ কোটি ৫৬ লক্ষ ২৮ হাজার ২৩ টাকা ছিল। ১৭৯৩ সালে পারমানেন্ট সেটেলমেন্ট-এর সময় ২ কোটি ৬৮ লক্ষ লোকের ভিত্তিতে তখনকার প্রয়োজনের দিক থেকে কত অতিরিক্ত খাজনা চেপেছিল তা অনেকেই জানেন। ১৭৬৫ সালে ক্রাইভের একটা চিঠি টু ইন্ট ইন্ডিয়া কোম্পানী—ডাইরেক্টরাল সেখানে বলা হয়েছে পিস টাইম-এ সিভিল এবং মিলিটারীর প্রয়োজনে ৬০ লক্ষের বেশী দরকার হতে পারে না। ট্রিবিউট টু দি গ্রেট মোগল ছিল ২৬ লক্ষ। এই ভিত্তিতে তারা ১ কোটি ২২ লক্ষ টাকার হিসাব ধরেছেন।

গত ১৯৩৭ সালে বেঙ্গল টেনান্সী অ্যাক্ট-এর যখন আলোচনা হয়, সেই সময় যে সমস্ত তথ্য প্রকাশ পেয়েছে, তাতে দেখা যায় রেভিনিউ ডিমান্ড গোটা বাংলায় ছিল ৩ কোটি ১২ লক্ষ ৬ হাজার ৪৬২ টাকা ; আর সেখানে খাজনা আদায় করা হত ১৭ কোটি টাকার উপর আইনসম্মত-ভাবে। তা ছাড়া ও বিভিন্ন সদস্য সেই সময় দেখিয়েছিলেন যে দশ থেকে বার কোটি টাকা বেআইনীভাবে তখন আদায় হতো। কিন্তু এইসঙ্গে এ কথাও মনে রাখতে হবে যে এই টাকার অঙ্ক যখন চিন্তা করবেন, সেই সময় অধিকাংশ জায়গায় ধানের দর ছিল দেড় টাকা থেকে দু' টাকা। আজিজুল হক সাহেব তাঁর বইতে দেখিয়েছেন মোট ফসল যা উৎপন্ন হতো এক একটা জেলায়, তার কত অংশ খাজনা বাবদ বোরিয়ে যেত। ১৯৩৭ সালের হিসাব তিনি দেখিয়েছেন—মোট উৎপন্ন ফসলের ৭২ পারসেন্ট হাওড়া জেলায়, বর্ধমানে ৬৯ পারসেন্ট, দার্জিলিংএ ৫৩ পারসেন্ট, ২৪-পরগণায় ৪৩ পারসেন্ট, হুগলীতে ৩৯ পারসেন্ট জমিদারের খাজনা বাবদ বোরিয়ে যায়। এইভাবে যদি উৎপন্ন ফসলের মোটা অংশ খাজনার দায়ে বোরিয়ে যায়, তাহলে কৃষকদের যে দরিদ্র অবস্থা হবে, এ সম্বন্ধে সন্দেহের কোন অবকাশ থাকে না। অন্যদিক থেকে আমরা দেখছি এইভাবে যে শুধু কৃষি ও কৃষক ধ্বংস হয়েছে তা নয়, যে অংশ নিয়ে পশ্চিমবঙ্গ গঠিত হয়েছে, এই অঞ্চলের বিভিন্ন স্থানে বহুবিধ শিল্প গড়ে উঠেছিল যেমন রেশম শিল্প, পিতল কাঁশা শিল্প ইত্যাদি, বহুরকম শিল্প সেখানে ছিল, যার উপর জনসংখ্যার বেশ মোটা এবং বড় একটা অংশ রুজিরোজগার করতেন, সেসবও আজ ধ্বংস হয়ে গিয়েছে। লর্ড ক্রাইভ ১৭৫৭ সালে মুর্শিদাবাদের যাবর্ণা দিয়েছেন তাতে তিনি বলেছেন এই মুর্শিদাবাদ লন্ডনের মত বিস্তীর্ণ জনবহুল শহর। পরবর্তীকালে ১৮১৪ থেকে ১৮৩৫ সাল পর্যন্ত ব্রিটেনের সঙ্গে যে বাণিজ্যিক সম্পর্ক ছিল তাতে দেখতে পাই, ১৮১৪ সালে ভারতবর্ষ থেকে ব্রিটেনে ১২ লক্ষ খণ্ড বস্ত্র রপ্তানি হয়েছে ;

১৮০৫ সালে সেটা কমে হ'ল ০ লক্ষ এবং ১৯৪১ সালে সেটা কমে দাঁড়ালো মাত্র ৬০ হাজার। এটা যে শূন্য সেখানে শিল্প বিপ্লবের ফলে সম্ভব হয়েছে তা নয়, রাজশক্তিকে ও এদেশের ছোট-খাট কুটিরশিল্প ধ্বংস করবার জন্য সুপরিকল্পিতভাবে ব্যবহার করা হয়েছে। এইভাবে কৃষি ধ্বংস হলো, অত্যধিক খাজনা চাপানোর ফলে এবং অন্য আয়ের পথও বন্ধ হল।

১৮৮১ সালে যে সেন্সাস নেওয়া হয়, তাও সঠিকভাবে গ্রহণ করা হয় নাই। তাতে দেখা যায় শতকরা ৫০ জনেরও কম জমির উপর নির্ভরশীল, তারপর ১৮৯১ সালে দেখা যায় শতকরা ৬১ জন জমির উপর নির্ভরশীল, এবং ১৯২১ সালে গিয়ে দাঁড়ালো শতকরা ৭০ জন। এইভাবে প্রেসার অন ল্যান্ড জমির উপর জনসংখ্যার চাপ বৃদ্ধি পেতে লাগলো। এই হচ্ছে অবস্থা। তারপর যে তাদের অবস্থার কোন উন্নতি হয়েছে, তা নয়। ১৮৫১ সালের সেন্সাস রিপোর্ট-এর কনক্লুডিং রিমার্কসে তখনকার সেন্সাস সুপারিন্টেন্ডেন্ট লিখেছেন, “আজকে যেখানে প্রথম প্রয়োজন ছিল সভ্যতার বিকাশের সাথে সাথে বর্তমান মানদণ্ডকে কৃষি থেকে চলে যাওয়া। অন্যান্য কুটিরশিল্প বাণিজ্যে না যাওয়ায় উত্তরোত্তর কৃষির উপর বেশী চাপ পড়ছে। কৃষির উপর জন-সংখ্যার যে চাপ বৃদ্ধি হয়েছে, তাতে দেখা যায় ১ কোটি ৪০ লক্ষ লোক জমির উপর নির্ভরশীল। এরমধ্যে ৩৭ লক্ষ লোক শেলফ সার্বিসিয়েন্ট”। এ ছাড়া মেয়েদের এমপ্লয়মেন্টও দিনের পর দিন কমে যাচ্ছে। তিনি বলেছেন এটা যদি মনে করতাম একটা সাময়িক কোন দৃষ্টিভঙ্গির পর এসেছে, তাহলে হত। এটা সাময়িক ব্যাপার নয়। ১৯১১ সাল থেকে অত্যন্ত নিশ্চিতভাবে এই হচ্ছে গতি। এটা একটা আকস্মিক ঘটনা নয়। এই যে গ্লুটম পিকচার, এই যে ট্রেণ্ড ইন আওয়ার ইকনমিক লাইফ, এটা আরও বেশী ভয়ের কারণ। এই ট্রেণ্ডের পরিবর্তন আসা দরকার। সেই দিক থেকে যদি আমাদের দেখতে হয়, তাহলে আজকে আমাদের যে অবস্থা এসে দাঁড়িয়েছে, সেই অবস্থার মূলগত প্রশ্ন হচ্ছে যে আমাদের কৃষির উপর যারা নির্ভরশীল ১ কোটি ৪০ লক্ষ লোক, তার উপর ৬০ লক্ষ প্রায় ভাগচাষী, ক্ষেতমজুর, যাদের কোন জমিজায়গা নাই, তারা ১৪ লক্ষ পরিবার। মাত্র ১৬ লক্ষের জায়গাজমি আছে। ৩ লক্ষ পরিবারের ২ একরের কম জমি আছে ; আর আড়াই লক্ষ পরিবারের এক একরেরও কম জমি আছে। এই সামান্য জমিতে তাদের সংসার চলতে পারে না। এই ১৪ লক্ষ এবং সাড়ে পাঁচ লক্ষ পরিবার মোট সাড়ে উনিশ লক্ষ পরিবারের প্রায় ৩ অংশের কোন জমি নাই, তাদের জীবিকা চালানোর মত জমি নাই। পাঁচ একর জমিকে যদি কোন রকমে একটা ইকনমিক হোল্ডিং বলা হয় বর্তমান অবস্থায়, তাহলে পাঁচ একর জমি আছে ওয়ান-সিকস্থ অব দি এগ্রিকালচারাল পপুলেশনের যারা টিলায়। এই যেখানে অবস্থা, সেখানে কৃষির বিকাশ হতে পারে না। এই যে ভূমি সংস্কার আইন আনা হয়েছে, এটা কোন আইনগত ব্যাপার নয় যে লিগ্যাল রিমেমব্রান্সের প্রভৃতির সাথে পরামর্শ করতে হবে। এটা হলো মূলতঃ সোসিও-ইকনমিক প্রোগ্রাম। সেখানে উনি বলবেন সাইলেন্ট রেভলিউশন। সেটা সাইলেন্টই হোক বা নিঃশব্দই হোক এটা সামাজিক বিপ্লব। এখানে কৃষির সঙ্গে যে উৎপাদনের সম্বন্ধ রয়েছে। যারা জমি চাষ করে, তাদের জমির মালিক না করে সেই জমিকে অন্যায়ভাবে শোষণ করবার চেষ্টা তাঁরা করছেন। যতক্ষণ না এই ব্যবস্থার পরিবর্তন হচ্ছে, ততক্ষণ কোন বিপ্লব হতে পারে না—সে বিপ্লব সাইলেন্টই হোক বা সশব্দই হোক। এই মূলগত ব্যাপার সেখানে কিছু দেখছি না। সেই দিক থেকে যদি আমরা বিচার করি তাহলে দেখা যাবে এর নিজেরা বলেছেন—আমরা যা করেছি এই ওয়েন্ট বেংগল এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট, এর দ্বারা তার স্যাপ্লিমেন্ট করছি। তাঁরা কি করছেন কালকে তার আলোচনা হয়েছে। তাঁরা যা করেছেন এটা যদি তার ডিউ পার্ট হিসেবে এখানে নিয়ে এসে থাকেন, তাহলে বাংলাদেশের লোক তাতে খুব বেশী উৎসাহ বোধ করতে পারে না। তবে বাংলাদেশের দিক থেকে এর প্রয়োজন আছে বলে এটা শূন্য কৃষকের প্রোগ্রাম নয়, তার সঙ্গে মধ্যবিত্তের স্বার্থও জড়িত আছে। গোটা দেশকে এগিয়ে নিয়ে যেতে হলে এর প্রয়োজন আছে। এটা একটা জাতীয় সমস্যা হয়ে দাঁড়িয়েছে সৈদিক থেকে দেখতে গেলে এটা সমস্ত সুগ্রগতির পথ রুদ্ধ করে দাঁড়িয়ে রয়েছে। এ দিক থেকে বিচার করে তাদের আবার আমি অনুরোধ করবো—আবেদন করবো এ সম্বন্ধে আরো একটা বিবেচনা করে দেখুন—বর্তমান ল্যান্ড রিফর্ম কি দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে এসেছে, সেখানে মূলত কোন পরিবর্তন করবার দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে এটা এসেছে কিনা? যদিও পরিবর্তন হওয়া উচিত

যারা সত্যিকার চাষ করছে, সেই চাষী যদি প্রাণভরে জমিতে কাজ করতে না পারে তাহলে তার জমির উপর কোন মমত্ববোধ জাগতে পারে না। তারজন্য চাই কৃষকের জমির উপর মালিকানা। তারা যদি জমির মালিক না হয়, তাহলে তারা মনপ্রাণ দিয়ে জমিতে কাজ করতে পারে না, উৎপাদন বাড়তে পারে না। সেইজন্য এই ল্যান্ড রিফর্মস বিলের মূল কথা হচ্ছে যারা সত্যিকার চাষী, যারা এ্যাকচুয়াল টিলার অব দি ময়েল, তাদের ক'জনকে এ্যাকচুয়ালী ওনার করলেন—তা দেখা। আপনারা করছেন ওনারকে কেমন করে আইনের চক্ষে টিলাররূপে দেখাবেন। সুতরাং এই টিলারকে ওনার করবার কোন চেষ্টা এর মধ্যে নাই।

আমরা জানি মাদুরা থেকে ফিরবার পথে কোন কোন বন্ধুর কাছে শুনলাম মাদ্রাজ এসেমব্লীতে এ বিষয়ে তখন আলোচনা চলছিল এবং রাজা গোপালাচারী যা বলেছিলেন তাতে প্রধানতঃ জোর দিয়েছিলেন যে আমরা ওনারকে টিলার করবো প্রথম, তারপর আমরা টিলারকে ওনার করবো। আমাদের এখানেও যদি তাঁরা সেই পথ নিয়ে থাকেন, তাহলে সেটা খুব মারাত্মক পথ। তারা ওনারকে টিলারসরূপে পরিগণিত করবেন, তাদের হাতে একটা ছাপ দিয়ে তার সুযোগ করে দেওয়া হচ্ছে। কিন্তু যারা সত্যিকারের টিলারস যাদের জন্য এই আইন করছেন, তারা এর কোন সুযোগ পেল না। হয়ত দু-চারজন ভদ্রলোক লেখাপড়া শিখে এই রকম বলেছেন; হয়ত তাঁদের ছেলোপিলের কোন এ্যাগ্রিকালচারেল কলেজও শিক্ষা পেয়ে কিছু উন্নতধরনের চাষ করতে চান; সেরকমভাবে যদি চাষ করতে চান, তাঁরা করুন। তাই অল্প কয়েকজন লোক উন্নতধরনের চাষ করতে এসেছেন বলে কি তাদের সমস্ত সুযোগসুবিধার কথা চিন্তা করতে হবে? এটা আদৌ সমর্থনযোগ্য নয়। যারা পুরুষানুক্রমে চাষ করে আসছে, যাদের চাষ ছাড়া আর কোন উপজীবিকা নাই, কোন ভবিষ্যৎ নাই, সেই মানুষদের কি করে তাঁরা চাষের কাজে সুপ্রতিষ্ঠিত করবেন, উৎসাহ করবেন, সেইভাবে চিন্তা করে এই বিল আনা প্রয়োজন ছিল।

[3-50—4 p.m.]

এখানে কনসালিডেশন বা ফ্যাগমেন্টেশনের কথা বলা হচ্ছে না, উন্নতধরনের চাষের কথা বলা হচ্ছে, কিন্তু আমরা স্বীকার করি ও মনে করি—ভূমি সংস্কারের ক্ষেত্রে এটা সেকেন্ডারী। ডেভেলপমেন্ট প্রজেক্টএ এক একটা জমিতে বহু খরচ করে তাঁরা দেখাতে পারেন উৎপন্ন বেশী হয়, এই রকম প্রচুর উৎপাদন পাঁচ কাঠা করে জমিতে হয়ত হল, সেটা বড় কথা নয়। ১১৭ লক্ষ একর বাংলায় যে চাষ হয় তাতে কি হয়, সেইটেই বড় কথা। এখানে যে অল্প কয়েকজন লোককে হাবি স্যাটিসফাই করবার শিল্পে নিয়োগ করেছেন সেটা বড় কথা নয়, কি করে ১৪১ কোটি লোকের ২৮২ কোটি হাতকে কর্মপ্রচেষ্টায় নিযুক্ত করা যায় সেইদিক দিয়ে উৎপাদনটা দেখতে হবে। সেই প্রচেষ্টা করতে হবে। ১৬-১৭ লক্ষ একর সহজ ব্যবস্থায় হতে পারে, তাতে ২-৩ একর করে পড়বে। এবং সে জমিতে কিছু বাড়তি ফসল হবে। কিন্তু বাকি থাকলো আরো এক কোটি একরের উপর।

[At this stage the blue light was lit.]

আমাকে কিছু সময় দিতে হবে।

এখানে মূল সমস্যা, দেখতে হবে কেমন করে সমস্ত কৃষকের সমস্ত জমির কিছু একটা ব্যবস্থার ফলে তাদের ভিতর নতুন প্রেরণা আসে। যাতে সমস্ত জমি অল্প হলেও ব্যাপকভাবে একটা বৃদ্ধির পথ হয় তার সাথে সাথে অন্য জিনিষও কিছু আসবে। কেন না বহু জিনিষ তারা জানে কিন্তু সে জিনিষ প্রয়োগ করবার তাদের অর্থ নাই। যদি সরকার থেকে রুরাল ক্রেডিটে অন্য দেশে যা করেছে কৃষকদের সুবিধার জন্য তেমনিভাবে এখানে কৃষকদের দীর্ঘস্থায়ী ঋণ দেওয়া যায় তাহলে উন্নত কৃষিতে হবে ব্যাপকভাবে তা প্রয়োগ করবার সুযোগ। নৈলে তারা কিছুই জানে না বা বোঝে না—এ কথা অযথা বলা হয়—যদি অর্থের কোন ব্যবস্থা তাদের না করে দেওয়া হয়। ৮ পারসেন্ট অব দি ব্যাংক ক্যাপিট্যাল কৃষকদের স্বার্থে ব্যবহৃত হয়। আর বাকিটা অন্য দিকে খরচ হয়। অথচ সংখ্যায় অধিকাংশ হচ্ছে এরা। সে জায়গায় শিল্প ব্যবসায় ও বিভিন্ন ব্যাপারে নানা রকম উন্নতির জন্য ব্যাংকের দরজা খোলা আছে। তারা সেখানে আর্থিক সাহায্য পায় কাজেই কোটি কোটি যে কৃষক তাদের উন্নতির জন্য সামান্য রকমের যে সাহায্য সেও এত কৃপণভাবে দেওয়া হয় যে তা একটা গ্রহসন হয়ে দাঁড়ায়, তা দ্বারা কোন কাজ হয় না। সেইজন্য

উন্নয়নের স্বপক্ষে ওঁরা যে প্রচার করেন তাতে আমাদের কোন আপত্তি নাই, কিন্তু ব্যাপকভাবে সেটা কার্যকরী করতে হলে একমাত্র যে পথ সে পথ হচ্ছে রুরাল ক্রেডিটের। আর সেখানে ল্যান্ড রিফর্মের প্রধান ক্ষেত্র হচ্ছে সমাজ সম্বন্ধে পরিবর্তন করা। সামান্য জমি যে চাষ করে নিজে সে বৃদ্ধ সে যা করছে তা তার নিজের জন্য, যদি সে বেশী ফলাতে পারে তাহলে সে তার স্ত্রীপুত্রের সুখস্বচ্ছন্দ্য বৃদ্ধি করতে পারবে। এবং তাই যদি হয় তাহলে সে রোদে পড়ে জলে ভিজে চাষ করতে পারবে। বছর শেষ হতেই যদি তার সমস্ত কিছু চলে যায়, যদি আবার নতুন করে ধার নিয়ে জীবন সুরু করতে হয় তাহলে সে প্রেরণা পায় না। সেইজন্য এখানে যা মূল কথা,—সামান্য জমি যা দেওয়া হবে, সেখানে কাল যে ব্যবস্থা হয়ে গেল তাতে জমি যে কতখানি পাওয়া যাবে তাতে সন্দেহ রয়েছে, ওঁরা বলছেন ৬ লক্ষ একর, অর্থাৎ ফাইভ প্লুরেসেন্ট নীট টোটালের, তাহলে সেটা একটা টোকেন ডিগ্রিবিউসন ছাড়া আর কি হবে? যদি বলেন যে জমি নাই, তাহলে আমি একটা হিসাব দেখাই। ইউনাইটেড ন্যাসনস অরগানাইজেশন থেকে ল্যান্ড রিফর্ম সম্বন্ধে যে বই বেরিয়েছে তাতে এশিয়ার বিভিন্ন দেশে মাথাপিছু কত জমি আছে তার তথ্য রয়েছে। সেখানে চায়নায় তারা বলছেন ৫ একর মাথাপিছু, জাপানে ৭ একর, ইন্দোনেশিয়ায় ৩৭। ইন্দোচায়নায় ৪২, ইন্ডিয়ায় ৭ একর, এবং ওয়েস্ট বেংগলে ৫ এর চেয়ে কিছু কম হয়, যদি দুই কোটি ৪৮ লক্ষ লোকের মধ্যে ভাগ করতে হয় তাহলে ৪। চীনে যা আছে তার চেয়ে মোট জমি আমাদের কম নাই। কথা হচ্ছে সত্যিকারের আন্তরিকতা আছে কিনা। জমি বেশী কমের কথাই বড় কথা নয়। আসল কথা হচ্ছে—১৪ লক্ষ পরিবার যাদের জমি নাই আর সাড়ে পাঁচ লক্ষ পরিবার যাদের দু একর করে জমি আছে—এই প্রায় ২০ লক্ষ পরিবারকে যদি দিতে হয় তাহলে মোট যদি ৪০ লক্ষ একর জমি পাওয়া যেত ১ কোটি ১৭ লক্ষের ভিতর তাহলে বণ্টন কিছুটা করতে পারা যেত। অবশ্য আমি বলছিলাম যে দু একর জমি দিয়ে সে সংসার চালাতে পারবে, কিন্তু তা স্বেচ্ছা সেরে নিজে থেকে প্রতিষ্ঠিত করতে অনেক খানি উদ্বেগ হবে এবং আরো অন্যান্য ব্যাপারে স্যাম্পলমেন্ট করে এগিয়ে যাওয়ার পথ পাবে, সেটা কিছু অসম্ভব নয়। সেদিন যে জিনিষ আমি বলেছিলাম, আজ আবার তাই বলছি—১৮ লক্ষ একর কালিভেবল ওয়েস্ট ল্যান্ড-এর যে হিসাব তাতে বহু লোকের বিভিন্ন প্রজেক্টের ফলে যে জমি রিক্রাইম হয়েছে, আরো যে ১৬ লক্ষ একর জমি এখন পর্যন্ত চাষ হয় নাই, এই জমি যদি সরকার ব্যাপকভাবে নেন, এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলে ছেড়ে না দেন, যেহেতু আমাদের দেশে জমিতে ছাড়া বহু লোককে কাজ দিতে পারি না, সেইটেই প্রতিষ্ঠিত হবার প্রধান অবলম্বন ধরে অন্তত যদি ১৪ লক্ষ একর জমি নেওয়া যায় তাহলে মোটামুটি ২২ লক্ষ একর পেতে পারি। এবং সেই ২২ লক্ষ একর পাওয়া অসম্ভব নয়, কারণ ওঁরা প্ল্যানিং কমিশনের কাছে যে হিসাব পাঠিয়েছেন তাতে নাকি বলেছেন পশ্চিমবঙ্গে ৩০ লক্ষ একর ভাগে জমি চাষে। তার ভিতর অন্তত পক্ষে ২২ লক্ষ একর যদি নেওয়া যায়, এবং সেটা নিয়ে অন্তত অল্প জমির যারা মালিক তাদের স্যাম্পলমেন্ট করার জন্য ভাগ করতে বলছি। যারা বেশী জমির মালিক এবং প্রধানতঃ জমি শোষণের অস্ত্র হিসেবে ব্যবহার করছে তাদের কাছ থেকেই নিন্ এবং ছোটখাটো অসংখ্য মাথার লোক নানারকম চাকরী করেও যাদের যথেষ্ট রোজগার হয় না, যাদের ভিতর জমি একটা স্যাম্পলমেন্টারী ইনকাম-এর সোর্স তাদের কাছ থেকে এখন নেওয়া সম্ভব হবে না। তাদের যদি এখন ছেড়ে দিতে হয় ১:১১ লক্ষ একরের মতন, তাহলে ২২ লক্ষ একর, ঐ ৩০ লক্ষ একরের ভিতর বার করতে পারেন। যদি তা নিয়ে নিতে পারেন এবং তার সঙ্গে ৬ লক্ষ যদি যোগ দেন তাহলে ২৮ লক্ষ হয়। এবং আমি মনে করি পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনায় যদি এদিকে দৃষ্টিপাত থাকে এবং আগে যা বলছি ৩ লক্ষের মতন পরিবারকে যদি পরিকল্পিতভাবে কাজকর্ম দিয়ে ভূমির উপর থেকে ভূমির উপরকার রোজগারের উপর থেকে যদি চাপ কমিয়ে আনতে পারেন, তাহলে ক্রমে ক্রমে পাঁচ বছরে সমস্যার অনেকটা সুরাহা হতে পারে। সেইজন্য আসল প্রশ্ন হচ্ছে আন্তরিকতা নিয়ে এই পরিকল্পনাকে সফল করার জন্য প্রচেষ্টা, যে প্রচেষ্টা অন্ততঃ রয়েছে বলে জানি, কিন্তু তা সত্যিকারের পথ দিলে যাচ্ছে না। অন্য জায়গায় সে প্রচেষ্টা সফল হয়েছে, সেখানে মাথাপিছু কম জমি থাকা সত্ত্বেও সৈদিক থেকে আমার মনে হয় সে প্রচেষ্টা এখানে হওয়া উচিত।

বণ্টনের ক্ষেত্রে আর বেশীদূর না গিয়ে আমি আর একটা জিনিষের কথা বলছি। আমাদের আর একটা প্রধান কথা হচ্ছে রায়তের অধিকারের কথা। যাদের জমি নাই, তাদের জমি দেবার ব্যবস্থা ত করলেনই না, যারা রায়ত, যারা দীর্ঘদিনের সংগ্রামের ভিতর দিয়ে ১৮৫৯ থেকে আরম্ভ করে ১৩৩৮ সালের বেংগল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এর সংশোধনীর মারফৎ যা তারা অর্জন করেছিল, আজকে নামে বলি তারা ওনার হয়েছে, কার্যতঃ তাদের টেন্টেসের কতখানি উন্নতি হয়েছে, প্রকৃত প্রস্তাবে তাদের যা দিচ্ছেন তাতে আরো কোন কোন সদস্যের সহিত বিরোধী পক্ষের নেতৃস্থানীয় ব্যক্তি বলেছেন, “এ নাম—কাণা ছেলের নাম পশ্মলোচন”। কার্যতঃ বেংগল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এ রায়তের উপর যে সমস্ত বাধানিষেধ আরোপিত করা হয় নাই, সেই সমস্ত বাধা নিষেধ এখন আরোপ করছেন। ওরা বলছেন তাদের অধিকার দিয়ে এবং তা ইউজ করতে দিয়ে সর্বনাশ করা হচ্ছে। দু কোটি চাষীকে ওরা আগে থেকেই ধরে নিচ্ছেন যে তারা তাদের রাইট-এর মিসইউজ করতে পারে, সেইজন্য মিসইউজ করবার ভয়ে তাদের অধিকার সংকুচিত করছেন। অথচ সরকারের রিপোর্টে বলেছেন চাষীদের অনুভব করতে দিন, বহুদিন পরে, জমির মালিক হওয়ার তার যে স্বপ্ন ছিল বহুদিন পরে তার সে স্বপ্ন স্বেচ্ছা করছে। তার সাধ পূর্ণ হয়েছে, তাকে ভোগ করতে দিন, রাইটার্স বিল্ডিং-এ বসে আপনারা যে দরদ অনুভব করেন তারচেয়ে হাজার গুণ বেশী দরদ যে চাষী, যে প্রাণ দিয়ে চাষ করে, সেই জমির উপর তার সংসার সে সেই জমির মিসইউজ করবে, এ পাগলেও বিশ্বাস করবে না। সে মিসইউজ করবে কারা? করবে হাজার হাজার একর যাদের জমি আছে তাড়াই। যে ৩-৪ বিঘা জমি চাষ করবে এবং তাই দিয়ে সংসার প্রতিপালন করবে সে মিসইউজ করবে না।

[At this stage the red light was lit.]

Mr. Speaker:

আর কত বলবেন, আপনার বলবার যা ছিল তাত বলেইছেন।

[4—4-10 p.m.]

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

চার পাঁচ বছর পরে যদি দেখেন যে, না সত্যসত্যি মিসইউজ হচ্ছে, অপব্যবহার হচ্ছে, তখন আপনারা সংশোধনী আনতে পারেন। কিন্তু অন্ততঃপক্ষে প্রথম কয়েক বছর তাদের অনুভব করতে দিন যে তারা জমির মালিক এবং এটা করলে পর তারা জমির প্রতি আরো ইন্টারেস্ট নেবে। অনেক জায়গায় বিভিন্ন কন্ট্রোলার অভিজ্ঞতা থেকে আমরা জানি যে সরকার যখন কোন জিনিষ নিয়ন্ত্রণ করেন তখন এই হয়—

interference in the name of economic duties imposed upon the peasantry.

এখানে নানা ধরনের যে সমস্ত জিনিষ আসবে তাতে কৃষকেরা প্রতি পদে বাতিবাস্ত হবে। সেইজন্য অন্ততঃপক্ষে তাদের বিশেষ করে জমি দিয়ে সাহায্য করুন—নানা দিক থেকে তাদের সাহায্য করবার চেষ্টা করুন, অন্যদিক দিয়ে তাদের উপদেশ দেবারও চেষ্টা করুন, কিন্তু আপনারা তা না করে প্রতিক্ষেত্রে তাদের পথ ভারাক্রান্ত করবার চেষ্টা করছেন। এই বিলের ভেতর তাদের অধিকারকে সংকুচিত করার ব্যবস্থা হয়েছে, এটাকে কমাতে হবে। যারা পেজান্ট, তাদের মমত্ব দিয়ে চাষ করবার সুযোগ দিন। এবং অন্যদিকে তাদের ট্রান্সফার প্রভৃতির ক্ষেত্রে হস্তান্তরে রূপান্তর করবার অধিকার যোগদলি রায়ত দীর্ঘদিনের সংগ্রামের পর যে অধিকার কৃষকেরা অর্জন করেছে, আজ তাদের সেই অধিকারকে সংকুচিত করবার প্রচেষ্টা হচ্ছে। এই সমস্ত জিনিষগুলি খুব ভালভাবে বিবেচনা করে দেখতে হবে। দ্বিতীয়তঃ খাজনার দিক থেকে যে ব্যবস্থা করছেন সেই ব্যবস্থা অসম্পূর্ণ। ইন্ড ইন্ডিয়া কোম্পানী তৎকালীন তাদের প্রয়োজনের কথা চিন্তা করে খাজনা ধার্য করেছিলেন, আর কোন কথায় তাঁরা চিন্তা করেন নি—সেই খাজনা দেওয়া সম্ভব কিনা। যে কম্পেনসেশন দিয়েছেন সেই কম্পেনসেশন যদি কয়েক বছরের ভেতর তুলতে হয় তাহলে পরে খাজনা ছাড়া গতানুগতিক নেই, এই তাদের যুক্তি। রাজস্বের দিক থেকে আজকে রায়ত ও অংশ ইত্যাদির কথা বলেন, ঠা অংশ, এক-সপ্তমাংশ

এই সমস্ত অশুভত কথা। মনুর সময় থেকে আরম্ভ করে যখন রাজ্যের একমাত্র সোর্স ছিল ল্যান্ড রোভিনিউ তখন এক-পঞ্চমাংশ অংশের কথা উঠে। সমস্ত ট্যাক্স তুলে দিন, ডাইরেক্ট, ইন-ডাইরেক্ট। ল্যান্ড রোভিনিউ ২-৩ বছর যা দেখেছি সেখানে ০৮, ০৯, ৪০ কোটি টাকা রোভিনিউ ডিমান্ড, সেখানে ২ কোটি, এক-বিশাংশ পার্সেন্ট ল্যান্ড রোভিনিউ পাচ্ছেন। স্বাভাবিক পঞ্চ-বার্ষিকী পরিকল্পনায় আপনারা ৪০৫ কোটি টাকা খরচ করবেন। সুতরাং কত টাকা আপনারদের এতে হবে? এটা ছেড়ে দিলেও এমন কিছুই হয় না। দূরদর্শিতা থাকলে অন্য বহুদিক থেকে টাকা আসবে। সেলস ট্যাক্স, মোটর ভিহিকলস ট্যাক্স থেকে ঢের বেশী টাকা আসবে। এখানে আপনারা কি করেছেন? যেভাবে কুজগুলি রেখেছেন তা অত্যন্ত মারাত্মক। টাকার অঙ্ক কৃষকরা বন্ধবে না। সাধারণ কৃষক বন্ধবে আগে জমিদারদের কি খাজনা দিতুম আর এখন সরকার কত বেবে। মবলক বেশী হলে আপনারা ডুবলেন। সেইজন্য আসল কথা হচ্ছে যে, খাজনার মোট দেয় আগে যা ছিল তারচেয়ে কমছে কিনা এবং সেখানে কত লোককে ছাড় দিতে পারেন। একদিন ও'রাই এর জন্য দরখাস্ত করেছিলেন আজকে তাঁদের মন্থ থাকবে কোথায় সেটা চিন্তা করবার আছে। ইনকাম ট্যাক্সের বিষয় নিয়ে আলোচনা হয়েছে, রোভিনিউ কি রেন্ট, রোভিনিউ কি ট্যাক্স? ১ হাজার টাকা পর্যন্ত ইনকাম করলে কিছু দিতে হয় না। সৌদিক থেকে একটা নতুন ভিত্তি করা উচিত। তা না করলে জনসাধারণের হাতে পয়সা যাবে না এবং এতে মারাত্মক ক্ষতি হতে পারে। গ্রস প্রোডাকসনের উপর ধরছেন যেটা ধার্য হবে ১৫ বছর সেটা থাকবে। তখন বহু লোক এ বিষয়ে ইন্টারেস্টেড হবে কেমন করে গ্রস প্রোডাকসন কম দেখাবে। ২ বছর যদি প্রোডাকসন কম দেখায় তাহলে ১৫ বছরের জন্য খাজনা কমে যাবে। সেইজন্য বহু লোক সেই পথে যাবে। কাজেই সেই পথ সর্বনাশের পথ। এ বিষয়ে আপনারদের আরো ভালভাবে চিন্তা করতে হবে, ওদিকে যাবেন না। স্থিরভাবে চিন্তা করুন এই রকম ব্যবস্থা থাকলে কি হবে।

অন্য দিকে কো-অপারেটিভ যা করেছেন তার তুলনা হয় না—

Out Herod ing Herod.

সোভিয়েট রাশিয়ার যে নীতি তাতে এটা করতে গিয়ে তাদের ভোজড, উইথ, সাকসেস লিখতে হয়েছে। চায়নায় এটা প্রিন্সিপলে করেছে। তারা সমস্ত জিনিষটা ভলান্টারী প্রিন্সিপলের উপর করেছে—প্রিন্সিপল অব মিউচুয়াল এড্‌ এ্যান্ড বেনিফিট। এবং প্রিডিসস কো-অপারেটিভ লাস্ট স্টেজ। এখানে কো-অপারেটিভে জমির মালিকানাশ্ব চলে যাবে। কাজেই একজন লোকের তার মেয়ের বিয়ের সময় তাকে ক্রেডিট দেবে কি? জমি তার নিজের নয়, জমি কো-অপারেটিভের। কাজেই কোথা থেকে সে লোন পাবে? এটাকে ভালভাবে চিন্তা করার প্রয়োজন আছে। আমাদের বর্তমানে দেশের অবস্থাকে বিবেচনা করে এটা করা দরকার।

আমার লাস্ট পয়েন্ট আমি বলছি, এটা একটা খুব জটিল জিনিষ এবং সমস্ত দেশের লোকের জীবনের সঙ্গে নানানভাবে জড়িত। সকল শ্রেণীর লোকের স্বার্থের সঙ্গে জড়িত এবং অনেকেরই স্বার্থের সঙ্গে ঘাত প্রতিঘাত রয়েছে। সেই রকম একটা জটিল অবস্থার যদি আপনারা বুরোক্রাটিক মেনিসনারীর উপর নির্ভর করতে চান তাহলে অবস্থাটা এই হয় যে যখন একটা রাজত্ব শেষ হয়ে যাচ্ছে তখন তার কর্মচারীবৃন্দ সেই অবস্থায় তাঁরা জানেন যে চাকরী যতদিন থাকে ততদিন যত পারি লুটে নিই—এখানেও সেই অবস্থা হবে। ল্যান্ড রিফর্মসটা বাস্তবিক পক্ষে একটা জটিল ব্যাপার। এখানে বিভিন্ন শ্রেণীর কৃষক রয়েছে, তাদের স্বার্থের ঘাত প্রতিঘাত হতে পারে। সেইজন্য আমি বলবো একটা স্থানীয় নির্বাচিত কৃষক কমিটির হাতে জমি সংস্কারটা ছেড়ে দেওয়া উচিত। অন্ততঃপক্ষে স্থানীয় সংখ্যাগরিষ্ঠদের হাতে এটা ছেড়ে দেওয়া উচিত যারা কৃষকদের বিষয় পুণ্ডান্দপুণ্ডরপে জানে। আপনারা সরকারী কর্মচারীদের উপর নির্ভর করবেন না। এই আমার শেষ কথা।

8j. Natendra Nath Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের এই পশ্চিমবঙ্গে কৃষির উপর নির্ভরশীল কৃষিজীবী লোকের তুলনায় যে কৃষি জমির পরিমাণ অনেক কম তা আমার পূর্ববর্তী বক্তা অনেকেই বলে গেছেন। সকলে এটা জানেন যে কুটিরশিল্প ধ্বংস হয়ে যাওয়ার ফলে সর্বশ্রেণীর শিল্পীরা কুটিরশিল্পীরা কামার, কুমোর, তন্তুবায়, ছুতোর সমস্ত শ্রেণীর শিল্পীরা এসে জমির উপর

ভাড়া করেছে এবং দেশের কোন বৃহৎ শিল্প এখনও গড়ে উঠে নি বলে কিছু লোক যারা কৃষির উপর নির্ভরশীল ছিল তাদের বৃহৎ শিল্পের কোন কাজ পাওয়ার ব্যবস্থা এখনও করা হয় নি। কাজেই জমির উপর ভাড়া উত্তরোত্তর বেড়েই চলেছে। তারপরে দেশ বিভাগের ফলে পূর্ববঙ্গের বহু লক্ষ লক্ষ উম্মাস্তু এখানে এসেছে যাদের মধ্যে বহু কৃষিজীবীও আছে। সেইজন্য আজকে এই বিধান সভাকে চিন্তা করতে হবে যে কি করে এই দেশের জমি এই দেশের প্রকৃত যারা কৃষির উপর নির্ভরশীল কৃষিজীবী তাদের মধ্যে সুষ্ঠুভাবে বণ্টন করা যেতে পারে এটা এই বিধানসভার সামনে একটা মস্ত বড় সমস্যা। আজকে সিলেট কমিটি থেকে এই বিলটা এখানে আলোচনার জন্য আমাদের সামনে এসেছে। সিলেট কমিটিতে আমরা বাদানুবাদ অনেক করেছি—আমাদের কোন কোন জিনিষ হয়ত সেখানে গৃহীত হয়েছে, বহু জিনিষই গৃহীত হয় নি। সেইজন্য আমরা নোট অব ডিসেন্ট দিয়েছি।

[4-10—4-20 p.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি পূর্বেও এই কথা বলেছি এই যে নোট অব ডিসেন্ট যা করেছেন সেখানে একটা রেভিনিউ অফিসার বলে কথা আছে এবং প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি বলে একটি কথা প্রায় প্রত্যেক ক্রজেই আপনি পাবেন, সেই রেভিনিউ অফিসার কারা হবে অবশ্য তা আমরা বুঝতে পারি না, তবুও যতটুকু জানি খাদ্য বিভাগের বহুলোক বসে আছে, কাজ পাচ্ছে না, মনে হয় তাদেরই এই বিভাগে টেলে দেওয়া হবে। এই সমস্ত লোকের উপর ভার দেওয়া হবে। এ কথা সিলেট কমিটিতেও যখন বিল এসেছিল তখন বলেছিলাম, স্পীকার মহাশয়, যে এই জিনিষ তাদের উপর ছেড়ে দেওয়া হচ্ছে। আমি বলেছিলাম, আগে মা ছেলে দারোগা হক এইটা চাইতেন যাতে বাইরের টাকা পেতে পারে; এখানে এই রেভিনিউ অফিসারকে যে ক্ষমতা দেওয়া হচ্ছে বিশেষতঃ এই পণ্ডায়েং আইন প্রণয়ন করার আগে এই যে অফিসার সৃষ্টি করা হচ্ছে তাতে ছেলে রেভিনিউ অফিসার হ'ক, এটা অনেক মাই কামনা করবেন। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন এবং যারা আইনের খবর রাখেন তাঁরা জানেন এই প্রি-এমসান জটিল আইনের ব্যাপার, এটা মুনিসিফ সাব-জজ, জজ, এমন কি হাই কোর্টের বিচার চলে, এই প্রি-এমসান রেভিনিউ অফিসারের উপর ছেড়ে দেওয়া হচ্ছে। অর্থাৎ এই যে কো-শেয়ারার কো-বাউন্ডারী ল্যান্ড-এর সমস্ত জুর্ডিসিয়াল অর্থারিটি হয়ে বিচার করবেন রেভিনিউ অফিসার। মফঃস্বলে বিশেষ করে ইনহেরিটেন্স সাকসেসান, প্রভৃতির বিচারের ক্ষমতা এই অফিসারদের উপর দিচ্ছেন এটা দেওয়া উচিত হবে না। তারপর পার্টিশান সম্বন্ধে দেখতে পাচ্ছি যদি একটা শেয়ার কম হয়ে গেল, স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কম হয়ে গেল, তাহলে তাকে সেই রেভিনিউ অফিসারই রি-কাণ্ট করবেন এবং করে সেটা যদি তারা কিনে না নেয় তাহলে গভর্নমেন্ট কিনে নেবেন কিম্বা নিলাম করবেন। একেত দেশের মধ্যে জমির অভাব যা আমার পূর্ববর্তী বক্তা শুনিয়েছেন যে লোকে জমি পাচ্ছে না সেখানে পার্টিশন এই রকমভাবে রেষ্ট্রিকশন করতে গেলে দেশের মধ্যে একটা ডেডলক সৃষ্টি হবে সে বিষয় কোন সন্দেহ নেই। আমি বলতে চাই, অল্প জমি হস্তান্তর না করতে পারে তারজন্য ফ্যাগমেটেশন-এর নাম করে এটা বন্ধ করে দেন তাহলে একটা জটিল সমস্যার সৃষ্টি করা হচ্ছে। ফ্যাগমেটেশন বন্ধ করা আদর্শের দিক থেকে ভাল সেটা স্পীকার কারি কিন্তু এটা সময়োচিত কিনা এটা বিচার করা উচিত। এখানে কোন রকম টাকা পাবার সুবিধা নেই ভিলেজ ব্যাংক নেই যেখানে বাপ মা মরে পড়ে থাকলে জমি মর্টগেজ দিয়ে টাকা পাবে বা কোন রকম লোন গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে দেবার ব্যবস্থা নেই। এগ্রিকালচারাল লোন ২০-২৫ টাকা যা দেবার ব্যবস্থা আছে তা পাবার চেষ্টা করতে করতেই তা সব চলে যায়। এরজন্য কয়েকবার শহরে যাতায়াত করতে করতেই তার আর কিছু থাকে না। এখানে যে গ্র্যান্ডফার সহজভাবে চলছিল তা যদি বন্ধ করে দেন—এই আইন দিয়ে বন্ধ করে দেন—তাহলে আমি বলবো যে ভয়ানক জটিল অবস্থার সৃষ্টি হবে। লোকের যে একটা আর্থিক কাঠামো ছিল সেটা ভেঙে পড়বে কৃষকদের মধ্যে। আমি বিশ্বাস করি যদি কুটিরশিল্পের পুনঃপ্রতিষ্ঠা করে, বহু লোক যারা জমির উপর ভর করে আছে তাদের সারিয়ে দেওয়া যায়, হেভী ইন্ডাস্ট্রীতে তাদের এম্প্লয় করে সারিয়ে দেওয়া যায় এবং গ্রামের লোক যাতে সহজে টাকা পেতে পারে এই সমস্ত করেন তাহলেই ফ্যাগমেটেশন বন্ধ করতে পারেন

তা না হলে এখানে ফ্যাগমেটেশন আদর্শের দিক দিয়ে যেভাবে বন্ধ করছেন তাতে, আমরা প্রায়ই মনে হয়, আর্থিক কাঠামোই ভেঙে পড়বে। তারপর আরো বলতে চাই যে, এই যে সিলেট কমিটি থেকে বিল এসেছে, স্পীকার মহাশয়, লক্ষ্য করে দেখুন যে ট্রাইব্যালসের সম্বন্ধে ট্রান্সফার-এর আগে বেঙ্গল টেন্যান্সী অ্যাক্ট-এ একটি স্পেসিফিকেড এরিয়া ছিল কিন্তু এখানে যা হচ্ছে তাতে জমি হস্তান্তর হলে তা বাজেয়াপ্ত হবে—ফরফিচার পর্যন্ত করা হবে। এই ক্রজ ১৬(২) যা করেছেন এটা একটা মারাত্মক জিনিস হয়েছে। তারপর খাজনা সম্বন্ধে আমার পূর্ববর্তী বক্তারাও বলেছেন, যে ভূমির উপর যে খাজনা আছে তা থেকে ভূমিরাজস্ব অত্যন্ত কম পাচ্ছেন। সেটাকে বাড়াবার চেষ্টা যেভাবে করছেন সেইভাবে কাজ করলে বর্তমানে যে খাজনা আছে সেই খাজনার তিন গুণ বেড়ে যাবে। আমি জানি আমাদের কাঁথি মহকুমায় বিঘাপ্রতি ১১০ খাজনা ছিল সেটা বেড়ে এখন ৪।৫ টাকা বিঘাপ্রতি হবে। কৃষকদের উপর এত খাজনা চাপিয়ে দেওয়া হচ্ছে এটা অন্যায্য করা হচ্ছে। এখানে ভূমি রাজস্ব থাকবে না, এইটাই কংগ্রেস ঘোষণা করেছিল, সেটাত দূরের কথা যে খাজনা ছিল তা আরো বাড়িয়ে দেওয়া হচ্ছে। বিনয়বাবু ইনকাম ট্যাক্স লেভেল-এ করবার কথা বলেছিলেন কিন্তু তা আপনারা করতে চান নি। এখানে ইনকাম-ট্যাক্স যেভাবে ধার্য হয় ও আদায় হয় সেইভাবে করার কথা বলা হয়েছিল সেটাত হলই না বরং এর স্কারা কংগ্রেসের ঘোষিত নীতিতে আরো চেপে দেয়ার ব্যবস্থা করছেন। তারপর কো-অপারেটিভ সম্বন্ধে বিনয়বাবু যা বলেছেন সেটা বড় সমস্যার কথা। যেভাবে কো-অপারেটিভ-এর ব্যবস্থা করছেন তাতে কো-অপারেটিভ সৃষ্টি হবে না। অন্যান্য দেশে যেসব কো-অপারেটিভ ফার্মিং আছে, সোভিয়েটে ত আছেই, সেখানে এই কো-অপারেটিভকে এই রকমভাবে আশেপাশে বেঁধে করে নি। এখানে যেভাবে হচ্ছে তাতে বড়লোকরা সখের কো-অপারেটিভ করবেন সাধারণ লোকে এই কো-অপারেটিভ-এর মধ্যে যেতে পারবে না। কাজেই কো-অপারেটিভ এমনভাবে করুন যাতে সাধারণ চাষীদের উন্নতি করতে পারেন এবং সেই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে সমবায় চাষের ব্যবস্থা করা উচিত। এটা একটা ব্রুটিজনক বিল হচ্ছে বলে আমি মনে করি।

[4-20—4-30 p.m.]

আর শ্রিতীয়তঃ আমরা চেয়েছিলাম যে যত বেশী জমি এই মধ্যবিত্তদের কাছ থেকে বের করে আনতে পারি ততই ভাল। কেননা তাহলে ভূমিহীন কৃষকদের আরও বেশী জমি দেওয়া যেতে পারে। কিন্তু যে আইন পাস হয়ে গেল তাতে দেখলাম দার্জিলিংটা চলে গেল অন্যান্য বহু জায়গার জেলায় জেলায় কিছু কিছু নানা কারণ দেখিয়ে দরিদ্রদের বিগত করা হল। এই অবস্থায় যেটুকু জমি মিলবে সেটুকু নিয়ে কৃষক যদি ইচ্ছামত রক্ষণাবেক্ষণ না করতে পারে দরকার হলে বিক্রয় করার ক্ষমতা না পায় উল্টে ভূমি রাজস্ব যদি বেড়ে যায় তাহলে কিভাবে কৃষকদের সমস্যার সমাধান হবে। তাই মনে হয় পণ্ডায়েত বিলটা আগে আনা উচিত ছিল এবং তারপর যদি এস্টেটস অ্যাকুইজিশন এবং তারপর যদি ওয়েস্ট বেঙ্গল ল্যান্ড রিফর্মস বিল আনা হতো তাহলে ঠিক হতো। কারণ পণ্ডায়েত বোর্ড স্থাপন করে সেখানে হয়ত ন্যায় বিচার পাওয়া যেত। শ্রুদ্দু রেভিনিউ অফিসার-এর হাতে সমস্ত ক্ষমতা ছেড়ে দেওয়া এতে মনে হয় দেশের মধ্যে অসন্তোষের সৃষ্টি হবে। আমার বাকী ক্রজগুলি আলোচনার সময় সেসব কথা বলব। আমি শ্রুদ্দু এইটুকু নিবেদন করি এই যে ল্যান্ড রিফর্মস বিল যা এসেছে এটা অত্যন্ত ব্রুটিজনক তার সংশোধন যেগুলি আনা হয়েছে জানি না মন্ত্রীমহাশয় সেগুলি গ্রহণ করবেন কী না?

SJ. Tarapada Bandopadhyay: Mr. Speaker, Sir, in discharging my duties as a member of the Joint Select Committee and also in writing my minute of dissent, I tried to be guided by what I thought, Sir, to be practical considerations and the realities of the situation. First, Sir, I had to think out what groups of people or what classes of people at present depend mainly for their maintenance and sustenance on agriculture, and then my endeavour was to see how to get as much land as possible for distribution among the landless peasantry without, of course, seriously affecting the economic condition of those people who at the present time, Sir, depend mainly on agriculture. I think, Sir, that is fair. Unless and until, we can create other avocations for those persons who now depend

on agriculture, it would be unwise, I should say even cruel, to take away this main plank of their economic basis at the present juncture. Now, Sir, you will be pleased to see that there are three classes of persons who mainly depend upon agriculture. First come in our mind those persons who are variously termed as the middle-class population or the *bhadralog* class. These people mainly depend upon agriculture, they have been mainly depending upon agriculture from generation to generation for a very long time. These people of course do not cultivate the land with their own hands by the application of their own manual labour but still they spend for the good cultivation of their lands. They supervise the cultivation of their lands and in this sense it must be said that they take part in the matter of cultivation to a substantial extent. These people are a very important group of people, and you know that in recent history many illustrious persons came from this group—persons from Ram Mohan Roy to Subhas Chandra Bose, I should perhaps say our Chief Minister also came from this group; Bankim Chandra also came from this group, Vidyasagar came from this group. Those middle-class *bhadralog* people of Bengal have been the torch-bearers of our culture and civilisation. They have been in the vanguard of all difficult fights be it in the social field, be it in the economic field or, be it in the political field. And I must say, Sir, many of our advanced Communist friends who are so zealous supporters of the cause of the peasant population, many of them also come from these middle-class people. I should therefore say that in this legislation we should not do anything that will undermine the very basis of this middle-class group. Then there are a second class of people, Sir, who also depend upon agriculture and they also can be called as belonging to this middle-class group, that is people who have got their lands and who cultivate their lands themselves with the help of their own manual labour with of course occasional aid of hired labour as it is necessary. Those people also should not be disturbed to any great extent. There is another class, Sir. They are the bargadars. They are a peculiar group of people. They are very useful to our society. They have little land of their own or no land of their own, but they mainly depend for their source of livelihood, for their income upon their share of crops for cultivating the lands of other people. So, in doing my duty, as I have already said, Sir, as a member of the Select Committee, I had to look into all these things and to come to a conclusion which would be of maximum benefit to all these people. Therefore, Sir, it was thought by all of us, at least by many of us, that 75 bigas of land should be the ceiling available to all the land-owning persons at the present juncture of time. I should say that that is a fair and equitable ceiling and it should not be cut down at least for the present. Now, Sir, the position of these people, these middle-class people who do not cultivate the lands with the aid of their own labour, should be made secure. There is a talk in the air that the tillers of the soil should have preference in the matter of owning lands and those persons who do not till the lands themselves would not have any right to own their land. Fortunately, the deliberations of the Select Committee have discarded this idea. Of course, due consideration has been shown to those land-owning classes who do not cultivate lands with the aid of their own labour. Now, Sir, the bargadar's position also must be made safe and I think it has been made sufficiently safe here. It must be seen that he must not be physically turned out or ousted from his land. Provisions to that end have been made here, but I should say that the provisions made in this respect are on the side of being too lenient to the bargadars themselves. Now, Sir, a preposterous provision has been made here to the effect that if a particular owner takes into his khas possession land which is now under the cultivation of a bargadar on the ostensible plea of cultivating it himself

and if after getting the land into his own possession he does not cultivate this land or cannot bring this land under personal cultivation within two years, then he would lose this property which he takes away from the hands of the *bargadar*. There is no qualification even to the effect that this disastrous consequence will follow only in cases where there is no reasonable cause for his not bringing that land into personal cultivation. I would beg to submit, Sir, that this is a very stiff and drastic piece of provision. This provision should be recast and this should be humanised. I should say we should do well to see that in a case like this if it is seen that he had no reasonable cause in not bringing that land into personal cultivation within the prescribed period of two years then he should be made to pay some compensation to the outgoing *bargadar* and the land should again be made available to that outgoing *bargadar* for the purpose of cultivation.

[4-30—4-40 p.m.]

Again I should say that, in the case of the prescription of the share available to the *bargadar*, the provision made in the body of this law has been too much lenient in some cases to the *bargadars*. It has been stated, Sir, when the owner gives the plough and cattle and the entire seeds and manure required, he would get 50 and the *bargadar* would get 50; in other cases the *bargadar* would get 60 and the owner would get 40. But, Sir, I should say this should have been rewritten like this, namely, that in the case when the *bargadar* supplies the plough and cattle and the entire seed and the manure as also the entire labour, in that case only he would get 60 per cent. of the production, but in the alternative case where the owner supplies the entire seed as also the entire manure and the plough and cattle he should get 60 per cent. and the *bargadar* should get 40. This is in my note of dissent.

Again, Sir, there is some lacuna in the matter of the distribution of the shares. No scope has been given here, or kept here for the *bargadar* and the owner coming into a contractual relationship as regards the terms of the *barga* cultivation. There should be a scope for this, otherwise I should say a sweeping generalisation like this—60 and 40 or 50 and 50—would not cover all the eventualities. You know, Sir, that the share of the different parties should vary according to different lands, according to different crops, according to different expenses and different amounts of labour involved in the cultivation of different crops. So I should say here there should be provisions for a contractual relationship between the two parties in order to settle their terms, otherwise I should say the rule of the thumb that has been prescribed, this sweeping generalisation would create fresh difficulties without settling the existing confusion and difficulty.

Now, Sir, I would come to rent. My idea is that the genius of the Bengali people or, for that matter, of the Indian people has always prescribed that rent of lands producing staple crops and other essential crops should be as low as possible. Therefore I should say that the existing rate of rent and the existing rent should be there in the field and it should not be disturbed in any way because this has stood the test of time, this has been based on sound experience and sound sense. In this Bill very cumbrous and confusing provisions have been made for the settlement of the rate of rent or for assessment of rent. I would beg to submit that these dangerous experiments would lead us nowhere and if they yield any result they would yield an irresponsible and foolish result; that result would not be worth the labour, the time and the efforts involved in these experiments. My idea is that the present rent should exist and if either the

Government or the raiyat ever think that in a particular case the rent is too high or the rent is too low, then either party may go to the Revenue Officer or to any other prescribed authority with that plea and that authority would settle fair and equitable rent in respect of that land on the basis of the prevailing rate of rent or prevailing rent for similar lands in the locality. That should be a sound principle and my submission is that the rent should be kept as low as possible so that the price of staple crops may not rise inordinately and that the price may be well within the reach of the poorest of the poor in our country. You know, Sir, our people are very poor—*anna* and *bastra* should be made available as cheaply as possible in our country.

Now, Sir, in my note of dissent I had to say something as regards pre-emption. In the body of this Bill it has been prescribed that in the matter of pre-emption, between a co-sharer who has no land contiguous to the disputed land and a person who has land contiguous to the land, preference is to be given to the co-sharer. I should say that preference should be given to the person who is a contiguous owner as the immediate result of this would be to help consolidation. We are very much afraid of fragmentation of land and we certainly want consolidation and we must try our level best to give fillip to consolidation. If preference is given in a case like this to the person who is the contiguous owner then after getting that land by way of pre-emption he can convert his contiguous land as also the disputed land into one compact block; thus the area may be extended and consolidation may be effected.

Sir, again the cases of gift have been taken away from the category of pre-emption. I should say, Sir, this should not be so done because if this is done then many genuine transfers by sale would be effected in the garb of gifts and thus the law of pre-emption would be avoided. In the Bengal Tenancy Act, you know, already there is law to the effect that gifts also should be under the rule of pre-emption. Certain gifts only, of course, e.g., gifts for exclusively charitable and religious purposes have been excluded and they should be excluded and gifts in favour of some immediate near relatives, say, wife or husband or persons within three degrees of consanguinity, etc., should also be excluded, but other gifts should be brought under the law of pre-emption. If we do not do something like that then I beg to submit that, on the basis of gifts, many undesirable elements would appear on the scene and would create mischief.

Now, Sir, you will be pleased to see there is an insensate and inordinate craze for uniformity and over-simplification. Of course, simplification is a good thing but in our zeal for over-simplification we sometimes make confusion worse confounded and we complicate matters. You will be pleased to see that, at the present time, the idea is or the custom is or the practice is so many small holdings are owned by a particular person. It is proposed here all the parcels of land belonging to an individual spread over throughout West Bengal should appertain to one particular holding and only one and there should be a slab system of rent. I have stated that slab system of rent is undesirable and this unwieldy holding would also be an undesirable thing and it would be a source of many mischiefs and the most difficult thing about this is as follows. There is the provision in the body of the Bill to the effect that rent will be the first charge. Of course, I have no objection to that. Rent must be the first charge so far as the holding is concerned, but if for realising the rent of a particular holding the entire holding, and not any part thereof, should be sold away, this is a very bad thing because in cases like this unwary and foolish cultivators, foolish raiyats, would have to

lose their entire lands in many cases. You know also, Sir, that sale takes place often in the courts even when no process is served upon the judgment-debtors because of malpractices in the courts. Therefore, I have advised or I have suggested that it should be prescribed that in cases when a holding is to be sold for the realisation of arrears of rent, only a portion of the holding sufficient to cover the decretal amount should be sold and not the entire holding. This would be to the great benefit of all persons concerned.

[4.40—4.50 p.m.]

Now, Sir, it is again my contention that in order to make sure the staple food of a particular owner, ten bighas of land at least should be made rent-free. Of course, you know, Sir, as the Bill as originally presented to the House, there was a provision to this effect that the first two acres of land should be made rent-free, but the Select Committee did not see their way to retain that provision, and that provision has been deleted. But I stick to my original point, namely, that ten bighas of land at least should be made rent-free.

Now, my last submission is as regards the principles of distribution of land. Of course originally, you know, there was no such principle laid down in the body of the Bill itself, but the Select Committee has made some provisions, but those provisions also are not adequate. We know, Sir, that our stock of land is very small and, therefore, we cannot give everybody the land he wants. There must be some selection and what would be the guiding principles about that selection? I should say, Sir, as regards the claim on a particular land, as regards the settlement of a particular piece of land when there is a rivalry between two persons, other things being equal, then that person having no land or having very small land should be given the preference, who is seen to be dependent to a greater extent in his life or in the near past on agriculture and who has a greater degree of reputation as a bona fide and as a careful tiller.

Again, Sir, I want a very small thing to add with your permission. I do not like that at this present juncture, in the present state of things when the stock of land available is very small, any standard area should be fixed for a partitioned holding or any partitioned land. That is very bad, as in the face of the very small stock of land no parcel of land, I should say, should be taken as too small for any purpose whatsoever. Therefore, this new section 16A(1) affecting partitioned property has been unnecessarily introduced. This should be deleted. It is not the time to introduce anything like that. This would unnecessarily stand in the way of a person inheriting properties from his predecessor in interest. This would unnecessarily deprive brothers and co-sharers of the share of their land, of their paternal land, of their joint land. This should not be the case and, as a matter of fact, when our Minister-in-charge would go to distribute land to the needy people, he will see that the land available to him would only suffice for distribution of a very small area of land per head to the intending claimants. In this view of things there cannot be any sense or meaning in prescribing the minimum size of a particular holding vis-a-vis a partition and so on and so forth.

Sir, this is my submission.

8j. Jyotish Joarder:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, ভূমি সংস্কারের যে গুরুত্ব অত্যন্ত বেশী তাতে বর্তমানে দেশের কারও মনে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু এই যে বিল এখন উপস্থাপিত হয়েছে এই বিল দেখে মনে হয় সেই গুরুত্বের প্রতি সরকার পক্ষের কোন শ্রদ্ধা আছে কিনা সেইটাই বিচারের বিষয়।

প্রথমেই আমার মনে হয় বিচার করতে বসলে একটা মানদণ্ড দরকার। সেই মানদণ্ড এমন নেওয়া দরকার যেটা সর্বজনমান্য হতে পারে। এখানে যখন আমরা এই রাজ্যের ভূমি সমস্যার সমাধানের কথা ভাবছি তখন আমাদের প্রথমেই দেখা দরকার যে এই যে ভূমি সংস্কার বিল তার মধ্যে এমন কিছু আছে কিনা যাতে এই ভূমির যে উপস্বল্প সেটার উন্নতির বিষয়ে সকলে ভাবতে পারে এমন কোন প্রেরণার অবকাশ এর মধ্যে আছে কি না। তা যদি খুঁজি তাহলে দেখতে হবে প্রথমে ভূমির পরিমাণ—আবাদী বা আবাদযোগ্য ভূমি এবং আমাদের দেশে কৃষক যারা আছে—যারা সত্যিকারের চাষ করে সেই মানুষের সঙ্গেই যখন প্রথম সম্বন্ধ তখন এই চাষীর সঙ্গে ভূমির ভাবী সম্পর্কটা কি হবে সেটা দেখা দরকার। সেখানে যখন দেখি যে ভূমি সেখানে অতি সীমিত তখন সেখানে অসংখ্য কৃষককে তা দেওয়া যাবে না। আমি সমস্যাটাকে খাট করতে চাই না। সমস্যা যা আছে তার গুরুত্ব মেনে নিয়ে তার উপর আলোচনা করতে চাই। সেই উদ্দেশ্য সামনে রেখে যদি আমরা র‍্যাশিয়ানায়ালি জমি বিতরণ করতে যাই এবং সত্যি যদি উৎপাদন বাড়তে চাই এবং ভূমির উন্নতিমূলক কাজ যাতে হয় তা করতে চাই, তাহলে দেখব যে সেখানে যত মানুষ ভূমিতে লেগে আছে তত মানুষ ভূমিতে লেগে থাকতে পারবে না। তাহলে ভূমির ব্যাপারে যখন একটা প্ল্যান করছি তখন ভূমি ছাড়াও যে উৎপাদনের বিষয় আছে সে কথাও চিন্তা করা দরকার। সেইভাবে যদি সার্ভে করে একটা প্ল্যান-এর কথা চিন্তা করি তাহলে যত বেকার হওয়ার সম্ভাবনা আর যত কর্মক্ষম মানুষ আছে তাদের কর্মসংস্থানের ব্যবস্থা করা, অর্থাৎ ভূমি এবং ভূমি ছাড়াও আরও যে উৎপাদনের পথ আছে যত শিল্প আছে এসব জিনিস একসঙ্গে ভাবতে হয়। এই দৃষ্টো ব্যবস্থা একসঙ্গে সংযুক্ত করে যদি ভূমি সংস্কারের কথা ভাবি তখনই সেটা বিজ্ঞানসম্মত ব্যবস্থা হবে। সে ব্যাপারের কিছুই এখানে দেখতে পাই না। শুধু ভূমি দিয়েই যদি বাংলার যাবতীয় ক্ষেত-মজুর বেকারের জীবিকা-সংস্থান ভাবতে হয় তাহলে কপালে ফোটা দেবার বোঁশ আশা পোষণ করা ঠিক হবে না। কিন্তু অন্য দিকটার যে বিলম্বমাত্র চিন্তা আছে তার আভাস এ-বিলের মধ্যে নেই।

তারপরে ভূমি নিয়ে যে সমস্যা বর্তমান সেই ভূমির দিকে দেখলে দেখি যে যে ভূমির ক্ষুদ্রতম অংশ নিয়েই এই বিলের ব্যাপার। সেখানে দেখতে পাই ১ কোটি ১৭ লক্ষ একর আবাদী জমি আছে। সেই জমির মধ্যে ৬ লক্ষ একর মাত্র সরকারের হাতে আসবে বিতরণের জন্য। তাহলে আমাদের সমস্যার সমাধানের যে ব্যবস্থা দরকার তার তুলনায় এটা যে কি রকম বিজ্ঞান বিরোধী হবে সে সবন্ধে খুব বেশী বলার প্রয়োজন নেই। ভূমি ব্যাপারে যে সামান্য অংশমাত্র পাওয়া যাবে তার মধ্যে যদি প্রবেশ করি তাহলে দেখতে পাই যে এই ৬ লক্ষ একর জমি নিয়ে যেভাবে কাজ করা হচ্ছে তার ভিতর কতকগুলি মারাত্মক ভ্রান্তি রয়েছে। মূখে যদিও কিশাণ বা চাষীর কথা বলা হচ্ছে তবু পরোক্ষভাবে যারা চাষের কাজের সঙ্গে যুক্ত তাদের ছেড়ে আসল চাষীর কাছে জমির অধিকার কোন দিন যাবে না, যেতে পারবে না—কেন না চাষীর বদলে অচাষীকে চাষী উপাধি দেবার জন্যই না একটা কথা আমদানী করা হল, পার্সোনাল কাল্টিভেসন, অর্থাৎ উপাধির জোরে পার্সোনাল কাল্টিভেটর কোরে সত্যিকার সেই জমিদারদের কাছে জমি দিয়ে দেয়া হবে। সেখানে তাঁরা মানুষকে ভাড়া কোরে এনে খাটাবেন—এই রকম ব্যবস্থা করছেন। পার্সোনাল কাল্টিভেসন কথার মানে করেছেন যে সেখানে চাকর খাটিয়ে চাষ করা ওর আওতায় আসছে। বর্গাদার বা অন্য চাষী এনে চাষ করলে লাভ তেমন হবে না। যারা এখন চাষ করছে তাদের ভাড়া কোরে এনে চাষ করবেন। তাঁরাই সমস্ত জমির মালিকানা নিয়ে এখন নিজেরা চাষী সেজে বসলেন—এমন একটা উপাধি তাঁদের দেওয়া হল। বর্গাদারের কথা বলা হয়েছে কিন্তু সেখানে বর্গাদারকে আনার কোন প্রয়োজন হয়ত হবে না। কারণ, তাকে সেখান থেকে উচ্ছেদ কোরে দেবারও ব্যবস্থা পরিপাটি হয়েছে। সেখানে সরাসরি এমন ব্যবস্থা করা হয়েছে যে যখনই সেই তথাকথিত ওনার মনে করবেন যে এই বিশেষ লোকটাকে পছন্দ হচ্ছে না তখন যে কোন রকমে তাকে উৎখাত করবার ব্যবস্থা করা যাবে।

[4-50—5 p.m.]

এর ফল কি হবে, বর্গাদারকে সেখানে ফিরে গিয়ে তাকে চাকরী নিতে হবে, সার্ভেন্ট হতে হবে। তখন ভূমিহীন চাষী লেবারের মধ্যে এসে পড়বে। দৃষ্টো টার্ম রাখার কোন প্রয়োজন

হয় না। কারণ সে সার্ভেটের ক্যাটিগরীতে গিয়ে পড়বে। দু বছর পরে যদি দেখতে পান জমি চাষ হচ্ছে না তখন তিনি কর্তৃপক্ষের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে পারেন এবং কর্তৃপক্ষ ইচ্ছা করলে সেই জায়গা কিনে নিতে পারবেন। কারণ সেখানে যে ফসল হয় তাতে লাভ আছে। কাজেই দু বছর কায়দাটায়দা করে একটা ব্যবস্থা করবেন এবং তারপরে সেই লোক যদি এসে একবার উপস্থিত হয়, সেই তাড়িত বর্গাদার তাহলে তাকে সেখানে সার্ভেট হলেই থাকতে হবে এবং যা পাবে তাতেই রাজী হয়ে তাকে কাজ করতে হবে। তখন দেখা যাবে বর্গাদার আর বর্গাদার থাকছে না। সে তখন হয়ে যাবে গোলাম, চাষী না থেকে সে হয়ে যাবে চাকর, এবং সেখানে যা খুসী তার উপর জুলুম করা যাবে। সে ডোমোষ্টিক সার্ভেটের ক্যাটিগরীতে এসে পড়বে। তারপরে আসবে বর্গাদার এডিকসন। এডিকসনের কথা বলে লাভ হবে না। সেকথা রেখে দিলেও বর্গাদারের প্রাপ্য ফসলের অংশ সম্বন্ধে যে ব্যবস্থা হচ্ছে তার ফলে তাকে শতকরা ৫০ ভাগ দেবেন, কি না দেবেন তারই প্রস্তাব উপস্থিত। অথচ সেখানে আমরা মনে করি নেট উপসর্গের ঠিক ভাগ বর্গাদারকে দেওয়া উচিত। সেখানে কর্তৃপক্ষ ওনার হয়ে বসে থেকে ৫০ পারসেন্ট পাবেন আর যদি হাল গরুর ব্যবস্থা করে দেন তাহলে ৬০ পারসেন্ট পাবেন। এই ব্যবস্থাটা খুব অন্যায্য। তাই বর্গাদারদেরকে দিন মজুরী বা চাকরী নিতে হবে, শেষ পর্যন্ত বর্গাদারদের চাকরে পরিণত হওয়া ছাড়া আর কোন পথ নেই।

তারপর কো-অপারেটিভের কথা। সেখানে দেখতে পাই এভারেজ হোল্ডিং একজন যদি একশো একর জমি নিয়ে ফ্যামিলি মেম্বারদের সামান্য অংশ লিখেটিখে নিয়ে যদি দেখাতে পারেন ২৫ একর এভারেজ করেছেন তাহলেই চলবে। সেখানে লায়ন্স শেয়ার সে নিতে পারবে। দেখা যাচ্ছে যারা এমন ফন্দি করে এসে ঢুকবেন তারা বেশী লাভ করবেন। রেজিষ্ট্রি খাতায় লেখা থাকবে সেখানে কমন প্রপারটি বলে একটা কথা আছে। ফল কি সেখানে হবে? যখন তাঁরা সময়মত চলে যাবেন, তখন যাদের যাদের জমি যথাসম্ভব বেশী, প্রেসক্রাইবড অর্থোরিটি এই জমিজমা আবার যথাসম্ভব ফিরিয়ে দেবেন, যার যে জায়গাটা ছিল এবং যত বেশী সম্ভব। লোকসান টোকসান না করে কো-অপারেটিভ ভাগবে না যদি ভাগেও তাহলে লোকসানটা পুঁথিয়ে যাবে গরীবদের উপর দিয়েই; এবং লায়ন্স শেয়ার ভোগ করতে পারবেন তারা যদি তাদের জমি জমা নামে বেনামে সর্বাধিক।

তারপর আসছে কো-অপারেটিভ ফার্মিং-এর বেলায় কনসেনস-এর কথা। সেখানে সরকার যদি বুঝতাম যে দায়িত্ব নিয়ে নিজেরাই সেটা পরিচালনা করতে চান, অন্যান্য প্রগতিমূলক যে সমস্ত ব্যবস্থা আছে সেইভাবে তাঁরা উৎসাহ দান করতে চান, তাহলে ভাল হত। তাহলে পর আমরা বুঝতাম যে কৃষকদের রক্ষা করবার জন্য ব্যবস্থা করছেন এবং তাদের একটা জীবিকার মান স্থির করবার জন্য তাঁরা ব্যবস্থা করছেন।

তারপর রেভিনিউ। রেভিনিউ ব্যাপারে কি দেখতে পাই? মাত্র দু একর জমির যারা মালিক তাদেরকেও খাজনা মুকুব দেবার ব্যবস্থা নেই। যাদের বেশী জমি আছে এবং নিজেরা চাষ করবেন না, এ চাষীর নামে খনিরই তাদের শোষণ করবে এবং কো-অপারেটিভে এসে লায়ন্স শেয়ার নেবে। কাজেই রেভিনিউ দিতে তাদের কোন মুশ্কিল নেই। তারা নামেই চাষী, তথাকথিত চাষী।

তারপর রিভিউবিসন। রিভিউবিসনের মধ্যে একটা প্রিন্সিপল খাড়া করা হয়েছে। তারমধ্যে সব কিছুই লেখা আছে। সংশ্লিষ্ট জমির এলাকায় যাদের বাড়ীঘর আছে সেই রকম লোকের কথা বিবেচনা করা হবে, যাদের ল্যান্ড নেই তাদের বিবেচনা করা হবে, যাদের দুই একরের নীচে জমি আছে তাদেরও বিবেচনা করা হবে। প্রাইওরিটি কাদের দেওয়া হবে? কো-অপারেটিভ যারা করবে তাদের প্রাইওরিটি দেওয়া হবে। কাজেই সেখানে সবগুলিই লেখা আছে। স্থানীয় বাসিন্দা বলে কেবল নাম লিখাতে পারলেই হবে, রেসিডেন্স লিখতে পারলেই হল বছরে কদিন থাকবেন না থাকবেন তাতে কিছু আসে যাবে না। এইভাবে ছিনিমিনি খেলে সমস্ত মানুষকে ধাপ্পা দেওয়া হচ্ছে, খোঁকা দেওয়া হচ্ছে। জাতিসের কথা বলেন কিন্তু জাতিস কোথায়? কাজেই যদি তার উপর অনাচার হয়, তার উপর অন্যায্য জুলুম হয়, তাহলে সে যদি

নালিশ করতে চায় তাহলে সে কোথায় যাবে? সেখানে রেভিনিউ অফিসাররাই সব করবেন। কোন জমি ট্রান্সফার বা হস্তান্তর নিয়ে যদি নিজেদের মধ্যে কোন কথা অসামঞ্জস্য দেখা দেয় তাহলে পরে সে মুনিসিপেল কাছ থেকে কোর্টে যেতে পারবে। তা ছাড়া দেখা যাচ্ছে সমস্ত জায়গায় একাজিকিউটিভ অফিসার, সেখানে কালেক্টর, স্বয়ং ডিভিসনাল কমিশনার, মেম্বার, বোর্ড অব রেভিনিউ তাঁরাই করবেন। আদালতে যাবার কোন ব্যবস্থা নেই। তাদের ফাইন্ডিংস রুলিং যা হবে তাই মেনে নিতে হবে। তাঁদের বিরুদ্ধে কোন আপীল চলবে না। এটা যদি তন্ন তন্ন করে দেখা যায়, তাহলে দেখা যাবে যে এটা ধাম্পা ছাড়া আর কিছুই নয়। জমিদার যারা ছিল তাদেরই জমি দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে।

Mr. Speaker: Your leader in the Select Committee holds a contrary view. On the other hand he welcomes the Bill.

8j. Jyotish Joarder:

সুতরাং এই যে একটা প্ল্যান আমাদের সামনে খাড়া করা হয়েছে বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে যদি আমরা বিচার করি তাহলে দেখবো এই ভূমিসংস্কার ব্যাপারে যে একটা প্রেরণা কৃষকদের মধ্যে আসবে সেটা নেই। যাদের রক্ষা করা দরকার ছিল, তাদের রক্ষার কোন পথ এখানে নেই, নীতির দিক থেকে যাদের দূর করে দেওয়ার কথা, তাদেরই এখানে বেশী অবকাশ দেওয়া হয়েছে। এই সমস্ত জিনিস বিচার করে আমরা দেখতে পাই, আমাদের কাছে মনে হচ্ছে, যে এই বিলটি সত্যসত্যই একটা ধোঁকা ছাড়া আর কিছুই নয় এবং এর মধ্যে চিন্তা করলে আমরা দেখতে পাই যে এটা বাস্তব বিরোধী, কৃষি সম্পদ উৎপাদনের পরিপন্থী, চাষীর স্বার্থ বিরোধী, পরিপূর্ণভাবে জমিদারদের স্বার্থ রক্ষার প্রচেষ্টা। কাজেই এটাকে আবার নতুন করে রচনা করা হোক।

[5—5-10 p.m.].

8j. Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিল ভূমি সম্পর্ক সংস্কারের জন্য—এই কথা বলা হচ্ছে। তাই এই বিল আলোচনা করার আগে আমাদের দেশের ভূমি সমস্যা কি সেটা বিবেচনা করার দরকার আছে। যদি সমস্যা কি সেটা আমরা না জানি—

Mr. Speaker:

এটা সিলেক্ট কমিটি করেছে।

8j. Subodh Banerjee:

সিলেক্ট কমিটিতে আমি ছিলাম না, সুতরাং সিলেক্ট কমিটি করেছে কি করে নি তা আমি জানি না। আমি মনে করি আদত সমস্যা যদি আমরা না জানি তাহলে সমাধানের ঠিক পথও খুঁজে পাওয়া যাবে না। এদিক থেকে আমাদের দেশের ভূমি সমস্যা কি সেটা বোঝা দরকার। দীর্ঘ দিন ধরে এইসব কথা নিয়ে আলোচনা হয়েছে। কেউ কেউ মনে করেন আমাদের দেশের ভূমি সমস্যার একমাত্র সমস্যা হল জমিদারী প্রথা—কংগ্রেস পক্ষ এবং মন্ত্রীমণ্ডলী এটাই একমাত্র সমস্যা এই কথা ধরে নিয়েছেন। নিঃসন্দেহে সেটা একটা সমস্যা; কিন্তু সেটাই একমাত্র সমস্যা নয় এটা তারা বোঝেন না। তাহলে সে সমস্যা কি? এক নম্বর সমস্যা হচ্ছে—কিছু অচাষীর হাতে অধিকাংশ জমি গিয়ে কেন্দ্রীভূত হয়েছে এবং অধিকাংশ দেশের লোক, যারা প্রকৃত চাষী তাদের হাতে কোন জমি নাই। তাই জমিদারী প্রথা শুধু বিলোপ করলে কিছু হবে না, যদি না তার সঙ্গে সঙ্গে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের মধ্যে বিনামূল্যে জমি বিল করার ব্যবস্থা হয়। দ্বিতীয়তঃ খাজনার মাধ্যমে সামন্ততান্ত্রিক শোষণ চালু আছে। সেটাও জমিদারী প্রথা বিলোপের অনুসিদ্ধান্ত হিসাবে কমাতে হবে এবং খাজনাকে আয়করের দৃষ্টিতে দেখতে হবে। এই গেল সমস্যার একাদিক।—জমিদারী প্রথার দিক। এছাড়া তৃতীয় সমস্যা হচ্ছে বড় বড় জোতদারী। এ সমস্যাই আজকের দিনে সবচেয়ে মারাত্মক সমস্যা, প্রকৃত চাষীকে ভূমিহীন করে রাখার প্রধান সত্ত। তবে বিলোপ সাধন ও ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের মধ্যে

জোতদারদের কাছ থেকে কেড়ে নেওয়া জমি বিলি করতে হবে বিনামূল্যে। তাছাড়া রুরাল ইনডেপেন্ডেন্স কৃষকদের ঋণ যা গ্রাম্যজীবনকে পঞ্জা করেছে সমস্ত কৃষকের জীবনকে দুর্ভিক্ষের তুলেছে—তাও এক সমস্যা। এই সমস্যা সমাধান করার প্রথম ধাপ হল কৃষকদের সমস্ত অতীত ঋণকে বেআইনী ঘোষণা করে মুক্ত করে দেওয়া। তারপর নামমাত্র সুদে ঋণ দেবার ব্যবস্থা করতে হবে। এগ্রিকালচারাল এফিসিয়েন্সী যাতে কৃষি লাভজনকভাবে চলতে পারে তার জন্য এ সমস্ত সমস্যা দূর করতেই হবে; উপরন্তু বৈজ্ঞানিক প্রথায় চাষবাসের ব্যবস্থা করা একান্ত দরকার। কৃষিকে ভারতবর্ষের দি গ্রেটেস্ট ইনডাস্ট্রি ইন ইন্ডিয়া বলা হয় তাকে এমনভাবে পরিচালিত করতে হবে যাতে সাধারণ কৃষকের জীবনধারণের মান উন্নত হতে পারে। এসব কথা বহুবার বলা হয়েছে; আজ যে নতুন করে বলছি তা নয়। স্বাধীনতা আন্দোলনের যুগে আমরা যে কৃষক আন্দোলন করেছি তাতেও ভূমি সংস্কারের এই দাবীগুলি সন্নিহিত ছিল। বোঝা দরকার ভূমি সমস্যা হল একটি গোটা সম্পূর্ণ সমস্যা যার মধ্যে বহু অংশ রয়েছে। উপরের যে সমস্যাগুলির কথা বললাম সেগুলির প্রত্যেকটি এইরকম এক একটি আংশিক সমস্যা। তাই একটি সমস্যা ধরে অন্যগুলিকে বাদ দিলে ভূমি সমস্যার সমাধান হবে না; সবগুলিকেই সমাধানের জন্য আইন করতে হবে একসঙ্গে।

Land Reforms measures cannot be introduced in a piecemeal way. They must be treated as single whole.

তাই ভূমি সমস্যার সমাধান করতে হলে সঠিকভাবে আইন আনতে হবে যাতে সমস্ত সমস্যার সমাধান হতে পারে।

চাষীর অবস্থার যাতে উন্নতি করা যেতে পারে সেরকম দৃষ্টিভঙ্গী বর্তমান বিলে নাই। জমিদারী প্রথা অর্থাৎ মধ্যস্বত্বের সমস্যার কথা ছেড়ে দিলে আরও যে সমস্যা আছে সেগুলির আলোচনার দরকার। প্রথম সমস্যা হচ্ছে—আমাদের চাষীদের হাতে জমি নেই। আমাদের চাষীর হাতে জমি না থাকার জন্য তারা জীবনধারণের উপায় হতে বিগড়ত; ফলে তাদের ক্রয় ক্ষমতা নেই বললেই হয়। যে দেশের শতকরা ৭০ জন চাষী সে দেশের চাষীর ক্রয়ক্ষমতা সংকোচনের ফল যে কি ভয়াবহ তা বোধ হয় মন্ত্রীদেব ধারণায় নাই। এতে দেশের আভ্যন্তরীণ বাজার অসম্ভবভাবে সংকুচিত হয়েছে যার জন্য শিল্পোৎপাদিত মালের বাজার মিলছে না। তার অবশম্ভাব্য পরিণতি হিসাবে শিল্পপ্রতিষ্ঠানগুলি বাজারের সমস্যায় ধুকছে এবং দেশের শিল্পোন্নতিককে বাধা দিচ্ছে।

Some say that industrialisation of our country is impossible due to extreme poverty of the people. But poverty is not the cause; it is the effect of a system; it is the effect of the existing exploiting system.

আমাদের দেশের প্রকট দারিদ্র্য দূর করতেই হবে কিন্তু যতদিন না দারিদ্র্যের আসল কারণ দূর হচ্ছে ততদিন দারিদ্র্যও মূছে যাবে না। চাষীর হাতে জীবনধারণের উপযুক্ত জমি দিলে তবেই দারিদ্র্য কিছুটা দূর হবে। অবশ্য পুঁজিবাদী শোষণ যতদিন থাকবে ততদিন এই দারিদ্র্য একবারে বিলুপ্ত হতে পারে না। তবুও চাষীর হাতে বাঁচার উপায় জমি দিলে অবস্থার অনেক উন্নতি হবে। চাষীর হাতে জমি দেওয়ার কি ব্যবস্থা আছে এই বিলে?

বর্তমান ল্যান্ড রিফর্মস বিলে আপনারা যা করছেন তাতে এইমাত্র ব্যবস্থাই হচ্ছে যে, যারা নিজেরা চাষ করে, বা মজদুর খাটিয়ে চাষ করায় তারা প্রত্যেকে ৭৫ বিঘা পর্যন্ত জমি রাখতে পারবে। বিলের ৪নং ধারার ৩নং উপধারায় পরিষ্কার বলা হয়েছে যে, “প্রত্যেক রায়ত” ৭৫ বিঘা জমি রাখতে পারবে। জমিদারী বিলোপের নামে যে আইন হয়েছে তাতে মধ্যস্বত্বের প্রায় সব জমি বেনামী হয়ে গিয়েছে এই “প্রত্যেক” কথাটির ফাঁক দিয়ে। রায়তী স্বত্বের জমির বেলায়ও “প্রত্যেক রায়ত” এই কথাটি রেখে সে ফাঁক বজায় রাখা হয়েছে। তাহলে উম্মুক্ত জমি আপনারা কোথা থেকে নেবেন? উম্মুক্ত জমি কিছুতেই হাতে আসবে না। ফলে আপনারা ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজদুরদের মধ্যে জমি বণ্টন করার যে কথা বলছেন তা পারবেন না। সুতরাং যত বড় কথাই বলুন না কেন, যদি বেনামী করার এই ফাঁক বন্ধ না করেন তাহলে রায়ত নামধারী জোতদারদের বাড়তি জমি অধিকার করতে পারবেন না এবং ভূমিহীনদের মধ্যে জমি বণ্টনের

কোন সুযোগও থাকবে না। এক্ষেত্রে এ্যাকুইজিসন এ্যাক্ট-এর শিক্ষা ল্যান্ড রিফর্মস বিলের মধ্যে নাই। আইনকে ফাঁকি দেবার উদ্দেশ্যে জমির বেআইনী হস্তান্তর বন্ধ করার জন্য কোন ধারা আপনাকে রাখছেন না।

তারপর চিন্তা করুন জমি নেবেন কাদের জন্য। অধিকৃত এই জমি কাদের দেবেন? ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের জমি দেবেন বলছেন। তারা কি জমি রাখতে পারবে না পেয়েছে? ১৯৩১ সাল থেকে ১৯৫১ সাল পর্যন্ত এই ২০ বছরের হিসাব নিন সেন্সাস রিপোর্ট হতে। দেখবেন যে, যারা একদিন স্বত্ববান চাষী ছিল তারা ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরে পরিণত হয়ে গিয়েছে। এই ২০ বছরে শতকরা ১০ থেকে শতকরা ২২ পর্যন্ত ক্ষেতমজুরের সংখ্যা বৃদ্ধি পেয়েছে। এই যে ক্ষেতমজুরের অনুপাত বৃদ্ধি পাচ্ছে এটা কেন হচ্ছে? লোকসংখ্যা বৃদ্ধির জন্য মোটসংখ্যা বাড়লেও অনুপাত বৃদ্ধি হতে পারে না। এই অনুপাত বৃদ্ধি হয়েছে এইভাবে যাদের কিছু জমি ছিল তারা সেই জমি হারিয়ে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরে পরিণত হয়েছে; মধ্য চাষীরা জমি হারিয়ে গরীব চাষীতে, গরীব চাষী জমি হারিয়ে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরে পরিণত হয়েছে। এই যেখানে অবস্থা সেখানে আপনারা ভূমিহীনকে জমি দেবেন এটা যদি ধরেও নি তাহলেও প্রশ্ন থাকে ভূমিহীন চাষীদের জমি, দেবার পরেও তাদের যে সে জমি হাতে থাকবে তার কি নিশ্চয়তা আছে? তার কোন নিশ্চয়তা নেই। কেন এক্ষেত্রে হচ্ছে এটা বৃদ্ধি দরকার। এইভাবে ক্ষেতমজুরে পরিণত হবার প্রকৃত কারণ যদি দূর করেন তবেই ভূমিহীন চাষীর হাতে জমি দিলে তারা তা রাখতে সক্ষম হবে। বর্তমানে যে সমাজ ব্যবস্থা আছে তাতে টাকা সর্বাপেক্ষা বেশী শক্তি ;

In this society money is a countable factor; it is not only one of the factors but the controlling factor.

যার অর্থের জোরে আছে সে অর্থের জোরে অন্যকে শোষণ করে চলে। যতদিন টাকার পুঁজি হিসাবে এই শাসন করার নিরঙ্কুশ ক্ষমতা থাকবে ততদিন মহাজনপ্রেণী টাকার জোরে চাষীর জমি সব কেড়ে নেবে। যে সমস্ত চাষীর হাতে নিতান্ত অলাভজনক জমি আছে এবং আমাদের দেশের চাষীর অধিকাংশই সেই অবস্থা তাদের অভাব অভিযোগ চিরস্থায়ী যার সুযোগ নিয়ে জমিদারও, মহাজনপ্রেণী জমির সাফ কবলার সপক্ষে টাকা ধার দেয় এবং এইভাবে সমস্ত জমি গিয়ে অচাষীর হাতে কেন্দ্রীভূত হয়। পুঁজিবাদী অর্থনীতির এই ধারা আমাদের দেশেও চলেছে এবং এরই পরিণতি হিসাবে যারা খোদখামারী চাষী তারা ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরে পরিণত হচ্ছে। এই জিনিস যদি বন্ধ করতে হয় তাহলে উপযুক্ত আইন করা দরকার। যারা অচাষী তাদের কাছে যাতে জমি বিক্রী না হয় এমন কি জমির ক্রয়বিক্রয় যাতে বন্ধ করা যায় এরকম ব্যবস্থা করার দরকার আছে। তা না করলে গরীব ও মধ্যচাষীর অভাব অভিযোগের সুযোগ নিয়ে তাদের সমস্ত জমি জোতদার, জমিদার ও মহাজনরা কিনে নেবে। ফলে আবার আজকের জমি পাওয়া ক্ষেতমজুর ও ভূমিহীন চাষীরা কাল আবার তাদের পূর্বাবস্থা পাবে। তারা দেওয়া জমি হারাতে এবং সেই জমি আজকের মতন কয়েকজনের হাতে কেন্দ্রীভূত হবে। এইভাবে যে সমস্যা রোধ করার জন্য এই আইন করা হচ্ছে কয়েক বছর বাদে সেই একই সমস্যা আবার দেখা দেবে। ১৯৪৮ সালে পশ্চিমবঙ্গ সরকার একটা রুরাল ইনডেব্টেডনেস ইনকোয়ারী কমিশন গঠন করেছিলেন। তাদের হিসাব মতে পশ্চিম বাংলায় শতকরা ৫২টি কৃষক পরিবার ঋণগ্রস্ত—আমাদের হিসাবে অবশ্য এই সংখ্যা আরো অনেক বেশী। ন্যাশনাল ইনকাম সার্ভে কমিটি যা বলেছেন তাতেও দোঁখ আমাদের পশ্চিমবঙ্গের শতকরা ৬২টি কৃষক পরিবার ঋণগ্রস্ত। কেন তারা এই ঋণ করছে? সম্প্রতি ন্যাশনাল ইনকাম সার্ভে কমিটি, এফ,এ,ও, হতে যে হিসাব বার করেছে তাতে বলেছে—আমাদের দেশে

“80 per cent. of the rural indebtedness is meant for unproductive expenditure”.

এই যে ঋণ চাষীরা করেছে তা চাষের কাজে লাগাবার জন্য তারা করে নাই, এই ঋণ তারা জমিকে উন্নত করার জন্যও করে নাই—কোন রকমে তাদের প্রাণ বাঁচাবার জন্য সংসারের আয়ের চেয়ে

বাড়তি খরচ মেটাবার জন্য তারা তা করতে বাধ্য হয়েছে। সুতরাং মধ্যবিত্ত বিলোপ করলেই এই যে খণের সমস্যা তা মিটল না। এটা মেটাতে হলে—

Sale of lands by poor peasants to rich peasants and money lenders must be stopped by declaring such sale of land illegal. Simultaneously net work of rural banks to provide cheap credit facilities to the peasantry should be established in order to remove the causes for which the peasants are forced to sell their lands.

এই দুটি কাজ একসঙ্গে করলে তবে চাষীদের কিছুটা সমস্যা মিটবে। তা এই বিলে নেই। তাহলে এ কেমন ধারা ভূমি সংস্কার?

[5-10—5-20 p.m.]

এখন প্রশ্ন উঠতে পারে—সর্বোচ্চ সীমা যখন বেঁধে দেওয়া হয়েছে তখন কারও হাতে বেশী জমি জমবে না। আইনের কথার দিক হতে মহাজনের কাছে যে জমি এইভাবে যাবে তারা তা এক নামে রাখবেই—এটা ভাবা মর্খতা। ৫-৭ জনের নামে মহাজন বেনামী করবে, নিজের নামে যেমন ৭৫ বিঘা থাকবে তেমনি তার ছেলে, ভাইপো, ইত্যাদির নামেও তাই রাখবে। ফলে আইনে যাই থাক কার্যতঃ কয়েকজন লোকের হাতেই জমি সঞ্চিত হবে। ভূমি সমস্যা সমাধানের ক্ষেত্রে তিন বছরের মধ্যে চীন কি করেছে দেখুন। তারা যদি পারে আমরা কেন পারব না? ওইভাবে জমি বিক্রী হতে থাকলে ছোট ছোট প্রকৃত চাষীর হাতে জমি থাকতে পারে না। এ ছাড়াও প্রশ্ন উঠতে পারে সরকারের দেওয়া অল্প সুদের ঋণই বা কেমন করে চাষীরা শোধ করবে? সরকারকে চাষী যদি ঋণের টাকা শোধ করতে না পারে তাহলে সরকার সেই চাষীর জমি নিয়ে সেই চাষীকেই তা চাষ করতে দেবেন। তারপর সেই জমি হতে যে উৎপাদন হবে প্রতি বছরে তার ঋণ অংশের মত—কম হতে পারে বেশী নয়—ঋণ পরিশোধের বাবদে আদায় করা হবে—

when the amount thus collected towards the realisation of his debt to liquidate his debt the land will be returned to him

এইভাবে যদি সরকার ঋণ দেবার ও তা আদায় করবার ব্যবস্থা করেন তাহলে জমি চাষীর হাত হতে মহাজনের হাতে চলে যাবে না। সরকার নিলেন অধমর্ণ চাষীর সেই জমি, চাষীকে তা চাষ করতে দিলেন, উৎপাদিত ফসলের এক অংশ দেনা শোধের জন্য নিলেন। এতেও সব কথা শেষ হবে না, কারণ এই জমি হচ্ছে আনৈকনমিক; তবুও এয়েচেয়ে ভাল ব্যবস্থা এই পুঁজিবাদী সমাজে হতে পারে না। সুতরাং এই দৃষ্টিভঙ্গী এই বিলের কোথাও নেই। আজ মন্ত্রীরা বড় বড় কথা বলছেন চাষীর হাতে তারা জমি দেবেন। যাদের হাতে জমি দেবেন বলছেন তারা যাতে আবার ক্ষেতমজুরে পরিণত হয় সেই ব্যবস্থা এই বিলে আছে। তাকিয়ে দেখুন পাঞ্জাবের দিকে। সেখানেও এই জাতের আইন করে কিছু লোকের হাতে জমির কেন্দ্রীকরণ বন্ধ করা যায় নাই। মনে রাখবেন এই অবস্থার জন্য কেবলমাত্র চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত দায়ী নয়।

মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন—ক্যাপিটালিস্ট ওয়ে অব ফার্মিং ইজ নট কনসিডার বাই হিম। অর্থনীতির নিয়ম অনুসারে কোনটা পুঁজিবাদী চাষ আর কোনটা তা নয় সেটা বিচার করতে হবে; মূখের কথায় কিছু হবে না। বড় বড় খামার না হলে পুঁজিবাদী কায়দায় চাষ হয় না—এ ধারণা ভুল। খামার ছোট হলেই যে তা নন-ক্যাপিটালিস্ট ফার্মিং তাও প্রমাণ হয় না। তাহলে কিসের উপর চাষের উৎপাদন চরিত্র নির্ভর করে? উৎপাদন সম্পর্কের উপর। মজুর খাটিয়ে যেখানে চাষাবাস করা হয় সেখানেই পুঁজিবাদী কায়দায় চাষ করান হয়।

Capitalist farming in the western way of large scale mechanised farming is not the only way of capitalist farming. Employment of labour in agriculture is the determining factor of the character of agriculture.

এই বিলে মজুর খাটিয়ে উৎপাদন করার পাকা ব্যবস্থা আছে যাতে মজুর দিয়ে চাষাবাস বৃদ্ধি পায় সেই দিকে নজর রয়েছে।

It is because of it that I say that the entire drive of the Government is towards capitalist farming.

এ কথা ঠিক যে এতে বড় বড় উন্নত ধরনের যন্ত্রপাতি নিয়োগের কথা নেই যা সাধারণতঃ পুঁজিবাদী কায়দায় চাষবাস বললে বোঝায়।

Capitalist farming presupposes investment of capital, i.e., machines, etc. in agriculture. But that does not determine the character of agriculture, that determines the nature of cultivation. The character is determined by the production relation in land.

তাই বলব পুঁজিবাদী চাষের ভালর দিক অর্থাৎ উন্নত চাষবাসের দিকটি নেওয়া হয় নি, তার খারাপ দিকটি নেওয়া হয়েছে। বৈজ্ঞানিক প্রথায় চাষের কথা নেই কিন্তু ক্ষেত মজুর বৃক্ষের ব্যবস্থা রয়েছে। যদি প্রমাণ চান তাহলে পারসন্যাল কালটিভেশন-এর সংজ্ঞা দেখুন। যে নিজে চাষ করবে বা নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করাবে তাদের চাষকেই নিজ চাষ বলা যেতে পারে। যারা নিজেরা চাষ করতে পারে না লোক দিয়ে করায় যেমন ইনভ্যালিড, মাইনর, বিধবা, তাদের জন্যে মজুর খাটানর ব্যবস্থা থাকতে পারে। অন্য কেউ মজুর খাটালে তাকে ব্যক্তিগত চাষ বলা ঠিক নয়। এখন একজনের জমি আছে বলেই যে তা রাখতে পারবে তার অন্য বহু জীবিকাজনের উপায় থাকুক না কেন আর অন্য লোক জীবনধারণের উপায় পাবে না—এ জিনিস হতে পারে না। একজনের পঞ্চাশ রকম আয়ের উপায় আছে, ফের আবার জমি নিয়ে আয় করব এটা কি ঠিক উচিত ব্যাপার? পাশ্চাত্যের সমস্যা আমাদের সমস্যা নয় সেখানে জমি বেশী, লোক কম। কিন্তু আমাদের দেশে জমি কম, লোক বেশী। সুতরাং ওদের দেশের দেখাদেখি মজুর খাটানর ব্যবস্থা করলে সকলে জমি পাবে কেন? আমাদের দেশে এখন এমন অবস্থা নয় যে বাড়তি লোককে এখনই শিল্পে এনে ফেলতে পারি। এক্ষেত্রে অন্ততঃ ক্যাপিটালিস্ট ওয়েতে যেটুকু করা যায় তাই করুন। একটা লোককে উপায়ের হাজার সুযোগ দিচ্ছেন আর যারা চাষী তারা জমি পর্যন্ত পাবে না। এটা বন্ধ করুন। মন্ত্রীদেব দৃষ্টিভঙ্গী বদলাতে হবে। আমি মনে করি এইরকম সাতটা আইন করেও ভূমি সমস্যার সমাধান হবে না। সমাধান করতে হলে দৃষ্টিভঙ্গীর সংশোধন প্রয়োজন। যারা প্রকৃত চাষী কিন্তু জমি নেই, যারা ক্ষেতমজুর তাদের হাতে জমি দিতে হবে, তাদের জীবনধারণের মান উন্নত করতে হবে, তাদের ঋণশক্তি বাড়িতে হবে। তাতে শিল্পপঞ্জাত ভোগ্য দ্রব্যের আভ্যন্তরীণ বাজার বাড়বে এবং দেশের শিল্প বৃদ্ধি করা সম্ভবপর হবে। তখনই সারস্লাস পপুলেশন শিল্পের দিকে দিতে পারা যাবে। তাই এই বিলে ভূমি ব্যবস্থার সংস্কার বিশেষ কিছু হবে না।

[5-20—5-30 p.m.]

SJ Sankar Prasad Mitra: Sir, we cannot but accept it as a happy and significant coincidence that the report of the Joint Select Committee on this Bill has been circulated in this House in the month of August. Sir, it was on the 9th of August, 1942, that the Indian National Congress under the leadership of Mahatma Gandhi had declared its last and final battle for India's liberation. It was on the 15th of August, 1947, that our struggle for freedom witnessed its triumph over the forces of reaction and colonialism. It is to my mind in the fitness of things that the Legislature of the mauled and mutilated home and cradle of revolution in India proceeds to consider in its August session a Bill which is destined to bring about radical and revolutionary changes in the economic life of our peasantry.

Sir, the West Bengal Legislature has another reason to be proud of. Two years ago, this House by a resolution, unanimously adopted, drew the attention of the Government of India to the necessity of amending Article 31A of our Constitution in order that legal impediments in the way of agrarian reforms on the widest possible scale might be removed. Thereafter, sweeping amendments to the Constitution have been effected and we are now free to formulate our schemes of agrarian reforms with the least possibility of the legality of our actions being challenged in courts of law.

Sir, I do not know in what shape the Bill, as settled in the Assembly, will be passed. It may be reasonably expected that substantial improvements to the existing provisions will be made on the floor of the House. But, Sir, land reforms in a backward agricultural country, which has been subjected to long years of colonial exploitation like ours, must be based on certain fundamental principles. The first principle to be adopted is that of elimination of all estates and of all rights therein between the Government and the tiller of the soil. The implementation of the West Bengal Estates Acquisition Act, in its entirety, will achieve that result.

The second principle is the principle of redistribution of lands acquired amongst landless labourers and poor peasants. The principle of redistribution adopted in this Bill is that agricultural land will be redistributed without any premium amongst residents of the locality who intend to bring the land under personal cultivation and who own either no land or less than two acres of land, preference being given to those among them who intend to form themselves into a co-operative farming society. The third principle of land reforms is that the tiller of the soil must become the owner of the land. The Bill now before us declares in clear and unequivocal terms that the raiyat shall be the owner of his holding which shall be heritable and transferable. Reasonable restrictions have, however, been imposed on his rights of ownership in public interest and in the interest of agricultural production. The raiyat, for instance, will lose his ownership if he fails to keep or bring the land or a substantial part thereof under personal cultivation for or within a specified period or uses the land or a substantial part thereof for purposes other than agriculture. The raiyat in public interest and in furtherance of the purposes of this Bill is also prevented from letting out his holding except to a bargadar. Sir, I know that it may be argued that the system of cultivation by bargadars is inconsistent with the theory of the tiller being the owner of the land. There is considerable force in this argument, but safeguards have been provided for bargadars, so that land economy may not be suddenly disturbed and gradual and peaceful transformation may be possible.

The fourth principle of land reforms is that fragmentation of holdings should be avoided as far as possible. Sir, Chapter V of this Bill, dealing with consolidation of holdings with the consent of at least two-thirds of the owners of the holdings concerned and co-operative farming societies, seeks to serve the purpose from one point of view. The provisions dealing with partition by registered instruments or by courts in clause 16A of the Bill are also aimed at preventing fragmentation. The idea is that a minimum standard area would be fixed by Government in the interest of agricultural production and if upon or in partitioning it be found that the shares are going below the standard area so fixed, then the holding shall be sold, preference being given to a co-sharer.

Sir, the fifth principle is that the burden of revenue payable by the raiyat should be reduced as far as possible. Time does not permit me to go into that question at the moment. When we come to Chapter IV of the Bill, we shall see to what extent relief has been granted in this respect.

Sir, the sixth principle to be observed in land reforms is encouragement to co-operation in agricultural production. The will of our people, as expressed by the Indian National Congress, is that India must develop along socialistic lines. You are aware, Sir, that economists of the socialist school are unanimous in asserting that "to build socialism, the contradiction between small-peasant economy and socialist industrialisation

must be resolved. Socialism cannot be built on the basis of a small-peasant economy. It can only be built on the basis of large-scale industry and large-scale collective farming. Socialistic industrialisation requires that agriculture should turn from the scattered and backward mode of production to the collective and advanced mode of production, that more grains and raw materials for industry be produced on the basis of collectivisation and mechanisation and also that individual handicrafts proceed along the path of co-operative organisation. To shake off poverty and sufferings once and for all, the broad masses of the peasantry must also forsake the path of small-scale production which they were prone to follow for so long in the past and take to the new path of collectivised and mechanised socialistic agriculture".

Sir, you are also aware that towards the end of 1938, a National Planning Committee was constituted at the instance of the Congress. One of the general principles governing land policy laid down by the National Planning Committee was that co-operative principles should be applied to exploitation of land by developing collective and co-operative farms. In this Bill elaborate provisions have been made for setting up a special type of co-operative farming society. In the original Bill it was stated that fifteen or more raiyats holding or owning uneconomic holdings with an aggregate area of not less than 30 acres could form themselves into a co-operative. The Select Committee has reduced the number to seven and has withdrawn the minimum area of holding of a co-operative.

Moreover, provisions have been made in clause 49 of the Bill regarding governmental aids and assistance and concessions and facilities that may be available to co-operative farming societies.

[5-30—5-40 p.m.]

Sir, I do not claim that the provisions relating to co-operation in agriculture are complete or exhaustive.

There may be ample room for improvement. With the passage of time and growth of experience significant additions or alterations may be necessary. It should always be borne in mind that encouragement to co-operation is one of the fundamental tasks of land reforms. We do not understand why it is necessary that this Bill should be recommitted to the Joint Select Committee. The Bill was placed before the House at its last session. The Joint Select Committee had examined each and every clause of the Bill and has made its recommendations thereon. We have also had the privilege of knowing the views of various public bodies on this subject. We further have a report of the Committee on Petitions on this measure. The House will now consider threadbare the various provisions of the Bill and nearly one thousand amendments to it. Wherein therefore lies the necessity for recommitment to the Joint Select Committee we do not understand unless the intention is to delay the enactment for some reason or other. I, therefore, have no hesitation in opposing these motions.

We, on this side of the House, salute this Bill as a step towards realisation of the great objective embodied in our Constitution, namely, to secure to the citizens of India, justice—social, economic and political. We salute this Bill as a measure of paramount importance in the realisation of a socialistic pattern of society envisaged by the Congress in its Avadi Resolution. We salute this Bill as a liberator from economic exploitation and subjugation of the vast masses of our peasantry.

With these words I commend the Bill.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Mr. Speaker, Sir, I have heard the arguments proffered by my friend Mr. Sankar Mitra, but still I say that this Bill is to be re-committed to the Joint Select Committee, and my reasons I shall set forth as I go on. There are defects in this Bill. Sections 5, 6, 9 have been omitted but subsequent clauses have not been altered. Then, Sir, clause 7(3) has been added. There is this provision that no court shall make a decree absolute for mortgage by conditional sale, but in the explanation that has been given there is no provision for mortgage by conditional sale. That ought to have been there.

Then, Sir, as regards pre-emption, that is, the right to buy on transfer, there shall be no pre-emption as regards gifts and bequests, but it has not been defined as to whom these bequests and gifts should be given. In the Bengal Tenancy Act there was a provision as to whom these gifts and bequests should be given, but here there is no limitation. So, our fear is that henceforth there will be no sale deed but only bequests and gifts to avoid this point as regards pre-emption. Then, Sir, no provision has been made for relinquishment of tax when transfer is made for religious purpose. There was a provision to that effect in the Bengal Tenancy Act, but here it has been a transfer for charitable purpose only. Religious purpose has been given a go-by. I do not know why. If a land is transferred for religious purpose, there should be pre-emption by the co-sharers of the adjoining land. What is the principle of pre-emption? The principle is that strangers may not come into the land or buy the land. It is for this reason that the provisions as regards pre-emption entered into the Bengal Tenancy Act, 1928. Then, Sir, why should the rights of adjoining lands be preferred to buying the land by pre-emption? It is the Muhammadan Haksabha that has been given effect to here. Then, Sir, an individious distinction has been made as regards applications by co-sharers and strangers. In the case of application by co-sharers three months' time has been given but in the case of application by strangers four months' time has been given. Why this individious distinction? Then no provision has been made for giving notice to other co-sharers when one co-sharer applies for pre-emption. It is stated that "a notice shall be affixed on the spot". "Notice will be hung up on the spot"—this is in the Bill, but that is never done. That is suppressed. So I say that provision should have been made that every co-sharer should get notice.

Mr. Speaker: Whether notice should be given or not this is not the proper time to say. You are not talking of principles. You are talking on clauses.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: I am referring to the principles. Pre-emption applications were so long made in the court and that procedure continued for 27 years and there had been no complaint and it was being satisfactorily done. Why, then, this should not be given to the civil courts but should be transferred to the Revenue Officer—that passes my comprehension. Then, Sir, as regards diluviated land rent is to be paid according to the whims of the Revenue Officer. Why not from the time of re-appearance of the diluviated land rent should be paid

Then, as regards scheduled tribes there is no definition in the Act. They used to get permission from the Collector. Now the Revenue Officer shall give it. Then comes the stringent clause 16(2). Many of these scheduled tribe men are illiterate and very simple, and if lands are transferred by these illiterate and simple schedule tribe men,

It was in the Bengal Tenancy Act that it shall not be registered or in any way recognised as valid. So that should be done. Then, Sir, agriculture has not been defined in this Act. The Bengal Tenancy Act is going to be repealed, and agriculture has not been defined. In the name of agriculture many things will happen as in the names of hats and bazars, as I said the other day.

Then I come to clause 4(4)(b) and (c) which deals with personal cultivation.

Mr. Speaker: You will speak on that point when that particular clause will come under consideration.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Then there is no provision made for the maintenance of persons of unsound mind, widows, etc. Again, the period of two years that has been given is very short. Then comes the clause of partition. Sir, amicable partition between co-sharers, brothers, cousins, etc. was so long recognised by the courts and everybody and the zeminder too and partition was effected in this way. Now, this has been given a go-by.

[5-40—6-5 p.m.]

Now, Sir, this Bill does not provide land per capita. Our raiyats have small quantity of land and according to the Hon'ble Minister they are uneconomic holdings. Is it his opinion then that all those uneconomic holdings will vest in the State? I do not understand why the entire holding should be sold as uneconomic holding and a rich co-sharer will get the privilege over the poor co-sharer. Then, Sir, you are taking over lands from the bhagechasis who have not cultivated their lands within two years. Why it will be so? Under the old system the bhagechasi could retain the land for five years without cultivation after which it would go out. That sort of provision should have been provided in this Bill. As regards the bargadar and the owner the quantity of produce should have been fixed by the Revenue Officer but there is no such provision here. Lands that are being cultivated by the intermediaries when those lands will come to the State, what will be the fate of those bargadars or thicka tenants who are possessing those lands when the land will vest in the State? There is no provision as to that in this Bill.

As regards rent, the basic and fundamental right of the tenant has been taken away. Under the Bengal Tenancy Act, section 27, the rent for the time payable by the raiyat shall be presumed to be fair and equitable. There is no such provision in the Bill. What will the raiyats gain by this transfer—only there will be change of hands—instead of the zemindars the State steps in and it will be all khasmahal throughout. The rent that is going to be fixed is very high. The average price of crops grown on the land has been taken into consideration but the cost of cultivation has been ignored. I shall refer to section 264 of the Uttar Pradesh—Act (I), 1951, in assessing the revenue the settlement officer shall have regard to the estimated average surplus produce remaining after deducting the cost of cultivation. The average yield has always been fixed in excess. Now as regards the lands on which no crop is grown, what will be the rent or as regards tank what will be the rent? Ten cottas of tank whose price may be Rs. 1,000 the rent has been fixed at Rs. 20 which is considered to be too high. Will it be fair? The right to sue to settle fair rent (under section 104H of the Bengal Tenancy Act) has been taken away. That was a very important check which has been removed. Then as regards revision of rent only 15 years has been fixed which will

be very harsh. U. P. has provided 40 years. Then as regards sending rent by postal money order and deposit in court there is no such provision in the Bill. There is no provision for reduction of rent if a part of the holding becomes unfit for cultivation. Why there should be forced consolidation, and then to pay higher price at allotment? Then as regards formation of co-operative societies—why all lands of the members shall vest in the society? All the members may not have land in every village. Therefore, Sir, for all these things a Land Commission is necessary as they have done in Bihar (Act XXX of 1950). In that Commission there should be 5 M.L.A.s, 3 M.L.C.s—2 appointed by Government—.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment.]

[6-5—6-15 p.m.]

8j. Ajit Kumar Basu:

মিস্টার স্পীকার স্যার, একটু আগে কথা শোনা গেল যে এই ভূমি সংস্কার বিলে বাংলা দেশের কৃষক সমাজের সামাজিক এবং অর্থনৈতিক সুবিচার ভালভাবে করা হয়েছে। এই কথাটা কতখানি যুক্তিযুক্ত তা আমাদের ভালভাবে আলোচনা করা দরকার। মোটামুটি ভূমি ব্যবস্থার ক্ষেত্রে এবং ভূমি বিতরণের ক্ষেত্রে যদি আজকে গণতান্ত্রিক পদ্ধতি নেওয়া হয়ে থাকে তাহলে আমরা স্বীকার করবো যে হ্যাঁ, সামাজিক এবং অর্থনৈতিক সুবিচার করা হয়েছে। আমরা মূটামুটিভাবে যে জিনিসটা দেখছি সেটা হচ্ছে এই যে, মালিকানা পেজান্ট প্রোপাইটার্সিপ ঘেটো,— চাষীর হাত থেকে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তে ছিনিয়ে নেওয়া হয়েছিল এবং ভূমির মালিকানা বিষয়ে চাষীর উৎপন্নের একটা অংশ মালিকানায় পরিণত হয়েছিল এবং ভূমির মালিক জমিদার হয়ে গিয়েছিল, সেই অধিকার তাদের সত্যসত্যই ফিরিয়ে দেওয়া হচ্ছে কিনা। আমরা সকলে জানি চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের কল্যাণে কোটি কোটি কৃষক, তারা জমি হারিয়েছে। আমরা সকলে জানি যে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তে জমিদারদের অধিকার ডিফাইনড হয়েছিল কিন্তু রায়ত বা কৃষকদের অধিকারগুলি ভালভাবে ডিফাইনড না থাকার সুযোগ নিয়ে প্রজাদের খাজনা বাড়ানো হয়েছে, জমি থেকে শোষণ পদ্ধতিতে প্রচুর টাকা আদায় করা হয়েছে এবং গায়ের জোরে প্রতারণা এবং শোষণ মারফত কোটি কোটি চাষীকে জমি থেকে উদ্ধৃত করা হয়েছে—এ আমরা জানি। মালিক চাষী এইভাবে জমি থেকে উদ্ধৃত হয়েছে এবং তারা ভূমিহীন পর্যায়ে এসে পড়েছে। এও আমরা জানি আমাদের দেশে জলাভূমি এবং পতিত জমি এই সমস্ত আবাদ করানো হয়েছে আমাদের দেশের গরীব কৃষক এবং ভাগচাষীদের মারফত আবাদ করার পর, জমি দাখিল হওয়ার পর রায়ত স্বত্ববান যে কৃষক সেই জমি হাসিল করলো, সেই জমিতে সে ফসল ফলালো এবং সেখানে মালিক হল শোষণ জমিদার এবং জোতদার শ্রেণী। কাজেই এই সমস্ত অন্যায় দূর করা হয়েছে কিনা এই বিলের মারফত সেটাই আমাদের ভালভাবে বিচার করতে হবে। যে কথা এসেছে যে কৃষককে জমির মালিকানা দিচ্ছেন এটা কতদূর সত্য কথা তা আমরা দেখতে পাচ্ছি। আগের মত কৃষকদের হাত থেকে জমি খাজনা সময়মত না দিতে পারলে লে য়াচ্ছে। যদি কোন পদ্ধতি এখানে নেওয়া হত যে খাজনা সময়মত দিতে না পারলে চাষীকে জমি থেকে উচ্ছেদ করবেন না। আমরা যদি দেখতে পেতাম যে চাষীর ফসলের একটা অংশ বড়জোর ধরে নেওয়া হত কিন্তু তার জমির উপর অধিকার নষ্ট হবে না তাহলেও বা বুঝতাম। যতক্ষণ এইভাবে নানা রকম রেষ্ট্রিকশন-এর উপর থাকবে ততক্ষণ চাষীকে জমির মালিকানা দিলেন এটা কথার কথাই হয়ে থাকবে কার্যে পরিণত হবে না। এই জমির মালিকানা এত সহজভাবে বিচার করতে পারেন না। এবং এখানে যেমনভাবে চাষীরা বরাবর জমিচ্যুত হচ্ছিল সেই মামুলি ঐখা বজায় রেখে অধিকার দিলে সেটা নামেই মাত্র অধিকার দেওয়া হবে। এবং তাতে এরা মোটামুটি আত্মপ্রসাদ লাভ করতে পারেন, আমরা পারি না বা কোন কৃষক তা করতে পারে না। দ্বিতীয় কথা হচ্ছে জমি বিতরণের ক্ষেত্রে আমরা দেখতে পাচ্ছি জমি কত সময় প্রতারণার স্বারা, গায়ের জোরে, আইনের অন্যায় সুযোগ নিয়ে যারা জমি

কৃষিকগত করেছিল তাদের হাত থেকে জমি নিয়ে আসার কোন ব্যবস্থা করেন নি। আজকে জমির উপর অধিকার মধ্যম্বাধিকারীর, চাষীদের যে জমির উপর অধিকার তা আমাদের দেশের লোক ভুলেই গিয়েছে। এটা আমরা বারবার দেখতে চেষ্টা করেছি যে সোস্যাল জাস্টিস-এর জন্য যেখানে জমি নেবার প্রয়োজন ছিল তা নেওয়া হয় নি। এতে সোস্যাল জাস্টিস হতে পারে না। আমাদের দেশে আমরা দেখবো যে জমি সবচেয়ে বেশী হারিয়েছে ভাগচাষী। উড়িষ্যা প্রদেশের চেয়ে ২৫ গুণ, বিন্ধ্য প্রদেশের দুই গুণ, বিহারের ১৫ গুণ, বম্বের ও মাদ্রাজের ১৪ গুণ বেশী কৃষি মজুর অর্থাৎ শতকরা ৭১ ভাগ লোকেরই জমি নেই। এই জমি মধ্যম্বাধিকারীর হাতে রয়ে গিয়েছে। এতে কি সোস্যাল জাস্টিস হতে পারে? এর দ্বারা সোস্যাল জাস্টিস বা ইকনমিক জাস্টিস আসতে পারে না। তারপর মোটামুটি খাজনার হার বেড়ে বেড়ে এমন একটা স্তরে এসেছে যেটা সত্য সত্যই কৃষকরা দিতে পারে না। এবং সেটা অনেকেরই বাকী পড়ে যাচ্ছে। এইভাবে সোস্যাল জাস্টিস হতে পারে না। মোটামুটি কথা হচ্ছে সামাজিক ও অর্থ-নৈতিক সুবিচারের কথা ছেড়ে দিন, মোটামুটি গণতান্ত্রিক পদ্ধতি যদি অবলম্বন করেন তাহলেই বুঝবো যে দেশের সর্বনিম্ন দাবী মিটাতে পারবেন। গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে অভিকসান আইন করে বন্ধ করে দেন, ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশন করে দেবার জন্য যদি সর্বোচ্চ পরিমাণ জমি নিয়ে আসতেন তাহলে বৃহত্তম; কিন্তু সে গণতান্ত্রিক পদ্ধতি নেওয়া হয় নি।

সমাজতান্ত্রিক পদ্ধতিতে চাষাবাস বলতে এরা হল্যান্ড, ডেনমার্ক প্রভৃতি দেশের পন্থীবাদী দেশের পন্থীপন্থিতরা যে কো-অপারেশন করেছে সেই কো-অপারেটিভ-এর কথাই বলেছেন। কি-ভাবে সত্যিকারের কো-অপারেটিভ করা যায় তা না উেবে একেবারে পন্থীপন্থিত দেশের কো-অপারেটিভ কিভাবে করা যায় তার চেষ্টা হচ্ছে আর বলা হচ্ছে এটা সমাজতান্ত্রিক পদ্ধতি। চীনে যেখানে কৃষকদের জমি নেওয়া হয়েছে তার পরে সাহায্য দিয়ে কৃষককে ধীরে ধীরে কো-অপারেটিভ ফার্মিং-এর দিকে নিয়ে যাওয়া হচ্ছে। যতক্ষণ এই ব্যবস্থা না হয় ততক্ষণ এই স্মল প্রডিউসার ইকনমির সাহায্য নেওয়া হবে। তা না করে আমরা কোথাও কো-অপারেটিভ ফার্মিং-এর কথা যদি ভাবি তাহলে একথা বলব যে মোটা মোটা কো-অপারেটিভ ফার্মিং-এর কথাই ভাবা হয়েছে, ছোট ছোট কৃষকদের কো-অপারেটিভ-এর কথা ভাবা হয় নি। জমি কৃষকের হাতে থাকবে না, জমি বন্ধ দিয়ে যেখানে সংসার চালাবার মূলধন ব্যবস্থা করতে হয় তাদের শেয়ার নেবার কাজে কোথায় থাকবে? এতে ক্যাপিটালিস্ট ফার্মিং-এর দিকে দৃষ্টিকে নিয়ে যাওয়া হয়েছে। কাজেই কো-অপারেটিভ ফার্মিং এটা গরীব কৃষককে নিয়ে নয় মটামুটি ক্যাপিটালিস্ট ক্যান্ট্রিতে যে ধরনের কো-অপারেটিভ তাও নেই। রাশিয়ায় যেভাবে কো-অপারেটিভ গড়ে উঠেছে, স্মল প্রডিউসার নিয়ে আস্তে আস্তে আজকের বিরাট বিরাট কালেক্টিভ ফার্মিং-এর দিকে গিয়েছেন। এরা যখন কো-অপারেটিভ ফার্মিং-এর কথা ভাবছেন তখন এরা ইউরোপ হল্যান্ড, ডেনমার্ক-এর কথা ভাবছেন, গরীব কৃষকদের কথা ভাবছেন না। কাজেই সমস্ত দিকে বিলটা যা আনা হয়েছে তাকে ডেমক্রেটিক ল্যান্ড রিফর্ম বলা যায় না। যদি কালটিভেসন ল্যান্ড এবং নন-কালটিভেসন ল্যান্ড যা পাওয়া যায় সমস্ত কৃষকদের দেওয়ার ব্যবস্থা হত তাহলে হয়ত আন্তর্জাতিক পরিচয় পেতাম।

[6-15—6-25 p.m.]

8j. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ভূমি সংস্কার বিল আমাদের সামনে এসেছে, যেমন একদিন জমিদারী বিল আসবার সময় আমাদের সরকার ঘোষণা করেছিলেন নতুন যুগের সূচনা হলো তেমন ভূমি সংস্কার বিল এনে বল্লেন 'নীরব বিপ্লব' সুরু হলো। মুখে বল্লেনই তো কাজ হলো না কার্যত তারা কি করছেন তাই দিয়ে বিচার করতে হবে। স্বামী বিবেকানন্দ বলতেন "চালাকার দ্বারা মহৎ কাজ হয় না।" কিন্তু আমাদের সরকার চালাকার দ্বারা মহৎ কাজ করতে চান। কারণ জমিদারী দখল আইনটি একটি বিরাট ধাম্পা। এই ধাম্পার উপর একটা বড় কাজ সম্পন্ন হতে পারে না, ভূমিহীন কৃষকের মধ্যে ভূমি বণ্টনের উদ্দেশ্যেই সরকার জমিদারী দখল করেছেন। কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে জমিদারী উচ্ছেদ হয়েছে কি? প্রথম কথা হচ্ছে জমিদারী দখলের যে আইন তাতে চাষীদের দৃষ্টিভঙ্গির অবসান হবে আমরা আশা করেছিলাম, কিন্তু সে

আশা ব্যর্থ হয়েছে। এটা জমিদারী দখল আইন নয় এটা একটা সুপারিক্রিপ্ত জমিদারী রক্ষা করার আইন। জমিদার হাজার হাজার বিঘা জমি ফলের বাগান, দেবস্তোর, চা-বাগান, মেছো ডেড়ীর নামে নিজেদের দখলে রাখছে—এর পরে ভূমি সংস্কারের অর্থ বৃদ্ধি না। ভূমি সংস্কারের নামে ৫-৭টি আইনকে রদ করে যদি একটি নতুন আইন করা বৃদ্ধায় তাহলে অবশ্য একে একটা সংস্কার বলা যেতে পারে। কিন্তু প্রকৃত ভূমি সংস্কার দ্বারা কৃষকগণের দীর্ঘদিনের দুঃখ দারিদ্র্যের অবসান ঘটবে—কৃষক জমির মালিক হয়ে উন্নত কৃষি ব্যবস্থার সুযোগ পাবে—দেশে খাদ্য সমস্যার সমাধান হবে—কৃষক ঋণমুক্ত হয়ে সুখী ও সম্পদশালী হবে এবং পশ্চিম বাংলার কৃষি-অর্থনীতি দৃঢ় ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হয়ে নতুন সমাজের সৃষ্টি করবে ইহাই সকলের কাম্য। কিন্তু এই বিলের দ্বারা এরূপ কোন সংস্কার হবে না। এটা একটা বিরাট ধাম্পা মাত্র। বাংলার যে অর্থনীতির কাঠামো ভেঙে গিয়েছে একেবারে তা থেকে উদ্ধারের কোন ব্যবস্থা হয় নি। এই ভূমি সংস্কারের আইনে চাষীদের ঋণমুক্ত করার বা খাদ্যসমস্যা সমাধানের ব্যবস্থা নেই, সুতরাং বড় গলায় ভূমি সংস্কারের কথা বলে জনসাধারণকে বিভ্রান্ত করবার চেষ্টা করা হচ্ছে। এরা বলছেন জমিদারী উচ্ছেদ করে ৬ লক্ষ একর জমি পাবেন। কিন্তু পশ্চিম বাংলার ৩২ লক্ষ কৃষিজীবী পরিবারের মধ্যে এদের হিসেবমত বলেন ভূমিহীন কৃষকের সংখ্যা হচ্ছে সাড়ে ছয় লক্ষ, ভাগচাষীর সংখ্যাও প্রায় ৬-৭ লক্ষ এবং দুই একরের কম জমির চাষীর সংখ্যা প্রায় সাড়ে পাঁচ লক্ষ, সুতরাং এইরূপ দরিদ্র চাষীর সংখ্যা ১৯-২০ লক্ষ আছে যাদের অবিলম্বে জমি দেওয়া দরকার। কিন্তু পাচ্ছেন এরা ৬ লক্ষ একর জমি এরজন্য এত প্রচার এত হৈ চৈ কেন? খ্রীশ্চকর প্রসাদ মিত্র আমাদের শুনালেন তারা সোস্যালিস্টিক প্যাটার্ন অব সোসাইটি করছেন। কিন্তু আসলে আজকাল কংগ্রেস নেতারা কথায় কথায় সমাজতান্ত্রিক ধাঁচ, সর্বোদয় সমাজ প্রভৃতি বড় বড় কথা বলেন, ভূদান যজ্ঞ আন্দোলনে নেতৃত্ব করেন, কিন্তু জমিদার জোতদার দের হাতে হাজার হাজার একর জমি আটকে রেখে কি চমৎকার শ্রেণীহীন শোষনহীন সমাজ ব্যবস্থায় তারা উদ্যোগী হয়েছেন? ভূমি সমস্যা সম্পর্কে সর্বোদয় সমাজ গঠনের আদর্শ কি তা তাঁদের জানা উচিত। সর্বোদয় সমাজ গঠনের জন্য ভূমি সম্পর্কে কি করা উচিত এ সম্বন্ধে খান্না-সাহেবের বাণী হতে দু'একটা কথা বলবো। “জমির নায্য বণ্টন হউক, ভূমিহীন ভূমি পাউক, যে জমি চাষ করে উৎপাদনের সম্পূর্ণ ফল সেই লাভ করুক মধ্যশ্রমবর্গ ক্ষেত্রে ইহাতে সারিয়: যাউক। ধীরে ধীরে নিজের স্বামিস্বের সম্পদনাও লোকেরা তাগ করুক। ভূমির গ্রামীকরণ হউক, গ্রামরাজ্য স্থাপিত হইয়া স্বয়ংশাসিত তথা স্বয়ংসম্পূর্ণ গ্রাম গড়ে উঠুক। ইহাই ভূদান আন্দোলন ও সর্বোদয় সমাজ গঠনের অন্যতম ধাপ। ভূদান আন্দোলন জয়যুক্ত হউক এটা আমরা চাই। সামন্ততান্ত্রিক প্রথাকে বজায় রেখে এরা বলছেন সোস্যালিস্টিক প্যাটার্ন অব সোসাইটিস করাছ। কি সুন্দর ব্যবস্থা। একজনর হাতে হাজার হাজার একর জমি, ফলের বাগান, চা-বাগান, মেছোডেড়ী ইত্যাদি নামে আটকে থাকবে—তাহলে কেমন জমি বণ্টনের অবস্থা সকলে বুঝতে পারছেন। প্রকৃত প্রস্তাবে এই বিলে প্রকৃত চাষী লাভবান হবে না। আগে ভাগচাষীরা যে সুযোগ সুবিধা পেত এই বিলের দ্বারা তা থেকে এখন বঞ্চিত হবে। বগাদার আইন অনুসারে চাষী মালিকের বিবাদ মিটাবার জন্য যেখানে পাঁচজন সদস্যের ভাগচাষ সালিশী বোর্ড ছিল তা তুলে দিয়ে রেভিনিউ অফিসারের যথেষ্টচারিতার নিকট ভাগচাষীদের আসতে বাধ্য করা হল। অথচ ঐ পাঁচজনর দ্বারা গঠিত ভাগচাষী সালিশী বোর্ডের নিকট হতেও চাষীরা বহু ক্ষেত্রে সুবিচার পায় নাই।

যিনি রেভিনিউ অফিসার হবেন তাঁকে জমিদার, জোতদাররা হাত করবেন তার উপর প্রভাব বিস্তার করবেন। চাষিগণ অন্যায়ভাবে জমি হতে উচ্ছেদ হবে। পূর্বে মূল বিলে বিচার বিভাগে কোন এ্যাপীলএর ব্যবস্থা ছিল না, এখন সেটা মনসেফের কাছে যাওয়ার ব্যবস্থা ভাল হয়েছে। কিন্তু সেই মনসেফের কাছে দরিদ্র চাষীরা সুবিচার পাওয়ার সুযোগ পাবে তা মনে হয় না। সুতরাং ভাগচাষীদের সম্পর্কে যে ব্যবস্থা করা হয়েছে, তার দ্বারা ভাগচাষীদের কোন রিলিফ পাওয়া সম্ভব হবে না। তারা উল্টে তাদের জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে, এবং নানাভাবে হস্তগাণী ভোগ করবে। তারপর সেটেলমেন্ট অফিসগুলিতে কি দেখছি? ভাগচাষীদের নাম কি রেকর্ড করা হয়েছে? আবার যাদের নাম রেকর্ডভুক্ত হয়েছিল এ্যাসেস্টমেন্টে তাদের অনেকের নাম কাটা

গিয়েছে বহু অভিযোগ পাচ্ছি। অর্থাৎ আজ প্রায় সমস্ত জায়গা থেকে ভাগচাষীরা উদ্বেদ হতে চলেছে। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে, কালেক্টরের কাছে, সাবডিভিসন্যাল অফিসারের কাছে, কত দরখাস্ত করা হয়েছে,—যেখানে যেখানে প্রয়োজন সর্বত্রই দরখাস্ত করা হয়েছে, কিন্তু কোন ব্যবস্থাই হয় নি। এ সম্বন্ধে আমার কাছে দিনের পর দিন, বহু আবেদন নিবেদন ও অভিযোগ এসেছে। কাজেই এই যে ভূমি সংস্কারের ব্যবস্থা করা হচ্ছে, এর দ্বারা ভাগচাষীকে কোন প্রকারেই রক্ষা করা সম্ভব হবে না, উল্টে জোতদারদের প্রভাব বেড়ে যাবে, বর্তমান এই রেভিনিউ অফিসারের জন্য। যদি আমরা দেখতাম এই বিলের পূর্বে পঞ্চায়েত বিল আপনারা এনেছেন, তাহলে আমরা আশা করতাম সেই গ্রাম্য পঞ্চায়েতের বিচারে অনেক ভাগচাষী রক্ষা পেতে পারত। কিন্তু বিলে রেভিনিউ অফিসারের যে রকম ব্যবস্থা হয়েছে তাতে তিনি যথেষ্টাচার চালাবেন। কিন্তু পঞ্চায়েতের উপর দায়িত্ব থাকলে তিনি তা চালাতে পারতেন না। দ্বিতীয় কথা, আমরা দেখতে পাচ্ছি, আমাদের পূর্বে যে ভাগচাষ আইন ছিল, তাতে ওয়ার্ড থার্ড, টু থার্ড এর ব্যবস্থা ছিল, এবারে সেখানে হয়েছে ৬০ : ৪০, অর্থাৎ কমিয়ে দেওয়া হল। ওরা চান ভাগচাষীকে বাঁচাতে। যে চাষী প্রকৃতপক্ষে খাটছে, তার পরিবারবর্গকে তাঁরা বাঁচাবেন, তাকে মানুষ করে গড়ে তুলবেন এইটা আমরা আশা করি। কিন্তু, আজকে তার কি ব্যবস্থা হল? আগে যে ব্যবস্থা ছিল তারচেয়েও খারাপ ব্যবস্থা হল, তারা এখন ন্যায় গণ্ড হতে কম পাবে। তারপর খাজনা সম্পর্কে যে ব্যবস্থা হয়েছে, ২০ বছরের উৎপাদনের গড়পড়তা হিসাব ধরে খাজনার হার ধার্য করা হবে, এবং ১৫ বছর ধরে সেটা একেবারে মৌরসী পাট্টা হয়ে থাকবে, এর কোন পরিবর্তন হবে না। কি সুন্দর ব্যবস্থা! প্রতি বছর যেখানে দুর্ভিক্ষ লেগে আছে, অনাবৃষ্টি, অতিবৃষ্টি লেগে আছে, সেখানে দু'তিন বছরের মধ্যে কত রকম পরিবর্তন হতে পারে; অথচ ওরা ব্যবস্থা করছেন ১৫ বছরের মধ্যে সেখানে কোন খাজনার পরিবর্তন হবে না। কি সুন্দর ব্যবস্থা? আমি বলবো, এ সম্পর্কে বিশেষ করে তাঁদের চিন্তা করা উচিত, এবং এই ব্যবস্থার পরিবর্তন হওয়া উচিত। তারপর আর একটা ব্যবস্থা হয়েছে যে প্রোডাকসন এর উপর খাজনা ঠিক হবে। এবং সেই প্রোডাকসন ঠিক হবে স্ট্যাটিস্টিক্যাল ব্যুরোর হিসাব মতে। অর্থাৎ সরকার কথিত আন্তর্জাতিক খ্যাতিসম্পন্ন স্ট্যাটিস্টিক্যাল ব্যুরো এঁদের যে হিসাব দেন তার উপর ভিত্তি করে খাজনা ধার্য হবে। সেদিন খাদ্যমন্ত্রীমহাশয় এক প্রশ্নের উত্তরে বললেন যে আমাদের কনস্টিটিউয়েন্সীতে, বর্তমান বৎসর একরে ১৫ মণ ধান হয়েছে, কিন্তু আমি সেখানে বাস করি, আমি জানি, সেখানে একরে ৪ মনের বেশী ধান হয় নি, এবং সেখানকার লোক খেতে পাচ্ছে না, অথচ উনি তাঁর স্ট্যাটিস্টিক্যাল ব্যুরোর হিসাব থেকে বললেন এরকম খাদ্যাভাব ঘটবার কোন অবস্থাই সেখানে হয় নি। এইত সরকারী হিসাবের অবস্থা। সেই রেভিনিউ অফিসার সরকারী হিসাব অনুযায়ী যারি পোর্ট দেবেন, সেইমত খাজনা ধার্য হয়ে যাবে, এতে খাজনা বেড়ে যাবে, তার কোন প্রতিকার করবার উপায় থাকবে না। কাজেই এখন হল কি? কৃষক জমি ত পেলোই না, উপবন্তু তার যেটুকু জমি ছিল, তার উপর এত উচ্চহারে খাজনা হবে, যে তা দিতে চাষী সর্বস্বান্ত হয়ে যাবে। আমরা বাবসা করি, সেই বাবসার প্রোডাকসানের উপর ইনকাম-ট্যাক্স ধার্য করা হয়, এখানে কিন্তু সে ব্যবস্থা নাই। আমাদের যদি মোটেই ফসল উৎপন্ন না হয়, তাহলেও খাজনা দিতে হবে, আমাদের গভর্নমেন্টকে রেভিনিউ দিতে হবে। আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এই আছে বাবসাক্ষেত্রে যে রকম, একটা নির্দিষ্ট ইনকাম-এর উপর, ইনকাম-ট্যাক্স ধার্য করা হয়, সেই রকমভাবে জমির উপরও ব্যবস্থা হওয়া উচিত; তা না হলে সত্যিকারের চাষী বাঁচবে না, তাদের উপর সত্যিকারের ন্যায় বিচার হবে না। তারপর কো-অপারেটিভ সম্বন্ধে অনেক আলোচনা হয়ে গিয়েছে। এতে যতক্ষণ ব্যক্তিগত চাষের সংজ্ঞা না বদলান হচ্ছে এবং শ্রমিকের দ্বারা চাষের ব্যবস্থা বন্ধ করা না হচ্ছে, ততদিন পর্যন্ত এতেও সত্যিকারের কৃষকেরা অধিকার হতে বঞ্চিত হবে। এই ব্যবস্থায় সমবায়ের মারফত অকৃষকেরাই প্রধান লাভ করবে। এই যে এখানে ব্যবস্থা করা হচ্ছে যে কোন রায়ত মজুরের দ্বারাও চাষ করতে পারবে অর্থাৎ কোনও একজন রায়ত নিজে না খেটেও কেবল মজুরকে জমিতে খাটিয়ে জমির ফসল উৎপাদন করতে পারবেন। এর ফলে অকৃষকের হাতে জমি থেকে যাবে এবং ধীরে ধীরে কো-অপারেটিভ-এর মারফত যারা প্রকৃত চাষী তারা কৃষিমজুরে পরিণত হবে। অথচ মূল্যে বড় বড় কথা বলা হয় যে, তারা সত্যিকারের দরিদ্র চাষীর জন্য কো-অপারেটিভ করতে চান। প্রকৃত প্রস্তাবে বড়

বড় জোতদারেরা তাদের ফ্যামিলির ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির নামে জমি বেনাম করে এক একটি সমবায় সমিতি গঠন করবে। কিন্তু রায়তের জমির পরিমাণ নির্দিষ্ট হলেও একটি ফ্যামিলি কত জমি রাখতে পারবে তা কিছু বলা হয় নি; ফলে একজন জোতদার বিভিন্ন নামে যত ইচ্ছা জমি রাখতে পারবে। সেখানে যেকোন লোক মেম্বার হতে পারবে। দেখা যাচ্ছে এক একটা ফ্যামিলির মেম্বারের মধ্যে, বিভিন্ন নামে জমি ট্রান্সফার করে ফেলা হয়েছে। আমল নামা, দানপত্র, উইল প্রভৃতি আইনের বিভিন্ন ফাঁকে জোতদারেরা জমি হস্তান্তর করেছে। সুতরাং ছোট ছোট চাষী কো-অপারেটিভ-এর যারা মেম্বার হবেন, তাদের কৃষিজম্বুরে পরিণত হতে হবে। তাকে জোতদারেরা দাস করে রাখবে। সুতরাং যাতে ছোট ছোট চাষীর স্বার্থ রক্ষা হয় এ সম্পর্কে বিশেষভাবে সংশোধন আনতে হবে।

তারপর আদালতের অধিকার সম্পর্কে কিছু বলা দরকার। সেখানে আমাদের কিছুটা ভরসা আছে। কারণ, যেখানে যত অনায়েই হোক না কেন, আমরা আদালতে গিয়ে তার কিছুটা বিচার পেতে পারি। কিন্তু বিভিন্ন ক্ষেত্রে আমরা দেখছি, সরকার আদালতকে বিশ্বাস করতে পারেন না, কারণ সেখানে ন্যায় বিচার হয়। মন্ত্রীরা সেখানে প্রভাব বিস্তার করার চেষ্টা করেন বটে কিন্তু, অনেক ক্ষেত্রে ব্যর্থ হন। সেইজন্য আমাদের দাবী যাতে জনসাধারণ তাদের অভিযোগের ন্যায় বিচারের জন্য আদালতের কাছে যাওয়ার পূর্ণ অধিকার পায় সেইরূপ ব্যবস্থা বিলে থাকা উচিত।

[6-25—6-35 p.m.]

তারপর অগ্রজ্যায়িকার সম্পর্কে আমরা দেখতে পাচ্ছি যেটার পূর্বে আদালতের উপর নিষ্পত্তিভার ছিল এখানে দেখছি রেভিনিউ অফিসারএর দ্বারা নিষ্পত্তির ব্যবস্থা করা হচ্ছে। এটা অত্যন্ত জটিল ব্যাপার। কিন্তু রেভিনিউ অফিসার এ সম্পর্কে আইনকানুন বিশেষ কিছুই বোঝেন বলে মনে হয় না। কারণ আগে তাঁরা ফুড ডিপার্টমেন্ট-এর অফিসার ছিলেন এখন তাঁদের রেভিনিউ অফিসার করে দেওয়া হচ্ছে। এই হচ্ছে অবস্থা। কাজেই তাঁরা ভূমি সম্পর্কে আইনকানুন বোঝেন না, এবং এই জাতীয় রেভিনিউ অফিসারের উপর ভার চাপিয়ে আজকে গ্রামা ব্যবস্থা পরিচালনা করা হবে। কাজেই আইন সম্পর্কে যা কিছু বিষয় বিশেষ করে আদালতের উপর ভার দেওয়া দরকার। পূর্বে এ সম্পর্কে যে এ্যাক্ট-এর ব্যবস্থা ছিল সেই সমস্ত ব্যবস্থা এখনও থাকা দরকার। তারপর আমি পার্টিশন সম্পর্কে কিছু বলতে চাই। এখানে যে ধারাগুলি রয়েছে, তা যদি পরিবর্তন না হয়, তাহলে গ্রামের লোক অনেক সময় বিপদে পড়ে যে টাকা-পয়সা ধার নিত, তা নেওয়া এখন সম্ভব হবে না। পার্টিশনের যে ব্যবস্থা রয়েছে—সেখানে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার এই ধারাটাকে পরিবর্তন না করলে সেখানকার কৃষকদের মধ্যে গুরুত্বের অবস্থা সৃষ্টি হবে এবং তারা অত্যন্ত বিপন্ন হবে। সেই জন্য আমি কতকগুলি ধারার উপর বিশেষভাবে দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, এবং আপনার কাছে নিবেদন করছি—বিলকে পুনর্বিবেচনার জন্য দিয়ে জনমত সংগ্রহ করা হোক। বিশেষকরে যাতে বাংলাদেশের কৃষি-অর্থনীতি সুস্থভাবে গড়ে উঠতে পারে, তার উপর ভিত্তি করে এবং সমস্ত বাংলাদেশের সুখ-সমৃদ্ধি ফিরে আসতে পারে এমন দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে বিল রচনা করা হোক। সেইজন্য আমি পুনরায় মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করছি এই বিলটি পুনরায় জনমত সংগ্রহের জন্য প্রচার করা হোক।

8j. Narendra Nath Ghosh:

মিঃ স্পীকার স্যার, রাজস্বমন্ত্রী এই ভূমি সংক্রান্ত বিলের উদ্দেশ্যে যে সমস্ত কথা বলেছিলেন, তার মধ্যে বলেছিলেন কৃষির উৎপাদন বাড়িয়ে চাষীদের সাহায্য করার জন্য সংস্কল্প নিয়ে এই বিল এনেছেন। এই প্রস্তাবটা যে খুব সাধু সে বিষয় কোন সন্দেহ নাই। আমরা সকলে বহু দিন ধরে যা আশা করে আসছিলাম, তা আজ কংগ্রেস সরকারের কাছ থেকে পেলাম বলে মনে করছিলাম। কিন্তু যেভাবে এই বিলটি এসেছে তাতে সরকারের উদ্দেশ্য সাধিত হবে বলে আমরা বিশ্বাস করি না। কারণ, এর দ্বারা ভূমিহীন কৃষক, বর্গাদার বা দিনমজুরের কোন উপকার হবে, এটা আমরা মনে করতে পারছি না। সত্যিই কি তাদের হাতে কিছু জমি আসবে? এই বিলের সমস্ত বিধানগুলি এবং জমিদারী দখল বিলের বিধানগুলি যদি পাশাপাশি রেখে

দেখি, তাহলে আমরা দেখতে পাবো যে ঐ জমিদার এবং জোতদারদের স্বার্থের জন্য সরকার যত বেশী উদ্যোগী, ভূমিহীন চাষী, বর্গাদার বা দিন মজুরদের স্বার্থের জন্য ততখানি উদ্যোগী হন নি। আমরা দেখছি যে কলকারখানা, বাগান, মেছোঘেরী প্রভৃতির নামে জোতদারদের কাছে অনেক চাষের জমি রয়ে গেলো। তা ছাড়া, বর্তমানে পশ্চিম বাংলায় যে সমস্ত জমি রয়েছে, তার মধ্যে অনেক জমিই চাষের উপযুক্ত করে তোলাবার পর আমাদের হাতে বণ্টনের জন্য অনেক জমি পাওয়া যেত। কিন্তু, সরকার তা করেন নি। এবং সেই রকম করতে তিনি সাহসী নন; কারণ, সরকার জানেন যে তাঁদের স্তম্ভস্বরূপ জমিদার, জোতদাররা রয়েছে। যখন প্রথম ভূমি সংক্রান্ত বিল এসেছিল, তখন বাইরে থেকে সবাই মনে করেছিল, যে এর ভিতর বোধ হয় কিছু সুমিষ্ট শাঁস পাওয়া যাবে; এবং যখন তারা সেই বিলের একটার পর একটা করে পাতা উল্টে দেখতে লাগলো, বিলের পাতা শেষ হয়ে গেল কিন্তু তার ভিতরে কোন সুমিষ্ট শাঁস নাই। আমরা তাই দেখছি জোতদার, জমিদারদের ভিন্ন ভিন্ন খাতে নানাভাবে, কিছু কিছু জমি ছেড়ে দেবার ব্যবস্থা করা হচ্ছে। দেবতার নাম করে, কলকারখানার নাম করে, মেছোঘেরী প্রভৃতির নাম করে তাঁদের হাতে বহু জমি ছেড়ে দেবার ব্যবস্থা করা হচ্ছে, তার ফলে, সত্যিকারের যে সমস্ত জমি সরকারের হাতে আসতে পারত, তা ঐ ফাঁক দিয়ে বেশীর ভাগ জমিই বাইরে চলে যাচ্ছে। আমাদের সরকারের পক্ষে এখনও যদি সম্ভব হয়, এই দিকে দৃষ্টি দিন, এবং সেই দৃষ্টি দিয়ে পুনরায় এই বিলটিকে সিলেক্ট কমিটিতে পাঠান; এবং তাহলে আমার মনে হয়, আমরা এতদিন ধরে যা আশা করে আসছিলাম, সেই আশা পূর্ণ হবে, এবং সত্যিকার চাষীদের কিছু উপকার হবে। কিন্তু যেভাবে এই বিল এসেছে তাতে কি সরকারের সে উদ্দেশ্য সাধিত হবে? ভূমিহীন কৃষক, বর্গাদার ও দিনমজুরের হাতে সত্যি কি জমি আসবে? এই বিলের বিধান ও জমিদারী দখল আইনের বিধানগুলি পাশাপাশি রেখে বিচার করলে দেখতে পাওয়া যাবে যে জমিদার ও জোতদারদের স্বার্থ রক্ষা করার জন্যই তারা সর্বদা ব্যস্ত, ভাগচাষী, ভূমিহীন দিনমজুরের প্রতি সরকারের ওদাসীনীই লক্ষিত হয়। আরও দেখা যাচ্ছে, কলকারখানা, চা-বাগান, মেছোঘেরী প্রভৃতির নামে জোতদারদের হাতে অনেক জমি রইল ঐ সকলের নামে যত জমি আছে তার অধিকাংশ জমিকে সহজেই চাষের জমিতে পরিণত করা যেত, ফলে বণ্টনের জন্য জমির পরিমাণ অনেকটা বেড়ে যেত, কিন্তু দুঃখের সঙ্গে বলতে হচ্ছে আমাদের সরকারের সে দিকে দৃষ্টি নেই।

সরকারের ব্যবস্থার ফলে সকল লোকের জমি মিলছে না। সঙ্গে সঙ্গে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার ফলে অনেক জমি থেকে বঞ্চিত হবে, কিন্তু যদি সকলকে অন্ততঃ গ্যারান্টি এরিয়ার জমি দিতে পারতেন তাহলে ফল হত, কিন্তু তা না করে যা দিচ্ছেন তাতে পার্টিশনের পরে যা একটু তার থাকতে পারত তাও থাকবে না। সুযোগ সন্ধানীরা ভাইয়ে ভাইয়ে, সিরিকে সিরিকে গোলমাল বাধিয়ে দেবে, দরিদ্র সিরিকরা রাখতে পারবে না, ফলে ঐসব সন্ধানী লোকদের হাতে জমি গিয়ে পৌঁছাবে।

খাজনা সম্বন্ধে বলতে হলে, আমার মনে হয় বাস্তবসহ প্রথম দু'একর বিনা খাজনায় চাষীদের দেওয়া উচিত ছিল। কারণ খাজনার হার যা বেড়েছে, আমার মনে হচ্ছে কোন কোন ক্ষেত্রে উন্নয়নের নামে জমির খাজনা আরো অনেক বেড়ে যাবে সেখানে প্রজাদের মধ্যে যারা নাকি গরীব তাদের পক্ষে সে সমস্ত বহন করা শক্ত হবে।

মিঃ স্পীকার স্যার, ও'রা যাই বলুন না কেন তাঁদের প্রতি বা সরকারের প্রতি আমি কোন কটাক্ষ করতে চাই না, আমি গ্রামের মানুষ জমি সম্পর্কে যা বুদ্ধি সেই কথা আপনার সমক্ষে বলতে চাই, এবং আপনার মাধ্যমে মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করতে চাই এই বিলের ধারাদুল আরো বিবেচনা করার জন্য পুনরায় একটা কমিটির হাতে দিন, তাঁরা পূর্নবিবেচনা করে এটাকে সর্বাঙ্গসুন্দর বিলে পরিণত করুন।

[6-35—6-45 p.m.]

8j. Kanailal Bhowmick :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের সামনে যে ভূমি সংস্কার আইন আসছে এই আইন সমগ্র বাংলা দেশের পক্ষে এবং সমগ্র কৃষক সমাজের পক্ষে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ আইন। এই আইনের মধ্যে যে সমস্ত প্রতিশ্রুতি আনা হয়েছে তার মাধ্যমে অনেক কিছু ভাগ করা হচ্ছে এই ধরনের যে সমস্ত মন্তব্য আমাদের মন্ত্রীমহাশয় শুনিয়েছেন এবং কংগ্রেস পক্ষীয় লোক শুনিয়েছেন তার

সঙ্গে আমি একমত নই। এই আইনের মধ্যে কৃষকদের স্বার্থ রক্ষার জন্য, জমিতে কৃষকদের পুরাস্বত্ব কয়েম করার জন্য যে সমস্ত ধারা আনা হয়েছে তার মধ্যে একদিকে তাদের কিছু অধিকার বাঁধার কথা বলা হচ্ছে বটে, কিন্তু আসলে তাদের হাত থেকে সমস্ত অধিকার নানা পদ্ধতিতে কেড়ে নেওয়া হচ্ছে, বাংলা দেশে কৃষি ব্যবস্থার আগে খাজনা সম্পর্কে তাঁরা যে ব্যবস্থা করতে যাচ্ছেন তা সত্যি অত্যন্ত মারাত্মক এবং সেই ব্যবস্থায় বাংলা দেশের কৃষির উন্নতিতে ব্যাহত করবেন। এখানে খাজনা ধার্য করার ব্যাপারে তাঁরা যে নীতি গ্রহণ করতে যাচ্ছেন, এই খাজনার রেট ধার্য করার ব্যাপারে তাঁরা যে বলতে চাইছেন যে তাঁরা চান ইনকাম ট্যাক্সের প্রিন্সিপল অনুযায়ী খাজনা ধার্য করতে, কিন্তু আসলে ইনকাম ট্যাক্সের কোন প্রিন্সিপল এই খাজনার ধার্য করার ব্যাপারে প্রয়োগ করছেন না। আসলে বাংলা দেশের কৃষককে যে খাজনা দিতে হবে, এবং সরকার যে খাজনা ধার্য করবার ব্যবস্থা করছেন তাতে বাংলা দেশের কৃষকের বর্তমান খাজনার হারের চেয়ে অনেক বেশী বাড়বে। ইনকাম ট্যাক্সের প্রিন্সিপল কোন কিছুই এই খাজনা ধার্য করার সঙ্গে মেলে না। যেমন, ইনকাম ট্যাক্সের প্রিন্সিপল-এর মধ্যে আমরা দেখতে পাই যেকোন শিল্পপতির বা শিপের উৎপাদনকারীর তাদের নেট প্রফিটের একটা অংশ ইনকাম ট্যাক্স হিসাবে নেওয়া হয়; সেই ইনকাম ট্যাক্স নেওয়ার সময় সেই শিপের সমস্ত কিছু খরচ বাদ দিয়ে মিনিমাম প্রফিট ধরা হয়; তারপরে একটা পারসেন্টেজ অব ইনকাম ট্যাক্স কাটা হয়। কিন্তু খাজনার ব্যাপারে তাঁরা গ্রস প্রডিউসের উপর খাজনা ধার্য করছেন। তাঁরা বলছেন কৃষি জমির পুরা ফসলের এক-পঞ্চমাংশ মূল্য ধরে খাজনার রেট করবেন এবং অকৃষি অর্থাৎ যে সমস্ত জমিতে ধান চাষ হয় না অর্থাৎ অর্থকরী ফসল হয় সেই সমস্ত জমিতে ফসলের মূল্যের এক-দশমাংশ ভাগ রেট ধার্য করবেন। এখানে ইনকাম ট্যাক্সের প্রিন্সিপল কোথায়? ইনকাম ট্যাক্সের কোন নীতিতেই গ্রস ইনকামের ভিত্তিতে পাওনা ধার্য হয় না। এমন কি ব্রিটিশ আমলের আগে মোগল আমলে আকবরের সময়ে আমরা দেখি যে খাজনার এসেসমেন্টের সময় চাষীর সমস্ত খরচ বাদ দিয়ে, তার সংসার প্রাপ্তিপানের সম্পূর্ণ খরচ বাদ দিয়ে যদি ফসল বাড়ত তাহলে তার একটা অংশ থেকে খাজনা ধার্য করতেন। সেই জিনিসকে তাঁরা একেবারে 'নস্যাং' কোরে দেবার চেষ্টা করেছেন। ব্রিটিশ আমলে যে খাজনা ধার্য হয়েছিল সেটা সম্পূর্ণ আরবিট্রারী বেসিসে সম্পূর্ণ আনসারেন্ট-ফিক বেসিসে করা হয়েছিল। এ'রাও আরবিট্রারী পথে খাজনার হার ধার্য করছেন। কেন তারা ফসলের এক-পঞ্চমাংশ ধার্য করছেন? কোন প্রিন্সিপল-এর ভিত্তিতে? কোন সায়েন্টিফিক ভিত্তিতে এক-পঞ্চমাংশ অংশ ধার্য করছেন? সেখানে টু বা এক-বিশাংশ করলেন না কেন! আসলে আরবিট্রারী বেসিস-এ থেয়াল খুসীমত খাজনার হার ধার্য করছেন। আসল কথা হল যেখান থেকে হোক রেভিনিউ কিছু আদায় করা। কেন না সঙ্গে সঙ্গে জমিদারদের ক্ষতিপূরণ দিতে হবে; সেই ক্ষতিপূরণের টাকা এই খাজনার দিক দিয়ে উশুল করা; তা না হলে এই রেটে খাজনা ধার্য করবার কোন যুক্তিযুক্ততা নাই। তারপরে বর্তমানে তাঁরা ল্যান্ড রেভিনিউ হিসাবে যে টাকা পান তা যদি হিসাব কোরে দেখেন তবে তা হবে মাত্র দুই কোটি কয়েক লক্ষ টাকা; সেই টাকা ল্যান্ড রেভিনিউ থেকে আয় করেন। যদি ধরি সরকারের আয় ঠিক থাকবে এবং দুই কোটি কয়েক লক্ষ টাকা আদায়ের খরচ হিসাবে আরও যদি ১ কোটি কি দেড় কোটি টাকা খরচ হয় তাহলে মোট সাড়ে তিন কোটি থেকে চার কোটি টাকার বেশী বাংলা দেশের খাজনা হতে পারে না। কিন্তু তাঁরা যে নীতি গ্রহণ করছেন তাতে বর্তমান খাজনার ৩-৪ গুণ মোট খাজনা ধার্য করতে চাইছেন। বর্তমানে যা তাঁরা পান তারচেয়ে অনেক গুণ বেশী জমিদারেরা প্রজার কাছ থেকে আদায় করতেন। আমরা দেখছি প্রজাদের কাছ থেকে জমিদারেরা যা আদায় করেন তার মাত্র ২১ ভাগ সরকার ল্যান্ড রেভিনিউ হিসাবে পান। আমরা যদি ধরি যে বর্তমান ২১ ভাগের সঙ্গে আরও ২১ ভাগ যদি লাগে তাহলেও বর্তমানে যে খাজনার ভাগ আছে তা অনানুসারে অর্ধেক করা যায়; কিন্তু সে সম্পর্কে সরকারের তরফ থেকে কোন চেষ্টা করা হয় নি, রেট রিডাকশন করার কোন প্রচেষ্টাও সরকারের তরফ থেকে নাই। বরং খাজনা বাড়ানোর ব্যবস্থা আছে। তারপরে তাঁরা নিজেরাই স্বীকার করেন যে আনইকনমিক হোল্ডিং আছে, এবং তাতে তাদের নিজদের ফ্যামিলির খরচ বাদ দিয়ে হাতে কিছু টাকা থাকে না।

[6-45—6-55 p.m.]

তারপর যে বিল আনলেন তাতে তারা অত্যন্ত স্বেচ্ছা বলবার চেষ্টা করেছিলেন যে, যে সমস্ত কৃষক দুই একর জমির মালিক, তারা যদি ফসলে খাজনা দিতে চায় তাহলে দুই একর পর্যন্ত জমির খাজনা মকুব করা হবে কিন্তু কোন উদ্দেশ্যে তারা এখানে দুই একর পর্যন্ত খাজনা মকুবের যে ধারা পূর্বে ছিল সেটা হঠাৎ উঠিয়ে দিচ্ছেন এবং আমরা মনে করি যে বাংলা দেশে ১০ বিঘা পর্যন্ত জমির যারা মালিক তাদের উপর কোন খাজনা ধার্য করা উচিত নয়। আনইকনমিক হোল্ডিং হিসাবে সেই সমস্ত জমির খাজনা মকুব করে দেওয়া উচিত এবং তারপরে অন্যান্য জমির উপর খাজনার হার এমন হওয়া উচিত নয় যা বর্তমানে খাজনার রেটের চেয়ে বাড়ি।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি দেখুন যে আইনের বিভিন্ন প্রভিসোর মাধ্যমে তারা অর্থকরী ফসলের উপর যে রেটে খাজনা চাপাতে যাচ্ছেন তা অত্যন্ত মারাত্মক। বাংলা দেশের পাট, বাংলা দেশের পান চাষ, বাংলা দেশের আলু, আঁখ প্রভৃতি যে সমস্ত অর্থকরী ফসল তৈরী হয় তার জন্য অনেক বেশী কষ্ট অব প্রোডাকসন খরচ লাগে। তার কথা বিবেচনা না করে তারা এই সমস্ত অর্থকরী ফসলের উপর, গুস ইনকামের উপর এক-দশমাংশ কর ধার্য করে যে খাজনা চাপাচ্ছেন, তাতে বাংলা দেশের শ্রদ্ধা গরীব চাষীই নয়, মাঝারী চাষী, ধনী চাষী সমস্তের উপর খাজনার হার বাড়বে এবং এর ফলে যে কৃষি ব্যবস্থা আছে তা পণ্ড হয়ে পড়বে, সেই কৃষি ব্যবস্থার মধ্যে কৃষক সর্বস্বান্ত হয়ে যাবে। এই ব্যবস্থার মধ্য দিয়ে নতুন করে আবার কৃষককে শোষণ করাই হবে। এই খাজনা ধার্য হলে পরে মাঝারী চাষী, ধনী চাষী, তারা যে কৃষির ব্যাপারে উৎসাহ নিয়ে উৎপাদন করত, সেই উৎসাহ তারা হারিয়ে ফেলবে এবং বাংলা দেশের উৎপাদন ব্যাপারে নানা রকম ব্যাঘাত সৃষ্টি হবে। কাজেই এই খাজনা ব্যাপারে তারা যে নীতি অনুসরণ করতে যাচ্ছেন, তা অত্যন্ত খারাপ। সেইজন্য এই বিলে খাজনার অংশ যে সমস্ত ধারা আছে সেগুলি প্রগতিমূলক নয়। তার দ্বারা বরং বর্তমানে খাজনার হারের চেয়ে অনেক বেশী খাজনার হার বাড়বে। সেইজন্য আমি এই বিলের তীব্র বিরোধীতা করি।

তারপরে আমাদের দেশে যে লক্ষ লক্ষ ভাগচাষী আছে, তাদের ফসলের আকারে খাজনা দিতে হয়, জমির ফসলের নয় আনা সাত আনা, কোথাও আধা আধি এইভাবে তাদের কাছ থেকে ফসলে খাজনা নেওয়া হয় এবং তাদের অবস্থা যে সবচেয়ে খারাপ সে কথা মন্ত্রীমহাশয়ও স্বীকার করেছেন। আমাদের দেশের ভাগচাষীরা সবচেয়ে বেশী একসপ্লয়টেড, তাদের নিজেদের কোন জমিজমা নেই, তাদের সিকিউরিটি অব রাইট নেই, তারাই আজ সবচেয়ে শোষিত, সবচেয়ে নিরুত্তীর্ণ।

[At this stage the blue light was lit.]

আমার আর কিছুক্ষণ সময় লাগবে, স্যার। এই যে ভাগচাষী সেই ভাগচাষী সম্পর্কে যে ধারা তারা এখানে সম্মিলিত করেছেন সেই ধারা দেখলে বোঝা যায় যে সত্যিকারের গুঁরা ল্যান্ড রিফর্মসে তাদের উন্নতি করতে যাচ্ছেন, তারা আজ তাদের কথা বিবেচনা করেছেন। ভাগচাষীরা যদি সত্যি দেশের মধ্যে সবচেয়ে গরীব হয়, সবচেয়ে শোষিত হয়, তাদের জীবনযাত্রার যদি কোন সুব্যবস্থা না থাকে, তাহলে ল্যান্ড রিফর্মস বিল, ছুটি সংস্কার আইনটা যার উপর ঘাটাই হবে, সেই ভাগচাষী সম্পর্কে এই বিলে কি ব্যবস্থা করা হচ্ছে? ভাগচাষীদের উচ্ছেদ বন্ধ করবার কোন ব্যবস্থা এই বিলে নেই, বরং ব্যাপকভাবে উচ্ছেদ করবার নানা রকম পথ খুলে দেওয়া হয়েছে। ২-৩ দিন ধরে যে এন্ট্রেস্ট একুইজিসন এমেন্ডমেন্ট বিল পাস হয়ে গেল, তার মধ্যে যে সমস্ত ধারা সম্মিলিত করা হয়েছে তার দ্বারা উচ্ছেদ আরো বেড়ে যাবে, হাজার হাজার ভাগচাষী এর ফলে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। এর আগে মাননীয় অনেক সদস্য বলে গেছেন যে রেকর্ড করবার সময়, সেটেলমেন্টের সময় এন্ট্রেস্টসনের সময় দেখা যাচ্ছে যে তাদের নাম বাদ পড়ে যাচ্ছে, নানা রকম দূর্নীতির মধ্য দিয়ে যারা ভাগচাষী, তারা ভাগচাষী নয় বলে প্রমাণ করবার চেষ্টা হচ্ছে। তার উপর ভাগচাষীরা দীর্ঘদিন লড়াইয়ের পর যেটুকু অধিকার আদায় করেছিল বাংলা দেশের ভাগচাষীরা লড়ায়ের জোরে নিজেদের জানপ্রাণ কবুল করে যেটুকু অধিকার আদায় করেছিল, এই বিলের মধ্যে তা সঙ্কুচিত করে দেওয়া হচ্ছে। এখন যে বগদাদার আইন আছে

তার মধ্যে তেভাগার প্রিন্সিপল কিছট্টা মেনে নেওয়া হয়েছিল, ঠ, ঠ প্রিন্সিপল মেনে নেওয়া হয়েছিল কিন্তু বর্তমান বিলে তারা সেই ভাগচাষীদের অংশ কামরে ৬০-৪০ এই নিয়ম ধার্য করবার চেষ্টা করছেন এবং এইভাবে ভাগচাষীদের জমি দেওয়া ত দুয়ের কথা, ভাগচাষীদের নিজদের জীবনে সুপ্রতিষ্ঠিত করা ত দুয়ের কথা, উপরন্তু ভাগচাষীরা এতদিনের লড়াইয়ের ফলে অর্জিত যেটুকু অধিকার তারা পেয়েছিল সেটুকু কেটে নেবার চেষ্টা এই সরকার করছেন অথচ তারা সেখানে বলবার চেষ্টা করছেন যে তারা সোসালিস্টিক প্যাটার্ন করছেন এবং সোসালিজমের খাতিয়ে ভূমি সংস্কার করছেন, মূল নীতি গ্রহণ করছেন, কিন্তু ভাগচাষীদের বেলায় এই কথা প্রমাণ হয়ে যায় যে তারা আসলে কি করতে চান।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই সমস্ত ভাগচাষীদের অন্যান্য যে সমস্ত অসুবিধা ধান ঝাড়াই, মাড়াই করা, এবং সঙ্গে সঙ্গে সেগুদী ডিস্ট্রিবিউশনের ব্যবস্থা করা, মালিককে তার নিজের অংশ নিতে বাধ্য করা এই সমস্ত ব্যাপারে যে ধারাগুদী এখানে রয়েছে, সেই ধারাগুদী অত্যন্ত গলদপূর্ণ যার ভেতর দিয়ে ভাগচাষীদের উচ্ছেদ করার অনেক রকম ব্যবস্থা থাকবে। তারপরে পার্সোনিয়াল কাল্টিভেশনের নামে ভাগচাষীদের উচ্ছেদ করার জন্য যে ধারা এখানে সিমিবেশিত করা হয়েছে তার দ্বারা আগামী এক বছর দুই বছরের মধ্যে যে কয়জন ভাগচাষী এখানে আছে তারা সম্পূর্ণভাবে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। তাদের প্রোটেকশনের কোন ব্যবস্থা এই বিলের মধ্যে নেই। এখানে মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিলের মধ্যে আসলে যারা গরীব চাষী, লক্ষ লক্ষ ভাগচাষী, যারা সত্যিকারের নিজদের শ্রম দিয়ে চাষ করে এবং যারা কোন রকমে দেশের কৃষি ব্যবস্থাকে বাঁচিয়ে রেখেছে, তাদের সম্পর্কে এই বিলে নানাভাবে অসুবিধা সৃষ্টি করা হচ্ছে।

তারপরে, মাননীয় স্পীকার মহাশয়, পার্টিসন ব্যাপারে তাঁরা এই বিলের মধ্যে যেসব ধারা রেখেছেন তাতে ছোট ছোট জমির মালিকই শৃঙ্খল নয়, এমনকি মাঝারি এবং কোন কোন ক্ষেত্রেও ধনী চাষীর ক্ষেত্রেও অংশ পার্টিসন করা সম্পূর্ণ অসম্ভব হয়ে দাঁড়াবে। তাঁরা এখানে বলতে চান যে তাঁরা ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করতে চান, তাঁরা এখানে বলতে চান যে, তাঁরা কনসলিডেশন অব হোল্ডিংএর উপর জোর দিতে চান কিন্তু আসলে সেখানে কি দাঁড়াবে? পার্টিসনের ক্ষেত্রে যেভাবে তাঁরা রেসট্রিক্ট করবার চেষ্টা করছেন তাতে ফ্রাগমেন্টেশন কি করে বন্ধ করবেন? তাঁরা কি মনে করেন যে ভায়ে ভায়ে চিরকাল সম্ভাবে কাটাবে? এই যে ধারা তাঁরা এনেছেন তার মধ্যে ভাগ্য-বিরোধ আরো বাড়বে। এই ধারায় তাঁরা এই কথা বলছেন পার্টিসন একটা স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার নীচে কোন অংশীদারের কাছে এলে পরে তাহলে সেই হোল্ডিং যেকোন অংশীদারকে কিনে নিতে হবে তা না হলে পাশের লোককে বিক্রী করে দিতে হবে, অথবা সরকার নিজে সেটা কিনে নেবেন। কাজেই কি দাঁড়াবে? জয়েন্ট ফ্যামিলিতে যে অবস্থাপন্ন হবে, বৃদ্ধিমান হবে, চালাক হবে সে চেষ্টা করবে এই সমস্ত হোল্ডিং ফাঁকি দিয়ে কি করে নেওয়া যায় তার জন্য সে চেষ্টা করবে। সুতরাং পার্টিসনের ধারা রাখলে পরে ফল উল্টোই হবে, এতে প্রত্যেক সংসারে ঝগড়াঝাটির সৃষ্টি হবে, মতান্তরের সৃষ্টি হবে এবং চাষীরাও পর্যন্ত এই পার্টিসনের ফলে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, সেইজন্য এই বিলের মধ্যে যে সমস্ত ধারা এই পার্টিসন সম্পর্কে রয়েছে তা সম্পূর্ণ বদলে ফেলা দরকার এবং তারপরে অন্যান্য যেসমস্ত ধারা আছে ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশনের কোয়েশেনে সে সম্পর্কে তাঁরা স্পষ্ট করে কিছু বলছেন না। তাঁরা শৃঙ্খল বলছেন একটা কিছু করবেন, কিন্তু কিভাবে করবেন, কতদিনের মধ্যে ডিস্ট্রিবিউশন শেষ করবেন, কে পাবেন, এই সমস্ত কিছুই তাঁরা নির্দিষ্টভাবে রাখেন নি। তাঁরা এই সমস্ত জিনিষ অত্যন্ত বিধাগতভাবে রেখেছেন। তা ছাড়া ডিস্ট্রিবিউশনের জন্য যে জমি পাওয়ার কথা সে জমি যে পাওয়া যাবে না তা আমরা অনেকবার বলেছি যদি না সরকার অকৃষকদের হাত থেকে জমি নেওয়ার ব্যবস্থা করেন। সেইজন্য আমি এই বিলের এই সমস্ত ধারাগুদীর তীব্র প্রতিবাদ করি।

৪১. Ratanmoni Chattopadhyaya:

অধ্যক্ষমহাশয়, আজকে আমাদের ঐই বহু, বহু বাঞ্ছিত ভূমি ব্যবস্থা বিল আলোচনার জন্য বিধানসভায় উপস্থাপিত হয়েছে। এই বিলের পশ্চাতে যা কিছু আমাদের আশা, যা কিছু আকাঙ্ক্ষা, কত কালের প্রচেষ্টা রয়েছে তা বলা যায় না। স্বাধীনতা লাভের চেষ্টায় আমাদের

দেশ যখন আত্মনিয়োগ করেছিল তখন বারী স্বাধীনতার বাণী আমাদের দেশের দিকে দিকে, গ্রামে গ্রামে, কেন্দ্রে কেন্দ্রে প্রচার করেছিলেন, তাঁরা বলেছিলেন স্বাধীনতালাব্ধি হলে কল্যাণ সর্ব-সাধারণের কাছে পৌঁছে দেবেন। এই কল্যাণের পথে জমিদারী প্রথা অন্তরায় হয়ে থাকায় তাঁরা বলে গিয়েছিলেন জমিদারী প্রথা আমরা বিলোপ করবো। আজকে স্বাধীনতা লাভ করার পর আমরা পূর্বে প্রতিশ্রুতি অনুযায়ী জমিদারী প্রথা বিলোপ করতে পেরেছি এবং এই উচ্ছেদ সাধন আমাদের নিজদের বিশেষ পথেই করেছি—হিংসার পথে নয় শান্তির পথে এবং সামঞ্জস্যের পথেই এই উচ্ছেদ সাধন সম্পন্ন হয়েছে। শান্তির পথে যে মহৎ কাজ সম্পন্ন হয়, শান্তির পথে যে কোনো কাজ সুসম্পন্ন হয়, অভ্যস্ত চিন্তার বলে লোকে মনে করে তার পশ্চাতে কোন বিশ্লেষণী বুদ্ধি নেই, এই কাজ শুধু শান্তিরই কাজ, ভাল মানুষের কাজ, বিশ্লেষণের কাজ নয়। কিন্তু এইরূপ চিন্তা যে ভ্রান্ত হতে পারে আমাদের স্বাধীনতা অর্জন তা প্রমাণ করে দিয়েছে। আজকের দিনে এই পৃথিবীতে একটা হিংসার পর আর একটা হিংসা জাগছে। হিংসার দ্বারা হিংসা জাগ্রত হয়ে পৃথিবী আজ এমন একটা অবস্থার মাঝে এসে পড়েছে যে মানুষের পিছনে মানুষ, জাতির বিরুদ্ধে জাতি হিংসায় উন্মত্ত হয়ে উঠেছে। হিংসার এই সমস্ত অশুভ পন্থা অবলম্বন করে হিংসার অশুভ মারণ অস্ত্র সামনে রেখে বিভিন্ন জাতি পরস্পরের উপর বল প্রয়োগ করছে, সেই সংঘর্ষে কে বিজিত এবং কে বিজ্ঞতা হয়ে গেল সে প্রশ্ন আর থাকবে না, সেখানে সমস্ত মানুষ হিংসার আগুনে নষ্ট হয়ে যাবে। সেইজন্য ভারতবর্ষ তার চিরন্তন শান্তির পথ অবলম্বন করে অগ্রসর হয়েছিল মহাত্মা গান্ধীর নির্দেশে। আমরা জানি আমাদের প্রচেষ্টায় দুটি বিচ্যুতি হয়েছে। তথাপি আজকে ভারতবর্ষের জনসাধারণের মন কিভাবে চিন্তা করছে তার উপর কি প্রভাব কার্যকর হচ্ছে তার যদি খবর নিই, তাহলে বুঝবো আমাদের ভারতবর্ষের আকাশে বাতাসে গান্ধীর শান্তির বাণী রয়েছে এবং ভারতের সর্বসাধারণ বৃকের ভিতর গান্ধীর পদধূনি শুনছে। দুটিবিচ্যুতি আমাদের যতই হয়ে থাকুক না কেন স্বাধীনতা লাভ কিভাবে হয়েছিল তার পর্যালোচনা করলে বোঝা যায় সেই পরম লাভ হিংসার দ্বারা হয় নি। অনেকে বলেন আমাদের স্বাধীনতা শুধু ক্ষমতার হস্তান্তর দ্বারা সম্ভব হয়েছে। কিন্তু শান্তির পথে যদি ক্ষমতা হস্তান্তর হয়ে থাকে তাতে লজ্জা পাবার ত কিছু নেই। এই ক্ষমতা হস্তান্তরের ফলে যে স্বাধীনতা লাভ হয়েছে, রক্তপাত হয় নি বলে একে অনেকে বলেছেন, “এ আজাদী কটা হায়র”। তাঁদের চিন্তা পুরাতন খাদে। তাঁরা বোঝেন নি গান্ধীজী শান্তির পথে, অহিংসা ও সত্যাগ্রহের পথে বিশ্লেষণের নতুন পথ কেটে তৈরি করেছেন। ডোমিনিয়ন স্ট্যাটাস-এর দোষ দিয়েও তাঁরা কত মাথা ঘামাচ্ছিলেন। তারপর ক্রমে দেখা গেল ডোমিনিয়ন-এর দোষও খণ্ডন হয়ে গিয়েছে, সত্যকার স্বাধীনতার সকল লক্ষণ আমাদের স্বাধীনতায় রয়েছে। সুতরাং এই দিকে দিয়ে লক্ষ্য করে দেখুন, তাহলে দেখবেন যে আমরা স্বাধীন দেশে নিজদের জন্য কি ব্যবস্থা করেছি। আমরা শান্তি সামঞ্জস্যের পথে অগ্রসর হয়েছি এবং অগ্রসর হবো। স্বাধীনতা লাভের পর আমাদের দেশে সামন্ততান্ত্রিক প্রথার লোপসাধন করা হয়েছে—প্রায় সাড়ে পাঁচ শতর মত সামন্তরাজ ছিল, তার উচ্ছেদ হয়েছে। কিন্তু তাদের রাজ্যের বিলোপসাধন করলেও তাঁদের কারো শিরচ্ছেদ হয় নি—তাঁরা ভারতবর্ষেই আছেন এবং যথাসম্ভব সম্মান তাঁরা পাচ্ছেন। স্বাধীনতা স্থাপনের রাজপথে যে প্রথা বাধা সৃষ্টি করেছিল, অগ্রগতির পথে যে সামন্ততন্ত্র বাধা সৃষ্টি করেছিল তারই সম্পূর্ণ বিলোপ করা হয়েছে। আজকে সেইসব সামন্তরাজ ভারতবর্ষের সাধারণ লোকের সঙ্গে, সকলের সঙ্গে সমভূমিতে আসতে পারেন, শান্তির পথে সে সুযোগ তাদের দেওয়া হয়েছে। তারপর জমিদারী উচ্ছেদ হয়ে গেল। এই যে জমিদারী প্রথা উচ্ছেদ হয়ে গেল জমিদার তাতে কোন বাধা দিতে সাহস করল না।

[6-55—7-5 p.m.]

জাগ্রত জনশক্তির কাছে নতি স্বীকার করতে হল, তাই সহজেই উচ্ছেদ কার্য শেষ হয়ে গেল। মারামারি কাটাকাটি কিছুই এতে হয় নি, তারা সসম্মানে জমিদারী ছেড়ে দিচ্ছেন। ক্ষতিপূরণের কথা নিয়ে বহু বিরুদ্ধ আলোচনা হয়েছে। এবিষয়ে মতভেদ থাকতে পারে, কিন্তু ক্ষতিপূরণ কিছুটা নিশ্চয়ই দেওয়া উচিত। আজকের এই যে বিল এতে জমিদারী উচ্ছেদ হয়ে যাবার পর ভূমির নতুন ব্যবস্থা করতে আমরা বাছি। বিরোধী পক্ষের বহু বন্দর মধ্যে শুনলাম যে এই বিলে বহু দুর্ভিষ্যুতি আছে। তাঁদের আমি একটা স্মরণ

কসিমে দিতে চাই যে এই বিল বারী রচনা করেছেন তাঁরা বাস্তব অবস্থার দিকে দৃষ্টি রেখেছেন—তাঁরা ঠিক শিল্পীর মত একটা নিখুঁত চিত্র এই বিলে একে উঠতে পারছেন না। তারা কম্পনাজগতের মানব নন, কম্পনা বিলাস করবার অবকাশ তাদের নেই, তাদের এই শক্ত মাটির পৃথিবীতে দাঁড়িয়ে কাজ করতে হচ্ছে। একথা ঠিক এই বিলের উপর প্রায় এক হাজার সংশোধনী এসেছে। কেন এসেছে? তার কারণ এই যে ভূমি ব্যবস্থা করা সবচাইতে জটিল ব্যাপার। এর তুলনায় দামোদর ভ্যালিতে বাঁধ বাঁধা অতি সহজ। সংশোধনী যা এসেছে সেগুলির নিশ্চয়ই আলোচনা হবে। তখন বুঝা যাবে কোনটা নিলে সত্যিই ভাল হবে এবং সেগুলি আশা করি নিশ্চয়ই গৃহীত হবে। আর একটা কথা বলব। তা এই যে বাংলা দেশের মধ্যবিত্তদের মধ্য থেকে বাংলার সমস্ত যশস্বী সন্তানরা এসেছেন—বিশ্বকম, বিদ্যাসাগর, বিবেকানন্দ—এঁরা মধ্যবিত্ত ঘর থেকে এসেছেন। এই মধ্যবিত্তকে বাঁচিয়ে রাখতে হবে, তাদের স্বার্থও উপেক্ষা করলে চলবে না। যেখানে ৭৫ হাজার বিঘা জমি রাখতে পারার ব্যাপার ছিল, সেখানে তা নেমে এসে হয়েছে ৭৫ বিঘা মাত্র। এ যেন হিমালয়ের উচ্চ চূড়া হতে সমতলে অবতরণ। যেটুকু আজ তাদের রাখতে দেওয়া হয়েছে তা খুবই সমীচীন। তারপর, এই ৭৫ বিঘা যে সব সময় থাকবে তা নয়। একটা সময় দেওয়া হয়েছে যার ভিতর এ ব্যবস্থারও লোপ হবে। এইরূপ ধীরে ধীরে আমরা আমাদের আদর্শ সমাজের দিকে এগিয়ে যাব। গান্ধীজী বার বার বলেছেন যিনি ভারতের প্রধান মন্ত্রী হবেন তাকে কৃষকের মধ্য থেকে আসতে হবে : তাকে সর্বগুরুবিশিষ্ট হতে হবে। এই বিল সেই শূভদিনের সূচনা করছে। এতে সামন্ততান্ত্রিক ভূমি ব্যবস্থার অবসান হচ্ছে—কৃষি কৃষকের হাতে সঁপে দেওয়া হচ্ছে এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই। আজ আমাদের সত্যিকার প্রহরীর মত জাগৃত থেকে দেখতে হবে যেন আমরা আজকের জগতে যে হানাহানির অতল গহ্বর, সন্দেহ, অবিশ্বাসের যে বিষবাক্স তার আওতায় গিয়ে না পড়ি। আজকের পৃথিবীতে শান্তি ও মৈত্রীর বাণী আমাদের বহে নিয়ে যেতে হবে। যুদ্ধ বিধ্বস্ত পৃথিবীর বুকে নতুন আলোর স্বপ্ন জাগাতে হবে। আজ আমাদের পণ্ডিত জহরলাল পৃথিবীকে নতুন পথ দেখিয়েছেন, পৃথিবীর লোক তাঁকে সব দিক থেকে আহ্বান করছে। আজ রাশিয়া, চীন, ইয়োরোপ, তারা নতুন করে ভারতবর্ষকে চিনছে, গান্ধীজীকে জানতে পারছে আমাদের প্রধান মন্ত্রীর মধ্য দিয়ে। আজ ভারতবর্ষ সকলকে নতুন, পথের সন্ধান বলে দিয়েছে। সকলে আজ অবাক বিস্ময়ে ভারতের সেই পুরাতন শান্তি ও মৈত্রীর বাণী নতুন করে শুনছে। আর একদিকে এই ভারতের প্রতি প্রদেশে, গ্রামে গ্রামে বিনোভাজী তার বিস্ময়কর কর্মশক্তি দিয়ে নতুন করে এক সামাজিক বিপ্লব আনতে চলেছেন।

[At this stage the red light was lit.]

Mr. Speaker: You should have asked for time when the blue light was on.

৪৯. Ratanmoni Chattopadhyaya:

বিবেকানন্দের যে প্রেরণা সেই প্রেরণা স্পর্শ যদি আমাদের সকলের অন্তরে পৌঁছে তাহলে যে কল্যাণমূলক রাষ্ট্রের স্বপ্ন আমরা দেখছি তা আসতে দেরী হবে না। এই বিলের স্বারা জনসাধারণের প্রভূত কল্যাণ করবার চেষ্টা হয়েছে। শ্রীযুত বিনোভাবের 'ভূদানের বাণী' হচ্ছে শান্তি ও সামঞ্জস্যের বাণী, সেই সামঞ্জস্যের পথেই আজ আমরা অগ্রসর হয়েছি, এবং এই বিলে যা আছে তা শান্তি ও সামঞ্জস্যের পথ দেখাবে এবং এই অগ্রগতির পথে আমরা নিজেদের সংশোধিত করে নিতেও পারবো। এই বিলটিকে যে পুনরায় সিলেট কমিটিতে দেবার জন্য বলা হয়েছে, আমি তার তীব্র প্রতিবাদ ও আপত্তি করি, এবং এই বিলটি আমি সম্পূর্ণ সমর্থন করি—এই বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করলাম।

[7-5—7-15 p.m.]

৪৯. Janardan Sahu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই যে বিলটা এসেছে এটা পল্লীর কৃষকদের মধ্যে ভূমি বিতরণের বিল। আমি পল্লীগ্রামের একজন কৃষক এবং পল্লীগ্রামের কৃষকের মধ্যে সবসময় থাকি বলছি পল্লী গ্রামের কৃষকদের কি অবস্থা সে সম্বন্ধে আমি ভাল জানি। পল্লীগ্রামে কি দরকার সে

সম্বন্ধে বলবো। পল্লীগ্ৰাম সম্বন্ধে আমাদের সরকারের ধারণা কি সে সম্বন্ধে দ্বিতীয় পঞ্চ-বার্ষিকী পরিকল্পনায় একটা জিনিষ বেরিয়েছে—সেই কাঠামোতে তাঁরা লিখেছেন, “আমাদের বর্তমান জীবনের নানা দিকের নানা স্তরের বহুবিধ আদম উৎস রয়েছে গ্রামে। গ্রামজীবনের অবস্থা পর্যালোচনা করে তাহারই প্রাথমিক প্রয়োজন বোধে পূর্ণাঙ্গ সমাজ গঠনের ভিত রচনা করতে হয়।”

এই পল্লী ও সহরজীবনের সহিত একটু তুলনা করে বলছি—এই কলিকাতার পাশের ঘরে যে লোক বাস করে তার সুখসুখের পরিচয় কেউ পায় না, সে সংবাদ কেউ জানে না। এখানে নানা রকম সুখসুখি রয়েছে। অর্থ বলে যে বার কাজ চালায়ে নেয়। কিন্তু পল্লীতে বহু গ্রামের একপ্রান্ত হতে অপর প্রান্ত পর্যন্ত সকলে সুখসুখে আপদবিপদে পরস্পর বিজ্ঞািত। এই দেখুন আজকের বঙ্গের পাম্ববতী প্রদেশ উড়িষ্যা বন্যাস্থানে বিধ্বস্ত হয়েছে। গত ১৫ই আগস্ট কটকের এক পত্রিকায় এক সংবাদ বেরিয়েছিল যে উড়িষ্যায় খুব খাদ্যসংকট। তারপর ১৯-৯-৫৫ তারিখের যুগান্তর পত্রিকায় বেরিয়েছে যে উড়িষ্যায় তাঁর খাদ্যসংকটের প্রতিক্রিয়ায় অনাহার ক্রান্ত পল্লীদের স্বামীগৃহ ত্যাগ। কটক জেলায় খাদ্যাভাবগ্রস্ত এলাকা হতে প্রাপ্ত সংবাদে জানা যায় যে আহাৰ্য্য দিতে না পারায় বহু স্ত্রী নিজেদের স্বামীদের পরিত্যাগ করিয়া আহাৰ্য্য দিতে সক্ষম ব্যক্তিদের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছে। উড়িষ্যা রিলিফ সোসাইটির সম্পাদক কটকের সাংবাদিক সভায় এই তথ্য পরিবেশন করেন।

তারপর আমাদের মৌদানীপুর জেলায় খাদ্যসংকট ঘটেছে ফসল না হওয়াতে। এ বছর ও গভাবের নায় বৃষ্টি না হওয়াতে সেই জায়গায় এই অবস্থা হয়েছে। অভাবের তুলনায় সরকার সেখানে নামমাত্র সাহায্য দিচ্ছেন। আজকে হঠাৎ এই যে বন্যা হল উড়িষ্যায়, সেই বন্যা বিধ্বস্ত অঞ্চলে আমাদের পশ্চিমবঙ্গের রিলিফ মন্ত্রী মাননীয় প্রফুল্ল চন্দ্র সেন অতি সত্বর যথেষ্ট সাহায্য পাঠিয়েছেন। সেজন্য তাঁকে ধন্যবাদ দিচ্ছি। ১৯২৬ সাল থেকে রিলিফের কাজ করে জানি বাইরের সাহায্য সেখানে যাবার আগে পাশের লোকে বহুদিন চালায়; তারপর গভর্ণমেন্ট সাহায্য করে। ওখানেও বহু অঞ্চল আছে যেখানে সাহায্য দেরীতে পৌঁছাবে। সরকারী সাহায্য পাওয়ার পূর্বে স্থানীয় অবস্থাপন্ন লোকের সাহায্য নিশ্চয়ই পাবে।

আমি নিজে উপলব্ধি করছি, যেমন ইংরেজ রাজত্বে আমরা করছি, হিন্দু মুসলমানের মধ্যে সমভাবে বাস করা সম্ভব হয় নাই—তখনও বিরোধ ছিল, তারপর স্বাধীনতা লাভ করার পর সকলে মিলে পল্লীগ্ৰামে বিশেষ সৃষ্টি করছি ধনী দরিদ্রের মধ্যে। সরকার ও বিভিন্ন রাজনৈতিক মতই আশ্বাস দেন না কেন, পল্লীগ্ৰামের বিপদে পল্লীগ্ৰামকে প্রথমে বাঁচতে হবে নিজেদের পরস্পরের সাহায্যে। সেইজন্য আমরা চাই পল্লীগ্ৰামে কিছু কিছু অবস্থাপন্ন লোক, যাদের কাছ থেকে পল্লীবাসীরা বিপদের দিনে আশু সাহায্য পেতে পারবে। অতএব যারা বলেছেন পল্লীর সকলের ভূমি সমান হোক, তাদের এ কথা সমর্থন করা যায় না। দারিদ্র্য থাকবেই, কিছুতেই দূর করা যাবে না। এটা দেখা যায় পূর্ব পুরুষের ধনসম্পত্তি ভাইয়ে ভাইয়ে সমান ভাগ লয়েও কিছুকালের মধ্যে কেউ বৃদ্ধি করে, কেউ বা নিঃস্ব হয়ে যায়; আবার কারো বা একই অবস্থা থাকে। পুত্রপুত্রঃ সমান অবস্থা করবার চেষ্টা করলে শ্রম করে উৎপাদন বৃদ্ধির প্রয়াস হ্রাস পাবে। বৃদ্ধির তারতম্য অনুসারে ধনসম্পত্তির ও তারতম্য থাকবে। পল্লীগ্ৰামে যেভাবে বংশবৃদ্ধি হচ্ছে তাতে কোন সোসাইটি করেও কিছু হবে না, হয়ত দেখা যাবে কিছু দিন পরে আর সম্পত্তির ভাগ পেতে হবে না। আপনারা বলেছেন এই যে বিল এসেছে, তাতে বেশী জমির উপর বেশী কর বসিয়েছেন। এর পরিণাম কি হবে? দ্বিতীয় জিনিষ যার অবস্থা ভাল নয়, তাকে এক বিঘা বাস্তু জমি ছেড়ে দেবেন। কেউ কেউ বলেছেন বেশী রিলিফ দিলে লোকে ডিমরলাইজড হয়ে যাবে। কিন্তু যেখানে জমি আছে, অবস্থা নাই, তাকে আপনারা ছেড়ে দিতে পারবেন।

[7-15—7-25 p.m.]

এই বিলে পল্লীর যেভাবে ক্ষতি হবে তাতে লোককে অনেক ভুগতে হবে। আমাদের পল্লীবাসীর ধনসম্পদে বড় হওয়ার প্রধান উপায় একাম্ববতী সংসার, সেই একাম্ববতী সংসারগুলি নষ্ট করে দিচ্ছেন। তাই লক্ষ্যণ বলেছিলেন—

“দেশে দেশে কল্যাণি দেশে দেশে চ বাম্ববাঃ।

ভং তু দেশং ন পশ্যামি যত ভ্রাতা সহোদরঃ”॥

কিন্তু আজকে আর এরকম সহোদর ভাই পাৰ না। এখন সবুকার “সমবার”, “সমবার” বলে টাইকার করছেন। কিন্তু যেভাবে খাজনার হার করছেন তাতে সমবার প্রথা থাকলেই কি হবে? সমবার প্রথায় একামবতী পরিবারকে ধুংস করা হবে। এ ঠিক যেন নিজের সহধর্মিনীকে বনবাস দিয়ে উপপন্ন্য নিয়ে ঘর করা সেই রকম হবে। এতে কোন রকম লাভ নাই; অথচ একামবতী পরিবার অনেকে অনেক কাজ করতে পারে। একামবতী পরিবার ছাড়া উন্নতির উপায় নাই, ইংরাজ গভর্নমেন্ট এদেশের সর্বনাশ সাধন কোরে দিয়ে গেছে হিন্দু-মুসলমান সংঘর্ষ সৃষ্টি করে। কিন্তু স্বাধীনতা সৃষ্টির পর আবার বিভিন্ন রাজনৈতিক দল নানাভাবে ধনী দরিদ্রের মধ্যে পার্থক্যের বিষয়বর্ষণ করে নতুনভাবে নিজেদের ক্ষতিসাধনের জন্য নানা পথ ধরছেন। মুসলমান আমলে ছিল হিন্দুর প্রতি মূণ্ডকর, এবারে আবার বেশী জমির উপর অতিরিক্ত কর ধরা হচ্ছে। এ যে কি কোরে আন্দাজ কোরে কি রেকর্ড থেকে যে করবেন তা বুঝতে পারছি না। আমরা ত বুঝি একই ধরনের জমির জন্য যখন ঘর আছে, তখন তার মত খাজনা দিতে হবে। এখন দুই একর, পাঁচ একর, দশ একর, ইত্যাদি পরিমাণ জমির অধিকারীকে বিভিন্ন হারে খাজনা দিতে হবে। এ যেন কাজীর বিচার! একই সোনার দাম, বেশী টাকার মালিকের নিকট বেশী, আর কম টাকার মালিকের নিকট কম হবে। এই খাজনার বিভিন্ন হারের কুফল হচ্ছে—পল্লীর একামবতী সংসার ধুংস হবে। পিতা, মাতা, ভ্রাতা, সকলেই চেষ্টা করবে খাজনা কম দেওয়ার জন্য এবং তারজন্য তাড়াতাড়ি পৃথক হবে। ১০-১৫ একর জমির মালিকও সেই রকম চেষ্টা করবে। ছেলেদের ছোটবেলা থেকেই পরস্পর পৃথক কোরে দিয়ে খাজনার হার কমানোর চেষ্টা হবে। মনে হয় এতে স্টেটের আয় কমে যাবে। কিন্তু স্টেটের আয় কমে গেলে স্টেট বাচবে কি কোরে? যে লোকের অর্থ আছে বা ব্যবসাবাণিজ্য ইত্যাদির মধ্য দিয়ে আয়ের পথ আছে তাকে একবিঘা বাস্তুর খাজনা রেহাই দিয়ে স্টেটের আয় হ্রাস করার কোন কারণ দেখা যায় না।

এটেট একুইজিশন ও ল্যান্ড রিফর্মস-এর ফলে স্টেটের আয় বায়ের কি পরিবর্তন হবে তার একটা প্রাথমিক বাজেট তৈরী হওয়া দরকার। এ কথা পূর্বে বাজেটের সময় বলোছিলাম এবং তখন স্পীকার মহাশয় বলেছিলেন যে, সিলেক্ট কমিটি করবে। কিন্তু এবার ত তার কোন কিছুই দেখাছি না। এবার খাজনার হার কিসের উপর নির্ভর কোরে ধার্য হ'ল তা বুঝতে পারছি না। জমির উর্বরতার উপর হওয়াই ত স্বাভাবিক। আর পূর্বের হিন্দু আমলের ও আকবরের সময়ের নিয়মের পরিবর্তন হয়েছে। এখন বর্তমান ও ভবিষ্যৎ আয়বায়ের হিসাব দেখে বিশেষ বিবেচনা সহকারে খাজনার হার নির্ধারণ করলে বিশেষ অসন্তোষ সৃষ্টির কারণ হত না।

এই বিল মহাত্মা গান্ধীর নির্দেশ বিরোধী কাজ করছে। জমিদারগণের পূর্বের অন্যায়ের কথা মনে কোরে তাঁদের বিরুদ্ধে কিছু করতে যাওয়া তাঁর নীতির বিরুদ্ধ করা। মহাত্মা গান্ধী দেশের বর্তমান অবস্থা দেখে শিক্ষার সঙ্গে কর্মের সংযোগ স্থাপন দ্বারা প্রকৃত শিক্ষা ব্যবস্থা করতে নির্দেশ দিয়েছেন। বর্তমানে কৃষিশিল্প প্রভৃতি বৃত্তিমূলক শিক্ষা দেওয়ার ব্যবস্থা ও স্থান স্কুলে প্রায়ই নাই। এই বিলে স্কুলকে জমি দেওয়ার কোন ব্যবস্থা নাই। গত ২০-৮-৫৫ তারিখে ভারতের শিক্ষামন্ত্রী মোলানা আজাদ দেশের শিক্ষা ব্যবস্থায় মহাত্মা গান্ধীর দর্শন ও জীবনদ্বারা পন্থাতি সম্বন্ধে বলেন যে শিশুদের গঠনে শিক্ষার প্রাথমিক ও মাধ্যমিক স্তরে গান্ধীজীর আদর্শ অতি প্রয়োজনীয়। কিন্তু এখন দেখি স্কুল কলেজে গ্যাক বোডই প্রধান উপকরণ।

কয়েকদিন আগে রূপনারায়ণ নদী পার হয়ে ডেপুটী মন্ত্রী রজনীবাবুর বৈষ্ণবচক হাই স্কুল দেখলাম। সেখানে অশুভ শান্তি ও শৃংখলা বিদ্যমান। তা দেখে মনে হল যে এই শান্তি শৃংখলা শিক্ষা দেওয়া খুব কঠিন ব্যাপার নয়। তাদের মধ্যে উৎসাহ অনেক। তাই ছেলেদের শিক্ষার জন্য যে জমির দরকার তার ব্যবস্থা হচ্ছে না। সেগুলির ব্যবস্থা না হলে রাষ্ট্র গঠন কঠিন হবে এবং পরে দেখব সংসার যখন বাড়বে তখন শান্তি রক্ষা করা যাবে না, কাজে কাজেই সংসার নষ্ট হবে।

8]. Sasabindu Bora :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়! আমাদের দেশের অধিকাংশ অনাবাদী জমিকে চাষের যোগ্য জমিতে পরিণত করবার যে অবদান আমাদের দেশের কৃষক সম্প্রদায়ের বহুদিন ধরে সেই অবদানকে অস্বীকার করে আসা হয়েছে। কিন্তু আজকে মানুষের মূল্য যখন বুঝতে শিখছি আজকার দিনে এই অবদানকে অস্বীকার করা অত্যন্ত দুঃখের বিষয় বলতেই হয়। আজ এই কথাই প্রধানতঃ মনে হচ্ছে যে সেই অবদানকে আজও আমরা সম্পূর্ণরূপে অস্বীকার করছি। এই জিনিষটাকে সমাজনীতি ও ন্যায়নীতির বিরোধী বলেই মনে করি। সরকার জোতদারদের জন্য বিরাট পরিমাণ জমি রাখার ব্যবস্থা রেখেছেন। এই ল্যান্ড রিফর্মস বিলের মধ্যে পার্সোনাল কালিডেশন-এর নামে যারা অকৃষক তাঁদের অনেক পরিমাণ জমি হাতে নেওয়ার সুযোগ দেওয়া হচ্ছে। আর যারা রায়ত, যারা প্রকৃত কৃষক, তাদের শোষণ করবার নীতি যেমন আগেকার দিনে ছিল তেমন-ভাবেই শোষণ নীতি রক্ষা করা হচ্ছে। নানা পথ দিয়ে জমিদার জোতদার শ্রেণীর হাতের ভিতর প্রচুরপরিমাণ জমি ঢুকিয়ে দেওয়া হচ্ছে। প্রকৃত লক্ষ্য যে দিকে হওয়া উচিত ছিল আমাদের সরকার সে লক্ষ্য থেকে বিভ্রষ্ট হয়েছে। এই ল্যান্ড রিফর্মস বিল যে আকারে এসেছে তাতে একে ল্যান্ড রিফর্ম বিল সংজ্ঞা দেওয়া যায় না। কে কত জমি রাখতে পারবে তার সর্বোচ্চ সীমা বাঁধবার ক্ষেত্রে আজকে পরিবারের লোকসংখ্যার দিকে দৃষ্টি দেওয়া উচিত ছিল, কিন্তু তা না দেওয়ার ফলে অব্যাহতভাবে অনেক লোকের হাতে অনেক বেশী জমি থেকে যাচ্ছে। এক দিকে ম্যুন্সিপ্যাল কর্তৃকগুলি লোকের হাতে অনেক পরিমাণ জমি রাখবার সুবিধা দেওয়া হচ্ছে, আর একদিকে ছোট ছোট কৃষক, যারা অল্প জমির মালিক, তাদের জন্য ক্যাম্পাউন্ড এরিয়া ঠিক কোরে দেওয়া অত্যন্ত অন্যায় বলেই মনে করি। কিন্তু সরকার পক্ষ থেকে যুক্তি শুনলাম যে এটা প্রয়োজন কৃষকদের স্বার্থেই। অথচ যথার্থই কৃষির ও কৃষকের স্বার্থে প্রয়োজন ছিল যে অকৃষকদের হাত থেকে জমি নিয়ে কৃষকদের মধ্যেই বণ্টন করা, তার দিকে দৃষ্টি দেওয়া হয় নি। সে দিকে দৃষ্টি না গিয়ে অন্য দিকে দৃষ্টি গিয়েছে। খাজনার দিকে আমাদের কতকগুলি বিশেষ জিনিষ লক্ষ্য করবার বিষয় রয়েছে। সমাজতান্ত্রিক আদর্শের বিচারে প্রগ্রেসিভ ট্যাক্সেশন সিস্টেম এবং প্রগ্রেসিভ রেন্ট সিস্টেম সামঞ্জস্যপূর্ণ হলেও প্রগ্রেসিভ রেন্ট সিস্টেম-এর ক্ষেত্রে কতকগুলি সমস্যা আসবে যে সমস্যা থেকে পরিচালিত পোত সরকারকে ভবিষ্যতে অত্যন্ত বেগ পেতে হবে। এই বিলে জমি হস্তান্তরযোগ্য থাকছে, এবং জমির খাজনার পরিমাণ নির্ভর করছে জমির মালিকের মোট কত জমি আছে তার উপর। কাজেই জমির খাজনা একবার নির্ধারিত হওয়ার পর জমি হস্তান্তর হলে একজনের কাছ থেকে যে জমির যে খাজনা ধার্য আছে তখন এই প্রগ্রেসিভ রেন্ট সিস্টেম-এ সেই খাজনার পরিমাণ বাড়তে বা কমাতে হবে। এর সামঞ্জস্য কি কোরে ঠিক হবে বুঝতে পারছি না। অল্প জমির যে মালিক তাকে অল্প জমির জন্য অল্প খাজনা দিতে হবে, আর যে বেশী জমির মালিক তার হাতে যখন সেই জমি গিয়ে পড়ল তার এখন বেশী জমি থাকায় বেশী হারে খাজনা দিতে হবে। কাজেই এই জমির আগে যে খাজনা ছিল এবং পরে যে খাজনা হবে তার সঙ্গে সামঞ্জস্য রক্ষা করা কঠিন হবে। আমি মনে করি খাজনার ক্ষেত্রে খাজনা নির্দিষ্ট হয়ে থাকা উচিত ছিল জমির সঙ্গে। জমি হস্তান্তর যখন হবে সেই জমির সঙ্গে খাজনা ও হস্তান্তর হওয়া উচিত; যে নির্দিষ্ট খাজনা পূর্বের মালিক বহন করত পরবর্তী সেই খাজনাই বহন করবে। কাজেই আমি বলি জমির খাজনা যথাসম্ভব কম এবং জর্জাল সঙ্গে নির্দিষ্ট হওয়া উচিত ছিল। কৃষকদের কাছে এই কথা ধরে দেওয়া হয়েছিল যে জমিদারী উচ্ছেদ হবে এবং সেজন্য লোকে ভেবেছিল যে যখন ভূমি সংস্কার করা হবে তখন খাজনার পরিমাণ কম হবে। কিন্তু আমরা এখন দেখছি এই যে বিল এসেছে এতে খাজনা কোন রকম কমানোর কথা নেই, বরং অনেক ক্ষেত্রে খাজনা বেড়ে যাবে। তাতে কৃষকদের মধ্যে যে আশার সঞ্চার করা হয়েছিল সেই আশা থেকে তাদের বঞ্চিত করা হবে।

[7-25—7-30 p.m.]

আর একটা সমস্যার কথা যে একটা এলাকায় সর্বপ্রকার জমির জন্য একই রকম খাজনার হার ধার্য করা হয়েছে। আগেকার দিনে আমাদের দেশে কি জমিদারী প্রথা আমলে, কি ইংরেজ আমলে এবং তারপরও আমাদের দেশে কোন এলাকার খাজনা নির্ধারণ করবার সময় সে এলাকার জমিকে ভাগ করে দেখে জমির উৎপাদন শক্তির উপর নির্ভর করে খাজনা নির্দিষ্ট

করা হোত। তখনকার দিনে আমরা জানি আমাদের দেশে জমিদার শ্রেণী তাঁরা যখন খাজনা নির্ধারণ করতেন তখন তাঁরা জমিকে শম্, দম্, ও আওয়ল এই তিন শ্রেণীতে ভাগ করে নিতেন। নিম্নস্তরের জমি, মধ্য স্তরের জমি এবং উচ্চ উৎপাদিকা শক্তি যুক্ত জমি। পৃথকভাবে এ তিন রকমের খাজনা নির্ধারিত হত। সেইজন্য একই এলেকার বিভিন্ন প্রকারের জমিতে বিভিন্ন প্রকার খাজনার ব্যবস্থা ছিল। তখনকার দিনে যে খাজনার ব্যবস্থা ছিল সেটা ন্যায় নীতির উপর ভিত্তি করে রচিত ছিল বলে আমরা মনে করি। কিন্তু আজকে কি ভিত্তিতে একই এলেকার বিভিন্ন স্তরের জমির উপর একই রকম খাজনা নির্ধারিত হবে তা আমরা বুঝতে পাচ্ছি না। আমার মনে হয় সরকার পক্ষ যদি খাজনার হার জমির উৎপাদন শক্তির উপর ভিত্তি করে নির্ধারিত করেন তাহলে ভাল হয়। সৈদিক সরকার যেন দৃষ্টি দেন। খাজনার ক্ষেত্রে আমার মনে হয় এই প্রোগ্রেসিভ রেন্ট সিস্টেমের ব্যবস্থা না করে জমির খাজনা স্থায়ীভাবে নির্দিষ্ট করে এগ্রিকালচারাল ইনকামের উপর জোর দেওয়া উচিত ছিল। যাদের বেশী জমি থাকবে যারা বেশী জমির মালিক তাদের কাছ থেকে এগ্রিকালচারাল ইনকাম ট্যাক্স আদায় করলে পর সব দিক দিয়ে সুবিধা হোত বলে মনে হয়। খাজনা আদায় করবার দিক থেকে, ট্যাকসেসনের নীতির দিক থেকে এটা সামঞ্জস্যপূর্ণ হোত বলে আমরা মনে করি।

এই বিলে আমরা দেখছি যে বর্গাদারদের ভবিষ্যৎ অন্ধকারাচ্ছন্ন করা হচ্ছে। বর্গাদাররা জমির সংগে ওতপ্রোতভাবে জড়িত কিন্তু তাদেরই ভবিষ্যৎকে আশংকাপূর্ণ করা হচ্ছে। আমরা এখানে দেখছি যে বর্গাদারদের উচ্ছেদ হয়ে যাওয়ার সম্ভাবনা এই বিলে অনেক বেড়েছে। তাদের জমির মালিক করে দেওয়ার যে দাবী আমরা চিরকাল করে এসেছি সেই দাবীকে সম্পূর্ণভাবে উপেক্ষা করা হয়েছে। পার্সোনাল কমিটিভিশন-এর নতুন যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে তার মাধ্যমে বর্গাদারদের ব্যাপকভাবে জমি থেকে উচ্ছেদ করা হবে। বর্গাদারদের ভাগের ব্যাপার যেটা আমাদের সরকার কিছুদিন আগেও পর্যন্ত স্বীকার করে ছিলেন, বর্গাদার আইনের মারফত যেটাকে চালু করবার চেষ্টা করা হয়েছিল, সেটাকে অস্বীকার করা হয়েছে এই বিলে। বর্গাদারদের যে ভাগের ব্যবস্থা ছিল ৩ এবং ৩ ভাগ, সেটাকে পরিবর্তন করে করা হয়েছে শতকরা ৪০ এবং ৬০ ভাগ। এটা সম্মত হয়েছে বলে আমরা মনে করি না।

তারপর আমরা দেখছি রেভিনিউ অফিসারদের হাতে বিপুল ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে। একজরিজিউট অফিসার প্রভৃতির হাতে বিপুল ক্ষমতা দেওয়ার ফলে যে দুর্নীতি আমরা সর্বক্ষেত্রে লক্ষ্য করি এখানেও ঠিক সেই দুর্নীতির আশংকা আমরা করছি। রেভিনিউ অফিসারদের হাতে এত ক্ষমতা দেওয়া উচিত নয়। এটাতে আমলাতান্ত্রিক সরকারের স্বরূপ স্পষ্টভাবে প্রকাশ করে দিচ্ছে এই রেভিনিউ অফিসারদের হাতে এত বিপুল ক্ষমতা দেওয়ার ফলে। ভূমি সংক্রান্ত ক্ষেত্রে জমির কৃষক মালিককে সুবিধা দেওয়া হয় নি উচ্চ আদালতের সাহায্য নেওয়ার। সৈদিক থেকে আমি মনে করি নিম্নতর আদালতে বা রেভিনিউ অফিসারের কাছে তারা যদি সুবিচার না পেয়ে থাকে তাহলে তারা যাতে সুবিচারের সুবিধা পায় তার একটা সুযোগ থাকা উচিত ছিল। উচ্চতর আদালতে গেলে হয় ত তারা ন্যায়বিচার পেতে পারতো।

সর্বশেষে ভূমি সংক্রান্ত সংস্কারের ক্ষেত্রে দেশের কৃষকদের মতামতের একটা স্থান থাকা উচিত ছিল বলে আমরা মনে করি। সম্পূর্ণভাবে নতুনরূপে ভূমি সংস্কার আমরাও দেখতে চাই। সেজন্য আমরা মনে করি এই ভূমি সংস্কার বিলে এমন ব্যবস্থা থাকা উচিত ছিল যে ব্যবস্থার ফলে বিভিন্ন অঞ্চলে কৃষকদের রায়তী বোর্ড বা ঐ রকম কোন সংস্থা থাকার ব্যবস্থা হত যাতে করে আমাদের দেশের কৃষি সংক্রান্ত বা ভূমি সংক্রান্ত ব্যাপারে তাদের মতামত আমরা সবসময় পেতে পারতাম এবং সরকারও কাজের পরামর্শ সব সময়ে পেতে পারতেন এবং ভূমি সংস্কারের বিষয়ে প্রকৃত উন্নতির পথে অগ্রসর হতে পারতেন। এই সমস্ত অত্যন্ত প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা আমরা এই বিলে কিছুই দেখছি না। সেইজন্য আমি বলবো যে এটা প্রতীক্ৰীয়াশীল বিল। সোসালিজমের নামে, ডেমোক্রাসিস্ক নামে, এই সরকার নিজের যে জঘন্য স্বরূপ এতদিন প্রকাশ করে এসেছেন সেই স্বরূপই আবার প্রকাশ পেয়েছে এই বিলের মাধ্যমে।

Adjournment.

The House was then adjourned at 7-30 p.m. till 3 p.m. on Thursday, the 29th September, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled under the provisions of the Constitution of India.

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Thursday, the 29th September, 1955, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (the Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 16 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 187 Members.

[3—3-10 p.m.]

Obituary.

Mr. Speaker: Honourable members, before proceedings of today commence I have to mention with regret about the death of Mr. L. R. Pentony, an Anglo-Indian representative of Calcutta. He was elected as a member of this House from 1946-52 and he was a very useful member in the various committees in which he served. His death on last Sunday has been a loss to the Anglo-Indian community. He was also interested in sports of Calcutta and was the General Secretary of the Indian Football Association. As President of the Rangers Club he contributed to various charities and charitable institutions in Calcutta. He joined the Indian Army during the first World War and then joined a mercantile firm. He was an old member of the Legislative Assembly and I would ask the honourable members to rise in their seats as a mark of respect for a minute.

[Members then stood for a minute in silence.]

Thank you, ladies and gentlemen. The Secretary will do the needful and convey the message of condolence to the members of the bereaved family.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Accidents on the streets of Calcutta in 1954

***232. Sj. Amarendra Nath Basu:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Home (Transport) Department be pleased to state if it is a fact that during the recent months accidents on the streets of Calcutta from motor vehicles including State buses are on the increase?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) how many accidents occurred in Calcutta in 1954, and how many persons died and how many received injuries as a result of these accidents;
- (ii) whether Government made an enquiry into the cause of increase of such accidents;
- (iii) if so, what are those causes;
- (iv) whether slanting position of the handles in the single-decker State buses is one of the main reasons for increase of accidents from State buses; and
- (v) if so, what steps, if any, have been taken by the Government in respect of the handles of State buses?

The Chief Minister and Minister-in-charge of the Home (Transport) Department (the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) Yes, during the period of January to June, 1955.

(b)(i) Number of accidents—10,847.

Number of deaths—102.

Number injured—3,067.

(ii) Yes.

(iii) The main causes are—

(1) Pedestrians crossing carelessly.

(2) Jumping on running buses.

(3) Jumping off running buses.

(4) General increase in the number of vehicles in 1955.

(iv) No: not a single accident has been caused by the slanting position of the handle.

(v) Does not arise.

8j. Ganesh Ghosh: What was the number of accidents during January to June, 1954.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have not got the figures with me. I want notice.

8j. Ganesh Ghosh: Is it known to the Chief Minister...

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I find I have got the figures for January-June, 1954. The total number of cases was 5,364 compared to 6,543 this year.

8j. Ganesh Ghosh: Eight months' ago there was an accident at the Shambazar crossing in which a student was killed and it was stated at that time that it was due to the slanting position of the handles of the single decker State buses.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Of course I have not got the full information but so far as I remember the accident was enquired into and it was stated that the bus was going round the circle in Shambazar. This boy had some books in his one hand and with the other hand was going to hold the handle. While the bus was turning round he lost his grip and fell down. We made enquiries whether the accident was due to the slanting position of the handle but that was not so.

8j. Ganesh Ghosh: Has there been an expert committee appointed to find out the suitability of the slanting position of the handle?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: No. We have taken certain steps in order to avoid, as far as possible, accidents in the streets. Firstly, we have introduced automatic lights. We have been gradually extending this and recently we have increased the number to four at Dalhousie Square. Secondly, we have introduced the lane system and fixing "No infiltration" board at important crossings. Thirdly, we have introduced pedestrian crossings. Fourthly, we have erected guard rails at important crossings and bus stands. Fifthly, we have taken up construction of islands at dangerous crossings for cutting down speed and thereby stopping dangerous driving. Sixthly, for better flow of traffic we have made a few

busy narrow roads "One Way" traffic only. Seventhly, taking off slow moving traffic from some busy areas. Eighthly, daily education of pedestrian through the help of loud-speakers, distribution of handbills, leaflets in various languages, and educating the drivers about the highway codes in different languages. Ninthly, in 1953, "Safety First and Courtesy Week" was introduced during which banners, posters and photos of serious accidents of different types were displayed along different streets and prominent places of the city. In addition a few loud-speakers were also operated at the main crossings, with a view to educating the pedestrians, motorists, cyclists, rickshaw-pullers, etc. "Safety First" demonstrations for school going children were organised in schools and prominent places in the city. For the same purpose we have tried to find out how we can avoid increase in the number of accidents by removing certain of the slow-moving traffic in Calcutta. Just now while coming to the Assembly at the corner of the Currency Office there was one rickshaw which was neither going forward nor going backward, nor turning round but it held up a group of motors, say 30, on each side 15 and it was a mere chance that we met with no accident. Therefore we are considering the question of the removal of the slow-moving traffic like the rickshaws and the *thelas* at least from certain areas of Calcutta. Apart from the cause of accidents there is a humanitarian reason, because in the summer particularly these rickshaw pullers are made to pull two persons and sometimes three persons which is really a cruelty to human beings. Similarly with regard to the *thelas*.

Sj. Canesh Ghosh: Could you give us from your records the number of accidents done by lorries and trucks in 1954?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The figures are not with me but I can find it out for you.

Sj. Canesh Ghosh: Is there any arrangement to check the brakes of lorries and trucks before they are put on the roads?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: There is not only arrangement for the testing but there is also arrangement for controlling the governors of these cars. But unfortunately these drivers refuse to follow any of the ordinary rules of conduct. They break the governor and do everything possible in order to get their cars, bus or trucks to run as quickly as possible. We are increasing the number of Inspectors of the Motor Vehicles Department to check the irregularities.

Sj. Bankim Mukherji: May I draw the attention of the Chief Minister to an article in the "Jugantar" about the way in which the traffic police takes bribes from the lorry and taxi drivers?

Mr. Speaker: That question does not arise out of this. Do not put much importance to what appears in the press.

[3-10—3-20 p.m.]

Sj. Bankim Mukherji: Is the Chief Minister aware that most of the vehicles do not stop at the stoppages and, when they stop, they do not give any opportunity for the passengers to get down or get up; immediately they stop, the bell for starting is rung. The Calcutta Tramways Company are the worst offenders in this respect.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have noticed very often that they do not look after the interests of the passengers at all. But I understand that most of the private buses are run on the system of commission

on the total number of persons they carry; they are keen on the number of trips they can make in the day. We have not yet been able to find out a suitable solution. I shall certainly draw the attention of the Tramways Company to the incidents referred to by Mr. Mukherji. I have not noticed this thing in regard to the Tramways Company, but I have noticed this so far as buses are concerned.

Sj. Bankim Mukherji: Is the Chief Minister aware of the terrible overcrowding in the tramway cars all the way?

Mr. Speaker: This is not an omnibus question to cover all that.

Sj. Bankim Mukherji: There is so great overcrowding...

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: There are certain times of the day when there is very great overcrowding, particularly when the Mohan Bagan and East Bengal match is on. I have seen often times in front of my house how cars are overcrowded. What is to be done. If the conductors remonstrate there will be a row and there will be an ugly consequence. I can draw the attention of the authorities of the Tramways Company but I am afraid more will depend upon the discipline which our students and our wayfarers should observe; simply issuing an order on the police will not mean much.

Sj. Bankim Mukherji: Would the Chief Minister consider giving more licences to private buses and increasing their number so that the congestion of passengers may to a certain extent be mitigated?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: We are gradually putting in more buses but I am not quite sure of it, because my impression is that in the first half of 1955 the number of accidents might have increased due to the increase in the number of vehicles which we have permitted. We are observing the position and we are keeping a note. We will see what will happen.

Sj. Amarendra Nath Basu:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি, তিনি এই দুর্ঘটনা হবার পর যে ব্যবস্থাগুলি নিয়েছেন তাতে কি দুর্ঘটনা কমেছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It will take more time to come to a decision.

Sj. Amarendra Nath Basu:

যারা মারা গেছে বা আহত হয়েছে সেক্ষেত্রে কোন সাহায্য দেওয়া হয়েছে কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

নিজে যদি নিজের দুর্বলতার জন্যে বা গাফিলতির জন্যে অ্যাক্সিডেন্টে মারা যায় সেক্ষেত্রে সাহায্যের কোন ব্যবস্থা কর্তব্যের মধ্যে পড়ে না। নিজেরা সাবধান না হ'লে নানা ফর্ম অফ অ্যাক্সিডেন্ট উইল হ্যাপেন।

Sj. Ambica Chakrabarty:

ড্রাইভারদের কন্সারলেনেন্স এবং র‍্যাস স্ট্রাইভিংএর জন্যে দুর্ঘটনা ঘটেছে তা জানেন কি না?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Every case of accident is enquired into by the Police. When there is an accident we go for the driver and also for the conductors.

Sj. Biren Banerjee:

মস্তমিহোদয় একথা জানেন কিনা, যা বলতে পারবেন কি যে, আমাদের এখানকার যে এম্বিলিডেন্টসএর নাম্বার বোম্বে অর অন্যান্য সহরের তুলনায় তার কি পোজিশন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: In Denmark there was a survey made of the accidents in all the important towns in the world. It was seen that Calcutta is the lowest in the list and probably has half the number of accidents taking place in Bombay although our number of vehicles is larger.

Sj. Ganesh Ghosh: Has the attention of the Chief Minister been drawn to a statement by the Inspector-General of Police, West Bengal, that more than 60 per cent. of the accidents of Calcutta are caused by trucks and lorries?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: May be; I will make enquiries about it.

Administrative set-up for estates acquisition and land reforms in the State

***233. Dr. Kanailal Bhattacharya:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state whether Government have fixed any administrative set-up for giving effect to the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, and the proposed Land Reforms?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) what is the strength of the set-up with classifications of cadre;
- (ii) whether temporary cadres, namely, Special Revenue officers and Land Reforms officers, have been created with pay scales identical with those of Sub-Deputy Collectors and Deputy Collectors;
- (iii) if so, the respective strength of the two cadres;
- (iv) whether the incumbents to those posts have been given initial starting salaries much higher than the initial starting salaries of Sub-Deputy and Deputy Collectors;
- (v) if so, the reasons therefor;
- (vi) what is the method of recruitment to those two cadres—Special Revenue officers and Land Reforms officers;
- (vii) whether appointments to those two cadres were made after consultation with the State Public Service Commission; and
- (viii) if not, the reasons therefor?

(c) If the answer to (a) be in the negative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) when the set-up will be fixed; and
- (ii) what is the reason for the delay?

Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department (the Hon'ble Satyendra Kumar Basu): (a) Yes.

(b)(i) A statement is laid on the Library Table.

(ii) Yes.

- (iii) Special Revenue officer, Grade I—4.
Special Revenue officer, Grade II—147.
Land Reforms officer, Grade I—4.
Land Reforms officer, Grade II—31.

(iv) Yes, except in the case of new entrants to Government service.

(v) The surplus personnel of the Food, Relief and Supplies Department have been appointed to those posts on their existing pay in order to mitigate their hardship.

(vi) By selection.

(vii) No.

(viii) Recruitment to those posts does not come within the purview of the Public Service Commission Regulations.

(c) Does not arise.

Fixation of minimum wages for agricultural labour

***234. ৪]. Amulya Gharan Dal:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Labour Department be pleased to state—

- (a) whether minimum wages for agricultural workers have been fixed by the State Government in West Bengal in pursuance of the Minimum Wages Act, 1948; and
- (b) if not, the reasons therefor?

Minister-in-charge of the Labour Department (the Hon'ble Kali Pada Mookerjee): (a) Yes. In the districts of Darjeeling and Jalpaiguri, as experimental measure.

(b) Does not arise.

৪]. Mrigendra Bhattacharjya:

কোন মাস থেকে জলপাইগুড়ি ও দার্জিলিংএ এই মিনিমাম ওয়েজেস্ এ্যাক্ট প্রয়োগ করা হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

সেপ্টেম্বর ১৯৫৩ থেকে।

৪]. Mrigendra Bhattacharjya:

এই এক্সপেরিমেন্টের অভিজ্ঞতা জানাবেন কি?

Mr. Speaker: That is not a question of fact.

৪]. Saroj Roy:

এই দুই জেলা ছাড়া অন্য কোন জেলায় মিনিমাম ওয়েজেস্ এ্যাক্ট এ্যাপ্লাই করা হবে কি না?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

সকল জেলাতেই এটা এক্সটেন্ড করা হবে। আমাদের অভিজ্ঞতার ফল দেখে এটা সকল জেলাতেই চালু করার ইচ্ছা আছে।

৪]. Saroj Roy:

এই দুই জেলায় মিনিমাম ওয়েজেস্ কত করা হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

এ প্রশ্ন বহুবার এসেছে। কোথাও দুই টাকা, কোথাও এক টাকা বার আনা, কোন জায়গায় দেড় টাকা।

Sj. Biren Banerjee:

আপনি একটা এক্সপেরিমেন্টাল পারপাস নিয়ে দুই জেলায় চালু করেছেন। এই এক্সপেরিমেন্ট কতদিন চলবার পর অন্য জেলায় হাত দিতে পারবেন?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

এক্সপেরিমেন্টে যে অভিজ্ঞতা পাব তার ফলে অন্য জেলায় চালু করব এবং সেটা যত শীঘ্র করা যায় চেষ্টা করব।

Sj. Saroj Roy:

এই যে এক্সপেরিমেন্ট করেছেন তার কি কোন ফলাফল পেয়েছেন?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

বেশী ভাগ জায়গা থেকে আমরা কোনরকম অভিযোগ পাই নি। যদি কোন জায়গায় মিনিমাম ওয়েজেন্স্ ইম্প্লিমেন্টেড না হয় তাহলেও অভিযোগ পাই না। কাজেই সেখানে ফলাফল জানান বড় শক্ত।

Sj. Bankim Mukherji:

এই এক্সপেরিমেন্ট করা হচ্ছে। কি কি অসুবিধা আপনাদের সামনে আছে যার জন্যে এক্সপেরিমেন্ট দরকার হয়েছে? এক্সপেরিমেন্ট করবার মানে হচ্ছে কতকগুলি জিনিস জানা নেই, সেটা কি কি জিনিস জানা নেই বলবেন কি?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

কোন জায়গায় মজুরের সংখ্যা বেশী এবং সংখ্যা যেখানে বেশী থাকে সেখানে যদি একটা নির্দিষ্ট হার করে দেওয়া হয় সেই হারের অনেক কমে লোক সেখানে কাজ করতে আসে। যেমন বিড়ি ফ্যাক্টরী। বিড়ির মিনিমাম ওয়েজেন্স্ করে দেবার ফলে অনেক জায়গায় অসুবিধা হয়েছিল। সেজন্যে আরও কিছু দেখে শুনলে অগ্রসর হওয়া যাবে।

[3-20—3-30 p.m.]

Sj. Gangapada Kuar:

এই যে মিনিমাম ওয়েজেন্স্ দুটা জেলায় চালু করা হয়েছে, সেখানে কিসের ভিত্তিতে এই মিনিমাম ওয়েজেন্স্ ফিক্সেশন হয়েছে।

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

মিনিমাম ওয়েজেন্স্ এ্যাক্টের পাঁচ ধারা অনুসারে, সেখানে মিনিমাম ওয়েজ নির্ধারণ করা হয়েছে।

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বললেন যে, বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন ওয়েজের তারতম্য করা হয়েছে, কোথাও দেড় টাকা, কোথাও দু' টাকা, কোথাও দু' টাকা চার আনা করা হয়েছে; এই তারতম্য জেলা বেসিসএ কেন করা হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

জেলা বেসিসএ নয়, রিজিয়নওয়াইসএ করা হয়েছে—জলাইনইনস্ট্যান্সেস দু' টাকা ধার্য হয়েছে, শিলিগুড়িতে এক টাকা বার আনা এবং যারা বেশী পরিশ্রম করে তাদের জন্য দু' টাকা চার আনা, এইরকম তারতম্য আছে। মিনিমাম ওয়েজ নোর্টিফিকেশন ২৯শে সেপ্টেম্বর, ১৯৫৩ সালে বেরিয়েছে, সেই নোর্টিফিকেশন দেখলেই বিস্তৃতভাবে জানতে পারবেন।

Mr. Speaker: I would point out one thing. On question No. 77 which was put by Dr. Ranen Sen—it was on the same subject—I find that there has been a very large number of supplementaries. It is a convention that the same question should not be put again in the same session. Dr. Ranen Sen put a question relating to the Minimum Wages Act in this State and an exhaustive answer was given and there were exhaustive supplementaries.

Sj. Bankim Mukherji: My supplementary only is this. Already two years have passed. Our anxiety is to see the Act extended to the whole of Bengal. The Minister says that it is an experimental measure.

Mr. Speaker: If you will kindly refer to that day's proceedings, you will find that identical questions were put and identical answers were given.

Sj. Bankim Mukherji: My point is, more than two years have passed, and how long does the Minister think the experiment will continue?

Mr. Speaker: That question was put and answer was given. My point is when a similar question was put and answered in the same session, what is the point in putting the same question and the same supplementaries.

Sj. Saroj Roy:

রগেনবাবদর কোয়েশেনএ যা ছিল না, আমি তাই বলছি।

Mr. Speaker:

না, তা বলছেন না ; রগেনবাবদর প্রশ্নে ঐ সমস্তু ছিল।

Sj. Saroj Roy:

আপনি একটু শুনেন দেখুন, স্যার।

Mr. Speaker: I will not allow any more on the same subject.

Questions over.

NOTICE OF AN ADJOURNMENT MOTION.

Sj. Jyotish Joarder:

সভাপাল মহাশয়, আমি টালিগঞ্জ গার্ল স্কুল বন্ধ হয়ে যাওয়া সম্পর্কে একটা এ্যাডজোনমেন্ট মোশন দিয়েছিলাম.....

Mr. Speaker: You have not put a proper motion. Moreover I have refused consent. The rule says that it must be sent before 12 o'clock. You are sending it to me at 1-30. If you want to table an adjournment motion it must be sent before 12 so that office can make notes on it. If a motion is a valid motion, I have always allowed it. Then copies have to be sent to Government, copies have to be sent to Ministers. If you send it like that, nothing can be done.

Now, we will resume discussion on the Land Reforms Bill.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

Sj. SUDHIR CHANDRA RAY CHAUDHURI: We are in complete disagreement with our friends opposite when they say that by this legislation taken with the Estates Acquisition Act they would be able to solve the most vital as well as the vexed problem of the land reform of our State. What we find is that though they pretend to tackle the problem

they are in fact proposing measures only to complicate it. Sir, when we were told that effective steps will be taken to really bring about an all round land reform in this country, we did believe them. My friends opposite started well, they gave us to understand that they would bring one legislation whereby they would acquire all lands, that they would bring another legislation, that is the Panchayat Bill, whereby they would, after acquiring lands, make them over to the peasants for being owned and managed by them and there would be a third Act laying down certain principles so that the peasants while owning and managing their lands would be guided by them. But what do we now find? They have completely deviated from the original plan. Sir, there cannot be any sense in acquiring lands if really they were not made available to the peasants and if the peasants were not given the opportunity to develop their lands and to improve production. Sir, unless and until you completely abolish the land ownership by the landlords as hitherto prevailing for the exploitation of the peasants and make the peasants the owners of the lands you have failed in bringing about any reform whatsoever. Sir, our friends opposite hailed this Bill, they paid homage to it by a number of salutes. They seem to be content with self-applause but there is yet time to remind them that they have not discharged their duties to the people and to the country. So long as, Sir, there will be exploitation of one by the other, we cannot call it a reform. They have not acquired all the available land. At the time they were acquiring lands they were leaving out major portions of them through back doors. Why? In whose interest? Would that satisfy the peasants, would that bring about a feeling in them that they would be the owners of the land, that their happiness, that their future would depend on the development of that land, or they will still be exploited as they had hitherto been?

[3-30—3-40 p.m.]

Sir, they have kept the classes. There will be the intermediaries, there will be the landless labour, there will be the *bhagchashis* and how can they avoid exploitation by the landlords whom they are still keeping alive. This landlordism should have been abolished, the landlords as a class should have been abolished and the lands should have been made available to the peasants. That has not been done by any one of these legislations.

Sir, Shri Sankar Mitra placed before us certain principles. The first of them was that all rights in estates between the Government and the tiller of the soil have been eliminated. That is not true. Intermediaries will have lands which they would be able to cultivate through peasants, landless peasants and labour as also by *bhagchashis*. These peasants and *bhagchashis* will be dependant on the sweet will and mercy of these landlords. Though, Sir, by the law a ceiling has been fixed, there is scope enough for each member of a family to own and enjoy 25 acres of land. The Government has not assessed their requirements, it has not assessed the population, it has not surveyed the amount of land available or ascertained the quality of the land. Before doing all these, it has endowed them with lands openly and surreptitiously so that they can continue remaining landlords as they were before. What are my friends opposite actually doing? They are simply acquiring the rent-paying holdings of certain big zemindars and in place of many they are making the Government the zemindar. We do not find that really there has been a change of heart. We do not find that really they have any aim worth the name behind the scheme. They are keeping the same old thing alive with certain manipulations so that they can go out and deceive the people

by saying "We have got this for you". They can do this for some time, but ultimately the people will come to realise that they have hoaxed them, that they have deceived them and that they have not brought about any agrarian reform whatsoever.

Now, Sir, the second principle enunciated by my Congress friends is that there will be redistribution—redistribution has been provided for. They cannot say what land they have, what land they will actually get and they also cannot say that they will provide the landless tillers with land sufficient to enable them to carry on. The question of redistribution, when there was no land available, cannot arise. Sir, I do not agree with their figures because they have not as yet taken the steps to get the data necessary for the purpose from the public. The official figures are seldom found to be correct, but in spite of that, on their own showing, there is no sufficient land for distribution amongst the tillers. If there was no land sufficient to give land to the *bhagchashis* and poor peasants, why did they fix such a high ceiling per each intermediary without ascertaining even whether any of them had any other income from any other occupation. They have first allowed the intermediaries to retain as much land as was possible without necessary enquiry. Then they say that they have no land to make over to the peasants and that is why they were keeping the peasants, the landless labour, the *bhagchashis* alive as they were keeping the landlords alive. The proper thing for them to do was to confiscate all available agricultural lands, but, without doing that, they have compromised with the landlords, they have given them sufficient compensation and over and above that, they are providing them with not only agricultural land to the tune of 25 acres each but homestead and other lands, orchards, fisheries and what not. Where shall they find further land for the poor peasants? It was their foremost duty to set free the peasantry from the chains which bound them and to make them realise that they were the owners of the land and if they developed the land, it would not only bring about their happiness but would make the entire country prosperous. When that feeling was roused, there was a chance of improving the land system in this country and production in crops. I dare say that there will be no increase in production by the system that you have adopted. Why? Why was the cry raised "Land to the tillers"? It was because if the tillers felt directly interested in the land, they would work on their own land to the extent that they would grow gold in their fields. But you have still made them work as *bhagchashis*. What a hard lot! They will work on others' lands for a whole year and if perchance the crop failed, they have nothing else for their subsistence during the whole year. The Government has made no provision for them. Further, Sir, as the Government, it is still keeping the entire machinery in its hands. If it has people's land what was the necessity of its having direct control on their land? What was the necessity for it to impose revenue and to realise it?

[3-40—3-50 p.m.]

Admittedly, the peasant requires assistance from the State, and that assistance could have been well provided if really there was no provision for imposing and realising any revenue whatsoever until the land was improved and the country became prosperous. The scale of revenue rate that the Government has fixed has absolutely no basis whatsoever. When there will be no crop for certain consecutive years, it has not doubt agreed that it may give them some concession by way of reduction of rent, but would that be sufficient relief? If I have nothing else except land and if I fail to grow crop year after year, still then the State machinery will be there to realise revenue from me and that again by the summary method,

i.e., under the Public Demands Recovery Act, and up to the length of acquiring the very land on which I subsist. Nothing could be more harmful, nothing could be more cruel than this, and it is unworthy of a Government which calls itself a popular Government.

Sir, the third principle that has been enunciated is of making the tiller the owner of the land, but in fact they have not done that. They have, as I said before, kept the landlords alive for exploitation of the tillers and have given no land to the landless tillers. They further say that they have made the interest of the raiyats heritable and transferable. Was not such a holding under the Bengal Tenancy Act heritable and transferable as well? What are the improvements that they have made? On the contrary, they have imposed certain restrictions as to the heritability and transferability which are more deterrent than under the Bengal Tenancy Act.

Now, Sir, the fifth principle is that there is no fragmentation of land. They cannot check fragmentation in this way. Fragmentation could be checked by making over the land to the peasants and by allowing them to divide and distribute land amongst themselves according to their status which again was to be fixed by them. By proposed law to prevent fragmentation a small owner, when he will die, his sons will not have a share, because that will come under your standard area. Their standard area is yet to be fixed and if his share does not come within the limit of their standard area, he loses the land. Fragmentation cannot be checked in this way. On the contrary if they could make the people of a particular village unit interested in their own land, in their own cultivation, in their own production, they would have found that the people themselves have been able to bring about a unified, equitable and rational distribution amongst them.

Sir, they have spoken of the sixth principle, namely co-operation. Co-operation by means of co-operative societies with certain eight or ten raiyats is fraught with the possibility of disunion and breaking down. The co-operation that is required is the co-operation of the entire peasantry. If it came from them and if they united for a particular cultivation or for a particular season, then the desired object could be achieved. Co-operation cannot be obtained in this way. They cannot take any credit whatsoever by setting up a few co-operatives with six or seven raiyats with their own land. They will not be able to carry on with it, they will quarrel amongst themselves and will ultimately break up as we have seen in other co-operatives in other matters. There is no distinction, at least no distinction can be drawn on principle between those co-operatives and the co-operatives as envisaged in this Bill.

Sir, it has been said that by this legislation social and economic justice has been done to the people as required under the Constitution. It is not that. The Constitution has not been followed. Sir, until they take positive steps to take up all lands and they make the peasants the owners of those lands, who in their turn will regulate their destiny, no social and economic justice can be done. Sir, from the Secretariat and by a Bill as this they will only be able to exact money from the poor people by way of revenue and nothing else. Sir, the entire method of tackling this problem should have been different. People should have been taken into confidence which has not been done. They have imposed a legislation on the people irrespective of their wishes and irrespective of the question whether this measure will at all be able to solve this knotty problem.

Sir, unless the entire enactment was recast there was no chance of any progress in future. Certain amendments have no doubt been given. We know that they will not be accepted. Even if some of them are accepted that will not matter much because you cannot transform a monkey into a human being until there was regeneration and rebirth. We have, therefore, to wait for a revolution and out of the revolution will emerge the real land reforms in this country. So, Sir, our friends opposite should not at all feel elated over what they have done. They have deceived themselves and they have deceived the country.

[3-50—4 p.m.]

8j. Bankim Mukherji:

মাননীয় সভামুখ্য মহাশয়, বহু বিঘোষিত ল্যান্ড রিফরম বিল এখন বিধানসভার সামনে এসেছে। কিন্তু এর নামকরণ প্রথম থেকেই ভুল হয়েছে, এটা মোটেই ভূমিসংস্কার নয়, এটা শুধু মাত্র রাজস্ব সংস্কার। এটাকে ল্যান্ড রিফরম বিল না বলে রেভিনিউ রিফরম বিল বললে ঠিক উপযুক্ত হয়। এর আগের আইনটা ছিল এস্টেট এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট, সেটার সত্য সত্য যে কারণ ও উদ্দেশ্য ছিল সেই হিসাবেই নাম করা হয়েছিল—গভর্নমেন্ট সমস্ত জমিদারীর স্বত্বগ্রহণ করবেন। এই বিলের ভিতর ভূমি সম্বন্ধে, ভূমি সংস্কারের কোন চেষ্টা, তার কোন উপায়, বা তার কোন প্ল্যান পরিকল্পনা আমরা দেখতে পাচ্ছি না। আমরা চেয়েছিলাম এই বিলের পরিধি বাড়িয়ে দিয়ে এ্যাগ্রারিয়ান রিফরম নাম দিতে যাতে করে সত্যি সত্যি যেটা প্রকৃত উদ্দেশ্য, অর্থাৎ আমাদের দেশে তথা পশ্চিমবাংলায় খাদ্য সম্বন্ধে আমাদের যা ঘাটতি আছে সেটা বাড়িয়ে পূরণ করে উন্নত করা যায়—ঐতিহাসিককালে আমাদের দেশে ঢের বেশী উন্নত ছিল—আজ যদি সেই অবস্থা করা যায়, এবং তার সম্ভাবনাও আছে আধুনিক বিজ্ঞানের সাহায্যে। কারণ, আমরা চেয়েছিলাম সাতাকারের ভূমিসংস্কার এবং কৃষির সংস্কার। কিন্তু তা হল না, এটা হচ্ছে, গভর্নমেন্ট কোনপ্রকারে এস্টেট এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট করছেন, এখন রাজস্ব বসাতে হবে। এজন্য এই আইনটা মূলতঃ রাজস্ব সংস্কারের উদ্দেশ্যে আনা হয়েছে, এটাকে ভূমিসংস্কার বললে ভুল হবে। আমরা দেখছি এই বিলের ভিতর মাত্র সামান্য কয়েকটা কথা আছে। তার একটা হচ্ছে বসতির জন্য এক বিঘা নিম্নের ভূমি; এটা নিশ্চয়ই বাংলাদেশের কৃষকদের পক্ষে একটা মস্তবড় লাভ। এক বিঘা পর্যন্ত বাস্তুভিটার খাজনা দিতে হবে না। দ্বিতীয় হচ্ছে, ৬ বিঘার নীচে যাদের জমি তাদের খাজনার হার কমবে, অনেকখানি কমবে। ১০।১২ বিঘা যার ধানী জমি আছে তার কিছুটা কমবে। ১৫ বিঘার জন্য প্রায় আগে যে হিসাবে খাজনা দিত সেই হিসাবেই দেবে;—তার উপর এই খাজনার হার অত্যধিক বেশী। তৃতীয়তঃ, একটা জিনিস এর মধ্যে ভাল দেখতে পাচ্ছি, সেটা হচ্ছে এই যে, যে জমি গভর্নমেন্ট বিলি করবেন তার দাম নেবেন না, সেলামী নেবেন না। বিনামূল্যেই দিয়ে দেবেন খাজনা ধার্য করে। এই সমস্ত বিলটার মধ্যে মাত্র এই তিনটা অংশ আমরা দেখতে পাচ্ছি যা এর মধ্যে গরীব কৃষকের পক্ষে ভাল। বাকী কোথাও আমি এ পর্যন্ত কোন ভাল জিনিস এই বিলের মধ্যে দেখতে পাই না। কিন্তু মন্দ জিনিস—সাংঘাতিক মন্দ জিনিস এর মধ্যে কতগুলি আছে, তার ফিরিস্তি করে এখানে বলছি না। আমার বক্তব্যের ভিতর থেকেই তা ফুটে উঠবে। এখানে দাবী করা হয় যে, এই বিলের মারফৎ কৃষককে জমির মালিকানা স্বত্ব দেওয়া হবে। জমিদারীর স্বত্ব ক্রয় করে কৃষক ও গভর্নমেন্টের মাঝখানকার মধ্যস্বত্ব বিলোপ করা হবে। আজকে ল্যান্ড রিফরম বিলএ পরিষ্কার করে ঘোষণা করা হয় যে, কৃষকই জমির মালিক। কিন্তু আসলে আমরা দেখতে পাই যে, কৃষককে জমির মালিক মোটেই করে দেওয়া হয় নি। কেননা, এখন পর্যন্ত যে রেন্ট নামটা চলে আসছে, যদি তার পরিবর্তন করে রেভিনিউ করে দেওয়া যায় তাহলেই কি কৃষককে জমির মালিক করা হ'ল? আমরা দেখতে পাচ্ছি এই পর্যন্ত বাংলাদেশের রেভিনিউ হ'ল ২ কোটি ১০ লক্ষ টাকা সাড়ে তিন কোটি বিঘা জমি থেকে। গভর্নমেন্ট রাজস্ব পেতেন ২ কোটি ১০ লক্ষ, অর্থাৎ সাড়ে ন' আনা করে বিঘা প্রতি রাজস্ব গভর্নমেন্ট পেতেন। আর জমিদাররা সেই থেকে আদায় করতেন ৮ কোটি টাকা। বিঘা প্রতি দু' টাকা থেকে আড়াই টাকা সেস্ প্রকৃতি দিয়ে সওয়া দু' টাকা, দু' টাকা গড়পড়তা খাজনা হয়। আজকে গভর্নমেন্ট যা চেষ্টা করছেন সেটা হচ্ছে দু' কোটি টাকা রাজস্ব বাড়িয়ে ৮ কোটি করা। অবশ্য সেস্ প্রকৃতি অন্যান্য যা আছে

তা ধরলে দশ কোটি টাকা হবে। তার সঙ্গে সঙ্গে আরও ট্যাক্স আছে। প্রথম হ'ল ডেভেলপ-মেন্ট বিল, তারপর ইরিগেশন বিল, আরও নানা পরিকল্পনা, এসবের মাধ্যমে তাঁরা বহু রকম ট্যাক্স বাড়াবার প্রচেষ্টা করছেন। মন্ত্রীরা সবসময়ই হাঁ করে আছেন ট্যাক্স বাড়াবার জন্য। জালানসাহেব রয়েছেন তাঁর পণ্ডায়েং বিল নিয়ে। তাঁর পণ্ডায়েং বিলের ভিতর দিয়ে আবার বাংলাদেশের কৃষকদের উপর গ্রামের লোকদের উপর খানিকটা বোঝা বাড়বে। বোঝা বাড়ান ক্রমাগতই চলছে। কিন্তু এই কি কৃষকদের উন্নতির পক্ষে সহায়তা করা? এই নাকি হল ভূমিসংস্কার? কংগ্রেসের প্রতিশ্রুতি ছিল, বহু বৎসরের প্রতিশ্রুতি এবং পূর্বের নির্বাচনেও তাদের প্রতিশ্রুতি ও প্রোগ্রাম ছিল যে স্বাধীনতা পেলে রেন্ট শতকরা ৫০ ভাগ কমিয়ে দেবেন। তখন অবশ্য সারা ভারতবর্ষের কৃষকদের কৃষ্ণগত করার প্রয়োজন ছিল এবং এই কারণেই বড় গলায় বলা হয়েছিল যে, খাজনা অর্ধেক কমিয়ে দেওয়া হবে। আজ স্বাধীনতা প্রাপ্তির পর সেই কৃষকদের বণ্ডনা করা হচ্ছে, আজ তাদের খাজনা না কমিয়ে বরং বাড়ান হচ্ছে এবং আরও নানারকম করভার চাপাচ্ছেন। বলা হয় যে, সে সময় তো এসব ছিল না—এই যেমন এখন রাস্তাঘাট, হসপিটাল, স্কুলকলেজ প্রভৃতি করা হচ্ছে। এটা তো জানাই ছিল যে, স্বাধীনতা পেলে দেশের রাস্তাঘাট, শিল্পবাণিজ্য গড়বার জন্য যা আমাদের সাম্রাজ্যবাদী শাসকেরা করে নি তাই করা হবে। কিন্তু প্রাক-স্বাধীনতা যুগে একথা খুলে বলা হয় নি যে, কৃষকদের খাজনাও সঙ্গে সঙ্গে বাড়বে, বরং এই প্রতিশ্রুতি দেওয়া হয়েছিল যে, শতকরা ৫০ ভাগ খাজনা কমবে। কংগ্রেস সরকার আজ কোথাও তাঁদের প্রতিশ্রুতি রক্ষা করছেন না। আরেকটা জিনিস দেখছি, এদের বলা হয় জমিতে এদের রাইট আছে। এরা জমির মালিক হবে। কিন্তু জমির যদি খাজনা দেয় তাহলে আবার জমির মালিক কী হল?

[4—4-10 p.m.]

তার ট্রান্সফারবল রাইট এবং তার হেরিটেবল রাইট এ দুটো নতুন জিনিস নয়, অর্থাৎ এই ভূমি-সংস্কার আইন আসবার পূর্বেও প্রত্যেকটি কৃষকের হেরিটেবল এ্যান্ড ট্রান্সফারবল রাইট ছিল। নতুন কোন অধিকার তার এল না বরং কিছু খর্ব করা হয়েছে। ট্রান্সফার সম্পর্কে অধিকার তার খর্ব করা হয়েছে। তাকে বিক্রি করতে হলে পরে আগে তার অধিকার থাকবে তার পাশের প্রতিবেশীর। এটা সংগত ও স্বাভাবিক। আমাদের বাংলাদেশের বর্তমান সামাজিক অবস্থায় যদি আমার প্রতিবেশী কিছু বিক্রী করলে আগে আমি পাব ঐ জমি। সেক্ষেত্রে আশেপাশের প্রতিবেশী আমাকে দুর্বল দেখলে আমার পতনের পথ পরিষ্কার করে দেবার চেষ্টা করবে, এটা একটা সাংঘাতিক ব্যবস্থা। তাতে করে যে কৃষক বিক্রি করতে চায় তার ট্রান্সফার রাইট রেস্ট্রিক্ট করা হ'ল অর্থাৎ তার ক্রেতা কিসে হ'ল যার জন্যে তার ঠিক বাজারদর পাওয়া মুশকিল। তারপর হেরিটেবল রাইট অর্থাৎ উত্তরাধিকার সূত্রে পাওয়া আপনারা খুন্ডন করেছেন এবং তাই করে ফ্রাগমেন্টেশন সম্বন্ধে কতকগুলি থিওরেটিক্যাল ধারণা নিয়ে এই ভূমি সংস্কার বিল এনেছেন। ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করতে হবে, কেন করতে হয়? বহু প্রফেসর বলেছেন ফ্রাগমেন্টেশন খুব ক্ষতিকর, কিন্তু আমাদের কোন দেশের লোকই বা বলেছে ৩ বিঘা, ৪ বিঘা সেটা বড় ইকনমিক? সাম্রাজ্যবাদীরা জমির উপর প্রেসার দিয়ে আমাদের তাঁতী, শিল্পী সবাইকে নিম্নলি করে এই ব্যবস্থা করেছে তার থেকে উদ্ধার পেতে কি ওই ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ হলেই হবে? জমির ওপর থেকে লোকের প্রেসার কমিয়ে নিতে হবে, তবেই ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ হবে। এই ফ্রাগমেন্টেশন এর কি যে ইউনিট ধরবেন জানি না, কিন্তু বিভিন্ন রকম সয়েল এর উপর যে ইউনিট ধরবেন আশা করি সেটা এই বিলে পরিষ্কার করে নেবেন। আলু চাষ করতে হলে তার ইউনিট কাঠাতে, ধান বিঘাতে, পানের ইউনিট কাঠার চেয়ে কম হতে পারে তাতেও পানের ইউনিট করা যায়। অতএব ফ্রাগমেন্টেশন এর ইউনিট কোথা থেকে ধরবেন সেটা পরিষ্কার থাকা দরকার। এই ফ্রাগমেন্টেশন যা এসেছে তাতে করে যদি কোন গরীব চাষী মারা যায় তার জমি ৩।৪ জন ছেলেকে ভাগ করে দিতে হয়—ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধের জন্যে এক ভাইকে দিতে হবে, সেখানে প্রার্থীবৃদ্ধদের ষাঁড় পোতা হ'ল। সেখানে বাকী তিনজনের অংশের দাম তাদের হাতে হবে। ধরুন, তার স্বরে আমার পয়সা খুঁজে পাওয়া যায় না, গরীব কৃষক—সে জমির দাম কোথা থেকে দেবে? তাকে ছুটতে হবে মহাজনের কাছে। অতএব সেখানে গভর্নমেন্ট বললেন, কেউ নিতে না পারলে বিক্রি করে দেওয়া হবে। আমাদের গভর্নমেন্ট সেখানে এসে বলুন, একজন যিনি

চাষ করবেন তিনি নেবেন, তাঁর অপরের শেয়ার কিনতে যে টাকা লাগবে, 'গভর্নমেন্ট সে টাকা এ্যাডভান্স করুন, তাহলে বুঝি গভর্নমেন্ট এ্যাডভান্স করি ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করলেন, কৃষকের হাতে জমিও রইল। যাই হোক, ও'রা ইউনিটটা যদি কাঠায় ধরেন তাহলে হয়ত আরও দশ বিশ বৎসর টিকে যাবে। অবশ্য সেটা সম্বন্ধে সিলেক্ট কমিটির সামনে কোন তথ্য দেন নি। বলছেন, গভর্নমেন্ট একটা ইউনিট ঠিক করবেন। গভর্নমেন্টের ইউনিট ঠিক করে আমাদের সামনে আনা উচিত ছিল। যার ফ্রাগমেন্টেশন হবে না যে জমির, তার অনেক দিক দেখবার আছে। কি ফসল হবে, তার উপরেও এটা নির্ভর করে। যদি ফ্রাগমেন্টেশন-ইউনিট ধানের পাঁচ কাঠা হয় তাহলে সেক্ষেত্রে যে কৃষক পাঁচ কাঠার মালিক সে সেখানে বেগুন চাষ করবে, কারণ ধান চাষ করে তার লাভ হবে না। কি যে ভাল সংস্কার আপনারা করতে যাচ্ছেন তা তো খুঁজে পেলাম না। বড় জোর দিয়ে বলছেন, ফ্রাগমেন্টেশন স্টপ করছি—রাতারাতি কৃষক বড়লোক হয়ে যাবে—ওয়াল্ডকে বলা যাবে বাংলাদেশে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ হয়েছে। এই যে কমিটি রাইট জমির তার ট্রান্সফারেল রাইট, হেরিটেবল রাইট, তার কোনটাও রইল না। শেষ পর্যন্ত ঢালা উচ্ছেদ, আগে যা ছিল না, তার ব্যবস্থা বেশী হয়েছে। এক তো মরে যাবার পর উত্তরাধিকার উচ্ছেদ হবে। শ্বিতীয়তঃ মারাত্মক জিনিস, বাকী খাজনার দায়ে একজন কৃষক সমস্ত জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে এটা বড় দুঃখের কথা। হোল্ডিংএর এমন একটা অপূর্ণ সংজ্ঞা এ'রা শা'নিয়েছেন। হোল্ডিং মানে সহজভাবে বুঝি যার চতুঃসীমা আছে ; একটা সেট অফ বাউন্ডারি'স কে হোল্ডিং বুঝায়। কিন্তু কংগ্রেসী সরকার বলছেন পাঁচ জায়গায় যদি একজনের পাঁচটা জমি থাকে তাহলে সেটা একটা হোল্ডিং। এ জিনিস যে কি করে তাঁদের মাথায় এল বুঝি না। হবচন্দ্র রাজার গবচন্দ্র মন্ত্রীর মত রাজস্বমন্ত্রী মহাশয় বললেন, একজনের পাঁচ জায়গায় খাজনা খুঁজতে অসুবিধা হবে অতএব তার পাঁচটা জমিকে একত্রে একটা হোল্ডিংএ নিয়ে আস। পাঁচটা জমি একজন লোকের পাঁচ জায়গায় হোল্ডিং—সবসম্মত হ'ল ৩০ বিঘা। টেবল অনুসারে হ'ল ফার্স্ট ৬ বিঘা ১০ পারসেন্ট, তার পরের ১৫ বিঘা ২৫ পারসেন্ট, ৩০ বিঘা এত পারসেন্ট, সেই পারসেন্টেজ প্রত্যেক জমির উপর লাগিয়ে দেওয়া যায়। ক, খ, গ, ঘ, পর্যন্ত সবই অংক করা সম্ভব—সব জায়গায় ১৭ পারসেন্ট করা যায়। কিন্তু ও'রা দেখলেন ৩০ বিঘা একটা হোল্ডিংএ না ফেললে এর খাজনা কিভাবে নিরীক করব? ফলে এমন ব্যবস্থা হ'ল একজন লোকের যদি কিছুটা খাজনা বাকী থাকে, হয়ত সে তিনটে জমির খাজনা দিতে পেরেছে আর একটা পারে নি, তার জন্যে তার সমস্ত জমি নীলামে যাবে, সে উচ্ছেদ হবে। এটা একটা ভয়ানক ব্যাপার। সিভিল কোর্টএ এ পর্যন্ত যেসমস্ত সুযোগ কৃষক পেয়েছে, ডিক্রি হয়, ডিক্রি জারী হয়, হাই কোর্ট পর্যন্ত যায় তাতে সময় পায়, তার বদলে এখানে এল রেভিনিউ অফিসার। তিনি হয়ত ইনস্টলমেন্ট দিবেন।

[4-10—4-20 p.m.]

অতএব পাঁচটি জমির এক হোল্ডিং। ফলে হ'ল কি? একজন লোকের যদি কিছুটা খাজনা বাকী থাকে, হয়ত সে তার তিনটি জমির খাজনা শোধ করতে পেরেছে, আরগুলো বাকী আছে ; যেহেতু খাজনা কনসলিডেটেড, তার জন্য সমস্ত জমি বাকী খাজনায় নীলাম হয়ে যাবে এবং সে জমি থেকে উচ্ছেদ হবে। এই যে একটা ভয়ঙ্কর ব্যাপার, সেখানেও তার কোন-রকমে সিভিল কোর্টএ যাবার উপায় নাই। এ পর্যন্ত কৃষকেরা যে সুবিধা পেয়ে এসেছে সিভিল কোর্টএর, যেখানে ডিক্রি হয়, পরে ডিক্রি জারী হয়, তার জন্য কিছু সময় পেত, দু'তিন বছর সময় পেতে পারত এবং তার মধ্যে সব শোধ করে দিতে পারত। তার বদলে আজকে রেভিনিউ অফিসার একটা ইনস্টলমেন্ট দেবেন বটে। যা ভালমানুষ তাঁরা—এই অফিসাররা! তার কতখানি তিনি নেবেন—তার গ্যারান্টি কি? যা দেখতে পাই—তার কোন গ্যারান্টি নাই। এইভাবে বহু কৃষক উচ্ছেদ হয়ে যাবে। একে তো বিলের ভিতর গলদ আছে, তারপর এই বিলকে কাষ'করী করবার সরকারের যে শাসনযন্ত্র, তা এত গলদপূর্ণ, এত বেশী সে তৈল চায়, সেই শাসনযন্ত্র চালু রাখতে গেলে ঋত বেশী তৈল ঢালতে হয় যে, অত তৈল ঢালা গরীব জনসাধারণের পক্ষে অসম্ভব। তাই আমরা চেয়েছিলাম যেটা হচ্ছে, যদিও সেটা শাসনযন্ত্র থেকে একটু স্বতন্ত্র, তবুও সেখানে তৈল ঢালতে হয়। সেই কোর্টের কতকগুলি আইনকানুন আছে। সেখানে পাবলিক-এর সামনে বিচার হয়, নিষ্পত্তি হয়, ঘরের ভিতর ডিপার্টমেন্টে

রুমএর ভিতর নিষ্পত্তি হয় না। সেই সিভিল কোর্টএর অধিকার থেকে তারা বঞ্চিত হ'ল, যা ছিল কৃষকদের বাঁচবার একমাত্র উপায়। কাজেই ১৯৩৬-৩৭ সালের টেনান্সী এ্যাক্ট পর্যন্ত যেসমস্ত অধিকার আছে, বর্তমান বিলে সাধারণ কৃষকের সেই অধিকার পর্যন্ত খর্ব হয়ে যাচ্ছে। এখানে সেদিন যে কথা বলেছিলাম, এই যে এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট, তার সেদিন এ্যামেন্ডমেন্ট যা হ'ল, তাতে এই রিফরমস বিলকে একটা প্রহসনে পরিণত করা হচ্ছে। কেন প্রহসনে পরিণত হচ্ছে? তার দুটো কারণ। এক হচ্ছে, এই এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট যেভাবে করা হয়েছে, তাতে সরকারের প্রচুর খাজনা নেওয়া ছাড়া গতি নাই এবং এতে করে জমিও কোথাও তারা পাবেন না ডিস্ট্রিবিউট করতে। এই এ্যাগারিয়ান রিফরমস হবে না—যেভাবে এই এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট তাঁরা করেছেন।

তারপর এই রেন্ট টেবল কি রকম করা হয়েছে? তা থেকে বুঝবেন এত বেশী এই গভর্নমেন্টের খাজনা সম্বন্ধে চাহিদা কেন? আমি হিসাব করে দেখছি ২০ বছরের গড় ফলন যদি ধরা যায় তাহলে বিঘা প্রতি ৫ থেকে ৭।৮ মণ পর্যন্ত ধরা যেতে পারে। আরও আগেকার দশ বছরের গড় ফলন ধরলে পর আরও কম হবে। আজকে দাম যা ধরা হয়েছে সেটা আট টাকার কম হবে না। গত ১৯৪২, ১৯৪৩-৪৪ সালে যে দর বেড়েছিল, সেটা আগেকার ১৯৩৬-৩৭ সালের দামকে ছাপিয়ে যাবে তিন গুণ। কাজেই এই গড় দাম আট টাকার কম হবে বলে মনে হয় না। এই যে রেন্টনিউ রেট ফিক্স করা হয়েছে শতকরা ২৫ টাকা ৮ থেকে ১২ বিঘার রেন্টনিউ রেট এবং ৬ বিঘায় ১০ পারসেন্ট, বিঘা করা খাজনা তের আনা থেকে পাঁচ সিকা। তারপর ১৫ বিঘা পর্যন্ত খাজনা পোনে দু' টাকা থেকে সওয়া দু' টাকা বিঘাকরা এবং মোট খাজনা ২৬ টাকা থেকে ৩৪ টাকা অর্থাৎ ভাল জমি, মন্দ জমির তারতম্য হবে ফলনে। তার মানে হচ্ছে বর্তমান হার খাজনা ৬ বিঘা পর্যন্ত পোনে দু' টাকা; ৬ বিঘার নীচে কিছুটা বাঁচল এবং ১৫ বিঘার নীচে সামান্য কিছু দু'চার আনা বাঁচল। তারপর ১৫ বিঘার উপর যা যাবে ৩০ বিঘার খাজনা বিঘাকরা ৩ টাকা থেকে ৪ টাকা; ৪৫ বিঘার খাজনা বিঘাকরা সাড়ে তিন টাকা থেকে সওয়া চার টাকা; ৭৫ বিঘায় খাজনা বিঘা করা সাড়ে পাঁচ টাকা থেকে পোনে সাত টাকা। তাহলে বুঝুন! ওদিকে ওয়াক'স এ্যান্ড বিন্ডিংস ডিপার্টমেন্টএর মন্ত্রীমহাশয় মাথা নাড়ছেন। একটু অঙ্কের হিসাব করে দেখেছেন, ৭৫ পারসেন্ট? আশা করি মন্ত্রীমহাশয় উত্তরে বলবেন ২০ বছরের গড় ফলন এবং তার দাম ৭৫ পারসেন্ট করলে কি দাঁড়ায়। এর চেয়ে কম হ'লে আমি সুখী হব। অর্থাৎ মোট দাঁড়ায় একজন ভদ্রলোককে ৭৫ বিঘা জমির জন্য খাজনা দিতে হবে ৩৪১ টাকা থেকে ৫০৬ টাকা। এর পরে যে ৭৫ বিঘা জমি পেয়েছে তার কি অবস্থা হবে! আমি বুঝতে পারি না, এর ফল ভাল হ'ল কি মন্দ হ'ল। আমার মতে মন্দই হ'ল। কোন রকমেই কোন লোকের উপর এত বড় ভার চাপান উচিত নয়। এই তো গেল ধানী জমির কথা।

অন্য ফসল যে জমিতে উৎপন্ন হবে তার ১ ভাগ রেন্টনিউ রেট। এটা কোথা থেকে এল? এল তাদের অজ্ঞানতা থেকে। ডিপার্টমেন্ট জানেন না এক বিঘা জমিতে পাট তৈরী করতে গেলে কত খরচ পড়ে। এক বিঘায় ধান কি হয় তার খরচ জানা আছে। যেহেতু সেখানে তে-ভাগা চলে। সিকি নিলে পর বেশী কম হয় না। কিন্তু এক বিঘাতে পাট কত হয়, সেই পাট তৈরী করতে কি খরচ পড়ে—তা তাঁদের জানা নেই। যুদ্ধের পূর্বে এক বিঘা জমিতে পাট তৈরী করতে ৫।৬ টাকা লাগতো আর এখন সেখানে ২৫ টাকা লাগে। আজকে যেভাবে পাটের দর পড়ে যাচ্ছে, তাতে কোন পাটচাষীর পক্ষে পাট কাটা লাভজনক হবে না, ক্ষতিকর হবে। গভর্নমেন্ট সেটা রক্ষা করবার জন্য চেষ্টা করছেন না। তাঁরা কেবল জুট মিল ম্যাগনেটদের ছাড় দেন, ট্যাক্স থেকে রিলিফ দেন। কিন্তু বাংলাদেশের চাষীকে পাকিস্তান হবার পর নিজেদের ব্যবসায়ের জন্য, বড় বড় ধনীদেবের জন্য নানারকম প্ররোচনা দিয়ে পাট তৈরী করিয়েছেন। আজ সেই পাটের দাম হঠাৎ নেমে যাচ্ছে—যখন পাট কেবল বাজারে আসছে। কিন্তু এর পরে যখন চাষীর কাছে পাট থাকবে না তখন দাম বেড়ে যাবে। এই পাটের ব্যবসায়ের ঘোরপ্যাচ থেকে গভর্নমেন্ট কি তাদের বাঁচাতে পারবেন? কেন্দ্রীয় সরকারের কি সে ইচ্ছা আছে? এরা তো সমস্ত পাট কেন্দ্রীয় সরকারের হাতে তুলে দিলেন! অত্যন্ত বশব্দ এই পশ্চিমবঙ্গ সরকার! এক পাটের ব্যবসায় থেকে এই পশ্চিমবঙ্গ সরকার তাঁদের সমস্ত কিছু

* স্বাধীন তুলে নিতে পারতেন—সমস্ত মিডিলম্যানদের সমস্ত প্রফিট বাদ দিয়ে, যদি আজ এটা তাঁদের হাতে থাকত! এই যে রোট করা হয়েছে, কত? না, ১০ ভাগের এক ভাগ।

তারপর আলু যদি চাষ হয় এক বিঘাতে, তাতে কত টাকা খরচ পড়ে, সেটা কি গভর্নমেন্টের চিন্তার বিষয় নয়? আমার কাছে বহু জেলা থেকে বহু চিঠি এসেছে, যারা পানের চাষ করে, যাদের বরজ আছে, তারা আকুল হয়ে চিঠি পাঠিয়েছে—“আমাদের মত হতভাগ্য কেউ নাই। এই পান চাষের খরচ খুব বেড়ে গিয়েছে। দৈনিক ১২।১৪ ঘণ্টা কঠোর পরিশ্রম করে কেরে, আমাদের মধ্যে ক্ষয়রোগ দিন দিন বেড়ে যাচ্ছে।” আমি শুনলে অবাক হয়ে যাচ্ছি, তাঁরা ১ থেকে একটা টেবুল করবেন। কিন্তু এই টেবুলে কি এসে যাবে? এই ১ ভাগ কেন? তাদের সঙ্গে কি অর্থনীতির কোন সম্পর্ক নাই? সেখানে একথা হতে পারত, যা তার নীট আয় নয়; তার নেট ইনকাম এর জায়গায় তার দশমাংশ ধরাটা রোভিনিউ রোট, তাহলে মানে বুদ্ধতাম। যেখানে ম্যাক্সিমাম হ’ল নেট ইনকাম এর ওয়ান-টেন্থ, সেটা হবে রোভিনিউ রোট। তার মানে হয়। উৎপাদের ওয়ান-টেন্থ হলে, তার মানে হয় না। এর ফলে বাংলাদেশের লোককে বাধা করা হচ্ছে যাতে তারা অন্য কোন ফসল কমার্শিয়াল ক্রপ না করে; বলা করে, তোমরা ঐ ধানেতে থাক। আমি জানি, অনেক জমিতে ইন্টেনসিভ কাল্টিভেশন হয়। এই ধান যদি ভাল হয়, তবে বাংলাদেশের খাদ্যাভাব মিটেতে পারে। এই বাংলাদেশে ৫০ বছর আগের গড়পড়তা দশ মণ বিধাকরা ফলন ছিল। আজও আমরা সেই ফলন এই ইন্টেনসিভ কাল্টিভেশনের মারফৎ পেতে পারি যদি মাইনর ইরিগেশন করা হয়, সমস্ত ট্যাংকস ও ক্যো সংস্কার করা হয়, বাঁধ বাঁধা হয়, তার সংস্কার হয়। দামোদর ভ্যালি পাওয়ার প্রজেক্টের মাধ্যমে বাংলাদেশব্যাপী সমস্ত গ্রামের জমি মাইনর ইরিগেশন যাতে অল্প টাকায় হতে পারে, তার ব্যবস্থা করলে ভাল হয়। তাহলে বিঘাপ্রতি আবার দশ মণ করে ধান ফলতে পারে এবং অর্ধেক বাংলার জমিতে যদি ধান তৈরী করতে পারা যায়, তাহলেই যথেষ্ট। আর বাকী অর্ধেক জমিতে কমার্শিয়াল ক্রপস—তামাক, পাট, আখ ইত্যাদি তৈরীর ভিতর দিয়ে বাংলার হৃতসম্পদ আবার ফিরে আসতে পারে।

[4:20- 4:30 p.m.]

কিন্তু যেভাবে এ’রা রোভিনিউ করেছেন এরকম গলাটেপা রোভিনিউ হওয়ার ফলে কোন লোক উৎসাহ পাবে না ধান ছাড়া আর কিছু চাষ করতে। আশা করি, এ বিষয়ের উপরে গভর্নমেন্টের দৃষ্টি পড়বে। যদি এই সংশোধন না নেন, নেট ইনকাম এর কথা না নেন, তাহলে তা থাকার কোন অর্থ হয় না। এই যে স্বাজনা, এটা এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের ভিতর দিয়ে এই জিনিসটাকে প্রহসনে আনছেন। এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট করে ক্ষতিপূরণ দেওয়ারও ব্যবস্থা করলেন এবং বহু জমি রাখবার অধিকারও দেওয়া হ’ল, কেন? একটা কথা আমি জিজ্ঞাসা করি, আজকে একজন লোকের দুটো তিনটে প্রফেশন আছে, তারপরে তাকে আরও একটা প্রফেশন দিতে হবে? সে চেষ্টা করবার কি প্রয়োজন হ’ল যে একজন লোক যার জমিদারী ছিল তাকে ১৫।২০।২৫।৫০ একর যতটাই হোক, তাকে চাষ করবার অধিকার কেন দিতে হবে যার আরও ২।৩টা প্রফেশন রয়েছে? আর, বাংলার লক্ষ লক্ষ কৃষকের যাদের অন্য প্রফেশন নেই সেখানে কি এইটাই হ’ল সোসিয়াল জাষ্টিস? এইতেই ও’রা বড়াই করেন যে, সোসিয়ালিস্টিক প্যাটার্ন অফ সোসাইটি আনছি? বাংলার লক্ষ লক্ষ কৃষক বেকার থাকবে আর একজন লোক যিনি ডাক্তারী করেন, ওকালতী করেন, ব্যবসা করেন তাঁর এইসব ব্যবসা থাকা সত্ত্বেও তাঁর আরও একটা ব্যবসা হবে কৃষি? এই জিনিসটা এই এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট করেছে। বড়ই বদান্যতা যে তার খাস জমি থাক! বাংলাদেশে কার খাস জমি আছে? বাংলাদেশে খাস জমি মানে বর্গা জমি। সেই বর্গা জমির চাষীকে উচ্ছেদ করে সেল্ফ কাল্টিভেশন করবেন, তাই এই বিলের ভিতর আসছে এবং তাদের এই অধিকার দেওয়া হচ্ছে। কেন? ফলে হচ্ছে কম্পেনসেশন এত চড়িয়ে দিয়েছেন যার ফলে আজকে রাজস্ব না বাড়িয়ে উপায় নেই। বাংলাদেশে দু’ কোটি টাকা গভর্নমেন্টের রাজস্ব ছিল। দু’ কোটি নিন; আজ সেখানে ৮ কোটি নেবার চেষ্টা হচ্ছে; অর্থাৎ ঐ ৬ কোটি উদ্ভূত দিয়ে জমিদারেরা ক্ষতিপূরণ পাবে, তার মানে কৃষকের টাকা জমিদারকে দেওয়া হবে। এর মানে হচ্ছে, মাছের তেল মাছ ভাজবেন, কত বড় কৃতিত্ব! গভর্নমেন্ট কৃষকের এই উপকার করলেন যে, কৃষকের কাছ থেকে টাকা নিয়ে জমিদারকে

প্রতাপর্শ করা হবে, এর জনাই এই রকম ক্ষতিপূরণ দেওয়া। আমরা যদিও ক্ষতিপূরণের বিরোধী ছিলাম—তাহলেও আমরা মনে করতাম যে, মধ্যবিত্ত ও নিম্নমধ্যবিত্ত—এদের সংসার-যাত্রা নির্বাহের জন্য একটা আয়ের পথকে বিঘ্নসংকুলিত না করা এবং তাদের অন্ততঃ বাঁচবার মত আয় দেওয়া দরকার। সেজন্য আমরা প্রাণপণে চেষ্টা করেছিলাম। প্রথম যে ওরিজিন্যাল বিল—এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট—তাতে মৃড়ি মিছরি এক দর ছিল। বড়লোকে যদি কিছু পান গরীবরাও তাই পাবে? আমাদের চেষ্টায় সেখানে অন্ততঃ কিছুটা কমে গেলেও উপরের ভাগটা অনেকখানি কমেছে। (জনৈক সদস্য: আপনাদের চেষ্টায় কি করে হ'ল?) নিশ্চয়, আমাদের চেষ্টাতেই হয়েছে। অবশ্য, স্পীকার মহাশয়! সিলেক্ট কমিটির প্রসিডিংস সম্বন্ধে এখানে বলবার পক্ষটি নাই, কিন্তু সিলেক্ট কমিটিতে কি হয় না হয়, কে কি বলেছে না বলেছে তার জ্ঞান গভর্নমেন্টের চীফ হুইপের আছে, যদিও সেটা প্রকাশ করা চলে না। সেখানে এত দূর পর্যন্ত আমরা গিয়েছিলাম, আমরা একথা বলেছিলাম যে, প্রত্যেককে তার যে জমির আয় তাকে ছাড়তে হচ্ছে তার ২০ গুণ দেওয়া হউক, কিন্তু কিছুতেই ১ লক্ষ টাকা বরাদ্দ বৈশী কাকেও যেন না দেন। অর্থাৎ, ম্যাক্সিমাম ১ লক্ষ টাকা রাখা হউক এবং প্রত্যেক লোকের আয়ের ২০ টাইমস পর্যন্ত দেওয়া হউক—এ পর্যন্ত আমরা গিয়েছিলাম। তখন প্রধানমন্ত্রী ভেবেছিলেন অনারকম : তিনি স্বাক্ষর করিয়ে নিলেন, কেননা ভেবেছিলেন যে, হয়ত অসুবিধা হবে, কারণ, আমরা ক্ষতিপূরণের বিরোধী ছিলাম। আমরা বলি, আমাদের মধ্যে নিম্নমধ্যবিত্তদের আয়ের ক্ষতি করার কোন পরিকল্পনা নেই, কিন্তু আমরা বড় বড় জমিদারদের লক্ষ লক্ষ টাকা ক্ষতিপূরণ দেওয়ার বিরোধী। আমরা যা বলেছিলাম, তা যদি হ'ত তাহলে আজকে ভেবে দেখুন যার ১০০ টাকা আয়, তার মানে বাৎসরিক ১২০০ টাকা আয়, আর এই বাৎসরিক ১২০০ টাকার ২০ গুণ হ'লে হয় ২৪,০০০ টাকা। এই ২৪,০০০ টাকা ডেভেলপমেন্ট কর্পোরেশন ৬ পারসেন্ট গ্যারান্টিড ইন্টারেস্ট এ দিলে পর মাসিক আয় হয় ১২০ টাকা। এই মাসিক ১২০ টাকা যদি তার আয় হয় তাহলে সে লোক নিজে থেকেই জমি রাখতে চাইবে না। ঐদিক থেকে সেটা স্বেচ্ছায় হয়ে যাচ্ছে। আর সবচেয়ে বড়লোক যে, তাকে একলক্ষ টাকা দিলে পর ঐ টাকার হিসাব করে দেখি যে, ৬ পারসেন্ট গ্যারান্টিড ইন্টারেস্ট এ তার মাসে ৫০০ টাকা করে আয় হয়। তার চেয়ে কি সে বেশী সুখ চায়? এই ৫০০ টাকা মাসে হ'লে বছরে ৬,০০০ টাকা হয় আর যুদ্ধের পূর্বে সস্তার দিনে এই ৫।৬ হাজার টাকা দিয়ে বেশ সুখে চালান যেত এবং তা করেও তার কিছু উল্লেখ্য টাকা থেকে যেত। তার উপরে তারা অন্য আয়ের জিনিসও ৩ করে রেখেছে। কাই এটা আমরা মোটেই মনে করব না যে, একটা সামাজিক অন্যায়া বা সোসায়াল ইনজাস্টিস হচ্ছে। বরং মনে করব যে, অত্যন্ত বেশী দানশীলতা বড়লোকদের প্রতি দেখান হয় যদি ১ লক্ষ টাকা পর্যন্তও দিতে রাজী হই। তাহলে সেখানে দেখা যেত বাংলাদেশের মধ্যবিত্তশ্রেণী এবং ধনীশ্রেণীর হাত থেকে জমি আসত এবং সেই জমি কৃষকদের মধ্যে বিতরিত হ'ত এবং তার ফলে একটা এ্যাগ্রারিয়ান পরিবর্তন হ'তে পারত। আর তা থেকে আমাদের প্রধান যে সমস্যা—খাদ্যসমস্যা—সেটা মিটাতে পারতাম এবং তা থেকে মধ্যবিত্তরাও বুঝতে পারত যে, তাদের উন্নতির পথ জমি নয়, তাদের উন্নতির পথ শিল্প, ব্যবসায়, ইন্ডাস্ট্রিজ—তার মধ্য দিয়ে মধ্যবিত্তের উন্নতি হ'তে পারে, অন্য কোন পন্থায় নয়। সেইদিকেই তাদের টেনে আনা হ'ত। এইভাবে যদি তাদের মূলধন ধীরে ধীরে শিল্পব্যবসায়ের পথে নিয়ে আসা হ'ত তাহলে ধীরে ধীরে মধ্যবিত্তের সামাজিক বস্তির যে সমস্যা তার সমাধান হ'ত, আর কৃষকদেরও সমস্যার সমাধান হ'ত এবং খাজনার বাড়বাড়ি করতে হ'ত না। যথেষ্ট জমি পাওয়া যেত বিলি করবার জন্য। বাংলাদেশে ১ কোটির উপর গরীব কৃষক, ভূমিহীন কৃষক একেবারে হস্বে হয়ে কুকুর শিয়ালের মত জীবনযাপন করছে তাদেরও উন্নীত করা যেতে পারত যদি এইরকমভাবে এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট ও'রা নিয়ে আসতেন। কিন্তু আমরা দেখি এদিকে গভর্নমেন্টের অত্যন্ত অধিক পরিমাণে বড়লোক খেসা নীতি, ধনিক তোষণ নীতি। সেইজন্য ধনীদের তোষণ, জমিদারদের তোষণ ত আছেই, এমন কি বড় বড় সাম্প্রদায়িকতাবাদেরও তোষণ করেন, অথচ কৃষক, শ্রমিক প্রভৃতির উপরে কত বড় উপেক্ষা! এদের তারা দেখতে পারেন না। কাজেই যারা বলেন যে, এই বিলে জমিদারদের হাত থেকে আমরা কৃষকদের রক্ষা করছি, তাঁদের সেই কথা শুনেন ঠিক একেবারে মনে হয় বাঘের হাত থেকে নিয়ে এসে মদমত্ত হাতীর হাতে তুলে দেওয়া (হাতী অবশ্য অহিংস জীব, ঘাস-পাতা খায়)। এইরকম অবস্থা আনা হচ্ছে।

এইরকম করবার ফলে আজ আমরা দেখতে পাই যে, জমি ডিষ্ট্রীবিউট করবার জন্য কিছুই থাকছে না। যারা আশা করেছিলেন যে, ৫ লক্ষ বা ৬ লক্ষ একর জমি পাবেন এই বিতরণ করার জন্য, তাঁরা দেখবেন এবং যেটার আমরা স্পষ্ট লক্ষণ দেখছি যে, সেই ৫।৬ লক্ষ একর জমি থাকবার কোন সম্ভাবনা নেই। বিশেষ করে এই এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের যে এ্যামেন্ডমেন্ট হয়ে গেল তাতে যে বেশী জমি পাওয়া যেতে পারবে আশা করেছিলেন চ্যাপটার ডি আই থেকে, যে রায়তী জমি আজ জমিদার এবং জোতদারদেরই হয়েছে, যে জমি কৃষকেরা বাধ্য হয়েছে তাদের দিয়ে দিতে এবং তাদের সেই যে উর্বর জমি তা আজ ভাগচাষীরাই করেছে। আমরা আশা করেছিলাম যে, চতুর্দিক থেকে সেই সব জমি আসবে। আমরা পাব এবং সেই জমি লোকের মধ্যে বিতরণ করতে পারব। কিন্তু আজ এখানে হ'ল কিনা যে, একসঙ্গে নেবার চেষ্টা হয় নি, কতদিনে দেওয়া হবে তাও জানি না এবং তার পরে দেওয়ার করবার একটা উপায় দেখিয়ে দেওয়া হয়েছে এবং জমিদারী এ্যাকুইজিশন করবার সঙ্গে সঙ্গে জমিদারেরাও দেখছেন কিভাবে নানা নামে জমি দিয়ে দেওয়া যায়। সবচেয়ে বড় জিনিসগুলোর কিছুই হ'ল না। হাটবাজার নিয়ে গ্রামের জমিদারের সঙ্গে কৃষকদের ভয়ানক রকম লড়াই হয়েছে, বিশেষ করে উত্তরবাংগে কৃষক আন্দোলনের ভিত্তি হয়েছিল এই হাট-বাজার নিয়ে। সেই হাট-বাজার ওদের হাতেই রইল। এইরকম বহু জিনিসে ওদের তোষণ করা হয়েছে। পুকুরের নামে জলা বিলি করা হ'ল, হাট-বাজার, বাস্তুভিটা গেল, ওসবের বেশীসংখ্যকই গেল। এখন ২৫ একর চাষের জমি এবং নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড ২০ একর, এ জিনিসটা যে কি, তা আমাকে মন্ত্রীমহাশয় ব্যাক্সে দেবেন কি? নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড মানে, যদি সেখানে পোড়ো হয়ে থাকে বা যদি কারখানা হয়ে থাকে ত সে আলাদা কথা। কিন্তু যদি জমি পড়ে থাকে তার নাম হ'ল নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড, বাংলাদেশে এটা হ'ল কাল্টিভেবল ওয়েস্ট। এই কাল্টিভেবল ওয়েস্টকে রিক্রিম করে তার পরে এই নির্বাসিতদের পুনর্বাসনের চেষ্টা করা উচিত এবং আমরা কল্পনা করি এই কাল্টিভেবল ওয়েস্টগুলো রিক্রিম করে তার উপর আমাদের দেশের যে সমস্ত ক্ষেতমজুর, দরিদ্র কৃষক, তাদের বসান চলবে।

[4:30---4:40 p.m.]

এই কাল্টিভেবল ওয়েস্ট বাংলাদেশে বেশী নেই, বড় অল্প আছে। কাল্টিভেবল ওয়েস্ট অন্যান্য প্রদেশে বেশী আছে। বাংলায় কাল্টিভেবল ওয়েস্টগুলি গভর্নমেন্টের উচিত ছিল যেনকমভাবে তাঁরা ফরেষ্ট রক্ষা করেন তেমন করে এগুলিকেও সময়ে রক্ষা করা। কিন্তু তাদের ধনিক গোষ্ঠীর উপর প্রেম বড় বেশী। তাদের প্রত্যেককে ২০ একর করে ৬০ বিঘা করে দিয়ে দেওয়া কাল্টিভেবল ওয়েস্ট। কোথায় জমি পাবেন? আজকে কাল্টিভেবল ওয়েস্ট বলে কোন জিনিস আছে? আজ আমরা দেখছি পৃথিবীর অন্যান্য দেশে তারা মরুভূমিকে চাষের জমিতে পরিণত করেছে। আর আজ এই সুজলা সুফলা বাংলা চাষের জমি করতে পারে না। সমস্ত কাল্টিভেবল ওয়েস্ট আমাদের হাত থেকে চলে গেল। কোথায় আপনারা কৃষকদের পুনর্বাসিতর ব্যবস্থা করবেন? বরং এই দুটো বিলের মারফৎ হচ্ছে কি? লক্ষ লক্ষ ভাগচাষী উৎখাত হয়েছে এবং আরও হবে। এই ভাগচাষী সম্বন্ধে আজ নয়, এটা এতবড় একটা ব্যাপার যে, একটা বিপ্লব এসেছিল যখন সাম্রাজ্যবাদীদের নিঃশ্বাস রোধ হয়ে আসছিল এবং ১৯৩৬-৩৭ সালে সাম্রাজ্যবাদীদের কণ্ঠস্বাস রোধ হয়ে আসছিল এমনভাবে সারা এশিয়ায় জনগণের একটা অভ্যুত্থান এসেছিল এবং তখন ফ্লাউড কমিশন তারা পাঠায় এবং সেই ফ্লাউড কমিশনই বলেন যে, ভাগচাষীদের জমির মালিকানা স্বত্ব দেওয়া উচিত কিন্তু এখন সেটা করার সময় নয়। অন্ততঃপক্ষে ফসলের ৩ ভাগ তাদের দেওয়া উচিত। ২০ বছর আগে ফ্লাউড কমিশন একথা বলেছিলেন—একটা বিদেশী কমিশন যার ভেতর বর্ধমানের মহারাজা প্রভৃতি ছিলেন, সেই ফ্লাউড কমিশনের সামনে আমি সাক্ষ্য দিতে গেলে একথা তাঁরা জানতে চেয়েছিলেন যে, অন্যান্য প্রদেশের চেয়ে বাংলাদেশে ইনকাম কম কি বেশী? তখন আমি স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছিলাম যে, বাংলাদেশের রেন্ট পার ক্যাপিটা কম। তারা বললে, তোমরা চাও কেন তবে? আমি বলেছিলাম যে, ৫০।৬০ বছরে বাংলায় ভূমিবিপ্লব হয়ে গেছে, ভূমি থেকে উৎখাত হয়ে গেছে বাংলা, বিহার, উড়িষ্যা, সেন্দ্রাল প্রভিন্স সবই। কাজেই এটা একটা সফট ড্যালাভ। সি, পি, আসামের চা-বাগান, সেখান থেকে আগুনের স্রোত এসেছিল।

আজ বাংলাদেশ যেহেতু সুজলা সুফলা তাই দেরীতে, আজ ৫০ বছর ধরে বাংলায় ভূমিবিপ্লব হয়ে আসছে এবং সেই ভূমি বিপ্লব আমরা চাই, বাংলার বিপ্লব সমস্ত ভারতবর্ষকে শতধা-বিচ্ছিন্ন করুক।। তখন তারা আমাকে আর প্রশ্ন করবার সাহস পায় নি। সেই যে কমিশন, সেই কমিশনও রায় দেয় যে, ভাগচাষীদের জমির মালিকানা দেওয়া উচিত ছিল, অন্ততঃপক্ষে তাদের ঠিক অংশ দেওয়া উচিত। আজ ২০ বছর পরে কংগ্রেসী সরকার স্বাধীন ভারতে ৬০।৪০ এর ব্যবস্থা করে পরম সন্তোষলাভ করছেন, লজ্জায় তাদের মাথা হেঁট হওয়া উচিত। এবং তারা ভাগচাষীকে জমির মালিকানা দেওয়া হোক, একথাটা ভাবতে পারেন না এবং সেইজন্য তারা এই ব্যবস্থা করেছেন। ৫ বছর পরে বোনা ফাইন্ডি রিকোয়ারমেন্টে নেয়—কি বোনা ফাইন্ডি তারা ইচ্ছা করছেন? বোনা ফাইন্ডি, না তার সত্যি নেসিসিটি আছে, এটা কোর্টে বিচার হবে, কোর্টে এর ইন্টারপ্রিটেশন হবে। বোনা ফাইন্ডি রিকোয়ারমেন্টের মানে কি, বোনা ফাইন্ডি রিকোয়ারমেন্ট মানে সত্যি সত্যি চাষ করবে বলে চেয়েছে, চাষ করবার দরকার হয়েছে। কিন্তু তারা যদি চাষ না করেন, তাহলে পর কি হবে, তাহলে এই জমি বিক্রি করতে হবে। ভাগচাষীকে বলা হবে তুমি এই জমি কিনে নাও। কত বড় লোক ভাগচাষী যে, সেই জমি কিনে নেবে। আমাদের গভর্নমেন্টের বাংলাদেশের কৃষকদের সম্বন্ধে এমনই জ্ঞান এবং অভিজ্ঞতা, আর না হয় তারা তামাসা মাত্র এই বিলের মধ্যে করছেন। এই অল্প ভাগচাষী কৃষকদের সঙ্গে তামাসা না করলেই হ'ত। যেমন ফ্রাগমেন্টেশন সম্বন্ধে বলেছেন, তেমন এই সম্বন্ধে বলছি যে, গভর্নমেন্ট যদি চান ভাগচাষী জমি পাবে, তাহলে সেই জমির যা ন্যায্য মূল্য হবে সেটা যদি বলতেন গভর্নমেন্ট এ্যাডভান্স করবেন এবং গভর্নমেন্টের কাছে সেই ল্যান্ড মার্গেজ থাকবে, ভাগচাষীরা পরে তা শোধ দেবে, তাহলে না হয় বুদ্ধতাম ভাগচাষীকে সত্যি জমি দেওয়া হচ্ছে। এইরকম যদি একটা কোন নীতি প্রিন্সিপল এর ভেতরে থাকত, তাহলে অন্ততঃ বুদ্ধতাম যে, এই ভাগচাষীদের জমি দেওয়ার একটা পরিকল্পনা করা হচ্ছে। কিন্তু এরকম কোন পারিকল্পনা এর ভেতর নেই। ভাগচাষীদের ৬০।৪০ এইরকম আপনারা করছেন। তা ছাড়া আন্ডার-রায়ত। সৌদীনকার এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের যে সংশোধন হ'ল সেই সংশোধনের ভেতর বলা হয়েছে যে, আন্ডার-রায়তের উপর যদি কেউ রায়ত থাকে সে ইন্টারমিডিয়ারি হয়ে যাবে, আন্ডার-রায়ত হয়ে যাবে রায়ত, ভাল কথা। আমাদের দেশে সাজা প্রভৃতি কয়েক প্রকারের আন্ডার-রায়ত আছে যাদের বিভিন্নভাবে খাজনা দিতে হয়, ধানেতে এবং নানাপ্রকারে। এই যেসমস্ত আন্ডার-রায়ত, তারা হয়ত এই এ্যামেন্ডমেন্টের ফলে রায়ত হবে এবং অন্যান্য রায়ত যে নিরিখ হিসাবে খাজনা পায় সেই নিরিখ পাবে। কিন্তু এই আন্ডার-রায়ত অধিকাংশ রেকর্ডেড হয় নি এবং অধিকাংশ জমিদার করেছে কি, রায়তারা স্ব স্ব আর একজনকে দিয়ে দিয়েছে। যেখানে সংগঠিত কৃষক সমিতি আছে, সেখানে মাত্র আন্ডার-রায়তদের রাইটস রেকর্ডেড হচ্ছে, কিন্তু বাংলাদেশের শক্তিশালী সংগঠিত কৃষক সমিতি হয়ত ৪ আনা জায়গায় আছে, বাকী ১২ আনা জায়গায় কৃষকদের কি অবস্থা হয়েছে, তাদের রেকর্ড অফ রাইটস রেকর্ডেড হয় নি। আমাদের এই এ্যাসেম্বলির মহিষাদলের রাজামহাশয়, তিনি জমি অন্য রায়তকে দিয়ে দিলেন, ভাবলেন আন্ডার-রায়ত চলে যাবে। হাইকোর্টে গিয়ে শেষ পর্যন্ত আন্ডার-রায়তের রাইট সাব্যস্ত হয়েছে, আন্ডার-রায়তের রাইট গেল না। তিনি ভেবেছিলেন ঐদিক দিয়ে আন্ডার-রায়তকে উচ্ছেদ করবেন। কিন্তু সিভিল কোর্ট থাকছে না এই বিলের মারফত। যেহেতু হাইকোর্ট ছিল, সেহেতু তারা পেয়েছে। এইরকমভাবে বহু জায়গায় আন্ডার-রায়তদের রাইট স্বীকৃত হয় নি। রেকর্ড অফ রাইটস সংশোধন করবেন বলেছেন। রেকর্ড অফ রাইট, সেটা করছেন কি, যারা কিছু জানে না তাদের দিয়ে রেকর্ড অফ রাইটস করাচ্ছেন এবং অধিকাংশ কৃষকই বোঝে না কি রকমে এটা করতে হয় এবং বুদ্ধলেও যে নীতিতে করা হয় তাতে সব জায়গায় ভাগচাষী কোথাও রেকর্ডেড হয় নি। যেখানে অরগানাইজড কৃষক সমিতি নেই, সেখানে আন্ডার-রায়ত রেকর্ডেড হয় নি এবং জমিও নানাপ্রকারের রেকর্ডেড হয় নি। এগুলি সংশোধনের কোন জিনিসই এই বিলে নেই। সম্প্রতি গভর্নমেন্ট যা রেকর্ড করেছেন সেই রেকর্ড কিছুদিনের মত ফাইনাল হবে যতক্ষণ না রিভিশন হয়। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের ভেতর দিয়ে ডিপার্টমেন্টে নিষ্পত্তি হয়ে যাবে বুরোক্রাটিকভাবে, কোর্টে যাবার কোন উপায় থাকছে না। এই করে দেখা যাচ্ছে যে, শেষ পর্যন্ত জমি আর থাকছে না। যেটুকু জমি থাকছে ডিস্ট্রিবিউশন অব ল্যান্ড, সেখানে আমি বলব, গভর্নমেন্ট যে নীতিটুকু গ্রহণ করেছেন সেই

নীতি ভাল, সেই নীতিটা হ'ল যে, কোন প্রিমিয়াম নেওয়া হবে না জমি বিলি করবার সময় এবং ছোট ছোট কৃষক বা যারা ভূমিহীন, তাদের ল্যান্ড দেওয়া হবে, ডিস্ট্রিবিউট করা হবে। কিন্তু তার ভিতর যারা কো-অপারেটিভ করবে তাদের বেশী রকম প্রেফারেন্স দেওয়া হবে, এই হচ্ছে নীতি। কিন্তু এখানে মনে হচ্ছে, যারা করবে তারা কে? আপনার রোভিনউ ডিপার্টমেন্টের হেড তিনি ল্যান্ড রিফর্মস বিলের নীতির কথা জানেন কি জানেন না, নিশ্চয়ই জানেন আশা করি। কিন্তু সম্প্রতি যেদিন আমি বলেছিলাম, নদীয়া ফিসারমেন কো-অপারেটিভের কথা এবং জগন্নাথবাবু তাতে ঘোরতর আপত্তি করে বললেন, না, তা নয়। আপনারা যেমন ট্রেড ইউনিয়নে থাকছেন, আমরা তেমনি কো-অপারেটিভে আছি। আরে বাপু, ট্রেড ইউনিয়নটা একটা লুক্রেটিভ বিজিনেস নয়, ট্রেড ইউনিয়নে আমরা থাকি, ট্রেড ইউনিয়নে আমরা মারধোর খাই, লাঠি খাই, গুলী খাই এবং তারপর ডাঃ রায়ের ক্রুপায় সিকিউরিটি বিলে জেল খাটি। (ফ্রম কংগ্রেস বেঞ্চ : কোয়েশেন।) খুব কোয়েশেন হয়েছে, ডাঃ রায়কে কোয়েশেন করবেন, আমাকে না করে। এবং কো-অপারেটিভে যারা থাকেন তাঁরা মৎস্য বিক্রি করে মুনামা করেন দেখতে পাই। সুতরাং এ দুটো এক জিনিস নয় এবং সেখানে কেবল মৎসজীবী আছে বলে নয়, এঁরা আছেন বলে সেটা গভর্নমেন্টের কাছে খুব পছন্দ হয়েছে। সম্প্রতি কাঁথিতে একটা গ্রামে ১৫।২০ বছর ধরে চলেছে।

[4-40—4-50 p.m.]

তাদের বাইরে যাবার পথ নাই। এমন কি মলমূত্র ত্যাগের জন্যও ভাগচাষীর চরে যেতে হয়। তারা বাধ দিয়েছে, কিন্তু গভর্নমেন্ট বললেন, এটা বে-আইনী বাধ। এটা তোমাদের জমি নয়। কার কথা কে শুনবে? জমির চাহিদা খুব বেশী। তারা সেখানে চাষবাস করছে। তারপর, সেখানে ১৪৪ খারা জারী করে তাদের তাড়িয়ে দেওয়া হ'ল। কয়েকজন জেলে গেল। কিন্তু শেষ পর্যন্ত কয়েকজন হাইকোর্ট এ খুঁটি গেড়ে বসল এবং হাইকোর্ট পর্যন্ত যারা যেতে পেরেছে তারা জিতে গিয়েছে। ইতিমধ্যে গভর্নমেন্টের প্রতিনিধি সেখানে গিয়ে বললেন, বাপু হে, একটা কাজ কর, কো-অপারেটিভ কর। তারপর ম্যাজিস্ট্রেট এলেন। রোভিনউ ডিপার্টমেন্ট আরেক জায়গায় তাদের সঙ্গে অনারকম বন্দোবস্ত করলেন। অথচ এইসমস্ত লেখালেখি চলছে এইরকম অবস্থায় আমি দেখা করতে গেলাম ডিপার্টমেন্ট হেডের সঙ্গে। তিনি বললেন, দাঙ্গাহাগোমা কেন করছেন, এর একটা মীমাংসা করুন। যার সঙ্গেই কো-অপারেটিভ করুন না কেন, এটা এমন কিছু ফাইনাল নয়। বারবার তাগাদা করেও টাকা ও জমি না দিলে অন্যকে দিয়ে দেবেন। এই তাগাদা ডিপার্টমেন্ট দেয় কেন? তারপর তারা তাড়াতাড়ি টাকা নিয়ে এল। কাঁথির কংগ্রেস কমিটির সেক্রেটারী ও সেইরকম কিছু বান্ধি আছেন, কিছু কৃষকও নিশ্চয় আছে। এই হ'ল কো-অপারেটিভ। এই যে রোভিনউ বিল, তার প্রিন্সিপল হচ্ছে, ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশনএর ব্যাপারে প্রথম কাকে জমি দেওয়া হবে। যারা নতুন এবং কাছাকাছি বাস করে তাদেরই প্রথম রাইট। তাদের ভিতর ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশন করা হবে। তারপর গরীব চাষীকে। একদল লোক কাঁথি থেকে এসে ঘোরাঘুরি করছে, কিন্তু ডিপার্টমেন্টের সঙ্গে দেখা করতে পারছে না। ছোট ছোট ২।৪।৫ বিঘা জমির মালিক আজ পারছে না। গভর্নমেন্টের এই দাসনীতি অর্থাত্ রাজনৈতিক কারণে যেসমস্ত বিল আনেন তার একমাত্র উদ্দেশ্যই হ'ল রাজনৈতিক দলকে পুন্ড করা এবং এইজন্যই এইসমস্ত লোককে জমি দিতে চাচ্ছেন; কিন্তু বাইরের লোককে জমি দিতে পারছেন না।

[At this stage the blue light was lit.]

Mr. Speaker: Sometimes the effect of good speeches is spoiled for not knowing where to stop.

Sj. Bankim Mukherjee: Naturally.

আমরা বলেছিলাম যে, ডিস্ট্রিবিউশন অফ ল্যান্ড যে নীতি অনুসারে করছেন সেই নীতি ভাল হলেও যাদের দিয়ে কার্য করাবেন তারা ভাল কাজ করবেন না। আপনারা শেষ পর্যন্ত দলগত রাজনীতির উদ্দেশ্যে উঠতে পারবেন কিনা আমার সন্দেহ আছে। যদি দল রাখবার চেষ্টা করেন, দলগত রাজনীতি করার চেষ্টা থাকে তাহলে আপনারা কিছুই করতে পারবেন না। এটা

অনেক সুযোগেই আমরা অনুভব করছি—অভিজ্ঞতা থেকে অনুভব করছি। কংগ্রেসের সঙ্গে অন্যান্য পার্টি সংগ্রাম করছে সেটা ভাল, কিন্তু গভর্নমেন্ট দলগত স্বার্থরক্ষার চেষ্টা করেন সেইরকম ব্যাপারও অনেকবার হয়েছে। সেই তিন্ত অভিজ্ঞতাও আছে। এটা এ্যাডমিনিস্ট্রেশন ; এর মধ্যে যদি আপনাদের পার্টিসন স্পিয়ারিট থাকে তাহলে যতই খরচ করুন কিছুই কাজে লাগবে না। আমি শুনছি এই বিলে কো-অপারেটিভ ব্যাপারে শ্রীশংকরপ্রসাদ মিশ্রমহাশয় খুব উৎসাহের সঙ্গে বলেছেন। তিনি এই বিলকে অভিনন্দন ও সেলাম জানিয়েছেন, কিন্তু আশ্চর্যের কথা এতবড় হাউসে তাঁর কোল্ড রিসেপশন হল। এই হাউসে কোনও উচ্ছ্বাস ছিল না। এর কারণ কি? এর কারণ, কংগ্রেস মেম্বাররাও মনে মনে জানেন এই রিফর্ম বিলএর দর কত। তাই তাঁরা কোন অভিনন্দন জানানেন না।

Mr. Speaker: Silence is golden.

Sj. Bankim Mukherji:

শংকরবাবুর ধারণা কো-অপারেটিভএর ভিতর দিয়ে কৃষকদের অশুভ উন্নতি হবে। তিনি চীন দেখে এসেছেন। চীন দেখে এসে তিনি নিজে আমাদের কাছে কি বিবৃতি দিয়েছেন? সেটা যদি পড়া যায় তাহলে কি দাঁড়ায়? আমি জানি শংকরবাবুর সত্যি সত্যি দরদ আছে। তাঁর সঙ্গে আলাপ-আলোচনা করে জেনেছি, চীনের সাম্প্রতিক অভিজ্ঞতার সঙ্গে ভারতবর্ষের অনেকখানি মিল আছে। ভারতবর্ষে পার্লামেন্টএ অ্যাগ্রারিয়ান রিফর্ম সম্বন্ধে আলোচনা চলছে। ভারতবর্ষের মধ্যে সবচেয়ে বেশী কো-অপারেটিভ যেখানে হয়েছে তা হচ্ছে বম্বে। বম্বেতে ২৬৩টি কো-অপারেটিভ হয়েছে ৬৮ হাজার একর জমিতে। উত্তরপ্রদেশে হয়েছে ৮৩টি। মাদ্রাজ, সৌরাষ্ট্র, অন্ধ্র এইসমস্ত জায়গায় অনেক কম হয়েছে। অন্যান্য প্রদেশে কিছুই হয় নি। এই হচ্ছে টোটাল নাম্বার অফ কো-অপারেটিভস ইন ইন্ডিয়া। এবং এও আমরা দেখছি যে, কো-অপারেটিভ মোটেই বাড়ছে নি। আরও আমরা শুনছি যে, অনেক জায়গায় কো-অপারেটিভ ভেঙ্গে দিয়ে স্বতন্ত্র কৃষির পক্ষপাতী। অন্যান্য দেশের যা অভিজ্ঞতা —“স্টেটসম্যান” পেপারএও লিখেছে—অন্যান্য দেশের অভিজ্ঞতা থেকে তাঁরা দেখেছেন যে, সেখানকার অভিজ্ঞতা হচ্ছে কো-অপারেটিভএর ভিতর দিয়ে মানুষের মধ্যে সমবায়ের চেষ্টা বা কো-অপারেটিভ উদ্ভূত হয় না। কো-অপারেটিভএর ভিতর দিয়ে সমবায়ের চেষ্টা হয় না। কো-অপারেটিভএর প্রেরণা আসে আন্ডার কম্পালসন। গভর্নমেন্ট ইন্ডিউস্ট্রিয়েন্স দেবন বেশী-রকম সুযোগ-সুবিধা করে দিয়ে বা কিছুটা চাপে পড়ে; এই দুইএর ভিতর দিয়েই হয় কো-অপারেটিভ। এবং এইজন্যই দেখা যায় যে, চীনে এতকালের মধ্যেও এই জিনিস হতে পারে নি। প্রথমে করেছে মিউচুয়েল এইড সোসাইটি, কৃষকদের ভিতর জমি ডিগ্রেগ্রেট করার জন্য; তারপর হয়েছে কনজিউমার্স কো-অপারেটিভ সোসাইটি, মার্কেটিং কো-অপারেটিভ, প্রোডিউসার্স কো-অপারেটিভ ইত্যাদি। কো-অপারেটিভএর পদ্ধতি আছে। বিশেষ করে আমাদের দেশে যেখানে এত অল্প জমি আছে সেখানে দু-চার জন লোকে মিলে কি করতে পারে? শুল্ক বহু সমস্যাসম্মত গাজন নষ্ট হবে, কৃষির কাজ কিছুই হবে না। আমাদের দেশে কো-অপারেটিভ হবে না। মার্কেটিং বা অন্যান্য কো-অপারেটিভ গড়ে উঠতে পারে। গভর্নমেন্ট যদি সুযোগ-সুবিধা দেন তাহলে গড়ে উঠতে পারে। সেটা বিস্তৃত আলোচনার বিষয়। আমরা যেভাবে এ্যাগ্রারিয়ান রিফর্ম করতে যাচ্ছি, এরা ভেবেছেন সোসিয়ালিস্টিক প্যাটার্ন অব সোসাইটি করবেন; কিন্তু, সভাপালমহাশয়, সেটা বহু যত্ন পরের কথা। এত সহজে হয় না।

[4-5(0)—5 p.m.]

এই জিনিসটা হতে গেলে পরে সাম্রাজ্যবাদীরা আমাদের দেশে যা করেছে সেই স্ক্রুর পাঁচ উল্টোদিকে না ঘুরালে চলবে না। তারা করেছে কি, আমাদের শিল্প বা পৃথিবীবীখ্যাত, ভাবতবর্ষের বস্ত্রশিল্প, কার্পাস রেশম শিল্প যা পৃথিবীবীখ্যাত তা তারা ধ্বংস করার ফলে জমির ওপর লোকের সমস্ত চাপ এসে পড়েছে। গতকাল শ্রীবিনয় চৌধুরী দেখিয়েছেন, কেমন করে ধীরে ধীরে জমির উপরে শতকরা ৫০ ভাগ কৃষক থেকে শতকরা ৭৫ এসেছে। বাংলাদেশে আরবান পপুলেশন শতকরা ২৪, সারা ভারতবর্ষে ১২ থেকে ১৪। বাংলাদেশে যে শতকরা

২৫ তার বৈশাখী ভাগ কলকাতায় থাকেন। এই যে রুরাল পপুলেশন গ্রামের সংখ্যা এত বেশী তা কমাতে হলে আমাদের এখানে শিল্প প্রভৃতি বাড়ানোর প্রয়োজন। তা বাড়তে গেলে মধ্যবিত্ত জীবনের সলিউশন তার আশ্রয়ের এবং আয়ের সংস্থান প্রয়োজন। তার জন্যে তাদের ইনডাস্ট্রিতে লাগান দরকার এবং তাহলে তাদের জমি থেকে সরিয়ে নেওয়া যেত। ইনডাস্ট্রি বেশী হলে বাংলাদেশের গ্রামে যে অসংখ্য বেকার বসে আছে, যারা চুপ করে ঘরে বসে থাকে, ঘুরে বেড়াতে ভয় পায় খিদে পাবে বলে, তাদের ব্যবস্থা করা যায়। জমিদারী প্রথা লোপ করুন, আর ভূমিসংস্কার আইন করুন, যদি শিল্পোন্নতির ব্যবস্থা না হয় তাহলে কোন উদ্দেশ্যই সফল হবে না। তা না হলে মোকানাইজ্‌ড ইন্ডাস্ট্রির কথা মূখে বলে কোন লাভ নেই। আজ পর্যন্ত যারা জাহাজ ইত্যাদি কিছুই গড়ে উঠতে পারল না, তারা কিভাবে বাংলাদেশের, ভারতবর্ষের সমস্ত গ্রামের যে রিকয়ারমেন্টস, তার সমস্ত জমিতে মোকানাইজ্‌ড পদ্ধতিতে চাষ করতে যে হাজার হাজার ট্রাক্টর লাগবে তার ব্যবস্থা করবে? তা কি আমরা আমেরিকা, ইংলন্ড থেকে কিনে এনে সোসিয়ালিষ্টিক প্যাটার্ন অব সোসাইটি করবে? তা তৈরী করার জন্যে যে শক্তি দরকার তা ভারতবর্ষের আছে এবং আশা করি তা এখানে হবে। কিন্তু তা না হবার আগে আমরা ভাবতে পারি না সমবায় যৌথ পদ্ধতির কথা। অতএব প্রয়োজন কৃষককে মুক্তি দেওয়া, রিলিজ করা, কোন বন্ধন না রেখে তাকে মুক্তি দেওয়া। ছোটখাট পাঁচ কাঠা, দশ কাঠা যার জমি সে কোদাল দিয়ে কুপিয়ে আলু মলা যা কিছু করুক। তাকে বাঁধারার মধ্যে ফেলবার দরকার কি? ইতিমধ্যে শিল্প গড়ে উঠুক। শিল্পের যে উন্নতি তা যতক্ষণ না হয় ততক্ষণ ফ্লাগমেটেশন বন্ধ করুন আর যাই করুন, তাতে কিছু ফল হবে না। তারপর একটা কথা এই জমিদারী যার সঙ্গে সঙ্গে এর ভিতরেতে তিনটি শ্রেণী ছিল যারা জমিদারী থেকে করে খেত। কতখানি গভর্নমেন্টের সামাজিক সুবৃদ্ধি। এর ভিতরে ছিলেন একজন জমির মালিক—তাদের জন্যে কম্পেনসেশনএর ব্যবস্থা হচ্ছে। এর মধ্যে আর ছিলেন কৃষক তাদের জন্যে ল্যান্ড রিফর্মস বিল হয়েছে। কিন্তু জমিদারী কর্মচারী যারা এর মধ্যে করে খেতেন তাদের জন্যে কি হয়েছে? আজ যারা আমাদের দেশে ম্যাস্ট্রিক পর্যন্ত পড়তে না পেরে জমিদারী সেরেস্‌তায় কাজ করে, যারা পশ্চিমবাংলায় অন্য কোথায় চাকুরী না পেয়ে জমিদারী সেরেস্‌তায় গিয়ে কাজ করত গভর্নমেন্ট আজ তাদের সম্বন্ধে উদাসীন। অক্টোবর হয়ে গেল, গভর্নমেন্ট কত টাকা খাজনা আদায় করেছেন? সেই লোকদের রাখলে তারাই খাজনা আদায় করত যতদিন ল্যান্ড রিফর্মস বিল না আসে। এখন সেই খাজনার হিসাব পর্যন্ত করবে ফুড ডিপার্টমেন্টএর লোক। আজকে সরকারের ঢের বেশী লোক দরকার। কম্পেনসেশন রেট কসার জন্যে লোকের প্রয়োজন, নতুন রেন্ট নির্ধারণের কাজ রয়েছে এর জন্যে ফুড ডিপার্টমেন্টএর লোককে এ্যাবজর্ভ করা যেত এবং জমিদারী সেরেস্‌তার লোকদেরও সঙ্গে সঙ্গে রাখা যেত। এই যে শ্রেণী এরা তাহলে বাঁচতে পারত। আজকে যদি সত্যিকারের ল্যান্ড রিফর্মস বিল করতে হয় তাহলে শুধু ল্যান্ড রিফর্মস বিল নয়। সুবোধবাবু বলেছিলেন যে, প্রথম কথা কৃষির উন্নতি করতে হলে প্রয়োজন খাজনা থেকে মুক্তি। কৃষকের উপর মাত্র একটা ট্যাক্স থাকা উচিত—একটা ইনকাম ট্যাক্স—বাকী সমস্ত ইন্ডাইরেক্ট ট্যাক্সেশনএ যাওয়া উচিত। কিন্তু তার ঘাড়ে হাজার ইন্ডাইরেক্ট ট্যাক্সএর সঙ্গে সঙ্গে এরকম একটা ট্যাক্সেশন করা অন্যায্য কথা। তার ডেটস ক্যানসেল করে দিয়ে তাকে রুরাল ক্রেডিট দেওয়ার ব্যবস্থা করা উচিত। সার, বীজ প্রভৃতি যথেষ্ট পরিমাণে দেওয়া চাই। বলছি ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজেশনএর সঙ্গে সঙ্গে জমির উপর যে প্রেসার তা জমি থেকে সরে যায়, কিন্তু সবশেষে আরও দু'একটা কথা বলার আছে। কাল একজন কংগ্রেসকর্মীর মুখে এখানে অনেক বড় বড় কথা শুনলাম। তিনি বললেন, এত বড় একটা জিনিস আমরা করতে যাচ্ছি সেটা করতে গেলে খুঁটিনাটি ব্যাপার নিয়ে মাথা ঘামালে চলবে না। শান্তি এবং নিরাপত্তার ভিতর দিয়ে তাকে সম্পন্ন করতে হবে ইত্যাদি। আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করি শান্তি এবং নিরাপত্তার ভিতর দিয়ে যদি করতে হয়, সে শান্তি ও নিরাপত্তার মূল্য কি দিতে হয়। শান্তি ও নিরাপত্তার দোহাই দিয়ে দেশের মানুষের লক্ষ লক্ষ টাকা এঁরা জ্বলে ফেলে দেন, গরীব কৃষকের ঘাড়ে আরও ট্যাক্সএর বোঝা চাপে। এই যে শান্তি দেখি এটা চাওয়া হয় কার জন্য—রাজা উজীরদের জন্য, হায়দরাবাদের নিজামের জন্য, বাংলাদেশের বড় বড় ধনী, বড় বড় জমিদারদের জন্য। এদের এঁরা ভয় করেন, এদের সরকার শান্ত করেন, সুখী করেন।

কিন্তু সে সময় দেখতে পাই শ্রমিক এবং কৃষক যখন আসে, ক্ষুধার জ্বালায়, পেটের জ্বালায় অস্থির হয়ে তখন তাদের জন্যে তো শান্তির বাণী শুনিনা, কোন ব্যবস্থাই তো দেখি না। সাগর কাকদ্বীপ থেকে বহুবাজার, বহুবাজার থেকে কুচবিহার, সেখান থেকে দার্জিলিং, সৈদিন পাটনা—এখানে দেখুন তারা শান্তি পায় না। বাংলাদেশ এবং ভারতবর্ষ যা মহাশ্বাজীর অহিংসা মন্থে মুখ্যরিত সেখানে তখন হিংসার তাণ্ডবলীলা বয়ে যায়। মহাশ্বাজী গিয়েছেন, তাঁর শিষ্য ভক্তরাও নিশ্চিন্ত হয়েছেন। আজ মহাশ্বাজী যদি আসেন তাঁর শিষ্যেরাই তাঁকে শ্বিতীয়বার সমালোচনা পঠাবে। যীশাস খ্রাইস্ট যদি নেমে আসেন আজ শ্বিতীয়বার তাঁকে ক্রুশফাইড হতে হবে। আজ আমাদের এখানে যারা কৃষক, শ্রমিকদের লাঠির জেরে দাবিয়ে রাখবার চেষ্টা করছেন তাঁরা বড় শান্ত ওই ফ্যাসিস্ট সালাজারের কাছে। সেখানে আসে তাঁদের শান্তি ও প্রেমের বাণী।

[5—5-10 p.m.]

আজকে যদি উপর থেকে যীশাস খ্রাইস্ট নেমে আসেন তাহলে তাঁকে শ্বিতীয়বার ক্রুশফাইড হতে হবে খ্রিস্চিয়ানসএর হাতে, জুস্‌এর হাতে নয়। তেমনি যদি মহাশ্বা গান্ধী উপর থেকে নেমে আসেন, তাহলে তিনি তাঁদেরই হাতে আহত হবেন যারা আজ কংগ্রেসে আছেন এবং আরাম আয়েস করছেন। [এ্যাপলজ ফ্রম অপোজিশন বেষু।] এরা আজ ধর্মীর প্রতি প্রেম, ভালবাসা দেখাচ্ছেন এবং গরীব শ্রমিক, কৃষকদের উপর নির্মমভাবে অত্যাচার, গুলি চালাচ্ছেন। তাঁদের সব স্বত্বস্বত্ব, সমস্ত প্রেম উল্লেবলিত হয়ে ওঠে ঐ পতু'গীজএর সালাজারের কাছে। এঁদের সমস্ত প্রেম, ভালবাসা উল্লেবলিত হয়ে ওঠে জমিদার, মিলমালিক, ধনিক শ্রেণীর প্রতি; এবং তাঁরাই জন্য এই সমস্ত আইনগুলি হয় জমিদার, মহাজন ঘোঁসা। অর্থাৎ তাঁদের নীতি হচ্ছে শ্রমিকদের, কৃষকদের পিষে মেরে ফেলা। তাঁদের যখন সঙ্ঘর্ষ হয় বড় বড় এই সমস্ত বিদেশী ধর্মীদের সঙ্গে তখন এঁদের মন্ত্রিষের সমস্ত সহানুভূতি গিয়ে পড়ে এই সমস্ত বড় বড় মিলমালিক, ধনিকদের উপর; আর আমাদের দেশের যারা বাঁচবার মত সুযোগ সুবিধা পায় না, তাদের সামান্য রকম রোজগার এবং তাঁর জন্য তারা যখন তাদের আয় বাড়াবার চেষ্টা করেন, তখন তাঁর জন্য এঁদের দরকার হয় কাল-কানুন, আব না হয় গুলী-ডান্ডা। এই সমস্ত করে তাঁরা আবার শান্তির ব্যাখ্যা করেন : অন্ততঃ আমাদের সামনে যেন আর না করেন। যতদিন পর্যন্ত না তাঁদের এই কলঙ্কময় কাহিনী—ভারতবর্ষে গত ৭ বছরে নারী ও শিশু হত্যা করেছেন, তাঁর প্রায়শ্চিত্ত করছেন, ততদিন তাঁরা যেন আর শান্তির ব্যাখ্যা না করেন এবং এই হাউসে আমাদের সামনে শান্তির কথা বলবার আগেই তাঁদের জিহ্বা যেন শ্বিখণ্ডিত হয়ে যায়।

Kumar Deba Prosad Carga: Sir, on a point of personal explanation.

বঙ্কিমবাবু, ও'র স্পিচএ খানিকক্ষণ আগে একটা বিষয় রেফার করেছেন যে, মহিষাদল এস্টেট আর সেখানকার রায়তের মধ্যে একটা কেস হাইকোর্ট থেকে ডিসাইড হয়েছে এবং তাতে আন্ডার-রায়তএর রাইটস এন্টারিসড হয়ে গিয়েছে। আমি আপনার মাধ্যমে তাঁকে ইনফর্ম করতে চাই যে, আজ পর্যন্ত এইরকম কোন কেস এই হাইকোর্ট থেকে ডিসিশন হয় নি। তবে আন্ডার-রায়ত ও রায়তএর রাইটস এন্টারিসড হয়েছে। কিন্তু হাইকোর্টেতে মহিষাদল এস্টেট ও রায়তের সঙ্গে কোন কেসই এক বছরের মধ্যে হয় নি।

[Sj. Bankim Mukherji then rose.]

Mr. Speaker: Mr. Mukherji, you cannot reply to a personal explanation. You are creating a very bad precedent. You have already spoken for one hour and ten minutes.

Sj. Bankim Mukherji: Sir, did I attack the Maharaja of Mahisadal? He replied to my suggestion that there was a case and the under-riayats got a decree in his estate. There was no reference to him personally.

তাঁর ব্যক্তিগত বিষয় ব্যাখ্যা দেবার কোন প্রয়োজন ছিল না।

Mr. Speaker: Mr. Mukherji, in your excitement you did not remember.

“তিনি এখানে একজন মেম্বর আছেন এবং তিনি বলেছেন”—এই কথা আপনি বলেছেন।

Perhaps in your excited speech you did not remember.

আপনি বলেছেন, ‘তিনি এখানেও একজন মেম্বর আছেন।’ সুতরাং মহিষদলের মহারাজা হিসাবে কথা না বলতে পারেন, কিন্তু এখানকার একজন মেম্বর হিসাবে তিনি বলতে পারেন।

8j. Jagannath Mojumder:

স্যার, আমি পার্সোনিয়াল এক্সপ্লানেশনএ বলতে চাই। আজকে উনি আমাদের কটাক্ষ করে নদীয়া জেলা মংসাজীবীদের সম্বন্ধে অনেক কথা বলেছেন। তিনি বলেছেন, কংগ্রেস পক্ষের কয়েকজন কম্মী মংসাজীবীদের কো-অপারেটিভ করেছেন, এবং এই কো-অপারেটিভ রেজিস্টার্ড হয়েছে, সেই কংগ্রেসকম্মীদের ইচ্ছা অনুসারে সেখানে কাজ হচ্ছে। এবং কংগ্রেসকম্মীরা ডিভিডেন্ডএর লোভে কাজ করছেন। কিন্তু, তাঁকে আমি জানাতে চাই, সেখানে মংসাজীবীদের আরও বহু কো-অপারেটিভ আছে, এবং এই সমস্ত মংসাজীবী কো-অপারেটিভএর ভিতর বহু জায়গায় কমিউনিস্ট কম্মীও আছেন। সেই সমস্ত সোসাইটিও রেজিস্টার্ড হয়েছে। জার্নি না এতদিন কমিউনিস্ট কম্মীরাও শৃঙ্খল ডিভিডেন্ডএর লোভে মংসাজীবীদের কো-অপারেটিভ করে কাজ করছিলেন কিনা।

Mr. Speaker. That is no personal explanation. Personal explanation can only be a denial of an allegation.

8j. Jagannath Mojumder:

তিনি বলেছেন, জমিদারদের স্বার্থরক্ষার জন্য কংগ্রেস পক্ষ কাজ করছেন এবং সেই কংগ্রেস পক্ষের দ্বারা পরিচালিত মংসাজীবী কো-অপারেটিভ জমিদারদের স্বার্থরক্ষার কাজ করছেন। কিন্তু এই কথা সর্বত্র মিথ্যা, এর কোনও সত্য ভিত্তি নেই। কমিউনিস্ট কম্মীরা ক্রমশঃ কো-অপারেটিভ মডেলশিপে পিছিয়ে পড়ছেন বলে এই গাথ জ্বালা।

Mr. Speaker: It is not at all necessary. Very well, you please sit down.

8j. Koustuv Kanti Karan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, বঙ্কিমবাবু, তিনি তাঁর বক্তৃতার মধ্যে আমাদের কথি মহকুমা সম্বন্ধে উল্লেখ করেছেন। আমি সেই অঞ্চলের প্রতিনিধি হিসাবে তাঁর উক্তির প্রতিবাদ করছি। তিনি যে উক্তি দিয়েছেন, তা মোটেই সত্য নয়—এইটা আমি আপনার কাছে নিবেদন করছি।

Mr. Speaker:

আপনার নামে ত কিছু বলেন নি?

That will be a reply to a debate. Personal explanation arises when something is alleged which affects a member personally. So far as Mahisadal estate was concerned, it was his personal matter. So it arose.

8j. Koustuv Kanti Karan: I have not said that it is a personal explanation.

Mr. Speaker: Then there is no need for you to reply.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: I oppose the motion for recommitment of this Bill to the Select Committee and I do so for the following reasons. Sir, the Bill was published as far back as 10th December, 1954. It was introduced in this House, as far as I remember, on the 25th February, 1955. Sir, it is obvious that the public has had ample opportunity of considering the provisions of this Bill. This Bill was referred to a Joint Select Committee consisting of members of both the Houses.

On this Committee Sir, every party within the House was sufficiently represented. Sir, the Committee held 11 sittings and every provision in the draft Bill which was presented to the House was carefully considered. My friends Bankim Babu and Benoy Babu took very active part in the discussions and I must say that in certain matters they were helpful. Drastic and salutary changes have been made and accepted by the Government. You will notice that in some cases entire clauses have been deleted and new clauses have been substituted. Then, Sir, the Government also received representations from various organizations and parties and these were taken into consideration. Out of the deliberations of the Select Committee, in my view, a well-balanced Bill has emerged. It is beneficial to the raiyat. Sir, as many as 900 amendments or more have been suggested by my friends on the Opposition. Sir, the foundation for this Bill was laid in the Estates Acquisition Act which was passed by this House nearly two years ago. Sir, there are some provisions in this Bill which elaborate or amplify the provisions contained in the Estates Acquisition Act. Two main principles forming the basic ideas of land reforms are both in the Estates Acquisition Act. They are that cultivation by raiyats be made compulsory, that is to say, no cultivator shall neglect cultivation and the second one is formation of co-operative societies. Sir, provision as regards cultivation is contained in section 6(1)(b) of the Estates Acquisition Act which provides that if a raiyat does not cultivate his land for a period of 4 consecutive years, the State will resume such land. That is one of the ideas contained in the Estates Acquisition Act. The other idea is that a co-operative society should be formed as an effective step in the matter of land reforms. Provision is contained in section 6(1)(j) of the Estates Acquisition Act. The only provision which is not contained in the Estates Acquisition Act is consolidation of holdings and prevention of fragmentation. This is the only new subject introduced by this Bill.

[5-10—5-20 p.m.]

Sir, under the Estates Acquisition Act the intermediaries have been reduced to the rank of raiyats and intermediaries and raiyats have been given the same status and they have been subjected to the same conditions and they have both been made owners with right of succession and right of transfer.

Sir, you remember that the Bill as it was originally drafted merely treated the raiyat as a tenant and this, Sir, undoubtedly, is an improvement on the Bill as originally drafted. I may briefly indicate the rights which have been conferred on the raiyats. Homestead up to one bigha of land has been exempted from payment of revenue. This exemption was not done in the Draft Bill but it has been introduced as a result of the suggestions made at the sittings of the Select Committee. The rights of raiyats are dealt with in Chapter XI. In consonance with the provisions of the Estates Acquisition Act cultivation is insisted upon, that is to say, the raiyat has been made an owner and certain economic duties have been imposed on him. It is provided, Sir, in the Bill as recommended by the Select Committee that the position should be maintained in the Land Reforms Bill, that is to say, if the raiyat does not resort to personal cultivation or allows the land to lie fallow for a period of two years, then the Government will resume such land. I find there is an amendment that this should be altered to three consecutive years. This is a matter which I have no doubt the House will consider when the clause comes up for discussion. The only restriction is that the land is not to be left fallow, that is to say, there is a prohibition to creating another set of intermediary raiyats which we have just now eliminated. Cultivation under barga system is permitted to continue.:

Sir, elaborate provisions have been made for formation of co-operative societies. Details are worked out in the Bill as to the formation of co-operative societies and how land should be thrown into co-operative societies, how land should vest in them and how upon dissolution land should be handed over to the members who had thrown in the land. Sir, certain concessions have been provided for co-operative societies, namely, supply of seeds, manure and so on and also as regards revenue which will be payable by the co-operative societies.

Sir, provisions have also been made for consolidation of holdings and also for prevention of fragmentation. This is sought to be done by regulating partition. There is a provision that if upon partition the shares fall below the standard area, then such shares, or if the land is incapable of being partitioned into shares so that land falls below the standard area, the shares or the entire land, as the case may be, will be sold among the co-sharers. The auction will be limited to co-sharers and the sale proceeds will be distributed. Then, Sir, consolidation is sought to be achieved by providing for pre-emption. I shall later on explain to you what provision has been made with regard to pre-emption. There is also a provision that small bits of land may be consolidated either on the application of the raiyats or by the State acting *suo motu*.

Sir, there are two classes of lands, broadly speaking, which have been dealt with by the Estates Acquisition Act. Treatment of agricultural land is the fundamental objective of this Bill. We are concerned only with agricultural land and all the provisions made in the Bill have been made in relation to agricultural land. We have nothing to do with non-agricultural land. With regard to non-agricultural land provisions have been made in the Estates Acquisition Act. Sir, in the rural set up you have got to cater to the needs of both middle-class families and the actual tillers who form the population of the rural area, that is to say, they must co-exist. My friends have suggested that these intermediaries should not be paid any compensation and the land which they have been allowed to retain should be reduced. Sir, if you want to improve the economy in the rural area you can only do it by reducing the holdings of those who have too much and by distributing the excess of land to those who have too little. In that process you must leave at least a minimum holding to a person who has an excess of ceiling so that there may not be any question of rehabilitating him. I will give you certain figures. Out of 18.1 lakh families of cultivating owners—some of these owners are so-called intermediaries, are very tiny holders—6.26 lakh families hold below 2 acres; so that it is absurd to think of affecting them in any way. 6.56 lakh families own between 2 and 5 acres, that is, 12.82 lakhs hold below 5 acres; it is impossible to adjust them. Then 3.66 lakh families hold between 5 and 10 acres, that is to say, 90 per cent. hold below 10 acres.

Sir, I will indicate why a ceiling of 25 acres has been accepted. You will in this connection notice that where a ceiling of 33 acres was allowed, that has been reduced to 25 acres, and in regard to raiyats engaged in personal cultivation where there was no ceiling at all, a ceiling of 25 acres is fixed. Sir, 25 acres of land can produce only Rs. 1,200 a year by way of income. If you take that each bigha produces 5 maunds of paddy and that 40 per cent. of the value is the share which the owner should get and that the average price of paddy is Rs. 5, if you make a calculation you will find that a man who has 25 acres of land will have an income of about Rs. 1,200 a year. Out of this Rs. 206 has to be paid by way of rent, that is to say, he will be left with the net income of only Rs. 1,000 per year, which works out an average of Rs. 90 per month. Sir, is that too much for

an average family of five persons? I submit that the ceiling of 25 acres is a reasonable quantity of land which should be allowed to be retained in the hand of a raiyat who has more land than 25 acres.

[5-20—5-30 p.m.]

My friends, Sir, even today discussed about non-agricultural land. Sir, my friends talked about the tillers of the soil. We are concerned with finding some land for distribution among the tillers. Sir, it is no use taking away a bit of garden land, or orchard land or a bit of fishery or mill or factory or temple and give that to a man who does agriculture, so that in considering this Bill you must leave out non-agricultural land altogether. What we need do is that we must get agricultural land as much as possible for distribution, and then arrange for intensive cultivation.

Sir, I have given you the reasons for fixing the ceiling at 25 acres. I have told you a tenant who cultivates his land by barga will get just about Rs. 90 per month which is a reasonable figure and which is in the low side, and I think this amount should be made available to a middle-class family.

With regard to intensive cultivation this is sought to be achieved by creating a psychology by conferring on the raiyat the right of ownership. This will be an incentive to him to cultivate and produce more and more on the land which he holds, and in order that he may not fail in his duties, a provision has been made throwing open to him his economic duties. These are the only restrictions which have been put upon his ownership that he must not misuse his land, he must not use it for a purpose other than agriculture, he must not allow the land to lie fallow for more than two years or if the amendment is accepted for more than three years.

Sir, in my submission these are reasonable restrictions and will give an incentive to the owner to work in his field and to produce more.

Sir, I shall later on indicate to the House the revenue which is sought to be fixed in terms of the provisions of this Bill. Sir, no restriction is going to affect a raiyat who engages himself in husbandry. He will enjoy the full benefit of ownership. Sir, one of the most important methods of effecting intensive cultivation is by creating co-operative societies. It is very difficult for owners of small parcels of lands to arrange for proper cultivation of their holdings, because in many cases they have not sufficient resources and they have got to depend on borrowed money. Sir, if co-operatives are formed, then farming will be encouraged, several crops may be made and resources will be available to the co-operative societies in this way. Assistance will be given as provided in the Bill by the State Government to the co-operative societies. And it is assured for a co-operative society if it is necessary for it to do so to raise money for the purpose of cultivation. Sir, I have noticed that in some cases, because there is no co-operative marketing, the cultivator does not get the full benefit of his efforts on the soil. He produces a crop or he produces some vegetables in the land, and eventually he has to sell it to a *pharia*. He gets only about Rs. 5, for example, for selling a maund of vegetables, and this *pharia* sells those things at Rs. 8 or Rs. 10 per maund. If you want that the full benefit of production should go to the raiyat, then you must arrange for the formation of co-operative societies all over the State.

Sir, one of my friends has suggested that if you make over your land to a co-operative society how are you going to get money in case you are in need of it. A member of a co-operative society can always borrow money

from the society itself. Then, Sir, there are provisions as regards what should be done in the distribution of land, in the case of returning the lands to the members upon the dissolution of the co-operative society.

Sir, one of my friends suggested yesterday that it is very wrong that there should be forfeiture of land where a member of the scheduled tribe sells it to a non-member. If a man contravenes the provisions of law, he cannot be heard to complain that the benefit which he has obtained by contravention of the law has been forfeited. If the man buys any property with his eyes open in contravention of the law I do not see any reason why he should not be deprived of that property. The member of the scheduled tribe, namely, the transferor is not affected in any way, because he has already obtained consideration money from the transferee. The person who will be affected will be the transferee who is not a member of the scheduled tribe. Therefore, Sir, I see no objection to the provision for forfeiture of land in case a member of non-scheduled tribe buys it from a member of such tribe.

With regard to bargadars, they are protected in the same way as protection is extended to him under the Bargadars Act. In fact, substantially all the provisions of the Bargadars Act are kept in tact. The provision for division of the produce is a reasonable one. If the owner supplies seeds, manure, etc., he will get 50 per cent. If he does not, then he gets 40 per cent. of the produce. In the case of bargadars, a ceiling has been fixed on the same basis as in the case of a raiyat. A bargadar can also in certain circumstances buy a land and thereby become owner thereof.

My friends will remember that the owner who gets 40 per cent. in one case and 50 per cent. of the produce in the other case will have to pay a revenue in respect of the land on his share of the produce. Pre-emption is enjoyed by the co-sharers. It is extended by this Bill to adjoining owners also in the interest of consolidation. The purpose is that consolidation should go on in the villages.

Sir, with regard to the revenue rate, I shall give a few figures. These have been worked out on the basis that one bigha of land yields 5 maunds of paddy, and I make calculation on the basis that the average price is Rs. 5 per maund. A period of 20 years has been fixed, and it is proposed that the average price during the last 20 years should be taken into consideration in assessing the rent rate and consequently the rent. Sir, from 1942, there was a rise in the price of paddy. I am taking the average price of paddy from 1942 to 1955 as an average of Rs. 8 per maund. Before that, the price of paddy was about Rs. 1-12 or Rs. 1-14 per maund. That was for a period of 7 years. If you make your calculation, you will find that the average works out at Rs. 5 per maund.

With regard to the first slab of two acres, calculated on that basis, the rent per acre or revenue per acre comes to Rs. 1-8 which is eight annas per bigha.

[5-30-5-40 p.m.]

With regard to the first two acres the revenue which will be fixed on the basis of the Bill will be Rs. 1-8 per acre as against Rs. 9 for two acres or probably more according to the prevailing market rate. With regard to the next slab the rent works out at 0-12-9 per bigha, that is to say, as against the present rent of Rs. 22-8 it will be Rs. 12. With regard to the next slab—5 acres—the revenue will work out at Rs. 1-10, that is to say, Rs. 49-8 which is slightly more than the present rate. For the next 5

acres the revenue will work out at Rs. 2-2-3 per bigha and the total is Rs. 46-14 against Rs. 67-8. These figures are subject to being checked up. Therefore, you will find that with regard to the first slab, there is going to be a reduction in the revenue to one-third of the present rent. With regard to the next slab the reduction will be to the extent of half. In the second slab the revenue will be reduced from Rs. 22-8 to Rs. 12. In the third slab—above 10 acres—the revenue will be Rs. 50 in place of Rs. 45. Therefore, it is not correct to say that the Government is attempting to recover 8 crores of rupees from the raiyats. The present rent assessment is 5 crores 68 lakhs. If you calculate the revenue on the basis of the table set out in the Bill it will come up to 5 crores 46 lakhs, that is to say, there will be a loss of 22 lakhs. If you calculate on the basis of 10 per cent. on the revenue rate on the first slab and 20 per cent. on the second, 40 per cent. on the third, 50 per cent. on the fourth and 62½ per cent. on the last one then the revenue will come down to 4 crores 70 thousand. I ought to point out to the members of the House that there are in this State 1 crore 17 lakh acres under cultivation out of which 98 lakh acres are under rice cultivation so that the revenue which will be fixed by the House will represent the revenue with regard to the bulk of the lands in West Bengal. Sir, apart from the land under cultivation there are 11 lakh acres which is cultivable land but not under actual cultivation that is to say in making calculations we have taken into account that the total quantity of land coming within the purview of this Bill will be 1 crore 28 lakh acres inclusive of both cultivated and cultivable land. Sir, there is also a provision for reduction of revenue where there is a decrease in the production or subdivision of the holding. Sir, I think it was suggested by one of my friends that there is no provision for remission of rent. I do not think it will be desirable that there should be any express provision for remission of rent. We have provided for reduction of rent where there is a permanent decrease in the productivity of the land, but where due to any calamity there is a loss of the crop it will be a question of giving relief to the cultivators of the area concerned. There is also a provision for placing the rent rate before the Legislature. When it comes up you can discuss the matter and you can then settle what it should be. There is also a provision for repaying at the rate of 5 per cent., when the rent is paid in time. There is also a provision for payment of revenue by instalment. The provision is that if a raiyat fails to pay his rent and if it is necessary in those circumstances to sell his holding an application is to be made to the officer concerned on whom it is obligatory to allow him payment by instalment. Sir, the partition is prohibited in a very limited measure. The prohibition is imposed only to the extent that where it will result in fragmentation—where each share will fall below the standard area,—it may be sold not to an outsider but to a co-sharer, a co-sharer may buy or two co-sharers may jointly buy and divide it up between themselves but it should not fall below the standard area. Sir, my friend Sj. Bankim Mukherji has said that there is no indication of the size of the standard area in the present Bill. Having regard to the different classes of lands in the State, different classes of lands within the same district or within the same subdivision or within the same thana, it is not possible to give any special direction in the Bill itself so that any uniform standard area may be fixed which will suit all conditions or all areas in the State. The standard area will depend upon the classes of rent, kind of produce, or kind of things that are grown in the land so that you will have to find out in course of time what is grown in the area and then you have got to fix the standard area. I remember Sj. Bankim Mukherji has suggested that the standard area should be small, not big and we think that his suggestion is worthy of very serious consideration.

[5-40—6-5 p.m.]

My friend Bankim Babu has said that there is a claim for pension by some of the employees. An application has been made to the State Government and that matter is under consideration. It has not yet been finalised.

With regard to collection, the collection season has just begun. We have set up a machinery for collection all over the State. I think collection season begins from the month of Aswin.

With regard to the employees of zemindars, as many as possible have already been taken in. In fact, all the tahsilders are recruited from the tahsilders of the zemindars.

Under the system which we have adopted here all under-raiyats will come directly under the State, that is to say, where a raiyat has let out to an under-raiyat the raiyat will be eliminated and the under-raiyat will become the owner having direct relationship with the State.

With regard to the *bhagchasis*, I think I have already informed the House at an earlier date that specific directions have been given to have them recorded and where the *bhagchasi* cannot be found, if the officers concerned come to know that any particular land is being cultivated by a *bhagchasi*, that fact is recorded. I can assure my friends that every effort is being made to help the *bhagchasis* to have themselves recorded in the course of revision of the record of rights.

I oppose the motions of my friends.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that the Bill be recommitted, was then put and lost.

Mr. Speaker: The other motions for recommitment fall through.

The motion of the Hon'ble Satyendra Kumar Basu that the West Bengal Land Reforms Bill, 1955, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration, was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned till 6 p.m.]

[After adjournment.]

Clause 1

S_j. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 1(1), line 1, for the word "Land", the word "Agrarian" be substituted.

S_j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 1(3), line 1, for the word "section", the word "Act" be substituted.

S_j. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 1(3), in line 1, after the words "This section", the words "and sections 4(3) and 49A" be inserted.

S_j. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 1(3), lines 2 and 3, for the words "in whole or in part, shall come into force on such date or dates", the words "within two years" be substituted.

S_j. Dasarathi Tah: Sir, I beg to move that in clause 1(3), lines 2 and 3, for the words "in whole or in part, shall come into force on such date or dates", the words "shall come into force within a year" be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 1(3), namely:—

“Provided that the remaining provisions of the Act shall come into force not later than one year from the date of enactment.”

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that after clause 1(3), the following be inserted, namely:—

“(4) The date mentioned in every such notification shall be the commencement of an agricultural year; and the notification shall be issued so as to ensure that the whole area to which this Act extends, comes under the operation of this Act on or before the 1st day of Baisakh of the Bengali year 1364.”

8j. Benoy Krishna Choudhury:

মাননীয় স্পীকার, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট অতি সিম্পল। ঐ যেখানে আছে—

This Act may be called the West Bengal Land Reforms Act, 1955:

সেই জায়গায় ল্যান্ডএর জায়গায় এ্যাগ্রারিয়ান শব্দটি সার্ভিসিটিউট করতে বলা হয়েছে, তাহলে এটা হচ্ছে—

This Act may be called the West Bengal Agrarian Reforms Act, 1955.

এই জিনিসটা খুব সিম্পল হ'লেও এর গুরুত্ব অত্যন্ত বেশী। কালকে যেসমস্ত আলোচনা হয়েছে তাতে আমরা এই কথা বলবার চেষ্টা করেছি যে, কৃষির উৎপাদনের ক্ষেত্রে যারা নিযুক্ত রয়েছে তাদের ভিতরের যে পারস্পরিক সম্বন্ধ রয়েছে সেই সম্বন্ধের পরিবর্তন করতে চাই। সেইজন্য ল্যান্ড শব্দটা থাকলে সেই সম্বন্ধের উপর প্রধান দৃষ্টি সেটা রাখা সম্ভব হবে না। সেইজন্য ল্যান্ড শব্দটা সরিয়ে এ্যাগ্রারিয়ান শব্দটা বসাতে চাই। তাহলে রিফর্ম বিলএর উদ্দেশ্যটা নিবন্ধ থাকে। এটা শব্দ ফর্মাল ওয়ার্ড নিয়ে হেয়ার স্প্লিটিং ব্যাপার নয়; এটা কনটেন্ট নিয়ে ব্যাপার। যেহেতু আমরা মনে করি, এই রিফর্ম বিলএর কনটেন্ট এই হয়েছিল যে, কৃষির উপাদান ক্ষেত্রে যারা নিযুক্ত তাদের যে পারস্পরিক সম্বন্ধ তার পরিবর্তন করা দরকার। সেইজন্য এই প্রস্তাব দিয়েছি।

(6-5)—6-15 p.m.]

যেখানে এই জমির মালিকানাতে শোষণের অস্ত্র হিসেবে ব্যবহার করা যাবে না, সেখানে নামস্ততান্ত্রিক শোষণের সমস্ত উপায় বন্ধ হয়ে যাবে। সেইজন্য এ্যাবোলিশন অফ ল্যান্ড-নির্ভীজম বলতে শব্দ একটা সংজ্ঞা ঠিক করে দেওয়া নয় এবং এই এ্যাবোলিশন অফ ল্যান্ড-নির্ভীজমএর একটা সম্বন্ধের ভিতর দিয়ে শোষণের যে উপায় ছিল সেই উপায়ের পথ বন্ধ করে দেওয়া। তা যদি করতে হয় তাহলে এই শব্দটা একান্ত প্রয়োজন, শব্দ তাই নয়, তার মার দিক, তার আলোচনার সময় অনেক বলবার চেষ্টা করেছি। আজকে যে অবস্থা, তাতে ঘিষ যদি সমাক উন্নতি করতে হয়, তাহলে সেই উন্নতির সাধে ভূমি ছাড়াও সেখানে এগ্রি-গলাচারাল বিশেষ করে রুর্যাল ক্রেডিটএর মস্তবড় প্রশ্ন রয়েছে এবং তার আনুসঙ্গিক অন্যান্য প্রশ্নও রয়েছে। সেইহেতু ল্যান্ড রিফর্ম বললে একান্ত জমির দ্বারা সীমাবদ্ধ হ'য়ে যায়, তার স্কেপ আইরে যায় না। সেইজন্য এই সীমার পরিসরকে বৃদ্ধি করবার জন্য এই এ্যাগ্রারিয়ান শব্দটি পাখা দরকার। ইন রিলেশন টু এগ্রিকালচার অন্যান্য যেসমস্ত প্রয়োজনীয় জিনিস, তাও এই স্কেপএর ভেতর আসতে পারে। সেইজন্য দু'টি জিনিস হচ্ছে। একটি মূলতঃ উৎপাদন সম্বন্ধে, সেই সম্বন্ধে পথে দৃষ্টি নিবন্ধ করবার জন্য এবং দ্বিতীয়ত, জমি ছাড়া কৃষি সংক্রান্ত অন্যান্য একান্ত প্রয়োজনীয় জিনিসকেও এই বিলের ভেতর অন্তর্ভুক্ত করা যায়। তিনিও লেছেন এ্যাগ্রারিয়ান রিফর্ম, এই শব্দটি তিনিও ব্যবহার করেছেন। তাই আমার মনে হয়, ঐ স্কেপ থাকে দরকার। ঐ স্কেপ থাকলে একটা সুযোগ দেওয়া হয় বারবার সংস্কার করার। দি এর পরিধি সীমাবদ্ধ না হয়ে থাকে তাহলে অন্যান্য জিনিসও প্রয়োজনমত সম্মিলিত

হাদিও কানা ছেলের নাম পশ্চিমোচন করলে সে কানা ছেলেই থাকবে। কাজেই পরিসীমা একটু বিস্তৃত করা থাকলে, পরিসরটা খোলা থাকলে, ভবিষ্যতে প্রয়োজনমত পরিবর্তন ও পরিবর্তনের কোন বাধা থাকবে না। আশা করি, তিনি এটা বিবেচনা করে আমার সংশোধনীটা গ্রহণ করবেন।

8j. Subodh Banerjee:

মিষ্টার স্পীকার, স্যার, আপনি যদি ভূমি-সংস্কার আইনের এক নম্বর ধারার তিন নম্বর উপধারার দিকে তাকান তাহলে দেখবেন, সেখানে বলা হচ্ছে যে, এই আইনের বিভিন্ন ধারাগুলি সরকার যবে নোটিশ দিবেন, তবে থেকে তা কার্যকরী হবে। এখন সরকার এই নোটিশ কবে দেবেন, নোটিফিকেশনএর কাজ শেষ করতে এক বছর লাগবে কি পাঁচ বছর লাগবে, তার কিছু স্থিরতা নাই। আমরা বোধ করছি যে, আমাদের দেশে ভূমি-সমস্যার সমাধান খুব তাড়াতাড়ি করা দরকার। দীর্ঘদিন সংস্কারের আইনকে ফেলে রাখা যায় না। সরকার পক্ষ বলতে পারেন যে, তাড়াতাড়ি এ জিনিস করা যায় না, এই আইন চালু করতে একটু সময় লাগবেই। আশু প্রয়োজন এবং সরকারের অসুবিধা এই দুটো দিক বিবেচনা করে আমি সংশোধন প্রস্তাব এনেছি। সেই সংশোধন প্রস্তাব সরকারের নেওয়া উচিত বলে মনে করি। আমি সরকারকে স্মরণ করিয়ে দেব যে, তাঁরা যখন সম্পত্তি অধিকার বিল আনেন, তখন গোড়ায় যে বিল এসেছিল, তাতেও সময় বেধে দেওয়া ছিল না। পরে তাঁরা সময় বেধে দিতে বাধ্য হয়েছিলেন। এখানেও আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, সেইরকম একটা নির্দিষ্ট সময় বেধে দেওয়া উচিত। তাই আমার সংশোধন প্রস্তাব হ'ল—

The date mentioned in every such notification shall be the commencement of an agricultural year; and the notification shall be issued so as to ensure that the whole area to which this Act extends, comes under the operation of this Act on or before the 1st day of Baisakh of the Bengali year 1364.

আগামী ১৩৬৪ সালের ১লা বৈশাখের মধ্যে যে অঞ্চলে এই আইন প্রযোজ্য হবে, এই ধারাগুলির প্রয়োগ সেই সমস্ত অঞ্চলেই শেষ করা হবে। এটা ন্যায়সঙ্গত দাবী। সময়ের ফাঁক রেখে এই আইনকে ফেলে রেখে দেওয়া উচিত নয়; কোন নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে এই আইন চালু করা হবে—একথা বল দেওয়া দরকার।

এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৬ নম্বর পরিচ্ছেদের ৫০।৫১ ধারায় এই রকম ফাঁক ছিল। সরকার যখন প্রয়োজন মনে করবেন তখন তাঁরা রায়তের জমি নিতে পারবেন। কিন্তু কবে প্রয়োজন বোধ করবেন এবং জমি অধিকার করবেন সে কথা সেখানে ছিল না। তখন সময় না বাধার স্বপক্ষে তাঁরা বলেছিলেন যে, ভারতের সংবিধান পরিবর্তন না করলে রায়তিস্বত্বের জমি অধিকার করা যায় না; এই ফাঁক তাই তাঁরা রেখেছেন। বিধানবাবু সেই কথাই বলেছিলেন। কিন্তু আজকে সেই অবস্থা নাই; এখন সংবিধান পরিবর্তিত হয়েছে। পরিবর্তিত সংবিধানের জোরে আমরা রায়তের জমি অধিকার করতে পারি। সুতরাং এখন সময় বেধে না দেওয়ার কোন যুক্তি থাকতে পারে না। তাই বলব, আমার এই সংশোধন প্রস্তাব সরকারের গ্রহণ করে নেওয়া উচিত।

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, my amendment means to say that the whole Act should come into operation at once. Therefore I have made necessary amendments by seeking to substitute the word "Act" for the word "section" in line 1 of sub-clause (3) of clause 1, and by deleting the entire portion of this clause 3 after the word "at once" in the first line. Now, Sir, I beg to propose this amendment with the idea that if we make any delay in bringing the several sections of the Act into operation then the whole purpose of this Bill will be frustrated; because the main purpose is to get as much land as is possible from the raiyats who have got lands over the ceiling limit of 75 bighas. Now, Sir, the Government might say that it would not be possible for them to get ready all the paraphernalia for taking all those lands at once. But, I should say that although there may be some delay in actually implementing the provisions of this Act,

i.e., in actually taking over the lands, by taking my amendment the legal position will be made clear that as soon as this Act is passed and comes into operation, all the lands over 75 bighas belonging to owners, will at once come to the legal possession of the Government. I mean to say that the Government would have legal title to all this land and therefore there would not be any chance of that land being reduced in area because of the laws of succession, because of transfers, because of mal-practices and so on. You will be pleased to see that although according to the Estates Acquisition Act all these surplus lands in the possession of the intermediaries have been legally taken with effect from the 1st Baisakh, 1361 B.S., still most of the lands have not been actually taken possession of as yet. It has not been possible to bring into possession of the Government all those lands actually. Still the legal possession is there. I shall give an example: Supposing on the day this Bill is passed a gentleman having 4 sons and governed by the Dayabhaga school of law has 300 bighas of land. Now, Sir, if this Act comes into operation on the date it is passed and the gentleman is alive on that date, the Government will be able to get from that gentleman 225 bighas of surplus land. But if its operation is put off till one year after or till two years after, and, in the meantime, that gentleman dies leaving those four sons, then by the operation of the law of succession, those four sons will be entitled to 75 bighas of land per head and therefore from those 300 bighas of land Government will be in a position to get nothing. Therefore my submission is that this Act should come into force at once so that there cannot be any difficulty in getting all the surplus lands at present available.

[6-15—6-25 p.m.]

Sj. Saroj Roy:

এই যে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এই বিলে এনোঁছ তার সম্বন্ধে বলা চলে যে, এটা মোস্ট ইম্পরট্যান্ট এ্যামেন্ডমেন্ট। আমি বলছি যে, after the words "this section" the words "sections 4C) and 49A" be inserted.

প্রথমে বলা হয়েছে—বিলটা ল্যান্ড রিফর্মস সম্বন্ধে : বাংলাদেশে ল্যান্ড রিফর্মসএর প্রথম কথা হ'ল জমির হিসাব নিয়ে, বাড়তি জমি কি থাকল, তার হিসাব নেওয়ার পর সেই জমি, যেসমস্ত কৃষকের অল্প জমি আছে বা কিছুই নাই তাদের মধ্যে ডিস্ট্রিবিউট করা, এই হিসাব নেওয়া ও বেশীর ভাগ সংগ্রহ করা ও কৃষকদের মধ্যে বিনা মূল্যে বিতরণ করা এই দুটোই মূল প্রিন্সিপল হ'ল আজকের দিনে এই ল্যান্ড রিফর্মএর হওয়া উচিত। সেইজন্য আমি বলতে চাই, যেখানে সেক্সন ৪(৩)তে আছে যে, রায়তদের যে জমি আছে তার ২৫ একর জমি রেখে বাড়তি যেসমস্ত জমি—যদিও তাদের অন্যান্য অনেক প্রকার বাড়তি জমি সম্পর্কে আমরা অনেক কথা বলেছিলাম যে, ট্যাক্স ফিসারি, অরচার্ড প্রভৃতি বিভিন্ন ভাবে, বিভিন্ন উপায়ে প্রচুর জমি তাদের রাখবার ব্যবস্থা হয়েছে, তবুও তাদের ৭৫ বিঘা রেখে যে বাকী জমি নেবার কথা হয়েছে সেটা কবে নেনেন এবং তা বণ্টন করার কাজে কবে কার্যকরী করবেন সে সম্বন্ধে একটা কথাও বিলে নাই।

স্পীকার মহাশয়! আপনি ভালভাবেই জানেন বাংলাদেশে বড় বড় জোতদার—তাদেরও রায়তের সংজ্ঞায় ফেলে দেওয়া হয়েছে। বিশেষ করে বাংলাদেশের জোতদারদেরও রায়ত বলা হয়েছে এবং তাঁদের হাতেই বেশীর ভাগ জমি আছে। ২।১টা উদাহরণ দিই। আমি জানি কাঁথি, তমলুক প্রভৃতি স্থানে এমন সব জোতদার রায়ত আছেন যাদের এক একজনের হাতে ৩৯ হাজার, ৪০ হাজার বিঘা জমি আছে, সেই সমস্ত রায়তদের জমি কবে নেওয়া হবে, অর্থাৎ এই সেক্সন কবে কার্যকরী হবে সেটা যদি এই বিলে পরিষ্কারভাবে না বলা থাকে তাহলে ভাবতে হবে জমি কাগজে কলমে নেওয়া হ'ল বটে, কিন্তু কার্যকরী করা হবে না। তাহলে এতদিন ধরে যা হয়েছে—অর্থাৎ তারা বিভিন্নভাবে যেসব জমি এ্যাকোয়ার করে খাস জমি করেছেন, তাকে এখন অরচার্ডএ পরিণত করবেন হাট বাজার করবেন এবং নানাবিধে সেই সমস্ত

জমি হস্তান্তরিত করবেন। বর্তমানে সরকার বলছেন যে ল্যান্ড রিফর্মস হচ্ছে এবং ভূমিহীন কৃষকদের মঙ্গলের জন্যই এরা ল্যান্ড রিফর্মস করতে চান। কিন্তু যাদের হাতে বাংলাদেশের বেশীর ভাগ জমি আছে, তাদের হাত থেকে জমি অবিলম্বে নেবার ব্যবস্থা যদি করা না হয় অথবা শীঘ্র জমি নেওয়ার সময় যদি নির্ধারণ করে না দেন তাহলে এটা করার মানে হবে তাদের সাবধান করে দেওয়া এবং পরে জমি নেবার সময় দেখা যাবে যে, পাওয়ার মত কিছুই থাকবে না, সব খাস জমি বিভিন্নভাবে হস্তান্তর বা বাগান, হাটবাজার, মেছোভেড়ী ইত্যাদিতে চলে যাবে। দ্বিতীয় বিষয় যেটা আমি বলতে চাই, ৪৯এতে যেটা রয়েছে সেটা ডিষ্ট্রিবিউশন অফ ল্যান্ডএর প্ল্যান নিয়ে। যখন ল্যান্ড রিফর্ম করতে যাচ্ছেন তখন যাদের ২ একরের চেয়ে কম জমি আছে বা যাদের জমি নেই সেই সব লোককে, সরকারের হাতে যে বাড়তি জমি আসবে, —যেটা হিসাব-নিকাশ করে সরকার বলছেন যে, ৬ লক্ষ একর হতে পারবে—সেই বাড়তি জমি তারা ডিষ্ট্রিবিউট করবেন বলছেন, কিন্তু সেটা কবে কার্যকরী হবে সে সম্বন্ধে পরিষ্কারভাবে এখানে কিছু বলছেন না। তারা বলছেন অফিসিয়াল গেজেটএর মারফৎ জানান হবে, অর্থাৎ স্টেট গভর্নমেন্ট যখন মনে করবেন তখন সেটা করবেন। কিন্তু আমরা গত কয়েক বৎসরের অভিজ্ঞতায় এই ঘটনাই দেখেছি যে, এই রকম জরুরী আইনের নামে সরকার অনেক ভাল ভাল জিনিস করবেন বলেন, কিন্তু তা কার্যকরী করার বেলায় দীর্ঘসূত্রে দেখান অর্থাৎ কাজের সময় যখন আসে তখন কোন জিনিসই এমন অবস্থায় থাকে না, যেটা জনসাধারণের পক্ষে লাভজনক হতে পারে। সেইজন্য আমি আবার অনুরোধ করব যে, যদি প্রকৃত ল্যান্ড রিফর্ম এতদূরকণ্ড করতে চান, যদি সেজন্য এতদূরকণ্ড সততা আপনাদের থাকে, তাহলে অন্ততঃ এটা গ্রহণ করুন—এই দিস্ সেজ্ঞনএর পর “এ্যান্ড সেজ্ঞন ৪(৩) এ্যান্ড ৪৯এ” ইনসার্ট করে দিন। তাহলে যখন এটা এ্যাক্টে পরিণত হবে তখন সেটা প্রকৃতভাবে কার্যকরী হতে পারবে। তা না হলে জোতদারের কাছে থেকে আধ বিঘা জমিও পাওয়া যাবে না। তখন দেখা যাবে তাদের বংশের যত লোক আছে সব জমি তাদের বিভিন্ন নামে ট্রান্সফার করে নেবে, এবং হাটবাজার ইত্যাদি করে দেখা যাবে সমস্ত জমিই ট্রান্সফার্ড হয়ে গেছে। আর ক্ষেতমজুর ও গরীব কৃষকদের কাছে তারা এখন বন্টন করবে বলে যে ৬ লক্ষ একর দেখাচ্ছেন, তখন সেই ৬ লক্ষ একর ত দূরের কথা, তখন ৬ হাজার বিঘা জমিও তাঁদের হাতে থাকে কিনা সন্দেহ। যদি এই সংশোধনগুলো না নেন তাহলে সরকারের দিক থেকে সবটাই ধোঁকাবাজী ছাড়া আর কিছুই হবে না।

8J. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়! আমি এই যে সংশোধন এনেছি তার কারণ হয়েছে এই যে, এই আইনটা কার্যকর করার জন্য অত্যন্ত অনিশ্চয়তা প্রকাশ পেয়েছে। এই অনিশ্চয়তার জন্যই আমার এই সংশোধনপ্রস্তাব আনা। আপনি জানেন যে, এস্টেট এ্যাকুইজিশন বিল পাশ হবার পরে দেরী করার জন্য জমি সমস্ত বেনাম দলিল ও বিক্রী ইত্যাদির দ্বারা লুক্কিয়ে গেছে। আমার বক্তব্য হচ্ছে যেতাই দেরী করবেন তত বেশী জমি হস্তান্তরিত হয়ে যাবে। একথা আমি এ এস্টেট এ্যাকুইজিশন বিলের সময়েও উল্লেখ করেছিলাম যে, তাড়াতাড়ি যদি কিছু করতে পারেন তা তবো কিছু করতে পারবেন। সেইজন্যই আমার এই প্রস্তাব আনা হয়েছে। তাছাড়া সরকার যে আজ এই অনিশ্চয়তা আনছেন, এ কেন? বোধহয় এজন্য আনছেন যে, তাঁদের পক্ষে টাকার যোগাড় করা বা কার্যকরী করা সম্পর্কে খুব পরিস্কারভাবে নিশ্চিত ধারণা নাই, অথবা তারা পারবেন কি না—তা বুঝতে পারছি না। এইজন্যই সন্দেহ আসছে সরকারের কার্যকলাপ সমুদয় দেখে। তারা সব জমি কিনে নেবেন দাম দিয়ে এবং জমি অর্জনে দিয়ে দেবেন চাষীদের অথচ এরকম ক্ষমতা ওয়েস্টবেঙ্গল স্টেটের কোথায়? তারা যে রকম ঋণ-ভারগ্রস্ত, তাতে তারা কোটি কোটি টাকা দিয়ে একেবারে দাতাকর্ণ হয়ে বসে আছেন। কোন জায়গাজমি চাষ না করতে পারলে তারা নিজে নেবেন এবং কোন অংশীদার জমি ফেলে রাখলে তা নিজে নেবেন এবং যখনই অসুবিধা হবে কারও এই জমি সম্পর্কে তখনই তারা নিজে দাম দিয়ে দেবেন—এই কথা বলছেন। এটা ত আমার কাছে নির্বচনী ধাম্পা ছাড়া আর কিছুই মনে হচ্ছে না। বাস্তবিক পক্ষে তারা যে কিনতে পারবেন না—এ তারা জানেন; কাজেই যেতাই দেরী করবেন ততই লুক্কিয়ে যাবে, জোতদারেরা লুক্কিয়ে দিতে পারবে, ইচ্ছা করেই এই ফাঁক রাখা

হয়েছে বলে আমি মনে করি। যে জমি পাব বলে আশা ছিল তা যদি না পাওয়া যায় তাহলে অত্যন্ত ক্ষতিকর কাজ করা হবে। সেইজন্য আপনাদের কাছে অনুরোধ করছি যে, সরকার ভেবে দেখুন—উড়িষ্যা গভর্নমেন্ট যেমন জমি খাস না করে সাথে সাথে বলছেন কে কতটা জমি চাষ করবে এবং সেজন্য সিলিং বেঁধে দিয়েছেন—৪, ৪, ভাগ করেছেন এবং ভাগচাষী প্রভৃতিকে অধিকার দিয়েছেন, স্পষ্ট ছেপে দিয়েছেন, কোন খোঁকা দেন নি বা ধাম্পা দেন নি। কিন্তু সেরকম কি করতে পারবেন? এঁরা নিতে পারবেন না; টাকা দেব বলছেন অথচ টাকা দিতে পারবেন না। কেবল নির্বাচনের সময় বলবেন, জোতদার তোমরা নিশ্চয়ই ক্ষতিপূরণ টাকা পাবে। টাকা দেব না একথা বলছেন না; এবং চাষীদের বলছেন, তোমাদের একটা পরসাদ দিতে হবে না, আমরাই জমি দেব। এ ধাম্পা ছাড়া আর কিছই নয়। আমি জোর করে বলতে পারি, তাঁরা বলুন তাঁদের কি ক্ষমতা আছে এই ক্ষতিপূরণ দেবার? এটা অসম্ভব, এই জোর করে জমি দেওয়া। তাই বলছি যদি এ বিষয়ে কিছুমাত্র তাঁদের আন্তরিকতা থাকে তাহলে সরকার পক্ষ এই প্রস্তাব গ্রহণ করুন। এক বছরের জন্য দাশরথিবাবু যে প্রস্তাব এনেছেন সেই এক বছরের প্রস্তাব আমি সমর্থন করছি।

[6-25—6-35 p.m.]

8J. Bankim Mukherji:

আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে গিয়ে অত্যন্ত পরিষ্কার—আমি বলেছি যে, ১লা বৈশাখ ১৩৬৪ সন তার বেশী যেন দিন অতীত না হয় অর্থাৎ একটা লিমিট আমি রাখছি। প্রায় দেড় বছর আগে থেকে দাঁড়াবে বাংলা হিসাবে। কাজেই দেড় বছরের ভেতর যদি সমস্ত পশ্চিমবঙ্গলায় এটা চালু করা না হয়, তাহলে পর বোঝা যাবে যে, একটা ক্রমাগত ভিলে হতে থাকবে এবং একটা কোন নিশ্চয়তা থাকবে না যে, কতদিনের মধ্যে এসমস্ত জায়গায় এটা চালু করে দেওয়া হবে। এ সম্বন্ধে আমি এর পূর্বেই বলেছি যে, একসঙ্গে পশ্চিমবঙ্গলায় যদি এতবড় জমিদারী স্তম্ভ করার ব্যাপার ১লা তারিখের মধ্যে করাতে কোন গন্ডগোল না হয়ে থাকে, তার চেয়ে ছোটখাট ব্যাপার করবার সময় এই রকম ধাপে ধাপে নিয়ে আসার কোন কারণ ছিল না। আমি চেয়েছি একটা সময় নির্দিষ্ট করে দেওয়া যে, এর মধ্যে অন্তত সব জায়গায় চালু করে দেওয়া হবে। আমি জানি না, এ বিষয়ে গভর্নমেন্টের কি আপত্তি হতে পারে। যদি একটা সময় নির্ধারিত করা না হয় এখন থেকে দেড় বছর, তাহলে পর আমার মনে হয় যথেষ্ট অসুবিধা হবে। যদি এটা করা হয় তাহলে পর অন্যান্য সমস্ত ব্যাপারগুলি এ সঙ্গে মিলিয়ে করবার পক্ষে সুবিধা হয়, কাজেই একটা টাইম লিমিট থাকা দরকার।

SI. Provash Chandra Roy:

স্যার, আমি একটু বলতে চাই।

Mr. Speaker:

আবার আপনি কেন বলবেন, আপনার লীডার ত বলেছেন।

SI. Provash Chandra Roy:

আমার লীডার বললেও আমি বলতে চাই, আমারও আরও নিউ অপয়েন্টস থাকতে পারে।

8J. Jyoti Basu:

মিঃ স্পীকার, স্যার, যদি এইভাবে তাড়াহুড়া করেন, তাহলে সুবিধে হবে না। তাহলে হবে কি? বক্তা উঠবেন, বলবেন। আমরা নিজেরাই চেষ্টা করছি কোনটার ভোট নেব, আর কোনটার নেব না। আমরাও চাই এসেম্বেলি যাতে তাড়াতাড়ি শেষ হয়। পূজার আগেই শেষ হয় এটা সবাই চায়, আমাদের সেখানে গরজ আছে। সেখানে যদি প্রথম থেকে এত শর্ট করার জন্য এরকম করেন তাহলে অসুবিধা হবে। তাহলে আমাদের একথা বলতে হবে যে, ৫।৭ দিনের মধ্যে এ্যাসেম্বেলি শেষ করে দিন এত যদি তাড়া থাকে, পূজার পর মাথা ঠান্ডা করে করব। আপনি বোধহয় জানেন যে, বোম্বাইয়ে আমরা দেখেছি যে, ২৫০ এ্যামেন্ডমেন্টের উপর

২২ দিন লেগেছে ল্যান্ড রিফর্মস আইন পাশ করতে। আর এখানে ৯ শতের বেশী এ্যামেন্ডমেন্ট আছে, আবার গভর্নমেন্টের তরফ থেকে এ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে, তার উপর আবার আমাদের এ্যামেন্ডমেন্ট আনতে হবে। এই সমস্ত তাড়াহুড়া করলে কিছুই হবে না।

Mr. Speaker:

এত কথার পরেও যদি আপনি এই অভিযোগ করেন তাহলে আর কি হবে। দি লিডার হাজি স্পোকন।

8j. Jyoti Basu:

আপনি জানেন ৮ জনের নাম ছিল, আপনি যা বলেছেন ৪ জনের নাম কেটে দিয়েছি। আমরা কিছু বলিনি। যদিও নানাভাবে দেওয়া হয়েছিল। বিভিন্ন সাবজেক্টের উপর বিভিন্ন বক্তা ছিলেন।

Mr. Speaker:

কি করে এটা তাড়াহুড়া হ'ল তা আমি বুঝতে পারি না।

8j. Jyoti Basu:

এটাকে স্যালিউটেশন, যুগান্তকারী বিল বলে শুনছি, অথচ এ নিয়ে কোন আলোচনা করতে দেবেন না। আর একজন বলবেন, তাঁর ভিন্ন মত থাকতে পারে, আগ্রহমন্ট থাকতে পারে, একটু বলতে দিন। কি ক্ষতি তাতে হবে?

Mr. Speaker:

একজনের এ্যামেন্ডমেন্টের উপর ৪ জনের সাপোর্ট করে বলার কি প্রয়োজনীয়তা আছে, তা আমি বুঝি না। এটার কোন নীতি নেই।

8j. Jyoti Basu:

নীতি কোথা থেকে হবে, এই ত মাত্র এ্যাসেম্বলি বসল স্বাধীনতার পর। নীতি ত' তৈরী করতে হবে।

8j. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার স্যার, এ ছাড়া আর একটা কথা আছে। যখন প্রথম এই বিল আসে তখন আপনি বলেছিলেন, ফার্স্ট রিডিংএ আলোচনা করবার দরকার নেই।

Mr. Speaker:

আমি ফার্স্ট রিডিংএ কারোর আলোচনা বন্ধ করেছি?

8j. Subodh Banerjee:

ফার্স্ট রিডিংএ সেখানে ভাল করে বলার কিছু নেই। কারণ সিলেক্ট কমিটি থেকে যখন আসে তখন তাকে সংশোধন করাটাই আসল উদ্দেশ্য। সেইজন্যই ক্রুজ বাই ক্রুজ আলোচনা ভাল করে করতে হয়। আপনি জানেন ল্যান্ড রিফর্মস বিল যাকে ওয়া যুগান্তকারী বিল বলেছেন, আমরা না হয় ধরেই নিলাম যুগান্তকারী বিল, সেই বিলের ফার্স্ট রিডিংএর আলোচনা দেড় দিনও হয় নি। নিশ্চয় এর বেশী হতে পারত। আপনি নিশ্চয় জানেন যে, লীগ মিনিষ্ট্রর আমলে বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টের সংশোধন করা হয়েছিল। গোটা এ্যাক্ট নয়, একটা সংশোধনী মাত্র এসেছিল, আপনি শুনলে অবাক হবেন যে, সেটা নিয়ে ১৪ দিন আলোচনা চলেছিল। আর এই এ্যাসেম্বলিতে যেখানে সমস্ত ল্যান্ড রিলেসনটা চেষ্টা করার মত একটা বিল আসছেন, তাহলে সেখানে কতদিন লাগতে পারে?

Mr. Speaker:

আপনি লীগ মিনিষ্ট্রর আদর্শ দিয়ে বললেন, খুব বললেন।

Sj. Subodh Banerjee:

আমি কেবল একটা রেফারেন্স দিলাম। আমরা মনে করি এতে আমাদের অত্যন্ত জরুরী এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। একটু বলতে দিন।

Mr. Speaker:

আমি কাউকে বন্ধ করি নি। আমি বলছি যে, প্রত্যেকে একই কথা বলবেন না।

Sj. Subodh Banerjee:

আজকে গোড়া থেকেই দেখছি যে, আপনি শর্ট করবার চেষ্টা করছেন।

Mr. Speaker:

মোটাই তা করি নি, আমি আমার কত'বাই করছি।

Sj. Subodh Banerjee:

আমি চ্যালেঞ্জ করছি না।

Sj. Dasarathi Tah:

মাননীয় অধ্যক্ষমহোদয়, এই বিলের রুজ আলোচনা করতে আপনি একজনকে নিষেধ করেন নি, দু'জনকে করেছেন, কিন্তু আমি কিরূপে দু'জন হলাম তা বুঝতে পারি না।

Mr. Speaker:

আপনাকে ত' অনেক আগেই বলতে বলিছি।

Sj. Dasarathi Tah:

হাউএভার, আমি এটা উইথড্র করলাম। আমি আমার বক্তব্য সংক্ষিপ্ত করে দিচ্ছি। আমার বক্তব্য হচ্ছে, এই আইন বলবৎ করার জন্য এক বৎসরের বেশী সময় দেওয়া যায় না, এই হ'ল আমার যুক্তি। আমার যুক্তি এই জন্য যে, এতে যথেষ্ট আশঙ্কার কারণ আছে, কারণ, ডিলে করাটাই সরকারের নীতি। এইজন্যই আমাদের আশঙ্কা, কারণ যখন জমিদারী দখল বিল পাশ হ'ল তারপরে দেখেছি সে এমনভাবে রচিত হ'ল যে জুতা না কিনতে কিনতেই তালি। এই যে এ্যামেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছে সেখানে যে ডিউ পাট'এর কথা বলেছিলাম অর্থাৎ এই দুটো একসঙ্গে অর্থাৎ জমিদারী দখল করা এবং জমি বন্টন। এতদিন পরে যে আইন এল তা আবার সিলেক্ট কমিটি ঘুরে এল। এই দুটো যা আপনারা তৈরী করলেন তাতে দেখছি যে, যে জায়গা নেওয়া হয়েছে তার মধ্যেও ফাঁকি। অর্থাৎ, বাগবাগিচা, খাস জমি, মেছোভেরী, দেবোত্তর সম্পত্তি ইত্যাদি অনেক কিছু বেরিয়ে গেল এর ভিতর দিয়ে। এখনও কি হয় বলতে পারি না, কারণ এঁদের সম্বন্ধে বলা যায়, না আঁচালে বিশ্বাস নাই। এক বৎসরের মধ্যে যাতে এটা কার্যকরী হয়, এই আমার আবেদন।

[6-35—6-45 p.m.]

Sj. Gangapada Kuari:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমরা আশা করেছিলাম, এই ভূমি-সংস্কার বিলে একটা সময়-সীমা বেধে দিবেন যার ভিতর এটা কার্যে পরিণত হবে। আমরা জানি, এই আইন পাশ হয়ে থাকলেও যদি যথার্থভাবে ও যথাসময়ে কার্যকরী না হয় তবে যে উদ্দেশ্যে এই আইন করা হচ্ছে সেই উদ্দেশ্যই ব্যাহত হবে। আরেকটা জিনিষ আমরা দেখতে পাচ্ছি যে, সরকারী কাজ-কর্মের চাক্রা বড় মস্তরগতিতে আবর্তিত হয়। আমরা চাই, এই আইনসভার আলোচনার মধ্যে এর সময়-সীমা বেধে দেওয়া হ'ক যাতে তাড়াতাড়ি এই আইন কার্যকরী হ'তে পারে। সেজন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টএ বলছি যে, এই আইন পাশ হবার এক বৎসরের মধ্যে যাতে এটা বাংলাদেশের সর্বত্র কার্যকরী হয় সেই ব্যবস্থা করার জন্য আমরা এই সংশোধনী প্রস্তাব মেনে নেওয়া হোক।

Sh. Provash Chandra Roy:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমি আমার সংশোধনী প্রস্তাব এইজন্য এনেছি যে, আমরা দেখেছি যে, সরকার ইতিপূর্বে যে এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট করেছেন তার চ্যাপটার ভি-আই কার্বে পরিণত করতে দেরী করেছেন এবং সে সম্পর্কে আজ পর্যন্ত কোন নির্দিষ্ট তারিখ নির্দিষ্ট করেন নাই কোন তারিখে এই চ্যাপটার ভিআই প্রয়োগ করা হবে। এখনে তিনি বলেছেন, এই অ্যাক্টে যেসব প্রভিসন আছে সেই প্রভিসনগুলির কোনটা কোন সময় কার্বে পরিণত করা হবে তা সরকার স্থির করবেন। এবং তার ভিতর দিয়ে আমাদের আশঙ্কা হয় যে, যেসব প্রভিসনগুলি জনসাধারণের সত্যিকারের উপকারে আসে সেই প্রভিসনগুলি কার্বে প্রয়োগ করতে দেরী করবেন, এবং সেই প্রভিসনগুলি লাউদার, জোউদার প্রভৃতির সুযোগ-সুবিধা ও স্বার্থরক্ষার জন্য কার্বে পরিণত করতে দেরী করবেন। সেজন্য এই বিলের ধারাগুলি যাতে তড়াতাড়ি কার্বে পরিণত করতে বাধ্য হন সেই ব্যবস্থা করা উচিত। এবং বিশেষ করে সেকশন ৪ এবং সেকশন ৪৯(এ) যেখানে ডিস্ট্রিবিউশনএর কথা বলা হয়েছে সেগুলি আমার আশঙ্কা হয় কার্বে পরিণত করতে দেরী করতে পারেন, কারণ তাঁদের উদ্দেশ্যের পরিবর্তন হচ্ছে। এই থেকেই বোঝা যায় এই সেকশনটা প্রয়োগ করতে দেরী হবে। এর মধ্যে আরও বেশী জমি দেবোত্তর সম্পত্তি বা বিভিন্ন রকম সম্পত্তি হস্তান্তর করার সুযোগ পাবেন এবং সেই সুযোগ দেবার জন্য এই সেকশন চালু করতে দেরী করবেন। আমি নির্দিষ্ট করে দিতে চাই—এক বৎসর সময় দিতে চাই, যাতে এই আইন পাশ হবার এক বৎসরের মধ্যে এই সেকশন কার্বে পরিণত করতে বাধ্য হন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: There are three portions in this clause. Sub-clause (1) deals with the title. This relates to the form of law relating to land tenure consequent on vesting and it seeks to regulate the rights and obligations as between the State and the landlord. I do not think that the title which is sought to be given to this Bill is appropriate. The second part says that it extends to the whole of West Bengal except the areas described in Schedule I which sets forth the area within which it will be in force. The third part says when it will come into force. Sir, it will come into force at once. Some of my friends—Sj. Sudhir Chandra Das and Sj. Dasarathi Tah in particular—have suggested that in order that there may not be any delay to the Act coming into force the time limit, one suggested should be two years and the other one year. But, Sir, the clause provides that it will come into force at once and the different provisions may be applicable from time to time according to necessity. Sir, there will be no difficulty because all estates have already vested in the State and intermediaries have exercised their rights as the date of vesting was 1st of Baisakh, so that they have now decided as to what land they should retain. There is no question of taking over more lands as most of them have submitted their returns and the Collectors are now taking steps for the purpose of taking over possession of lands held in excess of the ceiling. The settlement operations will have to be completed so that the provisions of this Bill and the Estates Acquisition Act will have to be dovetailed together. There is no difficulty if provisions of this Act are made applicable by notification during the middle of the year because the vesting has already taken place on a particular date—the 1st of Baisakh—and the rights and liabilities have crystallised as from that date the intermediaries are entitled to recover whatever is due to them and subsequently they will be liable to pay revenue to the State Government. From that point of view there will be no difficulty at all. Sir, other friends have suggested that the Act should be completely implemented during a specified time. But, Sir, that cannot be done. The Act will continue to regulate from year to year—for all time in future—the rights of the raiyats. For instance, the co-operative societies will continue to be formed, consolidation will go on and partitions will take place, transfers will take place. There are provisions in the Estates Acquisition Act for completing the

settlement operations. This is going to replace the Bengal Tenancy Act and will regulate the rights and obligations of the tenants. Therefore, there is no question of implementing this Act within any specified time. With regard to distribution, I think I have told the House on previous occasions that we cannot do it all at once. First of all, you have got to find out what the intermediaries will voluntarily agree to make over which will be found by virtue of the returns they have submitted and we propose to take over whatever they will offer to make over to the State Government. Then we have got to carry on investigation under section 5A. Settlement operations will have to be completed so that lands will be made available to the State Government in different stages. Therefore we cannot complete distribution of land within a year or a year and a half. Therefore I oppose the amendments.

[6-45—6-55 p.m.]

The motion of S_j. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 1(1), line 1, for the word "Land", the word "Agrarian" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in clause 1(3), line 1, for the word "section", the word "Act" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Saroj Roy that in clause 1(3), in line 1, after the words "This section", the words "and sections 4(3) and 49A" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—38

Bandopadhyay, S_j. Tarapada

Banerjee, S_j. Biren

Banerjee, S_j. Subodh

Basu, S_j. Jyoti

Bera, S_j. Sasabindu

Chandari, S_j. Sudhir Chandra

Bhattacharjya, S_j. Mrigendra

Bhattacharya, Dr. Kanailal

Bhowmick, S_j. Kanai Lal

Bose, Dr. Atindra Nath

Chakrabarty, S_j. Ambloa

Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar

Choudhury, S_j. Subodh

Chowdhury, S_j. Benoy Krishna

Dalul, S_j. Nagendra

Das, S_j. Jogendra Narayan

Das, S_j. Natendra Nath

Das, S_j. Rajpada

Das, S_j. Sudhir Chandra

Dey, S_j. Tarapada

Ghosal, S_j. Hcmanta Kumar

Ghosh, S_j. Narendra Nath

Haider, S_j. Nalini Kanta

Joarder, S_j. Jyotish

Kar, S_j. Dhananjay

Kuar, S_j. Gangapada

Mahapatra, S_j. Balilal Das

Mukherji, S_j. Bankim

Naskar, S_j. Gangadhar

Panda, S_j. Rameswar

Pramanik, S_j. Surendra Nath

Roy, S_j. Provash Chandra

Roy, S_j. Saroj

Saha, S_j. Madan Mohon

Saha, Dr. Saurendra Nath

Sarkar, S_j. Dharani Dhar

Satpathi, Dr. Krishna Chandra

Tah, S_j. Dasarathi

NOES—131

45dul Hameed, Janab Hajee Sk.

Abdullah, Janab S. M.

Abdus Shokur, Janab

Bandopadhyaya, S_j. Khagendra Nath

Bandyopadhyay, S_j. Smarajit

Banerjee, S_j. Profulla

Banerjee, Dr. Brkumar

Berman, The Hon'ble Syama Prasad

Basu, Dr. Jatindra Nath

Basu, S_j. Satindra Nath

Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar

Beri, S_j. Dayaram

Biswas, S_j. Raghunandan

Bose, The Hon'ble Pannalal

Chakravarty, S_j. Bhabataran

Chatterjee, S_j. Bijaylal

Chatterjee, S_j. Satyendra Prasanna

Chattopadhyay, S_j. Sarojranjan

Das, S_j. Saranmai

Das, S_j. Bhushan Chandra

Das, S. Kanai (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Digar, S. Kiran Chandra
 Durga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. N'kunja Behari
 Haider, S. Kuber Chand
 Haider, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loco
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Jha, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Haque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Dhajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan

Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Poddar, S. Anandilali
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saron, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 38 and the Noes 131, the motion was lost.

The motion of S. Sudhir Chandra Das that in clause 1(3), lines 2 and 3, for the words "in whole or in part, shall come into force on such date or dates", the words "within two years" be substituted, was then put and lost.

The motion of S. Dasarathi Das that in clause 1(3), lines 2 and 3, for the words "in whole or in part, shall come into force on such date or dates", the words "shall come into force within a year" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kaur that the following proviso be added to clause 1(3), namely:—

“Provided that the remaining provisions of the Act shall come into force not later than one year from the date of enactment.”

was then put and a division taken with the following result:

AYES—39

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Ajit Kumar
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharyya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmik, Sj. Kamal Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Daiul, Sj. Nagendra
Das, Sj. Jogendra Narayan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra

Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Baiallal Das
Mukherji, Sj. Bankim
Naskar, Sj. Gangadhar
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—132

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Berman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, Sj. Sorojranjan
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kamailal (Ausgram)
Das, Sj. Kamal Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Digar, Sj. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kehitish Chandra
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand

Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hansdah, Sj. Bhushan
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loso
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
ar, Sj. Bankim Chandra
Kar, Sj. Sasadhara
Karan, Sj. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Let, Sj. Panchanon
Lutfal Hogue, Janab
Mhammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pullin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Mazlruddin Ahmed, Janab
Misra, Sj. Sewrindra Mohan
Mittra, Sj. Sankar Prasad
Modak, Sj. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, Sj. Jagannath
Mondal, Sj. Balayanath
Mondal, Sj. Dhajadhari
Mondal, Sj. Rajkishna

Mondal, S]. Sishuram
 Mondal, S]. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S]. Kali
 Mukherjee, S]. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S]. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S]. Kta. Purabi
 Munda, S]. Antoni Topno
 Murarka, S]. Basant Lal
 Murmu, S]. Jadu Nath
 Naskar, S]. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemohendra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S]. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S]. Suresh Chandra
 Poddar, S]. Anandilal
 Pramanik, S]. Mrityunjey
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Pramanik, S]. Sarada Prasad
 Pramanik, S]. Tarapada
 Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S]. Sarojendra Deb
 Ray, S]. Jaineswar
 Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S]. Arabinda
 Roy, S]. Bhakta Chandra

Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S]. Bijoyendu Narayan
 Roy, S]. Hansaswar
 Roy, S]. Nepal Chandra
 Roy, S]. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S]. Ramhari
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Saren, S]. Mangal Chandra
 Sen, S]. Bijesh Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Rashbehari
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Kripa Sindhu
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singh, S]. Ram Lagan
 Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Tripathi, S]. Hrishikesh
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 39 and the Noes 132, the motion was lost.

The motion of S]. Subodh Banerjee that after clause 1(3), the following be inserted, namely:—

“(4) The date mentioned in every such notification shall be the commencement of an agricultural year; and the notification shall be issued so as to ensure that the whole area to which this Act extends, comes under the operation of this Act on or before the 1st day of Baishakh of the Bengali year 1364.”

was then put and lost.

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2

S]. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 2, after item (1), the following items be inserted, namely:—

“(1a) ‘agricultural land’ means land ordinarily used or could be used notwithstanding that it might be lying fallow for the time being for the purpose of agriculture on the 1st day of Baishakh of the Bengali year 1360 and includes such land as is recorded as agricultural land or pasture;

(1b) ‘agriculture’ includes horticulture, and dairy farming and the use of land for any purpose of husbandry inclusive of the keeping or breeding of livestock, poultry or bees and the growing of fruit, vegetables and the like.”

Sir, I also beg to move that in clause 2, in item (2), in line 5, after the word “person” the words “and includes a person who is paid a portion of the produce of the land which he cultivates as his wage” be inserted.

S]. Kanai Lal Showmik: Sir, I beg to move that in clause 2(2), line 5, after the word “person” the words “notwithstanding *Mazur kabulyat* or similar other contracts to the contrary” be inserted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in clause 2 after item (2), the following new item be inserted, namely:—

“(2a) ‘Bona fide cultivator’ means a person who cultivates land by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants or labourer payable either in cash or in kind but not on the basis of sharing of the produce”.

Sj. Jyotish Joarder: Sir, I beg to move that clause 2(3)(c) be omitted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 2(3)(c), lines 1 and 2, the words “or labourers on wages payable in cash or kind or both” be omitted.

Dr. Kanaial Bhattacharya: Sir, I beg to move that in clause 2(6), line 4, after the words “more compact” the words “and economic” be inserted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 2(7), line 3, for the words “the land or lands” the words “parcel or parcels of land or an undivided share thereof” be substituted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in clause 2, for item (7), the following be substituted, namely:—

“(7) ‘holding’ means the land held by a raiyat within one set of boundaries;”.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 2, for item (8), the following item be substituted, namely:—

“(8) ‘Land’ means both agricultural and non-agricultural land and includes homesteads and land underneath any structure or construction and also land under any water reservoir or water passage, natural or otherwise, together with the water upon such land”.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 2, for item (8), the following be substituted, namely:—

“(8) ‘land’ means agricultural and horticultural land and includes homesteads(tank fisheries and all other lands gainfully used for such purposes;”.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in clause 2(8), lines 2 and 3, the words “and tank fisheries” be omitted.

Sj. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that in clause 2(8), line 3, for the words “tank fisheries” the word “tanks” be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in the Explanation to clause 2(8), line 1, the words “and tank fishery” be omitted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 2(10), line 5, after the words "of agriculture" the words "and shall include such persons who used to be considered as *raiyat* under the Bengal Tenancy Act, 1885, as '*utbandi raiyats*' '*Thika raiyats*' and other *raiyats* who were orally settled or Tenant-at-will" be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 2, for item (10), the following item be substituted, namely:—

"(10) '*raiyat*' means a person or an institution or a Corporation or a Co-operative Society that holds land and includes an intermediary, as defined in the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, that holds land under the provisions of that Act".

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 2, item (10), in the last line, after the words "of agriculture" the words "and includes also successor-in-interest of such a person" be inserted.

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that for clause 2(11), the following be substituted, namely:—

"(11) 'revenue' means whatever is lawfully payable by a *raiyat* for holding the land."

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 2, for item (11), the following be substituted, namely:—

"(11) 'Revenue' means a tax fixed on the basis of net income derived from land, and lawfully payable by a *raiyat* for holding the land;".

Sj. Narendra Nath Ghosh: Sir, I beg to move that in clause 2(11), line 2, the words "or kind or both" be omitted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 2(11), line 3, after the word "*raiyat*" the words "under the provisions of this Act" be inserted.

Sj. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I beg to move that in clause 2(12), line 1, after the word "officer" the words "not below the rank of a Deputy Collector" be inserted.

Sj. Subodh Banerjee:

মিস্টার স্পীকার, স্যার, দুই নম্বর ধারায় আইনে ব্যবহৃত বিভিন্ন শব্দের সংজ্ঞা দেওয়া আছে। দুই নং ধারার ৮নং উপধারায় জমি (ল্যান্ড) এর সংজ্ঞা হিসাবে বলা হয়েছে ল্যান্ড মিনস এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড কিন্তু এই আইনের কোথাও এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড কাকে বলে তা নেই। জমি বলতে চাষের জমি বোঝায় একথা বলা হয়েছে, কিন্তু চাষের জমি কাকে বলে সে কথা কান নেই। সুতরাং চাষের জমির সংজ্ঞা এই আইনের কোথাও দিয়ে দেওয়া উচিত। যদি

হিসাবে 'মন্ডুইমহাশয় বলতে পারেন যে, এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএ চাষের জমির সংজ্ঞা দেওয়া আছে; সেই সংজ্ঞাই এখানে চলবে। সে যুক্তির বিরুদ্ধে আমার বক্তব্য এই যে, তাই যদি হয় তাহলে ২ নম্বর ধারার ৮ নম্বর উপধারায় হোমস্টেডএর ব্যাখ্যা কেন দেওয়া হয়েছে? এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএও তো হোমস্টেডএর সংজ্ঞা আছে। এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলতে কোন জমি বোঝাবে তা বলে দেওয়া তাই দরকার। সুতরাং আমি গোলমালটা সংশোধন প্রস্তাব এনে ঠিক করে দিতে চাই—

"agricultural land" means land which is ordinarily used or could be used notwithstanding that it might be lying fallow for the time being, for the purpose of agriculture on the 1st day of Baisakh of the Bengali year 1360 and includes such land as is recorded as agricultural land or pasture".

চারপন্থিক এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলা উচিত এটাও আমার বক্তব্য। দ্বিতীয় কথা, এই আইনে কৃষির সংজ্ঞা নেই এটা একটা সর্বনেশে ব্যাপার। ৪ নম্বর ধারার ৪ নম্বর উপধারা (এ) ক্রজএ বলা হয়েছে যে, কোন চাষের জমি যদি চাষের কাজ ছাড়া অন্য কাজে ব্যবহৃত হয় তাহলে সরকার তা কেড়ে নিতে পারবেন। কিন্তু চাষের কাজ বলতে কি বোঝায় তা কোথাও বলা হয় নি।

[6-55—7-5 p.m.]

সুতরাং ২ নম্বর ধারায়, চাষের একটা সংজ্ঞা দেওয়ার দরকার আছে। এগ্রিকালচারএর কোন সংজ্ঞা কোথাও নেই, এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএও নেই। জেনারেল ক্রজএস এ্যাক্টএ সব কিছুই সংজ্ঞা থাকে; সেখানেও এগ্রিকালচারালএর কোন সংজ্ঞা দেওয়া নেই। অথচ এই ল্যান্ড রিফর্মস আইনে এগ্রিকালচার কথাটা ব্যবহার করছেন, তাই আমি মনে করি যে, এই এগ্রিকালচার কথাটার একটা সংজ্ঞা দেওয়া দরকার। আমি যে সংজ্ঞা দিয়েছি সংশোধন প্রস্তাবের মাধ্যমে সেটা পূর্বে এই বিধান সভায় অন্য একটা আইনে গৃহীত হয়েছে। সেটা ঋণসালিশী বোর্ডের আইনে এগ্রিকালচারএর সংজ্ঞা হিসাবে ছিল। অবশ্য ডোট সেটেলমেন্ট এ্যাক্টএ ঐ সংজ্ঞাও নেওয়া হয়েছে, বিলাতের ভূমি আইন হতে। আমাদের লেজিসলেটিভ বিভাগ বিলাতের আইন থেকে সংজ্ঞাটা নিয়ে যৎমত এখানে টুকে দিয়েছিলেন। আমিও তাই করেছি সেখান হতে যৎমত টুকে দিয়েছি। সেখানে কৃষির সংজ্ঞা হিসাবে বলা আছে—

"Agriculture" includes horticulture, and dairy farming and the use of land for any purpose of husbandry inclusive of the keeping or breeding of livestock, poultry or bees and the growing of fruits, vegetables and the like.

এই সমস্তটাই এগ্রিকালচারএর সংজ্ঞা। এইভাবে পরিষ্কার করে যদি বলে না দেন যে, চাষের কাজ বলতে কি বোঝায়, তাহলে রায়তের খুবই অসুবিধা হবে। তৃতীয় নম্বর সংজ্ঞা হচ্ছে বর্গাদারদের সম্বন্ধে। এখানে বর্গাদারদের যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে, তাতে বলা হচ্ছে—

"bargadar" means a person who under the system generally known as *adhi*, *barga*, or *bhag* cultivates the land of another person on condition of delivering a share of the produce of such land to that person.

এই সংজ্ঞা দেখে অবাক লাগে। মিঃ স্পীকার, স্যার, গত কয়েক বছর ধরে জমিদার জোতদাররা মজুর কবুলিয়ে লিখিয়ে নিয়ে বর্গাদারদের আইনগত অধিকার থেকে তাদের বঞ্চিত করেছে। সেই শিক্ষাও এই সরকার গ্রহণ করেন নি। আপনি নিশ্চয়ই জানেন, সুন্দরবনের কথা। সুন্দরবনে বর্গাদারদের দিয়ে জোর করে লিখিয়ে নিল মজুর কবুলিয়ত। এবং কোথাও সাদা কাগজের উপর জোর করে টিপসই করিয়ে নিল। তারপর ঐ সাদা কাগজের উপর লিখে নিল—"জমিতে মজুর খাটবার বিনিময়ে, এই জমির উৎপাদিত ফসলের অর্ধেক সে মজুরী হিসাবে পাবে।" কবুলিয়তে "মজুরী হিসাবে" কথাটা লেখা থাকার জন্য এই সমস্ত

বর্গাদাররা হয়ে গেল ক্ষেতমজুর এবং বর্গাদার আইনের আওতা থেকে তারা বাইরে চলে গেল। সেইসব জমিদার জোতদার যারা বর্গাদারদের এইভাবে ঠকায়, তাদের শাস্তি দেওয়া উচিত এবং সেটা খুবই ন্যায়সঙ্গত ও যুক্তিযুক্ত বলে আমি মনে করি। তার সাথে সাথে যাতে এই মজুর কবুলিয়তের জন্য বর্গাদার আইনের চোখে মজুরে পরিণত না হয় তার ব্যবস্থা আইনে করা দরকার। সেই ব্যবস্থা আমি আমার সংশোধন প্রস্তাবে করেছি—

“and includes a person who is paid a portion of the produce of the land which he cultivates as his wage”

এই কথাগুলি তাই আমি সরকারের দেওয়া বর্গাদারের সংজ্ঞার সঙ্গে যোগ করতে চাচ্ছি। মজুরের সঙ্গে বর্গাদারের তফাৎটা কোথায়? মজুরকে বলে দেওয়া হয় যে, সে একটা নির্দিষ্ট পরিমাণ ধান বা টাকা মজুরী হিসাবে পাবে নির্দিষ্ট সময়ের কাজের জন্য। আর বর্গাদারদের বেলায় এইরকম নির্দিষ্ট মজুরী নেই; সে নিজে যে ফসল উৎপাদন করে সেই উৎপাদিত ফসলের অংশ সে পায়। তাহলে দেখা গেল যেখানে উৎপন্ন ফসলের অংশ পায় সেক্ষেত্রে যে তা পায় সে মজুর নয়, সে বর্গাদার। আমি এইটুকুই এখানে যোগ করে দিতে চাই। যেখানেই কেউ উৎপাদিত ফসলের একটা অংশ মজুরী হিসাবে পাবে তাকেই বর্গাদার হিসাবে ধরা হবে। এই কথাগুলি সংজ্ঞায় যোগ করে দিলে ভূয়া মজুর কবুলিয়তগুলি বানচাল হয়ে যাবে। সরকারের দেওয়া সংজ্ঞা ভূয়া মজুরী কবুলিতির ফাঁকি বন্ধ করতে পারবে না। এটা আমার ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা হতে বলছি। সুন্দরবনে বর্গাদারদের মজুর করে ছেড়ে দেওয়া হয়েছে, যাতে ভবিষ্যতে তারা বর্গাচাষে চষা জমির মালিক না হতে পারে। আশা করি মন্ত্রী-মহাশয় আমার আনা সংশোধন প্রস্তাবটি মেনে নেবেন।

তারপর আমার আনা ৩০ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাব। এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। পার্সোনাল কাল্টিভেশন অর্থাৎ ব্যক্তিগত চাষের সংজ্ঞা হিসাবে বলা হয়েছে যে, যারা নিজেরা চাষ করবে, নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করাবে কিম্বা মজুর দিয়ে চাষ করাবে তারা ব্যক্তিগত চাষ করছে ধরা হবে। মজুর দিয়ে চাষ করানোকে যদি ব্যক্তিগত চাষ ধরা হয়, তাহলে মন্ত্রীমহাশয় জোতদারদের কাছ থেকে একটুও জমি অধিকার করতে পারবেন না। আইনকে ফাঁকি দেবার জন্য তারা বেনামী করে রাখবে এবং সেইসব জমিই তারা মজুর দিয়ে চাষ করাবে। সুতরাং “মজুর দিয়ে চাষ করান”—সেই কথাটা বাদ দেওয়া হোক। আমার বক্তব্য হচ্ছে—ব্যক্তিগত চাষ বলতে নিজে চাষ করা ও নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করানো বোঝাবে; মজুর দিয়ে চাষ করানো নয়। হয়ত কথা উঠতে পারে যে, এমন বহু পরিবার আছে যারা নিজেরা চাষ করতে পারেন না; মজুর দিয়ে চাষ করানো যদি ব্যক্তিগত চাষের পর্যায়ে না পড়ে তাহলে তাঁরা কি করে তাঁদের জমি চাষ করবেন? এযুক্তি মানি, এবং সেইজন্য এই সমস্ত বোনা ফাইন্ডি কেসএ কিছু সুযোগ দেওয়া দরকার। তাই আমি আমার সংশোধন প্রস্তাবে বলছি যে—

“provided that in the case of old persons living alone, minor orphans, invalids, helpless widows who depend solely on their lands for their livelihood, cultivation by servants or labourers on wages paid in cash or in kind or in both shall also mean personal cultivation.”

সকল চাষীই চাকর বা মজুর দিয়ে চাষ করলে তাকে আমি ব্যক্তিগত চাষ বলে ধরব না; যদি বৃদ্ধ বা বৃদ্ধা একাকী বাস করে এমন লোক, কিম্বা যদি কোন নাবালক, পিতৃমাতৃহীন বালক, কিম্বা কোন অক্ষম চাষী, অথবা কোন অনাথা বিধবা থাকে, তাদের জীবিকা অর্জনের একমাত্র উপায় হচ্ছে তাদের অধিকারের জমিটুকুর চাষ তাহলে সেই জমি মজুর দিয়ে চাষ করান যাবে। সুতরাং বর্তমানে তাদের যা জমি আছে তা তারা মজুর দিয়ে চাষ করতে পারে। স্পীকার মহাশয়, আপনি ত চাঁন ঘুরে এসেছেন, আপনি নিশ্চয়ই জানেন আমার সংশোধন প্রস্তাবের ডাঘাটা চাইনিজ এ্যাস্সারিয়ান রিফর্ম আইনে আছে।

8]. Koustuv Kanti Karan:

সেখানে হায়াড লেবর এ্যালাউড করা হয়েছে।

Sj. Subodh Banerjee:

আমি ত সেই হায়াড লেবারের কথাই বলেছি। (এ ডয়েস ফ্রম কংগ্রেস বেণ্ড: আমরা শুনতে চাই, চায়না সম্বন্ধে একটু বলুন। আই ওয়াশট টু হিয়ার এয়াউট চায়না।) চীনের বিপ্লব হচ্ছে ময়া গণতান্ত্রিক বিপ্লব। সে বিপ্লবের লক্ষ্য হচ্ছে সামন্ততন্ত্র ও সাম্রাজ্যবাদী শোষণ উচ্ছেদ করা। কিন্তু আমাদের দেশের বিপ্লবের লক্ষ্য তা নয়। আমাদের বিপ্লবের লক্ষ্য হচ্ছে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রব্যবস্থার উচ্ছেদ ঘটান, পুঁজিবাদ, সাম্রাজ্যবাদ ও সামন্ততন্ত্রের অবশিষ্টটুকু উৎখাত করা। সুতরাং চীনের বিপ্লবের সঙ্গে আমাদের বিপ্লবের মৌলিক ও চরিত্রগত পার্থক্য রয়েছে। সুতরাং চীন যে কারণে ও যেভাবে মজুর দিয়ে চাষ করানোকে সহ্য করছে আমাদের দেশে সেই একইভাবে তাকে অনুসরণ করতে গেলে ভুল হবে। আমাদের দেশে পুঁজিবাদের অগ্রগতি তথা সামাজিক স্তর, আর চীনের সামাজিক স্তর, দুটা এক অবস্থায় নেই।

What is applicable under a given set of conditions may not be applicable under different conditions.

এইগুলি বেশ পরিষ্কারভাবে বোঝা দরকার। এইভাবে না বুঝলে চীন কেন মজুর দিয়ে চাষ করানো সহ্য করছে অথচ আমরা কেন তা পারি না তা বোঝা যাবে না। তবুও আমি এখানে এইটা রেখেছি যে, যেসমস্ত লোক, যাদের জীবিকাজিনের উপায় একমাত্র জমির উপর নির্ভর করে, এবং যাদের চাষাবাদ করবার নিজেদের ক্ষমতা নেই, সেই রকম ক্ষেত্রে পার্সোনাল কাল্টিভেশন বলতে মজুর বা চাকর দিয়ে চাষ করানোও বোঝাবে। কিন্তু সর্বত্র ও সাধারণ ক্ষেত্রে যদি এই জিনিস রাখেন, তাহলে সমস্ত জমি বেনামী হয়ে যাবে। এবং এইভাবে বেনামীকৃত সমস্ত বাড়তে জমি মজুর দিয়ে চাষ করানো হবে। পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর অধীনে আছে বলে, এক ফোঁটা জমিও জোতদাররা অধিকার করতে দেবে না। তাই আমি বলছি, আমার সংশোধনী প্রস্তাবগুলি গ্রহণ করা উচিত।

[7-5—7-15 p.m.]

Sj. Kanailal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এখানে বর্গাদারের যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে, সেই সংজ্ঞা যাতে পরিষ্কার হয় সেইজন্য আমি কিছু যোগ করতে চাই। আমাদের এখানে মজুর কবুলিয়ৎ বা ঐ ধরনের যেসমস্ত কন্ট্রাক্ট কৃষকের সঙ্গে মালিকের হবে তাদেরও বর্গাদার বলে বলতে চাই। একথা বলার কারণ হচ্ছে এই যে, বর্গাদারদের বর্তমানে যেসমস্ত অসুবিধা সেই অসুবিধার সুযোগ নিয়ে এবং তাদের দারিদ্র্যের সুযোগ নিয়ে বড় বড় মালিকেরা ভাগচাষীদের উচ্ছেদ করবার জন্য এবং নিজের চাষেই জমি রয়েছে—এইটে প্রমাণ করার জন্য হাজার হাজার চাষীর কাছ থেকে মজুর কবুলিয়ৎ লিখিয়ে নিচ্ছে, বা সাদা কাগজে টিপসই করিয়ে নিয়ে নানারকম কথা লিখিয়ে নিচ্ছে—অর্থাৎ তারা দেখাতে চান, জমি তাঁদের নিজ চাষে আছে। প্রকৃত প্রস্তাবে সেই সব জমিতে যে ভাগচাষ আছে, এবং বারা নাকি ভাগচাষী রূপেই চাষ করছে—কাগজে-কলমে মালিকেরা তাদের ভাগচাষী বলে স্বীকার করতে রাজী নন। কিন্তু ভাগচাষী বলে যদি তাদের স্বীকার করা না হয়, তাহলে আমাদের এই বাংলাদেশে লক্ষ লক্ষ চাষী উচ্ছেদ হয়ে যাবে। যেহেতু মালিকেরা তাদের কাছ থেকে মজুর কবুলিয়ৎ লিখিয়ে নিয়েছে সেইজন্য সেসব জমি ভাগচাষ হওয়া সত্ত্বেও সেগুলি নিজ চাষ বলে গণ্য হবে। তাছাড়া বর্গাদারের সমস্ত সুযোগ সুবিধা থেকে ত তারা বঞ্চিত হবেই, তদুপরি তাদের উপর আরও বেশী শোষণ ও জুলুম চলবে। বিশেষ করে এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট পাশ হবার পরে মালিকেরা নিজেদের জমিতে নিজেদের চাষ দেখাবার জন্য তাদের কাছ থেকে নতুন নতুন কবুলিয়ৎ জোর করে নিয়েছে। এমন কি আমাদের মৌদীনীপুর জেলায় জানি, সেখানে অনেক মালিক লাঠি বশী নিয়ে গিয়ে বর্গাদারদের ভয় দেখিয়ে মজুর কবুলিয়ৎ করে নিয়েছে। এই ধরনের মজুর কবুলিয়ৎ রয়ে গেলে চাষীকে যদি এই ল্যান্ড রিকর্ম আইনের মাধ্যমে রক্ষা না করা যায় এবং মজুর কবুলিয়ৎকে বলে স্বীকার না করা হয় তাহলে আসল ভাগী চাষীরা

আমি কাল বলছি, কৃষকদের মধ্যে যারা সবচেয়ে গরীব তারা হচ্ছে ভাগচাষী, তাদের শোষণের জন্য যে নতুন নতুন পদ্ধতি জোতদার জমিদারদের দ্বারা আবিষ্কৃত হচ্ছে, তাদের দিকে সরকার যদি না তাকান, সরকার যদি তাদের স্বার্থরক্ষা না করেন তাহলে সমস্ত ভাগচাষী জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। এবং ভবিষ্যতে যে জমি বিলি করার কথা বলছেন ভাগচাষীদের মধ্যেও হয়ত কিছু জমি বিলি হবে, কিন্তু যেহেতু রেকর্ডের সময় কাগজে কলমে তারা ক্ষেত মজুর হয়ে থাকবে ভাগচাষী বলে গণ্য হবে না, সেইজন্য তারা নানা অসুবিধায় পড়বে। সেইজন্য আমি বলছি আমার ২৭নং এ্যামেন্ডমেন্টে যে বর্ণাদার যেখানে রয়েছে সেখানে সঙ্গে সঙ্গে মজুর কবুলিয়ৎ এবং অন্যান্য রকমের যেসব কন্ট্রোল রয়েছে তাকে বর্ণাচাষী হিসাবে ধরা হোক।

Mr. Speaker:

এখন ৫১এ বলুন।

Sj. Kanailal Bhowmick:

আমার ৫১নং এ্যামেন্ডমেন্টে আমি বলতে চাই, রেভিনিউএর ব্যাপারে যে রেভিনিউ অফিসার সরকার নিয়োগ করছেন সেই সব রেভিনিউ অফিসারদের কোয়ালিফিকেশন কি হবে—সেটা একটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। বর্তমানে কাননগো যারা আছেন তাদের আদৌ রেভিনিউ অফিসারের কোন কোয়ালিফিকেশন নাই এবং তাদের আইন সম্বন্ধে কোন অভিজ্ঞতা বা যোগ্যতা নাই যার জন্য নানারকম অসুবিধার সৃষ্টি হচ্ছে। যারা নাকি স্থায়ীভাবে রেভিনিউ অফিসার নিযুক্ত হবেন তাদের উপর অনেক দায়িত্ব এসে পড়বে। খাজনা আদায় থেকে আরম্ভ করে ল্যান্ডএর সম্বন্ধে অনেক কিছু করার ভার পড়বে তাদের উপর। তাদের এমন ধরনের অফিসার হওয়া দরকার যারা নাকি আমরা আশা করতে পারি, হবেন সম্পূর্ণভাবে দুনীতিমুক্ত। সেইজন্য আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে, তারা যেন ডেপুটি কালেক্টরের র্যাংকের নীচের লোক না হন—

not below the rank of a Deputy Collector.

Sj. Subodh Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আমার ২৮নং এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে বলছি। এই বিল সম্বন্ধে আমাদের সামনে যে জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটির রিপোর্ট পেশ করা হয়েছে, তাতে বোনা ফাইডি কাল্টিভেটর উঠিয়ে দেওয়া হচ্ছে, তার একটা সংজ্ঞা দেবার জন্য আমি এই এ্যামেন্ডমেন্টটা দিয়েছি। আমার সংজ্ঞাটা হল—

“ ‘Bona fide cultivator’ means a person who cultivates land by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants or labourer payable either in cash or in kind but not on the basis of sharing of the produce.”

প্রথম যখন সিলেক্ট কমিটিতে যাবার আগে বিলটিকে আমাদের কাছে উপস্থিত করা হয়েছিল তখন সেই বিলে বোনা ফাইডি কাল্টিভেটরএর একটা সংজ্ঞা ছিল। এবং আমরা আশা করেছিলাম বিলটা যখন সিলেক্ট কমিটিতে গেছে বোনা ফাইডি কাল্টিভেটরএর সংজ্ঞাটা আরও বাড়ানো হবে কিন্তু দুঃখের বিষয়, কে যে প্রকৃত চাষী তার কোন সংজ্ঞা নির্ণয় করা হয় নাই এবং নির্ণয় না করার একটা উদ্দেশ্য বোঝা যায়। প্রথম কথা—ভূমি-সংস্কার। কিন্তু আমরা জানি, প্রচুর জমি যারা অকৃষক তাদের হাতে দেওয়া হয়েছে, কিন্তু যেসমস্ত জমি কৃষকেরা মালিককে অর্ধেক শস্য দিয়ে চাষ করে তাদের অবস্থার পরিবর্তন চায় না যারা আরও নতুন জমি সেই অকৃষকদের হাতে যাক এটা নিশ্চয়ই বন্ধ করা উচিত। আজ গ্রামাঞ্চলে বাংলাদেশের কৃষক যারা তাদের ২০০ কোটি টাকা ঋণ আছে। দিনের পর দিন তারা ঋণজালে জর্জরিত হচ্ছে। ঋণের দায়ে চাষীদের জমি বিক্রয় করতে তারা বাধ্য হয়, আর যাদের ইনকামএর নানাবিধ সোর্স আছে তারা চাষীদের সেই সমস্ত জমি কিনে নিয়ে অকৃষক হয়েও কৃষক হিসেবে কোন রকম চাষের কাজ না করেও মজুর দ্বারা চাষ করায় তাদের সেই রকমের চাষ পার্সোনেল কাল্টিভেশনএর সংজ্ঞায় পড়ে। আরও ব্যাপার আছে, এখন নাকি যা হচ্ছে তাতে পার্সোনেল কাল্টিভেশনএর নামে যারা নিজেরা চাষ করবেন না মজুর দিয়ে চাষ করাক্কে,

বর্ণাদায় এ্যাক্ট আর কাজে আসবে না—ভাদের নিজেদের যে প্রচুর জমি রয়েছে এবং এতকাল যা বর্ণাদায় দ্বারা চাষ করাতেন সেসব জমি থেকেও বর্ণাদায়দের উচ্ছেদ করবেন এবং এর ফলে গ্রামাঞ্চলে প্রচুর পরিমাণে বর্ণাদায় উচ্ছেদ করা হবে। সেইজন্য বোনা ফাইডি কাল্টিভেটর করা হবে সেটাই এখানে নির্ণয় করা হোক।

তারপর এ্যামেন্ডমেন্ট ৩৭, যেখানে হোল্ডিংএর কথা বলেছেন, সেখানে হোল্ডিং বলতে একটি রায়তের যেখানে যে জমি আছে সবই এক পর্যায়ে মধ্য ফেলেতে চান। ফার্স্ট রিডিংএ যেখানে শ্রীযুক্ত বঙ্কিম মুখার্জি মহাশয় বলেছেন যে, একটি রায়তের জমির চারদিকে যে জমি আছে সেটা বুঝি, কিন্তু কি করে একই হোল্ডিংএর ভিতর তার সমস্ত জমি ফেললেন তা বুঝি না। রোভিনউ কালেকশনে যদি কোন জমা বাকি থাকে, তাহলে তা কি আদায় করতে পারেন সার্টিফিকেট করে? পাবলিক রিকর্ডার? এই যদি নির্দেশ করা হয়, তাহলে মন্ত্রীমহাশয় যে বলেছেন বাই ইনস্টলমেন্ট যেখানে দেবে তার অর্থ কি? তারপর আর একটা কথা, খাজনা যা ধার্য করা হবে ধানের জমিতে ওয়ান-ফিফ্‌থ অফ দি প্রাইডিস এবং যা নাকি কমার্সিয়াল ক্রপএর জমি সেখানে ওয়ান-টেন্‌থ অফ দি প্রাইডিস ধার্য করবেন; যদি কোন কৃষকের বিভিন্ন জায়গায় জমি হয়, গ্রামে গেলে দেখা যাবে, শস্য এক থানায় নয়, জেলার মধ্যে বিভিন্ন জায়গায় একই কৃষকের জমি থাকে, সমস্তগুলিই যদি একটা হোল্ডিংএই ধরা হয়, তাহলে কোন মাঠে কি ফসল হয়েছে তা নির্ণয় করবেন কি করে?

আর একটা কথা, খাজনা রিয়েলাইজেশন ব্যাপারে তাঁরা বলেছেন যে, পাট অব দি খাজনা যদি বাকী থাকে—হয়ত কিছুটা খাজনা তারা দিয়ে দিল, সমস্ত খাজনা তারা শোধ করতে পারে না। কৃষক যদি খাজনা বাকী রাখে, মন্ত্রীমহাশয় এটা বুঝবেন না, গ্রামে যাঁরা থাকেন তাঁরা বোঝেন যে, ইচ্ছা করে তারা খাজনা বাকী রাখে না। বিভিন্ন বিপর্যয়ের জন্য তারা আংশিক খাজনা দিতে পারে না। কাজেই জমিদারের কাছ থেকে তারা টাকা নেয় এবং জমিদারেরা তাদের জমি কিনে নেয়। তখন স্বাভাবিকভাবে কৃষক আশা করে যে, অন্ততঃপক্ষে এদিক দিয়ে সেটাই তাদের দেখবেন। কিন্তু তা না করে কৃষকদের জমিহারা করার জন্য এই বিলে তাঁরা ব্যবস্থা করছেন। সুতরাং খাজনা যদি বাকী থাকে যেটুকু প্রয়োজন সেটুকু জমি নিন, হোল্ডিং যেটা করছেন তা নিন—যে পরিমাণ টাকা বাকী আছে, সেই পরিমাণ নিন। কাজেই এই যে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এটা গ্রহণ করবেন।

[7-15—7-29 p.m.]

Sh. Sasabindu Bera :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই রুজে আমার তিনটি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। প্রথম নম্বর হচ্ছে এ্যামেন্ডমেন্ট ৩১। এখানে পার্সোনাল কাল্টিভেশনের ডেফিনিশনে আমরা পাই—

“personal cultivation means also cultivation by servants or labourers on wages payable in cash or in kind.”

এই ডেফিনিশন থেকে—

“or labourers on wages payable in cash or in kind or both”

এই অংশটুকু বাদ দিতে চাচ্ছি। তার কারণ যদি এটুকু থাকে, তাহলে পার্সোনাল কাল্টিভেশনের আওতায় কোনটা যে পড়বে না তা বোঝা যায় না। এই পার্সোনাল কাল্টিভেশন ডেফিনিশনের আওতায় সমস্ত জমির মালিকরা বর্ণাদায়দের সহজেই উচ্ছেদ করতে সক্ষম হবে। এর আগে যে বর্ণাদায় আইন ছিল সেখানে পার্সোনাল কাল্টিভেশনের অর্থ বা ডেফিনিশন ছিল—

“cultivation by his own labour or by the labour of any member of his family or by servants.”

এখানে “অর লেবারার্স এটসেটরা” এটা আড় করাটা অসম্পাত হয়েছে। সেইজন্য “অর লেবারার্স এটসেটরা” এই অংশটুকু বাদ দিতে বলছি। যাতে বর্ণাদায়দের স্বার্থ খানিকটা সংরক্ষিত হতে পারে এবং আগেকার যে ডেফিনিশন ছিল পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর সেটাই থাকতে পারে সেইজন্যই এই সংশোধন প্রস্তাব।

আমার পরবর্তী এ্যামেন্ডমেন্ট ৪০। সেই এ্যামেন্ডমেন্ট ৪০তে ল্যান্ডের যে ডেফিনিশন রয়েছে সেই ল্যান্ডের ডেফিনিশনটুকু চেঞ্জ করতে চাচ্ছি। ল্যান্ডের যে ডেফিনিশন এই বিলে রয়েছে ক্লজ ২, সাব ক্লজ ৮এ ল্যান্ডের ডেফিনিশনে সেখানে বলা হয়েছে ল্যান্ড মিনস ওনলি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড। এটাই করেছেন এবং মন্ত্রীমহাশয় বেকথা বললেন তাতে ল্যান্ড মিনস্ এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড একথাই বুঝছি। কিন্তু আমরা দেখছি এই বিলের মধ্যে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড ভিন্ন অন্য ল্যান্ডও নেওয়া হয়েছে। কাজেই এই ল্যান্ড রিফর্মস বিলের আওতায় অন্য প্রকারের ল্যান্ডও আসবে এবং তা আসা উচিত। ল্যান্ড বলতে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডকে এই বিলের আওতায় যদি আনা হয়, তাহলে কতকগুলি সমস্যার উদ্ভব হবে, সে সম্বন্ধে কতকগুলি কথা বলতে হবে। যদি আমরা এই আইন যে আইন আসছে তার ক্লজ ৪(৩)(বি)র দিকে তাকাই তাহলে সেখানে দেখব যে, এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড নয় এমন ল্যান্ড উল্লিখিত হয়েছে। ঐ ক্লজের সাবক্লজ (৩)এ একজন রায়ত কত জমি রাখতে পারবে তা নির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছে, ম্যাকসিমাম লিমিট একটা ঠিক করে দেওয়া হয়েছে এবং তার সাব ক্লজ ৩(বি)তে বলা হচ্ছে যে,

“in cases of persons who have retained lands under clauses (f), (g), (h), (i) and (j) of sub-section (1) of section 6 of the West Bengal Estates Acquisition Act.”

যাঁরা এইরকম ল্যান্ড রাখছেন তাঁরা ঐ সমস্ত লিমিটের আওতায় পড়বেন না। দেখা যাচ্ছে এগুলি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড নয়। এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের সেক্সন ৬এ এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড এবং নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডের বাইরে ফিসারি প্রভৃতিগুলিকে উল্লেখ করা হয়েছে। সেখানে এই যে সমস্ত আইটেমগুলি—(এফ), (জি), (এইচ), (আই), (জে), এগুলি যদি ভাল করে লক্ষ্য করা যায় তাহলে দেখা যায় যে, সেখানে—

“land comprised in tea gardens, orchards; land used for livestock breeding, poultry farming or dairy”

এইসকল ল্যান্ডগুলিও আছে। সুতরাং দেখছি—যেগুলি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড নয় যেগুলি নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড সেগুলিকেও এই বিলের মধ্যে স্থান দেওয়া হয়েছে। কাজেই আজকে ল্যান্ড বলতে শুধু এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলা হবে আর বিলের মধ্যে নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডও স্থান পাবে, এটা অত্যন্ত অসঙ্গত বলে আমি মনে করি। এই ল্যান্ডের সংগে যদি নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড না থাকে, তাকে যদি বাদ দেওয়া হয়, তবে আরও কতকগুলি গোলমালের সৃষ্টি হবে, কারণ এই বিলে আমরা দেখছি হোল্ডিং যখন করা হচ্ছে, হোল্ডিংএর ডেফিনিশনে বলা হয়েছে—

“holding means the land or lands held by a raiyat and treated as a unit for assessment of revenue”

কাজেই সেখানে যদি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড শুধু থাকে তাহলে বিশেষ সমস্যা দেখা দেবে বলে মনে করি কারণ ল্যান্ড বলতে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড এবং হোমস্টেড ইনক্লুডেড। ফিসারি প্রভৃতি বাদ দিচ্ছেন এবং হোমস্টেডের ডেফিনিশন যদি দেখি, তাহলে দেখব—

“homestead means a dwelling house together with any courtyard, compound, garden, outhouse, place of worship, family graveyard, library, office, guest house, tanks, wells, privies, latrines, drains and boundary walls annexed or appertaining to such dwelling house.”

এই ডুরেলিং হাউসএর এ্যানেক্সড অর এ্যাপার্টেনিং টু যদি হয় তাহলে গার্ডেন, ট্যাক্স প্রভৃতি এই আইনের ল্যান্ডের আওতায় পড়বে। এমন অনেকক্ষেত্রে হতে পারে, সামান্য জমির মালিক সাধারণ কৃষক তার বসত থেকে কিছু দূরে হয়ত একটা ছোট পুকুর রয়েছে, তাহলে সেক্ষেত্রে সে পুকুরটা কি এই বিলের ল্যান্ডের আওতায় পড়বে না? সেই জমি সম্বন্ধে কি হবে? রোভানিউ নতুন করে নির্ধারিত করা হবে, তার জন্য হোল্ডিং নির্দিষ্ট করা হবে। সেই সমস্ত গার্ডেন, ট্যাক্স ফিসারি প্রভৃতি নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড যদি হোল্ডিংএর অন্তর্ভুক্ত না হয়; অনেকক্ষেত্রে আছে, কোন জমির মালিক নিজের জমির ইরিগেশন এবং ড্রেনেজের জন্য, নিজস্ব খাল নালা করে,—সেগুলি যদি ল্যান্ডের ডেফিনিশনের মধ্যে না আসে তাহলে

আমার মনে হয় বিশেষ সমস্যা এবং জটিলতার সৃষ্টি হবে। রেভিনিউ নির্ধারণ করবার ক্ষেত্রে আমরা দেখব যে, এই সমস্ত জমিগুলি বাদ করার পর রেভিনিউ নির্ধারিত হবে, তাতে গোলমালের সৃষ্টি হবে। রেভিনিউ নির্ধারণের ক্ষেত্রে দেখছি সেখানে জমির ক্লাসিফিকেশন করা হয়েছে। ক্লাসিফিকেশনের মধ্যে রয়েছে—

revenue in respect of all lands not used for growing crops. [Sub-clause (2) (c) of clause 25]

আমি বুঝি না সরকার পক্ষ এই ল্যান্ড বলতে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড মিন করেন কিনা। এই ল্যান্ড নিশ্চয় এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড নয়। যদি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড না হয়, তাহলে সমস্যা আরও জটিল হয়ে দাঁড়ায়। আমার মনে হয়, এই সমস্ত কারণে এই বিলের মধ্যে বহু অসঙ্গতি রয়ে গেছে এবং এই রকম একটা বিলের মধ্যে যেটা নাকি শুধু এগ্রিকালচারের ব্যাপার নয়, যেটা নাকি একটা ল্যান্ড রিফর্ম বিল, শুধু এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড রিফর্ম বিল নয়, এখানে ল্যান্ডের ডেফিনিশন আরও বড় হওয়া উচিত ছিল। সেইজন্য আমি আমার এই ল্যান্ডের ডেফিনিশনে ইনক্রুড করতে চাই, সকল প্রকারের ল্যান্ড। সেইজন্য আমার ডেফিনিশন—

“Land” means both agricultural and non-agricultural land and includes homesteads and land underneath any structure or construction and also land under any water reservoir or water passage, natural or otherwise, together with the water upon such land.

আমার পরবর্তী এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৪৫। আমি এখানে রায়তের যে ডেফিনিশন রয়েছে সেই ডেফিনিশন পরিবর্তন করতে চাই। এখানে রায়তের ডেফিনিশন রয়েছে—

“a raiyat means a person who holds land for purpose of agriculture”

এক্ষেত্রে আমার বক্তব্য হচ্ছে কোন ইনস্টিটিউশন বা কোন কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি তাদের যদি ল্যান্ড থাকে তাহলে তাদেরও রায়তের পর্যায়ে ফেলা উচিত। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট যেভাবে প্রণীত হয়েছে তাতে এক শ্রেণীর মানুষ ইন্টারমিডিয়ারি এবং কতকগুলি মানুষ রায়ত থাকছে। এখন সমস্ত এস্টেটস এ্যাকুইজিশন করে নিচ্ছেন, সুতরাং রায়ত এবং ইন্টারমিডিয়ারির মধ্যে পার্থক্য থাকা উচিত নয়। সকলেরই এক স্তরে থাকা উচিত। সেইজন্য আমরা ইন্টারমিডিয়ারি এবং রায়তস্ সকলকেই রায়তের পর্যায়ে ফেলতে চাই। সেজন্য আমি রায়তের ডেফিনিশন করতে চাই—

“raiya means a person, an institution, or a corporation or a co-operative society that holds land and includes an intermediary as defined in the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, that holds land under the provisions of that Act.”

এই হচ্ছে আমার বক্তব্য।

Sj. Tarapada Bandopadhyay: The purpose of my amendment is to make the definition of a holding more accurate and more correct. Now, Sir, here the holding means the land or lands held by a raiyat and treated as a unit for assessment of revenue. I want to substitute the words “parcel or parcels of land or an undivided share thereof” for “the land or lands” to clarify the meaning. You know, Sir, that the definition which is given in the Bengal Tenancy Act has hitherto been accepted and according to that a holding means parcel or parcels of land or an undivided share thereof held by a raiyat and forming the subject of a separate tenancy.

Now, Sir, supposing A and B have a particular parcel of land in moiety shares in *ejmah* and each of them has also separate parcels of land. If you do not correct the definition here it might be difficult to put the moiety share of A and B within their respective holdings. There may be some confusion in the interpretation of the word “holding”. Certainly, this undivided share cannot be kept outside a particular holding. So, Sir, the

definition must be changed here. Therefore, I would request the Law Minister to accept this definition, which is the hitherto accepted definition, which would clarify the situation as it would be a more accurate, more up to date and more appropriate definition.

Mr. Speaker: I now adjourn the House till 3 p.m. tomorrow. The first two hours will be devoted to non-official business and each resolution will be discussed for 40 minutes.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 7-29 p.m. till 3 p.m. on Friday, the 30th September, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Friday, the
30th September, 1955, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 16
Hon'ble Ministers, 12 Deputy Ministers and 189 Members.

[3—3-10 p.m.]

Adjournment motion

Sj. Jyotish Joarder: Sir, I beg leave to move that the business of the Assembly do now adjourn for the purpose of discussing the urgent matter of public importance, namely, Tollygunge Girl School deadlock as a result of continued failure on the part of the State Government to intervene in favour of justice and education.

Mr. Speaker: I have refused your adjournment motion. I have allowed you to mention it, however, but you cannot discuss it. There cannot be any speech. I have given you indulgence to mention only.

Sj. Jyotish Joarder: Please let me read the rest of my motion.

Following gross maladministration and mismanagement on the part of the School Managing Committee and removal from duty without reasons of popular teachers like Sja. Maya Roy, B.A., B.T. (Head Mistress) and Sja. Shyamala Bardhan, B.A. (Assistant Teacher) and the guardians and students finding no redress of their legitimate grievances either from the Managing Committee or from the State Government, the students have been on strike from the 3rd September, 1955. To add to that two other teachers, (1) Sm. Mekhala Dutta and (2) Sm. Madhuri Roy are under threat of disciplinary action.

That in sympathy with the long-standing grievances of their sister students the school girls of the entire area of South Calcutta are about to join in a general strike any day now. Other areas of Calcutta and West Bengal are, it is feared, sure to join it. In short, the education system of schools in Bengal is threatened with a paralysis. The State Government remains, it seems, unperturbed at this danger to the cause of education in the State.

The country as a whole and the Assembly is bound to take a grave view of the whole situation.

Mr. Speaker: That is all right.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

একটা কথা জানতে চাই। কালকের ওয়েদার রিপোর্টে ছিল মসত বড় একটা সাইক্লোন হতে পারে। এ সম্বন্ধে কোন খবর আছে কি যে, সাইক্লোন সত্যিই হবে?

Mr. Speaker: All right. The Irrigation Minister will keep a watch on the weather.

Non-official Resolutions

Mr. Speaker: I should like that these non-official resolutions are finished today. Two hours have been fixed for them and forty minutes have been allotted to each resolution and there will be a guillotine after forty minutes.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that this Assembly is of opinion that the Government of West Bengal should request the Government of India to forthwith undertake legislation for the purpose of nationalising the Calcutta Electric Supply Corporation, Ltd.

Sj. Biren Banerjee:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমি এই রেজোলিউশন সম্বন্ধে আপনার মাধ্যমে এই এ্যাসেম্বলিতে দেখাতে চাই যে, ক্যালকাটা ইলেকট্রিক সান্স্লাই কর্পোরেশনের এবং আমাদের দেশে ইলেকট্রিসিটির বিশেষ করে বাংলাদেশে, কতখানি গুরুত্ব এবং সেই কথা উপলব্ধি করে এটাকে ন্যাশনলাইজ করার প্রয়োজনীয়তা কতখানি। আমাদের দেশের অর্থনৈতিক জীবনে এবং সঙ্গে সঙ্গে সমগ্র দেশের উন্নতিকল্পে এটা যে কতখানি গুরুত্বপূর্ণ অংশ গ্রহণ করে সেটা দেখাতে চাই। একথা আমরা সবাই জানি যে, বিদ্যুৎ উৎপাদনের এবং বিদ্যুৎশক্তির, বিশেষ করে আমাদের মত পিছিয়ে-পড়া ভারতবর্ষের পক্ষে, যথেষ্ট প্রয়োজনীয়তা রয়েছে এবং সন্তায় বিদ্যুৎ উৎপাদন আমাদের এখানে যে হচ্ছে না, সেটাও সকলে জানেন। কতটা পিছিয়ে আছে, বুঝা যায় যখন দেখি জাপানে ১১.২ মিলিয়ন কিলোওয়াট বিদ্যুৎ ইনস্টলেশন আছে, ফ্রান্সে যেখানে ১৭.৩ মিলিয়ন কিলোওয়াট, বেলজিয়ামে ৩.৪ মিলিয়ন কিলোওয়াট, সেখানে আমাদের সমগ্র ভারতবর্ষে ২.৮৬ মিলিয়ন কিলোওয়াট আছে। তার মধ্যে কলকাতায় এবং পার্শ্ববর্তী এলাকায় একটা বিশিষ্ট স্থান গ্রহণ করে। তা সত্ত্বেও ভারতবর্ষের পার হেড কনজম্পশন অফ ইলেকট্রিসিটি যদি দেখি তবে দেখব, মাত্র ১৫ কিলোওয়াট। ভবুও আমাদের দেশে বিদ্যুৎ উৎপাদন এত কম হচ্ছে এবং এই নিয়ে এই পিছিয়ে-পড়া দেশকে কোনমতেই উন্নত করা সম্ভব নয়। কলকাতা এবং তার পার্শ্ববর্তী এলাকা, যেটার একটা বিশিষ্ট স্থান আছে সমস্ত ভারতবর্ষে, সেখানে বিদ্যুৎ উৎপাদনের যে ব্যবস্থা আছে সেই ব্যবস্থার তিনটি পর্ষায় আছে। প্রথম, আমাদের লো পারফরমিং পাওয়ার হওয়ার ফলে বোম্ব দামের বিদ্যুৎ ক্রয় করতে পারি না। দুই নম্বর কথা এই যে, উৎপাদন ব্যবস্থা যা আছে তাও প্রাইভেট সেকটরেই বেশির ভাগ অংশ, গভর্নমেন্ট সেকটরের অত্যন্ত নগণ্য। তৃতীয় কথা, সবচেয়ে যেটা মারাত্মক—প্রাইভেট সেকটর যেটা আছে সেটা বিদেশীর করতলগত এবং সেখানে একমাত্র মনোপলি করে আছেন এই ক্যালকাটা ইলেকট্রিক সান্স্লাই কর্পোরেশন। এই যে স্থিতীয় এবং তৃতীয় নম্বর কারণ দু'টি যা বললাম—ডমিনেশন অফ প্রাইভেট সেকটর ওভার স্টেট সেকটর এবং ডমিনেশন অফ ফরেন ক্যাপিটাল—তার পর্যালোচনা করলে দেখতে পাই কি অবস্থা হয়ে আছে। ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্ট এই বিদ্যুৎ উৎপাদনের ব্যাপারে হাত দিয়েছেন সবে ১৯৫০ সালে। তার পূর্বে একমাত্র ব্যারাকপুর ইলেকট্রিক সান্স্লাই কর্পোরেশন ছাড়া তাদের হাতে কিছু ছিল না এবং সেটা তারা কিনে নিয়েছেন কিলবার্ন অ্যান্ড কোম্পানির কাছ থেকে। এখন ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্ট এই অঞ্চলে যা কিছু আন্ডারটেক করেছেন, সেখানে ক্যাপিটাল ইনভেস্টেড তিন কোটি টাকা এবং সেখান থেকে গ্রস রেভিনিউ ২৫ লক্ষ টাকা পান।

[3-10—3-20 p.m.]

এই হচ্ছে ওয়েস্ট বেঙ্গলের হাতে। হোয়াইয়ারঅ্যাজ প্রাইভেট সেকটরের হাতে—ক্যালকাটা ইলেকট্রিক সান্স্লাই কর্পোরেশনের হাতে—কতখানি আছে? ক্যাপিটাল যেখানে ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্ট ৩ কোটি টাকা খাটান, সেখানে ক্যালকট্টা ইলেকট্রিক সান্স্লাই কর্পোরেশনের খাতে ৪১.৫ কোরস এবং অ্যান্ড্রাল রেভিনিউ তারা রোজগার করেন ৮.২ কোরস। এই যে ইলেকট্রিক কর্পোরেশন, এর একটা ক্ষুদ্র ইতিহাস আছে। ৫৫ বৎসর পূর্বে এই ইলেকট্রিক কর্পোরেশন স্টাটেড হয়—১৮৯৭ সালে। ১৮৯৯ খ্রিস্টাব্দে একটা প্লান্ট তারা এস্টাব্লিশ করেন ১ হাজার কিলোওয়াটের। তার এরিয়া ছিল ৫.৪৬ স্কয়ার মাইলস। এই ৫৫ বছরে সেটা বেড়ে

হয়েছে ৫৪৬ স্কোয়ার মাইলস, অর্থাৎ একশো গুণ বেড়েছে। সেই ইন্সটল্ড ক্যাপাসিটি—৪৫ লক্ষ কিলোওয়াট উৎপন্ন হচ্ছে—যেটা কিনা আমাদের দেশে সমস্ত স্টেটে যতখানি বিদ্যুৎ কন্জিউমড হয়, তার ৮৫ পারসেন্ট; ৫০০০ ল্যাখস কিলোওয়াট আমরা কন্জিউম যা কার্য তার মধ্যে একমাত্র সি.ই.সি, সাম্প্রাই করেন ৪০৫ ল্যাখস কিলোওয়াট অর্থাৎ ৮৫ পারসেন্ট অফ দি টোটাল ইলেকট্রিসিটি প্রোডাকশন এবং সি.ই.সি, ৩০টি মিউনিসিপ্যালিটিকে বিদ্যুৎ সরবরাহ করেন আরও অনেক ইলেকট্রিক কনসার্ন ইলেকট্রিসিটি সাম্প্রাই করেন। ওয়েস্ট বেংগলের কলিকাতা, হাওড়া, হুগলি, ২৪-পরগণায় তার একচেটিয়া কারবার, অন্য কাউকে লাইসেন্স দেওয়া হয় নাই। আমাদের গভর্নমেন্টের নীতি এই যে, ৮৫ পারসেন্ট পাবলিক সেক্টরে রয়েছে, প্রাইভেট সেক্টরে ওনলি ১৫ পারসেন্ট আছে। এই মনোপলি কাজ করবার জন্য তাঁরা কি করছেন? কিছুই করেন নি। অন্যপক্ষে ১৯৫০ সালে মেয়াদ ফুরিয়ে যাবার পরে আপনারা তাকে আরও বিশ বছরের জন্য লাইসেন্স দিয়েছেন, অর্থাৎ এই ইলেকট্রিক সাম্প্রাই কর্পোরেশন ১৯৭০ সাল পর্যন্ত আমাদের বৃকের উপর জগদল পাথরের মত বসে থাকবে। এর মধ্য দিয়ে আমরা দেখব, শুধু যদি এই ইলেকট্রিক কর্পোরেশনের প্রফিটের কথা আমি বলি, তাহলে বলব কি হিউজ অ্যান্ডাল্ট তাঁরা প্রফিট করছেন। আর আমাদের গভর্নমেন্ট কেমন চোখ বুজে বসে আছেন! গভর্নমেন্ট কেন তাঁদের টাচ করছেন না? যেখানে এত কোটি টাকা তাঁরা লাভ করছেন, এত বড় এরিয়াতে তাঁদের কারবার বিস্তৃত হচ্ছে, তবুও দেখুন সেখানে এমপ্লয়িজ ও আর্কারদের অবস্থাটা কি? সেখানে ইউরোপিয়ান অফিসার ভর্তি হলেই আড়াই হাজার টাকা মাইনে পাবেন, হোয়ারঅ্যাজ আমাদের একজন স্কিল্ড ও আর্কার, স্কিল্ড সোয়ারার সবশ্রু ৯৩ টাকার বেশি মাইনে পায় না; ৪৩ টাকা বেসিক পে আর ৫০ টাকা মাসপাঁভাতা। এ ওয়েজ স্ট্রাকচার দেখলে দেখা যাবে সেখানে ৫,১০০ ও আর্কার—সেটা ৭৯ পারসেন্ট অফ দি টোটাল স্ট্রিংথ—তাঁরা যে মাইনে ড্র করেন সেটা হচ্ছে ৫৫ পারসেন্ট অফ দি ওয়েজ বিল। হোয়ারঅ্যাজ ৩৯০ জন—যারা ৪২০ টাকা মাইনে পান, ২৬ পারসেন্ট অব দি ওয়েজ বিল। অব স্টাফ যা ড্র করে সর্বসাকুলো ৫.৫ পারসেন্ট। কি ডিসক্রিমিনেশন দেখুন? এঁরা আবার গলাবাজী করে বলেন যে, আমাদের সিক্সথ ইয়ার অফ দি রিপাবলিক। সাত বছর হ'ল আমাদের দেশ স্বাধীন হয়েছে। সেখানে এইরকম ডিসক্রিমিনেশনের কি কারণ থাকতে পারে? একজন ইন্ডিয়ান স্টেনো-টাইপিস্ট ৭০ টাকা মাইনেতে ভর্তি হয়, হোয়ারঅ্যাজ একজন নন-ইন্ডিয়ান বা অ্যাংলো-ইন্ডিয়ান ভর্তি হলে তার মাইনে দশো টাকা থেকে স্টার্ট হয়ে পাঁচ শ' টাকা পর্যন্ত হয়; তা ছাড়া ফ্রি টিফিন, ফ্রি ট্রান্সপোর্ট। সেখানে হাই টেনসন জয়েনিং মিস্ট্র এ একই কাজ করে—নন-ইন্ডিয়ান জয়েনিং অ্যাসিস্ট্যান্টস, অ্যাংলো-ইন্ডিয়ান মিস্ট্র, ইন্ডিয়ান হলে তার মাইনে ৩৯ টাকা থেকে ৬১ টাকা; আর সেখানে জুনিয়ার নন-ইন্ডিয়ান জয়েন্টারের মাইনে ২৬৫ টাকা থেকে আরম্ভ হয়ে ৩৮৫ টাকা পর্যন্ত, ২০ টাকা অ্যানুয়াল ইনক্রিমেন্ট। এই ডিসক্রিমিনেশন এখনও আছে। ১৯৪৭-এর ইন্ডাস্ট্রিয়াল ট্রাইবিউনাল মিনমাম ওয়েজ স্থির করে দিয়েছেন ৮৫ টাকা, বেসিক ৫০ টাকা আর ডি.এ, ৩৫ টাকা। কম্ট অফ লিভিং ইনডেক্স যেখানে ১৯৪৬ সালে ছিল ২৯৫, আর ১৯৫৩ সালে ৩৪৯। এই পিরিয়ডে থিওরির দিক থেকে যদি দেখি তবে দেখব, সেখানে একটা শ্রমিকের যতখানি থাকার দরকার হয় সেটা বৈজ্ঞানিকরূপে ঠিক করে দিয়েছেন ৪০ টাকা—ওয়ার্কারের খাইখরচ। সেখানে যদি তার সাড়ে তিনজনও ফ্যামিলিতে ধরি তাহলে দেখব তার যে টাকার দরকার তার তুলনায় এই ৮৫ টাকা কিছুই নয়। তার দরকার হয় যেখানে ১৪০ টাকা, সেখানে তাকে দেওয়া হয় মাত্র ৮৫ টাকা। তারা ও আর্কারদের অ্যামিনিটিস কি দিচ্ছেন? একটা মনোপলি কনসার্ন, তার জেনারেটিং স্টেশনসে একজন হোল-টাইম ডক্টর নাই। ৬,৪৯৫ জন এমপ্লয়িজ যেখানে আছেন, সেখানে তারা অতি বদান্যতাসহকারে মাত্র পাঁচ শ' লোকের অ্যাকোমোডেশন-এর জন্য একটা হার্ডসিং স্কামী নিচ্ছেন। কবে তা হবে তার ঠিক নাই; কোন প্ল্যান নাই অথচ ও আর্ক লোড চাপানো হচ্ছে।

মূলোজোড় জেনারেটিং স্টেশনে যেখানে আটটি বল্লার ছিল সেখানে এখন হয়েছে ১৬টি বল্লার, কিন্তু লোক একটাও বাড়ি নাই। বল্লার অ্যাসিস্ট্যান্ট, টারবাইন অ্যাসিস্ট্যান্ট সমানই

আছে, নাম্বার অফ কোল হ্যান্ডলিং, প্ল্যান্ট ড্রাইভার্স যা ছিল সমানই আছে। ৮টার জায়গার বয়লার বেড়ে হয়েছে ১৬টি। তার রেজাল্ট হয়েছে ওআর্কাররা মাসের ২৫ থেকে ৩০ দিন একস্ট্রা ডিউটি করে, ওভারটাইম করতে হয়। আনস্কিল্ড লেবার দিয়ে স্কিল্ড লেবারের কাজ করানো হয়। কিন্তু তার জন্য তাদের এক পয়সাও বেশি দেওয়া হয় না।

কোম্পানি ১৯৪২ সালে ৫০০ ইউনিট বিদ্যুৎ সেল করেছে। সেটা বেড়ে ১৯৫৩ সালে হ'ল ডবল, হাজার ইউনিট সেল হ'ল। নেট প্রফিট ১৯৪২ সালে ছিল ৪৮ লক্ষ টাকা। ১৯৫৩ সালে সেই প্রফিট বেড়ে হ'ল ১ কোটি ৬৩ লক্ষ টাকা। নেট প্রফিট পার ওআর্কার ১৯৪২ সালে ১,২০০ টাকা; ১৯৫৩ সালে পার ওআর্কার লাভ করেছে তিন হাজার টাকা। কিন্তু পারসেন্টেজ অফ টোটাল ওয়েজ দেখুন। ১৯৪২ সালে ছিল টোটাল ওয়েজ ২৭.০, ১৯৫৩ সালে হয়েছে ২৫.৭ টোটাল ওয়েজ। অর্থাৎ পার ওআর্কার রেট অফ প্রফিট বাড়ছে অথচ পারসেন্টেজ অফ ওয়েজ কমছে। এই কোম্পানির পেড-আপ ক্যাপিটাল হ'ল ৮ কোটি ৪০ লক্ষ টাকা। ১৯৪৫ থেকে ১৯৫৩ সাল পর্যন্ত কোম্পানি নেট প্রফিট উপার্জন করেছে ১০ কোটি ৩০ লক্ষ ৯০ হাজার ৯০ টাকা, দ্যাট ইজ ১৪০ পারসেন্ট অফ দি পেড-আপ ক্যাপিটাল। তারা ডিভিডেন্ড ডিস্ট্রিবিউট করেছেন ৩ কোটি ৭০ লক্ষ ৮১ হাজার ১৩৬ টাকা। তাদের টোটাল রিজার্ভ ১৯৪৮-৫৩ পর্যন্ত বেড়েছে ৩ কোটি ৮ লক্ষ টাকা, দ্যাট ইজ ৩৭.৫ পারসেন্ট অফ দি পেড-আপ ক্যাপিটাল। মার্চ ৩১, ১৯৫৪ সাল টোটাল রিজার্ভ অ্যালং উইথ আদার ফান্ডস হ'ল ৬ কোটি ৮০ লক্ষ ৭ হাজার ৯৪৬ টাকা। অর্থাৎ ইন ১৯৪৭, কোম্পানি ধূয়ো ধরলেন কন্সট্রাকশন প্রোডাকশন বেড়ে গেছে, ইলেকট্রিসিটির দাম বাড়িয়ে দাও। তারা সেই সালে অতিরিক্ত লাভ করেছে—একস্ট্রা প্রফিট হয়েছে চার লক্ষ টাকা। ১৯৪৮-৫৩তে রেভিনিউ ইনক্রিজ করেছে ৪৯ পারসেন্ট এবং এত ইনক্রিজ করা সত্ত্বেও ফর দি ওআর্কার্স অ্যামেনিটিজ দিচ্ছেন না—কিছুই। অন্য পক্ষে ইলেকট্রিসিটির দামও কমে নাই; যা ছিল তাই আছে।

আমি দেখাবো পশ্চিমবঙ্গ-সরকার যেখানে ইলেকট্রিসিটি অ্যাঙ্কে বলছেন প্রফিট হ'লে দাম কমাতে হবে, সেটা করা তারা প্রয়োজন বোধ করেন না। পরন্তু যেখানে একস্ট্রা প্রফিট হ'লে ৩ রিবেট হিসেবে যা কর্নিজউমারদের প্রাপ্য সেটা তারাই ভোগ করছেন। তা থেকে তারা রিজার্ভ বাড়িয়েছেন, ক্যাপিটাল বাড়িয়েছেন।

[3-20—3-30 p.m.]

স্বতীয়, গভর্নমেন্ট কিভাবে এই এক্সপ্লয়েটেশনে সাহায্য করছেন। রিনিউয়াল অফ লাইসেন্স করতে বলছেন ১৯৪৯-৫২ সালের মধ্যে।

[At this stage the blue light was lit.]

আমার আর কয়েক মিনিট লাগবে—আর পাঁচ মিনিটেই আমি সেরে দেব।

যেখানে ৫ পারসেন্ট অফ দি ক্যাপিটাল অ্যাট বেস এইটা রিজনেবল রিটার্ন, সেই রিজনেবল রিটার্নের বেশি তারা ভোগদখল করতে পারে না। এর বেশি যা পারে তা কর্নিজউমারকে দিতে হবে। সেখানে দেখছি ১৯৪৯-৫২ পর্যন্ত অন্তত ৩ অর্থাৎ ৪৩ লক্ষ টাকা তাদের বলা হ'ল তোমরা রিজার্ভ নাও বা ক্যাপিটাল বাড়ানো। সঙ্গে সঙ্গে ওয়েস্ট বেংগল গভর্নমেন্ট ১৯৫৩ সালে অর্থাৎ তার পরের বছর আরও ২৪ লক্ষ ৯৮ হাজার টাকা অর্থাৎ প্রায় ২৫ লক্ষ টাকা তাদের স্পেশাল রিজার্ভ ফান্ড করবার অনুমতি দিলেন। ইলেকট্রিসিটি সাম্প্রাই অ্যাঙ্কে আছে—১৯৪৮তে যে অ্যাঙ্ক হয়েছিল তাতে আছে—যে দাম বেড়ে গেলে, প্রফিট বেশি হ'লে দাম কমাতে হবে। গভর্নমেন্ট সৌদিকে লক্ষ্য দিলেন না। দাম যা ছিল সেই তিন আনা ইউনিট রয়েছে গেল; ওআর্কার্স ডিমাল্ড ফর বোনাস—সে প্রশ্নও টার্নড ডাউন হ'ল; তাঁরা বললেন যে, ইলেকট্রিসিটি অ্যাঙ্কে এরকম বোনাস ডিস্ট্রিবিউট করবার অধিকার নেই। ওআর্কারের বেলা অধিকার নেই, আর কোম্পানির বেলা অধিকার আছে—সে যথেষ্টভাবে মুনোফা বাড়াক। সে দিকে তার রেট অঙ্কুর রয়ে গেল।

এই সূত্রে, সভাপালমহাশয়, আমি আপনাকে বলতে চাই যেখানে কোম্পানির ওআর্কারদের মাহিনা এবং বোনাস বাড়ানো হচ্ছে না সেখানে গভর্নমেন্ট ১৯৫৬ থেকে এই কোম্পানিকে

সম্ভার ইলেকট্রিসিটি দেবার ব্যবস্থা করেছেন। অর্থাৎ ডি.ভি.সি.তে যে ইলেকট্রিসিটি উৎপাদিত হবে সেই ইলেকট্রিসিটি কোম্পানিকে দেওয়া হবে এবং কোম্পানির মাধ্যমে সবাইকে সেই ইলেকট্রিসিটি চড়া দামে বিক্রি করা হবে। সেখানে গভর্নমেন্ট কি বলছেন যে দাম কমাতে হবে? তা নয়। গভর্নমেন্ট যে ইলেকট্রিসিটি নিজে তৈরি করছেন তা সম্ভার দামে এঁদের দেবেন। সেখানে ডি.ভি.সি. থেকে প্রস্তাব পাঠান হয়েছিল গভর্নমেন্টের কাছে যে গভর্নমেন্ট নিজের সাপ্লাই দিন; সে প্রস্তাব টার্ন ডাউন করে দেওয়া হয়েছে। তাতে তিন কোটি টাকা খরচ হবে বলে গভর্নমেন্ট টার্ন ডাউন করেছেন, কেন না, তাঁদের কাছে টাকা নেই। কাজেই কোম্পানিকে সেটা করতে দিলেন, যেহেতু তাদের সুপারিক্যাপিত পরিকল্পনা আছে। তারা ক্যাপিটাল বাড়ালে, রিজার্ভ বাড়ালে; তারা তা করতে পারছে। বেশি রিটার্ন তারা পাচ্ছে, এবং বিদেশে সেই টাকা পাঠিয়ে দিচ্ছে; আর সঙ্গে সঙ্গে আর একটা আভাষও আছে যে, ১৯৭০ সালে গভর্নমেন্ট যদি এই কারবার ন্যাশনলাইজ করতে চান তাহলে ক্যাপিটাল বাড়িয়ে এবং হিউজ রিজার্ভ করে রাখলে তখন সৈদিক থেকে বেশি কমপেনসেশন দিতে হবে। এই দু'টি উদ্দেশ্যে কোম্পানি এই কাজ করছেন। সেখানে আমাদের স্বদেশী সরকার নির্বাহেদে নাকে সরিষার তেল দিয়ে ঘুমাচ্ছেন। এবং এখন ন্যাশনলাইজ করবেন না। তাঁরা অজুহাত দেখান টাকা নেই। টাকা নেই—এ কি একটা প্রশ্ন হ'ল? আগের দিনে বৃহত্তাম, ন্যাশনলাইজ করতে হয়ত কনসিটিউশনে বাধা ছিল, কিন্তু সে বাধাও আজ নেই; চতুর্থ অ্যামেন্ডমেন্টে সে বাধা অপসারিত হয়েছে। ন্যাশনলাইজ করা সম্বন্ধে আর একমাত্র কথা হয়ত তুলবেন যে, পুরানো মেশিনারী আমরা কিনব কেন? কিন্তু যদি আপনারা ক্যাপিটাল ইনভেস্টমেন্ট দেখেন তো দেখবেন তারা নতুন নতুন মেশিন কিনছেন। মূল্যজোড়ে রোদিন একটা প্ল্যান্ট বসাবার কথা হয়েছিল। কিন্তু যেহেতু ১৯৫৬ সালে ডি.ভি.সি.র ইলেকট্রিক পাওয়ার পাবেন সেইজন্য নতুন মেশিনারী কিনে তারা ক্যাপিটাল আউটলে করছেন না। অতএব পুরানো মেশিনারীর প্রশ্ন ওঠে না। গভর্নমেন্ট তো ট্রান্সপোর্ট ন্যাশনলাইজ করার দিকে উদগ্রীব। সেখানে কথা এই যে বাঙ্গালীর ছেলে চাকরি পাবে। বাঙ্গালীর ছেলের চাকরি বাস ন্যাশনলাইজ করে যে হবে তা মর্মে মর্মে বৃদ্ধি। বাস ওনারদের দূর দেশে কোথায় জোর করে পাঠিয়ে দেবেন তার ঠিকানা নেই, কিন্তু যেখানে বড় মহাজন রয়েছে, বড় মূলধন রয়েছে সেখানে তাঁরা হাত দেবেন না, সেখানে তাঁরা চোখ বৃজিয়ে থাকবেন। সেখানে দীর্ঘনিঃস্বাস ফেলবেন এবং বলবেন যে, আমাদের টাকা নেই, তাদের এত কমপেনসেশন দিতে হবে। আমরা জানি যে, আমাদের এই সরকার উইদাউট কমপেনসেশন নেবেন না। কিন্তু আমরা বলব কমপেনসেশন যদি দিতেই হয় একটা মিনিমাম কমপেনসেশনের জন্য তারা ভালু যা ইনস্টেট করেছে তা ডিস্টেট করে দিয়ে অরিজিন্যাল ভালু ওখানে যা ছিল তাতে নিয়ে গিয়ে রিজনেবল কমপেনসেশন ঠিক করে সেই কমপেনসেশন ২৫ বছরে বা ৪০ বছরে বাই ইনস্টলমেন্ট পে আপ করবেন; এই করে সেই কোম্পানি কিনে নিন। এই একচেটিয়া ইলেকট্রিসিটি কনসার্ন হাতে নিন এবং বাংলা-দেশকে সম্ভার ইলেকট্রিসিটি দিন। বাংলায় ইন্ডাস্ট্রি গ্রো করুক এবং বাংলায় ইন্ডাস্ট্রি গ্রো করলে বাঙ্গালীর ছেলের চাকরি হবে। কাজেই গভর্নমেন্টের যে নীতি সেই নীতিকে আমরা তীব্রভাবে সমালোচনা করি; আমরা দেখি বিদেশী সরকারের বেলা এঁদের নীতি প্রেমের নীতি। বিদেশী মালিকের কাছে, বিদেশী ক্যাপিটালের কাছে সেই যে নীতি, আমরা বলি, সেটা সম্পূর্ণ নপুংসক নীতি। সভাপালমহাশয়, এই নপুংসক নীতি ঘোচানো দরকার। এজন্য ঘোচানো দরকার যে, আমাদের দেশকে শিপিং সমৃদ্ধ ও স্বয়ংসম্পূর্ণ করে তুলতে হ'লে, আমাদের দেশকে বাঁচাতে হ'লে, এ দেশকে ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডেভেলপ করতে হ'লে এবং তার জন্য সম্ভার বিদ্যুৎ শক্তির প্রাচুর্য বাড়তে হ'লে সেই নপুংসক ঘোচাতে হবে। কাজেই সরকারের এই যে নীতি তার পরিবর্তন হওয়া উচিত। আমি আশা করি যে, এই রেজোলিউশন সমস্ত দলের লোক একমত হয়ে সমর্থন করবেন; কেন না, সরকারের কাজ পেট্রিঅটিক-ভাবে হচ্ছে না। যে কোম্পানি লক্ষ লক্ষ টাকা বিদেশে পাঠাচ্ছে এবং বিদেশে পাঠিয়ে শুল্ক ও আর্কারদের ঠকাচ্ছে না, কনজিউমারদের পর্যন্ত ঠকাচ্ছে, গভর্নমেন্ট যখন আমাদের বাঁচিয়ে ডোলবার চেষ্টা করছেন বলে বলছেন তখন সেই উদ্দেশ্যে এই কোম্পানিকে অবিলম্বে ন্যাশনলাইজ করা হউক—এই আমার বক্তব্য।

8j. Sudhir Chandra Ray Chaudhuri: Sir, it is only natural that public mind should feel agitated, while our Government were taking up schemes for popularising electricity in this country, while in fact, they were trading in electricity, what prevents them from acquiring this very, very profit-earning concern. Sir, people would naturally ask what is the arrangement behind for which this foreign company are being allowed to function as they have hitherto been doing.

Sir, this company, as appears from the balance-sheet for 1954, earned a gross revenue of £5,291,657 and the net revenue was £1,393,591. From this alone you can guess what amount of profit they were making. Sir, I have looked into the balance-sheets from 1939 and I find that this company—a foreign company—has been paying income-tax in England at the rate of 8 shillings in a pound and, Sir, the profit is calculated after payment of all expenses including the income-tax. The income-tax payable in 1954 is £95,000. Sir, far from taking any steps to acquire this profit-earning concern—though it is a public utility concern—even steps have not been taken to get this company converted into a rupee company and have its office registered in India. The result is that they are maintaining an office in England with a big and costly directorate and have been spending thousands and thousands of rupees there for their office.

[3-30—3-40 p.m.]

Sir, this Company has been bringing European officers from England and they are being put above the experienced Indian officers and the treatment is also different. European covenanted officers get better and greater facilities than the Indian covenanted officers. Sir, Dr. Roy will naturally say that we are bound by the law, we are bound by the licence, we cannot take it up. Sir, I do not think that when the country demands that this particular concern should be nationalised, there should be anything which can prevent him from acquiring this concern. Where there is a will, Sir, there is a way. I find, of course subject to correction, that law is already there in India for acquiring this particular concern. Sir, under the Electricity Act of 1910 it was open to the Provincial Government to acquire this project. Section 10 gives ample power to the Government which reads thus: "Notwithstanding anything in sections 5, 7 and 8 the Provincial Government may, in any licence to be granted under this Act, vary the terms and conditions upon which, and the periods on the expiration of which, the licensee shall be bound to sell his undertaking". It may be said that such a provision is not in the licence granted to the Calcutta Electric Supply Corporation. But, Sir, I find from a passage in this Bill that this undertaking in Calcutta embraces such a provision. That being so, we will not hear Dr. Roy to say that there is no power in his taking up this particular concern. He may say "where is the money?" I do not think that more than Rs. 20 crores will be necessary to acquire this particular concern even taking the list of assets and liabilities given in the balance-sheet to be true. And what is the net profit? It is two crores. So, if the other funds, secret funds, reserve funds expenses payable in England, income-tax payable in England are taken into account, we can very easily have three or four crores of rupees out of this and can pay our debts even if we have to incur any. We are undertaking next five year plan. Why can't an item like this be included in that plan? Would not that be profitable to the country? But for reasons best known to the Government they have not up till now taken any care to take up this venture. Sir, we know that this concern still exists in the interests of the Britishers, the Britishers who established this concern and who looked into its progress and prosperity.

When they went back home, they were sufficiently rewarded as will appear from the example of Sir James Donald. He was the Chairman of the Calcutta Corporation and Finance Secretary of the Government of Bengal. He helped this concern and, as a reward, when he went back in 1929 he was made a Director and in 1943 he was made Chairman of the Board of Directors and he only retired in 1954. Sir, the relationship, as we understand from the report of the Chairman, between our Chief Minister and this concern is very cordial. They have in the Chairman's report appreciated the interest that Dr. Roy has taken in this concern, but that does not concern us in the least. We, Sir, in Bengal demand that he must make all efforts to acquire this concern that is being run here by foreign capitalists in the interests of foreigners.

Dr. Ranendra Nath Sen:

মাননীয় সভাপালমহাশয়, এই প্রস্তাব বর্তমান ভারত-সরকার যে নীতি গ্রহণ করবেন বলে ঘোষণা করেছেন সেই নীতির সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ। ১৯৪৮ সালের শিল্পনীতি, ইন্ডাস্ট্রিয়াল পলিসি, তাতে বলা আছে যে, দেশের খনিজ শিল্পের সঙ্গে সঙ্গে দেশের বিদ্যুৎ শিল্পের জাতীয়করণ করা সরকারের দায়িত্ব এবং কতব্য। তারপরে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার যে খসড়া-প্রস্তাব দেশের সামনে উপস্থিত করা হয়েছে তাতে রাষ্ট্রীয়করণ সম্পর্কে যা বলা হয়েছে তাতে সুস্পষ্টভাবে ইম্পাতশিল্পের সঙ্গে সঙ্গে পাওয়ার এবং দেশের খনিজ সম্পদের কথা বলা হয়েছে। সুতরাং এই প্রস্তাবের মধ্যে শুধু আমি একথা বলছি যে, দেশের যে শিল্প-নীতির কথা এতদিন ঘোষণা করা হয়েছে বিগত সাত বছর ধরে সেটা সোসালিস্ট ধাঁচের সমাজ গঠন করবার কথা বলে যে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা ঘোষণা করা হয়েছে তার যে খসড়া-প্রস্তাব করা হয়েছে তার সঙ্গে এটা সম্পূর্ণ সঙ্গতিপূর্ণ।

দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, এই যে আমাদের দেশে যেটা আমরা বরাবর এই অ্যাসেম্বলিতে বলবার চেষ্টা করেছি, ডাঃ রায়ের মন্ত্রিসভার বাইরেও, এমন কি কংগ্রেস মন্ত্রিসভার তরফ থেকেও, জাতির দিক দিয়ে সে জিনিসের প্রয়োজন, সে জিনিস রাষ্ট্রীয়করণ করা হয়েছে। যেমন মহাশূঁরে, সেখানে ইংরাজ মালিকদের কাছ থেকে স্বর্ণখনি জাতীয়করণ করা হয়েছে এবং অনেক প্রতিবন্ধকতা করা সত্ত্বেও সেই জাতীয়করণ করা হয়েছে অথবা হচ্ছে, সে সম্বন্ধে আইন করা হচ্ছে।

তৃতীয় হচ্ছে, টাকা কোথায় পাওয়া যাবে সেই কথা ডাঃ রায় বলে থাকেন। তাঁর নিজের যে পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার নীতি—তলার থেকে উপরে উঠতে হবে, এত বড় শিল্পের কথা বললে চলবে না। আমাদের ছোটখাট শিল্প করতে হবে, ডেয়ারি ফার্ম থেকে আরম্ভ করে নানারকমের কথা তিনি বলবেন। আমি বলব যে, বিদ্যুৎ সমগ্র জাতির পক্ষে প্রয়োজন। সেই বিদ্যুৎ যদি আপনারা জাতীয়করণ করতে চান, যদি পশ্চিমবঙ্গ-সরকার জাতীয়করণ করতে চান এবং সেজন্য যদি কেন্দ্রীয়-সরকারের কাছে সুপারিশ করতে চান, তবে কেন্দ্রীয়-সরকারের কাছ থেকে অর্থ আসার সম্ভাবনা সুনিশ্চিত। যদি না আসে তাহলে পর পশ্চিমবাংলায় বিশ কোটি টাকা জাতীয় স্বার্থের জন্য তোলা সম্ভব এবং সমগ্র বাংলা তার জন্য সরকারের সেই ডাকে সাড়া দেবে। বিশ কোটি টাকা এই বাংলাদেশে বিভিন্নভাবে ঋণ তোলা সম্ভব এবং যদি তা সম্ভব হয় তাহলে এইরকম শিল্প অবিলম্বে নিজেদের করায়ত্ত করে সমগ্র দেশের শিল্প, বাবসাবিগিজকে সম্পূর্ণ অগ্রসর করবার রাস্তা সুপ্রশস্ত করে দেওয়া সম্ভব। আর তা যদি না করা হয়, যেকথা এঁরা বলেছেন, পুনরাবিস্তৃতি না করে আমি শুধু এইটুকু স্মরণ করিয়ে দিতে চাই যে, এটা এই বাংলাদেশের পক্ষে অত্যন্ত কলঙ্কের কথা। এই অ্যাসেম্বলিতে এক বছর আগে আমি যখন প্রশ্ন করেছিলাম যে, ডি,ভি,সি,র বিদ্যুৎ এই ইলেকট্রিক স্যাম্পাইকে দু' পয়সা ইউনিট দেওয়া হবে কি না এবং তারা দশ পয়সায় বিক্রি করবে কি না, ডাঃ রায় এখানে বলেছেন—হ্যাঁ, দু' পয়সা ইউনিট দেওয়া হবে। কিন্তু তারা দশ পয়সা করে নামাবেন কি না সে কথাই তিনি বলেছেন, তা বলতে পারি না। সম্প্রতি ডি,ভি,সি, এলাকা থেকে যে খবর পেলাম সেটা আরও লজ্জাজনক। পশ্চিমবঙ্গ-সরকার নাকি ডি,ভি,সি, থেকে নিয়ে

ইলেকট্রিক কর্পোরেশনের মারফৎ ইলেকট্রিক দেবেন কয়েক কোটি টাকার অঙ্গুহাতে, অথচ ডাঃ রায় প্রশ্নোত্তরের সময় বলেছিলেন যে, দু' পয়সায় নামাবো। কাজেই এটা যদি সত্য হয় তাহলে ডাঃ রায়কে বলব সমগ্র জাতির কাছে তাকে কৈফিয়ৎ দিতে হবে। মাত্র কয়েক কোটি টাকার অঙ্গুহাতে ইংরাজ পুঞ্জিপতিদের যদি তিনি শোষণ ক্ষেত্র আরও প্রসারিত করে দিতে চান তাহলে এর চেয়ে বড় দেশদ্রোহিতা আর কিছূ হতে পারে না। আমরা বেশি কথা বলছি না, শুধু বলছি জাতীয়করণ করা হ'ক। দেশের শিল্প, যার উপর দেশের প্রাণ বেঁচে রয়েছে, সেই শিল্পকে কিনে নিন। তারজন্য টাকা পাবেন, সমগ্র বাংলাদেশ তাকে সম্বর্ধনা জানাবে। তা যদি না হয় তাহলে বলতে হয়, যে কথা আগেই বলা হয়েছে, শুধু ধনীকে শোষণই নয়, যারা দু' শত বছর ধরে ভারতবর্ষকে শোষণ করে গেছে সেই বিলাতি ইংরাজ পুঞ্জিপতি শ্রেণীর শোষণকে ১৯৭০ সাল পর্যন্ত কমসে কম অব্যাহত রাখবার ব্যবস্থা হচ্ছে।

এই সেদিন ট্রামভাড়া সম্পর্কে পশ্চিমবঙ্গ-সরকার যে কদর্যনীতি গ্রহণ করেছিলেন সেই নীতিকে পশ্চিমবঙ্গের জনতা ব্যর্থ করে দিয়েছে, কিন্তু সেই নীতি আবার পশ্চাতের দরজা দিয়ে আসে কি না এই হচ্ছে আমাদের আশঙ্কা। এই অ্যাসেম্বলিতে দাঁড়িয়ে এই প্রস্তাব করব যে, কংগ্রেসের ঘোষিত পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার সব কিছুর সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ ও সঙ্গতিপূর্ণ এই প্রস্তাবকে এই অ্যাসেম্বলি থেকে পাস করা দরকার। সমগ্র পশ্চিমবঙ্গ এবং বাঙ্গালী তাহলে বলবে যে, বাংলাদেশ থেকে এই কলঙ্ক ও শোষণযন্ত্রকে দূর করে বাঙ্গালীকে অগ্রগতির পথে, শিল্পায়নের পথে নিয়ে যাচ্ছেন।

[3-40—3-50 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I rise to oppose this resolution. Before I do so I want to correct certain figures which my friend S. J. Biren Banerjee has given. He thinks that in Bengal in the public sector only 3 crores have been invested. It is absolutely wrong. In the D.V.C. the total investment on electrical generation is about 30 crores. We bear 10 crores. In Mayurakshi we have got electrical generating system which means 5 crores. We have already gone in for a thermal plant at Durgapur—4 crores—and in the next Five-Year Plan we have 12.2 crores for new electrical generation. We have also undertaken expansion of the D.V.C. to the extent of 16 crores of which our share will be one-third. So that the total investment of this Government is 39 crores and not 3 crores, that is one mistake I want to correct. Secondly, he complained that the Manager here gets Rs. 2,500. I do not know that but I just give him the information that the Russian experts who have come to Bhilai for the steel plant are taking Rs. 150 per day free of income-tax plus an air-conditioned room, plus a car, plus a corridor to go to the kitchen and so on. Sir, I have seen a huge list of things for each individual person. I am afraid of all foreign domination—whether Russian or American—because I admit that the charge is too much. But, Sir, that is not the point. The point at issue is, as has been stated here, that in 1950 there was an occasion for taking over the electrical concern according to the agreement. For that purpose the notice would have been given before 31st December, 1947—two years' notice according to section 7(4) of the Electricity Act. That notice was not given. It was not done in my time but before me. At that time it was felt that they had no money. Then Government agreed that when the new agreement of the different concerns took place in 1946 the Government of those days agreed that for the next 20 years there would be no demand on them to take over their concern. Of course, I entirely agree that at any moment, if it is in the interest of the country it is necessary to nationalise a particular concern, it should be nationalised, whether there is a contract or not. But you have got to find out whether it is in the interest of the country or not. Sir, today we have got to think about certain things. Firstly, we cannot take it over without paying compensation

according to terms. The question is whether we should take over by paying compensation an old concern or we shall generate electricity at Barasol, Durgapur and other places; whether we should not cover the whole area of Bengal with the network of an electrical concern. Money being scarce the question is whether to satisfy a particular view point we shall turn out the foreigners. In this country we have not yet agreed to turn out foreigners, we have not yet taken up any special care to turn out the foreigners. Therefore, it is no use arguing that because they are foreigners and monopolists even though they have licences under the Electricity Act they should be turned out. This is no argument to my mind. My friends have said something about extra profit. Sj. Birendra Banerjee did mention something about the Electricity Act. According to that Act all profits of the company above the reasonable return which has been decided to be 5 per cent. of the total assets are to be divided into three parts—one part to go to the concern itself, the second part should go for balancing of dividends, etc. and the third is to be reserved for payment back to the consumers. The total amount to be payable to about 1 million consumers would not be more than one anna or two annas a year. So what we decided is that out of this sum one-third should be set apart until a sufficient sum has been collected and then the question of distribution will come in. Meanwhile what happened was that they had applied for a special grant out of this reserve to be paid back to the company again within the next 5 years so that they might meet their loans that they had floated for the company in England recently.

As regards the company getting the D.V.C. supply, my friends have misrepresented the whole approach. They wanted permission to start another generating centre somewhere in the South Calcutta. I resisted and I practically compelled them to take current from the D.V.C. because the D.V.C. is our concern, and we hold one-third share in that Corporation.

My friend Dr. Ranen Sen talked about two pice per unit but he has confused the two issues. The generation cost perhaps is about 2 pies, I do not exactly remember the figure. But the generation cost is not the only thing. There is charge for transmission, then there is charge for supervision and so on. All these things come in. I do not exactly know what are the terms under which the D. V. C. has agreed finally to supply current to the Electric Company. That is their concern. I do not come into the picture except in the very early stage when we generally consider the question. But I take it that the D.V.C. would supply at a rate which would give to the D.V.C. a certain amount of return and we are anxious about that. Because their return means that we get one-third of the profits of that particular concern.

There is another point that we have got to consider. Supposing we purchased it, I believe he said for—

Sj. Jyoti Basu: Rs. 20 crores.

[3-50—4 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Supposing we purchased it for Rs. 20 crores, who knows that in the next ten years we cannot get an atomic reactor which would give it to us at a much cheaper rate than now, with coal as fuel. It would be foolish on our part to break the agreement in the first instance and if we break the agreement, they will not only ask for compensation but they will ask for damages. Then we would be taking over a certain concern which uses coal whereas the general condition now

in the world is that we might be able to get a source of power apart from coal. All these considerations are to be kept in mind before we simply jump on to nationalisation. The most important thing is that if I have got Rs. 20 crores, shall I spare it for Calcutta alone or shall I not spare it for other parts of West Bengal who have their demands on our Government.

I oppose this resolution.

Dr. Ranendra Nath Sen: On a point of information—
এমেরিকান একজন ডি, সি, এ, এক্সপার্ট মাসে দশ হাজার টাকা পান।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I was only referring to his statement. He thought two thousand five hundred is too much. That is what I said.

Sj. Jyoti Basu:

তারা কি এখানে ব্যবসা করতে এসেছে? এই রাশিয়ানরা?

Why did you mention about Russia? You have got an American on Rs. 10,000.

Sj. Biren Banerjee: On a point of personal explanation, Sir,
প্রধানমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন যে, আমি বলেছি তিন কোটি টাকা গভর্নমেন্ট টোটাল ইনভেস্টমেন্ট করেছেন। আমি তা বলি নি। আমি বলতে চেয়েছিলাম যে, কলকাতা এবং পার্শ্ববর্তী এলাকায় যেখানে প্রাইভেট সেক্টর ৪১.৫ ক্রোর ইনভেস্টেড সেখানে গভর্নমেন্টর ইনভেস্টমেন্ট হচ্ছে মাত্র তিন কোটি।

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that this Assembly is of opinion that the Government of West Bengal should request the Government of India to forthwith undertake legislation for the purpose of nationalising the Calcutta Electric Supply Corporation, Ltd., was then put and a division taken with the following result:—

AYES—52.

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrlgendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dalul, Sj. Nagendra
Das, Sj. Jogendra Narayan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Das, Sj. Alamohan
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh

Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mitra, Sj. Nripendra Gopal
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Biren
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Dr. Ranendra Nath
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—112.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamall
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, S. Mira
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Haldar, S. Kuber Chand
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfai Hoque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pulin Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shamsul Huq, Janab
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 52 and the Noes 112, the motion was lost.

Sj. Jyoti Basu: Mr. Speaker, Sir, we are not taking up now the first priority resolution which is next on the list. We shall go on to the second priority list and take up the resolution of Sj. Subodh Banerjee.

[4—4.10 p.m.]

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in view of the high rate of interest charged on the agricultural labourers, poor and middle peasants by the jotedars in the bari system of giving loans in grain this Assembly is

of opinion that Government should adopt measures to regulate and control the bari system of loan in grain wherein the following provisions should be incorporated:—

- (i) the interest for one season from Sraban to Chaitra shall not exceed one-sixteenth of the principal;
- (ii) the total interest for any period at the above rate shall not exceed fifty per cent. of the principal;
- (iii) repayment of principal and interest shall be made ordinarily in grain but if the borrower so chooses he may make payment in cash the equated price of the grain the borrower is to pay. The equated price of the grain shall be calculated at the rate of price of the grain prevailing in the locality in the month of Magh;
- (iv) in case of any dispute regarding the principal, interest, method of payment and other matters relating to the loan, it shall be decided by a Board to be formed for the purpose.

মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি জানেন যে, পশ্চিমবঙ্গের পল্লীগ্ৰামের বিভিন্ন অঞ্চলে সাধারণ চাষীদের, বিশেষ করে ক্ষেতমজুর, ভূমিহীন চাষী, গরীব চাষী এবং মধ্য চাষীদের বাড়ি-প্রথায় ধান ঋণ দিয়ে কিরকম নির্মমভাবে তাদের শোষণ করা হয়।

এই বাড়িপ্রথাটা কি তা আমি আপনার কাছে পরিস্কার করে দেখাচ্ছি। আষাঢ় মাসে যখন বর্ষার জল পড়া শুরু হয় এবং দরিদ্র চাষীর ঘরে চাল বা ধানের একটা দানাও থাকে না তখন জমিদার, জোতদার এবং ধনী মহাজনরা চাষীদের ধান কিম্বা চাল ধার দেয়। এই ধান কিংবা চালের ঋণের সুদের হার শুনলে অবাক হয়ে যাবেন। আষাঢ়, শ্রাবণ মাসে চাষীদের এই ধার দেওয়া হয় এবং পৌষ, মাঘ মাসে এই ধান আদায় করে নেওয়া হয়। এই সাত-আট মাসের জন্য সুদ হিসাবে কোথাও কোথাও আদায় করা হয় মূলধনের তিনগুণ পর্যন্ত। অর্থাৎ যেখানে একমণ ধান আসল হিসাবে ধার দেওয়া হয় সেখানে সর্বমুদ্রমূল হিসাবে চারমণ পর্যন্ত ধান আদায় করা হয়। এইরকম চড়া সুদ নেবার রীতি সুন্দরবনের বহু অঞ্চলে আছে। এই চড়া সুদ কেমন করে আদায় করে তা এইবার আমি বলছি। আষাঢ়, শ্রাবণ মাসে যখন চাষীকে ধান ধার দেওয়া হয় তখন এই ধানের দাম প্রতিমণ ২০ টাকা হিসাবে লিখিয়ে নেওয়া হয়। তারপর তার সপ্তে যোগ হয় ২০ সিকা অর্থাৎ পাঁচ টাকা সুদ, এইভাবে মোট দেয় টাকা ২৫ টাকা দাঁড়ায়। পৌষ, মাঘ মাসে ধানের যা দাম সেই দাম ধরে চাষীকে এই ২৫ টাকা শোধ করতে হয় ধান দিয়ে। আমাদের সুন্দরবন অঞ্চলে পৌষ, মাঘ মাসে ধানের দর প্রতিমণ ৬ টাকা, ৬।০ আনা থাকে। তাহলে একজন চাষীকে পৌষ, মাঘ মাসে এই ঋণ শোধ করতে হ'লে প্রায় চার মণ ধান দিতে হয়। অর্থাৎ যে চাষী এক মণ ধান কর্জ করল আষাঢ়, শ্রাবণ মাসে, তাকে সেই ঋণ শোধ করার জন্য চার মণ ধান দিতে হ'ল পৌষ, মাঘ মাসে। তাহলে দেখা গেলে এক মণ ধানের ছয় সাত মাসের সুদ গিয়ে দাঁড়াল তিন মণ। এই সুদের হার শতকরা হিসাবে কত দাঁড়ালো সেটা একবার চিন্তা করুন—বার্ষিক শতকরা ৬০০ টাকা সুদের হার। এইভাবেই আজ চূড়ান্তরূপে শোষিত হচ্ছে সাধারণ মজুর, চাষী। কেবলমাত্র যে এই চড়া হারে সুদ চাষীদের কাছ থেকে আদায় করে নেওয়া হচ্ছে তা নয়। এই সমস্ত ধারের জন্য আজকাল আর হ্যান্ডনোট চলে না। আজ ঋণদাতা জোতদার, জমিদাররা ও মহাজনরা হ্যান্ডনোটে ধার দেয় না। তারা যা ধার দেয় তার জন্য জমির সাফ কবলা লিখিয়ে নেয়। ঋণগ্রহীতা চাষীকে তার গরু কিংবা জমির ঋণদাতার নামে বিক্রয় কবলা লিখে দিতে হয়; অবশ্য কখনও কখনও এই কবলায় কিছু শর্ত থাকে। চাষী যদি ঋণ পরিশোধের সে শর্ত সময়মত পরিপূর্ণ করতে না পারে তাহলে তার জমি, গরু সব কিছু চলে যাবে জোতদারের অধিকারে। এইভাবে গরীব চাষীদের জমিজমা ধীরে ধীরে জমিদার, জোতদার ও মহাজনদের হাতে সঞ্চিত হচ্ছে। এই জিনিস বন্ধ করা দরকার। মানি-লেন্ডার্স অ্যাক্ট দ্বারা টাকায় দেওয়া ঋণকে নিয়ন্ত্রণ করা যায়। কিন্তু ফসল ধার দিয়ে চাষীদের যে এইরকমভাবে শোষণ করা হচ্ছে তাকে নিয়ন্ত্রণ

করার জন্য কোন আইন নেই, এটা অত্যন্ত লম্ভ্যার কথা। তাই আমার বক্তব্য, চাষীদের যদি বাঁচতে হয় তাহলে তারা যাতে জোতদার, জমিদার, মহাজনদের দ্বারা এইরকমভাবে শোষিত না হয় তার জন্য ব্যবস্থা অবলম্বন করা দরকার। সাধারণভাবে দেখেছি যে, মণপ্রতি ২১০ সের সুদই যথেষ্ট এবং সুদের ওই হারে ঋণদাতাদের রাজি হওয়া উচিত। তাই আমি আমার প্রস্তাবে বলেছি যে, শ্রাবণ মাস থেকে আরম্ভ করে চৈত্র মাস পর্যন্ত এক মণ ধানের জন্য ঋণগ্রহীতা মূলধন এক মণ ধান ফেরৎ দেবে এবং তার সুদ হিসাবে আরও ২১০ সের ধান দেবে; অর্থাৎ মোট ১ মণ ২১০ সের ধান দিয়ে সে তার ধার পরিশোধ করবে এই আইন হওয়া দরকার এবং এর চেয়ে বেশি সুদ যদি কেউ দাবি করে তাহলে সেটা আইনে দণ্ডনীয় হবে এটা বলে রাখা দরকার। দ্বিতীয়তঃ, সুদের এই হারেও মোট সুদের পরিমাণ কত হবে সেটা নির্দিষ্ট করে দেওয়া দরকার। আপনারা জানেন ম্যানি-লেন্ডার্স অ্যাক্টে মোট দেয় টাকা অর্থাৎ সর্বাধিকমূল সর্বোচ্চে আসলের কত গুণ হ'তে পারবে তা বেঁধে দেওয়া আছে। এখানেও আমি বলতে চাই যে, সময় যতই হ'ক না কেন, মোট সুদ কোন ক্ষেত্রেই আসলের অর্ধেকের বেশি হবে না। তাই আমি আমার প্রস্তাবে বলেছি—

the total interest for any period at the above rate shall not exceed fifty per cent. of the principal.

তৃতীয় প্রশ্ন হচ্ছে, কেমন করে এই ঋণ শোধ করা হবে? আমি পূর্বে বলেছি এবং এখনও বলছি যে, কোন লোক যদি বাড়িপ্রথায় ধান বা চাল বা অন্য কোন শস্য ধার নেয়, তাহলে সে সেই শস্য দিয়েই তার ধার শোধ করবে। অর্থাৎ কেউ যদি এক মণ ধান ধার নেয়, তাহলে তাকে ঐ ঋণ শোধ করার জন্য ঐ এক মণ ধান দিতে হবে; সঙ্গে ২১০ সের ধান তার সুদ হিসাবে দিতে হবে। তবে যদি কোন খাতক ঐ ঋণ টাকায় শোধ করতে চায় তাহলে সে সুযোগ সে পাবে। ঋণের মূল্য টাকায় করার ক্ষেত্রে ইকোয়েটেড প্রাইস ধরা হবে, ইকোয়াল প্রাইস নয়। এখন এই ইকোয়েটেড প্রাইস বলতে আমরা কি বুঝব? ধরুন, এক মণ ধান ধার নেওয়া হয়েছে এবং তার ২১০ সের সুদ হ'ল। এই এক মণ আড়াই সের ধানের মাছ ফাঙ্গুন মাসে যে দাম তাই সে দেবে। এই জিনিস না হওয়ায় দেখা যাচ্ছে, এক মণ ধান ধার নেওয়ার জন্য তার কাছ থেকে চার মণ ধান আদায় করে নেওয়া হচ্ছে। সুতরাং আমার বক্তব্য হচ্ছে, টাকায় ঋণ শোধের বেলায় ইকোয়েটেড প্রাইস হওয়া দরকার, ইকোয়াল প্রাইস নয়। এই ইকোয়েটেড প্রাইস স্থির করার ব্যবস্থাও আমার প্রস্তাবে আছে। সর্বশেষে যদি আসল কিংবা সুদের পরিমাণ কিংবা কিভাবে দেওয়া হবে প্রভৃতি ব্যাপার নিয়ে উত্তমর্গ ও অধমর্গের মধ্যে বিবাদ দেখা দেয় তাহলে সেই সমস্ত বিবাদের বিষয় মীমাংসা করার জন্য একটা বোর্ড গঠন করতে হবে এবং সেই বোর্ড এই সমস্ত বিষয় ফয়সালা করে দেবে।

অবশ্য এখানে প্রশ্ন উঠতে পারে যে, আজকের দিনে এই প্রস্তাব তোলবার কোন দরকার আছে কি না। জমিদারী প্রথা তুলে দেওয়া হয়েছে, আজ কোন লোকই ৭৫ বিঘার বেশি জমি রাখতে পারবে না, সুতরাং এই প্রস্তাবের দরকার নেই একথা সরকার পক্ষ বলবেন বলে আমার মনে হচ্ছে। কিন্তু তবুও এই প্রস্তাবের প্রয়োজনীয়তা আছে বলে আমি মনে করি। কারণ, যদি সরকারের কথা বিশ্বাস করেও নেওয়া হয় (যদিও বিশ্বাসযোগ্যতার কোন প্রমাণ আজও পাওয়া যায় নি যাতে বোঝা যায় তাঁরা সত্যি চাষীর হাতে বিনামূল্যে জমি বণ্টন ক'রবেন), তবুও চাষীদের হাতে যেহেতু জীবনধারণের মত জমি দেওয়া হবে না সেই হেতু তাদের ঋণ করতেই হবে জীবনধারণের জন্য। আর ঋণ করতে হলে এই বাড়িপ্রথার ঋণকে নিয়ন্ত্রণ করার প্রয়োজন। পশ্চিমবাংলায় যে পরিমাণ জমি আছে সেই জমি চাষীদের মধ্যে বণ্টন করলেও কোন চাষীকেই ইকনমিক হোল্ডিং দেওয়া যাবে না। তা তো হচ্ছেই না ভূমি সংস্কার বিলের দ্বারা। জমিদার, জোতদাররা বহু জমি বেনামী করে নিয়েছে। এর ফলে বণ্টনযোগ্য জমি পাওয়া যাবে না, তা ছাড়া এক একজনকে কমপক্ষে ৭৫ বিঘা জমি রাখতে দেওয়া হয়েছে, তাই চাষীকে জমি দেওয়া হবে সরকারের এই মূখের কথার উপর যদি আস্থা স্থাপন করি তাহলেও বাংলার বিরাট সংখ্যক ভূমিহীন গরীব চাষীকে এবং ক্ষেতমজুরকে বাঁচার মত জমি দেবার জন্য যত জমি দরকার তত জমি বাংলা-সরকারের নাই। এবং যেহেতু নাই সেই হেতু প্রত্যেক বছর চাষীদের ঋণ করতেই হবে। এই ঋণ করার সময় গ্রামের বড় বড় মহাজন,

জোতদারদের কাছেই চাষীদের যেতে হবে ঋণের জন্য এবং তারা এখনকার মত চড়া হারেই সুদ আদায় করবে সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। তাই এই বাড়িপ্রথাকে নিয়ন্ত্রণ করার দরকার আছে বলে আমি মনে করি।

[4-10—4-20 p.m.]

এ সম্পর্কে অনেক কিছু পূর্বে বলেছি, এখনও বলি যে, গ্রামীণ ঋণের হিসাব যদি নিই তাহলে দেখব পশ্চিমবঙ্গের গ্রামীণ ঋণের পরিমাণ প্রায় বার শ' কোটি টাকা। এতে বোঝা যায়, চাষীরা কেমন করে শোষিত হচ্ছে এই বিরাট ঋণের মাধ্যমে। পল্লীগ্রামের জনসাধারণের প্রায় শতকরা ৬২ ভাগ ঋণগ্রস্ত পরিবার। তারা এই ঋণ করতে বাধ্য হচ্ছে কি জন্য? নিছক প্রাণটুকু ধারণের জন্যই এই ঋণ তাদের করতে হয়। এই অবস্থার বিশেষ কিছু পরিবর্তন হচ্ছে না ল্যান্ড রিফর্মস বিলই বলুন আর এস্টেটস অ্যাকুইজিসন অ্যাক্টই বলুন কোন কিছুই দ্বারা। যতদিন পর্যন্ত না সরকার অল্প সুদে ঋণ দেবার জন্য গ্রামে গ্রামে ব্যাংকের জাল বিস্তার করছেন, যতদিন না চাষীদের অতীত ঋণ মকুব করে দেওয়া হচ্ছে, যাকে বলা হয় মর্তুরিয়াম অফ ওল্ড ডেটস, যত দিন না চাষবাস উন্নত প্রণালীতে করার ব্যবস্থা হচ্ছে, যতদিন না গ্রামীণ লোককে আয়ের বিভিন্ন পথ খুলে দেওয়া যাচ্ছে, যতদিন না প্রকৃত চাষীর হাতে বাঁচার মত জমি দেওয়া হচ্ছে, ততদিন পাড়াগায়ের দুর্দশা কমবে না, চাষীকে ঋণ করা হ'তে তোকোনো যাবে না। ন্যাশনাল ইনকাম কমিটির রিপোর্টের দিকে তাকিয়ে দেখুন। গ্রামে একটা পরিবারের মাসে আয় যেখানে ৩৬ টাকার মত সেখানে তার মাসে খরচ হচ্ছে ৬৬।১০ আনার মত। তাহলে প্রত্যেকটি পরিবারের মাসে প্রায় ৩০ টাকা করে দেনা করতে হচ্ছে। এই দেনা তারা করতে বাধ্য হচ্ছে জোতদার এবং মহাজনদের কাছ থেকে, যারা চূড়ান্তভাবে সাধারণ চাষীকে শোষণ করছে। আগেও বলেছি, চাষীর হাতে জমি দিলেও সে জমি তারা বর্তমান অবস্থায় রাখতে পারবে না। আগে আমাদের দেশে অনেক মধ্য চাষী ছিল, ক্ষেতমজুর এত ছিল না। এখন দেখতে পাচ্ছি মধ্য চাষীর সংখ্যা কমে যাচ্ছে এবং ক্ষেতমজুর বা ভূমিহীন চাষীর সংখ্যা বেড়ে যাচ্ছে। যারা একদিন মধ্য চাষী ছিল তারা জমি হারিয়ে ক্ষেতমজুরে ও ভূমিহীন চাষীতে পরিণত হয়েছে। এই গতি মহাজনী ঋণের জন্য এবং তা বন্ধ করার দরকার আছে। এই অবস্থা আইন করে বন্ধ করা যাবে না। চাষীদের অর্থনৈতিক অবস্থার উন্নতি বিধান না করাতে পারলে শুল্ক আইনের দ্বারা এটা রোধ করতে পারা যাবে না। তাই বলব, সরকার রুরাল ব্যাংকিং করে নামমাত্র সুদে ঋণ দেবার ব্যবস্থা যবে করবেন তখনই বাড়িপ্রথা বন্ধ হবে। আমি শুনছি যে, সরকার পক্ষ সিদ্ধান্ত করেছেন যে, তারা কিছু কিছু বীজ ধান ঋণ হিসাবে দেবেন। কিন্তু দেখা যাচ্ছে, মহাজনের ঋণ আদায় করার যে নীতি সরকারেরও সেই নীতি। প্রফুল্লবাবুর মুখ থেকে শুনছি তাঁদেরও সেই নীতি। সরকার বলছেন যে, তারা বীজ ধান দেবেন; বীজ ধান দেবেন বটে, কিন্তু কেটে নেবেন চড়া দামের হিসাবে। আষাঢ় মাসে বীজ ধানের দাম মণপ্রতি ৩০ টাকা হয়। ৩০ টাকা হারে ধান আদায় করবেন মাঘ, ফাল্গুন মাসের দামে অর্থাৎ ৪।৫ গুণ বেশি শস্য আদায় করবেন। তাহলে মহাজন এবং জোতদারের যে নীতি সরকার সেই নীতিই গ্রহণ করছেন। এই নীতি দিয়ে চাষীর দুঃখ দূর করা যাবে না, তাদের দুঃখ থেকেই যাবে। আর শুল্ক বীজ ধান দিলেই চলবে না। চাষের সময় খাবার ধান না পেলে চাষীরা বীজ ধান খেয়ে ফেলতে বাধ্য হবে। সুতরাং সে বাবদেও ধান ঋণ দিতে হবে। একদিকে এই সরকারী ঋণ, অন্যদিকে বাড়িপ্রথার ঋণকে নিয়ন্ত্রণ করার জন্য আইন—এই দু'মুখো ব্যবস্থা গ্রহণ না করলে জমিদার, জোতদার ও মহাজনদের অত্যাচার হতে চাষীদের বাঁচানো যাবে না।

8J. Mrigendra, Bhattacharjya:

মাননীয় অধ্যক্ষমহাশয়, আমি সুবোধবাবুর প্রস্তাব সমর্থন করে এইটুকু যোগ করতে চাই—

“(v) Government should make provisions for the supply of paddy-loan (Bari) to the cultivators.”

SJ. Subodh Banerjee:

আমি অ্যামেন্ডমেন্ট অ্যাকসেপ্ট করে নিলাম।

SJ. Mrigendra Bhattacharjya:

এর সমর্থনে বলতে হ'লে প্রথমে বলতে হয় যে, যে কোন সভা সরকারের প্রথম দায়িত্ব হচ্ছে মানুষকে খেতে দেওয়া, যাতে কোন একটি মানুষও উপবাসে না থাকে তা দেখা এবং তদনুযায়ী পস্থা গ্রহণ করাই সভা সরকারের সর্ব প্রধান দায়িত্ব। কিন্তু আজ এই আট বৎসর কংগ্রেস রাজত্বের পরও আমরা দেখি যে, এখন পর্যন্তও এক এক অঞ্চলে কিছু মানুষকে প্রতি বছরই অনাহারে এবং অর্ধাহারে কাটাতে হয় এবং না খেয়ে মরতে হয়। সরকার এ সম্বন্ধে যেভাবে চলেছেন তাতে খাদ্য সমস্যার সৃষ্টি, সমাধান হওয়ার চিহ্ন দেখতে পাই না। এই কয়দিন এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট সম্বন্ধে যে আলোচনা হ'ল এবং এখন ল্যান্ড রিফর্মস বিল নিয়ে যে আলোচনা চলছে তাতে আমরা দেখছি যে, তাঁরা একে যুগান্তকারী আইন বলে সেলাম করছেন; কিন্তু আমরা তো দেখছি যে, এই আইন দিয়ে বাংলাদেশের খাদ্য সমস্যার সামাধান হবে না, কৃষি সমস্যারও সামাধান হবে না এবং বাংলাকে উন্নতির পথে নিয়ে যাওয়া যাবে না। আমরা জানি, দীর্ঘদিন পূর্বে ব্রিটিশ আমল থেকে মহাজনী প্রথার সৃষ্টি হয়েছে। সেই মহাজনী প্রথা এবং জমিদারী প্রথার মধ্য দিয়ে কৃষকেরা ভূমিহারা হয়েছে এবং দারুণ দুরবস্থার মধ্যে দিন কাটাচ্ছে। সংখ্যাভেদে দিক থেকে ১৯৫১ সালের যে সেন্সাস রিপোর্ট তাতে দেখি যে, বাংলাদেশে ২০ কোটি ৫০ লক্ষ লোকের বাস। তার ভিতর ৩০ লক্ষ ক্ষেতমজুর, ২৯ লক্ষ ৯০ হাজার ভাগচাষী এবং ২ একরের কম জমি আছে এরকম লোকের সংখ্যা ২২ লক্ষ ৫০ হাজার, ৫ একরের কম আছে এরকম লোকের সংখ্যা ৪৫ লক্ষ ৫৫ হাজার। স্পীকারমহাশয়, আমি আপনাকে জানাই যে, যদি ৫ একরকে একটা ইকনমিক হোল্ডিং বলে ধরা হয় অর্থাৎ এক একটি পরিবারের সারা বছরের খাদ্য সংস্থান করতে হ'লে যদি ৫ একর জমির দরকার হয় তাহ'লে ১.২৯.৯০,০০০ লোককে যে বৎসরের মধ্যে কিছু না কিছু দিন অনাহারে বা অর্ধাহারে থাকতে হয় অর্থাৎ বাংলাদেশের প্রায় ৬০টা পরিবারকে বছরের কিছু না কিছু দিন অনাহারে ও অর্ধাহারে থাকতে হয়, তা কি দূর হবে? এদেশের কৃষকের আয়ের যে অঙ্ক বেরিয়েছে তা থেকে দেখি যে, বাংলাদেশের কৃষকের বাৎসরিক গড় আয় হচ্ছে ৬২২ টাকা এবং তার খরচ হচ্ছে ৬৪০ টাকা; তার মানে, প্রতি বছর তার দেনা হচ্ছে ১৮ টাকা। এই হচ্ছে আমাদের গ্রাম্য কৃষকের অবস্থা। যদি একটি পরিবারে চার জন করে লোক ধরা হয় তাহ'লে এক একটি লোকের আয় যে কত তা বোঝা যায়। আর সে জায়গায় আমাদের কংগ্রেসী-সরকারের এক একটি মন্ত্রীর বেতন হ'ল ১,০০০ টাকা। তা ছাড়া, সারা ভারতবর্ষের কৃষকের যে খণের হিসাব বেরিয়েছে তাতে দেখি, বাংলাদেশের গ্রাম্য কৃষকদের ঋণ হচ্ছে ২০০ কোটি টাকা। এতেই বোঝা যায় যে, আজও বাংলার শতকরা ৬০ ভাগের উপর চাষী গ্রাম্য মহাজন এবং জোতদারদের হাতের মধ্যেই সম্পূর্ণভাবে রয়েছে। আজ কয়েক বৎসরের মধ্যে মানুষের অবস্থা অতি শোচনীয় হয়েছে। কংগ্রেস-সরকার ধান ঋণের ব্যবস্থা করেছেন, যার নাম দিয়েছেন মধ্যবিত্তের ঋণ। সেই মধ্যবিত্তের ঋণ দিয়ে, সারা বছর অন্ততঃ খাদ্য দিয়ে সেই মধ্যবিত্তদের বাঁচাতে হয়। তা ছাড়া, আমরা দেখি, বাংলাদেশের কোন না কোন অঞ্চলে সব সময়েই দুর্ভিক্ষ ও খাদ্য সংকটের অবস্থা রয়ে গেছে। এ বছর আমরা দেখছি বিভিন্ন খণেরের কাগজে—“যুগান্তর”, “আনন্দবাজার” প্রভৃতি কাগজে যে রিপোর্ট বেরিয়েছে তাতে দেখা যায়, বাঁকুড়া জেলার পাটসায়ের গ্রামে, হুগলি জেলার আরামবাগের খানাকুলে, মোদিনীপুরের গড়বেতা, শালবনী, ঝাড়গ্রাম, ঘটাল—এই সমস্ত জায়গায় ভয়ানকভাবে খাদ্য সংকট দেখা দিয়েছে, এমন কি, মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি সেদিন দেখে এসেছি বনকচু খেয়ে মানুষ কোন গতিকে বেঁচে কাজ করছে।

[4-20—4-30. p.m.]

এবং গ্রামদেশে যে তাঁরা বাড়ী ধান একটু, আধটু পেতেন সেটা প্রায় সম্পূর্ণ বন্ধ হয়ে গেছে। এইভাবে যদি আমরা দেখি তাহ'লে দেখব যে, গ্রামে যে খাদ্য সমস্যা আছে তার সমাধান অদূর ভবিষ্যতে এই কংগ্রেস রাজত্ব আর হবে না। প্রতিটি মানুষের খাদ্য দেওয়ার দায়িত্ব সরকারেরই।

কাজেই এই যে ১ কোটি ২৯ লক্ষ ৯০ হাজার লোক, যারা ভূমিহীন কৃষক, এরা দুইবার করে ঠকে। ধান ওঠার সঙ্গে সঙ্গে কিছু ধান বেচে ফেলতে হয় সারা বছরের দেনাপাওনা মেটাবার জন্য, আবার সেই কৃষককে আষাঢ়, শ্রাবণ মাসে ধান কিনতে হয়। এইভাবে তারা দুইভাবে ঠকে। যখন ধান ওঠে তখন ধানের দর কম থাকে এবং সেটা চড়ে যায় চৈত্র, বৈশাখ মাসে এবং চড়ে আষাঢ়, শ্রাবণে প্রায় চার আনা করে ধানের দর বাড়ে। কাজেই যখন সে ধান বেচে তখন একবার ঠকে এবং যখন কেনে তখন একবার ঠকে। এইভাবে কৃষকরা সর্বস্বান্ত হয়ে ক্রমশঃ জমিহারা হয়ে ক্ষেতমজুরে পরিণত হয়। তাই বলছি, কৃষকদের যদি বাঁচাতে হয়, ক্ষেত-মজুরদের যদি বাঁচাতে হয়, তাহলে আজ গ্রামা মহাজন, জোতদারদের হাতে তাদের ছেড়ে দেওয়া উচিত নয়। সেইজন্য আমি এই সংশোধনী প্রস্তাবটা যোগ করার জন্য এনেছি যে, কৃষকদের বাড়ি ধান দেবার ব্যবস্থা সরকার থেকে করতে হবে এবং সরকারকে তার জন্য প্রতি ইউনিয়নে ইউনিয়নে গোলা স্থাপন করতে হবে যাতে সেই ধানগুলি মজুত থাকবে এবং মণকরা ২১০ সের সুদ নিয়ে প্রতি মাসে সেই ধান পরিশোধ করবে কিন্তা সেই টাকা তারা পরিশোধ করবে। এই ব্যবস্থা যদি না করা যায় তাহলে আজ গ্রামাঞ্চলে যে খাদ্য সমস্যা দেখা দিয়েছে তা রোধ করা যাবে না, তাকে থামানো যাবে না। যেটুকু জমি আজ কৃষকদের হাতে আছে সেই জমিটুকুও তাদের বেচে ফেলতে হবে। যদিও ল্যান্ড রিফর্মস বিলের দ্বারা কোন লোক ৭৫ বিঘার বেশি জমি রাখতে পারবে না তবুও অনেকে হয়ত সেটা নিজেরদের নামে না লিখিয়ে পরিবারের এবং অন্যান্য লোকের নামে লিখিয়ে সেই সমস্ত জমি হস্তান্তর করে নেবে এবং এইভাবে কৃষকেরা উন্মত্ত হবেন। কৃষকেরা যদি উন্মত্ত হয় তাহলে কেবল কৃষকেরাই মরবে না, গ্রামদেশে ব্যবসাবাহ্যজ্য সমস্ত কিছুই নিমূল হবে এবং একটা চরম সংকট উপস্থিত হবে। সেইজন্য আমি যে প্রস্তাব এনেছি সেটা গ্রহণ করার জন্য সমস্ত হাউসের সদস্যদের নিকট অনুরোধ করছি, কারণ এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রস্তাব। আমি আগেই বলেছি যে, যদি কংগ্রেস রাজস্ব টেকে তাহলে আগামী কয়েক বৎসরের মধ্যেও গ্রামদেশে খাদ্য সমস্যার সমাধান হবে না, তার কোন আশা আমরা দেখতে পাচ্ছি না। অতএব আমি বলছি যে আষাঢ় মাস থেকে অগ্রহায়ণ মাস এই সময়টা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ সময়। সে সময়ে কৃষকেরা ধান পায় না, বাড়ি ধান পায় না। কাজেই তাদের জোতদার এবং মহাজনদের উপর নির্ভর করতে হয় এবং তারা বেশি সুদে ধান নিতে বাধ্য হয়। এটা যদি বন্ধ করা না হয়, এইরকম শোষণ যদি বন্ধ করা না হয়, তাহলে খুব ক্ষতি হবে। এটা বন্ধ করার প্রাথমিক দায়িত্বগুলি সরকারের এবং সেই দায়িত্ব পালন করা সরকারের উচিত। সেইজন্য প্রতিটি ইউনিয়নে ইউনিয়নে যাতে ধানের গোলা করা হয় এবং সেখানে ধান সঞ্চিত করে রাখা হয় এবং সেখান থেকে যাতে কৃষকেরা নামমাত্র সুদে বাড়ি ধান পায় তার ব্যবস্থা করা উচিত। এই ব্যবস্থা যদি অবলম্বন করা হয় তাহলে গ্রামের গরীব কৃষক এবং ক্ষেতমজুর যারা, তারা গ্রামা মহাজন এবং জোতদারদের হাত থেকে খানিকটা রক্ষা পাবে। সরকার থেকে ঘোষণা করা হয়েছিল যে, বাড়ি ধান দেওয়া হবে, কিন্তু আজ পর্যন্ত কোথাও দেওয়া হয়েছে বলে আমরা জানি না। আমি এমন কি রেভিনিউ মাল্টিমহাশয়ের কাছে দরখাস্ত দিয়েছি—ঘাটাল মহকুমা এবং আরও অন্যান্য জায়গায় যেভাবে প্রবল খাদ্য সংকট দেখা দিয়েছে তাতে সেখানে লোকেরা বন্য পশু প্রভৃতি সিন্ধু করে থাকে—তার একটা ব্যবস্থা করা উচিত। সেইজন্য আমি এই হাউসের সমস্ত সদস্যদের কাছে অনুরোধ করছি যে, তাঁরা যেন সুবোধবাবুর প্রস্তাবটা এবং আমার এই অ্যামেন্ডমেন্টটা সমর্থন করে গ্রহণ করে নেন।

Sj. Narendra Nath Ghosh:

মিঃ স্পীকার, স্যার, মাননীয় সদস্য সুবোধবাবু যে প্রস্তাব এনেছেন এবং তার সঙ্গে মংগেনবাবু, যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন সেই প্রস্তাবের সমর্থনে আমি কিছু বলব। সুন্দরবন সম্বন্ধে প্রস্তাব উত্থাপন করে তিনি বলেছেন। আমরা জানি যে, সুন্দরবন ব্যাঘ্র এবং কুমীরের দেশ। সেখানে বাঘে নিয়ে গেলে বলে বনদৈবী দয়া করেছেন এবং কুমীরে নিয়ে গেলে বলে জলদৈবী দয়া করেছেন। সেখানে লাটদাররা এবং জোতদারেরা তাদের অধীনস্থ প্রজাদের কিভাবে দয়া করেন তার সমস্ত পরিচয় সুবোধবাবুর মারফৎ পেয়েছেন। আমার অন্তরে—আমরা বাঘ অঞ্চলে—সেখানে যেভাবে বাড়ি প্রথা চলে তার সম্বন্ধে দু-একটা কথা আপনাদের

সামনে রাখতে চাই। আমাদের দেশে সাধারণতঃ দৌঁধি যারা জোতদার এবং যাদের জমি বেশি আছে, তারা তাদের অধীনস্থ যে সমস্ত ভাগচাষী আছে তাদের বাড়ি ধান দেবার ব্যবস্থা করেন এবং সেই বাড়ি ধান লোন দেওয়াটা কিরকম হয় তাই জানাচ্ছি। আমরা সাধারণভাবে দৌঁধি যে চাষী সারা বছর সে ধান বাড়ি নেন; যখন বাড়ি নেন তখন যে দাম থাকে সেই টাকার হিসাবে মানি-লেণ্ডারস অ্যান্ড ফার্মি দেবার জন্য এক মণ ধান দিয়ে দু' মণ বা ৩ মণ লিখে তাদের টিপ নিয়ে নেওয়া হয় এবং পরে তার উপর টাকায় দু'-তিন আনা সুদ হিসাবে ধরা হয়। মাঘ মাসের শেষে ধানের টাকা দেওয়া সম্ভব হয়, তখন এক মণ ধান দু' মণ পর্যন্ত আদায় করা হয় এবং সেটা আদায় করা হয় তাদের খামারে, কারণ ভাগচাষীদের জোতদার এবং লাটদারের খায়ারে তাদের ধান থাকে। যদিও এক একটা চাষী ১৫।২০ বিঘা জমি চাষ করে তবুও ধান ঝাড়াই মাড়াই হয়ে গেলে শেষে দেখে জমিদার, জোতদারদের বাড়ি ধান শোধ করতে করতে সব ফুরিয়ে গেছে এবং আমাদের দেশে একটা কথা আছে যে, ঝাটা আর কুলা—সেই ঝাটা আর কুলা নিয়ে সে বাড়ি ফিরে যায় এবং চার মাস পর থেকে আবার মহাজনের কাছ থেকে দেড় মণ, দু' মণ, তিন মণ ধান বাড়ি করে নেয়। এই সমস্ত থেকে যদি চাষীদের বাঁচাতে না পারা যায় তাহলে একেই তো ঋণভারে জর্জরিত হয়ে তাদের মেরুদণ্ড ভেঙে গিয়েছে, তারা আরও জর্জরিত হয়ে যাবে। আমরা দেখতে পাচ্ছি, এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের ফলে বহু বর্গাদারকে উৎখাত করা হয়েছে, বহু বর্গাদারদের নামে মামলা মোকদ্দমা করা হয়েছে এবং এ বছর অনেককে উচ্ছেদ করা হয়েছে, তাদের বাড়ি ধান দেওয়া হয় নি। তাদের যে কি অবস্থা তা মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় নিজেই জানেন এবং সম্প্রতি জেলা ম্যাজিস্ট্রেট সেই অঞ্চলে গিয়েছিলেন, সে অঞ্চলের অবস্থা খানকটা তিনি দেখে এসেছেন। সেখানে খাদ্য সংকট যে প্রবল হয়েছে তাও তিনি জানেন। এর আর একটা কারণ আছে। এ বছর ফসল না হওয়ায় খনাকুল এবং আরামবাগে আরও সংকটাকার ধারণ করেছে। এ অবস্থায় আমি আপনার মাধ্যমে মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় এবং সদস্যদের অনুরোধ করব যে, তাঁরা এই প্রস্তাবটা মেনে নিয়ে যাতে সরকার প্রজাদের বাড়ি ধান দিয়ে বাঁচাতে পারেন এবং অল্প সুদ নিয়ে বাড়ি ধান দিয়ে তাদের রক্ষা করতে পারেন তার চেষ্টা করুন। আমার মনে হয় এটা না করলে এরা ক্রমশঃ নিশ্চিহ্ন হয়ে যাবে। শুধু এ বছরের কথা নয়, এইভাবে যদি অল্প-অল্প সুদে তাদের বাড়ি দিয়ে বাঁচাবার চেষ্টা করা যায়, যদি অন্ততঃ একবার তাদের ঘরে কিছু খাবার যোগানো যায়, তাহলে তারা বাঁচবে, আর তা না হলে ঝাটা-কুলা ছাড়া তাদের আর কিছুই থাকবে না। এই অবস্থা থেকে অন্ততঃ তাদের রক্ষা করা সরকারের উচিত। থানায় থানায় ধর্মগোলা স্থাপন করে প্রজাদের অল্প সুদে ধান বাড়ি দেবার ব্যবস্থা করা এবং তা যদি করেন তাহলে তারা বাঁচতে পারে এবং যতদিন পর্যন্ত তা না করা হয় ততদিন পর্যন্ত যে সমস্ত লাটদারের ধান আছে যদি কোনরকম আইনের সুযোগে বা সরকার যেভাবে মনে করেন সেই উপায়ে অল্প সুদে ধান বাড়ি দেবার ব্যবস্থা করতে পারেন তাহলে আমার মনে হয়, জিনিসটা খুব ভাল হবে। এই প্রসঙ্গে একটা ঘটনার কথা বলব। কিছুদিন পূর্বে আরামবাগে পাঁচমপাড়া ইউনিয়নের কয়েকজন চাষী মহকুমা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে যায় ধানের জন্য। মহকুমা ম্যাজিস্ট্রেট সার্কেল অফিসারকে লিখে অর্ডার দেন সেখানকার জোতদারদের কাছ থেকে কিছু ধান শতকরা ২৫ পারসেন্ট ইন্টারেস্টে তাদের পাইয়ে দেবার জন্য। সার্কেল অফিসার ভগবানপুরে যান, গিয়ে ঠিক করেন ধান দেবার জন্য। সেখানে লোকজন এবং চাষী ধান নিতে গেল। তারপর দেখা গেল, তিনি সেখানে আসেন নি। পুলিশ আসে। পুলিশের উত্তেজনাতেই হ'ক বা অন্য কোন কারণেই হ'ক, ধান লুট পর্যন্ত হয়ে গিয়েছে। মন্ত্রিমহাশয় এটা নিশ্চয়ই জানেন। সংশ্লিষ্ট অফিসার যদি সেখানে থেকে ধান দেবার ব্যবস্থা করতেন তাহলে এইভাবে গন্ডগোল হত না। তাই আমি সংশ্লিষ্ট মন্ত্রিমহাশয়কে এদিকে দৃষ্টি দিতে অনুরোধ করি।

[4-30—4-40 p.m.]

8j. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি সুবোধবাবুর প্রস্তাব সমর্থন করতে দাঁড়িয়েছি। আজ কংগ্রেস পক্ষ যতই সফাই গান না কেন যে, পণ্ডবাঁধিকারী পরিকল্পনা, সেচ পরিকল্পনা প্রভৃতি

ক'রে দেশের উন্নতি ক'রে দিয়েছেন, তাঁদের সে কথা ব্যর্থ হয়েছে বলে মনে করি; কারণ আজও বাংলাদেশের পল্লীগ్రামে শতকরা ৫০ জন অর্ধাশনে বা অনশনে থাকে। এবং এইভাবেই তারা অভাস্ত হয়ে গিয়েছে। পল্লী অঞ্চলে যারা থাকেন তারা এটা নিশ্চয়ই দেখছেন এবং এটা কেউ অস্বীকার করতে পারবেন না যে, আষাঢ়, শ্রাবণ মাসে শতকরা ৯৫ জন লোকের ঘরে ধান থাকে না; তখন তারা জীবন ধারণ করে ঋণের উপরে। এই ঋণ আগে তারা পেত বারি আকারে। এই বারি প্রথায় অবস্থাপন্ন লোকেরা এক মণে ১৫ সের সুদ নিয়ে বারি দিয়ে তাদের বাঁচিয়ে রাখত। এখন এই এস্টেটস অ্যাকুইজিশন বিল পাস হবার পর জমাজমি কেড়ে নেবার ব্যবস্থা হওয়ায় এমন একটা অবস্থার সৃষ্টি হয়েছে যে, তারা টাকায় কিম্বা ধানে গরীব লোকদের বাঁচাবার চেষ্টা করতে রাজি নয়। তা তারা বন্ধ করেছে। এইরকম অচলাবস্থা গ্রামাঞ্চলে সৃষ্টি হয়েছে। এবং এটা কেউ অস্বীকার করতে পারবেন না। আজ গ্রামে রিলিফ, টেস্ট রিলিফ ইত্যাদি বাবদে আপনারা টাকা ব্যয় করছেন। কিন্তু যার সত্যিকার প্রয়োজন আছে সেরকম এক শ্রেণীর লোক পাচ্ছে কি না সেটা দেখছেন না। এর মধ্যেও দুর্নীতি আছে। রিলিফের টাকার অপব্যয় হচ্ছে। এই টাকায় আরও বেশি সত্যিকারের উপকার হ'ত যদি গ্রেন ব্যাংক গার্টার ক'রে যারা অসমর্থ তাদের বাঁচাবার চেষ্টা করতে পারতেন এবং তাহলেই সত্যিকারের একটা ভাল নীতি গ্রহণ ক'রে আমাদের অর্থনীতির ভিত্তিকে শক্ত করা যেত। আমি মনে করি, গ্রামাঞ্চলের একমাত্র সমস্যা বা প্রবলেম হচ্ছে মানুষ কি ক'রে টাকা পেয়ে দুটো খেয়েদেয়ে বাঁচবে। কিন্তু সরকার কোন ব্যবস্থা করতে পারছেন না। তারা চায় কাজ ক'রে খেতে। কিন্তু সরকার এমন কোন ব্যবস্থা আজও করেন নি যাতে তারা কাজ পেতে পারে। তারা এখন বেকার আছে। তারা কেবল ঋণ ক'রে বাঁচবার চেষ্টা করে। কিন্তু এস্টেটস অ্যাকুইজিশন বিল পাস হবার পর আর কেউ ঋণও দেয় না। এখন সকলেই নীরব দশক'রে ভূমিকা গ্রহণ করেছে। এ'রা শুধু প্রতি ইউনিয়নে দু'-চার হাজার টাকা ঋণ দিচ্ছেন; যেখানে লোকসংখ্যা দশ হাজার সেখানে এ টাকা সমুদ্রে বারিবন্দুবৎ। সুতরাং এই প্রস্তাব সমর্থন ক'রে আমি এ কথা বলব যে, এখানে ম'গেনবাবু যে আমেন্ডমেন্ট দিয়েছেন আমাদের দেশের পক্ষে তা অত্যন্ত উপযোগী হবে। গ্রামীন অর্থনীতির ভিত্তিকে যদি দৃঢ় করতে চান, বুদ্ধিমত্তাপূর্ণ জনসাধারণকে যদি বাঁচাতে চান, যদি সত্যিসত্যি এই অচল অবস্থার অবসান করতে চান, এই অর্থনৈতিক সংকট যদি দূর করতে চান, তাহলে তার একমাত্র উপায় হচ্ছে গ্রেন ব্যাংক অথবা ভিলেজ মর্টগেজ ব্যাংক স্থাপন ক'রে টাকা বা ধান পাইয়ে দেবার ব্যবস্থা করা। পল্লী অঞ্চলে যতই রিলিফ ব্যবস্থা করুন কিছুতেই তাদের বাঁচাতে পারবেন না। গরীব মানুষ চায় কাজ, দু' ম'ঠো ধান বা চাল বা টাকা।

8j. Tarapada Bandopadhyay:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, সুবোধবাবুর মূল প্রস্তাবের কোন বাস্তব মূল্য আছে বলে মনে হয় না। বিশেষতঃ এখন তো এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট এবং ল্যান্ড রিফর্মস বিলই চালু হবে এবং এগুলো চালু হবার পর পল্লী অঞ্চলের জমির মালিকেরা নিজেদের খরচ বাঁচিয়ে যে লোককে সাহায্য দেবার মত কিছু থাকবে একথা মনে করি না। যদি বা কিছু থাকে তাহলেও আমার মনে হয় সুবোধবাবুর প্রস্তাব গৃহীত হয়ে যদি আইনে পরিণত হয় তবে যা সামান্য কিছু উদ্ভূত ধান্য পল্লীগ্ৰামের জমির মালিকদের হাতে থাকে সেটা গরীব দুঃস্থদের কাছে যাবে না, কারণ সুদের হার এত কম যে, লোকে সেই রিস্কও দায়িত্ব নেবে না। আপনারা জানেন, পল্লীগ্ৰামে অনেক সহস্র মালিক আছেন যারা বারি ধান দেন এবং অনেকে আবার সুদও নেন না। আমাদের দেশে—আমি বর্ধমান, মর্দিশাবাদ, বীরভূমের কথা জানি, ২৪-পরগণার কথা জানি না। সেখানে এক মণ ধানেতে প্রায় দশ সের বারি দেওয়া হ'ত। কিছুদিন হ'ল সাত সের বারি নেওয়া হচ্ছে। এবং তা কৃষকরা সম্পূর্ণ চিন্তে নিত এবং সুদ দিত। অনেকে অবশ্য অভাবের জন্য বা অন্য কারণে ধান ফেরৎ দিতে চায় না। এই রিস্ক অবশ্য আছে। সেজন্য ঋ যদি করা হয় এবং এক মণ ধান দিতে হ'লে বারি কেউ দেবে না। সেজন্য শেষ পর্যন্ত দরিদ্ররা যে সাহায্য পেত তাও পাবে না। সুবোধবাবু ভুলে গিয়েছেন এটা বেংগল মানি-লেন্ডার্স অ্যাক্টের আওতার মধ্যে পড়ে। এই হিসাবে শতকরা ১০ টাকার বেশি সুদ হয় না। বারির ব্যাপারে একশো সের ধানে দশের বেশি বারি হ'তে পারে না। সুতরাং

সুবোধবাবু যেটা বলছেন—মানি-লেন্ডার্স অ্যাক্টে যে হার আছে তাতে বারির যা ভিত্তি তা হয় না। সেই হার যদি বজায় থাকে তাহলে কৃষকেরা বিপদকালে কিছু কিছু ধান পেতে পারবে, কিন্তু এইরকম যদি করা হয় তাহলে অনেক লোক ধান দেবে না এবং তাতে ভাল করতে গিয়ে মন্দ করা হবে। আমরা অনেক সময় পায়াস রেজোলিউশন করে থাকি—এটা হলে ভাল হয়, ওটা হলে ভাল হয়। কিন্তু ভাল হয় অনেক কিছুই। সুদ না দিলেও ভাল হয়। কিন্তু তা সম্ভব কি না এবং এইরকম আইন মানুষ মেনে চলবে কি না সেটা চিন্তা করা দরকার। স্বর্গরাজ্যের পথে অশেষবিধ বাধা, সেটা যদি স্মরণ না রাখি তাহলে স্বর্গরাজ্যে যাওয়া যায় না। সুতরাং চাষীদের তেভাগা দিতে হবে এই আন্দোলন হয়েছে, কিন্তু তার ফল কি হয়েছে। ফল এই হয়েছে যে, শূন্য লার্জ-স্কেল এডিকশন হয়েছে। সুতরাং এমন কাজ করতে হবে যা প্রাকটিকাল কার্যকরী হয়। কার্যকরী না হলে যাদের উপকার করতে যাবেন তাদের অপকারই বেশি করবেন। বর্তমানে

in case of any dispute regarding principal, interest, method of payment and other matters relating to the loan, it shall be decided by a Board to be formed for the purpose.

এখন গ্রামা পঞ্চায়েৎ, ইউনিয়ন কোর্ট বেণ্ড ইত্যাদি হতে চলেছে। এর পরও যদি অন্যান্য বোর্ড আসতে থাকে তাহলে অশান্তি ও অসুবিধাই বাড়বে। সুতরাং এর কোন প্রয়োজন নাই। এই যে মগেনবাবু যেটা এনেছেন এটা ভাল কথা, কারণ যখন জমিজায়গা সরকার নিচ্ছেন, এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট, ল্যান্ড রিফর্মস অ্যাক্টের জন্য যখন সাধারণ চাষীর হাতে উন্মুক্ত ধান থাকবে না, সেক্ষেত্রে গভর্নমেন্টের ধর্মগোলা স্থাপন করতে হবে। এদেশে এটা আগেও ছিল এবং এখনও কিছু কিছু আছে। সকল জায়গাতে এটা হওয়া দরকার এবং তার মাধ্যমে গরীব চাষী যারা তাদের হাতে অল্প সুদে ধান দেওয়া দরকার। এটা কিন্তু একসঙ্গে জুড়ে দিলে সমর্থন করা যায় না। পৃথক প্রস্তাব হিসাবে এলে সমর্থন করব। সুবোধবাবু যেটা এটা অ্যাকাডেমিক ইন্টারেস্টের ব্যাপার, এটাকে সমর্থন করতে পারি না। এটা ওআইড অফ দি মার্ক।

[4-40—4-50 p.m.]

Sj. Haripada Chatterjee:

সভাপালমহাশয়, আমি বলি উনি বুঝতে ভুল করেছেন। এটা খুব যুক্তিসঙ্গত প্রস্তাব। আজ আমরা যাই বলি আর যাই করি, খেটে-খাওয়া লোক না বাঁচলে কেউ বাঁচবে না। যখন ঘরে চাল না থাকে তখন ওরা অনেক সময় ভাতের মুখ দেখতে পায় না। ওরা খায় ছোলা, মসুর ইত্যাদি। তাদের বাঁচানোর কথা তো শুনলাম না। আমার নদিয়া জেলায় ধাওড়াপাড়ায় বুনো লোকের বাস, যাদের ট্রাইব্যালস বলেন। এই ট্রাইব্যালসরা, অত্যন্ত যখন খাবার অভাব, তখন স্থানীয় মহাজনদের কাছ থেকে ছোলা নিয়েছে পাঁচ সের, দশ সের, কিন্তু খাতায় লেখা হয়েছে এক মণ, দেড় মণ ইত্যাদি। এখন এক জনের বাড়িতে একজোড়া মোষের বাচ্চা আছে, বড় হলে বিক্রি করবে সেটা, মিথ্যা দেনার দায়ে কেড়ে নেবার কথা হচ্ছে। আমি চেষ্টা করছি এদের বাঁচানোর জন্য। গরীব বোচারা কি ৫০ মাইল দূরে গিয়ে কোর্টে কেস লড়তে পারে? আপনারা বলতে পারেন মহাজনের কাছে ধান নিতে গেল কেন? কিন্তু এদিকে যে তাহলে একেবারে না খেয়ে মরে। আমি এক জনকে বাঁচাতে ১৩ টাকা দিয়েছিলাম, কিছুতে দেব না, কিন্তু না দিলে তার মোষের বাচ্চা চলে যায়; না দিয়ে আর উপায় কি? সরকার এর কি প্রতিকার করবেন চিন্তা করে দেখুন। এইসব গরীবদের মিথ্যা দেনায় জড়িয়ে মাথার কাঁঠাল ভেঙে যারা খাবে তাদের জন্য এক্সেম্প্লারি পানিশমেন্টের ব্যবস্থা করা হ'ক। ধর্মগোলায় প্রস্তাব এর জল্পগায় অ্যাড করা উচিত। এদের যদি সত্যি বাঁচাতে চান তাহলে এদের যারা নিপীড়ন করে খায় তাদের জন্য এক্সেম্প্লারি পানিশমেন্টের ব্যবস্থা এক্ষুনি করুন। এবং এরা যাতে সামান্য সুদে সুযোগমত ধার পায় তার ব্যবস্থা করুন। গ্রামে গ্রামে ধর্মগোলা করুন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, সুবোধবাবু যে প্রস্তাব এনেছেন সেই প্রস্তাব যদি বিশ বছর আগে আনতেন তাহলে তার মানে বুঝতে পারতাম। এখন এই প্রস্তাব আনার কোন অর্থই হয় না। প্রথমত, আজকাল পূর্বেকার মত জোতদার আর থাকবে না এটা ঠোঁরা সম্পূর্ণ বুঝতে পেরেছেন। আমার মাননীয় বন্ধু সত্যেন্দ্রনাথ বসুমহাশয় যে প্রস্তাব এনেছেন, ল্যান্ড রিফর্মস বিল যেটা উত্থাপন করেছেন, তাতে ক'রে আমাদের দেশের কার্দু ২৫ একর অর্থাৎ ৭৫ বিঘার বেশি জমি থাকবে না। আমাদের দেশে যেরকমভাবে লোকসংখ্যা বৃদ্ধি পাচ্ছে তাতে ক'রে আগামী দশ বৎসরের মধ্যে বোধ হয় দশ একরের বেশি জমি কোন পরিবারের থাকবে না। তাই বলি, বন্ধুবর সুবোধ বানার্জিমহাশয় যে ধান বারি সম্বন্ধে প্রস্তাব এনেছেন তার মূল কথা ধান বারি দেওয়া। প্রথমত, জোতদার থাকবে না সে কথা বাদ দিচ্ছি। যত বেশি পরিমাণ জমি হবে নিচের দিকে জমির খাজনার হার কমিয়ে দিচ্ছি, এখন যা দিতে হয় তার অর্ধেক কমে যাচ্ছে। আর উপরের দিকে যার বেশি পরিমাণ জমি থাকবে তার খাজনার হার বৃদ্ধি পাবে। কাজেকাজেই, আগের মত জোতদার আমাদের দেশে থাকবে না, তার ধান বারি দেবার ক্ষমতাও থাকবে না। যদি দেয়ও তাহলেও সুবোধবাবু যে সমস্ত কথা বলেছেন সেটা অব্যাহত হয়ে দাঁড়ায়। আশ্বিন, কার্তিক মাসে যখন ধান বারি দেবে তখন যে ধান তা শুকনো হবে এবং সে সময় সেই চাষী বা জোতদার যদি ওই ধান বিক্রি করত আট টাকা, দশ টাকা, বার টাকা পর্যন্ত ধানের দর যেত, কিন্তু মাঘ মাসে যে ধান শোধ দেওয়া হয় তখন যে ধান বারি দিয়েছে সে যে ধান পাচ্ছে সেটা একেবারে ভিজ়ে ধান এবং সেই ভিজ়ে ধানের উপর আমাদের যখন প্রোকিওরমেন্ট ছিল, কন্ট্রোল ছিল তখন আমরা দাম দিয়েছি সাত টাকা, আট টাকা এবং ওই মহাজন বা জোতদার তাই নিতে বাধ্য হয়েছে। আর ফসল কাটবার পরেই ধানের দাম যে পাঁচ, ছয় টাকা নেমে আসে তাও অনেকে জানেন। কাজেকাজেই, বন্ধুবর সুবোধবাবুর প্রস্তাব যদি গৃহীত হয় তাহলে ধান বারি দেওয়া একেবারে বন্ধ হয়ে যাবে। এতক্ষণ যা বললাম সেটা নেগেটিভ দিক: পজিটিভ দিকটায় এবারে কিছু আলোচনা করব। সকলেই জানেন গত কয়েক বৎসর ধরে গভর্নমেন্ট প্রচুর পরিমাণে এগ্রিকালচারাল লোন দিচ্ছেন।

(“Question” from the Opposition Benches.)

যেখানে অখণ্ড বাংলায় ৬৫ কোটি লোকের মধ্যে এগ্রিকালচারাল লোন দেওয়া হয়েছে ৪৫ লক্ষ টাকা সেখানে ২৫ কোটি লোকের বাংলায় এবং তার মধ্যে আগেকার তুলনায় শহর বেশি এবং শহরবাসী হবে প্রায় ৬৫ লক্ষ লোক, সেই পশ্চিমবাংলায় আমরা এখন এগ্রিকালচারাল লোন দিচ্ছি অখণ্ড বাংলায় ৪৫ লক্ষ টাকার জায়গায় ১ কোটি ১০ লক্ষ টাকার মত।

(“Question” from the Opposition Benches.)

এতে “কোয়েশেন”, “কোয়েশেন” বলে চিৎকার করলে ফ্যান্টাসিকে অস্বীকার করা যাবে না। আর একটা কথা আমি বলি। গত কয়েক বছর ধরে গভর্নমেন্ট রিজার্ভ ব্যাংক অফ ইন্ডিয়া মারফৎ সমবায় সমিতির মধ্য দিয়ে রূপ লোন দিচ্ছেন এবং আমার কাছে অংক আছে, সেটা দিলেই বুঝতে পারবেন, গত কয়েক বছরে এর পরিমাণ কিভাবে বেড়ে যাচ্ছে। ১৯৫১-৫২ সালে ৪০ লক্ষ টাকা দিয়েছিলাম, '৫২-৫৩ সালে ৬০ লক্ষ টাকা, '৫৩-৫৪ সালে ৭৩ লক্ষ টাকা, '৫৪-৫৫-৭৯ই লক্ষ টাকা এবং এবছর ১ কোটি টাকা দিচ্ছি। এ বাদে আপনারা জানেন, ল্যান্ড ইমপ্রুভমেন্ট লোন দেওয়া হয়ে থাকে। ল্যান্ড মটগেজ ব্যাংকস ঢের টাকা দিয়েছে।

[4-50—5 p.m.]

এখন আমরা ল্যান্ড মটগেজ ব্যাংক করেছি। তার মারফৎ আমরা কৃষকদের টাকায় ধার দিচ্ছি। কাজেকাজেই, পূর্বে তারা যেখানে মহাজনদের উপর সম্পূর্ণ নির্ভরশীল ছিল ও মহাজনদের দ্বারা শোষিত হ'ত, আজকের দিনে তাদের সে অবস্থার আমূল পরিবর্তন হচ্ছে।

তার পরে আর একটা কথা বলতে চাই। এটা পারসেন্টেজের প্রশ্ন নয়, আমাদের দেশে আগেকার তুলনায় লোনের প্রয়োজনও ঢের কমে গেছে।

(Shouts of “question” from the Opposition.)

নরেনবাবু বললেন, আগে মশায় ধান তৈরি করেছে খাবার জন্য, আজকাল লোকে গভর্ণমেন্টের টেস্ট রিলিফের কাজ করছে। মেদিনীপুরের মাননীয় সদসকে বলেছিলাম, গোটা মেদিনীপুর জেলায় পশ্চিমবঙ্গ-সরকার রেভিনিউ আদায় করেন ১ কোটি ৪ লক্ষ টাকা—ল্যান্ড রেভিনিউ বলুন, সেলস ট্যাক্স বলুন, স্ট্যাম্পাই বলুন, রেজিস্ট্রেশন ফি বলুন, এক্সাইজ ডিউটি বলুন আর এ্যামিউজমেন্ট ট্যাক্সই বলুন—সব মিলিয়ে বছরে ১ কোটি ৪ লক্ষ টাকা গভর্ণমেন্ট গোটা মেদিনীপুর থেকে রাজস্ব আদায় করেন। আর সেই মেদিনীপুরে এ বছর আজ পর্যন্ত ১ কোটি ৩০ লক্ষ টাকা খরচ করা হয়েছে। আমি এগ্রিকালচারাল লোনের কথা বলছি না। টেস্ট রিলিফে খরচ করা হয়েছে, সেই কথা বলছি। [ইন্টারাপসন্স।] দুটো ভাত খাবার জন্য যেখানে আগে মহাজনদের উপর তাদের নির্ভর করতে হ'ত, তারা যেখানে জোতদারদের কাছে গিয়ে হাত পাতত ভিক্ষুকের মত, আজকে সেই অবস্থা নাই; তার পরিবর্তন ঘটেছে। কাজে-কাজেই এই প্রস্তাব এখন অবান্তর। এই প্রস্তাব বিশ বছর পূর্বে আনলে সেদিন মানে হ'ত। কাজেই আমি সংশোধনী সহ মূল প্রস্তাব অপোজ করছি।

Sj. Subodh Banerjee:

আমি মন্দিমহাশয়ের কয়েকটি কথা উত্তর দিতে চাই।

Mr. Speaker: It should be before the Minister has replied and not after the Minister has replied.

Sj. Subodh Banerjee:

মন্দিমহাশয়ের বলবার পর প্রস্তাবক হিসেবে আমি তার উত্তর দিতে পারি। প্রফুল্লবাবুর বক্তব্যের সারমর্ম হ'ল—আজকে এই প্রস্তাব গ্রহণ করার কোন প্রয়োজন ও যৌক্তিকতা নাই। বিশ বছর আগে হ'লে এই আইনের প্রয়োজন হ'তে পারত। এর উত্তর হিসাবে আমি বলব যে, যখন এই প্রস্তাবে কোন ক্ষতি হয় না তখন এটা আপনারা গ্রহণ করে নিন। আমার প্রস্তাব মন্দিমহাশয়ের মতে বাহুলা। সরকার অনেক বাহুলাই রক্ষা করছেন বহু ক্ষেত্রে, এমন কি বহু আইন আজও রয়েছে যাদের কোন প্রয়োজন নেই। এটাও না হয় গ্রহণ করে নিন। মন্দিমহাশয়ের বক্তব্যের উত্তরে এই হচ্ছে আমার প্রথম বক্তব্য।

আমার দ্বিতীয় বক্তব্য হচ্ছে, মন্দিমহাশয় ল্যান্ড রিফর্মস বিল এবং এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট চালু হবার পর এই আইনের কোন প্রয়োজন হবে না বলে যে কথা বলে গেছেন তার জবাব আমি আগেই দিয়ে গেছি। যতদিন না চাষীদের হাতে বাঁচার মত জমি হচ্ছে, যতদিন না তাদের সব খরচ বহন করার মত সামর্থ্য হচ্ছে, ততদিন তাদের ধার করতেই হবে এবং তার জন্য মহাজনের কাছে যেতে হবে। সুতরাং ভূমি সংস্কার আইন গৃহীত হবার পরও বাড়ি প্রথা থাকছে। তাই তাকে নিয়ন্ত্রণ করারও দরকার আছে।

তৃতীয়তঃ, মন্দিমহাশয় বলেছেন সুদের হারের কথা। ওখানেও আমার যুক্তি পাঁচবাব। তিনি বলেছেন যে, এত কম হার সুদে জোতদাররা ধার দিতে পারে না। আমার প্রস্তাব তিনি মেনে নিতে পারেন না, কারণ তিনি জোতদার ও মহাজনদের লাভের অংশ হাত দিতে রাজি নন। তারা মন্দিমহাশয়ের প্রশ্নভুক্ত কিনা। সোজা প্রশ্ন আমার। যখন প্রোক্রামেন্ট চলছিল তখন যেখানে একমণ ধান তৈরি করতে সোয়া এগার টাকা খরচ পড়ত, সেখানে সরকার সাড়ে সাত টাকা ধানের দাম ঠিক করে দিয়েছিলেন। তা থেকে বহুনি খরচ প্রভৃতি বাদ দিলে সোয়া ছ' টাকা দাম দাঁড়াত প্রতিমণের। চাষীদের বেলায় এই অবিচার করতে মন্দিমহাশয়ের বাধে নি। তখন তিনি এই যুক্তি দিয়েছিলেন যে, একমণ ধান তৈরি করতে আড়াই টাকা খরচ পড়ে; তাই সোয়া ছ' টাকা যথেষ্ট।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি কোনদিন একথা বলি নাই।

8J. Subodh Banerjee:

আমাদের মনে আছে। তখন তিনি সাতকড়ি পতি রায়ের দেওয়া ধানের দামের হিসাব দিয়েছিলেন। এই ভদ্রলোকের সঙ্গে জমির সম্পর্ক নাই, লাঙ্গলের সম্পর্ক নাই। তিনি জোতদার, তাঁর ইতিহাস আমরা জানি। এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টকে ফাঁকি দেবার জন্য রাতারাতি তাঁর একটা জমিদারি কোম্পানি গজিয়ে উঠল। অনেক লক্ষ টাকা তিনি ফাঁকি দিয়েছেন। তাঁর দেওয়া হিসাব মন্ত্রিমহাশয় দাখিল করে বলেছিলেন যে, একমণ ধানের দাম আড়াই টাকা পড়ে খরচ হিসাবে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সাতকড়ি পতি বর্ধমান জেলায় চাষ করেন নাই। তাঁর সম্বন্ধে বলে কোন লাভ এখানে নাই। [ইন্টারাপসন্স]

8J. Subodh Banerjee:

বর্ধমানে নয়, ২৪-পরগণায়। ছোট ছোট চাষীদের কাছ থেকে ধান কেড়ে নেবার সময় তিনি হিসাব দেখান মগপ্রতি আড়াই টাকা খরচ পড়ে। খরচের কথা তখন ওঠে না। জোতদারদের দেওয়া খণের সুদ কমাতে হবে, সেইজন্য গায়ের জ্বালা ধরেছে, সেটা তাঁর পক্ষে স্বাভাবিক।

একটা কথা তাঁকে বলি—সোশ্যাল জাস্টিসএর দিকে তাকিয়ে বাড়ি প্রথার খণকে নিয়ন্ত্রণ করার দরকার আছে। একটি উদাহরণ দিই। দুর্ভিক্ষের সময় সমস্ত ধানচাল ব্যবসায়ীরা লুকিয়ে রাখল। তখন বাজারে ধান না থাকায় এবং একচেটে ব্যবসার সুযোগ নিয়ে দাম বাড়িয়ে দেবার জন্য তারা যদি সরকারকে বলে যে, তাদের চড়া দামে বিক্রয় করবার সুযোগ দেওয়া হোক তাহলে তখন কি সরকার তাদের সুযোগ দেবেন দাম বাড়াবার জন্য? এ সরকার হয়তো দেবেন, কিন্তু তা সোশ্যাল জাস্টিস নয়। জোতদাররা চাষীদের যে ধরনের শোষণ করছে, তার দিকে তাকিয়ে দেখুন। যেহেতু এটা গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র, কাজেই জোতদার-মহাজনদের স্বাধীনতায় হস্তক্ষেপ করা হবে না; তারা যেভাবে চাষীদের শোষণ করছে সেইভাবেই শোষণ করুক—আপনাদের এই যুক্তি অচল।

Mr. Speaker:

একেবারেই রিংলাই হচ্ছে না শ্রদ্ধা এক্সাইটমেন্ট প্রকাশ করা হচ্ছে।

8J. Subodh Banerjee:

কোনটার উত্তর দিচ্ছি না বলবেন কি? শুনুন। দাম বাঁধার উদাহরণ দিয়ে সুদ নিয়ন্ত্রণের কথা আমি বলছি। সেটা হচ্ছে—

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: On a point of order, Sir. According to rule 42 of the West Bengal Assembly Procedure Rules, I find that after the Minister has spoken the mover cannot speak. Clause 42(3): A member who has moved a substantive motion may speak again by way of reply, and if the motion is moved by a private member, the Minister to whose Department the matter relates shall have the right of speaking after the mover, whether he has previously spoken in the debate or not. [Interruptions.]

Mr. Speaker: He has risen on a point of order. You need not shout like that.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: So far as the resolution is concerned he has no right of reply. [Interruptions.]

Mr. Speaker: Order, order. Don't show bad taste.

8J. Jyoti Basu: Right of reply is always there for the mover.

[5—5-10 p.m.]

Mr. Speaker: Which rule you are referring to?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Rule 42(3), page 24.

Mr. Speaker: That means he is the mover. "A member who has moved a substantial motion"—here is a substantial motion of Sj. Subodh Banerjee.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: He may speak again but after that I can also speak.

Mr. Speaker: Yes, you have a right to reply. The mover of the resolution has a right of reply and the Minister has always the right to reply.

Sj. Subodh Banerjee:

আমার কোন আপত্তি নাই।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: If he speaks, I will not have any time to speak.

Mr. Speaker:

কেন আর দেরি করছেন?

Sj. Subodh Banerjee:

আর একটা পয়েন্ট বাকি আছে, সেটা বলে দেওয়া উচিত বলে আমি মনে করি। মেদিনীপুরে কত রাজস্ব আদায় হয় এবং সেখানে কত ঋণ দিয়েছেন তার একটা হিসাব মস্তি-মহাশয় দিয়েছেন। আমি বুঝলাম না আমার এই প্রস্তাবের সঙ্গে তার কি সম্পর্ক। রাজস্ব যারা দিয়েছে তারা দিয়েইছে, তা আর তারা সরকারের কাছ থেকে আদায় করে নিতে পারে না। সরকারকে একেবারেই দিয়ে দিয়েছে। আর সরকার ঋণ হিসাবে তাদের যে টাকা দিয়েছেন তা তাদের কাছ থেকে আদায় করে নেবেন। তাই রাজস্ব ও ঋণ এই দুটোর মধ্যে যে কি সম্পর্ক তা আমি বুঝলাম না। গ্রামে যে সমস্ত ঋণ দেওয়া হয়, যেমন গরু-কেনা ঋণ, তার পরিমাণ এতই সামান্য যে তাতে গরু কেনা দূরে থাকুক, গরুর লেজের এক গাছা লোমও পাওয়া যায় না। [হাস্য।] অর্থাৎ যে টাকা সরকার ঋণ হিসাবে দেন তা কেন জেই আসে না। আমার মূল বক্তব্য হচ্ছে এই যে সরকারী ঋণ দেবার সুবিধা যদি না দেন তা হ'লে বাড়ি প্রথা উঠবে না।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সুবোধবাবু, উত্তরে যে সমস্ত কথা বললেন, আমি আবার বলব তা অবাস্তব। আমি যা বলেছি—মেদিনীপুর জেলার আমরা ১ কোটি ৩০ লক্ষ টাকার কাজ করেছি, বা গ্র্যাটুইটাস রিলিফ দিয়েছি—আমি এই কথাই বলেছিলাম। মাননীয় সদস্য মহাশয় নরেন ঘোষ যে কথা বলেছেন যে, দেশে দুর্গতি দেখা দিয়েছে, লোকে খেতে পাচ্ছে না, তার উত্তরেই আমি একথা বলেছিলাম, মেদিনীপুর জেলার উদাহরণ দিয়ে যে, যে জেলা থেকে আমরা ১ কোটি ৪ লক্ষ টাকা রেভিনিউ পাই, সেই জারগার জন্য আমরা ১ কোটি ৩০ লক্ষ টাকার গ্র্যাটুইটাস রিলিফ দিয়েছি। আর বাকুড়া জেলার যেখানে আমরা অনেক কম রেভিনিউ পাই, সেখানে টেন্ট রিলিফের জন্য গভর্ণমেন্ট ১ কোটির উপর খরচ করেছেন।

তারপর মাননীয় সদস্য নরেনবাবু সুবোধবাবুর কথার সায় দিয়ে বলেছেন যে, একমণ ধান উৎপাদন ৭১০০ আনা খরচ হয়, অত টাকা কোথায় খরচ পড়ে তা বলেন নি। কিন্তু আমি জানি, বর্ধমান জেলার ক্যানাল অঞ্চলে একমণ ধান উৎপাদনের খরচ পড়ে ২১১০০ আনা, আর যেটা ক্যানাল অঞ্চল নয় সেখানে ৩৫০ আনা। একমাত্র জলপাইগুড়ি জেলা বাদে আর সর্বত্র

ধান উৎপাদনের খরচ ৪৮০ আনার বেশি। আমি আর একটা কথা বলতে চাই যে, এক্ষা নতুন করে বলে কোন লাভ নেই, কারণ এখন রিজার্ভ ব্যাংক থেকে কৃষকদের ব্যাপকভাবে ঋণ দেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। এবং আমি মাননীয় সদস্যদের অনুরোধ করব তারা এখনে বক্তৃতা যত ইচ্ছা করুন, কিন্তু গ্রামে গ্রামে গিয়ে সমস্যার ভিত্তিতে কৃষকদের জীবনযাত্রা নির্বাহের সাহায্য করুন। আমি সুবোধবাবুর প্রস্তাবের সম্পূর্ণ বিরোধিতা করছি।

Sj. Bankim Mukherji: On a point of information, Sir.

বাংলাদেশের কৃষকদের মোট ঋণ কত আছে? এবং বছরে তারা কত টাকা ঋণ গ্রহণ করে এবং গভর্নমেন্ট পক্ষ থেকে কত টাকা ঋণ দেওয়া হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বাংলাদেশের কৃষকদের ঋণের পরিমাণ ১৫০ কোটি টাকা।

Mr. Speaker: That is not the proper way to ask. As a very senior parliamentarian, you ought to know that if you want seriously to know these details, you have to put questions. On the floor of the House, you are asking the Minister to give details of statistics and figures. I only ask you to ask your own conscience.

Sj. Bankim Mukherji:

বাংলাদেশে রুরাল ক্রেডিট বছরে পনের কোটি টাকা।

Sj. Anandilal Poddar: On a point of order, Sir. The time fixed by you is already over.

Mr. Speaker: I have extended it on the application of both the mover and the Minister. Not only that. The discussion started at 3-5.

Sj. Bankim Mukherji: On a point of order.

এটা এ্যাজেন্ডায়েন্স মোশন নয় যে টাইম লিমিট এক্সপায়ার করলে ভোট নেওয়া যেতে পারে না।

[5-10—5-20 p.m.]

Mr. Speaker: I announced that there would be a time limit for non-official resolutions.

The motion of Sj. Mrigendra Bhattacharjya that "(v) Government should make provisions for the supply of paddy-loan (Bari) to cultivators" be inserted, was then put and agreed to.

The motion of Sj. Subodh Banerjee as amended by Sj. Mrigendra Bhattacharjya that in view of the high rate of interest charged on the agricultural labourers, poor and middle peasants by the jotedars in the bari system of giving loans in grain this Assembly is of opinion that Government should adopt measures to regulate and control the bari system of loan in grain wherein the following provisions should be incorporated:—

- (i) the interest for one season from Sraban to Chaitra shall not exceed one-sixteenth of the principal;
- (ii) the total interest for any period at the above rate shall not exceed fifty per cent. of the principal;
- (iii) repayment of principal and interest shall be made ordinarily in grain but if the borrower so chooses he may make payment in cash the equated price of the grain the borrower is to pay. The equated price of the grain shall be calculated at the rate of price of the grain prevailing in the locality in the month of Magh;

- (iv) in case of any dispute regarding the principal, interest, method of payment and other matters relating to the loan, it shall be decided by a Board to be formed for the purpose;
- (v) Government should make provisions for the supply of paddy loan (Bari) to the cultivators.”;

was then put, and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Banerjee, S. J. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Banoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Jogendra Narayan
 Das, S. Natendra Nath
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada

Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Halder, S. Nalini Kanta
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mondal, S. Bijoy Bhushan
 Mukherji, S. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar

NOES—141.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Panimalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sorojanjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhuvan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikari, S. Gopal Chandra
 Das, S. Atanmohan
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jibon Ratan
 Dugar, S. Kiran Chandra

Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta Gupta, S. J. Mira
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhushan
 Hasda, S. Lakehan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Saadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Moez, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanan
 Lutfai Haque, Janab
 Mahammad Isaque, Janab

Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mai, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Dhajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. S. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Poddar, S. Anandilal
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad

Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendranath
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 44 and the Noes 141, the motion was lost.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

Clause 2

S. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, amendments Nos. 39 and 42 will not be moved.

Mr. Speaker: All right.

S. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, এই বিলের সেকশন ২, সাব-সেকশন ৮এ ল্যান্ডের ডেফিনিশন দেওয়া আছে—

“land means agricultural land and includes homesteads and tank fisheries”.

আমি এখানে বলে দিয়েছি—

“land means agricultural and horticultural land and includes homesteads, tank fisheries and all other lands gainfully used for such purposes.”

আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, ল্যান্ডের অংগা যদি এইভাবে সংকীর্ণ করে দেওয়া হয় তা হলে কৃষিজমির জন্য ২৫ একর এবং এ ছাড়া বা বাকি অকৃষিজমি আছে তা যেভাবে রাস্তাদের দেওয়ার ব্যবস্থা হচ্ছে তার ফলে সারস্বাস ল্যান্ড আর দেখতে পাওয়া যাবে না এবং যারা ভূমিহীন কৃষক বা যাদের যৎসামান্য জমি আছে তাদের জমি দেওয়ার কোন স্কোপ থাকবে না। সরকার যদি আন্তরিকতার সঙ্গে এই সমস্ত ভূমিহীন কৃষক বা অল্প জমির মালিকদের জমি দিতে চান

তা হ'লে তাদের সেইভাবে অগ্রসর হ'তে হবে এবং সেজন্য আমি মনে করি ল্যান্ড বলতে শুধু কৃষির জমি নয়, অকৃষি জমি, ট্যাক্স ফিশারি, অর্চাড, গার্ডেন সব কিছুই তার মধ্যে ইনক্লুডেড হবে। তা ছাড়া মানুষের জীবনধারণের পক্ষে কেবলমাত্র কৃষির জমিই যথেষ্ট নয়, যে সমস্ত কৃষকে তাঁরা জমি দেবেন বলে বলছেন তাদের জীবনধারণের জন্য শুধু কৃষির জমিই নয়, তাদের শাকসবজি দরকার, তাদের মাছ দরকার, ফলের দরকার, মানুষের মত বাঁচতে হ'লে অনেক কিছু জিনিসেরই প্রয়োজন এবং সেটা সবই কৃষির জমি থেকে আসে না। আমাদের দেশে জমির যখন এত স্বল্পতা তখন শুধু কৃষিজমি বন্টনের কথা ভাবলেই হবে না, অকৃষিজমি যদি সমস্ত জোতদার এবং জমিদারদের দিবে শেষ করে ফেলেন, সেটা সমীচীন হবে না। সুস্বম বন্টনের জন্য তাদের জমি দিতে হ'লে, মানুষের মত বাঁচতে দেওয়ার জন্য অকৃষিজমি তারা যাতে পায় সেদিকে সরকারের দৃষ্টি দেওয়া উচিত। সেইজন্য আমি ল্যান্ডের সংজ্ঞাটাকে ব্যাপক করতে বলছি। এইভাবে সংকীর্ণ করলে তাতে কৃষকসাধারণ বিপন্ন হবে বলে আমি মনে করি।

8j. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এই ৪৩তে যে অ্যামেন্ডমেন্ট আছে সেই অ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে, এখানে রায়তের ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে যে—

“raiyyat means a person who holds land for purpose of agriculture—”

আমি তারপরে এ্যাড করতে বলছি—

“and shall include such persons who used to be considered as raiyyat under the Bengal Tenancy Act, 1885, as ‘utbandi raiyats’, ‘thika raiyats’ and other raiyats who were orally settled or tenant-at-will.”

এটা দেওয়া হচ্ছে এইজন্য যে, এখানে আন্ডার-রায়ত সম্বন্ধে কিছু বলা হয় নি। এই বিলটি পাস হবার পরে বেঙ্গল টেন্যান্সি অ্যাক্টটা চ'লে যাচ্ছে। এখানে আন্ডার-রায়তের যা কিছু অধিকার সেটা বেঙ্গল টেন্যান্সি অ্যাক্টে আছে। সেই বেঙ্গল টেন্যান্সি অ্যাক্টে যেটা স্বীকৃত হয়েছিল, সেই অ্যাক্ট চ'লে যাচ্ছে। একটা ডাল ভেঙ্গে দিচ্ছেন আপনারা, অথচ আর একটা ধরবার ডাল কিছু করছেন না। তাহ'লে তারা থাকছে কোথায়? যদি বলতে চান আন্ডার-রায়ত আর কেউ থাকছে না, সমস্ত ইন্টারমিডিয়ারিজ উচ্ছেদ করা হচ্ছে, সে জায়গায় সমস্ত আন্ডার-রায়তকে রায়ত বলে গণ্য করা হবে, তা হ'লে সেটা এক্সপ্রেসলি আইনের কোন জায়গায় বলা উচিত যে, সমস্ত আন্ডার-রায়ত রায়ত হিসাবে গণ্য হবে। তা যদি না হয় তা হ'লে পর ডালটা ভাঙা হচ্ছে, কিন্তু ধরবার মত নতুন কিছু দিচ্ছেন না। এখানে একটা প্রধান জিনিস মনে রাখতে হবে যে, এই আন্ডার-রায়ত সম্পর্কে বহুদিনের আন্দোলনের পরে তারা এই অধিকার অর্জন করেছে। ১৮৫৯ সালে প্রথম যখন রেন্ট অ্যাক্ট হয়, তখন আন্ডার-রায়তের কথা উল্লেখ হয় নি, তার কারণ হয়তো তাদের সংখ্যা এত নগণ্য ছিল যে, তাদের সম্বন্ধে বিবেচনা করার প্রয়োজন ছিল না। ১৮৮৫ সালে যখন বেঙ্গল টেন্যান্সি অ্যাক্ট হল সেই সময় আন্ডার-রায়ত সম্বন্ধে কয়েকটি ধারা-উপধারার ব্যবস্থা করা হয়। ১৮৩ ধারার ২ নম্বর উপধারায় বলা আছে—বাই কাস্টম অনেকেদিন ধরে যারা একটা জমি ভোগ করে আসছে তাদের অকুপ্যান্সি রাইট দেওয়া হবে এবং ৪৮ ধারায় তাদের কতখানি খাজনা হ'তে পারে তার একটা সীমা নির্দিষ্ট করা আছে। সেখানে বলা আছে যেখানে রেজিস্টার ডিভিড এন্ট্রিকিউটেড হয়ে থাকবে সেখানে তারা শতকরা ৫০ ভাগ পর্যন্ত খাজনা রেজিস্টার ডিভিড করতে পারবে এবং যেখানে সেটা থাকবে না সেখানে ২৫ ভাগ করতে পারবে। ১৯২৮ সালে যে অ্যামেন্ডমেন্ট হ'ল তাতে আন্ডার-রায়তদের তিন ভাগে ভাগ করা হ'ল। এক রকম যারা অকুপ্যান্সি রাইট অর্জন করেছিল তাদের ফুল অকুপ্যান্সি রাইট দেওয়া হ'ল, একমাত্র হস্তান্তরের অধিকার ছাড়া। দ্বিতীয় হচ্ছে, যে সমস্ত আন্ডার-রায়তের জমির উপর কোন ঘর ছিল অথবা যারা একাধিকক্রমে বার বছরের বেশি অধিকার করে রয়েছে অথবা যারা কোন রকম ডকুমেন্ট মারফত ল্যান্ডলর্ড দ্বারা স্বীকৃত হয়েছে সেখানকার সে রায়ত হিসাবে সেই রকম ধরনের খানিকটা অধিকার তাদের দেওয়া হ'ল। একমাত্র তাদের বলা হ'ল, যদি তারা দেয় খাজনা না দেয় বা ল্যান্ড মিসইউজ করে তাহ'লে তাদের উচ্ছেদ করা যাবে, তা ছাড়া উচ্ছেদ করা যাবে না এবং তৃতীয় শ্রেণী সেখানে আন্ডার-রায়তের

অধিকার থাকল। সেখানে যদি রায়ত মনে করে সে জমি তার নিজের চাষের জন্য নেবে তা হ'লে পরে নিতে পারবে। তাইলে ১৯৩৮ সালে যে এ্যামেন্ডমেন্ট হ'ল সে এ্যামেন্ডমেন্ট তাদের হস্তান্তরের অধিকার দেওয়া হ'ল এবং অনেকগুলি আন্ডার-রায়ত প্রায় ফুল অকুপ্যান্সি রাইট পেলে। এখানে উচিত ছিল, যে সমস্ত আন্ডার-রায়তদের অধিকার দেওয়া হয় নি তাদের সেই অধিকার দিয়ে পূরাপূরিভাবে রায়ত হিসাবে স্বীকার করা। না হ'লে পর কাল যেটা বড় গলা করে বলা হ'ল যে, ইন্টারমিডিয়েরিদের রাইটস এ্যাবলিস করা হ'ল, সেই জিনিসই হবে।

[5-20—5-30 p.m.]

বর্তমানে যারা আন্ডার-রায়ত আছেন, তারা যেন পরিপূর্ণভাবে অকুপ্যান্সি রাইট পান, তারা যেন রায়ত হিসাবে গণ্য হন। যেহেতু অন্য কোন বিধান নাই রায়তের সংজ্ঞার, সেজন্য যদি আমরা তাদের রায়ত বলে ধরে দিই তা হ'লে তাদের অনেকটা সিকিউরিটি থাকবে। বর্তমানে যা করা হচ্ছে তাতে তারা বেমালুম লোপ পেয়ে যাবে এবং তা হ'লে দেখা যাবে আন্ডার-রায়ত শব্দটাই সম্পূর্ণ বিলুপ্ত হয়ে যাবে। তাদের যা কিছু হোল্ডিং আছে তা জমি থেকে বিলুপ্ত হবে। আমি কিছুতেই বুঝতে পারি না, পশ্চিমবঙ্গে যদি রায়তদের জন্য কেউ থেকে থাকে, তা হ'লে তাদের জন্যও নিশ্চয়ই ব্যবস্থা করা উচিত এবং আমি আশা করি, রাজস্বমন্ত্রী মহাশয় তাঁর জবাব দেবার সময় এ জিনিসটা স্মরণ রাখবেন। বর্তমানে যা হচ্ছে তাতে তাদের জন্য কোন ব্যবস্থা তো দেখতে পাচ্ছি না। বেঙ্গল টেন্যান্সি অ্যাক্ট—এই বিলের কোন জায়গায় আন্ডার-রায়তদের কোনই অধিকার নেই। এই হচ্ছে প্রথম কথা। দ্বিতীয়, ৪৬ ধারা হচ্ছে, সেখানে আমি বলেছি যে, রায়তের পর 'অ্যান্ড ইনক্লুডস সাকসেসর ইন ইন্টারেস্ট'—এটা এমন কিছু সাবস্ট্যান্সিয়াল নয়, তবু আমার মনে হয় যেহেতু বি.টি. অ্যাক্ট "সাকসেসর ইন ইন্টারেস্ট" কথা আছে সেই হিসাবে এটা থাকলে ভাল হয়। তারপর, এটা একটা গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। ৪৮নং এ্যামেন্ডমেন্ট, ৪৩নং-এ যেরূপ গুরুত্ব আছে ৪৮নং-এর সেইরূপ গুরুত্ব আছে। কথাটা হচ্ছে রেভিনিউএর সংজ্ঞা নিয়ে। রেভিনিউ সংজ্ঞা যা আছে—

"revenue means whatever is lawfully payable or deliverable in money or in kind or both by a raiyat in respect of land held by him."

আমি মনে করি এটা ঠিক নয়। পরে হয়তো এঁরা এটা বুঝতে পেরেছেন, তাই গোপিকা-বিলাসবাবুকে দিয়ে সংশোধনী এনেছেন। ইন রেসপেক্ট অফ ল্যান্ড এই যদি বলা হয়—

"whatever is lawfully payable or deliverable, etc.,"

এতে অনেক কিছুই পেয়েবল অর ডেলিভারেবল থাকতে পারে, এতে বহু জিনিস হ'তে পারে। সেজন্য পরে কিছুটা সংশোধন করার চেষ্টা করেছেন। তবে শূন্য অ্যাক্ট করলেই হয় না। মূল বিতর্ক হচ্ছে, 'রেন্ট' শব্দটা পরিবর্তন করে 'রেভিনিউ' করলেই মূল জিনিস হয় না। মূল বিতর্ক হচ্ছে—রেন্ট কি, রেভিনিউ কি, এবং ট্যাক্স কি—এই নিয়ে। যেমন আপনারা স্বীকার করছেন অর্থাৎ ওনার যদি জমির মালিক হয় তা হ'লে কোন রকমেই রেন্টের কথা সেখানে আসতে পারে না। এখানে রেভিনিউএর ক্যারেকটার আছে। ট্যাক্সের দিক থেকে দেখলেও এটা বর্তমানে ট্যাক্স হিসাবেই গণ্য হওয়া উচিত। ওনার বললেই ইকনমিক ক্যাটগরিতে ট্যাক্স পরিগত হয়। এই প্রসঙ্গে আমি ক্র্যাসিকাল ইকনমিস্টদের উল্লেখ করব। বিশেষ করে আমাদের ভারতবর্ষের ক্ষেত্রে এতদিন ধরে যে রেন্ট চলে আসছে, ক্র্যাসিকাল ইকনমিস্টদের মতে, রিকার্ডের মতে, সেই রেন্ট আমাদের দেশে চলে আসে নি। রেন্টের ডেফিনিশন হচ্ছে—

"that portion of the produce of the soil which is paid to the landlords for the use of the original and indestructible powers of the soil....."

According to Ricardo rent is equal to the differential surplus that is surplus produce that remains after meeting the expenses of production of the marginal land.

বুজোরী ইকনমিস্টরা যে অর্থে রেন্ট শব্দটা ব্যবহার করেছেন সেই অর্থে আমাদের দেশে রেন্ট ছিল না। সেজন্য আজকে যেটা করতে যাচ্ছেন সেটা যে নীতির দিক থেকে অন্যায় এটা বোঝা দরকার। এই প্রশ্নটাই বারবার আনবার চেষ্টা করেছি রেন্ট বলতে; রেন্ট অফ ল্যান্ড

হ'ল এমন জিনিস যে, যে জমিটা ব্যবহার করা হচ্ছে তার আর এবং তা থেকে রোজগার বাই হোক না কেন এবং ইত্যাদি বিবেচনা না করেই তার উপর একটা চাপিয়ে দেওয়া। ম'খে ওনার করছেন বটে, কিন্তু কার্যত স্টেটই ওনার। কাজেই ওনারের প্রকৃত সেন্স এখানে থাকছে না। এ'রা আলোচনা করে বলছেন এগ্রিকালচার একটা ইন্ডাস্ট্রি। যদি শহরাঞ্চলের ইন্ডাস্ট্রিতে একটা বিশেষ সীমার মধ্যে ট্যাক্স ধার্য না করেন তা হ'লে কোন্ তথ্যে গ্রামাঞ্চলে একটা আরেক রকম ইন্ডাস্ট্রিতে নিযুক্ত থাকলে, তা যত কম আয়ই হোক এবং তাতে সংসার না চললেও, ফসলের ভাগ দিতে হবে—এটা কোন্ যুক্তি? এ জিনিসটা পরিষ্কার হওয়া উচিত যে এটা ট্যাক্স। এজন্য আমি অ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি যে, রেভেনউ মিন্স ট্যাক্স। ট্যাক্স বললেই স্বীকৃতি আসে এবং

fixed in the basis of the net income derived from the land,

ল্যান্ডের উপর যে নেট ইনকাম হয় তা ভিত্তি করে। এর যদি কোন ভিত্তি থাকে তা হ'লে অন্ততঃপক্ষে মালিকের অধিকার নীতিগতভাবে স্বীকৃত হয়। সংজ্ঞায় সেই নীতি—

it should be based on the net income derived from land—

এটা স্বীকার করে নেওয়া উচিত।

8j. Ajit Kumar Basu:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমার অ্যামেন্ডমেন্টটা খুব সহজ এবং সোজা এবং আমি আশা করি, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় এটা মেনে নেবেন। এখানে এই ক্রজটাতে বলেছেন যে,

“revenue means whatever is lawfully payable or deliverable in money or in kind or both by a raiyat in respect of land held by him.”

তিনি যেটা বলতে চাচ্ছেন আমি সেটা সোজা এবং সহজ করছি এবং আমার মোট আপত্তি এই ‘ডেলিভারেবল’ কথাটায়। খাজনা টাকায় বা ফসলের দেওয়ার যে রকম ব্যবস্থা আছে, এই ডেলিভারেবল কথাটার ভিতর দিয়ে যে অর্থ প্রকাশ পাচ্ছে সেটা, আমি মনে করি, এই তো হ'তে পারে। কৃষককে বলা হবে কোন একটা বিশেষ জায়গায় গিয়ে পে'ছে দিয়ে আসতে হবে যার ফলে প্রজায় হয়রানি হবে এবং কনভেয়ান্স চার্জও তাকে বহন করতে হবে। আমরা দেখছি যখন ধানের উপর লেভি হয়েছিল, যাদের উপর লেভির নোটিশ হয়েছিল তাদের পরে বলা হয়েছিল যে, ১০-১২-১৫-২০ মাইল দূরে যে গভর্নমেন্ট গোডাউন আছে সেখানে গিয়ে ধান পে'ছে দিয়ে আসতে হবে এবং এই পে'ছানোর খরচ তাদের নিজস্বের বহন করতে হবে। একে তো কম দাম, তার উপর নিজের খরচে সরকারকে পে'ছে দিয়ে আসতে হয়েছিল। শূদ্ধ তাই নয়, নানা রকম অব্যবস্থার জন্য যে দাম পাওয়া তাদের উচিত সেই দাম তারা পেত না। এবং এতে করে সরকারী কর্মচারীদের ম'ঠোর মধ্যে গিয়ে পড়তে হয়েছে। এবং তাতে বহু রকম হয়রানি এবং আর্থিক ক্ষতি হয়েছে।

আপনারা খাজনা আদায়ের জন্য মৌজায় মৌজায় লোক রাখছেন, ছোট মৌজা হ'লে তশীলদার রাখছেন। তাদের ইনস্ট্রাকশন দিচ্ছেন— বাড়ি বাড়ি গিয়ে খাজনা আদায় কর, তা হ'লে অন্ততঃপক্ষে ষাতে ফসলটাও আদায় হয় অর্থাৎ পেজাশ্ট্রির যে ফসল জমা দেওয়ার কথা সেটা ষাতে ঐভাবে আদায় করেন সেইমত ইনস্ট্রাকশন দিন অর্থাৎ তাদের যেন গিয়ে জমা দিতে না হয়। তার ফলে পেজাশ্ট্রি একটা বাড়তি খরচ থেকে রেহাই পাবে। আশা করি, মন্ত্রিমহাশয় আমার এই সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করবেন।

[5-30—5-40 p.m.]

8j. Jyotish Joarder:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, এই ২নং ধারার ৩নং উপধারাতে যে আইটেম (গ) আছে সেখানে আমার অ্যামেন্ডমেন্ট এই যে, এই আইটেম (গ) বাদ দেওয়া হউক। যদিও এটা বাদ দেওয়া হোক বলে আরও অ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে, আমার এটার মধ্যে একটা বিশেষ দৃষ্টিভঙ্গি আছে। আমি মনে করি এই ৩নং ক্রজ দিয়ে সমগ্র বিলটিকে বিচার করা যায়। এখানে আসল উদ্দেশ্য যে কি সেটা চিন্তা করলে দেখতে পাই যে, প্রথম কথা ছিল বোনফাইডি কালটিভেটর। তাতে

বোনাকাইডি কথাটা কালটিভেটরের সঙ্গে থাকলে যে দাবিটি মেনে নিতে হয় সেটা এড়াবার জন্য এবারে হ'ল পার্সোনাল কালটিভেশন। বোনাকাইডি বাদ দেওয়া হ'ল কেন? শেষ পর্যন্ত এল পার্সোনাল, তাতে দেখা যায় চাষবাস যারা নিজেরা করবেন না, সার্ভেণ্ট বা মজদুর দিয়ে কাজ করবেন, তাদের পার্সোনাল কালটিভেটর বলা হবে। এরকম বিদ্রোহিতকর কথা থাকলে সমস্ত জিনিস গোলমাল হয়ে যাবে। যদি এমন কথা থাকত যে, যাদের নিজের হাতে চাষ করবার ক্ষমতা নেই, শারীরিক কারণে বা সামাজিক কারণে, তাদের বেলায় একটা বিকল্প ব্যবস্থা হবে, তা হ'লে বুদ্ধতাম, কিন্তু সে প্রশ্নের উত্তর এই সংজ্ঞার মধ্যে নেই। এই বিলের মধ্যে বহু ধারা উপধারা আছে, কাজেই সেখানে অসমর্থ চাষীদের জন্য বিশেষ স্থান করা হউক। কিন্তু মূল সংজ্ঞার যেখানে দেওয়া হয়েছে পার্সোনাল সেখানে ইম্পার্সোনাল ব্যাখ্যা করে কোন জিনিস দেখানো উচিত নয়। আমার প্রধান কথা, একটা সত্ত্বের নামে আর একটা সত্ত্ব দিয়ে দিলাম এটা চলতে পারে না। যে চাষী নয় তাকে চাষী নাম দেওয়া হবে, এটা হতে পারে না। কাজেই এটা খুব গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। এ সম্বন্ধে আর যত অ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে সে সম্বন্ধে কোন কথা না বলে আমি বলব, যদি পার্সোনাল কালটিভেশনের সংজ্ঞা রাখতে হয় তা হ'লে সার্ভেণ্ট এবং লেবারার রাখা যাবে না। এর ফলে পার্সোনাল কালটিভেশনে এখানে যাদের আনা হচ্ছে তারা বাদ পড়ে যাবেন। সেক্ষেত্রে তাদের জন্য একটা উপধারার মধ্যে অন্য ব্যবস্থা করা হউক। জমিদারি না বলে জায়গারি প্রতিষ্ঠা করলে নামেই যদি শব্দ হয় তা হ'লে যারা সত্যিকারের চাষী তাদের চাকর বা মজদুর হওয়া ছাড়া আর কোন অধিকার না দিয়ে শেষ পর্যন্ত অচাষীকে পার্সোনাল কালটিভেটর বলা তা হ'লে আমরা জায়গারদারি ব্যবস্থা করেছি এই কথা বললে ভাল হয়।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, ২নং ধারার ৬নং উপধারায় বলা হয়েছে—

"of rendering such holding or holdings more compact—"

তার সঙ্গে আমি 'ইকনমিক' কথাটা যোগ করি দিতে চাই। আমি মনে করি, 'কনসলিডেশন' কথাটার কোন অর্থ হবে না যদি এটা শব্দ কমপ্যাক্ট হয় এবং হোল্ডিংগুলি ইকনমিক না হয়। সেক্ষেত্রে কনসলিডেশনের সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে যেখানে সেখানে হোল্ডিং ইকনমিক করার জন্য ব্যবস্থা থাকা প্রয়োজন। আশা করি, মিনিস্ট্রহোদয় ছোট্ট অ্যামেন্ডমেন্টটি গ্রহণ করবেন।

Sj. Sudhir Chandra Bhandari:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমরা দেখতে পাচ্ছি যারা সাজা প্রথা ইত্যাদিতে চাষ করেন এরকম বিরাট সংখ্যক কৃষক যারা আছেন তাদের সংরক্ষণের জন্য কোন ব্যবস্থা এ বিলের মধ্যে নেই। আমরা জানি গত ১২-১৪ বৎসর এবং গত সেটলমেন্টের আগে পর্যন্ত বহু কৃষক আন্ডার-রায়ত হিসাবে জমি চাষবাস করেছেন, কিন্তু গত সেটলমেন্ট বা বর্তমান সেটলমেন্টেও তাদের সংরক্ষণের ব্যবস্থাও হয় নি এবং এই বিলের মধ্যেও সেরকম কিছু দেখতে পাই না। জমিদারি দখল আইন পাস হয়ে যাওয়ার পরে এই ভূমি সংস্কার আইন আনার আগে সেটলমেন্ট যদি করে নেওয়া যেত তা হ'লে বুদ্ধিতে পারা যেত অবস্থা কি রকম। এখন দেখা যাচ্ছে এই সমস্ত আন্ডার-রায়ত যারা আছেন তাদের উপর জমিদার, জোতদার, পুন্ডলিশ, সেটলমেন্ট অফিসার মিলিতভাবে অন্যায্য অত্যাচার চালাচ্ছেন। সেটলমেন্ট রেকর্ডের মধ্যে তাদের নামটুকু পর্যন্ত সংযোগ করা হচ্ছে না। আমার বক্তব্য, সত্যি যদি আন্ডার-রায়ত বলে কিছু রাখতে হয় তাহলে যারা ৩ বছর আগে থেকে ২০-২৫ বছর ধরে সেই জমি চাষ করছে তাদের সংরক্ষণের জন্য ব্যবস্থা করা উচিত।

Sj. Narendra Nath Ghosh:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমার কথা হচ্ছে, এই যে "মানি অর কাইন্ড অর বোধ" আছে সেখানে "অর কাইন্ড অর বোধ"টা যেন তুলে দেওয়া হয়। ধান, চাল দেওয়া সম্বন্ধে অনেক অসুবিধা আছে, সেটা গভর্নমেন্ট গোড়াউনে দিয়ে আসতে হয়। সুতরাং ধান, চালের পরিবর্তে শব্দ টাকার রাখুন—এই আমার বক্তব্য।

[5-40—6-5 p.m.]

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, কানাইবাবুর প্রস্তাব সম্পর্কে দু'একটা কথা বলব। তিনি যা বলেছেন সেটা খানিকটা অসম্পূর্ণ রয়ে গেল। আমাদের বাস্তব অভিজ্ঞতা থেকে যা জ্ঞান তা হচ্ছে যে, বর্গাদারদের মধ্যে যেটুকু সুবিধা ছিল সেটুকু বাদ দেওয়ার জন্যে এবং ৬০:৪০ যেটা করছেন সেটা থেকে বাদ দেওয়ার জন্যে বর্গাদার কল্যাণ লেবার হয়ে গেল, এটা ব্যাপক চালু হয়ে গেছে।

বর্গাদার সম্বন্ধে যেটুকু আইন ছিল সেটাকে বাদ দেওয়ার জন্যে এবং যেটা ৬০:৪০ করেছেন, সেটার থেকেও বাদ দেওয়ার জন্যে, বর্গাদারদের লেবার কল্যাণ হিসাবে এটা ব্যাপকভাবে চালু রেখেছেন। এবং সেইজন্যে তারা ভাগচাষী, তারা বর্গা সিস্টেমে চিরকাল কাজ করে আসছেন বাই এ ফলস ডকুমেন্ট। এই রকম ফলস ডকুমেন্ট বহু দেওয়া হয়েছে, সেগুলির সুযোগ নিয়ে যেটুকু অধিকার তাঁরা দিচ্ছেন সেই অধিকার থেকে তাদের বঞ্চিত করার চেষ্টা হচ্ছে। সেটার শুল্ক সেফগার্ড দেবার জন্যে আমি এই প্রস্তাবটাকে বিশেষভাবে সমর্থন করছি। বর্গা সিস্টেম হিসাবে বাংলাদেশের মধ্যে, বিশেষ করে মেদিনীপুর, জলপাইগুড়ি, এবং ২৪-পরগণা জেলা, যেটা ব্যাপক অংশ, তা আপনি জানেন, তাতে ভারতবর্ষের বর্গাদারদের যে দাবি, সেই দাবিটা অস্বীকার করা হয়েছে। তারপর এতদিন তাদের লড়াইএর ফলে তা করে যেটুকু রাখা হয়েছে সেইটুকু কার্যকরী হতে পারে যদি মজুরি কবুলিয়তের কোন কল্যাণ থাকে।

সুতরাং সেটা এর মধ্যে যুক্ত করে নেওয়া উচিত বলে আমি মনে করি এবং তা হলে তাদের কিছুটা ইন্টারেস্ট সার্ভ হতে পারে, প্রোটেকশন আসতে পারে। তাদের এতদিন বঞ্চিত করে আজ যেটুকু দিতে যাচ্ছেন সেইটুকু অন্ততঃ এই আইনের মধ্যে থাকবে।

[At this stage the House was adjourned till 6 p.m.]

[After Adjournment.]

[6-5—6-15 p.m.]

Sj. Nalini Kanta Haldar:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমার অ্যায়েন্ডমেন্ট ৪১বি হচ্ছে ক্রজ টু, আইটেম (৮), যেখানে ল্যান্ডের ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে—

“Land means, agricultural land including homestead and tank fisheries.”

এই ট্যাংক ফিশারিজের স্থলে শুল্ক ‘ট্যাংক’ এই কথাটা রাখবার জন্য আমি প্রস্তাব দিয়েছি। তার কারণ দু'টা। একটা হচ্ছে, ট্যাংক ফিশারিজের এক্সপ্লানেশনে বলা হয়েছে—

“tank fishery means a reservoir or place for the storage of water whether formed naturally or by excavation or by construction of embankments which is being used for pisciculture or for fishing.”

তাহলে এই পিসিকালচার ও ফিশিংএর দ্বারা ডেফিনিশনটার রেসট্রিকশন করে দেওয়া হয়।

রায়তের ইরিগেশনের জন্যেও ট্যাংকের দরকার আছে, কিন্তু অর্থ বেঁধে দেওয়ার জন্যে সেগুলি বাদ পড়ে যাবে। তারপর হচ্ছে এই ল্যাংগুয়েজটা—

“which is being used for pisciculture or for fishing.”

এতে বোঝায় যেসব রিজার্ভের বর্তমানে আছে সেইগুলোই ট্যাংক ফিশারি বলে গণ্য হবে। এরপরে যেগুলি নতুন বছরে আসবে সেগুলি এর আওতা অর্থাৎ আসবে না।

তাই আমি প্রস্তাব করছি, ‘ট্যাংক ফিশারি’ না বলে শুল্ক ‘ট্যাংক’ শব্দটা ব্যবহার করলে ভাল হয়। আর একটা বিষয় হচ্ছে, ২৫ একর জমির যে মালিক সেই রায়তের পক্ষে ‘ট্যাংক’

বলতে বা বোঝায় তাই থাকলেই যথেষ্ট। কারণ, 'ট্যাক ফিশারি' বললে যে অপরিমিত জমি, মেহেবেদারী ইত্যাদি বোঝায়, সেটার প্রয়োজন নেই। এইদিকে লক্ষ্য রেখেই আঁম প্রস্তাব করছি যে, 'ট্যাক ফিশারি'র জায়গায় শুধু 'ট্যাক' কথাটা প্রয়োগ করলেই সবদিক দিয়ে ভাল হবে।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, clause 2 of the Bill deals with definitions. The definitions regarding which amendments have been proposed are definitions of "bargadar" in sub-clause 2, definition of "personal cultivation" in sub-clause 3, definition of "consolidation" in sub-clause 6, definition of "holding" in sub-clause 7, and definition of "land" in sub-clause 8. The definitions must be consistent with the scheme of both the Estates Acquisition Act and of this Bill. "Agricultural land" has been defined in section 2(b) of the Estates Acquisition Act. You cannot give a new definition for agricultural land in this Bill. It has been defined in the Estates Acquisition Act to mean land ordinarily used for the purpose of agriculture or horticulture and includes land that may be lying fallow for the time being. "Land" has been defined in this Bill in clause 2(8) to mean agricultural land and as I have pointed out, agricultural land includes horticultural land and the Estates Acquisition Act defines other lands under different heads. This Bill has nothing to do with non-agricultural land; there is no question of any non-agricultural land being included. The definition which Mr. Subodh Banerjee suggests is a new definition. He says that the definition should say "land used or could be used" on the 1st of Baisakh, 1360. This will have two complications. First of all, it will be inconsistent with the definition in the Estates Acquisition Act. Then he says "1st Baisakh, 1360", that is to say, a period which has already passed. This definition will not embrace land which was not cultivated but was cultivable subsequent to 1st of Baishakh, 1360. Then he says the definition ought to include dairy farm, breeding of livestock, poultry or rearing of bees. Sir, these have been treated separately from either non-agricultural lands or agricultural lands. Therefore, it will be confusing if you accept the amendment now proposed by Shri Subodh Banerjee.

He further says that bargadar should include labourer paid his wages in cash or in kind. A bargadar has an interest in the possession of the land. A bargadar has been defined in the Bargadars Act and there is a scheme set forth in the Act as regards the rights and obligations and as regards protection given to a bargadar. A labourer has no right of cultivation. You cannot confer the right of a bargadar on a labourer. A labourer, who is a casual labourer, may be employed for a couple of days, another man may be employed for another two or three days, and so on. Therefore, a labourer cannot be included in the definition of a bargadar.

There is a suggestion that in the definition of "personal cultivation" sub-clause (c) ought to be left out, that is to say, cultivation by labourer should be left out. There is quite a high percentage of people living in the mofussal who cannot carry on cultivation by their own hand. Some of them might be school teachers, some of them might be clerks, others might be incapacitated or might be widows or invalids. Therefore, Sir, a provision has to be made so that this category of people may employ hired labourer, labourer who is paid wages, for the purpose of carrying on cultivation. Shri Subodh Banerjee has said that a bargadar should also include a labourer. That will mean that you will have one bargadar over another bargadar. He says that in the definition of bargadar you must include a labourer—a labourer should be included in the definition of a bargadar. This will lead to complication.

My friend Dr. Kanailal Bhattacharjee has suggested that in the definition of consolidation—for the purpose of consolidation you should not only make it compact but also economic. That cannot be achieved. In this State 70 per cent. of the holdings are below economic holdings if you regard 5 acres to be the economic holding.

There is a suggestion that a bargadar must be regarded as a bargadar notwithstanding the execution of a *Mazur Kabuliya*. *Prima facie* this contention will go against the tenor of the document. Therefore he has got to prove that the *Mazur Kabuliya* is not in his way and the instrument is valid. You cannot give statutory right against the tenor of a document without any proof of invalidity of a document. Therefore, Sir, that amendment cannot be accepted.

It is a suggestion of S. J. Kanai Lal Bhowmick that Revenue Officers should be of the cadre of Deputy Collectors. The number of Deputy Collectors is limited. You will have to appoint a very large number of Revenue Officers so that in every such office you cannot appoint a Deputy Collector. However, I can assure my friends that duly qualified persons will be appointed who are able to discharge their duties properly.

There has been criticism about the definition of "personal cultivation". If you look at the Bill, you will notice that the original expression used was "*bona fide* cultivator" and he was defined to mean a person who cultivated his own land by his own labour or by the labour of any member of his family or by servants or labourers on wages payable in cash or kind or both; and included a person entitled to retain in khas possession any agricultural land under the provisions of the West Bengal Estates Acquisition Act. The Select Committee thought that the latter portion of the definition should be deleted and the definition should be made clear by saying that "personal cultivation" means cultivation by a person of his own land on his own account by his own labour, or by the labour of any member of his family, or by servants or labourers on wages payable in cash or in kind or both. Sir, this provision has been made so that people will take interest in cultivation of their own holding.

An objection has been made as regards the definition of "holding". It is suggested that it should include undivided share or plots of land where the boundaries may be described. This amendment is unnecessary because the holding will include all the lands which a raiyat has for the purpose of agriculture. The scope for inclusion of undivided share is not there because if you consider the scheme of the Estates Acquisition Act, you will notice that it enables every intermediary, who is now reduced to the rank of a raiyat, to hold a certain quantity of land up to a certain ceiling. He has to exercise his choice under section 6(1) as to which lands he wants to retain among the different parcels of land. Therefore in each case you must record what the intermediary, now a raiyat, retains and, moreover, you must include all the lands held by a raiyat within one holding because for each raiyat an entry will be allotted in the khatian. Sir, different holdings will create difficulties as regards assessment of compensation—payment of *ad interim* and final compensation. You will remember that slab system has been introduced with regard to payments and assessment of compensation also. It will also create difficulties in the matter of obtaining a complete record of the different lands held by an intermediary. Assessment and collection of revenue will be convenient if particulars regarding a particular raiyat is entered under a separate entry. It would be convenient to keep a record of subdivisions or fragmentation.

It is suggested that there should be a provision regarding assessment of revenue when there are different categories of land in different places. That has been provided for in clause 30(3). There it is provided that the average will be taken in order to assess the total revenue payable by any particular raiyat.

Sir, non-agricultural land is not included in clause 2. There seems to be a certain amount of confusion. The attention of the House has been drawn to clause 4(3)(b) and it is contended that here is a provision for retention of non-agricultural land. Sir, you will notice that clause 4(3) says "No raiyat shall be entitled to own more than twenty-five acres of land." This clause seeks to provide a ceiling—the amount of agricultural land which an intermediary is entitled to retain.

[6-15—6-25 p.m.]

The controlling provision is that no raiyat will be entitled to retain more than 25 acres of agricultural land, but exceptions are made and a co-operative farming society is one exception. It says that this class of raiyats, namely, persons who are entitled to retain land under section 6(1)(f), (g), (h), (i) and (j), such as, mills, factories, local bodies, etc., the limit of twenty-five acres will not apply. The Estates Acquisition Act provides that with regard to these intermediaries they are allowed to retain different classes of land, and in some cases, in the case of agricultural land, the ceiling of 25 acres generally has been provided for except with regard to these intermediaries where no such ceiling is imposed. We have amended the Estates Acquisition Act and the amended provision says that in respect of mills, etc., they will be allowed to retain such quantity of land as is reasonably required. Therefore, the suggestion of Shri Sasabindu Bera that "land" should include both agricultural land and non-agricultural land cannot be accepted.

As regards homestead there are two classes of homesteads. One class is the homestead which an intermediary is allowed to retain as provided in section 6(1) of the Estates Acquisition Act. Likewise if you look at the Bengal Tenancy Act you will find that a raiyat is also entitled to retain homestead which will be regarded as part of his holding. We have adopted the definition of homestead in the Estates Acquisition Act and the raiyat is allowed to retain whatever an intermediary is allowed to retain under section 6(1). The only difference is that a raiyat having homestead will be exempted from payment of revenue therefor up to a certain limit, i.e., he will not be liable to pay any revenue up to one bigha of land which he may utilise for the purpose of his homestead. As regards the definition of "raiya" clause 2, sub-clause (10) says that raiyat means a person who holds land for cultivation. You will remember, Sir, that in the Estates Acquisition Act there is a provision that if a raiyat has sublet his land, then the raiyat will be eliminated and the under-raiyat will hold the land directly under the State. That is the scheme both in the Estates Acquisition Act and this Bill, so that in case a raiyat has sub-let and the under-raiyat is in possession, then the under-raiyat will be the person who will come in direct relation with the State. Therefore, there cannot be any dispute now as to the interpretation of the word "raiya" under the Bengal Tenancy Act, because the records-of-rights of the districts exist. In it the status of raiyats has been determined and recorded. Anybody recorded as a raiyat is entitled to such benefits, and having regard to the provisions of the Estates Acquisition Act there will be no difficulty for an under-raiyat who is in actual possession of acquiring the right as provided in this Bill.

Sir, I am unable to accept the proposition that revenue should be assessed on the basis of tax. This will go against the very concept of revenue, and if you assess revenue on the basis of income-tax, there is bound to be fluctuation which will result not only in a great deal of trouble but considerable amount of harassment. You know that there are about 18 lakhs and odd families who own lands and this number may increase. You will have to assess income year after year with regard to some of the 20 to 25 lakhs of people. Therefore, revenue payable must be fixed for a certain number of years. In this Bill we have fixed a period of 15 years. We have provided that revision may take place at the end of every 15 years. It will be a fixed sum and will be related to the productivity of the land. The definition of revenue is that it will mean whatever is lawfully payable in money or kind or both, because until rent is actually assessed, rent paid in kind will be actually converted into cash, payment will have to be made as provided in the Estates Acquisition Act in the same manner as rent is being paid now. Therefore, this provision has been made.

One of my friends has made a complaint about settlement operation. Sir, I can assure him that if he finds any difficulty, he is only to report to me or preferably to the Director of Land Records or Settlement Officer of the District, and immediate action will be taken.

I find that the Chief Whip, S.J. Gopika Bilas Sen Gupta, has proposed certain amendments and these amendments will meet some of the points raised by my friends.

Sir, I accept the amendments proposed by S.J. Gopika Bilas Sen Gupta and I oppose all the other amendments from the opposition.

S.J. Jyoti Basu: We want to know what is the explanation for the tank fishery being omitted.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Tank fishery has been defined separately in the Estates Acquisition Act. It does not come within the definition of homestead. It ought not to come within the definition of homestead. That is why we have suggested that in the definition of homestead tank fishery should be excluded. It is also stated that in fixing the revenue it should be a sum payable under the provisions of this Act. I think that is also the suggestion made by one of my friends on the opposition.

S.J. Sasabindu Bera: Sir, I want to know from the Hon'ble Minister whether persons who have got no agricultural land but who are holders of only homestead will be regarded as a raiyat under the provisions of this Act.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: The answer is in the negative.

S.J. Benoy Krishna Chowdhury:

আগে ছিল—এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট এ্যামেন্ডমেন্ট হবার আগে—তখন ছিল চ্যাপটার ৬ যতক্ষণ না এ্যাক্সাই হবে ততক্ষণ বেঙ্গল টেনান্স অ্যাক্টের যে অংশে আন্ডার-রায়ত সম্পর্কে আছে সেটা থাকবে এখানে এ্যামেন্ডমেন্ট হল—৪৯এ, অন্যভাবে আছে ৫০, ৫১-এ নেই। আপনি বলছেন আন্ডার-রায়ত সাবলট করলে হবে
after deletion of sections 50 and 51 of the Estates Acquisition Act.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

এই আন্দার-রায়ত সম্বন্ধে বলছি—

under-raiyat will be treated as a raiyat and he will be treated as the intermediary and the raiyat will be eliminated.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

ট্যাক ফিশারি ব্যাপারটা সিলেট কমিটিতে রেখেছিলেন ল্যান্ডের ডেফিনিশনের মধ্যে, সেটা কেন আবার তুলে দিলেন? এটা পরিষ্কার করে দিন।

Mr. Speaker:

ক্লকের ব্যাপার বলুন, সিলেট কমিটির কথা বলে কি হবে?

Sj. Saroj Roy:

সিলেট কমিটিতে এ'রাও সিগনেটার্স ছিলেন, হঠাৎ কেন বাদ দিলেন সেটা জিজ্ঞাসা করছি।

Mr. Speaker:

এখানে সিলেট কমিটির কথা বলে কি হবে?

Now, will the members let me know which motions they would like to put to vote?

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Amendments Nos. 27, 31, 37, 41A, 43 and 48.

[6-25—6-35 p.m.]

Mr. Speaker: First I shall put the amendments which have been accepted. Then I shall put *en bloc* the amendments which have been lost and then I shall put the amendments on which there will be divisions.

Sj. Jyoti Basu:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এটা খুব ইরেগুলার হচ্ছে। সবগুলি না ডাকলে টাইম সেভ হবে বটে, কিন্তু এখানে আমাদের মধ্যেও তফাৎ আছে। শেষ পর্যন্ত এটা প্রিসিডেন্ট না হয়ে দাঁড়ায়। এটা ঠিক যে, ৫-৬ ইত্যাদির উপর ডিভিশন কল করব, এগুলিতে আমরা খুব ইন্টারেস্টেড, এতে আইজ এ্যান্ড নোজ কোনদিকে কি হবে বলা যায় না। এখানে নানরকম এ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে; আমাদের অপোজিশনের মধ্যেও বিভেদ হতে পারে; সেজন্য আইজ এ্যান্ড নোজ কে হবে বলা কঠিন—এটাই আমি বলে রাখছি।

Mr. Speaker:

এতে টাইম সেভ হবে আপনারাই বলেছেন।

I was following this practice in order to save time but if that is not desired by the House, I shall put all the 800 or so amendments one by one.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 2, after item (1), the following items be inserted, namely:—

“(1a) ‘agricultural land’ means land ordinarily used or could be used notwithstanding that it might be lying fallow for the time being, for the purpose of agriculture on the 1st day of Baisakh of the Bengali year 1360 and includes such land as is recorded as agricultural land or pasture;

- (1b) 'agriculture' includes horticulture, and dairy farming and the use of land for any purpose of husbandry inclusive of the keeping or breeding of live-stock, poultry, or bees and the growing of fruits, vegetables and the like,"

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 2, in item (2), in line 5, after the word "person" the words "and includes a person who is paid a portion of the produce of the land which he cultivates as his wage" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that in clause 2(2), line 5, after the word "person" the words "notwithstanding *Mazur kabuliyat* or similar other contracts to the contrary" be inserted, was then put and a division taken with the following result.

AYES—39.

Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dalul, Sj. Nagendra
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada

Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mukherji, Sj. Bankim
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—135.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterjee, Sj. Dhirendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra

Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutta Gupta, Sj. Mira
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hansdah, Sj. Bhushan
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loco
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jain, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Pankaj Chandra
Jha, Sj. Pasupati

Kar, S]. Bankim Chandra
 Kar, S]. Sasadhar
 Karan, S]. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S]. Jitendra Nath
 Let, S]. Panchanon
 Lutfai Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S]. Mahendra Nath
 Maiti, S]. Pullin Behari
 Maiti, S]. Subodh Chandra
 Majhi, S]. Nishapati
 Mai, S]. Basanta Kumar
 Mallick, S]. Ashutosh
 Mandal, S]. Annada Prasad
 Mandal, S]. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S]. Sowrintra Mohan
 Mitra, S]. Sankar Prasad
 Modak, S]. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S]. Jagannath
 Mondal, S]. Baidyanath
 Mondal, S]. Rajkrishna
 Mondal, S]. Sishuram
 Mondal, S]. Sudhir
 Moni, S]. Dintaran
 Mukerji, S]. Dhirendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S]. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S].kta. Purabi
 Munda, S]. Antoni Topno
 Murarka, S]. Basant Lall
 Murmu, S]. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S]. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S]. Suresh Chandra

Pramanik, S]. Mrityunjey
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Pramanik, S]. Sarada Prasad
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S]. Sarojendra Deb
 Ray, S]. Jaineswar
 Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S]. Arabinda
 Roy, S]. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S]. Bijoyendu Narayan
 Roy, S]. Haneswar
 Roy, S]. Nepal Chandra
 Roy, S]. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S]. Ramhari
 Roy, S]. Surendra Nath
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Saren, S]. Mangal Chandra
 Sarkar, S]. Bejoy Krishna
 Sen, S]. Bijesh Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Rashbehari
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Kripa Sindhu
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Tripathi, S]. Hrishikesh
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 39 and the Noes 135, the motion was lost.

The motion of S]. Subodh Chowdhury that in clause 2, after item (2), the following new item be inserted, namely:—

“(2a) ‘Bona fide cultivator’ means a person who cultivates land by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants or labourer payable either in cash or in kind but not on the basis of sharing of the produce”,

was then put and lost.

The motion of S]. Jyotish Joarder that clause 2(3)(c) be omitted, was then put and lost.

The motion of S]. Sasabindu Bera that in clause 2(3)(c), lines 1 and 2, the words “or labourers on wages payable in cash or kind or both” be omitted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—39.

Banerjee, S]. Biren
 Banerjee, S]. Subodh
 Basu, S]. Amarendra Nath
 Basu, S]. Jyoti
 Bera, S]. Sasabindu
 Bhattacharya, S]. Subodh
 Bhattacharya, S]. Nigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal

Bhowmick, S]. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S]. Ambica
 Chatterjee, S]. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Choudhury, S]. Subodh
 Chowdhury, S]. Benoy Krishna
 Dalui, S]. Nagendra

Das, Sj. Natendra Nath
 Das, Sj. Rajpada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Narendra Nath
 Halder, Sj. Nalini Kanta
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Kuar, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Balailal Das

Mukherji, Sj. Bankim
 Naskar, Sj. Gangadhar
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Tah, Sj. Dasarathi

NOES—138.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Sj. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, Sj. Dayaram
 Bhagat, Sj. Mangaldas
 Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
 Biswas, Sj. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, Sj. Debendra
 Chakravarty, Sj. Bhabataran
 Chatterjee, Sj. Bijoylal
 Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, Sj. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, Sj. Brindaban
 Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
 Das, Sj. Banamali
 Das, Sj. Bhusan Chandra
 Das, Sj. Radhanath
 Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Sj. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, Sj. Mira
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghose, Sj. Kshilish Chandra
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, Sj. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, Sj. Bijoy Gopal
 Gupta, Sj. Jogesh Chandra
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Halder, Sj. Kuber Chand
 Halder, Sj. Jagadish Chandra
 Hansda, Sj. Jagatpati
 Hansdah, Sj. Bhusen
 Hasda, Sj. Lakshman Chandra
 Hasda, Sj. Loo
 Hazra, Sj. Amrita Lal
 Hazra, Sj. Parbati
 Hembrom, Sj. Kamata Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Prabir Chandra
 Jha, Sj. Pankaj Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar

Karan, Sj. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, Sj. Jitendra Nath
 Let, Sj. Panchanon
 Lutfai Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Maiti, Sj. Pulin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Mai, Sj. Basanta Kumar
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Sowrintra Mohan
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baidyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mukerji, Sj. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jajneswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Hansewar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath

Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bhas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu

Slkder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 39 and the Noes 136, the motion was lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in clause 2(6), line 4, after the words "more compact" the words "and economic" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 2(7), line 3, for the words "the land or lands" the words "parcel or parcels of land or an undivided share thereof" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Choudhury that in clause 2, for item (7), the following be substituted, namely:—

"(7) 'holding' means the land held by a *riyat* within one set of boundaries";

was then put and division taken with the following result:—

AYES—40.

Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Ajit Kumar
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhanderi, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmik, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambloa
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Natendra Nath
 Das, Sj. Rajpada
 Das, Sj. Sudhir Chandra

Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Narendra Nath
 Halder, Sj. Nalini Kanta
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Kuar, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Balailal Das
 Mukherji, Sj. Bankim
 Naskar, Sj. Gangadhar
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Tah, Sj. Dasarathi

NOES—136.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Sj. Profulla
 Banerjee, Dr. Sri Kumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, Sj. Dayaram
 Bhagat, Sj. Mangaldas

Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
 Biswas, Sj. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, Sj. Debendra
 Chakravarty, Sj. Bhabataran
 Chatterjee, Sj. Bijoylal
 Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, Sj. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, Sj. Brindaban
 Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
 Das, Sj. Sanamali

Das, S. Bhushan Chandra
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, S. S. Mira
 Garga, Kumar Deba Prasanna
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chandra
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhushan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfai Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jaganmuth
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna

Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukerji, S. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. S. Purabi
 Munda, S. Antonu Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Golabdan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 40 and the Noes 136, the motion was lost.

The motion of S. Sasabindu Bera that in clause 2, for item (8), the following item be substituted, namely:—

“(8) ‘Land’ means both agricultural and non-agricultural land and includes homesteads and land underneath any structure or construction and also land under any water reservoir or water passage, natural or otherwise, together with the water upon such land”,

was then put and lost.

[6-35—6-45 p.m.]

The motion of S_j. Gangapada Kuar that in clause 2, for item (8), the following be substituted, namely:—

“(8) ‘land’ means agricultural and horticultural land and includes homesteads, tank fisheries and all other lands gainfully used for such purposes;”,

was then put and lost.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 2(8), lines 1 and 3, the words “and tank fisheries” be omitted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—136.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.

Abdullah, Janab S. M.

Abdus Shokur, Janab

Bandyopadhyay, S_j. Smarajit

Banerjee, S_j. Profulla

Banerjee, Dr. Sri Kumar

Barman, The Hon'ble Syama Prasad

Basu, Dr. Jatindra Nath

Basu, S_j. Satindra Nath

Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar

Beri, S_j. Dayaram

Bhagat, S_j. Mangaldas

Bhattacharjee, S_j. Shyamapada

Biswas, S_j. Raghunandan

Bose, The Hon'ble Pannalal

Brahmamandal, S_j. Debendra

Chakravarty, S_j. Bhabataran

Chatterjee, S_j. Bi'oylal

Chatterjee, S_j. Satyendra Prasanna

Chatterjee, S_j. Dhirendra Nath

Chattopadhyay, S_j. Brindaban

Chattopadhyay, S_j. Sarojranjan

Chattopadhyaya, S_j. Ratanmoni

Das, S_j. Banamali

Das, S_j. Bhusan Chandra

Das, S_j. Radhanath

Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra

Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath

Dey, S_j. Haridas

Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan

Digar, S_j. Kiran Chandra

Dutta Gupta, S_jka. Mira

Garga, Kumar Deba Prasad

Gayen, S_j. Brindaban

Ghose, S_j. Kahitish Chandra

Ghosh, S_j. Bejoy Kumar

Ghosh, S_j. Tarun Kanti

Ghosh Maulik, S_j. Satyendra Chandra

Giasuddin, Janab Md.

Golam Hamidur Rahman, Janab

Goowamy, S_j. Bijoy Gopal

Gupta, S_j. Jogesh Chandra

Gupta, S_j. Nikunja Behari

Halder, S_j. Kuber Chand

Halder, S_j. Jagadish Chandra

Hansda, S_j. Jagatpatti

Hansdah, S_j. Bhusan

Hasda, S_j. Lakshan Chandra

Hasda, S_j. Loo

Hazra, S_j. Amrita Lal

Hazra, S_j. Parbati

Hembram, S_j. Kamala Kanta

Jalan, The Hon'ble Iswar Das

Jana, S_j. Prabir Chandra

Jha, S_j. Pashu Pati

Kar, S_j. Bankim Chandra

Kar, S_j. Sasadhar

Karan, S_j. Koustuv Kanti

Kazim Ali Meerza, Janab

Lahiri, S_j. Jitendra Nath

Let, S_j. Panchanon

Lutfal Hoque, Janab

Mahammad Ishaque, Janab

Mahata, S_j. Mahendra Nath

Maiti, S_j. Pulin Behari

Maiti, S_j. Subodh Chandra

Majhi, S_j. Nishapati

Mal, S_j. Basanta Kumar

Mallick, S_j. Ashutosh

Mandal, S_j. Annada Prasad

Mandal, S_j. Umesh Chandra

Maziruddin Ahmed, Janab

Misra, S_j. Sowrintra Mohan

Mitra, S_j. Sankar Prasad

Modak, S_j. Niranjan

Mohammad Hossain, Dr.

Mohammed Israil, Janab

Mojumder, S_j. Jagannath

Mondal, S_j. Baidyanath

Mondal, S_j. Rajkrishna

Mondal, S_j. Sishuram

Mondal, S_j. Sudhir

Moni, S_j. Dintaran

Mukerji, S_j. Dhirendra Narayan

Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadha

Mukherjee, S_j. Shambhu Charan

Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar

Mukhopadhyay, S_jka. Purabi

Munda, S_j. Antoni Topno

Murarka, S_j. Basant Lall

Murmu, S_j. Jadu Nath

Naskar, The Hon'ble Hemchandra

Pal, Dr. Radhakrishna

Paragrahi, S_j. Basanta Kumar

Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath

Paul, S_j. Suresh Chandra

Pramanik, S_j. Mrityunjoy

Pramanik, S_j. Rajani Kanta

Pramanik, S_j. Sarada Prasad

Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.

Raikut, S_j. Sarojendra Deb

Ray, S_j. Jaineswar

Ray, S_j. Jyotish Chandra (Haroa)

Ray, The Hon'ble Ranuka

Roy, S_j. Arabinda
 Roy, S_j. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S_j. Bijoyendu Narayan
 Roy, S_j. Maneswar
 Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S_j. Nepal Chandra
 Roy, S_j. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S_j. Ramhari
 Roy, S_j. Surendra Nath
 Roy Singh, S_j. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S_j. Baidya Nath
 Saren, S_j. Mangal Chandra
 Sarkar, S_j. Bejoy Krishna

Sen, S_j. Bijesh Chandra
 Sen, S_j. Narendra Nath
 Sen, S_j. Rashbehari
 Sen Gupta, S_j. Gopika Bilas
 Sharma, S_j. Joynarayan
 Shaw, S_j. Kripa Sindhu
 Singha Sarker, S_j. Jatindra Nath
 Sinha, S_j. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S_j. Bimalananda
 Tripathi, S_j. Hrishikesh
 Trivedi, S_j. Goalbadan
 Wangdi, S_j. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

NOES—43.

Bandopadhyay, S_j. Tarapada
 Banerjee, S_j. Biren
 Banerjee, S_j. Subodh
 Basu, S_j. Amarendra Nath
 Basu, S_j. Jyoti
 Bera, S_j. Sasabindu
 Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, S_j. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S_j. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S_j. Ambica
 Chatterjee, S_j. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S_j. Subodh
 Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
 Dalui, S_j. Nagendra
 Das, S_j. Natendra Nath
 Das, S_j. Rajpada
 Das, S_j. Sudhir Chandra
 Dey, S_j. Tarapada

Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
 Ghosh, S_j. Ganesh
 Ghosh, S_j. Narendra Nath
 Halder, S_j. Nalini Kanta
 Joarder, S_j. Jyotish
 Kar, S_j. Dhananjoy
 Khan, S_j. Madan Mohon
 Kuar, S_j. Gangapada
 Mahapatra, S_j. Balailal Das
 Mukherji, S_j. Bankim
 Naskar, S_j. Gangadhar
 Panda, S_j. Rameswar
 Pramanik, S_j. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S_j. Sudhir Chandra
 Roy, S_j. Saroj
 Saha, S_j. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, S_j. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S_j. Dasarathi

The Ayes being 136 and the Noes 43, the motion was carried.

The motion of S_j. Nalini Kanta Halder that in clause 2(8), line 3, for the words "tank fisheries" the word "tanks" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta that in the "Explanation" to clause 2(8), line 1, the words "and tank fishery" be omitted, was then put and agreed to.

The motion of S_j. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 2(10), line 5, after the words "of agriculture" the words "and shall include such persons who used to be considered as raiyat under the Bengal Tenancy Act, 1885, as "utbandi raiyats", "thika raiyats and other raiyats who were orally settled or Tenant-at-will" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—46.

Bandopadhyay, S_j. Tarapada
 Banerjee, S_j. Biren
 Banerjee, S_j. Subodh
 Basu, S_j. Amarendra Nath
 Basu, S_j. Jyoti
 Bera, S_j. Sasabindu
 Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, S_j. Mrigendra

Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S_j. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S_j. Ambica
 Chatterjee, S_j. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S_j. Subodh

Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dalul, S. Nagendra
 Das, S. Natendra Nath
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Halder, S. Nalini Kanta
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Baiailal Das

Mukherji, S. Bankim
 Naskar, S. Gangadhar
 Panda, S. Rameswar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S. Dasarathi

NOES—133.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, S. Mira
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshilitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das

Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mazruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukerji, S. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. S. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haraa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan

Roy, Sj. Hanseswar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Rashbehari

Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 46 and the Noes 133, the motion was lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 2, for item (10), the following item be substituted, namely:—

“(10) ‘raiya’ means a person or an institution or a Corporation or a Co-operative Society that holds land and includes an intermediary, as defined in the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, that holds land under the provisions of that Act”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 2, item (10), in the last line, after the words “of agriculture” the words “and includes also successor-in-interest of such a person” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Ajit Kumar Basu that for clause 2(11), the following be substituted, namely:—

“(11) ‘revenue’ means whatever is lawfully payable by a raiyat for holding the land.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Boney Krishna Chowdhury that in clause 2, for item (11), the following be substituted, namely:—

“(11) ‘Revenue’ means a tax fixed on the basis of net income derived from land, and lawfully payable by a raiyat for holding the land;”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattachariya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmik, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar

Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Natendra Nath
 Das, Sj. Rajpada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Narendra Nath
 Halder, Sj. Nalini Kanta
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Khan, Sj. Madan Mohon
 Kuar, Sj. Gangapada

Mahapatra, S]. Balisail Das
Mukherji, S]. Bankim
Naskar, S]. Gangadhar
Panda, S]. Rameswar
Pramanik, S]. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, S]. Sudhir Chandra

Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S]. Saroj
Saha, S]. Madan Mohan
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, S]. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, S]. Dasarathi

NOES—136.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Bandyopadhyay, S]. Smarajit
Banerjee, S]. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S]. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, S]. Dayaram
Bhagat, S]. Mangaldas
Bhattacharjee, S]. Shyamapada
Biswas, S]. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S]. Debendra
Chakravarty, S]. Bhabataran
Chatterjee, S]. Bijoylal
Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna
Chatterjee, S]. Dharendra Nath
Chattopadhyay, S]. Brindaban
Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni
Das, S]. Banamali
Das, S]. Bhusan Chandra
Das, S]. Radhanath
Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S]. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S]. Kiran Chandra
Dutta Gupta, S]. Mira
Garga, Kumar Daba Prasad
Gayen, S]. Brindaban
Ghose, S]. Kshitish Chandra
Ghosh, S]. Bejoy Kumar
Ghosh, S]. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswamy, S]. Bijoy Gopal
Gupta, S]. Jogesh Chandra
Gupta, S]. Nikunja Behari
Haider, S]. Kuber Chand
Haider, S]. Jagadish Chandra
Hansda, S]. Jagatpati
Hansdah, S]. Bhusan
Hasda, S]. Lakshan Chandra
Hasda, S]. Loo
Hazra, S]. Amrita Lal
Hazra, S]. Parbati
Hembram, S]. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S]. Prabir Chandra
Jha, S]. Pashu Pati
Kar, S]. Bankim Chandra
Kar, S]. Sasadhar
Karan, S]. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S]. Jitendra Nath
Lot, S]. Panoharon
Lutfal Hoque, Janab

Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S]. Mahendra Nath
Maiti, S]. Pulin Behari
Maiti, S]. Subodh Chandra
Majhi, S]. Nishapati
Mal, S]. Basanta Kumar
Mallick, S]. Ashutosh
Mandal, S]. Annada Prasad
Mandal, S]. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, S]. Sowrintra Mohan
Mitra, S]. Sankar Prasad
Modak, S]. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S]. Jagannath
Mondal, S]. Baidyanath
Mondal, S]. Rajkrishna
Mondal, S]. Sishuram
Mondal, S]. Sudhir
Moni, S]. Dintaran
Mukerji, S]. Dharendra Narayan
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S]. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukhopadhyay, S]. Purabi
Munda, S]. Antoni Topno
Murarka, S]. Basant Lal
Murmur, S]. Jadu Nath
Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panigrahi, S]. Basanta Kumar
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Paul, S]. Suresh Chandra
Pramanik, S]. Mrityunjoy
Pramanik, S]. Rajani Kanta
Pramanik, S]. Sarada Prasad
Rafiuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Raiikut, S]. Sarojendra Deb
Ray, S]. Jaineswar
Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S]. Arabinda
Roy, S]. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S]. Bijoyendu Narayan
Roy, S]. Hansaswar
Roy, S]. Nepal Chandra
Roy, S]. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S]. Ramhari
Roy, S]. Surendra Nath
Roy Singh, S]. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Santal, S]. Baidya Nath
Saren, S]. Mangal Chandra
Sarkar, S]. Bejoy Krishna
Sen, S]. Bijesh Chandra
Sen, S]. Narendra Nath
Sen, S]. Rashbehari
Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
Sharma, S]. Joynarayan

Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda

Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goatbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 44 and the Noes 136, the motion was lost.

The motion of Sj. Narendra Nath Ghosh that in clause 2(11), line 2, the words "or kind or both" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 2(11), line 3, after the word "raiyat" the words "under the provisions of this Act" be inserted, was then put and agreed to.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that in clause 2(12), line 1, after the word "officer" the words "not below the rank of a Deputy Collector" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 2, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 3

The question that clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 4

Sj. Madan Mohon Saha: Sir, I beg to move that in clause 4(1), line 4, after the words "and transferable" the words "and as owner shall be entitled, along with other rights to use the land in any manner for agricultural purposes, to plant and fell trees, to erect dwelling houses together with any outhouses and offices for his use and occupation, to construct wells, tanks, water channels and other works for the storage, supply or distribution of water and to make any improvement on it" be inserted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in sub-clause 4(3), line 1, after the words "No *raiyat*" the words "or his family [*Explanation.*—Family shall only include the following dependents; (i) Father, (ii) Mother, (iii) Wife, (iv) Sons, (v) Daughters]" be inserted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 4(3), lines 1 and 2, for the word "twenty-five" the word "thirty-three" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 4(3), lines 1 and 2 for the word "twenty-five" the word "fifteen" be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 4(3), line 2, the words "and tank fisheries" be omitted.

Sj. Gangadhar Naskar: Sir, I beg to move that in clause 4(3), line 2, the words "tank fisheries" be omitted.

Sj. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that in clause 4(3), line 2, for the words "tank fisheries" the word "tanks" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 4(3), line 2, after the words "tank fisheries" the words "having an area not exceeding 5 acres" be inserted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 4(3), for item (a) of the proviso, the following be substituted, namely:—

“(a) in the case of a Co-operative Farming Society, such Society may own an area which is the total of all the land owned by members of the Society, each member owning not more than 25 acres;”.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta. Sir, I beg to move that in clause 4(3a), lines 2 and 3, for the words “not exceeding twenty-five acres per member thereof” the words “as provided for in section 44” be substituted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 4(3), in the proviso, item (a), lines 2 and 3, for the words “twenty-five acres” the words “fifteen acres of agricultural lands” be substituted.

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that in clause 4(3), in the proviso, item (a), lines 2 and 3, for the words “twenty-five” the word “fifteen” be substituted.

Sj. Jyotish Joarder: Sir, I beg to move that in clause 4(3)(a), line 3, for the word “per” the words “on the part of any” be substituted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 4(3), in item (a) of the proviso, line 3, after the words “member thereof” the words “but in no case shall an individual member of the Co-operative Farming Society be entitled to retain more than twenty-five acres of land or its share value” be inserted.

Sj. Dhananjoy Kar: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 4(3), namely:—

“Provided that the members of such a Society cultivate the total area by their own labour or by the labour of the members of their family.”

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that clause 4(3)(b) be omitted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in clause 4(3)(b), line 2, after the word “clauses” the letter and brackets “(e)”, be inserted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in clause 4(3), after item (b) of the proviso, the following new item (c) be added, namely:—

“(c) notwithstanding anything contained in this sub-section, in the case of a *raiyat* who or whose family members do not take part in any process of cultivation the limit shall be 15 acres.”

I also beg to move that the following proviso be added to clause 4(3), namely:—

“Provided that in enforcing this clause, partitions amongst the family members or transfers to others by sale or by *amalgama* after 5th day of May, 1953, shall be enquired into and to be declared mala fide and void unless otherwise proved not to be so by the persons concerned:

Provided further that for dealing with such cases of mala fide partitions and transfers Special Courts shall be constituted in each locality and these Courts shall conduct open enquiry inviting witnesses from the people of the locality”.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that after clause 4(3)(b), the following sub-clause be inserted, namely:—

“(c) in the case of such portions of the district of Darjeeling as may be declared by notification by the State Government to be hilly portions, the limit of twenty-five acres shall not apply to a *raiyat*”.

Sj. Subodh Banerjee: I beg to move that after clause 4(3), the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(3A) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being, no person shall be entitled to own more than twenty-five acres of land.”

Dr. Krishna Chandra Satpathi: I beg to move that clase 4(4) be omitted.

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that in clause 4(4), lines 1 and 2, for the words “the holding” the words “any plot or plots of land comprised in the holding” be substituted.

Sj. Rakhahari Chatterjee: Sir, I beg to move that in clause 4(4), lines 1 and 2, for the words “the holding of a raiyat”, the words “such portion of the holding which has been used for any purpose other than agriculture” be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(4), line 6, for the word “if”, the words “for one or more of the following reasons” be substituted.

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that for clause 4(4)(a), the following be substituted, viz.:—

“(a) he has without any reasonable cause turned the land comprised in the holding or a substantial part thereof permanently unfit for use in any purpose connected with agriculture”.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(a), line 1, after the words “used the land”, the words “excluding homestead and tank fisheries” be inserted.

Sj. Nalini Kanta Maldar: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(a), line 2, for the words “substantial part”, the words “major portion” be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(a), line 3, for the words “any purpose other than agriculture”, the words “any thing other than a productive purpose” be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(a), line 3. after the word “agriculture”, the word “or” be inserted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 4(4)(a), namely:—

“Provided that a *raiyat* having no homestead of his own shall have the right to use the land comprised in his holding for the purpose of erecting dwelling houses for his use and occupation and to construct wells and tanks:

Provided further that a *raiyat* shall have the right to make improvements on the land comprised in his holding and to plant and fell trees.”

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that clause 4(4)(b) be omitted.

8j. Gopika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in clause 4(4)(b), line 1, after the word “has” the words “without any reasonable cause” be inserted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(b), line 1, after the words “to keep the” the word “agricultural” be inserted.

8j. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(b), line 1, for the words “any part” the words “any substantial part” be substituted.

8j. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(b), line - 2, the word “personal” be omitted.

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(b), line 2, for the word “two” the word “five” be substituted.

8j. Gopika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in the proposed clause 4(4)(b), lines 2 and 3, for the words “two years” the words “three consecutive years” be substituted.

8j. Rakhahari Chatterjee: Sir, I beg to move that clause 4(4)(c) be omitted.

8j. Kanailal Bhowmick: Sir, I beg to move that for clause 4(4)(c), the following be substituted, viz.—

“(c) he has failed to cultivate the land which he came into possession after the commencement of this Act by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants and labours; except in cases where such land is already under *barga* cultivation.”

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 1, after the words “he has” the words “without reasonable cause” be inserted.

8j. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 1, after the word “has” the words “without any reasonable cause” be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 1, after the words "to bring the" the word "agricultural" be inserted.

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 2, after the word "any" the word "substantial" be inserted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in clause 4(4)(c), line 2, for the words "any part" the words "any substantial part" be substituted.

Sj. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 2, the word "personal" be omitted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 3, for the word "two" the word "five" be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in the proposed clause 4(4)(c), line 3, for the words "two years" the words "three consecutive years" be substituted.

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 3, for the words "two years" the words "three years" be substituted.

Sj. Nalini Kanta Halidar: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(c), line 4, for the word "came" the word "comes" be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 4(4)(d), line 1, for the words "let out except to a *bargadar*" the word "sublet" be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that in clause 4(4)(d), line 1, the words "except to a *bargadar*" be omitted.

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 4(4)(d):—

"Provided that before the selling of land according to clause 4(4) the *raiyat* shall have the right to appeal before an Appellate Officer not below the rank of a Sub-Judge against the decision of the prescribed authority within sixty days of such decision."

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I beg to move that the following proviso be added to clause 4(4)(d):—

"Provided that nothing in this sub-section shall prevent the *raiyat* from cultivating any part of his holding by a *bargadar*."

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 4(5), line 1, after the word "on" the word "the plot or plots comprised in" be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 4(5), line 5, after the words "conducting the sale" the words "and such compensation payable to the lessee as is determined by the prescribed authority" be inserted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I also beg to move that the following proviso be added to clause 4(5), namely:—

“Provided that in the case of land let out, the person to whom the land is let out shall have the prior right to have such land or portion as is let out to him transferred to him. If such person refuses to purchase such land or portion thereof at the value fixed by the prescribed authority then the prescribed authority can sell it in auction.”

8j. Tarapada Bandopadhyay: I beg to move that after clause 4(5), the following be added, namely:—

“(6) The Government shall not take possession of any surplus land of a raiyat which he cannot retain under clause (3), before paying him the market price thereof as compensation.”

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that after clause 4, the following new clauses be inserted, namely:—

“4A. After this Act comes into force no *raiya*t shall sell his land to any person who does not cultivate land himself or with the help of members of his family. Any sale so made shall be void and the land so sold shall vest in the State.

4B. (1) All transfers of land made after 1st of Baisakh of the Bengali year 1360 shall be void and land so transferred shall vest in the State.”

8j. Gangapada Kuar: Sir I beg to move that after clause 4 the following new clause be inserted, namely:—

“4A. Except in case of succession, no agricultural land can be transferred to any person other than an actual tiller; and transference on succession right shall be subject to sub-section 3 of section 4.”

[6-45—6-55 p.m.]

8j. Madan Mohon Saha:

স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা খুব গুরুত্বপূর্ণ। কুজ ৪-এ বলা হয়েছে, রায়তী জমির স্বত্ব বা ওনারশিপ তুলে দেবার জন্য। তাদের যে স্বত্ব রয়েছে, রায়ত হবার পর যে ওনারশিপ দেওয়া হয়েছে, সেটা তাকে দেওয়া হোক, এতে আমার পূর্ণ সমর্থন রয়েছে। চ্যাপটার টুতে আছে, রায়তের জমির কোন অংশ এগ্রিকালচার ছাড়া আর অন্য কোন কাজে ব্যবহার করতে পারবে না। তাকে রায়তী স্বত্ব দেওয়া রয়েছে, অথচ তার জমিতে বাড়ি করতে পারবে না, কোন গাছ তৈরি করতে পারবে না, গাছের ডালপালা কাটতে পারবে না—এ কি স্বত্ব! তা ছাড়া আরও বলা হয়েছে দু’ বছর যদি রায়তের জমিতে চাষ না হয় তা হলে সে স্বত্ব চলে যাবে। এটা করা চলেবে না। দু’ বছরের আরও বেশি সময় দেওয়া উচিত। বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে যে ধরনের অধিকার বাংলাদেশের চাষী ভোগ করত, সেই অধিকার সরকার কেড়ে নিচ্ছেন। বৃক্ষরোপণ, পুষ্করিণী খনন, গৃহনির্মাণ, জল সরবরাহ ইত্যাদি ব্যাপারে জমি ব্যবহার করবার তার পূর্ণ অধিকার থাকবে। তার আমি পক্ষপাতী। সেইভাবে আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি।

জমির স্বত্ব দিচ্ছেন বললেই দেওয়া হয়ে যান না। তার জন্য রায়তকে পূর্ণ অধিকার দিতে হয়, যদি সত্যিকার কৃষকের প্রাতি আপনাদের দরদ থাকে, তা হলে আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা সরকার নিয়ে নেবেন।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি তিনটি সংশোধন প্রস্তাব দিয়েছিলাম। কিন্তু আমার ৫০ নম্বরের প্রস্তাবটি আউট অফ অর্ডার করা হয়েছে। কেন করা হয়েছে তার কারণ বুঝতে পারছি না। যা হোক, এ সম্বন্ধে আমাকে একটু বলতে অনুমতি দেবেন। আমি এই সংশোধননীতে ১৫ একরের কথা বলেছি। আমার বক্তব্য এখানেই বলা হয়েছে, যেখানে আছে—

“No raiyat shall be entitled to own more than 15 acres of land excluding homestead and tank fisheries.”

আমি সেখানে বলতে চেয়েছিলাম কোন অবস্থাতেই ১৫ একরের বেশি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড দেওয়া উচিত নয়। আর বাকি অন্যান্য ব্যাপারের জন্য সব মিলিয়ে ৫ একর। তাই আমি বলেছিলাম—

“No raiyat shall be entitled to own more than fifteen acres of agricultural land and five acres of non-agricultural land including homesteads, tank fisheries, water channels, other water surfaces, like *mechho-bheri*, hills, etc., horticultural land and other lands used or may be used gainfully.”

সমস্তটাকে ২০ একরের মধ্যে আনতে চেয়েছি। এর উদ্দেশ্য হচ্ছে বাংলাদেশের যে জমির পরিমাণ তাতে যদি রায়তকে যত ইচ্ছা পরিমাণ জমি রাখবার সুযোগ দেওয়া হয় তা হলে প্রকৃত ভাগচাষী ও জমিহীন কৃষক ও যাদের দৃ একরেরও কম জমি আছে, তাদের জমি দেওয়া গভর্নমেন্টের পক্ষে সম্ভবপর হবে না। তাই আমি ১৫ একর প্লাস হোমস্টেড এ্যান্ড নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডের জন্য ৫ একরের অধিকার দিতে চাই। জমিদারী আইনের ৬ ধারা অনুসারে তারা আরও জমি ভোগ করতে পারবে। আমি সেটা লিমিট করে দিতে চাইছি। ১৫ একর চাষের জমি দিলে জমির উপর তাদের মমত্ববোধ জন্মাবে, জমির উপর অধিকতর গুরুত্ব দেবে।

Mr. Speaker:

এ ৫০ নম্বর তো আউট অফ অর্ডার হয়ে গেছে। অন্যটা বলুন।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

হ্যাঁ, পরেরটায় আসছি। আমি হিসাব করে দেখেছি এই ১৫ একরের বেশি জমি রায়তকে দেওয়া উচিত নয়। এই ১৫ একর বা ৪৫ বিঘা জমি পেলে তারা উন্নত ধরনের চাষ করে বিধাপ্রতি ১০ মণ করে ধান ফলাতে পারবে। তা হলে মোট ৪৫০ মণ ফসল হবে। তার দাম যদি ৮ টাকা মণ ধরি, তা হলে হবে ৩,৬০০ টাকা। পাঁচজনের এক পরিবার পিছন বার্ষিক জনপ্রতি ১০ মণ ধরলে ৫০ মণে খরচ হয়ে উৎপাদন খরচ বাদে বাদবাকি তার লভ্যাংশ থাকতে পারে, যার ফলে তার জীবিকানির্বাহের কাজেও কিছু সহায়তা হতে পারে। আমাদের খাদ্য-সমস্যার সমাধানকে প্রাধান্য দেওয়া উচিত।

[6-55—7-5 p.m.]

কাজেই এক-একজন রায়তকে যদি আমবা বেশি জমি দিই সে জমির উপর গুরুত্ব দেবে না এবং সে ভালভাবে চাষও করবে না। সুতরাং সে জমিতে ফলনও বেশি হবে না। তাই আমরা ১৫ একর করে ল্যান্ড দিতে চাই, তা সে নিজের চাষ করুক বা কো-অপারেটিভের মেম্বার হিসাবে কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটির মারফতে করুক। যেখানে গুঁয়া বলছেন যে, কো-অপারেটিভ সোসাইটির মেম্বার হলে পর সে ২৫ একর ওন করতে পারবে সেখানেও এ ১৫ একরের বেশি কেউ যেন চাষের জমি না রাখতে পারে। কারণ, আমাদের পশ্চিমবঙ্গে একেই তো জমির সংখ্যা কম, সেক্ষেত্রে যদি প্রতি রায়তকে বাসবাড়ি, মেছোভেড়ী, বাগান, পুকুর প্রভৃতি বাদেই ২৫ একর করে জমি দেওয়া হয় তা হলে সাড়ে ছ' লক্ষ কৃষি মজুর এবং প্রায় ঐ সমসংখ্যক ভাগচাষী এবং তা ছাড়া সাড়ে পাঁচ লক্ষ দৃ একরের কম জমির মালিক চাষীদের যে জমি দিতে হবে বলে এতদিন ধরে প্রচার চলেছে তাদের মধ্যে বিতরণ করার মতন জমি

পাওয়া অসম্ভব হবে। আমার বিশ্বাস এই বাংলাদেশে বারা জম্মগ্রহণ করেছেন তাদের সকলেরই কিছু-না-কিছু জমি থাকার দরকার অত্যন্ত ন্যূনতমের জন্য। অতএব বেশি লোককে জমি দিতে হলে সিলিং কম করা দরকার।

Mr. Speaker:

আপনি কি বলছেন? এ্যামেন্ডমেন্টের উপর বলুন।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টের উপরই বলছি। ও'রা যেখানে প্রত্যেক রায়তকে ২৫ একর দেওয়ার কথা বলেছেন সেখানে আমি ১৫ একর করতে চাই। যে কারণে এতক্ষণ বললাম তা ছাড়া আর একটা কারণে আমি জমির পরিমাণ লেস করতে চাই। আজকাল যে মহাপদ্রুঘের কথা ও'রা বিশেষভাবে বিশ্বাস করেন, সেই বিনোবাজী কি কি বলেছেন তা আমি আপনার মাধ্যমে ওঁদের কাছে নিবেদন করতে চাই। বিনোবাজী এমন একজন ব্যক্তি যিনি স্বপ্নবিলাসী নন, বাস্তববাদী। তিনি শূন্য ভারতের সামনেই নয়, জগতের সামনে এক নতুন আদর্শ এবং চিন্তাজগতে এক নতুন বিপ্লবের সৃষ্টি করেছেন। তিনি লাঠি বন্দুকের সাহায্য না নিয়েই গত আগস্ট মাস পর্যন্ত সর্বভারতে ৪০ লক্ষ ১৪ হাজার ৬২৯ একর ভূমি দানস্বরূপে সংগ্রহ করতে পেরেছেন এবং এইসব দাতার সংখ্যা হচ্ছে ৪ লক্ষ ১৩ হাজার ৬৫৯ জন এবং বর্তমান সময় পর্যন্ত ২ লক্ষ ১১ হাজার ২০৪ একর জমি ৭২,০৫২টি পরিবারের মধ্যে বন্টন করা হয়েছে। সুতরাং আমরা আশা করতে পারি এই ধরনের একজন বাস্তববাদীর ভূমিনীতির প্রতি কংগ্রেস সরকারের মনোযোগ আকৃষ্ট হবে। ভূমি সম্পর্কে তিনি বলেছেন, “বাতাস, জল ও সূর্যের আলোর মত জমিও ভগবান সকলের জন্যই সৃষ্টি করিয়েছেন, কিন্তু কিছু লোক জমির মালিক বনিয়া গিয়াছে। আমি বলতেছি, গ্রামে গ্রামে যত জমি আছে তাহা সমস্ত গ্রামের করিয়া লইতে হইবে। গ্রামে যেন কেহই জমির মালিক না থাকে। অসম্পূর্ণ হইলেও প্রত্যেক পরিবার চাষআবাদ করিবার জন্য যেন সমানভাবে জমি পায়, আমি ইহাই চাই।”

বিনোবাজীর আর একটা নীতিও আমি ওঁদের সামনে রাখতে চাই—

Mr. Speaker:

আপনার আর একটায় আসুন।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

আসি, স্যার, আগেরটার সম্বন্ধে আমার আর একটু বক্তব্য ছিল। এইটিতে আমার যে সংশোধনী তাতে আমি ক্লজ ৪-এর (৩)(বি)টা ওমিট করতে বলেছি—

[At this stage the red light was lit and the hon'ble member resumed his seat.]

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

মি: স্পীকার, স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে ৪(৩)-এর উপর এবং সেটা হচ্ছে—

“No raiyat shall be entitled to own more than twenty-five acres of land, excluding homestead and tank fisheries.”

এখানে ‘না রায়ত’-এর পরে ‘অব হিজ ফ্যামিলি’ কথাটা যোগ করতে চাই। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের সময় এই ধরনের যে এ্যামেন্ডমেন্ট আনা হয়েছিল, মাননীয় রাজস্ব মন্ত্রিমহাশয় সেখানে লেটাকে হত্যা করে—

Mr. Speaker:

আপনার এ্যামেন্ডমেন্টের নম্বরটা কত? ~

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

আমারটার নম্বর হচ্ছে ৫৪।

Mr. Speaker:

আপনি না বলেছিলেন ৫৪ নট মন্ড, আচ্ছা তা হ'লে মন্ড করুন।

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

আচ্ছা, এখন আমার কথা যা তা বলছি। এই ক্রজটায় শব্দ 'নো রায়ত' বলেই হয় না, তার ফ্যামিলি শব্দ ইনক্লুড করে ঐ ২৫ একরের মধ্যে ফ্যামিলি মেম্বার সকলকে রাখা চাই। এটার পারপাস হচ্ছে ম্যালাফাইডি ট্রান্সফার যে হচ্ছে সেটা বন্ধ করার বিশেষ প্রয়োজন। এখানে সে সম্বন্ধে বিশেষ বলতে চাই না। শব্দ এইটুকু বলতে চাই যে, ফ্যামিলি বলতে তার যারা ডিপেন্ড্যান্ট—ফাদার, মাদার, ওয়াইফ, সন্স অ্যান্ড ডটার্স বোঝাবে। ফাদার অ্যান্ড মাদার যদি ডিপেন্ড্যান্ট না হয় তা হ'লে তারা মালিক। তারা যদি ডিপেন্ড্যান্ট হয় তা হ'লে তাদের নিতে হবে। এখানে ব্রাদারকে ধরা হয় নাই, তার কারণ তার ন্যাচারাল পার্টিশনের অধিকার থাকে। ঠিক ডিপেন্ড্যান্ট হচ্ছে এক পুরুষ আগে এবং অধস্তন এক পুরুষ। এই পরিবার হিসেবে যে ইউনিট সেই ডাইরেক্ট ইউনিটের কোটা ২৫ একরের বেশি রাখতে পারবে না। (জরুরী কংগ্রেস সদস্য: ছেলে যদি পুরুষ থাকে?) সে তা হ'লে তো আর ফ্যামিলির ভিতরে নাই। সুতরাং সে প্রশ্ন উঠে না।

তারপরে সংশোধনী ৭০ ও ৭৫ নং যে দুটো আমার নামে রয়েছে সেখানে মেনাল কো-অপারেটিভ সম্পর্কে এক্সপ্লানেশন দেওয়া আছে—

"In case of a Co-operative Farming Society, such society may own a total area not exceeding 25 acres per member thereof."

এখানে এটা নিয়ে অনেক আলোচনা হয়েছে এবং আমার মনে হয় ভাষাটা যা রয়েছে তাতে এটার সম্বন্ধে একটু সন্দেহজনক ভাব থেকে যায়। পরে এটার যে এ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে ক্রীগোপিকা-বিলাস সেনের নামে, তাতেও জিনিসটা খুব স্পষ্ট হয় নাই। সেইজন্য ৭৫ নম্বরের যে এ্যামেন্ডমেন্টটা আছে সেইটে দিতে চাইছি আরও ক্লিয়ার করার জন্য। আমরা যেটা বলতে চাই সেটা হচ্ছে কোন ক্ষেত্রেই একজন ইন্ডিভিজুয়াল মেম্বার অফ এক কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি যাতে ২৫ একরের বেশি অথবা তার শেয়ার ভ্যালুর বেশি জমি না পেতে পারে। সেইজন্য আমি এ্যাদ করতে চাই আমার এ্যামেন্ডমেন্টে—

"but in no case shall an individual member of the Co-operative Farming Society be entitled to retain more than 25 acres of land or its share value."

এবং এ্যাদ করতে চাই এই কারণে যে, ও'রা যেটা পরে এনেছেন সে এ্যামেন্ডমেন্টটা এতখানি ক্লিয়ার নয়। একটা এক্সপ্রেশনে দুটো জিনিস ক্লিয়ার করা মাস্কুল। একটা কো-অপারেটিভ সোসাইটি কতটা হোল্ড করতে পারবে, হয়তো ২৫ একরের বেশিও রাখতে পারবে, সেইজন্যই হয়তো বলা হয়েছে—

may own a total area not exceeding, etc.

কোন ইন্ডিভিজুয়াল মেম্বারকে টোটাল কোয়ার্টিটি ২৫ একরের বেশি রাখবার সুবিধা দেওয়া হচ্ছে। ২৫ একরের বেশি রাখতে পারবে রায়ত হিসাবে যাতে কো-অপারেটিভের শেয়ার হিসাবে ২৫ একরের বেশি না রাখতে পারে, সেইজন্য বলতে হয় কোনক্ষেত্রেই ইন্ডিভিজুয়াল মেম্বার ২৫ একরের বেশি রাখতে পারবে না, অথবা শেয়ার ভ্যালুর বেশি রাখতে পারবে না। এই আমার বক্তব্য।

[7-5—7-15 p.m.]

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা হচ্ছে প্রথম নম্বর ২৫ একর যেটা করা হয়েছে সেটা আমি ৩০ একর বলাছি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

নম্বরটা বদলন।

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

নম্বর হচ্ছে ৫৭, ৮৯, ১১০, ১২২, ১৩০।

স্যার, আমার কথা হচ্ছে ২৫ একরের জায়গায় আমি ৩০ একর বলেছি। মূল যে বিল, অরিজিন্যাল যে বিল ছিল তাতে ছিল ৩০ একর। ১৯৫১এ ইউপি-তে যে আর্ট পাস হয়েছে—এ্যাক্ট ১ অফ ১৯৫১—তাতে ৩০ একর করেছে। আজকে দেখছি “স্টেটসম্যান”এ যে বিহারে হচ্ছে ৩০ একর আর অপর জায়গায় দেখছি ৫৫ একর। দার্জিলিং সম্বন্ধে ২৫ একর পরিত্যাগ করেছেন, যে যত খুশি জমি রাখতে পারবে। আমি আপনার কাছে এইটুকুই বলছি যে, সব জমি সমান নয়, সব জেলায় জমি সমান নয়। হুগলি, হাওড়া, ২৪-পরগণায় এক একরে যত ফসল হয়, মেদিনীপুর, বাঁকড়া, বীরভূম তাতে সেই রকম ফসল হয় না। খালের ধারে যেসব জমি আছে, যেগুলি ইরিগেটেড হয়, যেখানে ক্যানেল আছে, তাতে যেরকম ফসল হয়, অপর জমি, যেখানে ইরিগেশনের উপায় নেই, যেখানে শূন্য আকাশের উপর নির্ভর করে থাকতে হয়, সেই জমিতে তেমন ফসল হয় না। সৈদিক থেকে বলতে চাচ্ছিলাম যে, বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন রকমের ফসল হয়। আপনারা ২৫ একর করতে চান; যেখানে ইরিগেটেড জমি আছে সেখানে করুন, কিন্তু যেগুলি ইরিগেটেড নয়, যেমন মেদিনীপুর সদর সাবডিভিশন, ঝাড়গ্রাম সাবডিভিশন সেখানে ৩০ একর করুন। ২৫ একরে আর ৩০ একরে কি পার্থক্য হবে সেটা আমি জানতে চাই, বিশেষ কিছুই পার্থক্য হবে না।

তারপর পশ্চিমবঙ্গ প্রাদেশিক কৃষকসভা থেকে রাজস্বমন্ত্রীর কাছে, পশ্চিমবঙ্গের বিধান পরিষদের সদস্যদের কাছে ১৯৫৫ সালের ২রা সেপ্টেম্বর তারিখে একটা রিপ্রেজেন্টেশন, স্মারক-লিপি পাঠানো হয়েছিল। তাতে আছে যে কৃষকদের জন্য জমি ৭৫ বিঘা ধার্য করা উচিত নয়। [নয়েজ অ্যান্ড ইন্টারাপসন্স] (এ ভয়েসঃ কারা কবে পাঠিয়েছিল?) এটা হ'ল ৭৭, ধর্মতলা স্ট্রীট, পশ্চিমবঙ্গ প্রাদেশিক কৃষকসভা, এটা সবায়ের কাছে এসেছে, এমন কি স্পীকার-মহোদয়ের কাছেও এসেছে। তারপর এক একর জমি সর্বত্র সমান নয়। আমি বলছি মেদিনীপুর জেলার পটাশপুর থানা এবং অন্যান্য অনেক থানায় এক একরে কোথাও ২ বিঘা ৬ ছটাক, আবার কোথাও ২ বিঘা ৮ ছটাক। নয়াগ্রাম থানায় এক একরে ৫ বিঘা জমি হয়। এই রকম ভিন্ন ভিন্ন জমি আছে। তমলুক অঞ্চলে দু' বিঘার চেয়েও কম হয়। সেই হিসাবে মনে করছেন যে, ৭৫ বিঘা জমি দিলাম, আসলে তা দিলেন না। এমন জায়গা আছে যেখানে হয়তো ৫০ বিঘা দিচ্ছেন। এগুলি কনসিডার করা দরকার। তারপর রিপোর্ট অফ দি কমিটি অন পিটিশনস—সেই রিপোর্টে আছে তার তিন দফায় কৃষকের জমির উপর কোন সীমা নির্দিষ্ট না করা। এসব দিক থেকে আমি অনুরোধ করছি নতুন করে আর রিফর্জি সৃষ্টি করবেন না। আজকে মধ্যাহ্নেরা প্রায় রাস্তায় এসে বসেছে। অপর সব প্রদেশে রিহাবিলিটেশন গ্রান্ট দিচ্ছে দশ হাজার টাকা। যদি আপনারা প্রত্যেক মেম্বারকে বিল করতেন ফ্যামিলি হিসাবে, তা হ'লে বড়তাম কিছু করলেন।

Mr. Speaker:

আপনি ভাড়াভাড়ি বলুন, অন্য লোকেরও এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। আপনি জেনারেল বলে যাচ্ছেন।

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমি কি করব, আমার এ্যামেন্ডমেন্টগুলো তো বলছি। যদি আপনারা প্রত্যেক মেম্বারকে বিল করতেন ১০ একর হোক, ৫ একর হোক, তা হ'লে বড়তাম প্রত্যেক মেম্বারকে দিচ্ছেন। তাতে কোন আপত্তি ছিল না, অনেকে জমি পেত। যাদের ৭-৮টা ছেলে, তারা ২৫ একরে কি করবে? প্রত্যেককে যদি ৫ একর করে দিতেন, তা হ'লে তারা সন্তুষ্ট থাকত। এই ৩০ একরের মধ্যে সব চাষের জমিও রাখলে চলবে না। তাদের কিছু বাঁশের জন্য রাখতে হবে, অন্যান্য কিছু কিছু জমিও রাখতে হবে সেগুলি ৩০ একরের মধ্যে ঢুকে যাবে।

তারপর, স্যার, আমি বলছি দু' বছরের জায়গায় পাঁচ বছর করা হোক। রুজ ৪(৪)(এ) এ্যাক্ট (বি) তাতে আছে দু' বৎসর যদি জমি চাষ না করে তা হ'লে সেটা সরকারের খাস

হয়ে যাবে। সে জায়গায় আমি বলেছি পাঁচ বছর, অরিজিন্যাল বিলে আগে ছিল চার বছর। আর গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে আছে তিন বছর। সেটা হয়তো উনি গ্রহণ করে নেবেন। আমি বলছি চার বছর করা হোক। অনেক বৃক্ষ আছে, নাবালক আছে, মস্তিস্কবিকৃত লোক আছে। আজকেও বলেছি ১৩৬১ সালে অনেক জমি আবাদ হয় নি জলের অভাবে। দু' বছর যদি অনাবাদী থাকে, তা হ'লে আপনারা বলবেন জমি অনাবাদী রেখে, জমি নীলাম হয়ে যাবে। এই রকম কোন প্রভিশন ছিল না। তারপর, স্যার, ক্রজ ৪(বি) উঠিয়ে দিতে বলছি, এটা উঠিয়ে দেওয়া উচিত। না হ'লে মধ্যবিত্ত ধ্বংস হয়ে যাবে। সেজন্য আমি বলছি আমার এ্যামেন্ডমেন্টগুলি বিশেষ করে বিবেচনা করে গ্রহণ করুন।

Sj. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার বিভিন্ন সংশোধনী প্রস্তাবগুলির উপর আমি আলাদা আলাদা করে বলছি। প্রথম ৫৯ সংশোধনী প্রস্তাবে আমার বক্তব্য হচ্ছে এই যে, এই বিলে যেখানে বলা হয়েছে রায়তকে ২৫ একর করে জমি রাখতে দেওয়া হবে সেখানে জমি ২৫ একরের স্থলে ১৫ একর করতে চাই। আমাদের ভূমি সংস্কারের মূল উদ্দেশ্য, যা মস্তিমহাশয় বলেছেন, সেটা হ'ল এই যে, এই রাজ্যে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরের সংখ্যা খুব বেশি এবং এদের হাতে জমি দেওয়ার প্রয়োজন তার চেয়েও বেশি। কিছু লোকের হাতে যথেষ্ট পরিমাণে জমি থাকলে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের জমি দেওয়া সম্ভব হবে না। হিসাব করে দেখা গিয়েছে যে, যদি রায়ত প্রতি আপনারা ৭৫ বিঘা করে জমি দেন, তা হ'লে আপনারদের হাতে অতি সামান্য পরিমাণে জমি আসবে এবং ভূমিহীন চাষী, ক্ষেতমজুর প্রভৃতিকে আপনারা জমি দিতে পারবেন না। আপনারদের ধারণা ভূমিহীনদের দু' একর করে জমি দেবেন। এই দু' একর করে জমিও দিতে পারবেন না যদি প্রত্যেক রায়তকে ৭৫ বিঘা করে জমি রাখতে দেন। তাই সেটা কমানো দরকার। এই হ'ল প্রথম বক্তব্য।

দ্বিতীয় নম্বর যুক্তি হ'ল, জমি দেওয়ার আগে একজন রায়ত কত বিঘা জমি চাষ করতে পারে তা বিবেচনা করার দরকার আছে। একজন রায়ত কখনই ৭৫ বিঘা জমি চাষ করতে পারে না। তা ছাড়া একজনের ভরণপোষণের জন্য ৭৫ বিঘা জমির প্রয়োজনও নেই। সাধারণত পরিবার বলতে আমরা গড়ে ৫ থেকে ৫ জনের সংসার বুঝি। যে কোন পরিবারের জন্য সর্বোচ্চ সীমা ৭৫ বিঘা বোধে দিলে তবু কথা ছিল। তা না বলে বলা হয়েছে যে, এক-একজন ৭৫ বিঘা জমি রাখতে পারবে। এর ফলে জোতদাররা বিভিন্ন লোকের নামে রায়তী জমি বেনামী করে দেবে; জমি বিক্রি দেখিয়ে দেবে, দান দেখিয়ে দেবে এবং এতে করে জোতদারদের বাড়তি সমস্ত জমি সরকারের হাতছাড়া হয়ে যাবে। বাড়তি জমি একটুকুও পাবেন না। সেদিক থেকে এটা কম করা দরকার বলে মনে করি। আমাদের দেশে অধিকাংশের ইকনমিক হোল্ডিং নাই, ১৫ বিঘার বেশি জমি খুব কম লোকের আছে। অধিকাংশ লোকেরই আনৈকনমিক হোল্ডিং, সেক্ষেত্রে ১৫ বিঘার জায়গায় একেবারে ৭৫ বিঘা দেওয়ার পিছনে কি যুক্তি থাকতে পারে বুঝতে পারি না। সুতরাং সমস্ত দিক বিবেচনা করে, বিশেষত একটা পরিবার প্রতিপালনে কতখানি জমি লাগবে সেই কথা চিন্তা করেই, সর্বোচ্চ সীমা ৪৫ বিঘা আমি বলেছি।

[7-15—7-25 p.m.]

তারপর হচ্ছে ৬৮নং সংশোধনী প্রস্তাব। আগে ল্যান্ড বা জমির সংজ্ঞার মধ্যে ট্যাক্স ফিশারি, মেছোঘেরী পড়ত। গোপিকাবীলাসবাবুর সংশোধনী প্রস্তাব গৃহীত হবার পর ল্যান্ড সংজ্ঞা থেকে সেগুলি বাদ পড়ে গেল। এই বিলের ৪নং ধারার ৩নং উপধারায় যে প্রোভাইসো দিয়েছেন তা দেওয়ার কোন প্রয়োজন নাই, কারণ যে জমিগুলি সরকার অধিকার হ'তে বাদ দিতে চাচ্ছেন এই আইনে সেগুলি এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের ৬নং ধারার ১নং উপধারার জোরে এমনিতেই বাদ যাচ্ছে। তাই এই ধারা আনারই কোন প্রয়োজন ছিল না। দ্বিতীয় বক্তব্য হচ্ছে এই যে, আমাদের দেশে প্রত্যেকের কর্মসংস্থানের যে সমস্যা আছে তা আপনারা মেটাতে পারবেন না। যদি মেছোঘেরী কাউকে দিতে চান তা হ'লে এমনভাবে দিন যাতে এতে পরিবার প্রতিপালন

হতে পারে। মেছোঘেরী, চাষের জমি, বাগানবাগিচা, চা-বাগান, কলকারখানা সমস্তই দেবেন একজন লোককে, আর অধিকাংশ লোককে কিছুই দেবেন না—এটা কোন ধরনের নীতি তা বুঝতে পারি না। আমি আরও একটা কথা বলেছিলাম। পাড়াগাঁয়ে প্রত্যেক লোকের বাড়ির পিছনে পুকুর থাকে। তাই আমার সংশোধনীয় প্রস্তাব হচ্ছে জমির সংজ্ঞার মধ্যে পুকুরটা রাখুন। সাধারণত ১৫ বিঘা জমির উপর কেউ পুকুর করে না; রাজা-মহারাজা-বড়লোকের কথা ছেড়ে দিন। পুকুর বাবদে কেবলমাত্র সেটুকু জমি যদি ছেড়ে দিতেন তা হ'লে বুঝতে পারতাম সাধারণ চাষী যাতে অসুবিধায় না পড়ে সেদিকে আপনাদের লক্ষ্য আছে। কিন্তু তা না করে সমস্ত ট্যাক্স ফিসারিই অধিকারের আওতা হতে বাদ দিলেন। এর মানে এই যে, ক্যানিং, সপ্তেশখালি, জয়নগর থানার যে হাজার হাজার বিঘা জমিতে জোতদাররা মেছোঘেরী করে রেখে দিয়েছে, সেগুলো অক্ষতই রেখে দিচ্ছেন। একটা লোকের বাড়ির প্রয়োজনে যতখানি জমি পুকুরের জন্য দরকার সেটা অধিকারের আওতা হতে বাদ দিন। সেটা ১৫ বিঘার বেশি হতে পারে না। ট্যাক্স ফিসারির যদি একটা সীমা বেঁধে দিতেন তা হলে একটা যুক্তি ছিল। কিন্তু তা আপনারা দেন নি। তারপর, ৭৯ নম্বর একটা নতুন সংশোধনীয় প্রস্তাব। এখানে আপনারা বলছেন যে ট্যাক্স ফিসারী, গার্ডেন, অরচার্ড, হাটিকালচার, ডেরারী ফার্মিং, পোলট্রি ফার্মিংএর জমি ছেড়ে দেওয়া হবে। একথা এখানে লেখার কি দরকার আছে? এটা অপ্রয়োজনীয়। কারণ এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টে বলা হয়েছে যে, এই ধরনের জমি মালিক যত খুশি রেখে দিতে পারবে। উপরন্তু এইগুলি কি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড? এগুলি এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড নয়, সুতরাং ভূমি সংস্কার আইনে জমির সীমা বাঁধার ক্ষেত্রে এগুলি অপ্রাসঙ্গিক। তাই আমি এটাকে বাদ দেবার কথা বলছি। তারপর ৮৭ সংশোধনীয় প্রস্তাব দ্বারা আমি বলেছি ২৫ একরের বেশি জমি কেউ রাখতে পারবে না। আমি মাল্টিমহাশয়কে সাবধান করে দিচ্ছি যে, কেবলমাত্র জমি যে বেনামী হয়ে যাবে তাই নয়, অসংখ্য চাষের জমি হোমস্টেডে পরিণত হবে। প্যাঁচল তুলে হোমস্টেডে পরিণত করবে চাষের জমি।

তখন সে জমি আর নিতে পারবেন না। এইভাবে হাজার হাজার বিঘা জমি হোমস্টেড হয়ে যাবে। এই জিনিস বন্ধ করার দরকার আছে। এই আইন কখন চালু হবে তা বলা নাই। ২-৫ বৎসর পরেও হতে পারে। কিন্তু তার মধ্যে বহু চাষের জমি বাস্তু প্রভৃতি হয়ে যাবে। এমন কি হাজার হাজার বিঘা চাষের জমি বেরিয়ে যাবে। আমি মাল্টিমহাশয়কে স্মরণ করতে বলি মালদহে চাষের জমিতে আমের চারা বাঁসিয়ে বাগানে পরিণত করা হয়েছে; সুন্দরবনে চাষের জমিতে নারকেল গাছ বাঁসিয়ে বাগানে পরিণত করা হচ্ছে। সেইভাবে চাষের জমির চারিদিকে প্যাঁচল তুলে দিয়ে তা হোমস্টেডে পরিণত করা হবে তাতে সন্দেহ নাই। কত রকমভাবে এই জিনিস হবে তা বলা যায় না। সুতরাং যদি জোতদারদের বাড়তি জমি অধিকার করতে চান তা হলে বিধিবদ্ধ করা হোক যে, ৭৫ বিঘার বেশি জমি কেউ রাখতে পারবে না, তা চাষের জমি হোক কিংবা বাস্তু হোক বা মেছোঘেরী হোক অথবা সব মিলিয়ে হোক।

[7-25—7-31 p.m.]

৪নং ধারার ৪নং উপধারায় ক্লজ (এ) তে বলেছেন যে, কোন চাষের জমি যদি চাষের কাজ ছাড়া অন্য কাজে লাগানো হয় তা হ'লে সেই জমি সরকার কেড়ে নিতে পারবেন। এই আইনে জমি বলতে হোমস্টেডও বোঝায়। কিন্তু হোমস্টেডে কি করে চাষের কাজ হবে? সরকার বলেছেন হোমস্টেড মানে ল্যান্ড এবং ল্যান্ডে চাষের কাজ না করলে তা কেড়ে নেওয়া হবে। বাস্তুতে চাষের কাজ কি করে হবে? ভাষা এই রকম থাকলে যে চাষী মহা ঝামেলার পড়বে সেটা ভেবে দেখুন।

(Sj. Kaustav Kanti Karan: Raiyat has been declared as full owner.)

তারপর হচ্ছে ১০১নং সংশোধনীয়। কি সর্বনাশ এদিকে আপনারা করছেন। আপনারা জানেন যে বাংলাদেশের নামকরা সাহিত্যিক তারাশঙ্করবাবুর বিখ্যাত উপন্যাস “গন্ধদেবতা”, “পঞ্চগ্রাম” প্রভৃতি—এইসব বই লিখে তিনি খুব নাম করেছেন। তিনি কংগ্রেসী দলীয় আর একটি হাউসের সদস্য এবং তিনি সাহিত্যিক হিসাবেই সেই পরিষদে মনোনীত হয়েছেন। সেই দৃষ্ট-খানা বইয়ের বিষয়বস্তু হচ্ছে যে, জমিদারি ব্যবস্থার রায়তের জমির উপর গাছ থাকলেও সেই

গাছ কাটার বা বিক্রি করবার অধিকার চাষীর নেই। সেই অত্যাচার অবিচারকেই তিনি রূপ দিয়েছেন তাঁর উপন্যাসে। এই সরকারও আইন আনছেন যে, রায়তের গাছ কাটার বা বাড়ি করবার অধিকার থাকবে না। বুদ্ধিতে পারলাম না কি করে মন্টিমহাশয় বললেন, কোন জমিতে চাষের কাজ ছাড়া অন্য কিছু করা যাবে না। চাষের কাজ বলতে বাড়ি তৈরি নিশ্চয়ই বোঝায় না, গাছ পোতাও নয়। সরকার বলছেন ভূমিহীন চাষীকে জমি দেবেন, কিন্তু এরকম হাজার হাজার ভূমিহীন চাষী আছে যাদের একটি করেও ঘর নেই। তারা জমি পেলে চাষ করবে কি করে যদি তাদের মাথা গুঁজবার ঠাই না হয়? জমি চাষ করতে হলে এইসব বাস্তুহীন, ভূমিহীন চাষীদের একটি ছোট করে ঘর তুলতে হবে। তার জায়গা তারা পাবে কোথায়? আপনারা যে দুই একর জমি দেবেন বলছেন তার মধ্যে এক কাঠা বা দেড় কাঠা দিতে হবে ঘর তুলতে, যেখানে থেকে তারা চাষ করতে পারবে। অথচ আপনারা বলছেন, কোন চাষের জমি কেউ চাষ ছাড়া অন্য কাজে ব্যবহার করতে পারবে না, অর্থাৎ সেই জমিতে কোনদিন ঘর তুলতে পারবে না। আপনারা বলতে পারেন যে, এইসব ভূমিহীন চাষীরা নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডে ঘর তুলতে পারবে, কিন্তু তারা কোথায় পাবে নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড? যদি আপনারদের কথা বিশ্বাস করি যে, ভূমিহীনদের ছ' বিঘার মত চাষের জমি আপনারা দিচ্ছেন তা হলে তার উপরে তাদের বাড়ি তুলতে দিতে হবে। না দিলে তারা চাষও করতে পারবে না। যে জমি দিচ্ছেন তা ছেড়ে তাদের চলে যেতে হবে। আমার সংশোধনী প্রস্তাবে তাই বলেছি, যে রায়তের কোন বাড়ি নেই, তার বাসের জন্য বাড়ি তৈরি করতে সে পারবে—

“Provided that a raiyat having no homestead of his own shall have the right to use the land comprised in his holding for the purpose of erecting dwelling houses for his use and occupation and to construct wells and tanks:

Provided further that a raiyat shall have the right to make improvements on the land comprised in his holding and to plant and fell trees.”

এই জিনিস এখানে দেওয়ার একান্ত দরকার।

Adjournment.

The House was then adjourned at 7-31 p.m. till 3 p.m. on Saturday, the 1st October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Saturday, the 1st October 1955, at 9-30 a.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble Saila Kumar Mukherjee) in the Chair, 16 Hon'ble Ministers, 9 Deputy Ministers and 184 Members.

[9-30 to 9-40 a.m.]

Notice of an adjournment motion

SJ. Subodh Banerjee: Mr. Speaker, Sir, I gave notice of an adjournment motion. Let me read that. I am also reading the Statement of Facts.

Mr. Speaker: I have refused consent. Only read your motion. That is the practice.

SJ. Subodh Banerjee: "This Assembly do now adjourn to discuss an urgent matter of public importance and of recent occurrence, namely, the serious situation arising out of severe *lathi* charge by police on the peaceful and *bona fide* suburban railway passengers at Howrah Station on 28th September 1955."

Mr. Speaker: That is all. No statement is necessary. Now we will resume consideration of the clauses of the Land Reforms Bill. Mr. Banerjee you talk on your remaining amendments to clause 4.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

Clause 4

SJ. Koustuv Kanti Karan: I have an amendment to move on clause 4, sub-clause (3)(b). The amendment runs thus: In clause 4(3)(b), line 2, the letters and brackets "(f)" and "(g)" be omitted.

Mr. Speaker: All right. You kindly give a copy of your amendment to Secretary.

SJ. Copika Bilas Sen Gupta: I do not want to press my amendment 83A in view of the fact that in clause 2 already tank fisheries have been omitted from the definition of land. Therefore I think this amendment is redundant.

SJ. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি কালকে যে সংশোধন প্রস্তাবগুলি পড়েছিলাম তারপর আরও তিনটি সংশোধন প্রস্তাব আছে ১০৫, ১০৬ এবং ১০৭ নম্বর। আমি এখন ৪ নম্বর ধারার ৫নং উপধারার উপর বলছি। এই আইনে আছে যে, যদি কোন রায়তের জমি বিক্রি হয়ে যায় এবং সরকার তাহা অধিকার করেন এবং সেই জমি যদি কেউ লিজ নিরে থাকে, তা হ'লে তার অধিকার চলে যাবে। তার "লিজের জন্য" সে কিছ্ পাবে না। এখানে লেন্সি বলতে কাকে বোঝাচ্ছে? আন্ডার-রায়তরা তো লেন্সি। রায়তের জমি কেড়ে নিলে তার অধীনে যেসব আন্ডার-রায়ত

থাকবে তাদের সমস্ত স্বত্ত্ব চলে যাবে—এ অত্যন্ত অন্যায্য ব্যবস্থা। এটা কোন ধরনের বৃত্তি আমি বলি না। আন্ডার-রায়তকে যখন রায়ত জমি দেয়, তখন তার জন্য মোটা টাকা সেলামী প্রদান নেয়। তার কোনটাই আন্ডার-রায়ত ফিরে পাবে না। রায়তের জমি অধিকারের জন্য আপনারা তাকে খেসারত দেবেন, অথচ তার চেয়ে গরিব আন্ডার-রায়তরা তাদের সব স্বত্ত্ব হাতে বিপ্লবিত হবে, কিন্তু তারা কিছু পাবে না—এই বৈষম্যমূলক ব্যবস্থা কেন? এর পরিবর্তে আমার আনা সংশোধন প্রস্তাব গ্রহণ করা উচিত। প্রথমে দেখুন আপনারদের আনা আইনে কি আছে—

“On the holding of a raiyat being sold as aforesaid, his ownership therein shall cease and the rights of the lessee, if any, shall terminate and the raiyat shall be entitled to receive the surplus sale-proceeds after deducting the expenses for conducting the sale.”

তা হলে দেখা গেল কি? যে রায়তের জমি বিক্রি হয়ে যাবে তার অধীনে যেসমস্ত আন্ডার-রায়ত থাকবে, বিক্রির পর তাদের কোন স্বত্ত্ব থাকবে না। উপরন্তু এই জমি বন্দোবস্তের সময় তারা যে সেলামী দিয়েছে রায়তকে, তার কোন অংশও ফেরত পাবে না। এই ধরনের জিনিস থাকা উচিত নয়। আমি মনে করি, আন্ডার-রায়তকে খেসারত দেওয়া উচিত। আপনারা বড় বড় লোকের বেলায় খেসারত দিচ্ছেন, অথচ গরিব আন্ডার-রায়তের পাওনা টাকা তাকে দেবেন না। এ কি কথা! তাই আমার বক্তব্য হচ্ছে, যদি কোন আন্ডার-রায়তের জমি চলে যায় রায়তের কোন গাফিলতির জন্য, তা হলে ঐ আন্ডার-রায়তের যা পাওনা টাকা, তা তাকে দিতে হবে। তা ছাড়াও জমি যখন সরকার কিনে নেবেন বা কেড়ে নেবেন তখন আন্ডার-রায়ত যাতে সেই জমি ফিরে পায়, তার জন্য তাকে সুবিধা দেবার ব্যবস্থা করতে হবে। তাই আমি একটা প্রোভাইসো যোগ করার জন্য বলছি—

“Provided that in the case of land let out, the person to whom the land is let out shall have the prior right to have such land or portion as is let out to him transferred to him. If such person refuses to purchase such land or portion thereof at the value fixed by the prescribed authority then the prescribed authority can sell it in auction.”

আন্ডার-রায়ত যদি জমি নিতে অস্বীকার করে, সেক্ষেত্রে মাত্র অন্য লোকের সঙ্গে জমির বন্দোবস্ত করা যেতে পারবে, তার আগে নয়—সেই দাবী করি। আইনে এ জিনিসগুলি যদি না থাকে, তা হলে আন্ডার-রায়তকে কোন রকমে উচ্ছেদ হতে রক্ষা করা যাবে না।

তৃতীয় নম্বর বক্তব্য হচ্ছে—যেটা আগের দিনও বলেছিলাম—যদি জমি কেনাবেচাকে নিয়ন্ত্রণ না করা যায় তা হলে কোন রকমেই কিছু লোকের হাতে পচুর জমির কেন্দ্রীকরণ রোধ করা যাবে না। যারা চাষ করে না অথচ পয়সাওয়ালা, তারা নিছক টাকার জোরে চাষীদের সমস্ত জমি কিনে নেবে তাদের অভাবঅভিযোগের সুযোগ নিয়ে। চাষী যতদিন গরিব থাকবে, অভাব-গ্রস্ত থাকবে, ততদিন পুঁজিপতিরা তাদের টাকার জোরে এবং চাষীদের দারিদ্র্যের সুযোগ নিয়ে চাষীদের জমি কিনে নেবে। ফলে অচাষীর হাতে জমির কেন্দ্রীভবন—যে জিনিস আপনারা বন্ধ করতে চাচ্ছেন বলে বলছেন—ঘুরে ফিরে সেই জিনিসই আবার আসবে। তাতে ক্ষেতমজুরের সংখ্যা ও ভূমিহীন কৃষকের সংখ্যা বৃদ্ধি পাবে; যারা মহাজন অচাষী তাদের হাতে জমি গিয়ে সঞ্চিত হবে। যাতে অচাষী মহাজনরা জমি কিনতে না পারে তার ব্যবস্থা করতে হবে।

তারপর ১৩৭ নম্বর সংশোধন প্রস্তাব। এই সংশোধন প্রস্তাবটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। মিস্ট্র স্পীকার, স্যার, আপনাকে আগেই বলেছি যে, সমস্ত জোতদার, আইনের চোখে যারা রায়ত নামে অভিহিত, তারা ইতিমধ্যেই তাদের জমি বেনামী করতে আরম্ভ করে দিয়েছে। এই বেনামী করা জমি যদি সরকার অধিকার করার ব্যবস্থা না করেন, তা হলে সরকারের হাতে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের মধ্যে বণ্টনের যোগ্য জমি আদৌ আসবে না। তাই আমি বলব, যেসমস্ত জমি জোতদাররা বেনামী করেছে, সেই সমস্ত জমির হস্তান্তরকে বেআইনী ঘোষণা করে সরকারের তা অধিকার করা উচিত। অধিকার করতে হলে বেআইনী হস্তান্তরকে মালা ফাইড ট্রান্সফার বলে নাকচ করে দেওয়া সরকার। জিজ্ঞাসা করতে পারেন, কি করে বোঝা যাবে কোনটা বেনা ফাইড এবং কোনটা মালা ফাইড ট্রান্সফার? সে সম্বন্ধেও আমি এক্সপ্লানেশন

দিয়োছিলাম। কোন দেশে ভূমি সংস্কার করতে হ'লে কেবলমাত্র ব্যুরোক্রেসি দিয়ে ভূমি সংস্কার হয় না। সাধারণ চাষীকে যদি এ বিষয়ে উৎসাহিত করতে না পারেন, তা হ'লে কোনদিনই ভূমি সংস্কারে সফলতা লাভ করতে পারা যায় না।

[9-40—9-50 a.m.]

তাই বলছিলাম সরকার যদি ভূমি সংস্কার কার্যকরী করতে চান তা হ'লে প্রতিটি কেন্দ্রে চাষীদের কমিটি গড়ে তোলা দরকার এবং চাষী সমিতির মাধ্যমে ভূমি সংস্কার করা দরকার। চাষীদের এইসব কমিটি যেসব ক্ষেত্রে জমির হস্তান্তরকে বোনা ফাইড বলছে সেগুলোই বোনা ফাইড ধরা হবে, আর তা না হ'লে বোনা ফাইড ট্রান্সফার ধরা হবে না। এতে সরকার পক্ষেরও জানা সম্ভব হবে কোন্ জায়গায় জোতদার বেনামী করে ফাঁকি দিচ্ছে। কারণ, গ্রামের চাষীরা জোতদারের হাণ্ডির খবর জানে। তারা জোতদারের প্রতিটি চালের তাৎপর্য বোঝে। তারাই কেবল ব'লে দিতে পারে এই আইনকে ফাঁকি দেবার জন্য জোতদারেরা কোথায় কোথায় জমি বেনামী করেছে। তখন সরকার যদি জোতদারদের ফাঁকি দেবার প্রচেষ্টা বন্ধ করেন তা হ'লে সেই জমি সরকারের হাতে আসতে পারে এবং সরকারের হাতে জমি এলে সেই জমি ভূমিহীন চাষীদের মধ্যে বণ্টন করতে পারেন। তা যদি না করেন, যদি বেনামি করা বন্ধ না করেন, তা হ'লে সরকারের হাতে জমি আসবে না, এবং ভূমি সংস্কার আইনে যাই লিখুন না কেন, কার্যতঃ চাষীদের হাতে জমি দিতে পারা যাবে না। তাই বলছি যে, ১৩৭ নম্বর সংশোধন প্রস্তাব অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। সেজন্য মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করব যে, তিনি তা গ্রহণ করুন। এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের সময়ও বেনামি বন্ধ করার জন্য একটা ধারা যোগ করতে বলেছিলাম। তখন সরকার আমার কথা শোনেন নি, কিন্তু তারপরে তা শোধরাতে হয়েছে। আজও এই ল্যান্ড রিফর্ম বিলের আলোচনার সময় বলছি, এই বেনামি বন্ধ করার জন্য একটা ধারা আইনে যোগ করুন। আমার আনা প্রস্তাব যদি পছন্দ না হয় আপনাদের চিফ হুইপকে দিয়ে একটা প্রস্তাব আনান। মোট কথা, বেনামি বন্ধ করার পাকা ব্যবস্থা করুন।

Sj. Gangapada Kuar:

স্যার, আমার ৭১নং এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে বলছি। আমি এখানে ২৫-এর জায়গায় ১৫ করতে বলছি। এ সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে, যদি প্রত্যেক রায়তকে ২৫ একর করে জমি দেওয়া হয় এবং এ ছাড়াও অকৃষিজমি, যা বলা হয়েছে ম্যাক্সিমাম ২০ একর, বা এ ছাড়া আরও অন্যান্য জমি, যেমন মিল, ফ্যাক্টরি, অর্ডার্ড ইত্যাদির জন্য আরও জমি রাখা হচ্ছে, তা যদি হয়, তবে আসলে ভূমি সংস্কার বিল যে উদ্দেশ্যে হয়েছে বা এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট যে উদ্দেশ্যে পাস করা হয়েছে, সে উদ্দেশ্যে বার্থ হবে। কারণ, আমাদের দেশে জমি এত পর্যন্ত নাই যে, আজকে যারা ভূমিহীন তাদের এতটুকু দেওয়া যেতে পারবে। তা ছাড়া উৎপাদনের দিক থেকে দেখা যাবে যারা ৫ থেকে ১০ একরের মালিক তারা যেভাবে উৎপাদন করে, তাতে যাদের হাতে অনেক বেশি জমি আছে এবং যারা অকৃষি তাদের উৎপাদন হবে অনেক কম। সেইজন্য মনে করি, প্রত্যেক কৃষক পরিবারকে বেশি জমি দেওয়া দরকার, আর বাকি সমস্ত জমি যাতে সুমভাবে বণ্টন হয়, তার ব্যবস্থা করা দরকার। যদি প্রত্যেকটি কৃষি পরিবারকে ১৫ একর করে জমি দেওয়া হয় তা হ'লে বাংলাদেশে যা জমি আছে তা থেকে প্রায় ৩,০১৭,১৪২ একর জমি উৎসৃত হবে এবং তার ফলে প্রায় ৩০ লক্ষ যে ভূমিহীন লোক রয়েছে, বা ৩০ লক্ষের মত যে বর্ণাদার, যারা বর্ণা জমির উপর নির্ভর করছে তাদের অর্থাৎ এই সবলক্ষ ৬০ লক্ষ ভূমিহীন বা অল্প জমির মালিকদের এই জমি বিতরণ করা যেতে পারে এবং তখনই এই সরকারের যে বিঘোষিত নীতি তা এই প্রকৃত চাষীর কাছে গেলে কার্যকরী হতে পারে। তা না হ'লে ভূমি সংস্কার আইনে আর কিছুই হবে না। সেইজন্য এটা ওমিট করে দেওয়া দরকার এবং এটা ওমিট করতে গেলে এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টেরও সেই রকম সংশোধন হওয়া দরকার। আমার আর একটা এ্যামেন্ডমেন্ট আছে ১০৮ নম্বর। এতে বলছি—

“Except in case of succession, no agricultural land can be transferred to any person other than an actual tiller; and transference on succession right shall be subject to sub-section 3 of section 4.”

যেহেতু ২৫ একর পর্যন্ত জমি রাখা যেতে পারে—সে কৃষক হউক আর অকৃষকই হউক—সবাই রাখতে পারে, এই ধরনের যে বিধান এটা অত্যন্ত মারাত্মক বিধান বলেই মনে করি। এর ফলে যারা অকৃষক বা যাদের কৃষির উপর জীবিকানির্ভর করতে হয় না, যারা কৃষির সঙ্গে জড়িত নয়, সেই সমস্ত অকৃষক জমির মালিক হয়ে যাবে এবং তার ফলে সত্যিকারের যারা কৃষক, যারা টিলার্স অফ দি সয়েল, তারা বঞ্চিত হবে এবং এই ভূমি সংস্কারের উদ্দেশ্য ব্যর্থ হবে। সেইজন্য এই ধরনের হস্তান্তর যাতে যে কোন লোককে না করা যেতে পারে, অকৃষকের হাতে যাতে জমি না যায় সেদিকে লক্ষ্য রেখে কৃষকদের মধ্যে জমি সুষমভাবে বন্টনের জন্য এইভাবে হস্তান্তরের উপর একটা বাধানিষেধ আরোপ করা দরকার বলেই মনে করি।

[9-50—10 a.m.]

৪১. Dhananjay Kar:

স্যার, আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে এটা যোগ করতে বলছি—

“Provided that the members of such a Society cultivate the total area by their own labour or by the labour of the members of their family.”

এটু বলার কারণ হচ্ছে সোসাইটি করুন তাতে কোন আপত্তি নেই, কিন্তু যে-সমস্ত লোক সেই সোসাইটি গড়ে তুলবে এবং সোসাইটির যারা মেম্বার জমিগুলি সেই সমস্ত লোকের হাতে চলে যাবে। সেইজন্য আমি এই প্রিভিশনটা যোগ করতে বলছি। তার কারণ, ধরুন, যারা কাল্টিভেটর নয়, যারা নিজেরা কৃষজীবী নয়, নিজেরা চাষ করে না, সেই রকম লোক সোসাইটি করল এবং তাদের মাথাপিছু জমি ২৫ একর করে দিয়ে দেওয়া হল। সবাই চাষী থাকবে না, একজন হয়তো মালিক হয়ে থাকবে। একজন লেবার খাটাবে, একজন তত্ত্বাবধান করবে, লেবার খাটিয়ে চাষ করবে আর সোসাইটির অন্য মেম্বার তারা অন্য ব্যবসাবাণিজ্য করে রোজগার করবার চেষ্টা করবে। এবং এমন হবে একটা ফ্যামিলির মধ্যে সোসাইটি করা হ'ল, আর একজন তত্ত্বাবধান করবে, একজন লেবার খাটিয়ে সেই সম্পত্তি দেখবে, চাষাবাস করবে, বাকি লোকেরা অন্য রোজগারের ব্যবস্থা করবে। সেইজন্য আমি বলছি, সোসাইটি করতে চান ন-ধরুন, তাদের প্রেফারেন্স দিতে চান দিতে পারেন, কিন্তু যারা সোসাইটির মেম্বার হবে, তারা নিজেরা সেই জমি চাষ করবে, বা তাদের ফ্যামিলি মেম্বার রেখে চাষ করবে। লেবার রেখে চাষ করবে এই ব্যবস্থা রাখতে চাচ্ছি না। লেবার রেখে যদি চাষ করানোর সুযোগ দেওয়া হয় তা হ'লে যারা সত্যিকারের কাল্টিভেটর, তাদের হাতে এই জমি যাবে না এবং যাত্রা কোনদিন জমির সঙ্গে সম্পর্ক রাখে নি সেইসব লোক সোসাইটি গঠন করবে এবং দখল করবে। দশ জন লিঙ্গে সোসাইটি গঠন করবেন, একজন লেবার খাটাবে, আর বাকি সোসাইটির মেম্বার যারা, তারা অন্যান্য ব্যবসাবাণিজ্যের দ্বারা লাভ করবার চেষ্টা করবে। তা হ'লে হবে কি না যে উদ্দেশ্যে এই জমিদারি দখল আইন করা হচ্ছে, ল্যান্ড রিফর্মস বিল দ্বারা সেই উদ্দেশ্য সাধিত হবে না, যারা ল্যান্ডলেস তাদের হাতে জমি দেওয়া অতিরিক্ত জমিওয়ালাদের কাছ থেকে জমি নিয়ে, সেই উদ্দেশ্য ব্যর্থ হয়ে যাবে। সেই কারণে আমি বলছি যে, যারা নিজেরা চাষ করবে না বা ফ্যামিলি মেম্বার দিয়ে চাষ করাবে না, তেমন লোককে সোসাইটি গঠন করতে দেওয়া হবে না এবং সোসাইটির মেম্বার হ'লে ১৫ একরের বেশি তাদের মধ্যে রাখা হবে না—এই হচ্ছে আমার বক্তব্য। এখনে ১৫ একর বারবার বলছি এইজন্য যে, জমি আজ নেই। ১৫ একর যদি না করা হয় তা হ'লে সরকার যে মনে করছেন ছ' লক্ষ একর জমি পাবেন, তা মোটেই পাবেন না। কোথায় জমি পাবেন? তারা বেগম্বে আইন করছেন এবং আইনে যে সমস্ত ফাঁক রেখে দিচ্ছেন এবং পরে আবার বেআইনীভাবে ফেদালা হস্তান্তর হয়েছে সেগুলি আইনসম্মত করার যে ব্যবস্থা এ্যামেন্ডমেন্টের দ্বারা আনলেন তাতে জমি আপনারা পাবেন না। আমি উদাহরণস্বরূপ দু'একটা কথা বলব। সৈদিন বলোহিলাম, মিত্তকরা আইনে কিভাবে জমি ভাগ করে নিচ্ছে। একজন জমিদারের ১৪টি ছেলে। এই জমিদার অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট পাস করার পরে তার ছেলেদের দিচ্ছে মামলা করিয়ে দিলেন, তার বিরুদ্ধে ডিক্রি করিয়ে নিলেন, ছেলেরা অংশীদার হ'ল বাপের সঙ্গে। এসমস্ত জমি ভাগ হয়ে গেছে। ৭৫ একরের মত জমি প্রত্যেকের ভাগে পড়ে গেছে। এখন সেই ১৪ জন ছেলে সোসাইটি করবে এবং সোসাইটি করে তারা সমস্ত জমি চাষাবাস করবে। কি ব্যবস্থা করেছেন সেগুলি নেবার? সেগুলি তো আপনারা নিতে পারেন, কিন্তু আপনাদের সে মুরোদ

নেই। তারপর জঙ্গল কাটার ব্যাপারে বলেছিলাম, তাতে মন্ত্রীমাশয় বলেছিলেন, খনজয়বাবু ওয়াস্ট সাফারার, সেখানে আপনারা কি করেছেন? জমিদার নষ্ট করেছে এবং সেই জমি আবাদ করেছে। আপনাদের সে জমি নেবার কোন অধিকার নেই, কোন ব্যবস্থা নেই। ঘরবাড়ি করে তারা বসে আছে। কি করে সে জমিগুলো নেবেন? জমিদার জঙ্গল কেটে নষ্ট করে দিল, লোকগুলিকে বসিয়ে দিল, টাকা নিয়েছে, সে জমি নেওয়ার কোন ব্যবস্থা করেছেন কি? কিছুই করেন নি। এইভাবে জমিগুলি সব বেরিয়ে গেছে। আবার তাঁরা করলেন কি, না বর্গাদার যারা তাদের উচ্ছেদ করে দিয়েছেন জমি থেকে এবং সেইসব জমি দখল করে দেবোস্তর করে দিয়েছেন। চমৎকার ব্যবস্থা আপনাদের! যারা বর্গাদার ছিল তারা জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে গেল, আবার তাঁরা সেখানে বর্গাদারের জমি দেবোস্তর সম্পত্তিতে পরিণত করে নিয়েছেন। সেখানে কোন ব্যবস্থাই আপনারা করলেন না, অথচ আবার দেবোস্তর করবার ব্যবস্থা করেছেন। জুঁমি পাবেন কোথায়? বাংলাদেশে মিতক্ষরা আইনের দ্বারা শাসিত হয় বহু লোক। তাদের জমি নেবার কোন অধিকার নেই, ব্যবস্থা নেই। সেগুলি নিতে পারেন না। এই তো ব্যবস্থা করেছেন। বাংলাদেশের জমিদার এবং জোতদার যারা, যাদের বেশি জমি ছিল, তাদের সুযোগ করে দিলেন, তাদের অতিরিক্ত জমিগুলি, যেগুলি আপনারা নিবেন, সেগুলিকে তাঁরা দেবোস্তরে পরিণত করে দিয়েছেন। আপনারা সেগুলিকে নিতে পারেন না। তা হ'লে জমি পাবেন কোথায়? আপনারা ২৫ একর করে জমি দিতে চাচ্ছেন। তা হ'লে ল্যান্ডলেস যারা, যাদের জমি নেই, ভূমিহীন চাষী তাদের কি করে জমি দেবেন? সেকেন্ডা আমি ২৫ একরের জায়গায় ১৫ একর করতে বলেছি। অস্ততঃ এ থেকে ১০ একর করে যে জমি আপনারা পেতে পারেন সেগুলি বাংলাদেশের যারা গরিব লোক, যারা খেটে খায়, মজুর, ভূমিহীনদের মধ্যে বন্টন করতে পারেন। তা না করে যদি ২৫ একর থেকে যায় এবং তার সঙ্গে ফিসারি প্রভৃতি দেওয়ার ব্যবস্থা করেছেন, তা হ'লে কোথায় জমি পাবেন? যখন আইন করেছেন তখন একটা হিসাব করে নিয়েছেন ছ' লক্ষ একর জমি পাবেন। কিন্তু আইন করার পর আপনারা দেখবেন জমি আর নেই, কারণ নানাভাবে জমিদাররা ২৫ একর করে হিসাব করে পার্টিশন করে নিয়েছেন, ভাগ করে নিয়েছেন। কাজেই যদি ১৫ একর করে দেন, তা হ'লে আপনাদের হাতে ১০ একর করে জমি আসবে এবং তাদের ফাঁকও ধরা পড়বে। তা না হ'লে জমি আপনারা দিতে পারেন না।

তাপরে আমি রুজ ৪(৩)(বি)টাকে ওমিট করতে বলছি। এটা বলছি এইজন্য যে, আমাদের দেশে জমির পরিমাণ বেশি নেই। সুতরাং যদি ১৫ একর রাখেন, ভাল হয়। ২৫ একর ধানি জমির যে আয় হবে সেই রকম আয় যদি অর্চার্ড জমি কাউকে দেন, টি গার্ডেন দেন, বা ফ্যাক্টরি দেন, তাতে আপত্তি কি আছে? টি গার্ডেন দেবেন একজনকে। আর একজনকে বাস্তু-ভিটা দেবার ব্যবস্থা করবেন না, এটা অন্যায়। এই আইন করার কি কারণ আছে? আপনারা যে নীতির কথা প্রকাশ করে থাকেন, সেটা ঠিকভাবে প্রতিপালিত হচ্ছে না। আপনারা নিজেদের মনকে ফাঁকি দিচ্ছেন, দেশকে আপনারা ফাঁকি দিচ্ছেন একথা না বলে আমি পারছি না।

SJ. Sasabindu Bera:

এই রুজ আমার কয়েকটি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। প্রথম ৬০। সে সম্বন্ধে আমি বেশি কিছু বলতে চাচ্ছি না।

Mr. Speaker:

৬০ নম্বরটা তো হয়ে গেছে। নিজের নামে যেটা আছে সেটা বলুন।

Why waste your time.

SJ. Sasabindu Bera: Number 60 is also in my name. Before I stand up you try to stop me.

Mr. Speaker: No, I never stop you. I only try to correct you. Please

8j. Sasabindu Bera:

৬০ নম্বরটা আমারও নামে আছে, সে সম্বন্ধে আলোচনা হয়েছে। সেটা ছেড়ে আমি ৭৭ নম্বরে যাচ্ছি। এই এ্যামেন্ডমেন্টটা অভ্যন্তর গুরুত্বপূর্ণ বলে আমি মনে করি। ক্রম ৪—

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I think amendment No. 77 was struck off.

Mr. Speaker: No, I allowed it.

[10—10-10 a.m.]

8j. Sasabindu Bera:

এই বিলের ক্রম ৪, সাব-ক্রম (৩)(এ)তে কো-অপারেটিভ সোসাইটি কত জমি রাখতে পারবে তা নির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছে। সেখানে বলা হয়েছে যে—

“in the case of a Co-operative Farming Society, such society may own a total area not exceeding twenty-five acres per member thereof.”

এখানে বলা হয়েছে কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি প্রত্যেক মেম্বরের জন্য ২৫ একর জমি রাখতে পারে। এই সেকশনের বহু আলোচনা হয়েছে এবং তাতে বিরোধী পক্ষের অধিকাংশ সভাই স্পষ্টভাবে বলেছেন যে, কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটিকে যে অধিকার দেওয়া হচ্ছে তার মাধ্যমে ইন্টারমিডিয়েট প্রচুর জমি রাখবার সুযোগ দেওয়া হচ্ছে। এখানে একাধিক সংখ্যক লোক নিয়ে কো-অপারেটিভ সোসাইটি করা হবে। একজনের হয়তো খুব কম জমি আছে আর একজনের হয়তো ২৫ একর জমি আছে। এই দুইজনের নামে ৫০ একর জমি রাখতে পারবে। এইভাবে বহু লোক নিজদের তাবদারের লোক নিয়ে বহু জমি রাখবার সুযোগ পাবে। এই ফাঁক থাকা উচিত নয়। এইজন্য আমি এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। এই এ্যামেন্ডমেন্টে যে কোন ব্যক্তি এই সাব-ক্রমে যে লিমিট ২৫ একর আছে, কো-অপারেটিভ সোসাইটি এবং তার বাইরের জমি মিলিয়ে যাতে তার বেশি জমি না রাখতে পারে সেই ব্যবস্থা করতে চাই। আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টে সাব-ক্রম (৩)(এ)-এর পর একটি প্রোভাইসো যোগ করতে চাই। সেটা হচ্ছে—

“Provided that the land (excluding homestead and tank fisheries) held by a raiyat outside any co-operative farming society together with the land that one or more co-operative farming societies hold or are entitled to hold by virtue of the membership thereof of such person shall not exceed fifteen acres.”

এইটি যোগ করে দিচ্ছি। সাধারণত একটি কো-অপারেটিভ সোসাইটির এক ব্যক্তি একাধিক কো-অপারেটিভ সোসাইটির সভ্য হতে পারে। এইভাবে আরও জমি রাখতে পারে। আমি বলেছি একই রায়ত তার নিজস্ব দখলী জমি এবং সে যদি একাধিক কো-অপারেটিভ সোসাইটির সভ্য থাকে, তা হ'লে এই এ্যামেন্ডমেন্টে একটা লিমিট করে দিয়েছি যে, সব মিলিয়ে ১৫ একর রাখতে পারবে এবং এটা এখানে কনফর্ম করে দিয়েছি আমার ৬০ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টের সঙ্গে। সেটা যদি সরকার পক্ষ না নেন তবে ২৫ একরের বেশি রাখতে পারবে না এটা হওয়া উচিত আমার এই প্রোভাইসোতে। আমাদের দেশে জমির অভাব, আমাদের দেশে জমি জন-সাধারণের মধ্যে বন্টনের প্রয়োজন আছে। যাতে একজনের কাছে বেশি জমি থাকতে না পারে সেইজন্য কো-অপারেটিভের মাধ্যমে অনেক জমি থেকে যাবে সেটা বন্টন করা উচিত। কোন একজন ব্যক্তির সব জমি মিলিয়ে হোমস্টেড বাদ দিয়ে ১৫ একরের বেশি কিম্বা ২৫ একরের বেশি যাতে না রাখতে পারে সে ব্যবস্থা হওয়া একান্ত প্রয়োজন। সেকথা মন্ত্রীমহাশয় বিবেচনা করবেন। এর পর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ৯৪। এটা খুব সামান্য। এই ক্রম ৪(৪)এ এই কথা স্পষ্ট করে বলতে চেয়েছি কি কারণে কোনো রায়তের জমি গভর্নমেন্ট বিক্রয় করে দেবেন। এই “ইফ” দিয়েই চারটি কারণ দিয়েছেন, এখানে স্পষ্টভাবে এই “ইফ”এর বদলে

“for one or more of the following reasons”

এই ভাষার পরিবর্তন করে দিতে চাই এই এ্যামেন্ডমেন্টে। এটা সরকার বিবেচনা করবেন।

আমার পরবর্তী এ্যামেন্ডমেন্ট ১৮। ক্রজ ৪(৪)এ রায়তের জমি সেল হয়ে যাওয়ার যে কল্পণ দেখানো হয়েছে সেটা খুব যুক্তিপূর্ণ নয়। এখানে আছে—এনি পারপাস আদার দ্যান এগ্রিকালচার। আমি এটাকে বদলে বলছি—এনিথিং আদার দ্যান এ প্রোডাক্টিভ পারপাস, কারণ আমরা জানি, এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড অন্য কাজেও ব্যবহৃত হয়, যেমন বাড়িঘর-দুয়ার ইত্যাদি তৈরি করার প্রয়োজন হতে পারে। এখানে আসল কথা হচ্ছে ল্যান্ডটা ভালভাবে ইউটিলাইজ করা হচ্ছে কিনা এটাই আসল লক্ষ্য হওয়া উচিত। এগ্রিকালচার থেকে অন্য কিছু করলে সেই জায়গাটা সেল করার কোন কারণ আছে বলে আমি মনে করি না। সেজন্য আমি বলেছি কি রকমভাবে ইউটিলাইজড হচ্ছে সেটাই দেখা সরকারের কর্তব্য। সেজন্য ফর এনি পারপাস আদার দ্যান এগ্রিকালচার, তার বদলে এনিথিং আদার দ্যান প্রোডাক্টিভ পারপাস—এটাই করতে বলা হবে।

আমার ১০৫ ও ১১৫ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট একসঙ্গে বলছি। আমি যা বলেছি—কোন ব্যক্তি ল্যান্ডটা অব্যাহীনীয়ভাবে ব্যবহার করছে কিনা সেটাই দেখা উচিত। আমার এ্যামেন্ডমেন্ট আছে—

after the word "he has" "without any reasonable cause"

এটা ইনসার্ট করা হোক। এখানে আমার বিশেষ বক্তব্য নাই, কারণ আমার এ্যামেন্ডমেন্ট দেখেই মনে হয় গোপিকাবিলাসবাবু ১০৫(এ) এবং ১১৫(এ) এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন। সুতরাং আমার উদ্দেশ্য সফল হয়েছে।

তারপর ১০৮ এবং ১১৮ এ্যামেন্ডমেন্টে সাব-ক্রজ ৪(বি) এবং ৪(সি)তে ঐ যে কারণ দেওয়া হয়েছে, যে কারণের জন্য সরকার জমি বিক্রি করে দিতে পারবেন—এখানে (বি)তে আছে—
"he has ceased to keep the land on any part thereof under personal cultivation for a period of two years or more except when such land is under a mortgage"

আমি এখানে "ল্যান্ড" কথাটির পূর্বে "এগ্রিকালচার" কথাটি ঢুকিয়ে দিতে চাই। তারপর (সি)তে আছে—

"he has failed to bring the land comprising the holding or any part thereof under personal cultivation"

এবং এখানেও "ল্যান্ড" এর পূর্বে "এগ্রিকালচারাল" কথাটি ঢুকিয়ে দিতে চাই। এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডের সঙ্গে নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডের উপরেও যাতে এই ধারার বিধিনিষেধ আরোপিত না হয় সেই উদ্দেশ্যেই এই এ্যামেন্ডমেন্ট। ক্রজ ৪(৪)(বি)তে নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ডটা রেখেছেন। সেখানে স্পষ্ট উল্লেখ করেছেন ওটা ২৫ একরের বাইরে পড়ছে। কাজেই নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড থেকে

like tea gardens, orchards, live-stock, poultry farming, mill, factory, work-shop

এই সমস্ত রায়তরা রাখতে পারবে। সুতরাং এই সমস্ত জায়গায় এগ্রিকালচারাল অপারেটিভ সম্ভব নয়। শুধু ল্যান্ড যেখানে বলা হয়েছে সেখানে "এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড" এই কথাটা ঢুকিয়ে দিতে চাই এই উদ্দেশ্যেই।

[10-10—10-20 a.m.]

৪). Subodh Choudhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা হচ্ছে ঐ চ্যাপ্টার টু, ক্রজ ফোর, সাব-সেকশন থ্রিতে, যেখানে আছে—

"No raiyat shall be entitled to own more than twenty-five acres of land, excluding homestead and tank fisheries".

সেখানে আমি এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি।

"Notwithstanding anything contained in any other law, no person shall be entitled to own more than twenty-five acres of agricultural land."

সংসদসভায়, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট কৃষক এবং অকৃষক সম্বন্ধে। কৃষক যারা সত্যিকারের প্রোডাকশনের কাজ করে, আর অকৃষক, যারা কোন কাজ করবে না তাদের মধ্যে পার্থক্য করতে চাচ্ছে। কারণ ভূমি সংস্কার বিলের প্রধান উদ্দেশ্য হচ্ছে অকৃষকের হাত থেকে

জমি নিয়ে যে কৃষক মেহনত করে, সত্যিকারের চাষ করে, তার হাতে জমি দেওয়া এবং তারা যাতে জমি পায় তার ব্যবস্থা করা। আমরা জানি, মন্ট্রীমহাশয় বলেছেন আমাদের বাংলাদেশে এমন প্রচুর জমি নেই, যা দিয়ে আমরা সমস্ত লোককে জমি দিতে পারি। এই ভূমি সংস্কার বিল আসবার আগে, যখন কংগ্রেস মন্ট্রীমহাশয় নিয়েছেন, তার অনেক আগে থেকে তারা বলে আসছেন যে, তাঁরা রাজশাসনের ভার পেলে প্রথমে তাঁরা চাষীর হাতে জমি দেবার ব্যবস্থা করবেন। কিন্তু তারপর বহুদিন অপেক্ষার পর তাঁরা যে বিল নিয়ে এলেন সেই বিলের মধ্যে কৃষকরা তাদের জমি থেকে বঞ্চিত হচ্ছে; তাদের হাত থেকে জমি চলে গিয়েছে, এখন তারা অন্যের জমিতে চাষ করে আর চোখের জল ফেলে। তারা খুব আশা করেছিল যে, কংগ্রেস রাজত্ব পেলে পর তারা নিশ্চয়ই জমি পাবে, কিন্তু তাদের সকল আশা ধূলিসাৎ করে দিয়েছেন এই কথা বলে যে, এত জমি আর পাওয়া যাবে না। যারা সত্যিকার বর্গাদার, ক্ষেতমজুর, চাষী, যারা জমি পাব বলে আশা করে রয়েছে, তারা জমি পাবে না, আর যারা অকৃষক, যাদের অন্য মিস্ত্রি অফ লাইভলিহুড রয়েছে, তাদের জন্য এত প্রচুর জমি রেখে দেওয়ার কি কারণ থাকতে পারে? আমি সত্যিই বাক্ষি না মহিষাদলের রাজাকে কেন এই জমি দিতে হবে? তিনি নিশ্চয়ই কোমরে গামছা বেঁধে চাষ করতে যাবেন না, এবং এইটুকু জমির উপর নিশ্চয় তাঁর জীবিকা নির্ভর করে না। সুতরাং তাঁকে এইটুকু জমি কেন দিতে হবে? এবং বর্ধমানের মহারাজা বিদেশে হারিক পাঠাবার জন্য যিনি দেড় লক্ষ টাকা ফাইন দিতে পারেন, তাঁকে ৭৫ বিঘা জমি কি কারণে দিতে হবে? যিনি কাশিমবাজারের মহারাজা, যার প্রচুর টাকা ব্যবসারে খাটে, যার জীবিকা জমির উপর নির্ভর করছে না, তাঁকে কেন এত জমি দেওয়া হচ্ছে? আর যেসমস্ত ভাগচাষী, যারা নিজের এক টুকরা জমির জন্য আশা করে রয়েছে, যারা নিজস্ব এক বিঘা জমি পেলে ভালভাবে চাষ করতে পারে, তাদের জমি দেওয়া হবে না এটা কি? এর নাম কি সোশ্যাল জাস্টিস? এই কি তাঁরা করতে চান? বোধ হয় মন্ট্রীমহাশয়ের স্মরণ থাকতে পারে, কংগ্রেস রিফর্ম কমিটির চেয়ারম্যান জে সি কুমারাম্পা বলেছিলেন যে, ইকনমিক হোল্ডিং এ তিনগুণের বেশি যাতে জমি না থাকে তার ব্যবস্থা করা ও একজনকে দেওয়া। এখানে ইকনমিক হোল্ডিং করছেন পাঁচ একরেরও বেশি। অবশ্য মন্ট্রীমহাশয় বলেছেন, পাঁচ একরের বেশি নয়। তাই যদি হয় তা হলে চৌদ্দ একর পর্যন্ত জমি রাখা যেতে পারে। সেই ল্যান্ড রিফর্ম কমিটির কথা বাদ দিলেও—অকৃষক, যাদের সত্যিকারের জমির প্রয়োজন নাই, যাদের জীবিকা জমির উপর নির্ভর করে না, তাদের কেন জমি দেওয়া হবে একথা আমরা বুঝতে পারি না। আর একটা কথা, যেটা কালকে উঠেছিল, সে সম্বন্ধে আমি কিছু বলতে চাই। ৭৭নং ধর্মতলা স্ট্রীটে কৃষক সভা থেকে জানানো হয় যে, কোন কারণেই এই সিলিং বেঁধে দেওয়া উচিত নয়। এবং অকৃষকদের ৭৫ বিঘা জমি যাতে না দেওয়া হয় এবং যদি একান্ত দিতেই হয়, তা হলে ৪৫ বিঘা জমি দিলেই যথেষ্ট হবে। কিন্তু কৃষকদের ক্ষেত্রে সিলিংয়ের কথা বলেন নি, তার কারণ আমরা জানি, বাংলাদেশে যারা কোন কোন সময় মজুর দিয়ে চাষ করে, তাদের মত খুব কম লোকেরই ৭৫ বিঘা জমি আছে। সুতরাং তাদের জন্য যদি জমির সিলিং বেঁধে না দেওয়াও হয়, তাতে বিশেষ কিছু আসে যায় না। সেইজন্য কৃষকরা দাবি করছে যাতে তাদের জমির সিলিং না বেঁধে দেওয়া হয়। এই সমস্ত জিনিস বিবেচনা করে নিশ্চয়ই অকৃষকদের জমি না দেওয়াই উচিত এবং অকৃষকের হাত থেকে জমি নিয়ে যারা সত্যিকারের কৃষক তাদের হাতে জমি দেওয়া হোক। আর যদি অকৃষকদের জমি দেওয়া একান্ত প্রয়োজন মনে করেন, তা হলে তাদের ৪৫ বিঘা পর্যন্ত জমি দিলেই যথেষ্ট হবে।

তারপর, আমার দ্বিতীয় গ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে—

“Provided that in enforcing this clause, partitions amongst the family members or transfers to others by sale or by amalnama after 5th day of May, 1953, shall be enquired into and to be declared *mala fide* and void unless otherwise proved not to be so by the persons concerned.”

আমি এখানে এই প্রোভাইসোটো রাখতে চাই। এ ছাড়া আর একটা প্রোভাইসোটো রাখতে চাই যে,

“Provided further that for dealing with such cases of *mala fide* partitions and transfers Special Courts shall be constituted in each locality and these

Courts shall conduct open enquiry inviting witnesses from the people of the locality."

১৯৫৩ সালে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিল পাস হবার পরে যখন চতুর্দিকে ব্যাপক জমি ট্রান্সফার হ'তে লাগল, তখন পশ্চিমবাংলা সরকার ১৯৫৪ সালে ঐ বিল সম্পর্কে একটা এ্যামেন্ডমেন্ট নিয়ে এলেন এই বলে যে, কোথাও যদি জমি ম্যালা ফাইড ট্রান্সফার হয়, তা হ'লে সেই ম্যালা ফাইড ট্রান্সফার বন্ধ করবেন এবং সেই জাম যে-কোন লোকেরই হোক, তা সরকার নিয়ে নেবেন। কিন্তু আজ পর্যন্ত কোথাও এই ম্যালা ফাইড ট্রান্সফার বন্ধ হয়েছে কি? আমার পূর্বে প্রীযুত ধনঞ্জয় কর বলে গিয়েছেন, একজন জমিদার তাঁর ১৪টি ছেলের জন্য কিভাবে জমি ভাগ করে রেখেছেন। প্রত্যেক ছেলের নামে ৭৫ বিঘা করে জমি রাখা হয়েছে। এটা শুধু একটা ক্ষেত্রেই এই রকম নয়, সমস্ত পশ্চিমবাংলায় এই রকমভাবে বহু জমি ট্রান্সফার করে সেই সমস্ত ইন্টারমিডিয়েররা সরকারকে ফাঁকি দেবার ব্যবস্থা করেছেন। সুতরাং যারা ভূমিহীন বর্গাদার, ক্ষেতমজুর, চাষী, তাদের হাতে যদি জমিদার, জোতদারদের কাছ থেকে জমি নিয়ে দিতে হয়, তা হ'লে যারা এই রকমভাবে সরকারকে ফাঁকি দিচ্ছেন, তাঁদের ব্যাপারে এনকোয়ারি করা উচিত। কিন্তু আজ পর্যন্ত আমরা শুনিনি নি বা জানি না যে, এই এ্যামেন্ডমেন্ট পাস হবার পর সেই এ্যামেন্ডমেন্টকে কার্যকরী করার জন্য কোন রকম ব্যবস্থা করা হয়েছে? এই এ্যাক্ট এনফোর্স করবার আগে যারা এইভাবে জমি ট্রান্সফার করেছে, সেটা ম্যালা ফাইড ট্রান্সফার কি না, সে সম্বন্ধে এনকোয়ারি করা হোক, এবং যদি ম্যালা ফাইড ট্রান্সফার হয়ে থাকে, তা হ'লে সেগুলি কেড়ে নিয়ে যাতে অন্যত্র বিতরণ করা যায় তার ব্যবস্থা করা হোক। সুবোধবাবু বলেছেন, এর জন্য পিপলস কমিটি গঠন করে এনকোয়ারি করা দরকার। যারা বেনামী আমালনামা দিয়ে সত্যিকার ইন্টারমিডিয়েররা জমি হস্তান্তরিত করেছে বা ট্রান্সফার করেছে তার এনকোয়ারির জন্য স্পেশাল কোর্ট বসান। অবশ্য স্পেশাল কোর্ট যখন এনকোয়ারি করবেন, তখন তাঁরা যেন ভিলেজারদের কাছে গিয়ে সাক্ষী নেন। তা না হ'লে সেক্রেটারি, ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে এনকোয়ারি হ'লে তাঁরা তাতে ধরা পড়বেন না; কারণ তাঁরাই জমির রিটার্নস দিয়েছেন এবং ভূরি ভূরি ম্যালা ফাইড ট্রান্সফারেসস তাঁদের দিয়ে স্বীকৃতি ব'লে নেবার চেষ্টা করেছেন। যদি কোন ট্রান্সফারটা ধরতে হয় যে এটা ম্যালা ফাইড কিনা, তা হ'লে সেই অঞ্চলের চাষীর কাছে খোঁজ নেওয়া উচিত। কারণ সেখানকার যারা চাষী, তারাই সমস্ত খবর রাখে যে কিভাবে সে সেই জমি ট্রান্সফার করেছে। সেই অঞ্চলের চাষী যারা, তারা সে খবর ঠিকভাবে বলতে পারবে। সুতরাং ভিলেজারদের সাক্ষী নেওয়া উচিত এবং তার উপর ভিত্তি করে জাজমেন্ট দেওয়া উচিত।

[10-20—10-30 a.m.]

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

আমার এই ৮৮নং এ্যামেন্ডমেন্টের কথা বলতে গেলে আগের যে এ্যামেন্ডমেন্ট ছিল ৫৭-৫৮ নম্বর, সে সম্বন্ধে না বললে এর অর্থ পরিষ্কার হবে না।

প্রথম কথা ছিল, আমি এখানে বলতে চেয়েছি যে, ২৫ একরকে ৩৩ একর করা হউক। এ সম্বন্ধে এই কথা বলতে চাই যে, ভূমি সংস্কার আইন যখন প্রণীত হচ্ছে তখন তাহাতে সকলের উপর যাতে সমানভাবে সর্বিচার হয়, সেদিকে লক্ষ্য থাকা উচিত। কিন্তু আমি এখানে দেখাচ্ছি যে, ২৫ একরের যে সিলিং লিমিট করা হয়েছে তার কোন কারণ এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টে বা এই বিলের মধ্যে কোথাও উল্লেখ করা হয় নি। আমার মনে হয়, এটা সম্পূর্ণ অর্থোত্তিক, আবাস্তব এবং অন্যায়। কারণ, মধ্যবিত্ত এবং নিম্নমধ্যবিত্তের কাছ থেকে যে জমি ছাড়িয়ে নেওয়া হচ্ছে বা হবে তাতে আমি মনে করি মধ্যবিত্ত সমাজের উপর ষোরতর অন্যায়, অবিচার করা হচ্ছে। মধ্যবিত্ত সমাজ তাদের সঞ্চিত টাকাকড়ি স্বারা জমিজায়গা কিনে এমন কি অপরাধ করেছে যার জন্য তাদের কাছ থেকে অতিরিক্ত জমি ছাড়িয়ে নেওয়া হচ্ছে? আমি স্বীকার করব সামগ্রিক মণ্ডলের জন্য যেটুকু ন্যায্য থাকা উচিত, তার বেশি ভোগ করা উচিত নয়। সেদিক দিয়ে যদি বিচার করি তা হ'লেও ২৫ একর জমির কোন যুক্তিযুক্ত কারণ দেখতে পাই না। যদি প্রত্যেক পরিবারপিছু ২৫ একর ধরা হয় তা হ'লে পরিবারের একটা ডেফিনিশন থাকা

দরকার ছিল। কারণ স্বামীন্দ্রী মাঠ দু'জনের এক পরিবার হ'তে পারে; দু'য়ের অধিক ২৫-৩০ জন নিয়েও এক পরিবার হ'তে পারে। সকলের বেলায় ২৫ একর জমি নির্দিষ্ট হবে—সম্পূর্ণ অর্থোত্তক। যদি মনে হয় যে, মাথাপিছু এই সর্বনিম্ন পরিমাণ এত একর জমি থাকবে এরূপ একটা নির্দেশ দেওয়া হ'ত তা হ'লেও তার একটা মূল্য থাকত। কারণ আমাদের দেশে জমির অভাব খুব বেশি, তা হ'লে কতটুকু জমি মাথাপিছু থাকবে তার পরিমাণ নির্দেশ করা উচিত ছিল। তা না করে করছেন কি, না ২৫ একরের বেশি কারও জমি থাকলে তাদের জমিজায়গা কেড়ে নেওয়া হবে। সম্পূর্ণ মনগড়া ব্যাপার করতে চাওয়া হচ্ছে। কিন্তু অন্যপক্ষে যেসব বিস্তারিত লোক পাকেপ্রকারে অবৈধ উপায়ে ধন উপার্জন করেছে ও ব্যাঙ্কে মজুত করেছে অথবা কলকারখানায় অতিরিক্ত ধন নিয়োগের দ্বারা সমাজে শোষণের ব্যবস্থা করেছে, কই গভর্নমেন্ট তো তাদের বিষয়ে কোন ব্যবস্থা করেন না? তাদেরও যতটুকু থাকা দরকার তার অতিরিক্ত নিয়ে নেওয়া হবে—এই করা উচিত।

তারপর আমি বলব মধ্যবিস্তৃত সমাজের বিকল্প আয়ের ব্যবস্থা করে তারপর যদি অতিরিক্ত জমি নিয়ে নিতেন তা হ'লে কোন কথা ছিল না। কিন্তু এ পর্যন্ত গভর্নমেন্ট স্বীকার করেছেন যে, যে পরিমাণ জমি রয়েছে তার দ্বারা সমস্যা সমাধান করা চলে না। তাই যেসব লোক উৎখাত হবে, যারা জমির উৎপন্নের উপর নির্ভর করত, তাদের খাওয়াপরায় ব্যবস্থা না করলে মধ্যবিস্তৃত সমাজের উপর ভয়ানক অবিচার করা হবে। ল্যান্ড রিফর্মস বিলে মধ্যবিস্তৃত সমাজের যে অভাব-অভিযোগ তাদের সে সম্বন্ধে কি বলবার আছে তা জানাবার সুযোগ তাদের দেওয়া উচিত ছিল। যেমন, কৃষকদের প্রতি অবিচার করা হয়েছে তাদের পক্ষ থেকে কোন কথা বলার যে অধিকার এবং তাদের উপরে এর কি প্রতিক্রিয়া হবে সেই সুযোগ থেকে তাদের যেমন বাঞ্ছিত করা হয়েছে, তেমনি করে মধ্যবিস্তৃত সমাজকেও ঐভাবে বাঞ্ছিত করা হয়েছে। আমি জানি, বাঁকুড়ার বিষ্ণুপুরে এক মধ্যবিস্তৃত সম্মেলন হয়েছিল। তাতে একথা তারা পরিস্কারভাবে বলেছেন যে, তাদের যেটুকু অতিরিক্ত জমি আছে তা সরকার নেন, কিন্তু যেসব লোক জমির উপর নির্ভর করে ছিল তারা যেন বেকার না হয় সেজন্য তাদের আয়ের ব্যবস্থা, তাদের খাবার ব্যবস্থা করে তবে সরকার যেন অতিরিক্ত জমি গ্রহণ করেন।

আর একটা কথা বলব। প্রজাকল্যাণ সমিতি বলে মৌদীনীপুরে একটা প্রতিষ্ঠান হয়েছে। যদিও তাদের আন্দোলন খুব বেশি এফেক্টিভ হয় নি, কারণ তারা সেখানে এস.ডি.ও বা ম্যাজিস্ট্রেট সায়েবের কুঠি ঘেরাও করে নি, বা যদিও অবৈধভাবে কোন অনায়াস করে নি, যুক্তিযুক্ত আবেদন করে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চেয়েছিল, তা সত্ত্বেও সরকার তাদের কথাই গ্রাহ্য করলেন না। সেইজন্য বলব যে, মধ্যবিস্তৃত সমাজ যারা বিস্তারিত এবং দরিদ্রদের মধ্যে সামঞ্জস্য রক্ষা করে চলে, বিশেষ করে যারা প্রত্যেকটি কল্যাণকর কাজে উৎসাহ দিয়ে এসেছে এবং তাদের সমস্ত শক্তি নিয়োগ করেছে, গ্রাম্য শালীনতা, গ্রাম্য সভ্যতা রক্ষা করবার জন্য চেষ্টা করে এসেছে এবং বিশেষভাবে শিক্ষা ব্যবস্থায় যাদের দান অতুলনীয় বললেও অত্যাঁজ হয় না এবং গ্রাম্য প্রতিষ্ঠান প্রভৃতি যাদের আয়ের অতিরিক্ত অংশে এ পর্যন্ত সুদৃষ্টভাবে পরিচালিত হয়েছে, তাদের প্রতি কোন রকম সন্দেহ করা হয় নি, এস্টেট অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের দ্বারা বা ল্যান্ড রিফর্মস বিলের দ্বারা।

কাজেই আমরা মনে করতে পারি যে, মধ্যবিস্তৃত সমাজের উপর কেবল অবিচার নয়, একটা জুলুম চলেছে। আইনের নামে গন্ডামি চলেছে এবং এতে আইনের অপব্যবহার করা হচ্ছে বলেই মধ্যবিস্তৃত সমাজ মনে করে।

এর পরে দু' বছরের জায়গায় পাঁচ বছর বলতে চেরোঁছ এইজন্য যে, বেঙ্গল টেনান্টস অ্যাক্টের ১০৫ ধারার ১নং উপধারায় রয়েছে, সেখানে যে সময় নির্দিষ্ট করা ছিল সেখানে কি কারণে সেটা কমিয়ে দু' বছর করা হয়েছে তার কোন কারণ ৪ ধারাতে নির্দিষ্টভাবে বলা হয় নি।

আমি একটা কথা বলার আছে। বর্গাদার অ্যাক্ট আছে যদি পাঁচ বছর কোন রকম জমি পরিত্যক্ত রাখা হয় বা চাষের জন্য ব্যবহার না করা হয় তা হ'লে পর সে জমি তার কাছ থেকে

ছাড়িয়ে নেওয়া হবে, কিন্তু এখানে সেটা কমিয়ে দু' বছর করে দেওয়া হয়েছে এবং তার কোন কারণও দেখানো হয় নি। বহু কারণে দেখাচ্ছে পার্টিশন সূটে বা টাইটেল সূটের জন্য বা কোন বিবাদের কারণে জমি বন্ধ হয়ে পতিত থাকে অর্থাৎ চাষআবাদ করা হয় না। সেখানে যে দু' বছর করে দেওয়া হয়েছে এ জিনিসটা অত্যন্ত অসঙ্গত হয়েছে বলেই মনে করি।

আর আমি ৪নং উপধারা সবশুদ্ধ বাদ দিতে বলছি। কারণ এই ৪নং উপধারার যে ব্যবস্থা করেছেন সেগুলোর এক হাত থেকে দেওয়া আর এক হাতে কেড়ে নেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। যে কারণগুলো এখানে দেখানো হয়েছে, যেমন কৃষি ছাড়া অন্য কারণে নিয়োগ করা, বা হাতে রাখবার অক্ষমতা ইত্যাদি। এই যে কারণগুলো দেখানো হয়েছে এগুলো অতি বিতর্কমূলক, বিস্তৃত ও ব্যাপক। এর জন্য যে কোন কারণ দেখিয়ে কৃষকের কাছ থেকে জমি ছাড়িয়ে নেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। এতে আমি মনে করি যে, কৃষক সমাজের উপর গুরুতর অন্যায্য করা হবে। সেইজন্য এই সংশোধন প্রস্তাব উপস্থাপিত করছি।

[10-30—10-40 a.m.]

SJ. Ajit Kumar Basu:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই সংশোধননীতে আমি যেটা বলতে চাচ্ছি সেটা এই যে, এখানে ৪ নম্বর ধারায় ৪ নম্বর উপধারায় হোল্ডিং কথার জায়গায়,

"any plot or plots of land comprised in the holding"

এই কথটুকু রাখা হোক। আমাদের দেশে কৃষির ক্ষেত্রে হোল্ডিং বলতে আমরা জমি বা ঐ রকম ধরনের কিছু ঘেরা একটা জমিকে হোল্ডিং বলি। এখানে হোল্ডিং বলতে একজন রায়ত বা চাষীর এই ধরনের বিভিন্ন জায়গা ছড়িয়ে থাকুক না কেন সমস্তগুলিকে একত্রে একটা হোল্ডিং বলা হচ্ছে। আমাদের মনে হচ্ছে যে, এইভাবে কৃত্রিম হোল্ডিং সৃষ্টি করা, এটা খুব অন্যায্য এবং অসঙ্গত। একজন কৃষকের বহু মৌজায় বহু গ্রামে ছড়িয়ে একাধিক জমি থাকতে পারে এবং এই ছড়ানো জমিগুলিকে তার একটা হোল্ডিং করলে খুবই মারাত্মক হবে একথা আমি বলতে চাই। ৪ নম্বর ধারায় বলা হচ্ছে যে, কৃষিকাজ বা চাষ দু' বছর না করতে পারলে হোল্ডিং সরকার বিক্রি করে দিতে পারেন। এখানে আমাদের দেশে বিভিন্ন জায়গায় জমি থাকার জন্য অনেক সময় অনেক কৃষককে, হয়তো তার চারটা জায়গায় জমি আছে, তিনটা জমি ভালভাবে চাষ করল এবং একটা জমি সময়মত পয়সার অভাবে বা অন্য যে কোন কারণে চাষ করে উঠতে পারল না। বর্ষার সময় বয়ে যাবে বলে তিনটা জমি চাষ করতে পারল আর একটা জমি চাষ করতে পারল না এবং এই রকমভাবে একটা জমি চাষ করতে না পারার জন্য তার সমস্ত জমি চলে যাবে, এটা খুবই অন্যায্য।

শ্রিতীয় কথা হচ্ছে, আমাদের দেশে চাষের কাজ বলতে কি বুঝি। ধরুন পান চাষ-- পান চাষ করতে গেলে তার পাশে জলের ডোবা খুঁড়তে হবে, পুকুর কাটতে হবে। এরকম বহু চাষ আছে যে চাষ করতে গেলে পুকুর কাটতে হয়, ডোবা কাটতে হয়। তা ছাড়া এর আগে এই সভায় বলা হয়েছে যে, বাস্তু জমির অভাব আমাদের দেশে হচ্ছে এবং তা ছাড়া বহু ভাগচাষী এবং ক্ষেতমজুরের বাস্তুজমি নিজস্ব না থাকার জন্য তারা যে জমি পাবে চাষের, সেখানে তাদের বাস্তু তৈরি করতে হবে এবং বাস্তু তৈরি করতে গেলে সে জমি নিশ্চয় তাকে রূপান্তর করতে হবে এবং যেভাবে আজকে এই জমি রূপান্তর করা বন্ধ করা হচ্ছে তাতে কোন একটা টুকরা জমি রূপান্তর হলে তাদের সমস্ত জমি চলে যাবে অর্থাৎ রূপান্তর করতে চাষী বাধ্য হবে অবস্থার চাপে পড়ে এবং সামান্য একটু জায়গা রূপান্তর করলে সমস্ত চাষের জমি চলে যাবে। এই ব্যবস্থা খুবই ক্ষতিকর। তা ছাড়া আমরা জানি, আমাদের দেশে খাজনা না দিতে পারাটা একটা ন্যাচারাল ফেনোমেনন। আমাদের দেশে সেচমন্ত্রী মহাশয় যাই বলুন না কেন, মোটামুটি তাদের প্রয়োজনীয় ঋণ চাষের সময়মত তারা যোগাড় করতে পারে না। ১৫ কোটি টাকা ক্রেডিট প্রত্যেক বছরে প্রয়োজন। অথচ ক্রেডিট তারা পাচ্ছে না। একশো কোটি টাকার দেনা এই পশ্চিমবঙ্গের চাষীর ঘাড়ে চেপে রয়েছে। তারপর প্রত্যেক বছর ফসলের দাম হ্রাস করে কমে যাচ্ছে। ১৯৫৪ সাল থেকে ১৯৫৫ সালের সেপ্টেম্বরের মধ্যে ভারতবর্ষে কৃষকদের বাজারে দাম কম থাকার জন্য এক হাজার কোটি টাকা লোকসান

দিতে হয়েছে সরকারী হিসাবে। কাজেই এই রকম একটা অরাজক অবস্থার মাঝখানে সম্মত চাষী খাজনা দিতে পারে না এবং তার জন্য তাকে সে জমি হারাতে হবে এ একেবারে স্বাভাবিক জিনিস। আমাদের দেশে যারা চাষী তারা এটা মনে মনে স্বীকার করে নিয়েছে যে, তাদের কয়েকটা জমির মধ্যে মাঝে মাঝে এক-আধ টুকরা জমি হারাতে হবে। আজকে যে ব্যবস্থা করা হচ্ছে হোল্ডিংএর মানে দিয়ে—হোল্ডিং মানে যে জমিসটা হবে সেটা হচ্ছে এই যে, আরও বেশি চাষীকে অভিকশনের মধ্যে ফেলে দেওয়া হবে, আরও বেশি চাষী উচ্ছেদ হবে।

দ্বিতীয় জমিসটা দেখুন। এটা করার ফলে চাষীদের যে একটু-আধটু জমি আছে তাও চলে যাবে। আগে অবশ্য সাইক্লজিক্যালি তারাই দায়ী ছিল। আজকে একটা সেন্স অফ ইনিসিকিউরিটির মাধ্যমে তাদের নিয়ে যাওয়া হচ্ছে। এর ফলে তারা চাষাবাদ করতে পারবে না, ফসল ফলাতে পারবে না, কৃষিসম্পদ বাড়বে না, আমাদের দেশে শিল্প বাড়বে না। কাজেই হোল্ডিংএর এই অর্থটা কোন রকমে রাখতে দেওয়া যায় না। এটা সত্য কথা যে, আজকে যে ভূমি সংস্কার হচ্ছে, এটা গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে হচ্ছে না। গণতন্ত্র বলতে আমরা এটা বুঝি যে, মানুষের যে অধিকার আছে, সেই অধিকারকে বজায় রাখা এবং সেই অধিকারকে আরও সম্প্রসারিত করা, অর্থাৎ নতুন নতুন অধিকার মানুষকে এনে দেওয়া। এতদিন পর্যন্ত আমাদের দেশের কৃষকদের এই অধিকার ছিল যে, কোন এক টুকরা জমির খাজনা দিতে না পারলে তাকে সেইটুকুই জমি হারাতে হবে। আজকে যে নতুন চাপ তাদের উপর সৃষ্টি করা হচ্ছে, সেটা হচ্ছে এই যে, কোন এক টুকরা জমি বলতে কিছু থাকছে না, সমস্ত জমির খাজনা এক জায়গায় দাঁড়াচ্ছে এবং খাজনা না দিতে পারলে একসঙ্গে সমস্ত জমি নিয়ে নেওয়া হবে। হোল্ডিং করার যে অর্থ করছেন তাতে এই রকমই একটা খারাপ অর্থ দাঁড়াচ্ছে। কাজেই হোল্ডিংএর এই অর্থের বদলে হোল্ডিংএর যে অর্থ বাংলায় চাষবাসের ক্ষেত্রে ছিল সেই অর্থটা বজায় রাখতে আমি জানাচ্ছি।

এরপর সংশোধন নম্বর ৯৫। মোটামুটি আমি একটুখানি আগে যে কথা বলে দিয়েছি সেই কথাই আবার বলছি যে, আমাদের দেশের কৃষকদের অনবরত জমির রূপান্তর ঘটাতে হয়। আজকে আপনারা আইন করে এই রূপান্তর ঘটানো যদি বন্ধ করেন তা হলে খুব খারাপ হবে। আমি নিজে দেখছি চাষের জমি, ধানী জমি একটু-আধটু উঁচু করে নিয়ে সেখানে চাষীদের ঘর করতে হচ্ছে, এটা বাংলাদেশের নিতানৈমিত্তিক ঘটনা। আমরা দেখছি, তারা চাষের জমিতে ঘর করছে, কিন্তু আপনারা করছেন এগ্রিকালচার, চাষ ছাড়া অন্য কারণে জমি ব্যবহার করতে পারবে না এবং ব্যবহার করলে সমস্ত জমি একসঙ্গে চলে যাবে। এই যে সমস্ত রেস্ট্রিকশন আছে অর্থাৎ যেটুকু অধিকার চাষীদের নিজেদের প্রয়োজনে আজ পর্যন্ত বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে স্বীকৃত হয়েছে, সেই অধিকারগুলি কেড়ে নিয়ে ভূমি ব্যবস্থার ক্ষেত্রে এক নতুন জটিল অবস্থা এবং কৃষকদের জীবনে এক নতুন বিপদ্রয়ের সৃষ্টি হচ্ছে। কাজেই ৯৫ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টটিকে আমি গ্রহণ করতে অনুরোধ করছি।

৪১. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা খুব গুরুত্বপূর্ণ এইজন্য যে চ্যান্সার ৪এতে রায়তদের ওনার্স অফ দি হোল্ডিং করে দেওয়া হচ্ছে, কিন্তু স্বেচ্ছা স্বেচ্ছা ক্লজ ৪(৪)এ তাদের অনেক কিছু অধিকার কাটেল করার চেষ্টা করা হচ্ছে এবং সেখানে এমন কি যদি কেউ এগ্রিকালচারাল পারপাস ছাড়া অন্য কোন ব্যাপারে জমি ব্যবহার করে, তা হলে সেই জমি থেকে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে, সরকার সেই জমি দখল করে নিতে পারেন, এই রকম প্রভিশন এর মধ্যে আছে। এমন কি বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে রায়ত ও প্রজাদের যে সমস্ত অধিকার ছিল, সেখানে তারা জমি প্রয়োজনমত ব্যবহার করতে পারত। সেই অধিকারগুলি পর্যন্ত এই ক্লজ ৪(৪)এ কাটেল করা হচ্ছে। আমি এই ক্লজ ৪(৪)(সি)কে এ্যামেন্ড করতে চাই। সেখানে বলা হচ্ছে যে, দু' বছরের মধ্যে পার্সন্যাল কাল্টিভেশনে জমি আনতে হবে। এখানে পার্সন্যাল কাল্টিভেশন কথাটা অতি ব্যাপক অর্থে ব্যবহৃত হচ্ছে। যদিও এখানে সরকারের তরফ থেকে পার্সন্যাল কাল্টিভেশনের সংজ্ঞা দেওয়া আছে। আমি সেই সময় বলছি

যে সংজ্ঞাটা অতি ট্রুটিপূর্ণ, এর মাধ্যমে অকৃষকরা জমি ছাড়িয়ে নিতে পারবে এবং হাজার হাজার চাষী এর ফলে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। সেইজন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে পার্সোনিয়াল কাল্টিভেশনের সংজ্ঞাটা বলছি। সেটাকে এঁরা দুটো ভাগে ভাগ করেছেন—তাকে দুই বছরের মধ্যে পার্সোনিয়াল কাল্টিভেশনে জমিটাকে নিতে হবে এবং সে জমি এ্যাক্টের পর তার নামে বর্তাবে যদি তার দখলে থাকে। আমি সেই দুটো প্রভিসন একসঙ্গে জুড়ে দিয়ে বলতে চাই—

“he has failed to cultivate the land which he came into possession after the commencement of this Act by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants and labours;”

এবং এখানে আমি এটুকু বলবার চেষ্টা করেছি যে তার ফ্যামিলির মেম্বার দিয়ে, বা নিজের শ্রম দিয়ে চাষ করবে, যদি প্রয়োজন হয় তাহলে হয়ত সে ২-৪টা মজুর খাটাতে পারবে। আমি প্রধানতঃ সেক্ষেত্র কাল্টিভেশনের উপর জোর দিয়েছি। নিজের মজুর দিয়ে, বা তার ফ্যামিলি লেবার দিয়ে চাষ করতে, এটার উপর আমি গুরুত্ব আরোপ করবার চেষ্টা করেছি। এবং এখানে এইটি বলবার চেষ্টা করেছি তার ফ্যামিলি মেম্বার দিয়ে, শ্রম দিয়ে চাষ করার যদি প্রয়োজন হয়, সেখানে দু’চারটি মজুর খাটাতেও পারবে বলেছি। আমি প্রধানতঃ এর উপরেই জোর দিয়েছি এবং এটার উপর গুরুত্ব আরোপ করবার চেষ্টা করেছি। এখানে যদি ঢালাওভাবে মালিক মজুর দিয়ে চাষ করবার চেষ্টা করে, তাহলে বর্ধমানের মহারাজা, মহিষাদলের রাজা, কাশিমবাজারের মহারাজা, তাঁরা পর্যন্ত এই প্রোভাইসোর সুযোগ নিয়ে চাষীকে জমি থেকে উচ্ছেদ করে দিতে পারবে। এখানে পরিস্কারভাবে পার্সোনিয়াল কাল্টিভেশনের উদ্দেশ্যে মন্ত্রীমহাশয়কে বলতে চাই যে, সত্যি যারা চাষ করে এবং চাষের জন্য যদি তাদের দু’চারটি মজুর নিয়োগ করা প্রয়োজন হয় তাহলে একমাত্র সেইক্ষেত্রে তারা মজুর নিয়োগ করতে পারে। কিন্তু তাঁরা যে এ্যামেন্ডমেন্ট রেখেছেন তাতে অকৃষকদের হাতে বহু জমি ছেড়ে দেবার সুযোগ দিচ্ছেন। সেইজন্য আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করা উচিত।

শ্রিতীয় কথা হ’ল যে, আমরা মজুর খাটানোর কথা এইজন্য বলি যে, আমরা দেখছি বাংলাদেশের মধ্যবিত্ত চাষী এমন কি কিছু ধনিক চাষীও, তারা প্রধানতঃ নিজেরদের শ্রম দিয়ে ফ্যামিলি মেম্বারদের খাটিয়ে চাষ করে। সেইজন্য আমরা এই কাস্টমারি এ্যাসিস্ট্যান্স অফ সার্ভেন্স অ্যান্ড লেবারের কথা বলছি। কাজেই বর্তমান অবস্থায় কৃষিব্যবস্থা যা রয়েছে, বাস্তব অবস্থায় যা ঘটেছে সেইদিকে দৃষ্টি রেখে এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় তাঁদের যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন এটা সেই উদ্দেশ্যের বিরোধী নয় বরং তাঁদের উদ্দেশ্যকে আরও পরিস্কারভাবে এই এ্যামেন্ডমেন্টে রাখবার চেষ্টা করেছি।

তৃতীয় কথা হ’ল ক্লজ ৩(বি)তে এই যে (ই), (এফ), (জি)-র পর যে তিনটি ধারা আছে তা উঠিয়ে দিন। আমার বক্তব্য ৭৯তে এ্যামেন্ডমেন্ট ছিল এবং এই ৪(৩)(বি) যেটা হল এখানে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট হয়ে যাবার পর এই (এইচ), (আই), (জে) রাখবার আর প্রয়োজন কি? এর মাধ্যমে রায়তদের মধ্যে নানারকম গোলমাল হবে। সেইজন্য আমি বলতে চাই যে এই তিনটি ধারা তুলে নেওয়া হোক। এবং তাহলে এর যে পারপাস তা ক্ষতিগ্রস্ত হবে না অথচ যেভাবে এটা ড্রাফট করেছেন তার সঙ্গে এটা সম্পূর্ণ সঙ্গতিপূর্ণ হতে পারবে। সেইজন্য আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গুরুত্বপূর্ণ এবং এই বিলের যে উদ্দেশ্য সেই পারপাস সার্ভ করতে পারবে। আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট আশা করি মন্ত্রীমহাশয় বিবেচনা করে দেখবেন।

8j. Nalini Kantha Halder: Sir, I do not move amendment No. 97. Sir, আমি এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর ৬৭(এ)তে বলছি, এই যে ক্লজ ৪(৩)এ বলা হয়েছে—

“No raiyat shall be entitled to own more than twenty-five acres of land, excluding homestead and tank fisheries.”

এই ট্যাক ফিসারিয়ার পরিবর্তে “ট্যাক” কথাটা দিতে চাই। এর কারণ এই বিলের মূল উদ্দেশ্যের দিকে লক্ষ্য রেখে এইভাবে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। বিলের মূল উদ্দেশ্য কোন মালিকের হাতে

তার প্রয়োজনের অতিরিক্ত জমি থাকবে না এবং সেখানে যদি কোন অতিরিক্ত জমি থাকে তা ভূমিহীনদের মধ্যে দিয়ে দেওয়া হবে। এখানে যেভাবে এর ডেফিনিশন দিয়েছেন তাতে এই ট্যাক্স-ফিসারিজের মধ্যে দিয়ে প্রয়োজনের অতিরিক্ত জমি মালিকরা হাতে রেখে দেবে এবং এটা এই বিলের মূল উদ্দেশ্যের বিরোধী হবে। সেইজন্য আমি এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। আর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর ১০৬ এ্যান্ড ১১৬—তাতে শ্রীশর্বািন্দু বেরা এবং সরকার পক্ষের চিফ হুইফের কাছ থেকে যেভাবে এ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে তাতে আর এ সম্বন্ধে বলার প্রয়োজন মনে করি না। আর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর ১২৪—তাতে, যে জমি কেড়ে নেওয়া হবে, বলা হয়েছে—

“if he has failed to bring the land comprised in the holding or any part thereof under personal cultivation within two years of the date on which this Act comes into force or of the date on which he came into possession of such land.”

এই যে এখানে “কেম” আছে, “নট কাম” করলে ভাল হয়।

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, all my amendments except the last one, i.e., amendment No. 136A centre round one central theme, and I shall dispose of them together.

Sir, I have sought to delete sub-clauses (4)(b) and (c) of clause 4, because I think that these two sub-clauses are totally unnecessary. On the other hand they would give rise to a confusion. I would submit at the outset that it has been accepted that the system of barga cultivation will remain as an institution, and it has been settled, Sir, I think it is the idea of the Government that no disability should attach to a person whose lands are being cultivated under this system of barga cultivation. Now, this sub-clause (4) of clause 4 may be called a forfeiture clause. It lays down the circumstances where the Government will be in a position to sell the properties of a particular raiyat. Of course paragraph (a) is all right. It says that Government will be in a position to sell where a raiyat without reasonable excuse uses the land comprised in the holding or a substantial part thereof for any purpose other than agriculture. Certainly we give him land for agriculture and if he uses the land for any purpose other than agriculture, certainly it may be forfeited to Government, and Government should be in a position to sell the land. I would beg to submit that this sub-clause also includes in itself (b) and (c), i.e., “not cultivating”, because a man cannot use the land for agriculture, when he uses the land for any purpose other than agriculture. It presupposes that he is not.....

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Mr. Banerjee, that is provided in clause 17.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Yes, I know there is circumlocution in clause 17. As I was saying, Sir, it also includes the idea that he is not keeping it under cultivation, and on the other hand, he is using the land for purposes other than agriculture. Therefore (b) and (c) are not at all necessary. On the other hand, it gives rise to and lends support to the idea that if a man cultivates his land under the barga system of cultivation then he will not be protected from the sale of his land or from forfeiture.

[10-50—11 a.m.]

Government also sensed this anomaly and therefore, although they are raising the ghost here, they have to shoot it later on by codifying clause 17 where it is stated that the provisions of (b) and (c) of sub-clause (4) of clause 4 shall not apply to the holding of a raiyat or any part of it which is cultivated by a bargadar so long as the cultivation by a bargadar continues.

So we do here something which has got to be undone later on by clause 17. (THE HON'BLE SATYENDRA KUMAR BASU: But there is an amendment proposed by Gopika Babu). Therefore, Sir, there cannot be any justification to retain (b) and (c) of sub-clause (4) unless and until there is some other necessity here. I beg to submit there is no other necessity. In (d) it has been said that "he has let out except to a bargadar the whole or any part of the holding". That is all right because if a cultivator sub-lets the land he cannot possibly be allowed to retain the land. Therefore, I have proposed that for the words "let out except to a bargadar" the word "sublet" should be used. That would be a better thing. Of course, Gopika Babu has another amendment under this clause to this effect. I beg to submit that my amendment "sub-let" is better than the amendment sought to be moved by Gopika Babu. Now, Sir, I beg to submit that the Government should keep the barga system without any degree of mental reservation because I feel that the barga system is very much to the benefit of the bargadars as well as to good many classes of people including orphans, widows and middle-class people. Again, I want to add this new sub-clause where I say that the Government shall not take possession of any surplus land of a raiyat which he cannot retain under clause 3 before paying him the market price thereof as compensation. Of course, there is some such provision like this in clause 8 where it has been stated that the State Government shall be entitled subject to the provisions of section 11 to take over by order made in this behalf any land owned by a raiyat whether as the result of a transfer or otherwise in excess of the limits prescribed by sub-section (2) of section 4. There is another provision where it is stated that the market value is to be paid. It is not stated that before taking possession, the price will have to be paid. Of course, legally the right vests in the Government as soon as this Act comes into operation. Government will take actual possession of the surplus land of a raiyat but the condition precedent should be to pay in cash the market price of those lands. If this is not done there will be a good deal of difficulty. It is only fair and equitable to the persons whose lands are taken—the lands would be taken in lump and the extent of the land that would be taken would be substantial that the condition precedent should be that the market price should be given to them.

Sj. Rakhahari Chatterjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, ক'দিন যাবৎ দেখা যাচ্ছে এখানে বলা হচ্ছে যে, ভূমির মালিক হবে চাষী, কিন্তু মালিক হ'লে আইনত তার অধিকার থাকা উচিত, এবং প্রয়োজন অনুসারে তার জমি ব্যবহার করা উচিত। এখানে সাব-ক্লজ (৪)-এর মধ্যে যে বাধানিষেধ আরোপ করা হয়েছে তাতে চাষীকে প্রকৃত মালিক না করে সরকারের হাতেই মালিকানা রেখে দেওয়া হয়েছে। সরকার বলতে পারেন চাষের জমি যদি চাষ না করে তার বিরুদ্ধে একটা চেক রাখা হয়েছে। বর্ষায় প্রজাসত্ত্ব আইনে কোন রায়ত যদি কৃষি ছাড়া অন্য কোন কাজ করত তা হ'লে তার এমন সর্বনাশ হ'ত না, কিন্তু এখানে কোন রায়ত কৃষি ছাড়া অন্য কাজে তার হোল্ডিংএর কোন অংশ ব্যবহার করলে তার সমস্ত অংশ নিলাম হয়ে যাবে। চাষ করতে গেলে, জমি থাকলেই চাষ করা যায় না। কোন জায়গায় হয়ত ক্যানাল নেই যে সেচ করে জল নেবে। সেখানে পুকুর করতে গেলে সে বাধা পাবে, কারণ ইট ইঞ্জ আদার দান এগ্রিকালচার। সুতরাং তা করতে গেলে তার হোল্ডিং বাজেয়াপ্ত হয়ে যাবে। সেজন্যে আমার অ্যামেন্ডমেন্ট হ'ল, গভর্ণমেন্টে যদি এটা স্বীকার করেন তা হ'লে যে পোরশানটা চাষ করবে.....

(THE HON'BLE SATYENDRA KUMAR BASU: It must be without reasonable and tank excavation is part of agriculture.)

কখন যে রিজনেবল হয় আর কখন হয় না, জানি না। যাই হোক, শুধু সেই পোরশানটা, অনালি প্যাট পার্ট উইল বি সোল্ড বলে দিন তা হ'লে হবে।

আর একটা কথা, এ্যামেন্ডমেন্ট ১০২, যেটা সম্পর্কে তারাপদবাব বলেছেন যে, ক্লজ ৪ সাব-ক্লজ (বি) এ্যান্ড (সি) বা রয়েছে এটার কোন প্রয়োজন নেই। তার কারণ পার্সন্যাল প্রপার্টি অ্যাক্টের যে সংজ্ঞা তার ফলেতে আর ক্লজ (বি) এ্যান্ড (সি) রাখবার প্রয়োজন নেই। ক্লজ ১৭-এ সমস্ত ক্লয়ার হয়ে যায়। সুতরাং আমার বক্তব্য যে, ক্লজ ৪, সাব-ক্লজ (বি) এ্যান্ড (সি) তুলে দেওয়া হোক এবং নিলাম হ'লে যেটুকু অন্য কাজে ব্যবহৃত হয়েছে সেটুকু শূন্য হোক সমস্ত না হয়।

8]. Raipada Das:

অধ্যক্ষমহোদয়, আমার সংশোধনী প্রস্তাব অত্যন্ত সহজ। ৪(সি)তে যে বলা হয়েছে, দুই বছরের মধ্যে রায়ত যদি তার জমির বা চাষের জমির কোন অংশ চাষের অধীনে না আনে তা হ'লে গভর্নমেন্টের প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি তা বিক্রি করে ফেলেতে পারবে—এটা অনায়াস এবং অসম্ভব। নৈসর্গিক কারণে, অর্থনৈতিক কারণে অথবা স্বাস্থ্যের কোন কারণে এমন অবস্থার উদ্ভব হ'তে পারে যার জন্য জমি দুই বছর ফেলে রাখা অস্বাভাবিক নয়। সেজন্যে আমি বলছি, এখানে যে বলা হয়েছে তার “ইন দি হোল্ডিং অর এনি পার্ট” সেখানে “এনি সাবস্ট্যান্সিয়াল পার্ট” করা হোক। আর যেখানে দুই বছরের মধ্যে চাষ না করে বলা আছে সেখানে তিন বছর রাখা হোক।

[11—11-10 a.m.]

8]. Monoranjan Hazra:

মিস্টার স্পীকার, স্যার, আমার যে সংশোধনী আছে, সেই সংশোধনীরীতে আমি বলতে চাই যখন প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি জমি নিয়ে নেবেন তখন এখানে আছে পরিষ্কারভাবে তাকে একটা শো কজ করবার সুযোগ দেওয়া হবে। আমার কথা হচ্ছে এটা যথেষ্ট হবে না। যদিও প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি রিজনেবল কজের কথা বলেছেন, তবুও দেখা যায় ডিপার্টমেন্টে সব সময় ভাল করে বিবেচনা করা হয় না। তবে একথা মনে করছি না যে, একেবারে বিবেচনা করা হবে না। এমন হয় অফিসিয়াল ম্যাটারে জনসাধারণ তাদের বক্তব্য বলবার সুযোগ পায় না। খানিকটা আরবিষ্টারিভাবে করা হয়। সেইজন্য রাইট অফ আপিল একটা রাখতে বলছি। আপিল করবার একটা অধিকার থাকুক। সেটা হচ্ছে—নট বিলো র্যাথক অফ এ সাব-ক্লজ এবং ষাট দিনের মধ্যে তা করতে পারবে।

এখানে পরিষ্কার দেখতে পাওয়া যাচ্ছে যেখানে যেটুকু টুকরা আছে সব নিয়ে হোল্ডিং হবে। কোন জায়গায় যদি চাষের কাজ ছাড়া অন্য কিছু করে বা কোন কারণে দু' বছর জমি ফেলে রাখে, বছরে বছরে চাষ না করে তা হ'লে জমি চলে যাবে। এই ৪(সি)তে যে জিনিস রয়েছে সেটা আরও মারাত্মক। এই আইন পাস হবার পর দু' বছরের মধ্যে তিনি যদি পার্সন্যাল কান্ট্রিডেশনে না আনতে পারেন তা হ'লে প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি তাঁর সেই জমি যা ইচ্ছা তাই ব্যবস্থা করবেন, বিক্রি করতে পারবেন—এটা খুবই মারাত্মক, যার জন্য আমাদের এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিতে হয়েছে। ধরুন, কোন মামলাতে জড়িত থাকার দরুন দু' বছরের মধ্যে পার্সন্যাল কান্ট্রিডেশনে আনা গেল না। বর্তমানে যেভাবে জমি টুকরা টুকরা সব নিয়ে হোল্ডিং হয়ে যাচ্ছে। তারপর বর্তমান সেটেলমেন্টের মধ্যে দিয়ে যথেষ্ট মামলা এসেছে। তার ফলে দেখা যাবে দু' বছর হয়ত চাষ না হওয়ায় শরবন হয়ে যাবে। তা হ'লে অমনি জমি বিক্রি হয়ে যাবে? সেজন্য আমি মনে করি, মন্ত্রীমহাশয় সমস্ত দিক বিবেচনা করে আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করবেন। কারণ, যদি প্রেসক্রাইবড অর্থারিটির উপর এত বিশ্বাস মন্ত্রীমহাশয়ের থাকে থাক, তবে তাঁর দিক থেকে এই ভরসা দিতে হবে জনসাধারণ যাতে আদালতের মারফতে সব বিশ্বাস করে। এই হচ্ছে আমার বক্তব্য।

8]. Saroj Roy:

মিস্টার স্পীকার, স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে বলার আগেই আপনার মাধ্যমে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করব যে, এই এ্যামেন্ডমেন্টটি যেন তিনি গ্রহণ করেন। কারণ উনি যে আউটলুক থেকে বিলাট এনেছেন তা থেকে আমার এটা পৃথক নয়। যেখানে

“অন দি হোল্ডিং অফ দি রায়ত” আছে, সেখানে অন-এর পরে “প্লট অব প্লটস কনপ্রাইজড ইন” এই কথাটা যোগ দিতে চাইছি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে। তার কারণ হচ্ছে এই হোল্ডিং কথা নিয়ে বহু গণ্ডগোল সৃষ্টি হয়েছে। এর আগে এই হোল্ডিংএর ম্বে ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে—
 “holding” means the land owned by a raiyat within one set of boundaries, এই সম্পর্কে হাইকোর্টের বড় বড় লয়ারদের সঙ্গে আলাপআলোচনা করে দেখছি, বাংলা-দেশের হোল্ডিং সম্বন্ধে বলতে গেলে এইভাবেই তাঁরাও বলছেন। গ্রামাঞ্চলের লোকেরও ধারণা—ইংরেজিতে যাকে হোল্ডিং বলা হয়, তাকে বলে “বন্দের জমি”—তার মানে একটা বাঁধনের ভেতর অর্থাৎ প্লটের ভেতর যে জমি থাকে। আপনারা সেটা দেন নাই। সেইজন্য একটা সম্পূর্ণ সর্বনাশের হাত থেকে যদি রায়তকে বাঁচাতে চান, তা হলে এটা রাখুন—দি প্লট অর প্লটস কনপ্রাইজড ইন এটসেল্লা। যদি এভাবে না নেন, তা হলে তাদের সর্বনাশ করা হবে। অর্থাৎ এক টুকরো জমির জন্য তার সমস্ত জমি নিয়ে নেওয়ার ষড়যন্ত্রই সৃষ্টি করা হ'ল। এখানে বলা হয়েছে—

“On the holding of the raiyat being sold as aforesaid.”

তারপর ৪(এ)তে যা বলা হয়েছে—

“he has without any reasonable cause used the land comprised in a holding or a substantial part thereof for any purpose other than agriculture.”

এখানে এই যে বলা হয়েছে, “উইদাউট এনি রিজনেবল কজ”, এটা অত্যন্ত ভেগ। কোন্টা রিজনেবল, কোন্টা নয়—এ ঠিক করবেন কে? আপনারা অফিসারের মজি বা ঘুমের ওপরই রিজনেবল কজ ঠিক করা হবে। আবার বলা হয়েছে—ফর এনি পারপাস আদার দ্যান এগ্রিকালচার। ধরুন কোন কৃষকের দু'টো জমি আছে। তার একটাতে এগ্রিকালচার করছে, অন্যটায় আদার দ্যান এগ্রিকালচার পারপাস অন্য কিছুর করছে; অর্থাৎ চাষের জন্যই জলসেচের প্রয়োজনে জমির এক পাশে ছোট কুয়ো কাটে। এই রকম অবস্থা যদি হয় তা হলে কি হবে? আপনারা কথার অর্থ অনুযায়ী বেচারীর সব জমি চলে যাবে।

তারপর ৪(সি)তে দেখুন। সেখানে বলা হয়েছে, দু' বছর যদি তার জমি ফেলে রাখে তা হলে সমস্ত প্লট চলে যাবে। কেউ যদি পরসাকড়ির অভাবে দু' বছর ফেলে রাখে, বা অন্য কেউ ষড়যন্ত্র করে কাউকে লিটিগেশনে ফেলে দেয়, বা কোন দাঙ্গাহাঙ্গামার জন্য দু' বছর আটক থাকে, তা হলে তার জমি তার হাত থেকে চলে যাবে। এটা অনায়্য এবং অসঙ্গত।

দেখুন এখানে হোল্ডিং থাকল, বিভিন্ন বন্দের প্লটের জমি, বিভিন্ন জায়গায় জমি যা থাকবে, সবই ঐ এক হোল্ডিংএর মধ্যে। কোন একটা বন্দের জমি নিয়ে যদি রিজনেবল কজের প্রশ্ন ওঠে, তা হলে সেই রিজনেবল কজ দেখিয়ে সমস্ত বন্দের জমি ঐ একই হোল্ডিংএর জন্য চলে যাবে। এটা আপনারাই বলুন যে, এতে কৃষকের ভাল করছেন, না চালাকী করে তার সর্বনাশ করছেন।

তারপর রেন্ট এ্যাসেসমেন্টের বেলায়ও সমস্ত বন্দগূলি যদি একটা হোল্ডিংএ নিয়ে আসা হয়, তা হলেও অসুবিধার সৃষ্টি হবে। এক্ষেত্রে প্লট অথবা প্লটস করে দিলে সুবিধা হবে। কারণ সেটেলমেন্ট রেকর্ডে যে প্লট অথবা প্লটস যে কথাটা আছে, এখানে সেটাই নিয়ে নিন। সেটেলমেন্ট রেকর্ড যেভাবে প্লট ঠিক করে করা হয়, বন্দ ঠিক করে করা হয়, সেইভাবে এখানে হোল্ডিং বলতে একটা প্লট হওয়া উচিত। তা না হলে এতে নানা ধরনের গোলমাল হবে যদি আদার দ্যান এগ্রিকালচারাল পারপাস এসে পড়ে। যাতে সমস্ত হোল্ডিং চলে না যায়, তার জন্য আমার এই সংশোধনী দেওয়া হয়েছে। এটা খুব যুক্তিসঙ্গত ও গুরুত্বপূর্ণ। এতে মন্ট্রী-মহাশয়ের কোন অসুবিধা নাই, তিনি যথেষ্ট চালাক ও বুদ্ধিমান। এ সম্বন্ধে একটু চিন্তা করুন ও এটা নিয়ে নিন।

8j. Jyotish Joarder:

মাননীয় সভাপালমহাশয়, এই ৪নং ধারা, যা এখানে আলোচনার জন্য এখন এসেছে, তাতে অধিকার-অনিধিকার নিয়ে এতক্ষণ আলোচনা হয়েছে। অধিকার সম্বন্ধে আমি একটা গ্র্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি।

এখানে আমার প্রথম কথা হচ্ছে, ঠুঁরা যখন রায়ত বিচার করেন, কৃষি বিচার করেন, চাষী বিচার করেন, তার সব কিছুতেই একটা এলোমেলো ভাব, একটা গোলমাল দেখি। এমনভাবে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে—যারা চাষ করবে না তারা চাষী হবেন, আর যারা সত্যি চাষ করবে তারা হবে মজদুর! এ বিষয়ে একটু চিন্তা করা দরকার। তা হ'লেই আমার কথাগুলি ভালভাবে বোঝা যাবে।

এই ৪নং ধারায় ৩নং উপধারার আইটেম (এ), তার মধ্যে আছে “পার মেম্বার”; আমি এই “পার” শব্দটার জায়গায় দিতে চাইছি “অন দি পার্ট অফ এর্নিন”। এই “পার” শব্দটা নিয়ে যে আমরা আলোচনা করছি এই “পার” শব্দটার যা অর্থ তাতে বোঝা যায় যে, একটা গড়পড়তা তার পিছনে থাকে। এই উপধারার যেখানে আমরা আলোচনা করছি সেখানে কয়েকটা কথা আছে; একটা আসে টোটাল এরিয়া; কো-অপারেটিভ করতে গেলে তার একটা নির্দিষ্ট সীমা থাকা চাই। আর একটা আসে কো-অপারেটিভ ফার্মিং। এই দুটোরই একটা করে সংজ্ঞা থাকা চাই। যেটা হবে সত্যিকারের সংজ্ঞা। টোটাল এরিয়া সম্বন্ধে বলা হয়েছে মাথাপিছু ২৫ একর জমি ধরার জন্য। সেখানে বিশেষ ইন্ডিভিজুয়াল মেম্বার কত পাবে তার একটা আলোচনা বা উল্লেখ নাই। সেখানে প্রত্যেক মেম্বারকে যে কোয়ান্টাম দেওয়া হবে সেই সিলিংএর উর্ধ্ব কোন কারণেই কেউ যেন জমি রাখতে না পারে এমন একটা ব্যবস্থা থাকা দরকার। সেটা ২৫ হবে কি ১৫ হবে এ নিয়ে অনেক আলোচনা হয়েছে। আমি আর এ বিষয়ে আলোচনা করব না। আমার কথা যেটা সে হচ্ছে এই যে, যেটা কোয়ান্টাম সিলিং সেই সিলিংটা যেন পরিষ্কার থাকে যে, কোন মেম্বারই—

[At this stage the blue light was lit]

স্যার, আমি একটু সময় চাই।

এখানে আমার গ্র্যামেন্ডমেন্ট দেওয়ার উদ্দেশ্য হচ্ছে, “পার মেম্বার” কথার অর্থটা যেন পরিষ্কার থাকে। একটা ফ্যামিলি বেসিসে যখন দেওয়া হ'ল না, মেম্বারের রাইট কি হবে না হবে যখন দেওয়া হ'ল না, একজন মেম্বার মনগড়া বোনামীতে চার-পাঁচ জনের নামে খাতায় লিখিয়ে নিতে পারে যে, এদের প্রত্যেকের নামে ২৫ একর এন্ট্রি করে দিতে হবে। এবং এইভাবে কো-অপারেটিভকে নষ্ট করবার দুশ্টবুদ্ধি আসবে। যেখানে কো-অপারেটিভকে করা উচিত সহযোগিতার ক্ষেত্র সেখানে আসবে প্রতিযোগিতা এবং এই করে সেখানে সিংহের ভাগ নেবার ব্যবস্থা আসবে বোনামীতে। সেইজন্য টোটাল সংখ্যা বা মোট কত এরিয়া থাকবে, যা আমি বলছি অত্যন্ত সোজা কথা, যাতে পরিষ্কার দেওয়া থাকে এবং তাতে যদি বিলের রচয়িতার ইচ্ছা থাকে, তা হ'লে বিলের রচয়িতার কোন অসুবিধা হবে না। তা হ'লে পরিষ্কার করে দিতে পারেন ২৫ একর এই যে “পার মেম্বার” যেখানে রয়েছে সবটা যদি পড়ে নেন—

“such society may own a total area not exceeding 25 acres on the part of any member thereof.”

আমি তাই বলছি আমার এই সংশোধনীটা গ্রহণ করতে পারেন কিনা তিনি বিবেচনা করে দেখুন। এবং ব্যাপারটা পরিষ্কার হয়ে যাবে যদি এটা গ্রহণ করেন।

8j. Rameswar Panda:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার গ্র্যামেন্ডমেন্ট ছিল ক্রজ ৪(৪)(বি)র লাইন ওয়ানে ঠিক “সিঙ্গল” শব্দটার পরে “উইদাউট রিজনেবল কজ” কথা কয়টি বসিয়ে দিতে হবে। একথা বলবার কারণ হচ্ছে ও'রা ক্রজ ৪(৪)(এ)তে বলছেন—

“he has without any reasonable cause used the land comprised in the holding or a substantial part thereof for any purpose other than agriculture;

nonwithstanding anything contained in sub-section (1) the holding of a raiyat shall be held by the prescribed authority in the prescribed manner after such enquiry to be made as it thinks fit and after giving the raiyat an opportunity to show cause."

সেখানে (বি)তে এই কথা বলাতে আপত্তি করা উচিত নয়। আমি ক্লজ ৪(৪)সি-র এ্যামেন্ডমেন্টেও ঐ একই কথা বলতে চাই যে,

in line one after the word failed "without any reasonable cause".

এই কথা কয়টি বসালে পর কমিস্টোন্সটা বজায় থাকে এবং এর একটা অর্থ হয়। আর ল্যাংগুয়েজটাও ক্লয়ার হয়। আদার পারপাসের বেলায় যদি রিজনেবল কজ আসতে পারে তা হ'লে এক্ষেত্রেও কজ কথা কয়টি আসতে পারে, তাতে কোন বাধা দেখি না। সেইজন্য আমি বলছি এই দুই ক্ষেত্রেও যদি উইদাউট রিজনেবল কজ বসানো হয় তা হ'লে বিষয়টা কাস্টেটেট হয়, ক্লয়ার হয় এবং ডাউটফুল থাকে না।

SJ. Sudhir Chandra Bhandari:

সভাপালমহাশয়, আমি এই ৪নং ধারার ৪নং উপধারাটা একেবারে তুলে দেবার প্রস্তাব করছি। আমার এ্যামেন্ডমেন্টের নম্বর হচ্ছে ৯০।

কারণ, এখানে দেখা যাচ্ছে, যারা গরীব কৃষক, যারা নিজেরা লাগল চালায় তাদের ভাগে দশ-বার বিঘার বেশি যে মিলবে তা তো দেখা যাচ্ছে না। কিন্তু যারা চাকরি করে বা অন্য কিছু কাজকারবার করে, তাদের বেলায় হচ্ছে ৭৫ বিঘা জমি। অথচ যারা গরীব চাষী তাদের প্রতি যদি এইসব বাধানিষেধ আরোপ করা হয়, এই যদি তাদের প্রতি বিচার হয় যে, তারা জমি ভাগ করতে পারবে না, তারা জমি দু' বছর ফেলে রাখতে পারবে না, ঐ জমিতে তারা চাষ ছাড়া অন্য কিছু করতে পারবে না; অথচ তাদের রোজগারের অন্য কিছু ব্যবস্থাও করলেন না, তাদের জন্য অর্থকরী কিছু ব্যবস্থা না করে যদি এই ধারাটা রাখা হয় তা হ'লে আমি বলব, এই যে ধারা এটা খুব মারাত্মক, এটা উঠিয়ে দেওয়া দরকার। যারা ভাগচাষ করে, কিম্বা যাদের জমি মাত্র আট-দশ বিঘা, তাদের ফ্যামিলি মেম্বার দশ-বার জন, সুতরাং তাতে তাদের ঐ ভাগচাষ বা জমি থেকে যে আয় হয় তা দ্বারা তাদের সংসার চলে না। সেইজন্য চাষ ছাড়াও তাদের সংসার চালানোর জন্য অনেক কিছু করতে হয়, তাদের ঘরদুয়ার তৈরির বা মেরামতের কাজ করতে হয়, কুটিরশিল্প—যেমন বাড়ির কারখানা বা গেঞ্জির কল, করতে হয়, মোজার কল করতে হয়। এই রকম অনেক কিছু করতে হয়। তা ছাড়া, জমিতে পুকুর খুঁড়ে সেই পুকুরে যদি মাছ হয়, তা হ'লে এক বিষায় একশো টাকার মাছ হয়। মাছের আয় একটা বিরাট আয়। সুতরাং যেভাবে গুঁরা এনেছেন এইভাবে এ ক্লজটা আনা হ'লে চাষীর পক্ষে একটা মারাত্মক ব্যাপার হবে। সুতরাং এটাকে উড়িয়ে দেবার দরকার আছে। চাষীরা গায়ের রক্ত-জল-করা পয়সা দিয়ে জমি কিনেছে, সেই জমি যদি তারা সব রকমে ব্যবহার করতে না পারে তা হ'লে এতে মৌলিক অধিকারের প্রশ্ন ওঠে। সেইজন্য আমি মনে করি, এই ধারা উড়িয়ে দেওয়া হোক। তা হ'লে পরে গরীব কৃষকের পক্ষে সুবিচার করা হবে।

তারপর এর মধ্যে লক্ষ্য করে যা দেখছি তাদের কো-অপারেটিভের সভাদের একটা "সিলিং" বেঁধে দেওয়া হচ্ছে না। একজন সভ্যের যদি এক বিঘা জমি থাকে সেও কো-অপারেটিভের মেম্বার আর একজন সভা এক হাজার বিঘা জমি নিয়েও কো-অপারেটিভের সভা হ'তে পারবে। সেইজন্য এটা পরিস্কারভাবে সংশোধন হওয়া উচিত বলেই আমি মনে করি।

[11-20—11-30 a.m.]

8j. Tarapada Dey:

স্যার, এখানে আমি যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি, সেটা পুকুর কাটা, বাড়ি তৈরি প্রভৃতি সম্বন্ধে। এতে বলা হয়েছে যে, রায়ত জমির মালিক হবে এবং তাদের সব অধিকার থাকবে, এইটুকু বলা আছে। এসব দেখে মনে হয়, এঁরা যেন কৃষকদের জমির মালিক করে দিচ্ছেন, কিন্তু আসলে তা নয়। সেকশন ৪তে বলা আছে যে, কৃষি ছাড়া অন্য কোন কাজে জমি ব্যবহার

করা হবে না। কিন্তু এই যে ব্যবস্থা করা হচ্ছে তাতে কৃষকদের কোন জমি রাখবার সম্ভাবনা থাকবে কিনা তাতে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। কারণ, অনেক কৃষক তাদের জমিতে পুকুর করেছে, জমিতে বাড়ি করেছে, গাছ করেছে, সেগুলির উপর তাদের অধিকার থাকা উচিত, কিন্তু তা থাকছে না। অনেক সময় অনেক ক্ষেত্রে দেখা যায় যে, পুকুর না থাকলে চাষ হয় না; সেজন্যই তারা পুকুর প্রভৃতি কাটে। কিন্তু এখন তাদের সেই পুকুর কাটা চলবে না। চাষের জন্যই তারা পুকুর কাটে। সেইজন্য আমি বলছি যে, কৃষকদের যে অধিকার বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে ছিল সেটা আপনারা হরণ করে নিচ্ছেন। আমি ওঁকে এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করতে বলছি। বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট, ১৮৮৫, তাতে ছিল কৃষকরা নিজেরা জমি চাষ করবে কিম্বা তার পরিবারের কেউ চাষ করতে পারবে। তার আগে পার্মানেন্ট সেটেলমেন্টে ১৭৯৩ সালে কৃষকের কোন অধিকার ছিল না, রাতারাতি জমিগুলো নিয়ে জমিদারদের দিয়ে দেওয়া হ'ল, চাষীর কোন অধিকার ছিল না। ১৮৮৫ সালে বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে তাদের কিছু কিছু অধিকার দেওয়া হ'ল, সে জমি নিজে চাষ করবে বা তার বাড়ির লোক দিয়ে চাষ করবে। তারপর ১৯২৮ এবং ১৯৩৮ সালে পরপর যে এ্যামেন্ডমেন্ট হয় বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টের তাতে কৃষকদের চাষ করানোর অধিকার দেওয়া হয়। এবং এ অধিকারও দেওয়া হ'ল যে, কৃষকরা ফলমূল করতে পারবে, গাছ কেটে বিক্রি করতে পারবে, ঘরবাড়ি তৈরি করতে পারবে, পুকুর তৈরি করতে পারবে এবং জমির উন্নতির জন্য সেটা অন্য উপায়ে ব্যবহার করতে পারবে। কাজেই কৃষকরা জমি দিয়ে মজুর দিয়ে চাষ করতে পারবে এটা আগেও ছিল। বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে নানা পর্যায়ে কৃষকরা যে সমস্ত অধিকার পেয়েছিল বর্তমান আইনের দ্বারা সেগুলি খর্ব করা হচ্ছে; এর ফলে সমস্ত চাষী একে একে জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। সুতরাং আমার যে এ্যামেন্ডমেন্ট সেগুলি গ্রহণ করে নিলে কৃষকদের সুবিধা হবে এবং এটা যদি গ্রহণ করে না নেন, তা হলে নানা রকম উপায়ে তারা বাস্তুহারা হবে, জমিহারা হবে। কৃষকদের বাস্তু নেই, কাজেই তাদের অল্প জমির উপরই তারা বাস্তু করে। এই আইনের দ্বারা একদিকে তারা বাস্তুহারা হবে, অপর দিকে জমি থেকে তারা উচ্ছেদ হবে। সেইজন্য বলছি যে, আপনারা মনে করছেন সত্যসত্যি কৃষকদের জমি দেবেন, কিন্তু আসলে তাদের জমি দেওয়া হবে না। সেইজন্য সেটা আরও স্পষ্ট করে দেবার জন্য আমি অনুরোধ করছি মন্ত্রীমহাশয়কে তিনি যেন ভাল করে বিবেচনা করে আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টটা গ্রহণ করেন। এতে সত্যসত্যি কৃষকদের উপকার হবে।

8j. Dharani Dhar Sarkar:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, এঁরা এই বিলে যেভাবে সকলকে ঢালাইভাবে জমি দেবার ব্যবস্থা করেছেন—কৃষক এবং অকৃষক প্রত্যেককে ২৫ একর করে জমি দিচ্ছেন—যদি এইভাবে দেওয়া হয় তা হ'লে ভূমি সংস্কার বিলের যে উদ্দেশ্য যে কৃষক, যাদের হাতে এক ছটাকও জমি নেই তাদের হাতে জমি দিতে হবে, সেই উদ্দেশ্য বার্থ হবে। কেন না, আজকে কৃষকের হাতে জমি না থাকার ফলে এবং বাংলাদেশে হাজার হাজার কৃষক জমিহারা হয়ে যাওয়ার তারা মজুর এবং ভাগচাষীতে পরিণত হয়ে যাচ্ছে। তার ফলে আজ বাংলাদেশে চাষের অবস্থা যা দাঁড়িয়েছে তা প্রত্যেকেই জানেন। বাংলাদেশে চাষীর ঘরে খাবার থাকে না, পাঁচ-ছ' মাসের পর তাদের খাবার আর থাকে না, তখন তাদের অন্য জিনিস প্রভৃতি খেয়ে দিন কাটতে হয়। এই হচ্ছে বাংলার কৃষকের বাস্তব ছবি। কাজেই আজকে কৃষকের হাতে জমি দেওয়া যখন আমাদের মূল উদ্দেশ্য তখন এই রকম ঢালাইভাবে জমি দেবার কারণ কি তা আমরা বুঝতে পারি না। এর আগে দেখেছি যে, জমিদারী এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের এ্যামেন্ডমেন্ট নিয়ে এসে মন্ত্রী-মহাশয় মধ্যস্বত্বভোগীদের হাজার হাজার বিঘা জমি দেবার ব্যবস্থা করলেন। মেছোঘেরী, চা-বাগান, অর্চার্ডের নামে, আমের বাগানের নামে হাজার হাজার বিঘা অটেল জমি ছেড়ে দিলেন। আমি আমার জেলার কথা জানি। আমার জেলায় আমের চাষ খুব বেশি পরিমাণে হয় এবং সেখানে দেড় লক্ষ বিঘার উপর জমিতে আমের চাষ হয় এবং এর ৯০ ভাগ জমি কয়েকজন বড় বড় জোতদারদের হাতে আছে। সেখানে আমরা দেখেছি, আমবাগানের পরিমাণ জোতদারদের হাতে তিন হাজার, চার হাজার, পাঁচ হাজার বিঘা পর্যন্ত। কাজেই, এইভাবে অটেল জমি আপনারদের হাতে ছাড়া হয়ে যাচ্ছে; তারপরে বাস্তুর জন্য দু' একর জমি পাবে, তারপর ২৫ একর পাবে। তা ছাড়া, মধ্যস্বত্ব শ্রেণীর লোক, অকৃষক যারা, তাদের ২৫ একর

করে চাষের জমি দেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। আমি এটুকু জানি, আমি একজন গ্রামের কৃষক, গ্রামে বাস করি, কৃষকদের অবস্থা সম্বন্ধে আমার বাস্তব অভিজ্ঞতা আছে। কৃষকের ছেলে আমি, কাজেই আমি জানি মধ্যম্বভোগীরা, যারা অকৃষক, মধ্যবিত্ত শ্রেণীর লোক, তাদের জমিই জীবিকার প্রধান উপায় নয়, তাদের জীবিকার প্রধান উপায় অন্য ক্ষেত্র আছে, তাদের ব্যবসা আছে, তাদের চাকরি আছে, ডাক্তারী আছে, ওকালতি আছে—এই রকম বিভিন্ন ধরনের জীবিকার প্রধান উপায় তাদের আছে। জমিটা তাদের একটা লাভের ব্যাপারে রেখে দেয়। সেইজন্য তাদের হাতে, যারা নিজের হাতে চাষ করবে না বা নিজের লোক দিয়ে চাষ করতে পারেন না, তাদের চাষী বলা উচিত নয়। আমি জানি, এইসব মধ্যম্বভোগীরা, যারা হাজার হাজার বিঘা জমির মালিক, তারা কোন দিন নিজের হাতে চাষ করেন না। আমি জানি, আমাদের জেলায় ২৬ হাজার বিঘার জমির মালিক চৌধুরীরা একজন বড় জমিদার, তারা জমি নিজের হাতে চাষ করবেন না। কাজেই এদের হাতে ২৫ একর করে জমি দেবার কি মানে আছে? সাধারণ কৃষক, যাদের এক ছটাকও জমি নেই, মাথা গুঁজবার স্থান নেই, তাদের যদি এক বিঘা করে জমি দেবার ব্যবস্থা করেন, তা হলে বাংলাদেশে ত্রিশ লক্ষ ভাগচাষী, ক্ষেতমজুর, তারা বাঁচবে। যেখানে ত্রিশ লক্ষ ভাগচাষী, ক্ষেতমজুর বাংলাদেশে আছে, সেখানে আপনারা বলছেন মাত্র ছ' লক্ষ একর জমি হাতে পাবেন। কোথা থেকে আপনারা এদের জমি দেবেন যদি এই রকম ঢালাইভাবে জমি আপনারা ছেড়ে দেন? কাজেই আমি এটার তীব্র প্রতিবাদ জানাচ্ছি এবং আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করার জন্য মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ জানাচ্ছি।

[11-30—11-40 a.m.]

Sj. Sudhir Chandra Das:

আমার ছোট্ট একটা এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। এই যে করছেন এটা বড় বিশ্রান্তিকর। আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর ১০৯, ১২০, ক্লজ ৪(৪)(বি) এ্যান্ড (সি)তে—এই দু'টিতে পাস'ন্যাল কথাটা উল্লেখ করা হয়েছে, এটা অত্যন্ত বিশ্রান্তিকর হচ্ছে এবং অনাবশ্যক হচ্ছে, কেন তা বলছি। এই যে এখানে বলা হয়েছে, “পাস'ন্যাল কাল্টিভেশন ফর এ পিরিয়ড অফ টু ইয়ারস”—এ কথাটা থাকার জন্য, লোককে চেষ্টা করে থাকবে জমি রাখবার জন্য। পাস'ন্যাল কাল্টিভেশনের যে ব্যাখ্যা, যে বেলাবার দিয়ে অথবা সার্ভেয়ন্টস দিয়ে চাষ করবার যে অধিকার দিয়েছেন তার ফলে ভাগচাষীকে উচ্ছেদের প্ররোচনা লোককে দেবে। সরকারের উদ্দেশ্য হ'ল ভাগচাষীর স্বার্থকে রক্ষা করা এবং অন্য দিকে যাতে জমি চাষ হয় এবং পতিত না হয় সেটাই হচ্ছে একমাত্র কথা। তা হ'লে পাস'ন্যাল কাল্টিভেশন না এনে গুঁধু কাল্টিভেশন কথাটা থাকলেই সেটা সন্তু ও সঙ্গতিপূর্ণ হয়।

আর একটা ধারা ১৭ ক্লজ সে কথা ভালভাবে বলেছেন—

“The provisions of clauses (b) and (c) of sub-section (4) of section 4 shall not apply to the holding of a raiyat or any part of it which is cultivated by a *bargadar* so long as cultivation by a *bargadar* continues.”

এ কথা বলবার পরে কেন আবার পাস'ন্যাল কথাটা দিচ্ছেন। বর্গাচাষ যে যতটা করতে পারে সেটা করবে কিন্তু পাস'ন্যাল কাল্টিভেশন কথাটা এনে বিশ্রান্তি সৃষ্টি করছেন এবং এটা অনাবশ্যক হচ্ছে বলে মনে করি। এটা তুলে দিলে ক্ষতি হবে না। বরং থাকলে বর্গাদারদের উচ্ছেদ করার একটা টেন্ডেন্সি থাকবে। আশা করি, আমার সংশোধনী গ্রহণ করবেন।

Sj. Haripada Chatterjee:

সভাপাল মহাশয়, আমি আশ্চর্য হয়ে ভাবছি যে, যে জিনিস আমার মনে খুব লাগছে সে সম্বন্ধে কেউ আলোচনা করলেন না। জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটি থেকে বিলটা ঘুরে এলে সিলিং ফিক্স করছেন, কিন্তু সয়েল সার্ভে করা হ'ল না। এটা অত্যন্ত অবৈজ্ঞানিক। সয়েল সার্ভে না করে এই সিলিং ফিক্স করাটা অত্যন্ত অবৈজ্ঞানিক। মন্ত্রীমহাশয় ফিজিক্স, কেমিস্ট্রি, ম্যাথমেটিক্স পড়েছেন জানি, অবশ্য তিনি চাষী নন সেখানেই হয়েছে বিপদ। [হাস্য।] মন্টি-মন্ডলীতে আমাদের একজন বন্ধু আছেন যিনি কথায় কথায় স্ট্যাটিস্টিক্স আওড়ান। তিনি

দু' টাকা এগার আনা ধানের দর বৃদ্ধি হ'লে চালের দর কি হবে হিসাব করে ব'লে দেন, এ রাইটস বিল্ডিংসে বসে, তিনি ধান গাছের তত্ত্বা দেখেন। কিন্তু সয়েল সার্ভে না করে সিলিং ফিক্স করছেন কি করে? এ জিনিসটা কেউ আলোচনা করলেন না। সয়েল সার্ভে না করে এ জিনিস হ'তে পারে না। মার্জিন্যাল সয়েলের কথা বলি। নদীয়া জেলায় এমন দেখা গেছে এক জায়গায় বাষ্পার ঝুপ হচ্ছে, সেখানে রোয়া ধানের চাষ হয়, ফলন খুব বেশি—বিঘাপ্রতি বার-পনের মণ, এমন কি কোন কোন জায়গায় বিশ মণ পর্যন্ত হয়, সেখানে প্রতি বিঘার দাম হয়ত ৫০০ টাকা। আর তার আশেপাশেই এমন উঁচু জমি রয়েছে যেখানে কিছুই হয় না। সেটা ডেজার্টলাইকও বলতে পারেন। সেখানে বাস্তুহারা আসবার আগে বিনা পয়সায় দিলেও কেউ যেত না, কেউ সে জমি নিত না। কারণ, সেটা বেলে মাটি, তাতে কোন চাষই হয় না। মন্ত্রীমহাশয়, যিনি রাজস্বসচিব, এসব তাঁর জন্য উচিত। তিনি যে আইন করছেন সে আইন কিভাবে অ্যাপ্লাই হবে? এ যে নদীয়া জেলার নিকুট জমি সেখানে কিভাবে চাষ হয় একটু বলি। সেখানে প্রথম বছর ধান করলেন, তারপর চৈতালি করলেন—কলাই, ছোলা ইত্যাদি। দু' বৎসর এরকম গেল, তৃতীয় বছর সেই জমি ফেলে রেখে দিলেন, চতুর্থ বছরও এরকম পড়ে রইল, নতুবা জমির উর্বরশক্তি নষ্ট হয়ে যায়। তারপর সেই জমিতে গয়লারা গরু চরাতে লাগল। এর পরের বছর অড়র, কলাই কিংবা তিল, তার পরের দু' বছর আবার ধান হবে। এইভাবে দেখা যাচ্ছে ছ' বছর অন্তর ধান চাষ হচ্ছে। এখন এই জমিও ৭৫ বিঘা ধরবেন, আবার সেই রোয়া ধান যাতে হয় সেই জমিও ৭৫ বিঘা ধরবেন—এ জিনিস কখনও সমান হ'তে পারে? কাজেই সয়েল সার্ভে না করে কিছুতেই জমির পরিমাণ বোধ দেওয়া যেতে পারে না। কারণ, কত রকমের জমি আছে তার ঠিক নাই। এই অবস্থায় সিলিং ফিক্স করা আবাসার্ড। আশা করি, মন্ত্রীমহাশয় এ বিষয়টা ভেবে দেখবেন। আমি থার্ড রিডিংএ আবার এ সম্পর্কে বলব। কারণ সয়েল কন্ডিশন, টপোগ্রাফি ইত্যাদি সম্পর্কে বিবেচনা করা দরকার আছে। তারপরে এক হোল্ডিংএ জমি থাকার জন্য চাষীদের জমি হাতছাড়া হয়ে যায়। আপনারা হয়ত জানেন যে, লীগ আমলের আগে এরকম থাকার দরুন একটা জমির জন্য সমস্ত জমি বিক্রি হয়ে যেত। আমি একটা চ্যারিটেবল ট্রাস্ট করছি; আমার নিজের জমি এক বিঘাও নাই। লোকে আমাকে সেধে এমন জমি দিত যার জন্য অন্য জমি একই হোল্ডিংএ থাকার জন্য বিক্রি হয়ে যেত। বহু উৎকৃষ্ট জমি এইভাবে বিক্রি হয়ে যেত। সেজন্য আমাকে এইসব খারাপ জমি খোসামোদ করে দিত। মনে করুন, হোল্ডিং তিন টাকা করে খাজনা দিতে হবে। যে জমিতে ফলন হয় তাতে পাঁচ টাকা করেও খাজনা দেওয়া যায়, কিন্তু যাতে ফলন হয় না সেখানে খাজনা দেবে কি করে? সুতরাং সয়েল সার্ভে করার প্রয়োজন খুব।

আজকে জমি চাষীর হওয়া উচিত। যার লাগল আছে তাকে লাগলপ্রতি ১৫ বিঘা করে জমি দেবেন, কারণ জমি তার নাই। এর সঙ্গে সঙ্গে প্রধানমন্ত্রীকে ভাবতে হবে যে, কো-অপারেটিভের প্রবর্তন করে সেকেন্ড ফাইভ ইয়ার প্লানে সমাজতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার প্রবর্তন করতে হবে। যাদের জমি আছে সেই মধ্যম্বাধিকারীর জমি কেড়ে নেবেন, কিন্তু ব্যাঙ্ক যাদের টাকা আছে সেই টাকাতে হাত দিচ্ছেন না কেন? সেই টাকাকেও সম্পত্তি ব'লে ধরতে হবে। আজ দৃষ্টিভঙ্গী বদলাতে হবে। এ জিনিস যদি না করেন, সেভাবে যদি বিলটাকে কার্যকরী না করেন, কিছুতেই কিছু হবে না। তাতে খানিকটা রিসেস্টমেন্ট হয়ত হবে, কিন্তু উপায় নাই। রাশিয়াতে এ জিনিস করা হয়েছে। তাঁরা কন্সট্রাল অফ পার্স করেছেন। এর পরে এই ঠনৎ ঝুজকে অ্যামল্ড করার ক্ষমতা থাকবে না, সুতরাং অন্তত সয়েল সার্ভের ব্যবস্থা থাক, তারপর সিলিং ফিক্স হবে। এই যে বললেন, দু' বছর পড়ে থাকলে জমি নিয়ে নেবেন কিন্তু যেখানে রোটেশনে ছ' বছর লাগে, সেখানে কি হবে। সেখানে কি চাষাবাদ করবে না? উর্বরশক্তি জমির আসবে কোথা থেকে? এই ক্ষেত্রে চাষীদের জন্য একটা কোন ব্যবস্থা থাকলে ভাল হয়। আমার জেলায় একটা জায়গা আছে, তাকে ব'লে “গাধার মাঠ”। যাকেই বলুন বলবে—এ গাধার মাঠে কে যাবে? সেখানেও কি সিলিং ৭৫ বিঘা করবেন? এই যে সিলিং করছেন সেটা হ'তে পারে না যদি সয়েল সার্ভে না করেন। সেটা যদি না করেন আর দেশের উপর ডিক্টেটরশিপ চালিয়ে যান তা হ'লে ফল ভাল হবে না। আপনারা ই না হয় ঠিক করে দিন আপনাদের সং কর্মচারী স্বারা, নইলে একটা কমিটি করে দিন, নইলে এই আইন অচল এবং এর যে রিপারকশন তা পরে বুঝতে পারবেন।

[11-40—11-50 a.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I desire to take part in the discussion of this section because I feel that this is the most important section in the whole of the Reforms Bill and it forms the lever on which the whole Bill rests. It has been said in this House that this is not a Land Reforms Bill but it is a Revenue Reforms Bill. Those who say so have not studied the Bill. When the time comes I think I will be able to convince that this Bill is not intended for the purpose of increasing the revenues of the State. Let us take the section itself. I feel I ought to take the members of this House to the different sentences of this section in order that they might form a clear conception in their mind as to exactly what we are driving at. I admit that this problem of creating a raiyatship is not a very simple problem. This is evident from the fact that so many members have talked on this section and also Government have tried to bring in amendments in order to try and clarify the issues that are involved in this section. Sir, first of all we are to know what is a raiyat and what is his relationship with the land. When I introduced the Estates Acquisition Bill in the third reading I said that there was no fun in our trying to remove the zamindars unless the tillers of the soil get the right of ownership of the soil. It is not merely a theoretical or a psychological problem but it is an approach which is fundamental and realistic. If I remain in a house and pay rent for the house I won't have the same care for the house as the owner of the house will have. This is a mere truism. Therefore the first statement that has been made here is that the raiyat should be the owner of the holding. Necessarily one would like to know whether that ownership has got any advantages apart from the fact that he owns and whether the holding that he owns is heritable and transferable and that is why the sub-section has been put in. The word "holding" has been discussed. It has been defined as land or lands held by a raiyat and treated as a unit for assessment of revenue. It is possible that a raiyat may have a portion of the land in one area and another portion in another area. So far as that man is concerned and his relationship with the State he will be regarded as possessing one holding which is utilised for the purpose of assessment and regarded as a unit for assessment. Therefore the first proposition is whether the raiyat owns the land and whether the holding shall be heritable and transferable. It has been suggested that after making the raiyat the owner of the land why hedge his proprietorship or his ownership round by any other condition? It is essential that it is not merely that we make the raiyat the owner of the land but it is essential also that this raiyatship or the ownership should be in the interest of the country as a whole and to the interest of the people as a whole. All the sections that follow are only for the purpose of ensuring that no land is kept vacant which could be utilised for the purpose of agriculture and production. The second point that has been mentioned in this clause is that no raiyat shall be entitled to more than 25 acres of land. The word "land" has been defined in this Bill as agricultural land and includes homestead. Tank fisheries have been omitted. This word "homestead" is defined as having the same meaning as in the West Bengal Estates Acquisition Act 1953. In that Act it has been used in connection with the non-agricultural tenancy, as also in connection with the agricultural tenancy. Again homestead in the Estates Acquisition Act means a dwelling house together with any courtyard, compound, garden, outhouses, places of worship, family graveyard, library, office, etc., including the compound walls. If you read the Act you will find the word "homestead" has been used in two connections—one is homestead in connection with agricultural land and homestead in connection with non-agricultural land. A man may have 25

acres of land and also possess a homestead in which he may live from where he does agricultural work. You will find when the clause regarding the assessment comes that for one bigha of homestead land no rent is to be payable. Unfortunately this Act has not defined what an agricultural land is although the words "agricultural land" are defined in the Estates Acquisition Act as a land ordinarily used for purpose of agriculture or horticulture and includes any such land notwithstanding left fallow for the time being. Therefore the land here which means agricultural land is defined in the Estates Acquisition Act as land which is used ordinarily for purposes of agriculture or horticulture, and some of the amendments which have been given by Sj. Gopika Bilas Sen Gupta has reference to this particular aspect of this question that we now here in this section or in this Act are dealing with agricultural land and not with non-agricultural land or not with land which is used for the purpose other than agriculture or horticulture. Then it says no raiyats shall be entitled to hold more than 25 acres of land. We have listened to various gentlemen who have expressed their own opinion with regard to the ceiling that has been fixed here. The latest speaker is Sj. Haripada Chatterjee who thinks that there should be no ceiling. There are some who think that the ceiling should be 33 acres and according to some others it should be between 15 and 25 acres. We have deliberately taken 25 acres as the ceiling for agricultural land held by an intermediary under the Estates Acquisition Act.

[11-50—12 noon.]

It will be very unwise now at this stage, when defining the word "raiya", to change the figure 25 either to a higher or to a lower one. I have not quite followed Haripada Babu's suggestion that there should be no ceiling fixed. His idea probably is that the actual ceiling fixed for a particular area should be subjected to an enquiry being made by owners or by local people and so on. We have to keep a ceiling for this reason, that unless you have a ceiling you cannot, under the provisions of the Estates Acquisition Act, take the excess land and utilise it for various purposes, e.g. for the purpose of giving land to persons who have not got it.

In sub-section (3), the words "tank fisheries" have been omitted. They should be omitted, because we are considering agricultural land and the whole Bill is for agricultural land.

Then we come to the Co-operative Farming Society. I confess that the language of sub-clause (3)(a), as it stands in the Bill, may give rise to some amount of confusion. Therefore, Gopika Babu has given his amendment which says that this has got reference to section 44 of this Act; the Society should be a society which is formed under the provisions of section 44.

Then it comes to sub-clause (b). Here there is a provision that "persons who have retained lands under clauses (f), (g), (h), (i) and (j) of sub-section (1)" and so on and there is an amendment moved by Gopika Babu to include (e). We felt on further consideration that it would be a wrong procedure. Under the provisions of the Estates Acquisition Act, sub-section (f) refers to "land comprised in tea gardens or orchards or land which is used for the purpose of livestock breeding, poultry farming or dairy". Sub-section (g) of that Act is "land comprised in mills, factories or workshops". By no stretch of imagination can these be considered to be agricultural lands. There may be a chance of a man taking cover of this sub-section and having a portion of his land as tea garden and calling the whole thing a tea garden and thus possessing much more than 25 acres that has been put as a ceiling. Similar is the case with regard to

"tank fisheries," sub-section (e); the words "tank fisheries" have been taken off from the definition. It is incongruous to put (e) under that sub-section.

The question has arisen, why should we have (h), (i) and (j) at all. Sub-section (h) is "where the intermediary is a local authority,—land held in khas for public purposes by such authority,...." A local authority may possess agricultural land and therefore we do not want that the limit of 25 acres that we are to put under this sub-section 4(3) should apply to local authority, nor to a Corporation or an institution established for an exclusively charitable or an exclusively religious purpose, nor where the intermediary is a co-operative society registered or deemed to have been registered or a company engaged exclusively in framing. We exclude these three cases from the purview of ceiling that has been put under sub-section (3) of section 4. Therefore, we have altered the figures in order to see that no raiyat can take cover under a tea garden or orchard; tea garden or orchard is neither "agriculture" nor "horticulture"; therefore, no raiyat possessing agricultural land can take advantage of this Act and have area larger than 25 acres that has been put down under sub-section (3).

We come to sub-section (4). What is its purpose? Various interpretations have been put on this sub-section and some friends have suggested that it should be omitted. The idea is that land is given to a raiyat; he owns it; but if at any moment he does not utilise it for the purpose for which it should be utilised, something must be done. This is the main purpose of sub-section (4). If a person is a raiyat and is able to put the land under cultivation, it is clear that it cannot be touched. But there are certain cases where due to various causes the land is lying follow. At this moment I am not considering the ownership of land belonging to a particular raiyat. If I own a land but I do not utilise it for the purpose for which it should be utilised, then on behalf of the State and on behalf of the people it is essential that some steps should be taken to see that the land is utilised in some form or other. On this sub-section there was a great deal of debate. It says "the holding of a raiyat, excluding his homestead, shall be sold by the prescribed authority after such enquiry as it thinks fit and after giving the raiyat an opportunity to show cause against the action". Then follow (a), (b), (c), etc. Sub-clause (a) is a case where a person is not using the agricultural land for the purpose for which it is intended to be used but for some other purposes; for instance, if he uses it for brick-building or something else then he forfeits the right to protection under this sub-clause. But it says "he has without any reasonable cause used the land". First of all, he will be asked to show cause why he has not used the land for the purpose for which it is intended. Then when the prescribed authority thinks that he has defaulted under this sub-section he asks him to show cause why the action proposed to be taken against him should not be taken. So you will see that there are two protections, barring the protection which is conferred on every person affected by the Land Reforms Bill under section 54 of having an appeal to a higher authority. Apart from that, first of all, his action must be without any reasonable cause. I take it that the law courts will decide whether it is reasonable or not. Supposing it is found reasonable, then he is not to show cause why action should not be taken against him.

With regard to (b), various friends have suggested that if a man has a holding in different places and if he is not able to cultivate one part of it by inadvertence or carelessness, the holding should not be sold out. Of course, in the present Bengal Tenancy Act if one of the owners does not pay, then the land may be sold. That sort of approach is there. In this case we have made alterations in order to see that no hardship is done to

any particular raiyat. The alterations are as follows, and I find some members of the Opposition also have given amendments on the same lines. It is said in (b) "he has ceased without any reasonable cause"; we have added that as in the case of (a). Also we have said that if the land or any substantial part thereof goes ~~we~~ felt that it is possible under certain circumstances that a raiyat may have left a very insignificant part of his holding uncultivated and he may be affected by this sub-clause.

[12—12-10 p.m.]

Therefore we made two arrangements—he has ceased without any reasonable cause, and secondly that he has not brought any substantial part thereof under personal cultivation. These two have been incorporated. Then I am coming to the words "personal cultivation". It has been said here "two years". The amendment that has been made is "three consecutive years". If a substantial part of the holding of a raiyat has been kept outside agriculture for three consecutive years, and if he cannot show any reasonable cause for the same, I think he comes within the purview of this section. Sir, with regard to the words "personal cultivation", in the Select Committee, the words "personal cultivation" were deliberately put in, in place of "bona fide cultivators". I do not say that everybody agreed to it, but there was a large volume of opinion that the method of expressing the idea is to have personal cultivation. The words "personal cultivation" have been put in instead of "bona fide cultivator" and "personal cultivation" has been defined in this Act as "a person who either by himself or by members of his family or by hired labour cultivates the land.". This is a positive approach namely, you are asking a cultivator either to do it himself, cultivate himself, cultivate by his family or cultivate by labour. Therefore for this very simple reason there is no purpose in acquiring the estates and then again converting the people into small zemindars. He must be able either to cultivate himself or by his family or by hired labour. It has been suggested that this is not necessary because of sub-section (d). Sub-section (d) has been altered into this form that "nothing in this sub-section shall prevent the raiyat from cultivating any part of his holding by a bargadar". It would read like that. He has to let out the whole or any part of the holding and then it says "provided that nothing in this sub-section shall prevent the raiyat from cultivating any part of his holding by a bargadar." Sir, it is deliberately put because it gives an indication, although it would be desirable that a raiyat should have personal cultivation, but also there is an indication here that if you cultivate by bargadar then the sub-section (b) or (c) will not apply, as you will see in clause 17 of the same Bill. Therefore, if a cultivator, a raiyat, does not cultivate a substantial part of his land for three consecutive years either by himself or by his family or by hired labour or by bargadar then the time has come when you should see that somebody else must utilise that land for the purpose of the country as a whole. The same thing happens with regard to sub-section (c). We have added the words "he has failed without reasonable cause, to bring the land comprised in the holding, or a substantial part thereof under personal cultivation". For the same purpose the difference between clauses (b) and (c) is this, that clause (b) deals with the case of a person who is in possession of a land which is limited to 25 acres. Clause (c) deals with the case of a man who purchases a property after the Act comes into force. To him also the same argument would hold good that he shall not leave it unutilised either under personal cultivation or by a bargadar for three consecutive years without any reasonable cause. I feel, Sir, with these amendments that have been put in, the fear that there is a risk of his holding being sold out at a moment's notice should not be there.

One thing I forgot to mention, and that is, when you are talking about the 25 acres limit, there is an amendment moved by Sri Gopika Bilas Sen Gupta, that in the case of such portions of the district of Darjeeling as may be declared by notification by the State Government to be hilly portions the limit of 25 acres will not apply. You will recall that the other day in the Amendment to the Estates Acquisition Act we have included a provision that in the case of Darjeeling this 25 acres should not be insisted on. The reason is very simple. In the first place, the Darjeeling area is cultivated by hill people. Supposing we do take away the land, it would not be possible to put new cultivators from the plains to do the cultivation of the land there. Apart from that, 25 acres in a hill area means not merely the area that can be cultivated but there may be hill sides which cannot be cultivated. Therefore, that provision is essential.

Sir, the last part of the clause is that on the holding of a raiyat being sold as aforesaid, his ownership therein shall cease and the rights of the lessee shall terminate and the raiyat shall be entitled to receive the surplus sale-proceeds. It has been suggested that the transfer of ownership from the raiyat whose holding has been sold should not be made until the money has been paid to the raiyat. That is a question which can only be, in a particular case, decided on its merits. But I feel that here is sufficient arrangement made to see that he receives the surplus. It has been suggested that the proceeds should be given not merely to the raiyat but also to the under-raiyat or lessee or whatever you call him. Sir, the point is in this Bill or in the Estates Acquisition Bill we have not recognised the right of a raiyat to sub-let, and that is the reason why when my friend from Bankura suggested that we should have the word "sub-let" instead of the word "let", we did not like it, because the question of sub-letting is not allowed anywhere in the Bill, either in this Bill or in the Estates Acquisition Act. Therefore, what I want to say is that if a raiyat has not followed the instructions—he has been covered by the operation of any of these sub-clauses of clause 4—then there is no question of any payment being made to any under-raiyats, because under-raiyats are not recognisable under the provisions of this Act.

Sir, I think I have met most of the objections to this section. If there is anything else, I am sure Sri S. K. Basu will be able to fill up the gap. But what I wanted to say is that the two parts of this section are practically correlated, one is a corollary to the other. The moment you give land to the raiyat, give him ownership of land, you must also see that that man should not be allowed to use that land in any manner other than for the purposes of agriculture. If he uses it otherwise, there should be some provision by which that land should be taken out of his hand, because he has been given an opportunity to do his best for the sake of the people but he has not taken advantage of it, and therefore he should be deprived of that land.

[12-10—12-20 p.m.]

Whenever we give a right to a particular person in a particular manner—it does not matter in what field we are doing it—you will always find there are provisions which we make as a safety clause for the purpose of ensuring the object for which the particular provision is made and in this case the object is that land should not be left fallow, land should not be left uncultivated and that the tiller who cultivates the land should own the land.

My friend Sj. Haripada Chatterjee was rather exercised in his mind when he said that it may be that land may be cultivated every fourth year

or fifth year, but I think, if I heard him aright, he was thinking of paddy land he probably said, you cannot have paddy every year, you may have to grow in some years *kalai* or something else. That does not affect this section at all. This section simply says, whether you have brought the land under personal cultivation that cultivation may be of paddy or may be of any other crop. So long as the land is being utilised for some purpose or other, I do not think the raiyat comes under the mischief of this section or any of the sub-sections.

It has also been suggested that time may come when the paddy land may have to be converted into cash crop land. I do not know, I keep my mind open, but I do think that if cash crops are extensively grown on lands which are meant for paddy, it may not be a very happy arrangement. The cultivator may get a little more money, but, as we have seen in the recent past, the cash crop has a tendency to vary in price according to the market conditions—not merely market of this country but the market outside this country—I am talking of jute—and the result is that the cultivator himself will find it difficult in such a case to switch over from one crop to another. At any rate, the paddy crop has this advantage that even if he cannot sell it outside, he has still got some paddy from which he may get nourishment when difficulty arises. I thought it would be better if I placed before the House the meaning of section 4 and its implications.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I do not wish to add to what has been stated by the Leader of the House excepting to point out that there is a provision in the Bill itself regarding appeals. My friend Sri Monoranjan Hazra has suggested that there should be an appeal in regard to sale under clause 4(4). I would draw his attention to clause 54 of this Bill in which there is the general provision for appeal. If there is no special provision anywhere then clause 54 will apply and various classes of appeal have been dealt with under that clause.

Sir, I accept the proposed amendments Nos. 66A, 70A, 86(a), 105A, 108A, 111A, 115A, 119A, 122A, 125A, 127A, of Sri Gopika Bilas Sen Gupta and also the amendment moved by Sri Koustav Kanti Karan No. 83D and oppose all the other amendments.

Mr. Speaker: Will you please indicate on which amendments you want division?

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Nos. 52, 54, 75, 86, 88-91 and 127.

Sj. Dasarathi Tah: Nos. 72, 79 and 84.

Dr. Kanailal Bhattacharya: No. 77.

Mr. Speaker: Then I put first the amendments of Sri Gopika Bilas Sen Gupta Nos. 66A, 70A, 86(a), 105A, 108A, 111A, 115A, 119A, 122A, 125A, 127A and the amendment of Sri Koustav Kanti Karan No. 83D, accepted by the mover of the Bill.

The motions of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that—in clause 4(3), line 2, the words “and tank fisheries” be omitted;

in clause 4(3a), lines 2 and 3, for the words “not exceeding twenty-five acres per member thereof”, the words “as provided for in section 44” be substituted;

after clause 4(3)(b) the following sub-clause be inserted, namely:—

“(c) in the case of such portions of the district of Darjeeling as may be declared by notification by the State Government to be hilly portions, the limit of twenty-five acres shall not apply to a *raiyat*”;

in clause 4(4)(b), line 1, for the word “has” the words “without any reasonable cause” be inserted;

in clause 4(4)(b), line 1, for the words “any part” the words “any substantial part” be substituted;

in proposed clause 4(4)(b), lines 2 and 3, for the words “two years” the words “three consecutive years” be substituted;

in clause 4(4)(c), line 1, after the word “has” the words “without any reasonable cause” be inserted;

in clause 4(4)(c), line 2, for the words “any part” the words “any substantial part” be substituted;

in proposed clause 4(4)(c), line 3, for the words “two years” the words “three consecutive years” be substituted;

in clause 4(4)(d), line 1, the words “except to a *bargadar*” be omitted;

the following proviso be added to clause 4(4)(d):

“Provided that nothing in this sub-section shall prevent the *raiyat* from cultivating any part of his holding by a *bargadar*”.

were then put and agreed to.

The motion of S_j. Koustuv Kanti Karan that in clause 4(3)(b), line 2, the letters and brackets “(f)” & “(g)” be omitted, was then put and agreed to.

[12-20—12-35 p.m.]

The motion of S_j. Madan Mohon Saha that in clause 4(1), line 4, after the words “and transferable” the words “and as owner shall be entitled, along with other rights to use the land in any manner for agricultural purposes, to plant and fell trees, to erect dwelling houses together with any outhouses and offices for his use and occupation, to construct wells, tanks, water channels and other works for the storage, supply or distribution of water and to make any improvement on it” be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Bandopadhyay, S_j. Tarapada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Chatterjee, S_j. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, S_j. Rakhahari
Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
Dai, S_j. Amulya Charan
Das, S_j. Natendra Nath
Das, S_j. Rajpada
Das, S_j. Sudhir Chandra

Dey, S_j. Tarapada
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghose, S_j. Bibhuti Bhushon
Ghosh, S_j. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Haldar, S_j. Nilini Kanta
Hazra, S_j. Monoranjan
Joarder, S_j. Jyotish
Kar, S_j. Dhananjoy
Khan, S_j. Madan Mohon
Kuar, S_j. Gangapada
Mahapatra, S_j. Balalal Das
Mondal, S_j. Bijoy Bhushon
Mukherji, S_j. Bankim
Panda, S_j. Ramswar
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra

Ray, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Ray, S. Provas Chandra
 Ray, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath

Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Sandopadhaya, S. Khagendra Nath
 Sanyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmanandai, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Lot, S. Panchanon
 Lutfal Moque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mohata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pulln Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashuteoh

Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Nirajan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hansaswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 43 and the Noes 125 the motion was lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that in sub-clause 4(3), line 1, after the words "No raiyat" the words "or his family [*Explanation—* Family shall only include the following dependents: (i) Father, (ii) Mother, (iii) Wife, (iv) Sons, (v) Daughters]" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 4(3), lines 1 and 2, for the word "twenty-five" the word "fifteen" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—36.

Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh

Ghosh, Dr. Jatish
Halder, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharam Dhar
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dev, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti

Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Sasadhar
Karan, Sj. Koustuv Kanti
Lal, Sj. Panchanon
Lutfal Hogue, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulln Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Majumdar, Sj. Byomkes
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Ashutoosh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Mitra, Sj. Keshab Chandra
Mitra, Sj. Sankar Prasad
Modak, Sj. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mojumder, Sj. Jagannath
Mondal, Sj. Dhajadhari

Mondal, S]. Rajkrishna	Roy, S]. Bijoyendu Narayan
Mondal, S]. Sishuram	Roy, S]. Hansaswar
Mondal, S]. Sudhir	Roy, S]. Prafulla Chandra
Moni, S]. Dintaran	Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan	Roy, S]. Ramhari
Mukherjee, S]. Kali	Roy, S]. Surendra Nath
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar	Roy Singh, S]. Satish Chandra
Mukhopadhyay, S]. Kta. Purabi	Saha, Dr. Sisir Kumar
Mukhopadhyaya, S]. Phanindranath	Santal, S]. Baidya Nath
Munda, S]. Antoni Topno	Saren, S]. Mangal Chandra
Murarka, S]. Basant Lall	Sen, S]. Bijesh Chandra
Murmu, S]. Jadu Nath	Sen, S]. Narendra Nath
Naskar, S]. Ardhendu Sekhar	Sen, S]. Priya Ranjan
Naskar, The Hon'ble Hemohandra	Sen, S]. Rashbehari
Pal, Dr. Radhakrishna	Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
Panigrahi, S]. Basanta Kumar	Shaw, S]. Kripa Sindhu
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath	Sikder, S]. Rabindra Nath
Pramanik, S]. Mrityunjay	Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
Pramanik, S]. Sarada Prasad	Sinha, S]. Durgapada
Pramanik, S]. Tarapada	Tafazzal Hossain, Janab
Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.	Tarkatirtha, S]. Bimalananda
Raikut, S]. Sarojendra Deb	Tripathi, S]. Hrishikesh
Ray, S]. Jaineswar	Trivedi, S]. Goalbadan
Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)	Wangdi, S]. Tenzing
Ray, The Hon'ble Renuka	Yeakub Hossain, Janab Md.
Roy, S]. Arabinda	Zaman, Janab A. M. A.
Roy, S]. Bhakta Chandra	Ziaul Haque, Janab M.
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra	

The Ayes being 36 and the Noes 125 the motion was lost.

The motion of S]. Balailal Das Mahapatra that in clause 4(3), in the proviso, item (a), lines 2 and 3, for the words "twenty-five" the word "fifteen" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—36.

Banerjee, S]. Biren	Ghosh, Dr. Jatish
Banerjee, S]. Subodh	Halder, S]. Nalini Kanta
Basu, S]. Amarendra Nath	Hazra, S]. Monoranjan
Basu, S]. Jyoti	Joarder, S]. Jyotish
Bera, S]. Sasabindu	Kar, S]. Dhananjoy
Bhattacharya, Dr. Kanailal	Kuar, S]. Gengapada
Chatterjee, S]. Haripada	Mahapatra, S]. Balailal Das
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar	Mondal, S]. Bijoy Bhuson
Choudhury, S]. Subodh	Mukherji, S]. Bankim
Chowdhury, S]. Benoy Krishna	Pramanik, S]. Surendra Nath
Dal, S]. Amulya Charan	Ray, Dr. Narayan Chandra
Das, S]. Natendra Nath	Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
Das, S]. Raipada	Roy, S]. Provash Chandra
Das, S]. Sudhir Chandra	Roy, S]. Saroj
Dey, S]. Terapada	Saha, S]. Madan Mohon
Ghosal, S]. Hemanta Kumar	Saha, Dr. Surendra Nath
Ghose, S]. Bibhuti Bhushon	Sarker, S]. Dharam Dhar
Ghosh, S]. Ganesh	Tah, S]. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.	Bhattacharjee S]. Shyamapada
Abdus Shokur, Janab	Bhattacharyya, S]. Syama
Bandyopadhyaya, S]. Khagendra Nath	Bose, The Hon'ble Pannalal
Bandyopadhyay, S]. Smarajit	Brahmamandal, S]. Debendra
Banerjee, S]. Profulla	Chakravarty, S]. Bhabataran
Banerjee, Dr. Srikumar	Chatterjee, S]. Bijoylal
Barman, The Hon'ble Syama Prasad	Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna
Basu, Dr. Jatindra Nath	Chatterji, S]. Dharendra Nath
Basu, S]. Satindra Nath	Chattopadhyaya, S]. Brindaban
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar	Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
Beri, S]. Dayaram	Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni

Das, S_j. Banemall
 Das, S_j. Kansi Lal (Dum Dum)
 Das, S_j. Radhanath
 Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S_j. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S_j. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatraj, S_j. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S_j. Brindaban
 Ghosh, S_j. Bejoy Kumar
 Ghosh, S_j. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S_j. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S_j. Jogesh Chandra
 Gupta, S_j. Nikunja Bchhari
 Halder, S_j. Jagadish Chandra
 Hansda, S_j. Jagatpati
 Hasda, S_j. Lakshan Chandra
 Hasda, S_j. Loso
 Hazra, S_j. Amrita Lal
 Hazra, S_j. Parbati
 Hembram, S_j. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S_j. Prabir Chandra
 Jha, S_j. Pashu Pati
 Kar, S_j. Sasadhar
 Karan, S_j. Koustuv Kanti
 Let, S_j. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S_j. Mahendra Nath
 Maiti, S_j. Pulin Behari
 Maiti, S_j. Subodh Chandra
 Majhi, S_j. Nishapati
 Majumdar, S_j. Byomkes
 Mal, S_j. Basanta Kumar
 Mallick, S_j. Ashutosh
 Mandal, S_j. Ananda Prasad
 Mandal, S_j. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S_j. Keshab Chandra
 Mitra, S_j. Sankar Prasad
 Modak, S_j. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S_j. Jagannath
 Mondal, S_j. Rajkrishna
 Mondal, S_j. Sishuram
 Mondal, S_j. Sudhir

Moni, S_j. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar.
 Mukherjee, S_j. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S_jka. Purabi
 Mukhopadhyaya, S_j. Phanindranath
 Munda, S_j. Antoni Topno
 Murarka, S_j. Basant Lal
 Murmu, S_j. Jadu Nath
 Naskar, S_j. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S_j. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S_j. Mrityunjey
 Pramanik, S_j. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S_j. Sarojendra Deb
 Ray, S_j. Jaineswar
 Ray, S_j. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S_j. Arabinda
 Roy, S_j. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S_j. Bijoyendu Narayan
 Roy, S_j. Hanseswar
 Roy, S_j. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S_j. Ramhari
 Roy, S_j. Surendra Nath
 Roy Singh, S_j. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S_j. Baidya Nath
 Sarin, S_j. Mangal Chandra
 Sen, S_j. Bijesh Chandra
 Sen, S_j. Narondra Nath
 Sen, S_j. Priya Ranjan
 Sen, S_j. Rashbehari
 Sen Gupta, S_j. Gopika Bilas
 Shaw, S_j. Kripa Sindhu
 Sikder, S_j. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S_j. Jatindra Nath
 Sinha, S_j. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S_j. Bimalananda
 Tripathi, S_j. Hrishikesh
 Trivedi, S_j. Goalbadan
 Wangdi, S_j. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 36 and the Noes 125 the motion was lost.

The motion of S_j. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 4(2), in item (a) of the proviso, line 3, after the words "member thereof" the words "but in no case shall an individual member of the Co-operative Farming Society be entitled to retain more than twenty-five acres of land or its share value" be inserted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—42.

Bandopadhyay, S_j. Tarapada
 Banerjee, S_j. Biren
 Banerjee, S_j. Subodh
 Basu, S_j. Amarendra Nath
 Basu, S_j. Jyoti
 Bera, S_j. Sasabindu

Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Chatterjee, S_j. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chatterjee, S_j. Rakhahari
 Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S_j. Subodh

Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Das, S. Natendra Nath
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Halder, S. Nalini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada

Mahapatra, S. Balailal Das
 Mondal, S. Bijoy Bhushan
 Mukherji, S. Bankim
 Panda, S. Rameswar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Sri Kumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyaya, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Kana Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hsada, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loco
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalen, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti

Let, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath

Saren, S]. Mangal Chandra
 Sen, S]. Bijesh Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Priya Ranjan
 Sen, S]. Rashbehari
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Shaw, S]. Kripa Sindhu
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singha Sarkar, S]. Jatindra Nath

Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalnanda
 Tripathi, S]. Hrishikesh
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 42 and the Noes 125 the motion was lost.

The motion of S]. Sasabindu Bera that the following proviso be added to clause 4(3)(a), namely:—

“Provided that the land (excluding homestead and tank fisheries) held by a raiyat outside any Co-operative Farming Society together with the land that one or more Co-operative Farming Societies hold or are entitled to hold by virtue of the membership thereof of such person shall not exceed fifteen acres.”

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—37.

Banerjee, S]. Biren
 Banerjee, S]. Subodh
 Basu, S]. Amarendra Nath
 Basu, S]. Jyoti
 Bera, S]. Sasabindu
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Chatterjee, S]. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, S]. Subodh
 Chowdhury, S]. Benoy Krishna
 Dal, S]. Amulya Charan
 Das, S]. Natendra Nath
 Das, S]. Raipada
 Das, S]. Sudhir Chandra
 Dey, S]. Tarapada
 Ghosal, S]. Hemanta Kumar
 Ghose, S]. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S]. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish

Haldar, S]. Nalini Kanta
 Hazra, S]. Monoranjan
 Joarder, S]. Jyotish
 Kar, S]. Dhananjoy
 Kumar, S]. Gangapada
 Mahapatra, S]. Balailal Das
 Mondal, S]. Bijoy Bhushon
 Mukherji, S]. Bankim
 Pramanik, S]. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S]. Provash Chandra
 Roy, S]. Saroj
 Saha, S]. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sahu, S]. Janardan
 Sarkar, S]. Dharani Dhar
 Tah, S]. Dasarathi

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyaya, S]. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S]. Smarajit
 Banerjee, S]. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S]. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S]. Dayaram
 Bhattacharjee, S]. Shyamapada
 Bhattacharyya, S]. Syama
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S]. Debendra
 Chakravarty, S]. Bhabataran
 Chatterjee, S]. Bijoylal
 Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S]. Dharendra Nath
 Chattopadhyaya, S]. Brindaban
 Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni

Das, S]. Banamali
 Das, S]. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S]. Radhanath
 Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S]. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S]. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatraj, S]. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S]. Brindaban
 Ghosh, S]. Sejoy Kumar
 Ghosh, S]. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S]. Jogesh Chandra
 Gupta, S]. Nikunja Behari
 Halder, S]. Jagadish Chandra
 Hanada, S]. Jagatpati
 Hasda, S]. Lakshan Chandra

Hasda, Sjt. Loso
 Hazra, Sjt. Amrita Lal
 Hazra, Sjt. Parbati
 Hembram, Sjt. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sjt. Prabir Chandra
 Jha, Sjt. Pasu Pati
 Kar, Sjt. Sasadhar
 Karan, Sjt. Koustuv Kanti
 Let, Sjt. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, Sjt. Mahendra Nath
 Maiti, Sjt. Pullin Behari
 Maiti, Sjt. Subodh Chandra
 Majhi, Sjt. Nishapati
 Majumdar, Sjt. Byomkes
 Mal, Sjt. Basanta Kumar
 Mallick, Sjt. Ashutosh
 Mandal, Sjt. Annada Prasad
 Mandal, Sjt. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, Sjt. Keshab Chandra
 Mitra, Sjt. Sankar Prasad
 Modak, Sjt. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, Sjt. Jagannath
 Mondal, Sjt. Rajkrishna
 Mondal, Sjt. Sishuram
 Mondal, Sjt. Sudhir
 Moni, Sjt. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhai
 Mukherjee, Sjt. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sjt. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sjt. Phanindranath
 Munda, Sjt. Antoni Topno
 Murarka, Sjt. Basant Lall
 Murmu, Sjt. Jadu Nath
 Naskar, Sjt. Archendu Sekhar

Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sjt. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, Sjt. Mrityunjoy
 Pramanik, Sjt. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sjt. Sarojendra Deb
 Ray, Sjt. Jaineswar
 Ray, Sjt. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sjt. Arabinda
 Roy, Sjt. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sjt. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sjt. Hanseswar
 Roy, Sjt. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sjt. Ramhari
 Roy, Sjt. Surendra Nath
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sjt. Baidya Nath
 Saren, Sjt. Mangal Chandra
 Sen, Sjt. Bijesh Chandra
 Sen, Sjt. Narendra Nath
 Sen, Sjt. Priya Ranjan
 Sen, Sjt. Rashbehari
 Sen Gupta, Sjt. Gopika Bilas
 Shaw, Sjt. Kripa Sindhu
 Sikder, Sjt. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sjt. Jatindra Nath
 Sinha, Sjt. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sjt. Bimalananda
 Tripathi, Sjt. Hrishikesh
 Trivedi, Sjt. Goalbadan
 Wangdi, Sjt. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 37 and the Noes 124 the motion was lost.

The motion of Sjt. Subodh Banerjee that clause 4(3)(b) be omitted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—42.

Bandopadhyay, Sjt. Tapada
 Banerjee, Sjt. Biren
 Banerjee, Sjt. Subodh
 Basu, Sjt. Amarendra Nath
 Basu, Sjt. Jyoti
 Bera, Sjt. Sasabindu
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Chatterjee, Sjt. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chatterjee, Sjt. Rakhahari
 Chaudhury, Sjt. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sjt. Subodh
 Chowdhury, Sjt. Benoy Krishna
 Dal, Sjt. Amulya Charan
 Das, Sjt. Natendra Nath
 Das, Sjt. Raipada
 Das, Sjt. Sudhir Chandra
 Dey, Sjt. Tarapada
 Ghosal, Sjt. Hemanta Kumar
 Ghose, Sjt. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, Sjt. Ganesh

Ghosh, Dr. Jatish
 Halder, Sjt. Nalini Kanta
 Hazra, Sjt. Monoranjan
 Joarder, Sjt. Jyotish
 Kar, Sjt. Dhananjoy
 Khan, Sjt. Madan Mohon
 Kuar, Sjt. Gangapada
 Mahapatra, Sjt. Balailal Das
 Mondal, Sjt. Bijoy Bhushan
 Mukherji, Sjt. Bankim
 Panda, Sjt. Rameswar
 Pramanik, Sjt. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, Sjt. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sjt. Prevash Chandra
 Roy, Sjt. Saroj
 Saha, Sjt. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, Sjt. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, Sjt. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Sj. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, Sj. Dayaram
 Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
 Bhattacharyya, Sj. Syama
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, Sj. Debendra
 Chakravarty, Sj. Babataran
 Chatterjee, Sj. Bijoylal
 Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
 Chatterji, Sj. Dharendra Nath
 Chattopadhyaya, Sj. Brindaban
 Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
 Das, Sj. Banamali
 Das, Sj. Kana Lal (Dum Dum)
 Das, Sj. Radhanath
 Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Sj. Haridas
 Dha, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, Sj. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, Sj. Jogesh Chandra
 Gupta, St. Nikunj B'hari
 Halder, Sj. Jagadish Chandra
 Hansda, Sj. Jagatpati
 Hasda, Sj. Lakshan Chandra
 Hasda, Sj. Loto
 Hazra, Sj. Amrita Lal
 Hazra, Sj. Parbati
 Hembram, Sj. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Prabir Chandra
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Sasadhar
 Karan, Sj. Koustuv Kanti
 Let, Sj. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Maiti, Sj. Pulin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Majumdar, Sj. Byomkes
 Mal, Sj. Basanta Kumar
 Mallick, Sj. Ashutosh

Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Mazluddin Ahmed, Janab
 Mitra, Sj. Keshab Chandra
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyay, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, Sj. Mrityunjay
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Hanseswar
 Roy, St. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 42 and the Noes 125 the motion was lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that in sub-clause 4(3), line 1, after the words "No *raiyat*" the words "or his family [*Explanation*."

—Family shall only include the following dependants: (i) Father, (ii) Mother, (iii) Wife, (iv) Sons, (v) Daughters]” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 4(3), line 1 and 2, for the word “twenty-five” the word “thirty-three” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangadhar Naskar that in clause 4(3), line 2, the words “tank fisheries” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 4(3), line 2, for the words “tank fisheries” the word “tank” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 4(3), line 2, after the words “tank fisheries” the words “having an area not exceeding 5 acres” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 4(3), for item (a) of the proviso, the following be substituted, namely:—

“(a) in the case of a Co-operative Farming Society, such Society may own an area which is the total of all the land owned by members of the Society, each member owning not more than 25 acres;” was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 4(3), in the proviso, item (a), lines 2 and 3, for the words “twenty-five acres” the words “fifteen acres of agricultural lands” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jyotish Joarder that in clause 4(3)(a), line 3, for the word “per” the words “on the part of any” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjoy Kar that the following proviso be added to clause 4(3)(a), namely:—

“Provided that the members of such a Society cultivate the total area by their own labour or by the labour of the members of their family.”, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Choudhury that in clause 4(3), after item (b) of the proviso, the following new item (c) be added, namely:—

“(c) notwithstanding anything contained in this sub-section, in the case of a *raiyat* who or whose family members do not take part in any process of cultivation the limit shall be 15 acres.”, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—38.

Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada

Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Halder, Sj. Rallni Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon

Mukherji, S. Bankim
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra

Roy, S. Sarej
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Tah, S. Dasarathi

NOES—123.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Sandopadhaya, S. Khagendra Nath
 Sanyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamall
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansda, S. Lakshan Chandra
 Hansda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Let, S. Panchanan
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh

Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mazruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lall
 Murmu, S. Judu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjey
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tarkatiritha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Gobaladan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 36 and the Noes 123 the motion was lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that, after clause 4(3), the following new sub-clause be inserted, namely:—

"(3A) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being no person shall be entitled to own more than twenty-five acres of agricultural land."

was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satapathi that clause 4(4) be omitted, was then put and a division taken with the following result:

AYES—43.

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, Sj. Rakhahari
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish

Haldar, Sj. Nallini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barinan, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Shabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra

Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Haider, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loso
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Sasadhur
Karan, Sj. Keustuv Kanti
Let, Sj. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Majumdar, Sj. Byomkee

Mal, Sj. Sasanta Kumar
 Maillok, Sj. Ashutoosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, Sj. Keshab Chandra
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sjka. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lall
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar

Ray, Sj. Jyotish Chandra (Maroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Harnseswar
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Gopalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 43 and the Noes 124 the motion was lost.

The motion of Sj. Ajit Kumar Basu that in clause 4(4), lines 1 and 2, for the words "the holding" the words "any plot or plots of land comprised in the holding" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rakhahari Chatterjee that in clause 4(4), lines 1 and 2, for the words "the holding of a *rayat*", the words "such portion of the holding which has been used for any purpose other than agriculture" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4), line 6, for the word "if", the words "for one or more of the following reasons" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Ajit Kumar Basu that for clause 4(4)(a), the following be substituted, viz. :—

"(a) he has without any reasonable cause turned the land comprised in the holding or a substantial part thereof permanently unfit for use in any purpose connected with agriculture",

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 4(4)(a), line 1, after the words "used the land", the words "excluding homestead and tank fisheries" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 4(4)(a), line 2, for the words "substantial part", the words "major portion" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4)(a), line 3, for the words "any purpose other than agriculture", the words "any thing other than a productive purpose" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 4(4)(a), line 3, after the word "agriculture", the word "or" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that the following proviso be added to clause 4(4)(a), namely:—

"Provided that a *raiyat* having no homestead of his own shall have the right to use the land comprised in his holding for the purpose of erecting dwelling houses for his use and occupation and to construct wells and tanks:

Provided further that a *raiyat* shall have the right to make improvements on the land comprised in his holding and to plant and fell trees."

was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that clause 4(4)(b) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4)(b), line 1, after the words "he has" the words "without reasonable cause" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 4(4)(b), line 1, after the words "has ceased" the words "without reasonable cause" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rameswar Panda that in clause 4(4)(b), line 1, after the word "ceased" the words "without any reasonable cause" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4)(b), line 1, after the words "to keep the" the word "agricultural" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 4(4)(b), line 2, the word "personal" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 4(4)(b), line 2, for the word "two" the word "five" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rakhahari Chatterjee that clause 4(4)(c) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that for clause 4(4)(c), the following be substituted, viz.—

"(c) he has failed to cultivate the land which he came into possession after the commencement of this Act by his own labour or by the labour of any member of his family with or without customary assistance of servants and labours; except in cases where such land is already under *barga* cultivation."

was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4)(c), line 1, after the words "he has" the words "without reasonable cause" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 4(4)(c), line 1, after the words "has failed" the words "without reasonable ground" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rameswar Panda that in clause 4(4)(c), line 1, after the word "failed" the words "without any reasonable cause" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(4)(c), line 1, after the words "to bring the" the word "agricultural" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 4(4)(c), line 2, after the word "any" the word "substantial" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 4(4)(c), line 2, the word "personal" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 4(4)(c), line 3, for the word "two" the word "five" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 4(4)(c), line 3, for the words "two years" the words "three years" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 4(4)(c), line 4, for the word "came" the word "comes" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 4(4)(d), line 1, for the words "let out except to a bargadar" the word "sublet" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that the following proviso be added to clause 4(4)(d):—

"Provided that before the selling of land according to clause 4(4) the *raiyyat* shall have the right to appeal before an Appellate Officer not below the rank of a Sub-Judge against the decision of the prescribed authority within sixty days of such decision."

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Ajit Kumar
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharya, Dr. Kamalini
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
Chatterjee, Sj. Rakhahari
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Boney Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Memanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh

Ghosh, Dr. Jatish (Ghatol)
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balafai Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarker, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.	Mandal, S]. Annada Prasad
Abdus Shokur, Janab	Mandal, S]. Umesh Chandra
Sandopadhaya, S]. Khagendra Nath	Maziruddin Ahmed, Janab
Sandyopadhyay, S]. Smarajit	Mitra, S]. Keshab Chandra
Banerjee, S]. Profulla	Mitra, S]. Sankar Prasad
Banerjee, Dr. Sri Kumar	Modak, S]. Niranjan
Barman, The Hon'ble Syama Prasad	Mohammad Hossain, Dr.
Basu, Dr. Jatindra Nath	Mojumder, S]. Jagannath
Basu, S]. Satindra Nath	Mondal, S]. Rajkrishna
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar	Mondal, S]. Sishuram
Beri, S]. Dayaram	Mondal, S]. Sudhir
Bhattacharjee, S]. Shyamapada	Moni, S]. Dintaran
Bhattacharyya, S]. Syama	Mukerji, S]. Dharendra Narayan
Bose, The Hon'ble Pannalal	Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Brahmamandal, S]. Debendra	Mukherjee, S]. Kali
Chakravarty, S]. Shabataran	Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Chatterjee, S]. Bijoylal	Mukhopadhyay, S]. Purabi
Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna	Mukhopadhyaya, S]. Phanindranath
Chattopadhyay, S]. Brindaban	Munda, S]. Antoni Topno
Chattopadhyay, S]. Sarojranjan	Murarka, S]. Basant Lal
Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni	Murmu, S]. Jadu Nath
Das, S]. Banamali	Ngaskar, S]. Ardendu Sekhar
Das, S]. Kanai Lal (Dum Dum)	Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Das, S]. Radhanath	Pal, Dr. Radhakrishna
Das Adhikary, S]. Gopal Chandra	Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath	Pramanik, S]. Mrityunjoy
Dey, S]. Haridas	Pramanik, S]. Sarada Prasad
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan	Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Digar, S]. Kiran Chandra	Raikut, S]. Sarojendra Deb
Dutt, Dr. Beni Chandra	Ray, S]. Jaineswar
Gahatraj, S]. Dalbahadur Singh	Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
Garga, Kumar Deba Prasad	Ray, The Hon'ble Renuka
Gayen, S]. Brindaban	Roy, S]. Arabinda
Ghosh, S]. Bejoy Kumar	Roy, S]. Bhakta Chandra
Ghosh, S]. Tarun Kanti	Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra	Roy, S]. Bijoyendu Narayan
Glasuddin, Janab Md.	Roy, S]. Hanseswar
Golam Hamidur Rahman, Janab	Roy, S]. Prafulla Chandra
Gupta, S]. Jogesh Chandra	Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Gupta, S]. Nikunja Bihari	Roy, S]. Ramhari
Halder, S]. Jagadish Chandra	Roy, S]. Surendra Nath
Hanada, S]. Jagatpati	Roy Singh, S]. Satish Chandra
Hasda, S]. Lakshan Chandra	Saha, Dr. Sisir Kumar
Hasda, S]. Loo	Santal, S]. Baidya Nath
Hazra, S]. Amrita Lal	Saren, S]. Mangal Chandra
Hazra, S]. Parbati	Sen, S]. Bijesh Chandra
Hembram, S]. Kamala Kanta	Sen, S]. Narendra Nath
Jalan, The Hon'ble Iswar Das	Sen, S]. Priya Ranjan
Jana, S]. Prabir Chandra	Sen, S]. Rashbehari
Jha, S]. Pashu Pati	Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
Kar, S]. Sasachar	Shaw, S]. Kripa Sindhu
Karan, S]. Koustuv Kanti	Sikder, S]. Rabindra Nath
Let, S]. Panchanan	Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
Lutfal Hoque, Janab	Sinha, S]. Durgapada
Mahammad Isahque, Janab	Tafazzal Hossain, Janab
Mahata, S]. Mahendra Nath	Tarkatirtha, S]. Bimalananda
Maiti, S]. Pullin Behari	Tripathi, S]. Hrishikesh
Maiti, S]. Subodh Chandra	Trivedi, S]. Goalbadan
Majhi, S]. Nishapati	Wangdi, S]. Tenzing
Majumdar, S]. Byomkes	Yeakub Hossain, Janab Md.
Mal, S]. Sasanta Kumar	Zaman, Janab A. M. A.
Mallik, S]. Ashutosh	Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 44 and the Noes 124 the motion was lost.

The motion of S]. Saroj Roy that in clause 4(5), line 1, after the word "On" the words "the plot or plots comprised in" be inserted, was then put and lost.

The motion of S^j. Subodh Banerjee that in clause 4(5), line 5, after the words "conducting the sale" the words "and such compensation payable to the lessee as is determined by the prescribed authority" be inserted, was then put and lost.

The motion of S^j. Subodh Banerjee that the following proviso be added to clause 4(5), namely:—

"Provided that in the case of land let out, the person to whom the land is let out shall have the prior right to have such land or portion as is let out to him transferred to him. If such person refuses to purchase such land or portion thereof at the value fixed by the prescribed authority then the prescribed authority can sell it in auction."

was then put and lost.

The motion of S^j. Tarapada Bandopadhyay that after clause 4(5), the following be added, namely:—

"(6) The Government shall not take possession of any surplus land of a *raiyat* which he cannot retain under clause (3), before paying him the market price thereof as compensation."

was then put and lost.

The motion of S^j. Subodh Banerjee that after clause 4, the following new clauses be inserted, namely:—

"4A. After this Act comes into force no *raiyat* shall sell his land to any person who does not cultivate land himself or with the help of members of his family. Any sale so made shall be void and the land so sold shall vest in the State.

4B. (1) All transfers of land made after 1st of Baisakh of the Bengali year 1360 shall be void and land so transferred shall vest in the State."

was then put and lost.

The motion of S^j. Gangapada Kuar that after clause 4 the following new clause be inserted, namely:—

"4A. Except in case of succession, no agricultural land can be transferred to any person other than an actual tiller; and transference on succession right shall be subject to sub-section 3 of section 4."

was then put and lost.

The question that clause 4, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Mr. Speaker: I now adjourn the House till 2-30 p.m. on Monday, the 3rd October, 1955.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 12-35 p.m. till 2-30 p.m., on Monday, the 3rd October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Monday, the 3rd October, 1955, at 2-30 p.m.

PRESENT :

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 16 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 192 Members.

[2-30 to 2-40 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Arrest of S]. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on 19th June, 1955.

***235. S]. Biren Banerjee:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Home (Police) Department be pleased to state if it is a fact that Srijut Suhrid Mullick Chowdhury, M.L.A., was arrested by the Sub-divisional Police Officer, Serampore, on 19th June, 1955, at about 6-15 p.m. on G. T. Road near Seorafulli when he was returning from Chandernagore election?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what was the reason for his arrest;

(ii) whether the Speaker of the West Bengal Legislative Assembly was informed about this arrest; and

(iii) if not, why?

Minister-in-charge of the Home (Police) Department (The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) No.

(b) Does not arise.

Expenditure on Rural Development Scheme in Contai subdivision

***236. S]. Sudhir Chandra Das:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development Department be pleased to state—

(ক) ১৯৫৩ সালে কর্ণি মহকুমায় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় গ্রাম-উন্নয়ন খাতে অর্থব্যয় হইয়াছিল কিনা;

(খ) হইয়া থাকিলে, উক্ত খাতে কোন কোন কাজে কত টাকা ঐ বৎসর ব্যয় হইয়াছে;

(গ) হইয়া না থাকিলে, কেন উক্ত খাতে ঐ বৎসর টাকা ব্যয় হয় নাই; এবং

(ঘ) কর্ণি মহকুমা উন্নয়ন সাব-কমিটির মিটিং-এ উক্ত খাতের কার্যের তালিকা প্রস্তুত হইয়াছিল কিনা?

§J. Tarun Kanti Ghosh on behalf of the Minister-in-charge of the Development Department (the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy):

- (ক) হ্যাঁ।
- (খ) তালিকা লাইব্রেরী টেবিলে পেশ করা হইয়াছে।
- (গ) প্রশ্ন উঠে না।
- (ঘ) কতকগুলি ব্যাপারে সাব-কমিটির মত অনুসারে তালিকা প্রস্তুত হইয়াছিল। অন্যান্য ক্ষেত্রে মত নেওয়া হয় নাই।

Drought in Midnapore district

***237. §J. Janardan Sahu:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

- (a) if it is a fact that drought is still prevailing in the Patashpur, Sabang, Mohanpur, Bhagabanpur police-stations in the district of Midnapore this year and that no cultivation has yet been possible; and
- (b) if so, what are the measures taken by the Government for the areas affected by such drought, if prevailing?

Minister-in-charge of the Relief Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) No.

- (b) Does not arise.

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Complaints from the refugees of Kulti Government Camp

110. §J. Ambica Chakrabarty: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, কুল্টি গভর্নমেন্ট কলোনীর allottee-দের ১৩।১৯৫৪ তারিখে লোন দেওয়া বিষয়ে অভিযোগ করিয়া কলোনীর ২নং ব্লকের অধিবাসী আলিপদ্র মহকুমার হাকিমের নিকট পত্র প্রেরণ করিয়াছিলেন; এবং
- (খ) সত্য হইলে, সরকার এই অভিযোগের তদন্ত করিয়াছেন কিনা; এবং করিলে, তদন্তের ফলাফল কি?

Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department (The Hon'ble Renuka Ray):

- (ক) হ্যাঁ।

- (খ) এ-সম্পর্কে অনুসন্ধান করিয়া জানা গিয়াছে যে, সকল অভিযোগই ভিত্তিহীন।

§J. Ambica Chakrabarty:

এই যে অনুসন্ধান করা হয়েছে বলেছেন, কোন অফিসার অনুসন্ধান করেছেন?

The Hon'ble Renuka Ray: Rehabilitation Section এর officers.

§J. Ambica Chakrabarty:

কোন ডিপার্টমেন্টের অফিসার দ্বারা আপনি অনুসন্ধান করেছেন?

The Hon'ble Renuka Ray: The allegation was that loans given to eleven persons were unjustified as they were not refugees; it was proved that they were refugees. In the case of another five persons, the allegation was that the maintenance loans were paid to persons other than the head

of the family, the allottee himself. This is true to this extent that loans were paid to the members of the family in the absence of the allottee as they were in distress. Later on the allottee signed the bond. The members of the family were paid the maintenance loans in the absence of the allottee, but since that time the allottee has signed the bond.

Separate quarters for jurors in Midnapore town

111. S]. Janardan Sahu: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Judicial Department be pleased to state—

- (a) whether any separate quarters has been provided for the jurors of Midnapore district for their stay in Midnapore town during sessions cases;
- (b) whether there is any classification of jurors;
- (c) if so, whether there are different rates of allowances for different classes of jurors;
- (d) what are the rates of daily allowances of different classes of jurors; and
- (e) whether they are paid daily allowance at full rate for all the days they are to put up in the town?

Minister-in-charge of the Judicial Department (the Hon'ble Satyendra Kumar Basu): (a) No.

(b) Yes; jurors have been divided into two classes, namely, (i) ordinary jurors, and (ii) special jurors.

(c) Yes.

(d) Halting allowance is allowed at the rate of Rs. 3 per diem to ordinary jurors and at Rs. 4 per diem to special jurors.

(e) The allowance is admissible for each day of actual attendance in court excluding the first and the last. Half the allowance is granted for the first and the last days of actual attendance at court.

S]. Rakhahari Chatterjee: Will the Hon'ble Minister please state whether jurors feel any difficulty for not being provided with separate quarters or not?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: That I cannot say; they ought to know better.

S]. Rakhahari Chatterjee: Does the Government think it desirable for the smooth working of the jury system to provide the jurors with special quarters?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: We cannot do it now.

Test relief works in North Bengal districts

112. S]. Dharani Dhar Sarkar: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state—

- (a) total amount of money sanctioned by Government up to date for test relief works in the areas of Darjeeling, Jalpaiguri, Malda, West Dinajpur and Cooch Behar districts affected by last year's floods;
- (b) amount of money sanctioned district by district;
- (c) amount spent up to date for test relief work in the districts of Darjeeling, Jalpaiguri, Malda, West Dinajpur and Cooch Behar;

- (d) number of people under test relief in each of these districts at present;
- (e) what is the *per capita* wage fixed for each district;
- (f) if it is a fact that according to a recent order of the Government arrangement has been made to give rice instead of cash as wage for test relief work;
- (g) if so, the amount of rice that has been fixed as wage for each head; and
- (h) the reasons of this new Government order?

Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) to (d) Statements are laid on the Table.

(e) West Dinajpur—Rs. 1-4.

Jalpaiguri—Rs. 1-8.

Malda—As. 10.

Cooch Behar—Re. 1.

Darjeeling—Rs. 1-8.

(f) Yes.

(g) (i) Where both men and women turn out to work 22½ chhataks of rice per head per day.

(ii) Where women do not turn out to work 27 chhataks of rice per head per day.

In addition, separate allowance is given to non-working children of the labourers as follows, except in Jalpaiguri where a flat rate of 2½ seers of rice per head per day has been fixed:

Children over 10 but under 14 years 8 chhataks of rice; children over 7 but under 10 years 6 chhataks of rice; children under 7 but not in arms 4 chhataks of rice; and children in arms 3 chhataks of rice.

(h) Payment of wages in kind has been resorted to make adequate stocks of foodgrains available to people in distress and save them from the hardship of a fluctuating grain market. Release of Government stocks is also likely to keep down prices in the market to economic level. It also provides for supply of foodgrains to non-working dependents.

Statement referred to in reply to clauses (a) and (b) of unstarred question No. 112

Name of the district.	Amount sanctioned for test relief works during—	
	1954-55.	1-4-55 to 31-7-55.
	Rs.	Rs.
Darjeeling	18,500	9,900
Jalpaiguri	4,75,000	75,000
Malda	13,00,000	10,000
West Dinajpur	1,73,254	..
Cooch Behar	4,33,000	80,000
Total ..	23,99,754	1,74,900

Statement referred to in reply to clauses (c) and (d) of unstarred question No. 112

Name of the district.	Amount spent for test relief during—		Number of people employed under test relief during—	
	1954-55.	1-4-55 to 31-7-55.	1954-55.	1-4-55 to 31-7-55.
Darjeeling ..	Rs.13,300	Rs.1,242-8 Rice—247 mds.	10,679	3,808
Malda ..	Rs.12,52,200 Rice—22,937 mds.	Rs.10,000 Rice—17,236 mds.	2,017,423	255,002
West Dinajpur	Rs.1,61,544-7	52,547	Nil and no test relief work at present.
Jalpaiguri ..	Rs.4,13,083-8 Rice—739 mds.	Rs.69,354-8-6 Rice—12,020 mds.	323,998	148,916
Cooch Behar	Rs.4,23,954-11	Rs.60,000 Rice—30,321 mds.	847,562	395,636

Sj. Biren Banerjee:

এই যে ওয়েস্ট দিনাজপুরে ১১, জলপাইগুড়িতে ১১, মালদহে ১১, কুচবিহারে ১ টাকা এবং শাজির্গঞ্জ ১১, এই তারতম্য কিসের ভিত্তিতে করা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: In the districts even the normal rates of wages vary from district to district. It is the highest in Jalpaiguri and then comes West Dinajpur and then Cooch Behar. Therefore, according to the prevailing rates, our rates were fixed.

Sj. Biren Banerjee:

এই যে রেন্ট ফিস আপ করা হয়েছে, ১ টাকা, পাঁচ সিকি, দেড় টাকা—ইত্যাদি, এটা কিসের ভিত্তিতে ঠিক করেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I just now said that the rates are fixed by the Relief Department according to the normal rate of wages prevailing in the area.

Sj. Biren Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি জানাবেন, এই ওয়েস্ট দিনাজপুরে এখন আর কোন টেন্ট রিলিফের কাজ হচ্ছে না কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Whenever necessary we undertake test relief work.

Sj. Biren Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি জানেন, যে বহু এ্যাসিস্টেন্স এখনো টেন্ট রিলিফের জন্য পড়ে আছে, ওয়েস্ট দিনাজপুরে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The District Magistrate has the fullest discretion.

Sj. Ambica Chakrabarty:

এই যে পাঁচ সিকির জারগার, এখন ক্যাশ না দিয়ে চাউল দেওয়া হচ্ছে—
22½ chhataks per head per day,
তাহলে ওখানে চাউলের দাম কত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: In the districts of Jalpaiguri, Darjeeling and Cooch Behar the price of rice is higher than in other districts. When we introduce the new system of payment in kind there was no question of giving them a larger quantity of rice.

Sj. Ambica Chakrabarty:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে, এই সাড়ে বাইশ ছটাক করে চাউল দিচ্ছেন, সেখানে চাউলের বাজার দর কত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Mr. Speaker: Questions over.

Report of the States Reorganisation Committee

Sj. Biren Roy: Sir, may I draw the attention of the Chief Minister through you, Sir, and request him that as soon as the publication of the States Reorganisation Committee's Report is in the newspaper we get a full copy of it?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: As soon as I am permitted by the Government of India, I shall see.

Number of questions.

Sj. Jyoti Basu: Sir, how is it that only one or two questions are coming up every day?

Mr. Speaker: No answers are pending in my office.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

Clause 7.

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 7(1)(b)(ii), line 1, the words "and process fees as may be required by sub-section (4)" be omitted.

Sj. Jyotish Chandra Roy: Sir, I beg to move that in clause 7(3), lines 7 and 8, the words beginning with "and deposits" and ending with "sub-section (1)" be omitted.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that in clause 7(4), lines 5 and 6, the words beginning with "together with" and ending with "thereof" be omitted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 7(4), line 8, for the words—

"or" (in two places), the word "and" (in two places) be substituted;
"or the court house or" the words "and the court house and" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 7(4), line 8, for the word "or" the word "and" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 7(5), line 7, for the word "or" the word "and" be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 7(5), line 8, for the word "or" the word "and" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 7(5) in the *Explanation* in item (b), line 2, after the words "usufructuary mortgage" the words "or mortgage by conditional sale" be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 7(5) in the *Explanation* in item (b), line 2, after the word "mortgage" the words "or natural succession" be inserted.

Sj. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that in clause 7, after sub-clause (5) the following new sub-clauses be inserted, namely:—

“(6) No transfer of any agricultural land to a person other than a *raiyat* except for the purpose of construction of homestead or firms thereon shall be valid.

(7) Any land acquired by any such person under sub-section (6) but not utilised for the purpose within two years of the date of such acquisition, shall be taken over by the State Government”.

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ১৪৯ “অর” এর জায়গায় “এ্যামেন্ড” করতে বলছি। কারণ, জমি হস্তান্তর করবার সময় যে নোটিশ দেওয়া হবে, সেখানে বলা হচ্ছে যে— “office of the Registry Officer, Court house or the office of the Revenue Officer.”

এখানে কথা হচ্ছে যে, গ্রামের লোকজন এত অজ্ঞ যে সব জায়গায় সব সময় যাওয়া তাদের পক্ষে সম্ভব হয় না, কাজেই যে কোন এক জায়গায় রেজিস্ট্রী অফিসে বা কোর্ট অফিসে বা রেভিনিউ অফিসে নোটিশ টাঙ্গিয়ে দেওয়া হলে, হয়ত সেটা সকলের নোটিশে আসতে না পারে। সেইজন্য আমি এখানে চেয়েছি যে, প্রত্যেকটি জায়গায় রেজিস্ট্রী অফিসে, কোর্ট অফিসে, ও রেভিনিউ অফিসারের অফিসে সব জায়গায় যেন নোটিশটা টাঙ্গিয়ে দেবার ব্যবস্থা করা হয়, যাতে সর্বসাধারণের ভেতর ভালভাবে এবং ব্যাপকভাবে সেটা প্রচারিত হতে পারে।

আর ১৫০ নম্বরেও ঐ একই কারণে বলেছি, নোটিশ যাতে ভালভাবে প্রচার করা হয় এবং সকলে জানতে পারে, সেইজন্য “অর” তুলে দিয়ে “এ্যামেন্ড” বসান হোক।

আর ১৫৪ নম্বরে হচ্ছে, এক্সপ্লানেশানে যেখানে অর মর্টগেজ বাই কম্বিসনাল সেল।

সিলেক্ট কমিটিতে যে বাদ দেওয়ার কথা বলা হয়েছে, কিন্তু আমার মনে হয় যে, এটা রিটেন করা দরকার। কারণ, অনেক জায়গায় মর্টগেজ আজ কালকার দিনে বিশেষ করে মহাজননী আইন প্রবর্তিত হবার পর, গ্রামের লোকজনের মধ্যে ধারকর্জ পাওয়ার অভ্যাস অসুবিধা হয়ে উঠেছে। এখনই মহাজননী আইন প্রবর্তিত হবার পর যে কোন জায়গায় কোন মহাজনের কাছ থেকে ধান বা টাকা কর্ক নেয়, সেই জায়গায় বিক্রয় করে দেবার মত করে কবুলিয়ত সম্পাদন করা হয়। তাতে এই সর্ত থাকে এই ধার শোধ করে দিলে জমি ফেরৎ দেওয়া হবে। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সর্ত সাপেক্ষ কবুলিয়ত রেজিস্ট্রী করা হয়। সেইজন্য বলছি, এই রেহানী তমসুক যদি গণ্য করা হয়, তাহলে এই মর্টগেজ বাই কম্বিসনাল সেল, এটাও থাকা উচিত।

8j. Saroj Roy:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার এমেন্ডমেন্ট হল, ক্রজ ৭(১)(বি)(টু-আই)তে যে আছে, প্রসেস ফি, আমি সেইটে ওমিট করতে বলছি। এখানে একটা ব্যাপার হয়েছে, এমেন্ডমেন্টটা আমি পড়ে দেখলাম, এটা ঠিকমত হয় নাই, আপনার অনুমতি নিয়ে আমি সেটা কারেক্ট করে দিতে চাই—

such notices as may be prescribed by sub-section (4).

যেভাবে এমেন্ডমেন্টটা দেওয়া হয়েছে, সেটা দিলে সম্পূর্ণ হয় না, সেইজন্য এটা এইভাবে কারেক্ট করতে চাইছি। সেখানে বলা হচ্ছে, এই যে সাব-সেকশন ৪এ আছে, যদি কেউ জমি বিক্রয় করে বা যদি কেউ কিনতে চায়, তাহলে তাদের প্রসেস ফি দিতে হবে। এই আইনে আমরা একটা জিনিষ লক্ষ্য করছি, সেটা হচ্ছে বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্টে এমন কতকগুলি ভাল জিনিষ ছিল এবং যেটা করার জন্য বাংলাদেশের কৃষককে অনেক লড়াই করেই সেগুলি আদায় করতে হয়েছিল, এখানে সেগুলি অমিট করা হয়েছে, কিন্তু বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্টে যা ন্যাক খরাপ জিনিষ আছে, সেগুলি দেখছি, এখানে রাখা হয়েছে। যেমন, রেজেষ্ট্রী ফি দিতে হবে, তার উপর আবার এখানে প্রসেস-ফি দিতে হবে বলে ক্রেতা ও বিক্রেতার উপর অধিকতর করভার চাপান হয়েছে। রেজেষ্ট্রী অফিসের অফিসার যারা, তারাত সরকারের কাছে বেতন পান, তার উপর আবার এই বাড়তি জিনিষটা কেন? রেজেষ্ট্রী ফি যদি না থাকত, তাহলে এই বাড়তি খরচটা না হয় চাওয়া যেতে পারে, কিন্তু রেজিষ্ট্রেশন ফিএর পর আবার প্রসেস-ফি, তা যত কমই হোক না কেন, দিতে বলা অযথা ক্রেতা ও বিক্রেতাকে ক্ষতিগ্রস্ত করা কোন ক্রমেই যুক্তি সঙ্গত নয়। সেটা বাদ দেওয়া হোক, এই হচ্ছে আমার এমেন্ডমেন্ট।

8j. Provash Chandra Roy:

কোন একটা জমি যদি ট্রান্সফার করতে হয় সেক্ষেত্রে, বলা হয়েছে, রেভিনিউ অফিসার বা কোন কোর্টকে সেগুলি জানাতে হবে এবং কো-শেয়ারার প্রভৃতিকে নোটিশ দিতে হবে, এবং সেই নোটিশের খরচ সেই পার্টি'কে বহন করতে হবে। এবং তাছাড়া যা রেজেষ্ট্রী খরচ তাও তাকেই দিতে হবে। আমরা জানি, প্রসেস-ফি বলে বহু রকমের জিনিষ তার মধ্যে পড়তে পারে। যেটা ঠিক দিতে হবে, সেটা ক্রজের মধ্যে উল্লেখ নাই, সেইজন্য আমরা জানি না যে, প্রসেস-ফি কতটা ধরা হবে। এই কারণে আমি এটা তুলে দেবার জন্য এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি।

আমি আশাকরি যেহেতু রেজেষ্ট্রী ফি দেওয়া হচ্ছে, তার উপর আবার বিশেষ ফি ধরা উচিত হবে না। সেইজন্য এটা বাদ দেবার জন্য আমি অনুরোধ করছি, এবং আশা করতে পারি, মন্ত্রী-মহাশয় গরীব কৃষকদের অবস্থার প্রতি দৃষ্টি রেখে, এই এমেন্ডমেন্ট মেনে নেবেন।

8j. Jnanendra Kumar Ghauthury:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই যে বিধান হয়েছে, ক্রেতা বা বিক্রেতা যখনই হস্তান্তর করবে, তখনই অপর সিরককে নোটিশ দিতে হবে, সরজমিনে একটা নোটিশ জারি করবে, আবার একটা নোটিশ রেজেষ্ট্রী অফিসে কিম্বা কোর্ট হাউসে, কিম্বা অফিস অব দি রেভিনিউ অফিসার—এর মানে কি? রেজেষ্ট্রী দিলে বিক্রয় হলে রেজেষ্ট্রী অফিসে বা রেভিনিউ অফিসে কিম্বা কোর্ট হাউসে এর কোন মানে হতে পারে না, যাহোক এক জায়গায়ই করা হবে, এতে ওয়াইড পাবলিসিটির সম্ভাবনা নাই। যে প্রচারের ফলে মানুষের একটা স্বাধীনতা নির্ভর করে, সেটার যথেষ্ট প্রচার হওয়া উচিত। তিন মাস বা চার মাসের মধ্যে ক্রয় করবে, অর্থাৎ যাতে সে তিন মাস বা চার মাসের মধ্যে অত্র ক্রয় করবার দরখাস্ত দিতে পারবে। এইসব বিবেচনা করে আমি “অর” এর জায়গায় “এ্যান্ড” বসাবার সংশোধনী দিয়েছি।

আমার আর একটা এমেন্ডমেন্ট হচ্ছে, ১৫৬নং এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে, এই ক্রজ ৭(৫)এতে যে এক্সপ্লানেশনটা আছে তার আইটেমএ আগে বা ছিল, তাতে মর্টগেজ বাই কন্ডিসনাল সেল ছিল, বর্তমানে এটা যে আকারে এসেছে তাতে কন্ডিসনাল সেলটা ইনক্লুড করা হয় নাই, তার পরে দেখুন, এতে উল্লিখিত রয়েছে, এই এক্সপ্লানেশনে—

transfer does not include partition or simple or usufructuary mortgage.

আর ক্লজ ৭(৩)তে আছে,

“no Court shall make a decree or order absolute for foreclosure of a mortgage of such a holding or portion or share thereof, until the purchaser or the mortgagee, as the case may be, files a notice or notices similar to, and deposits process fees of the same amount as that referred to in sub-section (1)”

এই যে ফোরক্লোজার অব মর্টগেজ এটা কেবল কন্ডিসনাল মর্টগেজই হয়, অন্য কোন বন্ধকে হয় না। সুতরাং কোর্ট যে ডিক্রি দেবেন এ্যাবসলিউট ফোরক্লোজার যে হবে সেটা শব্দ মর্টগেজ বাই কন্ডিসনাল সেলেই হয়। এটা খুব সম্ভব ওভারসাইটএর দরুন ঘটেছে।

Transfer does not include simple mortgage or usufructuary mortgage or mortgage by conditional sale.

পূরান বিলে এটা ছিল মর্টগেজ বাই কন্ডিসনাল সেল এটা নিশ্চয়ই ওভারসাইটএর দরুন ভুল হয়েছে, মন্ত্রীমহাশয় এটা ইনক্লুড করে নিন।

[2-50—3 p.m.]

8J. Nahmi Kanta Halder:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, অরিজিনাল বিলে সেকশন ৮এ ছিল, যে কোন নন এগ্রিকালচারিষ্ট যদি জমি চাষ না করে, তাহলে

entire land transferred to him shall be taken over by the State Government.

তাতে কি অসুবিধা ছিল, আমি গতবার দেখিয়েছিলাম। কোন নন-এগ্রিকালচারিষ্ট যদি বসতি করবার জন্য জমি কিনতে চান তাহলে পাবেন না এবং আর একটা কথা সেখানে ছিল—

not for the purpose of cultivation,

যদি হয় তাহলে ট্রান্সফার সাবাস্ত হবে না, তাতে এগ্রিকারচারিষ্টও বসতি করবার জন্য জমি যদি কিনতে চায় সেও পাবে না। এবারে একথাটা বাদ দেওয়া হয়েছে, বাদ দিয়ে বলা হয়েছে যে, কোন রায়ত যদি ২৫ একরের বেশী জমি রাখে, তাহলে একসেসটা রিকভার করা হবে। রায়তের ডেফিনিশনে দিচ্ছেন,

one who holds land for purpose of agriculture.

একজন শিক্ষক তিনি রায়ত নন, তিনি বসতি করবার জন্য কিছু জমি চান, তাহলে তিনি যদি কোন জমি কেনেন, সেটা কিভাবে রাখবেন? এখানে ইন একসেস অফ ২৫ একরের প্রশ্ন হচ্ছে না। তিনি জমি মোটেই রাখতে পারবেন কিনা সেটা এখানে সন্দেহ আছে। অথচ নন এগ্রিকালচারাল পার্সোনে জমি নেওয়ার উপর রেসট্রিকশন থাকা দরকার, নন এগ্রিকালচারিষ্টদের বেলায় সাইলেন্ট আছে। সেইজন্য আমি সংশোধনী দিয়েছি, যে—

for the purpose of making homestead,

অথবা যদি ফার্ম করতে চান, তাদের সেই জমি থাকা দরকার। হোমস্টেডের জন্য জমি কিনতে গেলে, যেখানে নন এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড পাওয়া যাবে না, সেখানে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড কিনতে হয়। সেইজন্য আমি সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি,

‘No transfer of any agricultural land to a person other than a *raiyyat* except for the purpose of construction of homestead or firms thereon shall be valid.’

এবং এ পারপোজএ জমি নিয়ে তিনি যদি সেটা ব্যবহার না করেন তারজন্য আমি বলছি

‘Any land acquired by any such a person under sub-section (6) but not utilised for the purpose within two years of the date of such acquisition, shall be taken over by the State Government’.

আমি মনে করি আমার প্রস্তাবটা নেওয়া প্রয়োজন।

9]. Sasabindu Bera:

১৫৯ নম্বর এমেন্ডমেন্ট আমার ন্যাচারেল সাকসেসন কথাটা ভুল হয়েছে। শব্দ সাকসেসন হবে। এই রুজ্জি বিধান হয়েছে, ট্রান্সফার রেজিস্ট্রী করতে হবে। এখানে বলেছেন, in the explanation, transfer does not include partition, পার্টিসনে স্যার, যারা পার্টনার, তারা ন্যাচারাল সম্পত্তির মালিক হয়ে যাবে। কাজেই এক্ষেত্রে পার্টিসনকে ট্রান্সফার বলে উল্লেখ করা হচ্ছে, এবং পার্টিসন এই বাধ্যতামূলক রেজিস্ট্রেশনের আওতায় গণ্য হবে না, বলে বলা হচ্ছে। সেইজন্য মিসগিভিস থেকে যায় সাকসেসন সম্বন্ধে। পাছে সাকসেসনের ক্ষেত্রে রেজিস্ট্রেশনের প্রশ্ন উঠে, সেইজন্য আমরা স্পষ্ট উল্লেখ করতে চাই, “transfer does not include partition or simple or usufructuary mortgage or succession”.

হয় পার্টিশন কথাটাকে বাদ দিয়ে দেওয়া হোক, পার্টিশনটাকে বাদ দিলে কোন গোলমাল থাকে না, না হলে সাকসেসনের ইনক্লুড করে দেওয়া হোক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause deals with transfers through the agency of the court or by act of the parties. Sub-clause (1) deals with private transfer and it is provided that such transfer should be registered, i.e., a transfer by act of parties can only be made by a registered instrument and the different processes of having the instrument registered are provided in that sub-clause. Sub-clause (2) deals with cases where there is a transfer or disposition by will. In such a case it is provided that no probate of the will will be granted until the particulars are furnished by the persons applying to the court for probate. These are required for record purposes. Sub-clause (3) provides for a case where a decree absolute is made or where a property is sold in execution of a decree by the court or by the Revenue Officer. Sub-clauses (4) and (5) deal with service of notices on co-sharers in cases where section 11, viz., the provision for pre-emption, applies. This is the scheme of this clause.

One of my friends has suggested that process fee should not be charged. At present, registration and process fees are being paid. A certain amount of expenditure will be incurred by the Government in registering the documents and in the matter of service of notices on the co-sharers. Therefore, some process fee must be charged. The process fee has never been unreasonable.

The next suggestion is that the words “no court shall make a decree or order absolute for foreclosure” should be omitted. A court making a decree for foreclosure functions in the same way as a court confirming a sale. In a suit on mortgage the court may make a decree for foreclosure or a decree absolute for sale. When a sale is held, the sale has to be confirmed by the court. Therefore, this amendment cannot be accepted.

Then one of my friends has suggested that there should be service of notice in the court house and in the office of the Registrar, etc., when there is a private transaction and the Registrar records the transaction, it is provided that notice will be affixed in his office. Where the property is sold as a result of proceedings in a court, it will be affixed on the court premises. There is a general provision that notice will also be served in each case by affixing on the holding.

In the proposed amendment No. 153, my friend has suggested that the word “partition” should be omitted from the Explanation. Partition is not a transfer at all. It is division of the property so that each co-sharer may enjoy his share in specie. Therefore, the proposition cannot be accepted.

Another friend has suggested that mortgage by conditional sale should be exempted. Sir, mortgage by conditional sale is really a transfer of property. There is a condition attached to it that if the mortgage debt is not paid, then the mortgagee becomes the owner. Therefore, it is a transfer to which this clause will apply.

My friend Mr. Bera has suggested that succession should not be treated as a transfer. It does not admit of any argument. Succession is not a transfer at all. This amendment is not necessary.

In the proposed amendment No. 160 it is suggested that no transfer of agricultural land to a person other than a *raiyat* except for construction of homestead shall be valid—any land so acquired shall be taken over by Government. Sir, these are substantially provided for in clause 4(4). You will notice that there is a provision that a person who is not now engaged in agriculture may acquire land for the purpose of carrying on the business of agriculture. A time-limit is fixed in that clause within which he must bring the land under personal cultivation; otherwise the land will be sold. Sir, I do not accept this amendment.

The motions of Dr. Krishna Chandra Satpathi that—

in clause 7(4), line 8, for the word “or” the word “and” be substituted;

in clause 7(5), line 7, for the word “or” the word “and” be substituted; and

in clause 7(5), in the *Explanation*, in item (b), line 2, after the words “usufructuary mortgage” the words “or mortgage by conditional sale” be inserted,

were then put and lost.

The motion of Sj. Saroj Roy that in clause 7(1)(b)(ii), line 1, the words “and process fees as may be required by sub-section (4)” be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Jyotish Chandra Roy that in clause 7(3), lines 7 and 8, the words beginning with “and deposits” and ending with “sub-section (1)” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that in clause 7(4), lines 5 and 6, the words beginning with “together with” and ending with “thereof” be omitted was then put and lost.

[3—3.10 p.m.]

The motions of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 7(4), line 8, for the words—

“or” (in two places) the word “and” (in two places) be substituted;

“or the court house or” the words “and the court house and” be substituted;

in clause 7(5), line 8, for the word “or” the word “and” be substituted;

were then put and lost.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in clause 7(5) in the Explanation in item (b), line 2, after the word "mortgage" the words "or natural succession" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that in clause 7 after sub-clause (5) the following new sub-clause be inserted, namely:—

"(6) No transfer of any agricultural land to a person other than a raiyat except for the purpose of construction of homestead or firms therein shall be valid.

(7) Any land acquired by any such person under sub-section (6) but not utilised for the purpose within two years of the date of such acquisition, shall be taken over by the State Government",

was then put and lost.

The question that clause 7 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 8.

S_j. Sasabindu Bera: Sir, I move that the following proviso be added to clause 8(1), namely:—

"Provided that the raiyat whose land is to be so taken over by the State Government will have the option to choose amongst his lands to make up the excess area to be taken over by the State Government".

S_j. Saroj Roy: Sir, I move that in clause 8 for sub-clause (2) the following be substituted, namely:—

"(2) Where the State Government takes over any land under sub-section (1) no compensation, whatsoever, shall be paid for the land thus taken".

Dr. Kanailal Bhattacharyya: Sir, I move that in clause 8(2), lines 3 and 4, for the words "an amount equal to the market-value of the interest of the transferor in the land" the words "as per the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953," be substituted.

S_j. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 8, after sub-clause (1), the following proviso be added, namely:—

"Provided that the raiyat shall have the option of choosing the land to be retained by him within such limits".

Mr. Speaker: The same amendment has been tabled by S_j. Sasabindu Bera. I think he should be allowed to move this amendment as his amendment, if he accepts this. Have you any objection, Mr. Bera?

S_j. Sasabindu Bera: I accept it.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I am thankful to S_j. Sasabindu Bera for proposing the amendment as contained in his amendment No. 161, but that is not quite in order. Therefore, the Chief Whip has suggested the amendment and if S_j. Bera accepts his amendment, that will be quite in order.

Mr. Speaker: He has accepted the amendment.

Sj. Saroj Roy:

স্যার, আমি এখানে ক্লজ ৮-এর সাবক্লজ (২)তে যেটা আছে—

“In all cases where the State Government takes over any land under sub-section (1), there shall be paid to the raiyat as compensation an amount equal to the market-value of the interest of the transferor in the land on the date of the transfer”

—এইটা সার্ভিসিটিউট করতে চাচ্ছি—

“Where the State Government takes over any land under sub-section (1), no compensation, whatsoever, shall be paid for the land thus taken”

এখানে আমার কথা হল যে, গভর্ণমেন্ট থেকে যেটা ডিক্লেয়ার করা হয়েছে যে, কেউ ২৫ একরের বেশী জমি রাখতে পারবে না, সেইখানে এটাও করে দেওয়া উচিত যে, তবুও যদি কেউ ২৫ একরের বেশী জমি রেখে দেয়, তাহলে বিনা ক্ষতিপূরণে তার ওই জমি নিয়ে নেওয়া উচিত। যারা ২৫ একরের বেশী জমি রাখবে তাদের জন্য এইভাবে একটা ব্যবস্থা রাখতে হবে, কারণ আপনারা জানেন, গ্রামাঞ্চলে নানা ফাঁকে লোক জমি বেশী রেখে দিতে চেষ্টা করবে। তারপর যদি ধরা পড়ে, তাহলেও ক্ষতি নাই বরং কমপেনসেশন-এর ব্যবস্থাই এই আইনে করে দেওয়া আছে। এ অবস্থায় লোক চেষ্টা করবে যাতে ২৫ একরের বেশী জমি রাখতে পারে। কারণ, তারা জানে যদি ধরা পড়ে, লোকসান নাই, কোন দিক থেকেই। আইনে পরিষ্কার আছে কমপেনসেশন দিতে হবে। কিন্তু আমার মনে হয় আইনটা এইভাবে রাখা উচিত নয়। সেজন্য একটা শাস্তিমূলক ব্যবস্থা রাখা উচিত, যাতে লোকে বেশী জমি রাখবার চেষ্টাও না করে, তার জন্য অন্ততঃ আমি যে এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি, সেই ব্যবস্থাও যদি থাকে, তাহলে অন্ততঃ কিছুটা ভয় পাবে। সেজন্য বালি যে সরকার এবিষয়টা বিবেচনা করে দেখুন। গ্রামাঞ্চলে নানা রকমে লিটিগেশন মারফত বড় লোকেরা যাতে জমি যোগাড়ের চেষ্টা না করে বা গরীব কৃষকরা যাদের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা হয়, তাদেরও যাতে একটা বাঁচবার ব্যবস্থা হয়, সেজন্যও এটা করলে ভাল হবে।

Dr. Kanailal Bhattacharjya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার বক্তব্য হচ্ছে, অরিজিন্যাল ২২, সাব-ক্লজ (২)তে যা আছে “as compensation an amount equal to the market value of the interest of the transferor in the land on the date of the transfer.”

এটা বদলে আমার বক্তব্য হচ্ছে, একটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টে যেভাবে কম্পেনসেশন দিতে হবে, এখানে সেভাবেই দেওয়া হোক। একেবারে মার্কেট ভ্যালুতে একসেস জমি এ্যাকোয়ার করার প্রয়োজন নাই। মার্কেট ভ্যালু বেশী হবে বলে আমি মনে করি। স্টেট এ্যাকুইজিশন যেভাবে নেওয়া হয়েছে, সেই রকম মূল্য দিয়ে নিয়ে নেওয়া হোক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause provides that if a man happens to acquire more than 25 acres, the area in excess of 25 acres will be taken over by the State Government. It also provides that compensation will be paid on the quantity of land so taken over by the State Government. The amendment proposed by my friend Sj. Sasabindu Bera, which has been modified by the Chief Whip provides that when land is so taken over by the State Government, the raiyat will have the right to choose 25 acres which he wants to retain. I accept that amendment.

Sir, under the provisions of this Bill a raiyat is the owner of the land held by him. He has to be paid compensation. He must be paid compensation at the market-rate, because you will find elsewhere, both in the Estates Acquisition Act and here, that where the State takes over the land in this way, compensation is paid on the basis of the market-value. Acquisition of an area in excess of 25 acres does not always depend upon the volition of the person concerned. A man may be owning 18 acres of land, he may inherit another 10 acres, that is to say, he becomes the owner of 28 acres. Three acres of land has to be taken over by the State Government, and it is only right and equitable that he should be paid compensation on the basis of the market-value in respect of three

acres. You must have noticed that in the State Acquisition Act for the lower slab compensation is provided for at the rate of 20 times the income and the whole amount is payable in cash.

Sir, I oppose the amendments except the amendment of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta.

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 8, after sub-clause (1), the following proviso be added, namely:—

“Provided that the *raiyat* shall have the option of choosing the land to be retained by him within such limits,”

was then put and agreed to.

[The motion of Sj. Sasabindu Bera fell through.]

The motion of Sj. Saroj Roy that in clause 8 for sub-clause (2) the following be substituted, namely:—

“(2) Where the State Government takes over any land under sub-section (1) no compensation, whatsoever, shall be paid for the land thus taken”,

was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharyya that in clause 8(2), lines 3 and 4, for the words “an amount equal to the market-value of the interest of the transferor in the land” the words “as per the West Bengal Estates Acquisition Act 1953” be substituted was then put and lost.

The question that clause 8, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[3-10—3-20 p.m.]

Clause 9

The question that clause 9 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 10

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 10(1)(b), in line 1, for the word “usufructuary” the words “a complete usufructuary” be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 10(1)(b), in line 2, after the word “years”, the words “or (c) mortgage by conditional sale” be inserted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that after clause 10(2), the following sub-clause be added, namely:—

“(3) ‘complete usufructuary mortgage’ means a transfer by a *raiyat* of the right of possession in any land for the purpose of securing the payment of money or the return of grain advanced or to be advanced by way of loan, upon the condition that the loan, with all interest thereon, shall be deemed to be extinguished by the profits arising from the land during the period of the mortgage.”

Sir, under section 10 the right has been given to mortgage his properties. Of course, he should not be given an unrestricted power or right to mortgage his properties and that would be in his own interest. Now it is all right that he has been given a right to give mortgage in the form of a simple mortgage but here in clause 1(b) it has been stated that a mortgage by a *raiyat* of his holding or any share thereof other than usufructuary

mortgage shall be for a period not exceeding 15 years. So this means that he would not be in a position to effect usufructuary mortgage of his property. Now, Sir, I want to make this usufructuary mortgage as complete usufructuary mortgage.

Mr. Speaker: What is meant by a complete usufructuary mortgage?

Sj. Tarapada Bandopadhyay: In amendment 168 I have given the definition and the definition has been lifted bodily from the Bengal Tenancy Act. There was this usufructuary mortgage in it. It means, as you know, Sir, that it goes on for all time to come unless it is foreclosed by the mortgagor on the one hand and redeemed by the mortgagee on the other. You know, Sir, our people are poor, unwary and illiterate and they seldom go to court for redemption. Sir, certainly it is not to the interest of the mortgagee to foreclose this mortgage and if he does not do so there would be no redemption and he would go on merrily for ever possessing the mortgaged property as if he had purchased it. So it is certainly against the interest of the mortgagor the right to allow him to effect usufructuary mortgage for an indefinite period of time. Of course, here it has been given for a period not exceeding 15 years. But complete usufructuary mortgage means a transfer by a *raiyat* of the right of possession in any land for the purpose of securing the payment of money or the return of grain advanced or to be advanced by way of loan upon the condition that the loan with all interest thereon shall be deemed to be extinguished by the profits arising from the land during the period of mortgage. So there is an advantage in the case of a complete usufructuary mortgage within the contractual period. The mortgage money together with the principal will be deemed to be paid off and the mortgagor will get back his property free without having to pay anything more on account of his mortgage. It is for this reason that this system of complete usufructuary mortgage was introduced in the Bengal Tenancy Act. This was manifestly to the advantage and benefit of the poor peasant. Here also we should restrict his power of giving mortgage in this manner so that he may not be allowed to effect mortgage unless it is in the form of a complete usufructuary mortgage within the contractual period of, say 15 years, at the end of which he might get back his property without having to pay anything. So I think it is quite proper that this amendment of mine should be accepted. It is no innovation on my part to give this definition. It was there already. It is based on sound principle.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি এই যে mortgage of his holding other than simple mortgage or usufructuary mortgage, এ সম্বন্ধে ভরাপদবান্ধু যেটা বললেন সেটা সাপোর্ট করছি। ইউসুফ্রাক্টুরারী মর্টগেজের মানে কম্প্লিট ইউসুফ্রাক্টুরারী মর্টগেজ হওয়া উচিত তাহলে ডেটটা একেবারে স্পেসিফিকেড হয়ে যাবে। যেটা খাজনার আইনে আছে সেটা ঠিক হয়ে যাবে। সুদ পরিশোধ না হওয়া পর্যন্ত এই যে আসল বাকী, সুদ শব্দ পরিশোধ হ'ত, এখন এই যে বিধান হয়েছে সুদ এবং আসল দুইই পরিশোধ হয়ে যাবে।

আর এই যে কমিশন্যাল সেল পাড়গায়ে এটা খুব চলতি। আমি তাই ক্লজ ৭(৪)তে যে বিধান করেছেন যে, ডিগ্রি করবার আগে এ্যাকসলিউট হতে হবে এটা যখন পাড়গায়ে চলছে এটা করতে বলি, কারণ এটা ট্রান্সফার নয়, এটা মর্টগেজ।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, my friends are so fond of the Bengal Tenancy Act that they will not accept even any slight change in the language. Usufructuary mortgage means this. The mortgagor

makes over the possession or delivers possession of his property to the mortgagee. The mortgagee realises the usufruct or the income and by such realisation the mortgage is satisfied. Complete usufructuary mortgage was coined by an amendment of the Bengal Tenancy Act in 1928 and what it means is that the mortgage must be satisfied within the period of stipulation.

[3-20—3-30 p.m.]

Sir, in this clause we have provided that a *raiyat* or owner can mortgage his property by way of usufructuary mortgage for a period not exceeding fifteen years; that is to say, the period of the usufructuary mortgage will not exceed fifteen years. There is also a provision for redeeming the mortgage within that period. There is, to my mind, no difference between a complete usufructuary mortgage as defined in the Bengal Tenancy Act and the provision we have made in this clause. The mortgage will be for a period not exceeding fifteen years with a right to the mortgagor to redeem the mortgage within that period.

Another point has been raised by my friend; he says that mortgage by conditional sale should be permitted. Even under the Bengal Tenancy Act such mortgage is not permitted. Such a mortgage will prove dangerous. Mortgage by conditional sale is an out and out transfer by the mortgagor to the mortgagee of his property. Any unscrupulous person can obtain a complete transfer of the property from the mortgagor. Advisedly we have excluded mortgage by conditional sale.

Sj. Rakhahari Chatterjee: Sir, on a point of information for clarification. We want to know whether the *raiyat* or the mortgagor will have to pay back the money after the expiry of fifteen years.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: The usufructuary mortgage will be for a period not exceeding fifteen years and on the expiry of that period the mortgage will come to an end.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 10(1)(b), in line 1, for the word "usufructuary" the words "a complete usufructuary" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 10(1)(b), in line 2, after the word "years", the words "or (c) mortgage by conditional sale" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that after clause 10(2), the following sub-clause be added, namely:—

"(3) 'complete usufructuary mortgage' means a transfer by a *raiyat* of the right of possession in any land for the purpose of securing the payment of money or the return of grain advanced or to be advanced by way of loan, upon the condition that the loan, with all interest thereon, shall be deemed to be extinguished by the profits arising from the land during the period of the mortgage.",

was then put and lost.

The question that clause 10 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 11.

Dr. Jatish Ghosh: I move that in clause 11(1), lines 2 and 3, the words beginning with "to any person" and ending with "holding" be omitted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 11(1), line 4, for the word "three", the word "four" be substituted.

Sj. Madan Mohan Saha: Sir, I beg to move that in clause 11(1), lines 5 to 7, the words beginning with "or any *raiyat*" and ending with "such transfer" be omitted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 11(1), lines 7 and 8, for the words "Revenue Officer specially empowered by the State Government in this behalf", the words "Court having jurisdiction" be substituted.

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that in clause 11(1), lines 7 and 8, for the words "Revenue Officer specially empowered by the State Government in this behalf", the words "Civil Court of competent jurisdiction" be substituted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 11, line 7, for the words "Revenue Officer", the word "Court" be substituted.

Dr. Jatish Chosh: Sir, I beg to move that in clause 11(1), line 7, for the words "Revenue Officer" the words "Local Civil Court" be substituted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 11, lines 7 and 8, the words "specially empowered by the State Government in this behalf" be omitted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 11(1), line 11, after the word "money" the words "or in the case of gift, the money stated as value in the deed of gift" be inserted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 11(1), lines 11 and 12, for the words "on deposit of the consideration money together with a further sum of ten *per cent.* of that amount", the words "Provided that such application shall be dismissed unless the applicant or applicants deposit the amount of consideration money with a further sum of ten *per cent.* of that amount as compensation" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 11(1), line 12, for the word "ten" the word "six" be substituted.

Sj. Rakhahari Chatterjee: Sir, I beg to move that in clause 11(1), line 12, for the words "ten *per cent.*" the words "five *per cent.*" be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 11(1), in line 1, after the words "co-sharer *raiyat*" the words "not possessing land adjoining such holding" be inserted.

Sir, I also beg to move that in the first proviso to clause 11(1), line 3, for the word "former" the word "latter" be substituted.

Sir, I further beg to move that in the first proviso to clause 11(1), line 5, for the word "latter" the word "former" be substituted.

Sj. Nalini Kanta Halder: Sir, I move that for the second proviso to clause 11(1), the following be substituted, namely:—

"Provided further that—

(a) amongst co-sharer *raiyat* candidates, the one having the least share;

(b) amongst *raiya*t candidates possessing land adjoining such holding, the one having the longest boundary with the land transferred shall have preference; and

(c) in the case of equally qualified candidates the land transferred shall be equally divided."

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in the second proviso to clause 11(1), in line 1, after the words "amongst *raiya*t" the words "whether co-sharers or not" be inserted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 11, in the second proviso, lines 3-4, for the words "having the longest common boundary with the land transferred" the words "having the least quantity of land, who tills the land personally as defined in paragraphs (a) and (b) of item (3) of section 2" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in the second proviso to clause 11, line 3, for the words "longest common boundary" the words "lesser quantity of land" be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 11(2)(b) the words "or gift" be omitted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 11(2)(b), after the word "gift" the words "or succession", be inserted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 11(2), item (b), line 1, after the words "gift or" the words "a wakf in accordance with the provisions of the Muhamedan Law, or" be inserted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 11(2)(c), after the word "mortgage", the words "or mortgage by conditional sale until a decree or order absolute for foreclosure is made" be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 11(2)(d), line 1, after the words "a transfer for", the words "religious or" be inserted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: I move that in clause 11(2)(d), line 1, for the words "charitable purposes" the words "charitable or religious purposes or both" be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 11(2)(d), lines 2 and 3, the words "without reservation of any pecuniary benefit for any individual" be omitted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 11(2)(d), line 2, after the word "individual", the full stop (.) be omitted, the commas and word "or," be inserted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 11(2), item (d), line 2, after the word "individual" the word "or" be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 11(2), after item (d), the following new item (e) be added, namely:—

"(e) a transfer to a co-sharer in the tenancy whose existing interest has accrued otherwise than by purchase."

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that after clause 11(2)(d), the following new item be added, namely:—

“(e) transfer by gift (including *heba* but excluding *heba-bil-awaz* for any pecuniary consideration) in favour of the husband or wife of the donor, or of any relation by consanguinity within the three degrees of the donor.”

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: I do not move 169.

আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এ যা আছে, সেটা হচ্ছে, ঐ রাইয়তের জায়গায় রাইয়তস করতে বলেছি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

আপনার ঐটাতে গোপীকাবিলাস বাবুর এ্যামেন্ডমেন্ট এ আছে। আপনি হোল্ডিংস বিট্টাইন কো-শেয়ারার রাইতস সম্বন্ধে কি বলতে চান, তাই বলুন।

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

তাহলে

You accept my amendment? 170 and other amendments

যা আমার নামে আছে, সেগুলি আমি মত করছি।

এখানে আইনে বলা হচ্ছে, যে সরিক প্রজা, সে তিন মাসের মধ্যে দরখাস্ত করবে, অগ্রক্রয়ের জন্য, আর যে পার্শ্ববর্তী জমির রায়ত, সে চার মাস পর্যন্ত সময় পাবে, দরখাস্ত করবার অগ্রক্রয়ের জন্য। এই যে ইনভিডিয়াস ডিষ্ট্রিক্টসান করা হয়েছে, তার মানে কি? প্রথমতঃ আমি বলবো, এর জন্য টাকা জোগাড় করতে অনেক সময় লাগবে। কারণ, যারা সরিক প্রজা তারা যে খুব অর্থশালী, তা নয়; তাকে টাকা জোগাড় করতে হয়; এবং সেই টাকা জোগাড় করতে হলে, তাকে যে মাত্র তিন মাস সময় দেওয়া হয়েছে, সেটা অত্যন্ত কম। বর্তমানে যে খাজনা আইন আছে, তাতে তারা চার মাস সময় পেয়ে আসছিল, ১৯২৮ সাল থেকে। এবং ১৯৩৮ সালে এই আইন পরিবর্তন হলেও, তারা সেই পর্বের ন্যায় চার মাস সময় পেয়ে আসছিল।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

তিন মাস রাখতে, চার মাস চাইছেন। চার মাস রাখলে, আপনারা আবার পাঁচ মাস চাইবেন।

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

তা কেন চাইবো? আপনি চার মাস রাখুন। আপনি এখানে দু-রকম ডিষ্ট্রিক্টসান করছেন। যারা পাশের জমির মালিক, তারা চার মাস সময়ের মধ্যে অগ্রক্রয়ের জন্য দরখাস্ত করতে পারবে, আর যে সরিক প্রজা, সে তিন মাসের মধ্যে অগ্রক্রয়ের জন্য দরখাস্ত করতে পারবে। এই পার্থক্য রাখার মানে কি? আমার বক্তব্য এই ধরনের সময়ের পার্থক্য রাখা উচিত নয়। অন্যতম যেমন খাজনা আইনে ছিল, সেই রকম চার মাস সময় উভয় প্রকার রায়তের জন্যই করা হোক। তারপর আমার আর একটা এ্যামেন্ডমেন্ট এ যেখানে,

“Revenue officer especially empowered by the State Government in their behalf”

সেটা উঠিয়ে দিয়ে, তার জায়গায়,

“Civil court having jurisdiction”

এইটা রাখতে বলছি। মন্ত্রীমহাশয় বিধান করছেন, কিন্তু আমরা দেখছি, এই অগ্রক্রয়ের সম্বন্ধে আদালতে নানারকম স্ক্রু পয়েন্ট ওঠে, এবং যার জন্য হাই কোর্টে যেতে হয়, ও এমন কি ফক্সও কখনও সুপ্রিম কোর্টেও দু-একটা কেস গিয়েছে। স্ক্রু পয়েন্ট যদি এ্যারাইভ করে, তাহলে সেটা রোভিনউ অফিসারের পক্ষে সাধ্যাতিত হবে বিচার করা। এইরকম অনেক জরী আছে হাইকোর্টে। তাই আমি বলছি ১৯২৮ সাল থেকে এ পর্যন্ত যেভাবে বিচার দে আসছে এবং এ্যাপিল-ট্যাপিল হয়েছে ঐ হাইকোর্ট পর্যন্ত, সেইভাবেই থাকুক। অর্থাৎ

সেটা বাতে সিভিল কোর্টে থাকে, তারজন্য বিধান করুন। তাছাড়া, রেভেনিউ অফিসার হবেন, এন্ট্রিকিউটিভ অফিসার আর কোর্ট হচ্ছে জুডিসিয়াল অফিসার। আমরা চাই রেভেনিউ অফিসার অর্থাৎ এন্ট্রিকিউটিভ থেকে জুডিসিয়াল এটা ডিভিডেন্সন থাকুক এবং এটা আমাদের সংবিধানে থাকা সত্ত্বেও করছেন না। রেভেনিউ অফিসার, সে হচ্ছে এন্ট্রিকিউটিভ অফিসার, সেই এই বিচার করবে, তাতে লোক ডিস্যাটিসফায়েড হবে। লোকে ভেবেছিল 'আমরা নট অনলি জ্যান্টিস পাবো, আরও অনেক সুখসুবিধা পাবো, কিন্তু তার কিছুই নাই। জ্যান্টিস পাবো এই ধারণা সকলের মনেই থাকা উচিত। কিন্তু এ পর্যন্ত আমাদের এন্ট্রিকিউটিভ এন্ট্রিকিউটিভ জুডিসিয়াল থেকে পৃথক করা হল না। আবার নতুন করে ঢুকিয়ে দেওয়া হচ্ছে যে, এন্ট্রিকিউটিভ অফিসার সব বিচার করবেন। সেই এন্ট্রিকিউটিভ অফিসারকে বহু ফাংসান দেওয়া হয়েছে—ভাগচাষ বিরোধ দেখা, সেখানেও রেভেনিউ অফিসার-এর উপর ভার রয়েছে, তারপর ক্লজ (৪)তে বলা হচ্ছে, ডিলুভিয়েটেড যে-সমস্ত জমি, অর্থাৎ নদী গভগত যে জমি, তার বিচারও ঐ রেভেনিউ অফিসার করবেন; এবং সিডিউল্ড ট্রাইবদের মধ্যে যে সমস্ত জমি হস্তান্তরিত হয়েছে সেও ঠিক করে দেবেন ঐ রেভেনিউ অফিসার। তারপর বর্গাদারদের মধ্যে কেউ বেশী জমি চাষ করলো, তাও দেখবেন সেই রেভেনিউ অফিসার। তারপর পার্টিশন সম্পর্কে যে কাজ, সেখানেও ঐ রেভেনিউ অফিসার, এবং যেটা আসল বড় কাজ রেভেনিউ রাজস্ব ধার্য করা, সেটাও রেভেনিউ অফিসার করবেন। তারপর কনসলিডেশন হোল্ডিং, ডিষ্ট্রিক্টবিসান অব ল্যান্ড, সমস্ত কিছু ঐ রেভেনিউ অফিসার করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

উনি আলাদা, আলাদাভাবে করবেন।

B]. Jnanendra Kumar Chaudhury:

কৈ, আলাদা, আলাদাভাবে ত দেখতে পাচ্ছি না? মেইনটেন্যান্স অব রেকর্ড অব রাইটস— তাতেও ঐ রেভেনিউ অফিসার, এবং এমনকি

making survey after clause 56

সেখানেও রেভেনিউ অফিসারকে রাখা হয়েছে। এতগুলি জায়গায় কাজ দেওয়া হয়েছে, তার সঙ্গে আবার আর একটা অগ্রজর বিচার করবার ভার দেওয়া উচিত নয়। যে রকম পূর্বে কোর্টে বিচার হয়ে আসছিল, লোকেও সব স্যাটিসফাইড ছিল, সেই ব্যবস্থাই এখানে বহাল রাখুন। মন্ত্রীমহাশয় এটা বিচার করে ঠিক করুন।

তারপর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট (১৮৪)। যেখানে বলা হচ্ছে টাকা ক্ষতিপূরণ না দিলে ডিসমিস হবে। আগে যেমন খাজনা আইন ছিল, সেই রকম ব্যবস্থা আমি রাখতে বলাছি। এখানে আছে, প্রোভাইডেড কেউ যদি অগ্রজরের জন্য দরখাস্ত করেন, এবং সরিক, সে যদি টাকা না দেয়, অর্থাৎ সেলের টাকা টগেদার উইথ কমপেন্সেশন টেন পারসেন্ট না দেয়, তাহলে সেটা ডিসমিস হবে। সেইজন্যে আমার এমেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছে যে,

“Provided that such application shall be dismissed unless the applicant or applicants deposit the amount of consideration money with a further sum of ten per cent. of that amount as compensation.”

[3-30—3-40 p.m.]

খাজনা আইন যেমন ছিল আমি সেইটাই বলাছি, যদি কোন শরীক দরখাস্ত করে অগ্রজরের জন্য এবং টাকা না দেয় টেন পারসেন্ট তাহলে সেটা ডিসমিসড হবে। সেইজন্যে আমি এমেন্ডমেন্ট দিচ্ছি—

“Provided that such application shall be dismissed unless the applicant or applicants deposit the amount of consideration money with a further sum of ten per cent. of that amount as compensation.”

এই যেটা আইনে আছে সেটা তেমন এক্সপ্লিসিট নয়, ডিসমিসড হবে তা নয়, তাতে লেখা আছে—

“any *raiyat* may apply to the revenue officer for transfer of the said portion on deposit of the consideration money together with a further sum of 10 per cent. of that amount.....”

আমি বলছি এটা কন্ডিসান প্রিসিডেন্ট হবে, অর্থাৎ আগে জমা দেবে, তার মানে দু'রকম হতে পারে। আগে দরখাস্ত করতে পারে তারপরে টাকা দিতে পারে ; এ মানে এতে হয় না। সেই-জন্য দিচ্ছি যেমন খাজনা আইনে ছিল ঐ টাকা যদি দরখাস্তের সঙ্গে সঙ্গে না দেয় তাহলে অগ্রাহ্য হয়ে যায়। এর পরে হয়ত মানে এই রকম হবে যে, আমি দরখাস্ত করেছিলাম অগ্র-কৃত্যের জন্য তারপরে যখন সময় হল টাকা দিলাম। সেটা যাতে না হয়, সেইটা না হওয়ার জন্য এইটা বলছি যে খাজনা আইনে যে বিধান ছিল যে যদি দরখাস্তের সঙ্গে সঙ্গে টাকা দাখিল না করত তাহলে ঐ দরখাস্ত অগ্রাহ্য হয়ে যেত, সেইরকম হওয়া দরকার।

তারপরে আমার এমেন্ডমেন্ট আছে ২০২নং এ, সেটা হচ্ছে রিলিজিয়াস পারপাসেস এর সম্বন্ধে। এটা হচ্ছে যে যে পারপাজএ এবং কি কি ক্ষেত্রে অগ্রকৃত্য চলবে না (এ), (বি), (সি), (ডি) কোরে দেওয়া আছে। তাতে আছে—

“transfer for charitable purposes without reservation of any pecuniary benefit for any individual.”

Mr. Speaker: You need not elaborate on that because the amendment of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta, No. 202A, has been accepted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, my amendment was the first one and his amendment was a short notice amendment.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: My friend's amendment had to be slightly modified in order to put it in forensic language.

Dr. Jatish Ghosh:

এখানে বিলে আছে—

“If a portion or share of a holding of a *raiyat* is transferred to any person other than a co-sharer in the holding—”

আমি প্রস্তাব করছি কো-শেয়ারার ছাড়া অন্য কাকেও বিত্তীর কাহারও রাইট থাকা উচিত নয়, বা দেওয়া উচিত নয়, এতে আমার মনে হয় একটা চিরদিনের জন্য অংশীদার জ্ঞাতীদের ভিতর বিবাদ সৃষ্টির ব্যবস্থা হবে ; কারণ, শেয়ার হোল্ডার যদি কোন কো-শেয়ারারকে বিত্তিত করে অন্য কোন বাহিরের শত্রু লোককে বিত্তী করে তাহলে একটা বিবাদ বিসম্বাদের সৃষ্টি হবে। যদি পল্লীগ্ৰামের বহু জ্ঞাতীবিশিষ্ট শরীকের খবর নেন তাহলে দেখবেন এইরকম লিটিগেশন অনেক জায়গায় বহুদিন ধাবৎ চলছে যার ফলে বহু মধ্যবিত্ত পরিবার ধ্বংস হয়ে যাচ্ছে। পল্লী অঞ্চলে বহু জ্ঞাতীবিশিষ্ট ফার্মিলির ভিতরে এ বিবাদ সৃষ্টির বাঁজ ছড়িয়ে দিবার জন্য এইরূপ একটি আইন প্রণয়ন না করার জন্য অনুরোধ করব—তা সত্ত্বেও যদি করেন মধ্যবিত্ত পরিবারকে ধ্বংসের মুখে ঠেলে দেওয়ার জন্যই করবেন বলব।

আর দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, রেভিনিউ অফিসার সম্বন্ধে। দেশের চিরাচরিত সুপ্রতিষ্ঠিত বিচারপদ্ধতিকে সম্পূর্ণ অবজ্ঞা কোরে সরকার এই বিল মারফতে তাই মানস কুমাররূপী রেভিনিউ অফিসার সৃষ্টি করছেন, তাকে সর্বসর্বা করা হচ্ছে। এই বিল যদি পড়েন ত দেখতে পানেন প্রত্যেক জায়গায় রেভিনিউ অফিসার, রেভিনিউ অফিসার, রেভিনিউ অফিসার, আমার মনে হয় দেশে সুপ্রতিষ্ঠিত বিচারবিভাগ ও বিচারপদ্ধতি থাকলেও তাকে অবজ্ঞা ও অবহেলা কোরে রেভিনিউ অফিসারের উপর এইরকম একটা সর্বময় কর্তৃত্ব দেওয়ার মানে বিচারবিভাগের প্রতি অবজ্ঞা করা, দুনীতি ও ঘৃণের প্ররোচনা দেওয়া এবং সর্বরকম অন্যায় অবিচারকে পশ্রয় দেওয়া এবং ন্যায়নীতিকে জলাঞ্জলি দিয়ে এইরকম একটি স্বেচ্ছাচারমূলক প্রথা প্রচলন করার ব্যবস্থা.

করা হয়েছে। তাই আমি সরকারের কাছে অনুরোধ জানাব এদেশের সুপ্রতিষ্ঠিত বিচার-বিভাগকে অবজ্ঞা-অবহেলা না করে এই বিচারবিভাগের হাতে সমস্ত ক্ষমতা দেওয়া উচিত, ন্যায়নীতির দিক থেকে। যদি আপনারা চিন্তা করে দেখেন তাহলে আমার একথা অযৌক্তিক বলতে পারবেন না। সেইজন্য অনুরোধ করব এখানে যে রোভিনিউ অফিসার কথাটা আছে তার পরিবর্তে, সিভিল কোর্ট করা হউক, এবং তাকে এইরকম সর্বময় কর্তৃত্ব না দিয়ে এই সমস্ত ক্ষমতা বিচার বিভাগের হাতে অর্পণ করা হউক এবং এই অভিমত অন্য অনেক বন্ধুও প্রকাশ করেছেন।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

বর্তমান এই ১১ ধারায় অংশীদারদের ভিতরে জমি হস্তান্তর করবার যে নীতি ধার্য করা হয়েছে তাতে বলা হয়েছে যে একজন অংশীদার সে যদি জমি হস্তান্তর করতে চায় তাহলে পর—
preference shall be given to the *raiyat* having the longest common boundary.
আমি এই জায়গায় বলতে চেয়েছি লংগেণ্ট বাউন্ডারীর জায়গায় হোসার কোয়ার্টিটি অব ল্যান্ড—এই কথা বসান হউক। কারণ, সাধারণতঃ বাউন্ডারী বলতে গেলে যিনি বড় অংশীদার, অবস্থাপন অংশীদার এবং সেজন্য তাঁর হয় জমি বেশী রয়েছে কাজেই তাঁর বাউন্ডারী সবচেয়ে বড় হবে। তাই সেটা না করে এখানে আমি বলতে চাই ছোট ছোট যেসব অংশীদার, অপেক্ষাকৃত গরীব অবস্থার লোক তাদের ভিতর যেন ঐ একই জোতের অংশ সেই অংশীদারেরই ভিতর যেন থাকে। তাহলে সুবিধা হবে যে জোতের পরিবর্তন খুব বেশী হবে না, এবং তার হিসাবপত্র রাখার দিক থেকেও সুবিধা হবে এবং অপেক্ষাকৃত গরীব অবস্থার যে শরীক সে একটু সুযোগসুবিধা পাবে। তা না হলে পর লংগেণ্ট কমন বাউন্ডারী থাকলে পর বড় অংশীদারই সুযোগসুবিধা পাবে এবং গরীব অংশীদারের প্রতি অন্যায় করা হলে তারা বাঞ্ছিত হবে। সেইজন্য আমি বলতে চাই যে অপেক্ষাকৃত গরীব লোকেরা যাতে সুযোগ পায় তৎপ্রতি লক্ষ্য রেখে এখানে লংগেণ্ট কমন বাউন্ডারীর জায়গায় হোসার কোয়ার্টিটি অব ল্যান্ড বসিয়ে অল্প পরিমাণ জমি যাদের আছে তাদের এই সুযোগ দেওয়া হউক।

[3-40—3-50 p.m.]

8]. Natendra Nath Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়! আমার এই সংশোধনের উদ্দেশ্য আমি প্রথমেই যা বলছি সেইটার সঙ্গে সংগতি রেখে এই এমেন্ডমেন্টগুলো দেওয়া হয়েছে। আমার বন্ধু জ্ঞান চৌধুরী মহাশয় এবং ডাঃ যতীশ ঘোষ মহাশয়, একটু আগে সমালোচনা করে দেখিয়ে গিয়েছেন যে রোভিনিউ অফিসারকে কি ভয়ানক রকম ক্ষমতা এঁরা দিচ্ছেন। আমি তার একটা যুক্তিও এখন পর্যন্ত বুঝতে পারি নি : সিলেক্ট কমিটিতে উত্থাপন করেও না, এবং এখনও বুঝতে পারি না। আশা করি রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয় বুঝিয়ে দেবেন। এখনকার যে দেওয়ানী আদালত সেখানে বিশ্বাস নাকারে রোভিনিউ অফিসারের উপর এত ক্ষমতা দেবার কি কারণ থাকতে পারে? মাননীয় স্পীকারমহাশয়! আপনি জানেন অগ্রজয়ের ব্যাপারটা একটা কম্প্লিকটেড কোয়েশেন—কোয়েশেন অব ইনহেরিট্যান্স এ্যান্ড সাকসেশন, লোকস গ্যান্ডি প্রভৃতি নিয়ে কোর্টের সমানে আসতে হয়। সেখানে একজন এসে বললো যে দানপত্র হিসাবে পেয়েছি, একজন এসে বললো: আমাকে উইল করে দিয়েছে, একজন এসে বললো সে ইনহেরিট করে পেয়েছে এবং আর একজন ইলেক্জিটিমেট হয়ে লোজিটিমেট হিসাবে দাবী করছে, আর একজন বললে আমি কো-শেয়ারার এবং তারজন্য সিউটেসন হিসাবে দাবী করছি। সুতরাং সেখানে কতরকম কম্প্লিকেশন হাজার হবে। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনিও বোধহয় এসব জানেন। তথাপি আমি বুঝতে পারছি না যে একজন রোভিনিউ অফিসারের হাতে এইরকম অসম্ভব ক্ষমতা এঁরা কেন দিতে যাচ্ছেন। ১৯২৮ সালের প্রথম এমেন্ডমেন্টে ল্যান্ডলর্ড প্রথম তৈরী হয়েছিল, কিন্তু ১৯৩৮ সালের এমেন্ডমেন্টের পর থেকে কো-শেয়ারার টেনান্ট প্রি-এমসন দেবেন। এখন দেওয়ানী আদালতে কাজ ভর্তি ছিল, ম্যানি লেন্ডার্স এ্যান্ড ছিল না, ডি এস বোর্ড ছিল না, তখন দেওয়ানী আদালতে

কাজও খুব বেশী ছিল এবং ম্যুন্সেফেরও অনেক কিছু কাজ ছিল। তখন যদি প্রি-এমসন দ্বারা তাঁরা বিচার করতে পেরে থাকেন, তাহলে প্রি-এমসন, মানি লেন্ডার্স এ্যাক্ট পাস হয়ে, ডি এস বোর্ড হয়ে, দেওয়ানী কোর্টের অনেক কাজ কমে গেছে, ম্যুন্সেফের কাজ যখন টাইটল সূটের মধ্যে সীমাবদ্ধ থেকে গেছে, তখন এমনকি জরুরী অবস্থা এসে পড়লো যাতে এই ক্ষমতাটা, জুডিসিয়াল কনসেনসএ এমশলয় যেখানে করতে হয়, সেখানে এমনকি কারণ থাকতে পারে যাতে একজন রোভিনিউ অফিসারের উপর এইরূপ একটা ক্ষমতা দেওয়া হল, এর কারণটা আমি কিছতেই বুঝতে পাচ্ছি না। সেজন্য আমি মনে করেছিলাম যে এই সাধারণ সংশোধনগুলি আপনারা স্বীকার করে নেবেন। কিন্তু সেটা গোপীকাবাবুর এমেন্ডমেন্টের মধ্যেও আজকে যখন এল না, তখনই আমি বুঝেছি যে উনি কিছতেই এসব স্বীকার করতে রাজী নন।

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আগে যে প্রি-এমসন ছিল তাতে সেখানে কো-শেয়ারার টেন্যান্টএ প্রি-এমসনের কথাটা ছিল। কিন্তু এখানে আবার প্রি-এমসনের পরিধিটা বাড়িয়ে দেওয়া হয়েছে। এখানে শুধু কো-শেয়ারার টেন্যান্ট নয়,

right of purchase by a co-sharer or contiguous tenant.

তাহলে এখন পরিধিটা তখনকার চেয়ে বেড়ে গেল, প্রি-এমসন উঠলো না, অর্থাৎ বিচারের

scope of trial, scope of judicial inquiry

সেখানে বেশী হল। কিন্তু আমি দেখছি যে, যেখানে এই জিনিষটা বাড়িয়ে দেওয়া হোল, সেখানে ম্যুন্সেফদের কাছ থেকে ক্ষমতা কেড়ে নিয়ে, রোভিনিউ অফিসারদের হাতে দেওয়ার কি কারণ থাকতে পারে, তা আমরা বুঝতে পারি না। যদি বুঝতাম যে ম্যুন্সেফদের হাতে এত কাজ যে তারা কিছতেই বিচার করতে সময় পায় না, তাহলে তার একটা মানে না হয় বুঝতাম। কিন্তু এদিকে তাঁরা সেখানে কাজের অভাবে শুধু টাইটল পাট্টী নিয়ে বসে আছেন অথচ এঁরা কেন যে সেখানে রোভিনিউ অফিসারদের হাতে এত ব্যাপক ক্ষমতা দিলেন তা বুঝতে পারি না। কোথায় কোন রোভিনিউ অফিসারের কোর্ট হবে, সেখানে হয়ত কোন আইনজ্ঞের কোন পরামর্শ নেওয়া হবে না, এতে মামলা ত মীমাংসা হবেই না বরং এতে বহু জটিলতার সৃষ্টি হবে এবং অন্যান্য অনেক মামলা তার থেকে বেরিয়ে আসবে এবং সেই প্রি-এমসন থেকে আবার বহু টাইটেল বোরিয়ে আসবে। সেজন্য বলছি যে উনি এটা বিবেচনা করুন যে কি কারণ থাকতে পারে যাতে রাইট অব প্রি-এমসন ম্যুন্সেফদের কোর্ট থেকে, সিভিল কোর্ট থেকে কেড়ে নিয়ে, রোভিনিউ অফিসারের উপর দেওয়া যেতে পারে। অথচ সেখানে সাক্ষী প্রমাণ দিতে হবে, দলিল দস্তখত দেখাতে হবে, রাইট অব লোকাস স্ট্যান্ডি দেখাতে হবে, টাইটেল সম্বন্ধে বিচার করতে হবে। এত বড় একটা জিনিষ সেটাকে উনি রোভিনিউ অফিসারের উপর কেন যে চাপিয়ে দিতে যাচ্ছেন, সেটা আমরা বুঝতে পাচ্ছি না বলেই এটা বলতে চাইছি।

তারপর মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এবার আমি ১৭১ নম্বর সংশোধনী সম্বন্ধে কিছু বলতে চাই। আগের আইনে যেটা চার মাস ছিল, সেটাকে এখন তিন মাস করার কোন কারণ থাকতে পারে না। চার মাস যখন আগের আইনেই ছিল, তখন সেটাকেই রাখা হোক। এখানে আছে, “may within three months of the service of the notice given under sub-section (5) of section 7—”

অর্থাৎ তিন মাস করলেন। ঐ তিন মাস করার কোন কারণ নেই। মফঃস্বলে অনেক অশিক্ষিত লোক আছে, তাদের নোটিশ করা হলে অনেক খবর পেয়ে, করো একটা পজেসন দেখে, দখল দেখে বা অনেকে লোক পরস্পরায় খবর নিয়ে জানতে পারে। কাজেই চার মাস যেটা ছিল, সেটা ভালোই ছিল, এটাকে তিন মাস করার কোন কারণই থাকতে পারে না। আমি আমার ১৭৩ নম্বর এমেন্ডমেন্টটা দিয়েছিলাম, তার কিছুটা স্ফানবাবু বলে গেছেন।

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, ১৮১, ১৮২তে “রোভিনিউ অফিসারের” বদলে “কোর্ট” করার জন্য আমি বলেছি। তারপর ১৯৫ নম্বর সংশোধনী সম্বন্ধে আমার গুরুতর আপত্তি আছে। সেখানে আমি বলেছি,

having the least quantity of land, who tills the land personally as defined in paragraphs (a) and (b) of item (3) of section 2.

সেটা আপনি পড়ে দেখবেন, তাতে আমি বলতে চাচ্ছি যে পার্শ্ববর্তী জমির কল্টিগেউয়স এলিমেন্টস-এর লংগেণ্ট বাউন্ডারী সেটা। আগে আমার বন্ধু ডাঃ সৎপতি মহাশয় এ সম্বন্ধে বলে গেছেন, এটা না দিয়ে বাস্তবিক কয় জমি যার, কিন্তু তিনি যেটা বলেন নি আমি সেটা বলতে চাচ্ছি। আমি বলছি যে সেই জমি কার পাওয়া উচিত। (এ), (বি), অব আইটেম (৩) অব সেকসন ২এ সেটা কারা, না যারা নিজেরা পার্সোনাল কাল্টিভেশন করে অর্থাৎ

personal cultivation by his own labour or by the labour of any member of his family.

(সি)তে আছে,

“by servants or labourers on wages—”

যেহেতু তারা নিজেরা প্রকৃত চাষী। সেইসব লোক, সেইসব মজুর শ্রেণী যারা পার্সোনাল কাল্টিভেশন করে তারাই (এ), (বি) অব সেকসন ২তে জমি পাবে এবং যার লিস্ট জমি আছে সেই পাবে। যদি এ্যাট অল লোককে জমি দিতে হয় তাহলে যার জমি কম তাকেই দেওয়া উচিত। এরমধ্যে আরো জটিলতা রয়েছে, কারণ, কো-শেয়ারার টেন্যান্ট বাদে অন্য লোককেও দেওয়া হয়েছে। লংগেণ্ট বাউন্ডারী লোককে না দিয়ে যে রায়তের লিস্ট জমি আছে তাকেই দেওয়া হোক্ বলে আমি আমার এমেন্ডমেন্ট ১১৫তে দিয়েছি।

তারপর আমার ২০০ নম্বর এমেন্ডমেন্ট আছে যেটাতে বলছি যে মহামেডান সত্রে যে ওয়াকফ আছে, সেটা বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টেও মেনসান ছিল—

Wakf in accordance with the provisions of the Muhamedan Law.

কিন্তু এখানে একেবারে ওয়াকফের কথাটা নেই বলে আমি সেখানে উল্লেখ করছি যে ওয়াকফ-এর কথাটা এখানে বলে দেওয়া হোক্ অর্থাৎ যেমন আগে বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে ছিল তেমনি বলে দেওয়া হোক্!

তারপর ২০৫ নম্বর এমেন্ডমেন্ট। এখানে ইন্ডিভিজুয়ালের পরে “অব” কথাটা বসিয়ে দেওয়া হোক্।

A transfer to a co-sharer in the tenancy of the existing interest otherwise than by purchase—

এটা আগের সেকসনে ছিল অর্থাৎ যে ক্রেন্ডা নয়, যে ইনহেরিটেন্সের দ্বারা পেয়েছে বা অন্য কোন কারণে পেয়েছে, সে তখন একসেপসন হবে, তার বিরুদ্ধে প্রি-এমসন চলবে না। আগে বি. টি. এক্টে এটা এক্সপ্রেসলি মেনসান ছিল। ১৯২৬ সালের এক্টেও পর্যন্ত ছিল। সেটাকে তিনি বাদ দিয়েছেন, আমি সেটাকে জুড়ে দিতে বলছি কারণ সেটা আগের বি. টি. এক্টে ছিল। সবই একসেপসন, কেবল এটাকেই নিলেন না। এখানে

transfer by exchange, transfer by bequest or gift

বাদ দিয়ে দিয়েছেন এবং মহামেডান ল-এর ওয়াকফটাকেও বাদ দিয়ে দিয়েছেন—

transfer by Wakf according to Muhammedan Law.

আর

one or more co-sharer tenants of the holding, a portion of the share-

এর সময় চলে গেল বলে উনি ওটা

“transfer to a co-sharer in the tenancy of the existing interest otherwise than by purchase.”

বলে দিলেন এখন সেটা যে একসেপসন হবে তা তিনি বলেন নি। সেজন্য সেটাকে আমি একসেপসন দেবার জন্য বলছি। কাজেই আমার মনে হয় আমি যে সংশোধনীগুলি এনেছি সেগুলি আগের আইনেও ছিল এবং এগুলি স্বীকার ফলে যে কোন প্রকার অসুবিধার সৃষ্টি হচ্ছে এমন কথা মন্ত্রীমহাশয় এখানে আমাদের জানান নি বা বলেন নি। আমি আশা করি তিনি আমাদের বলবেন যে, এই দেওয়ানী আদালতের ক্ষমতা খর্ব করে কেন রেভিনিউ অফিসারদের উপর এই সমস্ত ক্ষমতাগুলি দেওয়া হচ্ছে।

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার নিজের অভিজ্ঞতা থেকে বলতে পারি যে এমন রোভিনউ অফিসার থাকেন যাদের অশুভ কীর্তি সামান্য এই সেটেলমেন্টের সময় আমরা দেখেছি। তারা সবই ফুড ডিপার্টমেন্ট থেকে গিয়েছেন এবং তারা আইনের কিছুই জানেন না অথচ তাঁদের ধরে সেখানে বসিয়ে দেওয়া হয়েছে। সেখানে আরো ফুড ডিপার্টমেন্টের লোক রোভিনউ অফিসার হওয়ার জন্য অপেক্ষা করছেন ও তাঁদের বিনা খাটুনীতে বেতন দিয়ে রোভিনউ অফিসার করবার জন্য বসিয়ে রাখা হয়েছে। তারা কিরকম বিচার করেন সে সম্বন্ধে স্পীকারমহাশয়, এখন আমি একটা সত্য ঘটনার কথা বলছি। একজন লোকের তার এক ভাইকে তার এক কাকা পোষ্য করে নিয়েছে এবং রেজিস্ট্রী দলিলে পোষ্য হয়েছে ও তারপরেই সে সংসার থেকে বেরিয়ে গিয়েছে। কিন্তু এবারে রিসেটেলমেন্ট আসতে কয়েকটি বড় লোকের যুক্তিতে পৈত্রিক সম্পত্তিতে অর্থাৎ তার ন্যাচারাল ফাদারের সম্পত্তির অংশ পাবে বলে সেটেলমেন্ট অফিসারের কাছে হাজির হয়েছিল। এই অবস্থায় তার ভাই বলে যে, সে পোষ্য হয়ে গিয়েছে কাজেই জমি পাবে না। তখন সেটেলমেন্ট অফিসার বললেন যে, সে কি কথা, পোষ্য যে, সে তার পোষ্য পিতারও সম্পত্তি পাবে এবং ন্যাচারাল ফাদারেরও সম্পত্তি পাবে। [প্রবল হাস্য।] এই ধরনের অশুভ বিচারজ্ঞান তার, এইরকম লোককে রোভিনউ অফিসার করে বসিয়ে দিয়েছেন এবং এঁরাই কমপ্লিকেটেড কোয়েশেনস্ অফ টাইটল্ ইনহেরিট্যান্স, সাকসেসন-এর বিচার করবেন। আমি আশা করি রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয় এইসব রোভিনউ অফিসারদের উপর এত ব্যাপক ক্ষমতা ছেড়ে দেবেন না। কারণ তাঁর নিজের অভিজ্ঞতা আছে এবং তিনি নিজের বিচার বিষয়ে জানেন। অতএব আমি আশা করি তিনি এই সিভিল কোর্টের ক্ষমতাকে খর্ব করবেন না। যেটার বিষয় এন, ডি, পি, বেঞ্চ থেকে এবং কমিউনিষ্ট বন্ধুরাও উত্থাপনের সময় আপত্তি করেছেন সেটা আপনারা করতে যাবেন না। কিন্তু ঠুন্দের যে গোঁ তাতে ঠুঁরা কিছুতেই এসব শুনবেন বলে আমার মনে হয় না। তবু আশা করি

wisdom though belated will dawn on the Hon'ble Revenue Minister.

এবং রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয়, আমার এই সংশোধনীটি স্বীকার করে নেবেন। আর তা যদি না হয়, তাহলে দেওয়ানী কোর্ট উঠিয়ে দিন, সেটা রাখবার কি দরকার আছে। কারণ টাইটেলের বিচার যদি রোভিনউ অফিসারদের হাতে দিয়ে দেন তাহলে সিভিল কোর্ট একেবারে তাল্যাচারি লাগিয়ে বন্ধ করে দিন। এই আমার বক্তব্য।

[3-50—4 p.m.]

Sj. Madan Mohon Saha:

স্যার, আমার কথা হচ্ছে যদি কোন জমির মালিক তার জমি বিক্রয় করে তাহলে সে বে-কায়দায় পড়েই করে। ধরুন কোন অসুখে পড়ল, কিম্বা কন্যাদায় কিম্বা খাদ্যসংকট এমনি কোন দুরবস্থাতে পড়লেই তবে জমি বিক্রী করে এখন এই জমি ক্রয় করার অধিকার যদি পাশের জমির মালিক কিম্বা রায়ত-এর উপর বর্তায় তাহলে সেটা ঠিক হবে না। কারণ এটা যদি হয় তাহলে সরিক যারা ছিল তাদের যে পুরাপুরি অধিকার যেটা স্কেনবার সেটা ঠিক থাকে না। সেজন্য বলছি যে পাম্ববতী রায়ত-এর প্রতি সরকারের যে সহানুভূতি যেটা মাথায় ঢেকেছে দেখছি সেটা বার করে দেবেন। সেজন্যই আমি এই এ্যামেন্ডমেন্ট রেখেছি।

Sj. Raipada Das: Mr. Speaker, Sir, clauses 11 and 12 taken together correspond to section 26F of the Bengal Tenancy Act in its material aspects. The Bengal Tenancy Act recognises the right of a co-sharer alone in the holding who can pre-empt a sale. The clauses 11 and 12 of the Bill propose to extend the right to owners of adjacent lands also.

It is a thing of common experience that intricate issues regarding title to land very often crop up in a pre-emption case. The *locus standi* of the applicant is often challenged. Under the existing Act (section 26F read with section 144, Bengal Tenancy Act) the civil court of different grade can adjudicate on the question of title according to the value of the land.

A revenue officer is not otherwise a court competent to adjudicate on questions of title, but the Bill proposes to give him authority to adjudicate on questions of title that would incidentally arise in connection with the pre-emption of lands of unlimited value and there is chance of error being committed. Further, it would be to usurp the authority of the civil court. It would not be safe to entrust this duty of adjudication on title to a revenue officer, involving as it does very intricate and subtle points of law, which only civil courts can decide with fairness and precision. A revenue officer is not expected to be conversant with the changing law relating to inheritance and succession of the Hindus, Mahamedans and other sects. The ordinary function of a Revenue Officer is quite different from that of a civil court.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Mr. Speaker, Sir, my amendment centres round two ideas. First, I wish to say that in the case of pre-emption in a case of complaint between co-sharers of holdings having no contiguous land and those persons who are not co-sharers of the holding but who have got contiguous land, preference should be given to the persons who have got contiguous land, land contiguous to the land which is the subject-matter of pre-emption which has already been sold. My idea is quite clear. This I say and this I propose for the purpose of consolidation of land, for effecting consolidation of land. Of course in the Bengal Tenancy Act you will see, Sir, that no pre-emption right has been given to a person who has a common boundary with the land in dispute and who is owner of a contiguous land. This is an innovation which is being sought to be introduced for the First time in section 11 in the West Bengal Land Reforms Bill. Well, Sir, that is good, because that is very much necessary for seeing that there is proper consolidation, and this will guard against unnecessary fragmentation. Government is very much considering about avoiding fragmentation, but they are trying to avoid fragmentation in a wrong manner by trying to fix something like standard area at the time of partition, but here is good scope for avoiding fragmentation if my amendments are accepted. Now, Sir, it is only a question of sentiment that a co-sharer of a holding is given the prior right to have pre-emption. Now there is sometimes in our minds a confusion between holdings. A holding means the sum total of the Jama and the land appertaining to the holding of those 4 or 5 persons or many persons amongst whom there may not be any relationship. Many of them may become third persons; they are owners or co-sharers of the holding, but all those persons have got separate specified land each of them within that holding. So, if the contiguous owners are given preference to co-sharers in the matter of pre-emption, the question of sentiment of co-sharers will only be wounded and prejudiced. But greater and greater economic reasons require that this should be done, namely, that contiguous owners should be given preference to the co-sharers of the holding in the matter of pre-emption. Therefore I have made a provision like this by my separate and different amendments. They centre round this theme. Now, Sir, I have tried to see by my amendments another situation, another state of things, namely, that gifts should not be excluded altogether from the right of pre-emption. Of course whenever I quote the Bengal Tenancy Act our learned Minister gets annoyed.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: No, I do not.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: But he will also quote the Bengal Tenancy Act when he is supporting that the holding in its entirety will have to be sold for arrears of rent which we will oppose. He also supports his case by quoting from the Bengal Tenancy Act. You will be pleased to see, Sir, that in section 26F there is already the provision. Excepting in the case of a

transfer by bequest, or gift (including *heba* but excluding *heba-bil-ewaz* for any pecuniary consideration) in favour of the husband or wife of the testator or the donor or of any relation by consanguinity within three degrees of the testator or donor pre-emption is allowed. Only certain cases of gift have been excluded from pre-emption by section 26 of the Bengal Tenancy Act, which deals with this subject. That is obvious. You cannot exclude all classes of gifts from the category of pre-emption, because that will give rise to dangerous and uneconomic consequences as far as I know. The first thing that comes on the scene is that many persons who want to sell properties by *kobala*, who want to effect out and out sale in order to avoid pre-emption take recourse to gifts, ostensible gifts, although on the basis of those gifts they will mean to sell the land by out and out sale. Now again, if we exclude gifts from the right of pre-emption then all sorts of third parties and undesirable persons from behind the scene of co-sharers as also from beyond the scene of those owners who have land contiguous to the land in dispute will appear in the scene and they will make a muddle of everything which would be undesirable and it would not prevent fragmentation. The co-sharers also will get annoyed because in the garb of gifts there may appear many persons who are not co-sharers in these cases and the real co-sharers also will have no objection, they will not be in a position to raise any objection. That is why I have proposed all these amendments. From the point of view of economy, from the point of view avoiding fragmentation and from the point of view of giving greater scope for consolidation of lands, I hope my amendments will be accepted.

[4—4-10 p.m.]

Sj. Madan Mohan Khan:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, সরকারের নীতি হওয়া উচিত আমাদের বাংলাদেশের জনসাধারণকে রক্ষা করা। কিন্তু এখানে যে কুজটি রেখেছেন তাতে বুঝতে পারছি যে বাংলাদেশের ঘরে ঘরে ঝগড়ার সৃষ্টি বেশী হবে। আপনি বোধহয় জানেন আমাদের বাংলাদেশে একটা কথা আছে—ভাইয়ের মত শত্রু নেই, ভাইয়ের মত মিত্রও নেই। সামান্য একটু ঝগড়ার জন্য ভাইয়ে ভাইয়ে হাই কোর্ট পর্যন্ত যায়, যে সম্পত্তির দাম এক হাজার নয় তার জন্য মামলা করে এক লক্ষ টাকা নষ্ট করে। যদি আপনাদের উদ্দেশ্য হয় জয়েন্ট ফ্যামেলি থাকবে তাহলে এই কুজটি এইভাবে আনা অনুচিত হবে। এর ফলে এক ভাই একটি জমি বিক্রী করতে চায় আমাকে মার্কেট-এর যে দাম তা দেবে না, কারণ আমার অবস্থা তাতে ভাল হবে। এমন লোককে বিক্রী করবে যার কম জমি আছে অর্থাৎ যে বেশী দাম দেবে, যার টাকা বেশী আছে সে কিনতে পারবে। আমি তো পেলাম না, অপর লোক কিনে নিয়ে আমাদের ভাইয়ে ভাইয়ে ঝগড়ার সৃষ্টি করল। তার কাছ থেকে নিতে গেলে যে দামে তিনি কিনেছেন তার উপরে শতকরা দশ টাকা বেশী দূরে কিনতে হবে। তাও পাব কিনা সন্দেহ। যদি সত্যিই চান ভাইয়ের জমি ভাই পায় তাহলে অন্ততঃ শতকরা ছয় টাকা জমা করে কিনতে পারে তার ব্যবস্থা করা হোক।

রেভিনিউ অফিসার সম্পর্কে জ্ঞানবাবু বা এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন সে সম্বন্ধে দু-একটা কথা বলব। আগনি, সায়, বোধহয় জানেন আমাদের দেশে একসময় ঠাকুরমারা আশীর্বাদ করতেন, “বড় হয়ে তুই দারোগা হ”—এখন আমাদের ঠাকুরমারা নিশ্চয়ই বলতেন, “তুই রেভিনিউ অফিসার হ”। কেন সিভিল কোর্ট-এর অফিসারদের কাছে যেতে পারা যাবে না? রেভিনিউ অফিসার সর্বোৎসাহে কেন থাকবেন? আশা করি আমার এ সম্পর্কে প্রস্তাবগুলো গ্রহণ করবেন।

Mr. Speaker: Sj. Benoy Chowdhury, would you please see whether the amendment of Sj. Dharani Dhar Sarker seeking to delete the whole proviso should be moved?

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, he will not move it.

8J. Rakhahari Chatterjee:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমার বক্তব্য হচ্ছে যে সরকারের উদ্দেশ্য যদি হয় প্রকৃত জামর যারা অংশীদার তারা জমি ফেরৎ পায় তাহলে কম্পেনসেশন যে দশ টাকা শতকরা তারা করেছেন সেটা কমিয়ে পাঁচ টাকা করা হোক। বেংগল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এ দশ টাকা আছে ঠিক, কিন্তু এখানে যখন সে ইন্টেনশন নয়, তখন এটা রুহতে আপত্তি কি? রাইট অব প্রি-এমসন দেব না এই অবস্থায় লিখে দেবে। দলিলে যা লেখা থাকবে তাই ফাইনাল ধরা হবে। তার সঙ্গে সঙ্গে এই দশ টাকা শতকরা কম্পেনসেশন-এর একটা চেক রাখছেন। দেখছি প্রত্যেক রুজ-এ আপনান্না ঢালা হুকুম দিচ্ছেন তার সঙ্গে সঙ্গে একটা চেক-এর ব্যবস্থা করেছেন। যাই হোক, এখানে কম্পেনসেশন যদি দিতে হয় তাহলে সেটাকে দশ পারশেন্ট না করে পাঁচ পারশেন্ট করে দিন।

8J. Nalini Kanta Halder:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি বলছি রাইট অব প্রি-এমসন-এর ক্ষেত্রে কো-শেয়ারারদের মধ্যে যার লীস্ট শেয়ার তাকে দেওয়া হোক। যেখানে কন্সটিগুইয়াস-এর কথা বলা হয়েছে সেখানে বিলে যা আছে ভাল আছে—

one having the largest boundary

কিন্তু যেখানে ইকোয়ালী কোয়ালিফায়েড ক্যান্ডিডেটস সেখানে রুজ ১২(৩)তে রেভিনিউ অফিসার-এর ডিসক্রীশন দেওয়া হয়েছে। এরকমভাবে ডিসক্রীশন থাকার ভাল হবে না। সেখানে ক্যান্ডিডেটদের মধ্যে সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া উচিত।

[4-10—4-20 p.m.]

8J. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমার ১৯৯ নং এ্যামেন্ডমেন্টটায় বিশেষ কিছু বলব না। আমার আসল বক্তব্য পরবর্তী ২০৩ নং এ্যামেন্ডমেন্ট। এখানে সাব-রুজ ২(বি)তে সরকার পক্ষের সংশোধন নিয়ে যে

“transfer for charitable and religious purposes”

কথাগুলির পরে

“without reservation of any pecuniary benefit for any individual”

কথাগুলি বাদ দেওয়ার উদ্দেশ্যে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট।

এখানে প্রি-এমসন রাইটের একসেশন-এর ক্ষেত্রে বলা হয়েছে—

“transfer for charitable or religious purpose”

এর বেলায় রাইট অব প্রি-এমসন প্রযুক্ত হবে না যদি এই ট্রান্সফার হয়

“without reservation of any pecuniary benefit for any individual.”

বলা হচ্ছে শুধু সেইসব ক্ষেত্রে এই রাইট অব প্রি-এমসন চলতে পারে না যেক্ষেত্রে এক্সক্লুসিভালি রিলিজিয়াস অর চেরিটেবল পারপাজ-এ ট্রান্সফার হচ্ছে

without reservation of any pecuniary benefit for any individual.

আমার বক্তব্য হচ্ছে এই শেষের অংশটা তুলে দেওয়া হোক। এন্টেন্টস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট-এ কে কি জমি রাখতে পারবে তা নির্ধারিত করবার বেলায় চেরিটেবল পারপাজ-এ এবং রিলিজিয়াস পারপাজ-এ জমি রাখা যাবে বলা হয়েছে। সেখানে জমি রাখবার ক্ষেত্রে এইরকম একটা বিধানিষেধ দেওয়া হয়েছে যে কোন পিকিউনিয়ারী বোর্নিফট নিজের রাখতে পারবে না। সেটা হওয়া উচিত এবং ঠিকই হয়েছে কিন্তু এখানেও তারই সঙ্গে ভাল রেখে একই ধরনের বিধানিষেধ সমানভাবে রাখা উচিত নয় বলে আমি মনে করি। এখানে দেওয়া হচ্ছে কি? কন্সটিগুইয়াস টেন্যান্ট বা কো-শেয়ারার টেন্যান্টদের অগ্রাধিকার দেওয়া হচ্ছে। এখানে যদি এমন ক্ষেত্রে হয় কোন চেরিটেবল পারপাজ-এ বা রিলিজিয়াস পারপাজ-এ কোন ব্যক্তি ভূমি দান করে তাতে কিছু পিকিউনিয়ারী কন্সিডারেশন রেখে দেয় নিজের জন্যে, তাহলে সে ক্ষেত্রে সেই সম্পত্তি কো-শেয়ারার টেন্যান্টকে ক্রয় করবার অধিকার দেওয়া হবে—সেটা সমীচীন হয় না।

আমার ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা থেকে বলছি অনেকে স্কুলে জমি ও পুঙ্কুর দান করেছেন, স্কুল সেই এ্যামেন্ড ব্যবহার করবে, পুঙ্কুরের জল ব্যবহার করবে। যিনি দান করেছেন তিনি এই রাইট রিজার্ভ করে রেখেছেন—পুঙ্কুরে যা মাছ হবে, সেটা তিনি ভোগ করবেন। এখন যদি

কো-শেয়ারারকে এই প্রি-এমসন অধিকার দিয়ে দেওয়া হয় তাহলে ক্ষতি হবে। আমি জানি কোন ফুটবল গ্রাউন্ড দান করা হয়েছে সাধারণের উদ্দেশ্যে। কিন্তু ফুটবল গ্রাউন্ডের চারিপাশে যে নারকেলগাছ রয়েছে, অন্যান্য ফলের গাছ রয়েছে, যিনি সেই ফুটবল গ্রাউন্ড দান করেছেন তিনি সেসব ফল ভোগ করবেন। যিনি এই চোরটেবল পারপাজ-এ দিচ্ছেন, he also reserves same pecuniary benefit for himself, কাজই এইরকম ক্ষেত্রে কার্টিগউয়াস টেন্যান্ট বা কো-শেয়ারার রায়তকে কিনবার অগ্রাধিকার যদি দেওয়া হয় তাহলে চোরটেবল এবং রিলিজিয়াস ক্ষেত্রে বিশেষ হস্তক্ষেপ করা হবে। এ বিষয়ে মন্ত্রীমহাশয়কে বিবেচনা করবার জন্য অনুরোধ করছি।

SJ. Provash Chandra Roy:

মাননীয় সভাপালমহাশয়, এই ক্লজ ইলেভেন-এ বলা হচ্ছে যদি কোন রায়ত তার সম্পত্তি বিক্রী করতে চায় এবং বিক্রী করতে গিয়ে যদি সে তার সম্পত্তি তার অংশীদারকে বিক্রী না করে অন্য লোককে বিক্রী করে তাহলে সেক্ষেত্রে যদি বিক্রী করবার পর অংশীদার সে সম্পত্তি দাবী করে বা পেতে চায়, সরকার করছেন সে সম্পত্তি অংশীদারকে দেওয়া দরকার। যদি অংশীদার সে সম্পত্তি কিনতে না চায় তাহলে তার পাশের সম্পত্তির মালিক যদি কিনতে চায়, তাকে দিতে হবে। এখানে আমি একথা বলতে চাই যে হ্যাঁ, যে সম্পত্তি বিক্রী করছে তার অংশীদার যদি সেই সম্পত্তি কিনতে চান, তাহলে তাকে দেওয়ার যুক্তি আছে বলে আমি মনে করি। কেননা আমরা গ্রামদেশে দেখছি অনেক সময় একজন যে সম্পত্তি বিক্রী করে দূরবস্থার মধ্যে পড়ে, গ্রামের ধনী লোক তার জ্ঞাতিকে জন্ম করবার জন্য তার অংশীদারের কাছ থেকে অংশটা কিনে নিয়ে বিরোধ বাতিল করে। সে বিরোধে পড়ে গেল। আর একটা অংশীদার যখন কিনতে চান, তখন তাকে এটা দেখা উচিত। যদি দেখা যায় সেই সম্পত্তি অংশীদার না চান, সেক্ষেত্রে তার সম্পত্তি তার পাশের লোককে দেওয়া হয়, এই যদি আইন করা হয়, তাহলে অন্য বিক্রী করবার অসুবিধা হবে, বেশী দাম পাবে না। সেটা হচ্ছে মূল নীতির কথা।

সরকার বলেছেন সেই সম্পত্তি যদি পাশের লোক কিনতে চায় তাহলে তাকে দেওয়া উচিত। আমার মনে হয় রাজস্ব মন্ত্রীর দৃষ্টির মধ্যে রয়েছে ইকনমিক হোল্ডিং, পাশের লোককে জমি দিলে ইকনমিক হোল্ডিং-এর মধ্যে ক্রমশঃ সেটা পড়ে যাবে। সে দিক থেকে এই আইন তিনি এনেছেন। আমার মনে হয় এখানে মূল নীতি হওয়া উচিত তার পাশে যে সেই পাবে এরকম না করে সেখানে যারা দরখাস্ত দেবে তার মধ্যে যার জমি আদৌ নেই সে জমি পেতে পারবে, তাকে সবচেয়ে আগে সুযোগ দেওয়া উচিত ; তারপরে যে তার চেয়েও কম জমির মালিক তাকে সুযোগ দেওয়া উচিত। তাছাড়া পাশের জমির মালিককে জমি দিতে বাধ্য থাকলে সে বাজার দর অপেক্ষা কম দাম দিয়ে জমি কিনে নেবার সুযোগ পাবে। সেইজন্য এই ধারাটা পরিবর্তন করা দরকার।

তারপর আছে দরখাস্তকারীর মধ্যে যদি কেউ কিনতে চায় তাহলে তাকে মোট সম্পত্তির মূল্য সরকারের কাছে জমা দিতে হবে। সেখানে তার সঙ্গে সঙ্গে শতকরা দশ টাকা অতিরিক্ত মূল্য দিতে হবে। আমার মনে হয় এই অতিরিক্ত শতকরা দশ টাকা দাম দেওয়ার এই বিধান বাতিল করে দেওয়া উচিত। কারণ যারা গরীব লোক তাদের এ বিষয়ে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত। তাদের পক্ষে বাজারদর অপেক্ষা অতিরিক্ত শতকরা দশ টাকা দেওয়া অসম্ভব হবে, অত টাকা যোগাড় করা সম্ভব হবে না। যাদের জমি নেই তারা টাকার অভাবে কিনবার সুযোগ থেকে বঞ্চিত হবে। অতএব যে শতকরা অতিরিক্ত দশ টাকা দেওয়ার জন্য আইন করা হয়েছে, সেটা তুলে দেন।

তারপর সকল ক্ষেত্রে দেখতে পাচ্ছি এই রোভিনউ অফিসার-এর যে পদ সৃষ্টি করা হয়েছে—কি এন্টেস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট, কি ল্যান্ড রিফর্মস বিল—সর্বত্রই দেখতে পাচ্ছি ব্যাপক ক্ষমতা থাকে আইনে দেওয়া হচ্ছে এবং দেওয়ানী আদালতের ক্ষমতা কেড়ে নেওয়া হচ্ছে। এইরকম করলে অত্যন্ত দুর্নীতি প্রস্রাব পাবে। বেশী ঘৃণ্য খেয়ে গরীব লোকদের জমি না দিয়ে শেষ পর্যন্ত ধনী লোককে তিনি জমি দিয়ে দেবেন। তাই যদি এটা রোভিনউ অফিসার-এর কাছে না দিয়ে দেওয়ানী কোর্টের মারফতে ব্যবস্থা করা হোক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: The House has passed clause 7. The provisions of clause 7 are that where there is a transfer of a share of a holding and the provisions relating to pre-emption apply, notice will have to be served on the co-sharer. In clause 11 we have provided how the right of pre-emption is to be exercised. A co-sharer will have to apply within 3 months of the service of the notice of the sale of the undivided share under section 7(5). There is an express provision that in the case of a co-sharer he will be served with notice. Therefore in his case he is given 30 days to apply. In the case of a person who is not a co-sharer but an adjoining owner, he has also been given the right to apply for pre-emption—4 months have been allowed from the date of transfer.

[4-20—4-30 p.m.]

He does not get any notice. Therefore in his case the period cannot be fixed with reference to any notice and so he is given a little longer time, namely, four months. The right of pre-emption is exercisable subject to the limit prescribed in clause 4(3), that is to say, the limit of 25 acres and sub-clause (1) provides that the application may be made on deposit of the consideration money, that is to say that the application must be accompanied by a deposit of the consideration money. It also provides that 10 per cent. must be deposited along with the deposit of the consideration money. The Bengal Tenancy Act itself provides that in case where the right of pre-emption is exercised an additional sum of 10 per cent. must be deposited. Section 26 provides that the application shall be dismissed unless the applicant or applicants at the time of making the application deposits the consideration money or the value of the transferred portion together with compensation at the rate of 10 per cent. of such amount. I will tell you there is a reason why this sum is required to be deposited. When a person buys a property worth Rs. 10,000 and he spends another Rs. 500 to Rs. 1,000 or more by way of stamps, pleaders' fees, etc., he has also to pay registration fees, etc. Therefore if he has to re-transfer the property to another co-sharer or give it to the adjoining owner, or if the land is transferred to an adjoining owner, then he will lose what he had spent and it is only right that he should recoup his expenses. Where there is a competition between a co-sharer and an adjoining owner it is only fair that the priority of choice should be given to the co-sharer. That is what has been provided here. And it is further provided that as between adjoining owners, that adjoining owner who has the longest common boundary is to have priority and there is an express provision that the right of pre-emption will not be exercisable in case of exchange, partition, transfer or bequest or gift, transfer by usufructuary mortgage, transfer for charitable and religious purposes. I am accepting the amendment proposed by my friend Shri Gopika Bilas Sen Gupta. I would have accepted the amendment proposed by my friend Shri Jnanendra Kumar Chaudhury but it is not quite in proper form. Exemption from accrual of such right is provided for in case where there is a transfer for religious purpose. These are provisions somewhat similar to the provisions contained in section 26 of the Bengal Tenancy Act. Sir, one of my friends has suggested that transfer should also include transfers in execution proceedings in a court of law. I think the provisions are very clear. I may draw my friend's attention to clause 7(4) of the Bill. The scheme of clause 7(4) is that where there is private transfer or a sale through the agency of the court, in both such cases the right of pre-emption is there and can be exercised by the owner or the adjoining owner. The primary object of these provisions is to bring about consolidation and prevent fragmentation. There are various suggestions which have been made as to who should have the right of pre-emption, who should be given the right to pre-empt in the

case of a sale of a fraction of the property. Ordinarily the right of pre-emption is in a co-sharer. The Partition Act provides for such a right and there are other Acts in which such a right is given to co-owner. In this Bill we have extended the rights to an adjoining owner and we have so extended it because we want to bring about consolidation which is one of the principal purposes of the Bill. This provision is made in aid of the object of consolidation. Further extension is not possible. My friend, I think, Shri Naten Das, said that it should be given to a man who actually cultivates himself or by the members of his family. Apart from discrimination I do not think, it is possible to extend it any further, because if a man has his land elsewhere, not contiguous to the land in question, if he has no land which is his share in the holding, then it will not help consolidation of holdings.

My friend, Shri Naten Das, said "Oh, it is a very complicated matter, you cannot leave it to a Revenue Officer to do it". Sir, it is a very simple operation. There is no question of succession, no question of any complicated point of law to be decided, there is no intricate question at all. It is a sale of an undivided share. Let us take a somewhat complicated case. A co-sharer and an adjoining owner, both exercise the right of pre-emption and apply for transfer to them. The applicant or the applicants, as the case may be, have to deposit the consideration money with 10 per cent.; and if the transferee has spent any money, that has to be calculated. It is pure and simple arithmetic. The officer works out how much the transferee is entitled to and he says "if you have not deposited the entire money, then deposit so much more". Upon that being done the transfer would be affected. The entire process will be over in the course of a few months. The applicant deposits the money and the property is transferred to the person whose application merits it. Where is the scope for complicated questions of law? It does not arise. I do not think, Sir, that we want a very high-powered judicial officer to work out the arithmetic as to what will be 10 per cent. of the consideration money and to determine how much the applicant has actually spent on the land. My friend thinks that only one Revenue Officer will be considered to be sufficient to carry out all the operations. As many Revenue Officers as may be necessary for the purpose of doing the various things both under the Estates Acquisition Act and under this Bill when it becomes an Act will be appointed.

A suggestion is made to delete the provision regarding preference to co-sharer as against adjoining owner. Another proposed amendment is to delete the provision which confers a right of preference on the adjoining *raiya* who has the longest common boundary. Sir, these clauses lay down the priority between a co-sharer and an adjoining owner and between an adjoining owner and another adjoining owner. The fundamental purpose is to bring about consolidation. Another proposal says that we must discriminate between a co-sharer who is a co-sharer by reason of relationship by blood and a co-sharer who is a sharer by purchase. This will bring about a lot of complications. Suppose an outsider had bought a share in a property three generations ago, I mean fifty or sixty years ago, are we going to distinguish him from a co-sharer related by blood? One of my friends suggested that gifts should be excluded and another had said that gifts should be included. Then one of my friends has said that the provision in sub-clause (2)(d) should be amended so as to delete the words "without reservation of any pecuniary benefit for any individual". Now, you can transfer property worth Rs. 10,000 and reserve to yourself benefit to the extent of Rs. 9,900—will you call it transfer for purposes of charity?

Sir, the provisions here have been made without making any discrimination. Now, if a transfer comes within exception (b), for instance, where there is a gift, then you must consider whether there is a gift proper or it is merely a cloak or sham transaction. If it is a gift then it is exempted from the operation of this provision. Take for instance (d): if it is a transfer for charitable or religious purposes or for both without reservation of any pecuniary benefit for any individual, then it is right and proper that such a transfer should be exempted from the operation of this clause, but if it is merely a sham transaction, if the object of charity is very small, then I do not see why such a transfer should be exempted from the operation of the right of pre-emption as provided in this clause.

I accept the amendment proposed by Shri Gopika Bilas Sen Gupta and opposed the other amendments.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhuri: On a point of clarification. I heard the Hon'ble Minister saying that a co-sharer when he applies for pre-emption will get thirty days only.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Three months; either it was a slip of tongue on my part or incorrect hearing on his part. The Bill is in front of him.

The amendment of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 11(2)(d), line 1, for the words "charitable purposes" the words "charitable or religious purposes or both" be substituted was then put and agreed to.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 11(1), lines 7 and 8, for the words "Revenue Officer specially empowered by the State Government in this behalf", the words "Civil Court of competent jurisdiction" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subndh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sarabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, Sj. Rakhaharl
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Das, Sj. Jogendra Narayan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Raipada
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish

Halder, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Mullick Chowdhury, Sj. Sushrid Kumar
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Biren
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Sj. Mani Kuntala
Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat

Bandopadhyay, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar

Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
 Biswas, S. J. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. J. Debendra
 Chakravarty, S. J. Shabataran
 Chatterjee, S. J. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. J. Brindaban
 Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
 Das, S. J. Banamali
 Das, S. J. Bhusan Chandra
 Das, S. J. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Digar, S. J. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. J. Brindaban
 Ghose, S. J. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. J. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. J. Jogesh Chandra
 Gupta, S. J. Nikunja Behari
 Halder, S. J. Jagadish Chandra
 Hansda, S. J. Jagatpati
 Hansdah, S. J. Bhusan
 Hasda, S. J. Lakshan Chandra
 Hasda, S. J. Liso
 Hazra, S. J. Amrita Lal
 Hazra, S. J. Parbati
 Hembram, S. J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. J. Prabir Chandra
 Jha, S. J. Pashu Pati
 Kar, S. J. Sasadhar
 Karan, S. J. Koustuv Kanti
 Lahiri, S. J. Jitendra Nath
 Let, S. J. Panchanon
 Mohammad Ishaque, Janab
 Maiti, S. J. Pullin Behari
 Majhi, S. J. Nishapati
 Mejumdar, S. J. Byomkes
 Mal, S. J. Basanta Kumar
 Mallick, S. J. Ashutosh
 Mandal, S. J. Annada Prasad
 Mandal, S. J. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. J. Sankar Prasad
 Modak, S. J. Niranjan
 Mohammad Mumtaz, Maulana

Mohammed Israil, Janab
 Mojumdar, S. J. Jagannath
 Mondal, S. J. Baidyanath
 Mandal, S. J. Dhajadhari
 Mondal, S. J. Rajkrishna
 Moni, S. J. Dintaran
 Mookerjee, S. J. Nareesh Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. J. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
 Munda, S. J. Antoni Topno
 Murarka, S. J. Basant Lal
 Murmu, S. J. Jadu Nath
 Naskar, S. J. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. J. Suresh Chandra
 Pramanik, S. J. Mrityunjoy
 Pramanik, S. J. Rajani Kanta
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. J. Sarojendra Deb
 Ray, S. J. Jaineswar
 Ray, S. J. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. J. Arabinda
 Roy, S. J. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. J. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. J. Hanseswar
 Roy, S. J. Nepal Chandra
 Roy, S. J. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. J. Ramhari
 Roy, S. J. Surendra Nath
 Roy Singh, S. J. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. J. Baidya Nath
 Sarkar, S. J. Bejoy Krishna
 Sen, S. J. Narendra Nath
 Sen, S. J. Rashbehari
 Sen Gupta, S. J. Gopika Bhas
 Sharma, S. J. Joynarayan
 Shaw, S. J. Mahitosh
 Shukla, S. J. Krishna Kumar
 Sikder, S. J. Rabindra Nath
 Singh, S. J. Ram Lagan
 Sinha, S. J. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. J. Bimalananda
 Trivedi, S. J. Goalbadan
 Wangdi, S. J. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 47 and the Noes 124, the motion was lost.

The motion of S. J. Rakhahari Chatterjee that in clause 11(1), line 12, for the words "ten per cent." the words "five per cent." be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Bandopadhyay, S. J. Tarapada
 Banerjee, S. J. Biran
 Basu, S. J. Amarendra Nath
 Basu, S. J. Jyoti
 Bera, S. J. Sankarindu

Bhandari, S. J. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chatterjee, S. J. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar

Chatterjee, S. J. Rakhahari
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalmi, S. Nagendra
 Das, S. Jogendra Narayan
 Das, S. Natendra Nath
 Das, S. Rajpada
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Haldar, S. Nalini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon

Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balalial Das
 Mondal, S. Bijoy Bhushon
 Mukherji, S. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. Kta. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—123.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyaya, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti

Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Mahammad Ishaque, Janab
 Maiti, S. Pulin Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basarita Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Dhajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Moni, S. Dintaran
 Mukherjee, S. Nareish Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Kta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda

Roy, S]. Ramhari
 Roy, S]. Surendra Nath
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Sarkar, S]. Bejoy Krishna
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Rashbehari
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Mahitosh

Shukla, S]. Krishna Kumar
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singh, S]. Ram Lagan
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 46 and the Noes 123, the motion was lost.

The motion of S]. Natendra Nath Das that in clause 11, in the second proviso, lines 3-4, for the words "having the longest common boundary with the land transferred" the words "having the least quantity of land, who tills the land personally as defined in paragraphs (a) and (b) of item (3) of section 2" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Bandopadhyay, S]. Tarapada
 Banerjee, S]. Biren
 Banerjee, S]. Subodh
 Basu, S]. Amarendra Nath
 Basu, S]. Jyoti
 Bera, S]. Sasabindu
 Bhandari, S]. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chatterjee, S]. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chatterjee, S]. Rakhahari
 Chaudhury, S]. Jnanendra Kumar
 Chowdhury, S]. Benoy Krishna
 Dal, S]. Amulya Charan
 Das, S]. Jogendra Narayan
 Das, S]. Natendra Nath
 Das, S]. Rajpada
 Dey, S]. Tarapada
 Ghosal, S]. Hemanta Kumar
 Ghose, S]. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S]. Amulya Ratan
 Ghosh, S]. Ganesh

Ghosh, Dr. Jatish
 Halder, S]. Nalini Kanta
 Hazra, S]. Monoranjan
 Kar, S]. Dhananjoy
 Khan, S]. Madan Mohon
 Kuar, S]. Gangapada
 Mahapatra, S]. Balailal Das
 Mondal, S]. Bijoy Bhuson
 Mukherji, S]. Bankim
 Mullick Chowdhury, S]. Suhrid Kumar
 Naskar, S]. Gangadhar
 Pramanik, S]. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S]. Sudhir Chandra
 Roy, S]. Biren
 Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S]. Provash Chandra
 Roy, S]. Sarol
 Saha, S]. Madan Mohon
 Sahu, S]. Janardan
 Sarkar, S]. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S].kta. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyaya, S]. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S]. Smarajit
 Banerjee, S]. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S]. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S]. Shyamapada
 Biswas, S]. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S]. Debendra
 Chakravarty, S]. Shabataran
 Chatterjee, S]. Dhirendra Nath
 Chattopadhyaya, S]. Brindaban
 Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni
 Das, S]. Banamali

Das, S]. Bhusan Chandra
 Das, S]. Kanailal (Ausgram)
 Das, S]. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S]. Haridas
 Digar, S]. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S]. Brindaban
 Ghose, S]. Kshitish Chandra
 Ghosh, S]. Bejoy Kuma
 Ghosh, S]. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S]. Jogesh Chandra
 Gupta, S]. Nikunja Behari
 Halder, S]. Jagadish Chandra
 Hanada, S]. Jagatpati
 Hanadah, S]. Bhusan
 Hasda, S]. Lakshan Chandra

Masda, S]. Los)
 Hazra, S]. Amrita Lai
 Hazra, S]. Parbati
 Hembram, S]. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jaha, S]. Prabir Chandra
 Jha, S]. Pashu Pati
 Kar, S]. Sasadhar
 Karan, S]. Koustuv Kanti
 Lahiri, S]. Jitendra Nath
 Let, S]. Panohanon
 Mahammad Ishaque, Janab
 Maiti, S]. Pulln Behari
 Majhi, S]. Nishapati
 Majumdar, S]. Byomkes
 Maj, S]. Basanta Kumar
 Mallick, S]. Ashutosh
 Mandal, S]. Annada Prasad
 Mandal, S]. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S]. Sankar Prasad
 Modak, S]. Niranjan
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S]. Jagannath
 Mondal, S]. Baldyanath
 Mondal, S]. Dhajadhari
 Mondal, S]. Rajkrishna
 Moni, S]. Dintaran
 Mookerjee, S]. Nareesh Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar
 Mukherjee, S]. Ananda Gopal
 Mukherjee, S]. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S]. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S].kta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S]. Phanindranath
 Munda, S]. Antoni Topno
 Murarka, S]. Basant Lal
 Murmu, S]. Jadu Nath

Naskar, S]. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S]. Suresh Chandra
 Pramanik, S]. Mrityunjay
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S]. Sorojendra Deb
 Ray, S]. Jaineswar
 Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S]. Arabinda
 Roy, S]. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S]. Bijoyendu Narayan
 Roy, S]. Hanseswar
 Roy, S]. Nepal Chandra
 Roy, S]. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S]. Ramhari
 Roy, S]. Surendra Nath
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Sarkar, S]. Bejoy Krishna
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Rashbehari
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Mahitosh
 Shukla, S]. Krishna Kumar
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singh, S]. Ram Lagan
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 47 and the Noes 124, the motion was lost.

[4-40—4-50 p.m.]

The motion of S]. Jnanendra Kumar Chaudhury, that in clause 11(1), line 4, for the word "three", the word "four" be substituted, was then put and lost.

The motion of S]. Madan Mohan Saha, that in clause 11(1), lines 5 to 7, the words beginning with "or any *raiyat*" and ending with "such transfer" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in clause 11(1), lines 2 and 3, the words beginning with "to any person" and ending with "holding" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in clause 11(1), line 7, for the words "Revenue Officer" the words "Local Civil Court" be substituted, was then put and lost.

The motion of S]. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 11(1), lines 7 and 8, for the words "Revenue Officer specially empowered by the State Government in this behalf", the words "Court having jurisdiction" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that in clause 11, line 7, for the words "Revenue Officer", the word "Court" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that in clause 11, lines 7 and 8, the words "specially empowered by the State Government in this behalf" be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in clause 11(1), line 11, after the word "money" the words "or in the case of gift, the money stated as value in the deed of gift" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Juanendra Kumar Chaudhury that in clause 11(1), lines 11 and 12, for the words "on deposit of the consideration money together with a further sum of ten *per cent.* of that amount", the words "Provided that such application shall be dismissed unless the applicant or applicants deposit the amount of consideration money with a further sum of ten *per cent.* of that amount as compensation" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Madan Mohan Khan that in clause 11(1), line 12, for the word "ten" the word "six" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in the first proviso to clause 11(1), in line 1, after the words "co-sharer *raiyat*", the words "not possessing land adjoining such holding" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in the first proviso to clause 11(1), line 3, for the word "former", the word "latter" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in the first proviso to clause 11(1), line 5, for the word "latter", the word "former" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in the second proviso to clause 11(1), in line 1, after the words "amongst *raiyats*", the words "whether co-sharers or not" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that for the second proviso to clause 11(1), the following be substituted, namely:—

"Provided further that—

- (a) amongst co-sharer *raiyat* candidates, the one having the least share;
- (b) amongst *raiyat* candidates possessing land adjoining such holding, the one having the longest boundary with the land transferred shall have preference; and
- (c) in the case of equally qualified candidates the land transferred shall be equally divided."

was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in the second proviso to clause 11, line 3, for the words "longest common boundary", the words "lesser quantity of land" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in clause 11(2)(b) the words "or gift" be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in clause 11(2)(b) after the word "gift" the words "or succession", be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that in clause 11(2), item (b), line 1, after the words "gift or", the words "a wakf in accordance with the provisions of the Muhamedan Law, or" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 11(2)(c), after the word "mortgage", the words "or mortgage by conditional sale until a decree or order absolute for closure is made" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 11(2)(d), line 1, after the words "a transfer for", the words "religious or" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in clause 11(2)(d), lines 2 and 3, the words "without reservation of any pecuniary benefit for any individual" be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that in clause 11(2)(d), line 2, after the word "individual", the full stop (.) be omitted, the commas and word "or," be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that in clause 11(2), item (d), line 2, after the word "individual", the word "or" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that in clause 11(2) after item (d) the following new item (e) be added, namely:—

"(e) a transfer to a co-sharer in the tenancy whose existing interest has accrued otherwise than by purchase.",
was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that after clause 11(2)(d) the following new item be added, namely:—

"(e) transfer by gift (including *heba* but excluding *heba-bil-awaz* for any pecuniary consideration) in favour of the husband or wife of the donor, or of any relation by consanguinity within the three degrees of the donor.",
was then put and lost.

The question that clause 11, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 12.

Mr. Speaker: Except amendment No. 211 of S_j. Ajit Kumar Basu and amendment No. 224 of S_j. Janardan Sahu the rest of the amendments are in order.

S_j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I do not like to move my amendments.

S_j. Natendra Nath Das: My amendments Nos. 208, 217, 221, 226, 227, 228, 230, 231, 232, except No. 236 are not necessary.

Mr. Speaker: They are consequential and naturally not necessary. You can speak generally and on amendment No. 236.

S_j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I move that in clause 12(1), line 3, after the word "transferee", the words "and notices on the other co-sharers of the holding if the application under sub-section (1) of section 11 is made by a co-sharer or on all co-sharers of the holding if the application under sub-section (1) of section 11 is made by a *raiyat* of adjoining lands" be inserted.

Sir, I also move that in clause 12(1), lines 12 and 13, for the words "for any period", the words "since the date of transfer" be substituted.

Sir, I further move that after clause 12(1), the following new clause be inserted, namely:—

"(1a) When an application has been made under sub-section (1) of section 11 any of the remaining co-sharer *raiyats* may, within one month of service of notice of transfer on him, apply to join in the said application. Any co-sharer *raiyat* who has not applied under sub-section (1) of section 11 or this sub-section shall not have any further power of purchase. Such application to join as a co-applicant shall be dismissed unless he deposits within the prescribed period such sum as shall be determined as the share to be paid by him to the applicant or applicants for the purpose of sub-section (1) of section 11. If such deposit is made such applicant shall be deemed to be an applicant under sub-section (1) of section 11."

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I move that clause 12(3) be omitted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I move that in clause 12(6), lines 6 and 7, the words beginning with "The fees" and ending with "may be prescribed" be omitted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I move that after clause 12(6) the following new sub-clause be added, namely:—

"(7) Appeal may be made against the order of the Munsil to the Court of a District Judge, having jurisdiction over the area in which the land is situated within 30 days from the date of such order and the decision of the District Judge shall be final."

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that in clause 12(1), line 2, for the words "Revenue Officer" the words "Civil Court" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 12(1), line 19, for the word "ten" the word "six" be substituted.

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that in clause 12(2), lines 5-6, the words "or a raiyat possessing land adjoining the holding" be omitted.

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 12(3), lines 2 and 3, the words beginning with "or raiyat" and ending with "adjoining land" be omitted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I move that after sub-clause (6) the following new sub-clause be added, namely:—

"(7) Nothing in this section shall take away the right of pre-emption conferred on any person by Muhammadan Law."

মিঃ স্পীকার, স্যার, ক্রজ ইলেভেন-এ অবশ্য রেভিনিউ অফিসার-এর পরিবর্তে কোর্ট করার যে সংশোধনই এনোইলাম তা সরে যাবার পর এই গ্র্যামেণ্ডমেন্ট নং ২১৭, ২০৮, ২২১, ২২৬, ২২৭, ২২৮, ২৩০, ২৩১, ২৩২—এইগুলির আর বেশী মূল্য থাকলো না। এইগুলির দ্বারা রেভিনিউ অফিসার-এর পরিবর্তে সিভিল কোর্ট-এর মুনিসিফ-এর কাছে এ্যাপীল করা যায় তা দিয়েছিলাম কিন্তু তা আর থাকছে না। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এখানে বলে গেলেন কো-শেয়ারার ঠিক করা অভ্যন্ত সহজ ব্যাপার। তিনি যদি অনুগ্রহ করে হাইকোর্ট-এর ২৬(বি)-এর টাইটল স্টুটা দেখেন তাহলে তাকে আমি চ্যালেঞ্জ করে দেখাতে পারি যে সেখানে কত মামলা হয়েছে আর উনি বলে গেলেন যে কো-শেয়ারার ঠিক করা এমন কি কথা। এইরকম একটা জটিল জিনিষ যার

মামলা শেষ হতে বহুদিন আগে এমনকি হাই কোর্টে যেতে হয় আর আমরা আশ্চর্য হয়ে যাই যে তিনি একজন আইনজ্ঞ হয়ে এই কথা বলছেন! আর নয় ত বহুকালের অনভ্যাসের হিসাবে ভুলে গিয়েছেন। কাজেই ক্রজ ইলভেনএ এ্যাপীল করার ক্ষমতা চলে গেল তখন বিচার করার ক্ষমতাও আর থাকলো না। বাকী যে ২৩৬ সেটা দরকারী জিনিস। স্পীকারমহাশয়, আপনি জানেন মুহাম্মেদান লতে প্রি-এমসন-এর উল্লেখ আছে। এমনকি বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এও এর উল্লেখ ছিল ২৬(বি)এ—

“Nothing in this section shall take away the right of pre-emption conferred on any person by the Muhammadan Law.”

এই জিনিস মুসলমান আইনের কন্সটিগউয়াস বা প্রাক্টিমিটি বলে এটা মুসলমান বন্দু এখানে যারা আছেন তাঁরাও জানেন এবং এটা আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এই বিলে উল্লেখ করবেন—

take away the right conferred by Muhammadan Law.

এটা উল্লেখ করলে ভালই হবে এবং এটা উল্লেখ করা আবশ্যক বলে মনে করি। এতে মুসলমান বন্দুদের পক্ষে ভাল হবে এবং মুসলমান রায়তদের পক্ষেও ভাল হবে।

Mr. Speaker: Sj. Raipada Das, you need not speak. It is not necessary.

Sj. Raipada Das: Just a word I shall speak.

Sir, I have very little to add to what I have said in connection with clause 11 except to say that a revenue officer should not be given such sweeping powers over things about which he is more or less innocent. It often taxes the intelligence of a civil court to decide cases of pre-emption involving as they do intricate and subtle points of law. Would it not, therefore, be unwise to ask and expect a revenue officer to adjudicate on such difficult points of law? It would be something like fools rushing in where angels fear to tread.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মিঃ স্পীকার, স্যার, অগ্রজের দরখাস্ত করলে এই বিলে যে বিধান আছে সেই বিধান থেকে দেখতে পাওয়া যায় এই যে ক্রেতা ট্রান্সফারী, বা গ্রহীতা তার উপর নোটিশ হবে সরেজমিনে নোটিশ হবে। সরেজমিনের নোটিশগুণি অধিকাংশ ক্ষেত্রেই জারী হয় না সেজন্য এই এ্যামেন্ডমেন্ট আমি দিয়েছি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

জ্ঞানেন্দ্রবাবু, আপনার কোন এ্যামেন্ডমেন্ট?

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নং হচ্ছে ২১০। তাতে বলা হয়েছে,

“and notices on the other co-sharers of the holding if the application under sub-section (I) of section 11 is made by a co-sharer or on all co-sharers of the holding if the application under sub-section 1 of section 11 is made by a *raiyat* of adjoining lands”.

সেটা হচ্ছে কো-শেয়ারার বা সারিকপ্রজাদের উপরও নোটিশ দিতে হবে। পাম্ববতী মালিক করলেও সমস্ত সারিকপ্রজাদেরকে নোটিশ দিতে হবে এটা বিধানের জন্য বলা হচ্ছে। এই বিধান থাকলে সবাই জানতে পারবে, অগ্রজের দরখাস্তকারী কো-শেয়ারার সহ-দরখাস্তকারী হতে পারবে। নইলে জানতেই পারবে না মাত্র ক্রেতা নোটিশ পাচ্ছে। আর যে সরেজমিনের নোটিশের কথা বলেছেন শতকরা নিরানব্বইটি ক্ষেত্রেই দেখা যায় সরেজমিনে হয় না, গোপন হয়ে যায়, জারী হয় না। সেজন্যই আপত্তি করছি এবং এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। তারপর আর একটা আছে স্যার। সেটা হচ্ছে নং ২১৫। এই যে ক্রেতা কিম্বা গ্রহীতা ট্রান্সফারী যদি অন্য কোন টাকা দিয়ে থাকে—

“any sum paid for annulling encumbrances created prior to the date of transfer, and rent or revenue, cesses or taxes for any period—”

আমার কথা হচ্ছে ফর এনি পিরিয়ড এটা থাকলে অনেক কিছু গোলমাল হবে। আমি বলছি সিন্স দি ডেট অব ট্রান্সফার কথাটা থাক। ডান খরদের পর, হস্তান্তরের পর যেসব টাকা দেবে

[4-50—5 p.m.]

সেই টাকাগুলি সম্বন্ধে ক্রেম দেখতে হবে, এজন্যই এই সংশোধনী দিয়েছি। মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমার ২২২ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে এই যে টাকা যা দিতে হবে সেই সরিক যদি সেই সময় দরখাস্ত দেয় তাহলে তাকে কো-এ্যাপ্লিক্যান্ট হতে হবে। রেভিনিউ অফিসার ঠিক করে দেবেন সেটা কত টাকা হবে। সেই অংশের টাকা দেবে এত খাজনা এইসব ছিল। আমার মনে হয় এই ক্রেমটা এ্যাকসেপ্ট করলে শৃঙ্খলা বজায় থাকবে, নতুবা কিছুদিন পরে আবার এ্যামেন্ডমেন্ট আনতে হবে। এই এ্যামেন্ডমেন্টগুলি যোগুলি বহু গবেষণার পর আনা হয়েছে। তারপর বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্ট তুলে ফেলে দিলেন—এটা করা উচিত নয়, এটা অনেকদিন ধরে চলে আসছে সুতরাং এটা রাখুন।

Sj. Ajit Kumar Basu:

আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট খুব সহজ। বিলেতে যে কথা রাখা হয়েছে যে অগ্রাধিকার দেওয়া হলো। অগ্রজন্মের অধিকার যাদের দেওয়া হয়েছে তারা যদি দরখাস্ত করে জমি দেওয়ার জন্য তাহলে ট্রান্সফারীকে নোটিশ দিতে হবে। এবং যে জমি দেওয়া হয়েছে সেই জমির উপর নোটিশ লটকাতে হবে। জমির উপর নোটিশ লটকানো নিরর্থক, এই আমার বক্তব্য।

তারপরের এ্যামেন্ডমেন্ট-এর বক্তব্য খুব সোজা, যে বিচার যখন হচ্ছে বা হবে সেখানে একজন উচ্চপদস্থ বিচারকের কাছে বিচার হওয়া দরকার। এখন ম্যুন্সিফরা ওভার ড্রাউডেড আছেন। দ্বিতীয়তঃ উচ্চপদস্থ বিচারকের কাছে কেসগুলি যায় সেই সাব-জজ-এর কথা বলছিলাম।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমি এখানে বলতে চাইছি যে রেভিনিউ অফিসার যে সিদ্ধান্ত করবেন তার বিরুদ্ধে যদি প্রজা অসন্তুষ্ট হয় সুবিচার পায়নি এই মনে করে ওই এলাকার মুনাসিফ-এর কাছে যে দরখাস্ত করবে তার জন্যে একটা ফি-র ব্যবস্থা এই আইনের মধ্যে আছে। এই ফিটা বাদ দেওয়া হোক। গভর্নমেন্ট এখন জমিদার হচ্ছেন। সাধারণতঃ জমিদারের আমলে প্রজার কাছ থেকে খাজনা আদায় করতেন তহশীলদার। তারা কোন ভুলভ্রান্তি করলে প্রজার অধিকার ছিল নায়েবের কাছে অভিযোগ করা, তাতে অসন্তুষ্ট হলে জমিদারের কাছে তার ফেস উত্থাপন করতে পারত। এখানে তহশীলদারের জায়গা নিয়েছেন রেভিনিউ অফিসার। তহশীলদারের উপরে নায়েবের কাছে অভিযোগ আনতে কোন ফি লাগত না, কিন্তু এখানে রেভিনিউ অফিসার-এর সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে মুনাসিফ-এর কাছে যেতে ফী লাগবে। এতে প্রজার ন্যায়সঙ্গত অধিকার হরণ করে নেওয়া হয়েছে। জমি জায়গা নিয়ে মোকদ্দমা লাগলে তার বিচারের জন্য কোর্ট-এ যেতে গেলে ফি দিতে হবে, কিন্তু এখানে প্রজার নিজস্ব কোন ব্যবস্থার জন্যে রেভিনিউ অফিসার-এর বিরুদ্ধে অভিযোগ করলে সেটা বিনা খরচায় যাতে উপরের কর্ম-চারীদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে পারে সেই অধিকার নেই। সেটা দেওয়া হোক। এজন্যে বলছি এই ফী তুলে দেওয়া হোক।

Sj. Hemanta Kumar Ghoshal:

মিঃ স্পীকার, স্যার, মূটামূটি ইলেকশন-এতে ছিল—সেকশন ইলেকশন যেটা পাস হয়ে গেল—তার ভিতরেতে এই এ্যামেন্ডমেন্ট ছিল। সেখানে আছে যে কো-শেয়ারারকে অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছে, তারপরে আছে পার্শ্ববর্তী জমির মালিকদের কথা। আমি বলি পার্শ্ববর্তী জমির মালিককে না দিয়ে কো-শেয়ারারকেই দেওয়া ভাল, তা না হলে জমির দাম কমে যাবে।

Sj. Madan Mohon Khan:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, রেজিস্ট্রী করতে অনেক খরচা লাগে আমি তার একটা হিসেব দিচ্ছি। ৫০০ টাকার দলিলে শতকরা দেড় টাকা স্ট্যাম্প, অন্যান্য খরচ দুই টাকা, তারপর লেখার জন্য খরচ ইত্যাদি ধরে দেখা যায় সাড়ে উনত্রিশ টাকার চেয়ে বেশী খরচ পড়ে। সেইজন্য আমি বলছি ছয় টাকা করুন। আমার জমির কি কোরে দশ টাকা খরচ পড়তে পারে। আশা করি উনি আমার ছয় টাকার প্রস্তাব গ্রহণ করবেন।

[5—5-10 p.m.]

Sj. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই যে রায়ত হোল্ডিং এ্যাক্ট জার্নিং ল্যান্ড—সে সম্পর্কে মন্ত্রী মহাশয় রুজ (১১)এতে উত্তর দিতে গিয়ে এক জায়গায় একটা কথা বিশেষকরে বলেছিলেন যে কনসোলিডেশন অব ইকনমিক হোল্ডিং হতে গেলে যা করা দরকার তা তারা করছেন, এইবকম-ভাবে তিনি আগ্রুমেণ্ট দিয়েছিলেন। কিন্তু মন্ত্রীমহাশয়কে আমি স্মরণ করিয়ে দিই একই শ্লোকের চাষের জমির ডান, কি বাঁ, বা চতুঃপাশেই বিভিন্ন ব্যক্তির জমি থাকতে পারে, সেখানে এই কারণে নানারকম কর্মসিলেকশন গ্রো করবে। স্বতীয়তঃ এখানে লক্ষ্য রাখতে বলাছি, যে প্রিন্সিপল ধরে তারা কনসোলিডেশন অব ইকনমিক হোল্ডিং বলেছেন, সেই প্রিন্সিপলটা বদলে যদি এটাকে গ্রহণ করেন, তাহলে যাদের জমি নাই, বা অত্যন্ত কম জমি আছে, তাদেরও অন্ততঃ একটা সুযোগ দেওয়া হয়। অভাবে পড়ে যার জমি হস্তান্তরিত হয়ে যাচ্ছে, সেই জমি তার পাশে যার জমি আছে, শুধুমাত্র তাকেই প্রথম দেবার সুযোগ না দিয়ে, যাদের জমি নাই বা যাদের খুব কম জমি আছে, তাদের প্রথম সুযোগ দেওয়া উচিত। এই প্রিন্সিপল যদি সরকার গ্রহণ করেন তাহলে জমি দেওয়ার যে প্রিন্সিপল-এর কথা বলেছেন, অর্থাৎ ভূমীহীন ও গরীবদের জমি দেওয়া হবে, তাহলে প্রিন্সিপল-এর একটি কনসির্নোন্স থাকে; আর তা নাহলে সেখানে, নানারকম কর্মসিলেকশন গ্রো করবে, এবং সঙ্গে সঙ্গে সেই জমির দাম অবশ্যম্ভাবী বেড়ে যাবে। তা ছাড়া যারা এ্যাক্ট জার্নিং চাষী তারা সেই জমির দামটা কমিয়েও দিতে চেষ্টা করবে, যদি আইনে ওইভাবে অধিকারই দেওয়া থাকে। সেইজন্য মন্ত্রীমহাশয়কে বলাছি তাদের মূল নীতি হওয়া উচিত ছিল, যে জমিটা পেয়ে যাচ্ছেন, সেটা দেবেন কাকে? প্রথম চান্স তাদের দেওয়া উচিত, যাদের একেবারে জমি নাই, বা খুব কম জমি আছে। এইগুলি যদি না করেন, তাহলে আপনারা মূখে যাই বলুন, আসলে গরীবকে জমি দেওয়ার কথাটা একান্ত অসত্য ছাড়া আর কিছুই নয়।

Sj. Nalini Kanta Haldar: I do not move 224A.

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার বক্তব্য হচ্ছে এখানে একটা ক্ষমতা, রাইট অব এ্যাপীল রাখা উচিত। মুনসেফ কোর্টে বিচার হওয়ার পর যদি কোন এ্যাপ্রাইভ্ড পারসন্ থাকে তাহলে অন্ততঃ তার ডিষ্ট্রিক্ট জাজ কোর্ট-এর কাছে একটা এ্যাপীল করবার সুযোগ দেওয়া উচিত। মুনসেফ কোর্ট থেকে শেষ করে দিলে, এই যে প্রি-এমসন-এর ব্যাপারটা, যেটা ১১, ১২ নম্বর ধারার মধ্যে রয়েছে, সেটার খুব ভাল জাসটিস পাবে বলে আমি মনে করি না। মন্ত্রীমহাশয়, যাই বলেন না কেন? আমার বক্তব্য হচ্ছে এই ব্যাপারটা একটু কমপ্লিকেটেড হয়েছে। এই সম্পর্কে কারও যদি অভিযোগ থাকে, তাহলে তাকে অন্ততঃ সেই অভিযোগ দূর করবার জন্য ডিষ্ট্রিক্ট জাজ-এর কাছে এ্যাপীল করবার ক্ষমতা তাকে দেওয়া হোক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, my friend Sj. Natendra Nath Das was angry when I said that in future it will not be difficult for a Revenue Officer to give effect to the provisions for pre-emption. My friend ought to realise that there will be very few persons in the State of West Bengal who will have any large quantity of land; the maximum which we have left in the hands of an intermediary or which will be left in the hands of a raiyat is limited to 25 acres. My friend is probably thinking of Darbhanga estate or some such estate. But hereafter the holding will be small and after the record-of-rights is brought up to date there will be very little scope for disputes as to who the co-sharers are. We have provided in the Bill for an appeal to the Munsif. If the Revenue Officer is wrong there will be an appeal to the Munsif. I know why my friend is angry, it is because I have provided that the Revenue Officer shall give effect to the provisions. I know where the shoe pinches.

My friend, I think it was Jnanendra Babu, who suggested that after an application is made to the Revenue Officer for pre-empting a share, notice should again be given to the other co-sharers. My friend forgets that when a share is transferred under the provision of clause 7 notice will be given to all the co-sharers who have not transferred. Therefore, there is an express provision for giving notice to all the co-sharers. I do not see why, when one co-sharer out of many applies for leave to exercise the right of pre-emption or an adjoining owner applies, another chance should be given to all the other co-sharers. I do not see any point in that.

One of my friends suggested that the consideration money as shown in the conveyance should be accepted as correct. The Select Committee considered the matter and they thought that the consideration money actually paid should be proved. Therefore, there is a provision in this clause that the actual consideration paid must be proved, and the officer should not act on the basis of what might have been stated in the instrument.

With regard to payment of an additional 10 per cent., I have already explained that it is not possible to calculate the exact amount of expenses incurred. The transferee has to pay so much on the consideration money by way of stamps; so much for registration; in Howrah he will have to pay an additional sum. He has also to pay pleader's fees, etc. The Bengal Tenancy Act provides that an additional sum of 10 per cent. should be paid. There is no reason why that percentage should be reduced.

There is another suggestion that the revenue paid since the date of transfer should be taken into consideration. My friend forgets that rent forms a charge on the holding and if a man buys a holding or a share of it, he has to clear that charge; that is to say, he has to pay up the arrears of revenue up to the date of sale. If he has made that payment, that ought to be taken into account and he ought to be paid that money in case a co-sharer or an adjoining owner is allowed to exercise the right of pre-emption.

As regards appeal, we have made a provision that there should be one appeal to the Munsif. The Select Committee thought and we thought that no further right of appeal should be given.

With regard to the right of pre-emption under the Mahomedan Law, my friend Sj. Natendra Nath Das thought that it should be provided for in this Bill. Under that law the following three classes of persons and owners are entitled to claim pre-emption, viz., a co-sharer—we have given the co-sharer the right of pre-emption; the owner of an adjoining property—we have given him such a right; the only person left out is a participator in amenities and appendages such as a right of way or a right to discharge water. We have given such persons right of pre-emption as it is necessary in order to bring about consolidation. But a man who has a right of easement or a right of way need not be given a right of pre-emption because that will not help in consolidating the holding.

I oppose the amendments.

[5-10—5-40 p.m.]

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 12(1), line 3, after the word "transferee", the words "and notices on the other co-sharers of the holding if the application under sub-section (1) of section

11 is made by a co-sharer or on all co-sharers of the holding if the application under sub-section (1) of section 11 is made by a raiyat of adjoining lands" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—42.

Bandopadhyay, S. J. Tarapada
Banerjee, S. J. Biren
Banerjee, S. J. Subodh
Basu, S. J. Amarendra Nath
Basu, S. J. Jyoti
Bera, S. J. Sasabindu
Bhandari, S. J. Sudhir Chandra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, S. J. Rakhahari
Chaudhury, S. J. Jnanendra Kumar
Choudhury, S. J. Subodh
Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
Dal, S. J. Amulya Charan
Das, S. J. Jogendra Narayan
Das, S. J. Natendra Nath
Das, S. J. Raipada
Dey, S. J. Tarapada
Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon

Ghosh, S. J. Amulya Ratan
Ghosh, S. J. Ganesh
Halder, S. J. Malini Kanta
Hazra, S. J. Monoranjan
Kar, S. J. Dhananjoy
Khan, S. J. Madan Mohon
Kuar, S. J. Gangapada
Mahapatra, S. J. Balailal Das
Mondal, S. J. Bijoy Bhushon
Mukherji, S. J. Bankim
Mullick Chowdhury, S. J. Suhrid Kumar
Naskar, S. J. Gangadhar
Pramanik, S. J. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. J. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S. J. Provash Chandra
Roy, S. J. Saroj
Saha, S. J. Madan Mohon
Sahu, S. J. Janardan
Sarkar, S. J. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
Bandopadhyay, S. J. Smarajit
Banerjee, S. J. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S. J. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Bhagat, S. J. Mangaldas
Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
Bhattacharyya, S. J. Syama
Biswas, S. J. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S. J. Debendra
Chakravarty, S. J. Bhabataran
Chattopadhyaya, S. J. Brindaban
Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
Das, S. J. Banamali
Das, S. J. Bhushan Chandra
Das, S. J. Kanailal (Ausgram)
Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S. J. Radhanath
Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. J. Haridas
Digar, S. J. Kiran Chandra
Gahatrai, S. J. Dalbahadur Singh
Gayen, S. J. Brindaban
Ghose, S. J. Kshitish Chandra
Ghosh, S. J. Bejoy Kumar
Ghosh, S. J. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
Golam Hamidur Rahman, Janab
Gupta, S. J. Jogesh Chandra
Gupta, S. J. Nityanjan Mohari
Halder, S. J. Jagadish Chandra

Hansdah, S. J. Bhushan
Hasda, S. J. Lakshan Chandra
Hasda, S. J. Loso
Hazra, S. J. Amrita Lal
Hazra, S. J. Parbati
Hembram, S. J. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jha, S. J. Pashu Pati
Kar, S. J. Sasadhar
Karan, S. J. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S. J. Jitendra Nath
Mahammad Ishaque, Janab
Maiti, S. J. Pulin Behari
Majhi, S. J. Nishapati
Mal, S. J. Basanta Kumar
Mallick, S. J. Ashutosh
Mandal, S. J. Annada Prasad
Mandal, S. J. Umesh Chandra
Massey, Mr. Reginald Arthur
Maziruddin Ahmed, Janab
Mitra, S. J. Sankar Prasad
Modak, S. J. Niranjan
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S. J. Jagannath
Mondal, S. J. Baldyanath
Mondal, S. J. Dhajadhari
Mondal, S. J. Rajkrishna
Mondal, S. J. Sudhir
Moni, S. J. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. J. Ananda Gopal
Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukherji, S. J. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S. J. P. Purabi
Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
Munda, S. J. Antoni Todoo
Murarka, S. J. Essant Lal
Murmua, S. J. Jadu Nath

Naskar, S. Arghendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarejendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Pratulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda

Roy, S. Ramhar
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 42 and the Noes 125, the motion was lost.

The motion of S. Natendra Nath Das that after sub-clause (6) the following new sub-clause be added, namely:—

“(7) Nothing in this section shall take away the right of pre-emption conferred on any person by Muhammadan Law.”.

was then put and lost.

The motion of S. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 12(1), lines 12 and 13, for the words “for any period”, the words “since the date of transfer” be substituted, was then put and lost.

The motion of S. Jnanendra Kumar Chaudhury that after clause 12(1), the following new clause be inserted, namely:—

“(1a) When an application has been made under sub-section (1) of section 11 any of the remaining co-sharer raiyats may, within one month of service of notice of transfer on him, apply to join in the said application. Any co-sharer raiyat who has not applied under sub-section (1) of section 11 or this sub-section shall not have any further power of purchase. Such application to join as a co-applicant shall be dismissed unless he deposits within the prescribed period such sum as shall be determined as the share to be paid by him to the applicant or applicants for the purpose of sub-section (1) of section 11. If such deposit is made such applicant shall be deemed to be an applicant under sub-section (1) of section 11.”.

was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 12(6), lines 6 and 7, the words beginning with “The fees” and ending with “may be prescribed” be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that after clause 12(6) the following new sub-clause be added, namely:—

“(7) Appeal may be made against the order of the Munsif to the Court of a District Judge, having jurisdiction over the area in which the land is situated within 30 days from the date of such order and the decision of the District Judge shall be final.”.

was then put and lost.

The motion of **Sj. Nalini Kanta Haldar** that clause 12(3) be omitted, was then put and lost.

Mr. Speaker: The rest of the motions fall through.

The question that clause 12 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for 20 minutes.]

[After adjournment.]

[5-40—5-50 p.m.]

Clause 13.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 13(a), line 6, after the words "the Revenue Officer" the words "or by the Munsif in appeal" be inserted.

I also beg to move that after clause 13(a) the following proviso be inserted, namely:—

"Provided that the transferee or the person mentioned in sub-section 2 of section 12 shall have the right to take the crops which he might have grown on the land before the date of the order."

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that in clause 13(a), line 6, for the words "Revenue Officer" the word "Munsif" be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

এই যে ধারা আছে, এই যে ক্রপটা ট্রান্সফারি সে যদি আবাদ করে ফসল ফলিয়ে থাকে, চাষ করে ফসল ফলিয়ে থাকে, তাহলে চাষের যে ফসল সে আবাদ করে থাকবে, সেই আবাদের ফসল তাকে নিতে দেওয়া উচিত, এটুকু হচ্ছে আমার সংশোধনী। এটা খাজনা আইনে আছে।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I am prepared to accept amendment No. 240 provided it is slightly amended. If it reads like this: Provided that the transferee or the person mentioned in sub-section 2 of section 12 shall have the right to take away—if you add the word "away"—the crops which he might have grown on the land before the date of the order, I am prepared to accept it.

With regard to amendment No. 237 also, I am prepared to accept it provided my friend agrees to substitute the word "on" in place of the word "in", "or by the Munsif on appeal".

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: I agree.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: My purpose has been served. I do not move my amendment.

The motions of **Sj. Jnanendra Kumar Chaudhuri**, as amended, that in clause 13(a), line 6, after the words "the Revenue Officer" the words "or by the Munsif in appeal" be inserted; after clause 13(a) the following proviso be inserted, namely:—

"Provided that the transferee or the person mentioned in sub-section 2 of section 12 shall have the right to take away the crops which he might have grown on the land before the date of the order.",

were then put and agreed to.

[The motion of **Sj. Natendra Nath Das** fell through.]

The question that clause 13, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 14.

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 14(2), in line 2, for the words "for a period" the words "during the period of loss by diluvion" be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 14(2), line 3, after the words "possession thereof" the words "subject to the ceiling stated in section 4(3)" be inserted.

Sir, this is a simple thing and I think it should be accepted for the sake of accuracy because it is the scheme of this Act that at no time a raiyat shall be in a position to hold more than 75 bighas of land, i.e., 25 acres of land. Now, Sir, section 14 says, "If the holding of a raiyat or a portion of it is lost by diluvion, the revenue of the holding shall, on application made by the raiyat in the prescribed form to the Revenue Officer, be remitted or abated by an amount which, in the opinion of the Revenue Officer, is fair"—that is all right. Then sub-clause (2) says, "The right, title and interest of the raiyat shall subsist in such holding or portion thereof for a period not exceeding twenty years and the raiyat shall on its re-appearance at any time within that period have the right to possession thereof.....". Here I beg to state "subject to the ceiling stated in section 4(3)." Supposing at that time when there is reformation *in situ*, when the diluvion land appears again, he has held within twenty years full 75 bighas of land, then certainly at that time he cannot be allowed to take possession of the land which appears as a reformation *in situ*, because that will offend the governing section, the guiding principle of the whole West Bengal Land Reforms Bill, viz., at no time should a raiyat be allowed to retain more than 75 bighas of land. But if no such qualifying clause like this as given by me in my amendment is accepted, then under sub-clause (2) of clause 14 the raiyat may be in a position to retain at one time more than 75 bighas of land together with the land which is reformation *in situ*. Therefore, I think that in order to ensure accuracy and to serve the guiding principle of the whole Land Reforms Bill this amendment should be accepted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 14(2), line 6, after the words "is fair" the words "from the date of re-appearance" be inserted.

আমার সংশোধনী প্রস্তাবে শুধু একটা কথা জুড়ে দিতে চাইছি সবশেষে—

"as in the opinion of the Revenue officer is fair from the date of re-appearance."

যখন চর জাগলো তখন থেকে খাজনা ধার্য করবার কথা বিবেচনা করা হবে একথা আমি বলতে চেয়েছি। কারণ চর জাগবার পর রেভিনিউ অফিসার ইনফর্মেশন পেলেন না, তখন হয়ত জমির চমাবাদ হচ্ছে বা চর জাগবার পরে বহুদিন অনাবাদী পড়ে রইল। তারপরে হয়ত জমি বন্দোবস্ত নেওয়ার জন্য রায়ত দরখাস্ত করে এবং সেখানে রেভিনিউ অফিসার ঠিক করে দেবেন তার খাজনা কত নেওয়া হবে, কি নেওয়া হবে, এইসব ঠিক করে দেবেন। কিন্তু সেখানে একটা কোন সময় স্থির করা হয়নি। যেকোন সময় থেকে তাঁরা ইচ্ছামত ধার্য করতে পারেন, এমনও হতে পারে তাদের যদি কোন কুমতলব থাকে কিছুদিন বাদ দিয়ে সেটা বন্দোবস্ত করতে পারেন।

[5-50—6 p.m.]

তাঁরা যেকোন সময় হতে ইচ্ছামত খাজনা ধার্য করতে পারেন। এমন হতে পারে যদি তাঁর কুমতলব থাকে তাহলে কিছুদিন বাদ দিয়ে তারপর বন্দোবস্ত ও খাজনা ধার্য করতে পারেন। সেইজন্য আমি একটা সময় নির্দিষ্ট করে দিয়েছি ফ্রম দি ডেট অব রি-এ্যাপিয়ারেন্স, যখন থেকে চর জাগলো, সেই সময় থেকে জমি বন্দোবস্ত নিয়ে ও উৎপাদন করবে তারপর থেকে খাজনা

ধার্য হবে। এখানে ফেরার পৰ্যন্ত বলে, এই সম্বন্ধে বিশেষ ব্যবস্থা আগে আলোচনা করা হইল, সেইজন্য আমি সময় স্থির করে দেবার জন্য বলছি ফ্রম দি ডেট অব রি-এ্যাপিয়ারেন্স এইটা যোগ করা হক।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I move that in clause 14(2), line 6, for the words "as in the opinion of the Revenue Officer is fair", the words "from the date of its re-appearance" be substituted.

এখানে একটা কথা বলছি, উনি যেমন বললেন কুমতলব থাকার জন্য কিছুদিন পরে থেকে ধার্য করতে পারে আমি তেমন বলছি কিছুদিন আগে থেকেও ধার্য করতে পারে। সেইজন্য ঠিক যেসময় জমি উঠবে, চাষ করতে আরম্ভ করবে সেইসময় থেকে ধার্য করা হক। একটা সময় নির্দিষ্ট থাকলে আর অর্পিনিয়ন-এর দরকার হবে না, বিচারেরও দরকার হবে না। যে সময় থেকে জমি উঠবে সেই সময় থেকে খাজনা ধরা হবে।

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that in clause 14(2), line 6, after the word "fair", the words "and consistent with the provisions of Chapter IV" be inserted.

Mr. Speaker: All right.

Sj. Sasabindu Bera:

আমার বক্তব্য হচ্ছে পলি পড়া জমি ফিরে আসলে তার রেট ফিক্স করবেন revenue officer: *raiya* shall be liable to pay such revenue on reassessment as determined by the revenue officer.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: That is in the case of a *raiya*.

Sj. Sasabindu Bera:

এখানে এই ফেরার-এর সঙ্গে আরও কিছু যোগ করতে চাই। আমার বক্তব্য এই যে, *raiya* shall be liable to pay such revenue as in the opinion of the Revenue officer is fair and in consistence with the provisions of chapter IV.

অর্থাৎ কিভাবে রেভিনিউ ধার্য হবে সেটা নির্দেশ করা হয়েছে এই এ্যামেন্ডমেন্টে। অর্থাৎ চ্যাপ্টার ফোর-এর কর নির্ধারণ নীতির প্রভিসনের সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে এই রেট ফিক্স করা হবে। আমার বক্তব্য, তাহলে কর নির্ধারণ রেভিনিউ অফিসারের অর্পিনিয়নের উপর সম্পূর্ণ নির্ভরশীল থাকবে না এখানে চ্যাপ্টার ফোর-এর দ্বারা কিছুটা রেস্ট্রিকশন থাকবে রেভিনিউ অফিসারের উপর।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, with regard to the point as to when the reduction of rent will take effect it is provided in this clause that "If the holding of a *raiya* or a portion of it is lost by diluvion, the revenue of the holding shall, on application....." etc. That is to say, an application has to be made for reduction of rent. Therefore the reduction will operate only when an application is made.

With regard to the point raised by my friend Sj. Tarapada Bando-padhyay, it has been expressly provided in section 4(3) that no *raiya* shall be entitled to more than 25 acres including homestead. So, it is necessary to provide here that the right under clause 14 will be subject to a ceiling of 25 acres.

The other suggestion is that fair rent should be calculated on the basis provided in chapter IV. Of course, it must be so. It cannot be otherwise. We need not declare here that it will be done, but chapter IV will be the only guiding principle by which fair rent will be assessed.

Sir, I accept the amendment moved by Sj. Gopika Bilas Sen Gupta.

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 14(2), in line 2, for the words "for a period" the words "during the period of loss by diluvion" be substituted, was then put and agreed to.

The motion of Sj. Tarapada Bandyopadhyay that in clause 14(2), line 5, after the words "possession thereof" the words "subject to the ceiling stated in section 4(3)" be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 14(2), line 6, after the words "is fair" the words "from the date of re-appearance" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 14(2), line 6, for the words "as in the opinion of the Revenue Officer is fair", the words "from the date of its re-appearance" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 14(2), line 6, after the word "fair", the words "and consistent with the provisions of chapter IV" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 14, as amended, do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 15.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I shall not move amendment No. 252.

Mr. Speaker: All right. The other amendments are in order.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that in clause 15, line 6, after the word "officer", the words "in consistence with the provisions of Chapter IV" be inserted.

I also move that in the proviso to clause 15, line 4, for the word "twenty-five" the word "fifteen" be substituted.

I lastly move that the following further proviso be added to proviso to clause 15, namely:—

"Provided further that such a raiyat shall be entitled to retain the remainder of the land mentioned in the foregoing proviso, if he makes over to the State Government land of at least equal area and value from any other land or lands in his possession, and if he so makes over these shall be paid to him the excess, if any, of the value of the land made over by him to the State Government over the value of the land so retained by him."

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I move that in the proviso to clause 15, lines 3 and 4, for the words "excluding homestead and tank fisheries does not exceed twenty-five acres", the words "shall in no way exceed twenty acres including homestead, tank fisheries, and other lands which can be retained under sub-section (3) of section 4" be substituted.

Sj. Gangadhar Naskar: Sir, I move that in the proviso to clause 15, line 3, the words "and tank fisheries" be omitted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in the proviso to clause 15, line 3, after the words "tank fisheries" the words "having an area not exceeding five acres" be inserted.

Sj. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এই ক্রজ-এ তিনটি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। প্রথম ২৪৭ সেটা আমি আপনার পারমিসন চাই "সেকশন ২৫-এর" জায়গায় "চ্যাপটার আই-ভি" করে নেবার জন্য। তাহলে আমার বক্তব্য দাঁড়াবে—

"the raiyat who owns the holding shall be liable to pay such revenue on re-assessment as may be determined by the Revenue Officer in consistence with the provisions of Chapter IV."

"in consistence with the provisions of chapter IV"

এই কথাগুলি আমি র‍্যাড করতে চাই। এখানে এটা ক্লিয়ার করতে চাই এর যুক্তি আমি আমার পূর্ববর্তী এ্যামেন্ডমেন্টের বেলায় দেখিয়েছি। এর পরের এ্যামেন্ডমেন্ট ২৫১, এটা স্যার, দেখুন, আগেই লিমিট করেছেন ২৫ একর, সেই জায়গায় ১৫ একর করা হলে সেটা স্ট্যান্ড করবে না। আমার পরবর্তী এ্যামেন্ডমেন্ট নং ২৫৪ ক্রম ১৫-এ একটি প্রোভিসো আছে—

"Provided that a raiyat shall be entitled to retain only so much of land so gained which together with his other lands excluding homestead and tank fisheries does not exceed twenty-five acres, and the remainder, if any, of the land gained by accession shall vest in the State Government free from all encumbrances."

এই প্রোভিসোতে বলা হয়েছে

land gained by accession

এর ক্ষেত্রে কোন ব্যক্তির মোট জমির পরিমাণ ২৫ একরের বেশী হলে, তাকে মোট ২৫ একর দিয়ে এ্যাকসেসন শ্বারা প্রাপ্ত ল্যান্ড থেকেই বাকিটা সরকার নেবেন। এখানে ল্যান্ড গেইন করার ফলে রায়তের মোট জমি বেড়ে গেলে রায়ত যেটা ইচ্ছা রাখতে পারবে ও যেটা ইচ্ছা সরকারকে দিতে পারবে এই বিধান হওয়া উচিত। আমার পূর্বের এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করেছেন এ এ্যামেন্ডমেন্টটাও একসার্টল সিমিলার। যেকোন রায়তের বাড়তি জমি হলে যে ২৫ একর সে রাখতে পারবে সেটা তাদের চূজ করবার জন্য অপসন দেওয়া হক। এটা যুক্তিসঙ্গত বলে মনে করছি। তা না হলে

that will go against the principle of consolidation

এই জন্যই আমার এই ফাদার প্রোভাইসো।

[6—6-10 p.m.]

Sj. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমার ক্রম (৪)-এ যে সমস্ত এ্যামেন্ডমেন্ট ছিল তারই উপর ভিত্তি করে এই এ্যামেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছে। অতএব এখানে বলার কিছু নেই। আগে আমার যুক্তি দেখিয়েছি ২৫ একর ম্যাক্সিমাম সিলিং অব এগ্রিকালচাবাল ল্যান্ড হওয়া উচিত। কিন্তু সেই এ্যামেন্ডমেন্ট নিয়ে নেওয়া হয়েছে, তাই এ সম্পর্কে এখন আর কিছু বলার অর্থ হয় না।

Mr. Speaker: Sj. Gangadhar Naskar, your amendment has been accepted by Government. So you need not speak.

Sj. Subodh Banerjee, your amendment falls through.

Sj. Subodh Banerjee:

আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ফল্‌স্‌ গুদ্র বলতে পারেন না। গোপিকাবাবুর এ্যামেন্ডমেন্ট এ্যাক-সেপ্টেড হলে আমার ফল্‌স্‌ গুদ্র হবে, কিন্তু if that amendment of Gopika Babu is accepted, then my amendment will fall through and unless you put the amendment to vote and get it passed, my amendment cannot fall through.

Mr. Speaker: I can put that amendment just now. [Laughter.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I accept the amendment proposed by my friend Sj. Gangadhar Naskar. This clause provides that when any land has been gained by gradual accession to any holding whether from the recess of a river or of the sea, it shall form an addition thereto and the raiyat who owns the holding shall be liable to pay such revenue on re-assessment. That is to say, there is no liability to pay revenue until it is assessed. Therefore the other amendment proposed by my friend is not necessary. Another amendment of Sj. Gangapada Kuar is that the 25 acres must include the homestead. But having regard to the principle which we have accepted and having regard to the provisions made in the

Estates Acquisition Act and also in this Bill, I do not accept that proposal. My friend S_j. Sasabindu Bera says "Provided further that such a raiyat shall be entitled to retain the remainder of the land mentioned in the foregoing proviso". He says that in exchange for the newly acquired land he should make over to the State Government the same amount of the old land that he had. This will lead to enormous complication and there will also come in the question of paying some value for the excess land. I do not accept any amendment other than that of S_j. Gangadhar Naskar.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in clause 15, line 6, after the word "Officer", the words "in consistence with the provisions of Chapter IV", be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gangapada Kuar that in the proviso, to clause 15, lines 3 and 4, for the words "excluding homestead and tank fisheries does not exceed twenty-five acres", the words "shall in no way exceed twenty acres including homestead, tank fisheries and other lands which can be retained under sub-section (3) of section 4", be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gangadhar Naskar that in the proviso to clause 15, line 3, the words "and tank fisheries" be omitted, was then put and agreed to.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in the proviso to clause 15, line 4, for the word "twenty-five" the word "fifteen" be inserted, was then put and lost.

[6-10--6-20 p.m.]

The motion of S_j. Sasabindu Bera that the following further proviso be added to proviso to clause 15, namely:—

"Provided further that such a raiyat shall be entitled to retain the remainder of the land mentioned in the foregoing proviso, if he makes over to the State Government land of at least equal area and value from any other land or lands in his possession, and if he so makes over these shall be paid to him the excess, if any, of the value of the land made over by him to the State Government over the value of the land so retained by him."

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Baguli, S_j. Haripada
 Bandopadhyay, S_j. Tarapada
 Banerjee, S_j. Biren
 Banerjee, S_j. Subodh
 Basu, S_j. Amarendra Nath
 Basu, S_j. Jyoti
 Bera, S_j. Sasabindu
 Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S_j. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chatterjee, S_j. Rakhahari
 Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S_j. Subodh
 Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
 Dal, S_j. Amulya Charan
 Dalui, S_j. Nagendra
 Das, S_j. Jogendra Narayan
 Das, S_j. Naterdra Nath
 Das, S_j. Rajpada
 Das, S_j. Sudhir Chandra
 Dey, S_j. Tarapada
 Ghosal, S_j. Hemanta Kumar

Ghose, S_j. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S_j. Ganesh
 Ghosh, S_j. Narendra Nath
 Halder, S_j. Nalini Kanta
 Hazra, S_j. Monoranjan
 Kar, S_j. Dhananjoy
 Kuar, S_j. Gangapada
 Mahapatra, S_j. Balailal Das
 Mondal, S_j. Bejoy Bhushon
 Mukherji, S_j. Bankim
 Mullick Chowdhury, S_j. Sushrid Kumar
 Naskar, S_j. Gangadhar
 Pramanik, S_j. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Choudhuri, S_j. Sudhir Chandra
 Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S_j. Provesh Chandra
 Roy, S_j. Saroj
 Saha, S_j. Madan Mohon
 Sahu, S_j. Janardan
 Sarkar, S_j. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S_j. Dasarathi

NOES—114.

Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Digor, S. Kiran Chandra
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Haider, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pulln Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Nirranjan
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hoesain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 47 and the Noes 114, the motion was lost.

The question that clause 15, as amended, do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 16.

Sr. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that after clause 16(1), the following be inserted, namely:—

“(1a) when any land is transferred under clause (a) or (b) of sub-section (1), the provision of section 11 shall, as far as practicable, apply.”

Sj. Kamala Kanta Hembram: Sir, I move that in clause 16(1)(b) in line 3, after the word "permission" the words "in writing" be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir I beg to move that the following further proviso be added to clause 16(1), namely:—

"Provided further that such permission of the Revenue Officer shall be restricted to a permission for sale to any person and not to any particular individual."

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that for clause 16(2) the following be substituted, namely:—

"(2) The deed of transfer by which the holding or part of the holding of a raiyat belonging to a Scheduled Tribe which is transferred in contravention of the provision of clauses (a) and (b) of sub-section (1) shall be invalid".

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that after clause 16(2) the following proviso be added, namely:—

"Provided of course, that the transferor does not come forward to claim back the land so transferred on payment of the costs involved in the transfer along with the refund of the sales price, if any."

Sj. Kamala Kanta Hembram: Sir, I move that in clause 16(2), the following proviso be added, namely:—

"Provided that notwithstanding anything contained in section 49A, in settling the land so forfeited to the State Government, persons belonging to Scheduled Tribes shall have preference."

Sj. Sasabindu Bera:

মিষ্টার স্পীকার, স্যার, এই ক্রজ ১৬তে সিডিউলড ট্রাইবদের ল্যান্ড ট্রান্সফার সম্বন্ধে কতকগুলি রেষ্ট্রিকশন করে দেওয়া হচ্ছে। এখানে আছে—

"Except in the following cases, the transfer of the holding or part of the holding of a raiyat belonging to a scheduled tribe shall be void."

এই যে—

"a transfer to a person belonging to a Scheduled Tribe; a transfer to a person not belonging to a Scheduled Tribe when such transfer is made with the previous permission of the Revenue Officer. Provided that the Revenue Officer shall not give such permission unless a purchaser belonging to a Scheduled Tribe who is willing to pay the market price for the land is not available."

স্যার, এখানে এই যে ট্রান্সফার কথাটা রয়েছে এর সঙ্গে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ২৫৫ দ্বারা সাব-ক্রজ (১)-এর পরে একটা সাব-ক্রজ যোগ করে দিতে চাচ্ছি—

"when any land is transferred under clause (a) or (b) of sub-section (1), the provision of section 11 shall, so far as practicable, apply."

অর্থাৎ এক্ষেত্রে এই ট্রান্সফার-এর বেলায়ও, আগেকার সমস্ত ট্রান্সফার-এর ক্ষেত্রে যেমন হয়েছে অন্য প্রভিন্সেও, এখানেও এই ট্রান্সফার-এর ক্ষেত্রেও একই রকম রেষ্ট্রিকশন ইমপোজ করতে চাচ্ছি—এই

transfer also shall be subject to section 11.

এখানেও কন্ট্রিগিউয়াস টেন্যান্ট ও কো-শেয়ারার টেন্যান্ট-এর রাইট স্বীকার করা হোক। পারচেজ করবার প্রথম রাইট দেওয়া যাচ্ছে—

to a person belonging to Scheduled Tribes.

সেখানে প্রেফারেন্স দেওয়া হবে কো-শেয়ারার টেন্যান্টকে এবং তারপরে কন্ট্রিগিউয়াস টেন্যান্টকে। সিডিউলড ট্রাইব-এর মধ্যে ট্রান্সফার-এর বেলায় কো-শেয়ারার টেন্যান্ট ও কন্ট্রিগিউয়াস টেন্যান্ট

উভয়কে সেখানে সুযোগ দেওয়া হবে। আমি সেটা ইনক্রুড করতে চাচ্ছি। সেইজন্য যাতে সেকশন ইলভেনে এ্যাম্পলাই করে সেটা বলছি।

তারপর এ্যামেন্ডমেন্ট ২৫৭তে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে এই ১৬(১)(বি)তে যে প্রভিসন রয়েছে যে রেভিনিউ অফিসার পার্মিশন দেননি সিডিউলড ট্রাইব ভিন্ন অন্য কাউকে বিক্রী করবার জন্য। সেই পার্মিশন যেন সিডিউলড ট্রাইবস-এর বাইরে যে কেহ কিনতে পারবে এইরকম সাধারণ ধরনের হয়। ব্যক্তিবিশেষকে যেন তিনি পার্মিশন না দেন। সেই পার্মিশন দেবেন তখন, যখন সিডিউলড ট্রাইবস-এর খরিদদার পাওয়া যাচ্ছে না। যিনি সিডিউলড ট্রাইবস-এর লোক নন, সেই রকম ব্যক্তি-বিশেষ কিনবে—এরকম পার্মিশন তিনি দিতে পারবেন না। সেজন্য আমার বক্তব্য হচ্ছে, ল্যাংগুয়েজ হয়ত আমার ঠিক হয় না, ল্যাংগুয়েজ দরকার হলে পরিবর্তন করে নিয়ে এই সেন্সটা বিলের অন্তর্ভুক্ত করা হোক। এইরকম একটা এ্যামেন্ডমেন্ট নিলে বিলটা ইমপ্রুভড হবে বলে মনে হয়—

“Provided further that such permission of the Revenue officer shall be restricted to a permission for sale to any person and not to any particular individual.”

কোন ব্যক্তিবিশেষকে দিলে রেভিনিউ অফিসার দুনীতি করতে পারবে, ঘুষ নিতে পারবে। সেজন্য এটা ইন জেনারাল সিডিউলড ট্রাইব-এর বাইরের কোন ব্যক্তিবিশেষ যেন নিতে পারে এই ধরনের পার্মিশন হবে।

§). Raipada Das:

স্পীকার মহাশয়, আমি এই ১৬(এ) ক্লজটা সাবসিটিউট করতে বলছি বাই—

“Partition of a holding among co-sharer raiyats owning it may be made by mutual consent and arrangement to be followed, if thought necessary, by due registration.”

গ্রামাঞ্চলে দেখা যায় ভাইরা ইচ্ছা করলে কো-শেয়ারাররা নিজেদের ভেতর সম্পত্তি ভাগাভাগি করে নিতে পারে। সেজন্য আইন প্রণয়নের কোন দরকার করে না। এখানে এইরকম আইন-কানুন বোধে দেওয়া ঠিক হবে না। যাতে লোকে আইনের আশ্রয় কম নেয়, তা করা উচিত। ষাঁরা নিজেরা পার্টিশন করতে চান, তা তাঁরা করবেন কিন্তু কেউ যদি পরস্পরের মধ্যে এ্যারেঞ্জমেন্ট করে ও কনসেন্ট নিয়ে করতে না পারেন তাহলে সেই জায়গায় আইনের আশ্রয় নেবার প্রয়োজনীয়তা আছে।

[6-20—6-30 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharya: He has spoken on clause 16A.

Mr. Speaker: He will get a chance later on to speak. Mr. Chaudhury, your amendment and the amendment of Dr. Krishna Chandra Satpathy are the same as that of Shri Naten Das. But Naten Babu's amendment is better worded.

§). Jnanendra Kumar Chaudhuri: Mr. Speaker, Sir, the wording of my amendment is taken from the Bengal Tenancy Act. In my opinion my amendment is better worded.

এ সম্বন্ধে আমার কথা হচ্ছে প্রথমতঃ এই যে সিডিউলড ট্রাইব-এর লোকেরা অধিকাংশই ইল্লিটারেট, তার উপর মূর্খ এবং সরল প্রকৃতির এখনও পর্যন্ত আইন যা আছে তাতে যদি তাদের জমি বিক্রী করতে হয় তাহলে কলেকটরের পার্মিশন না হলে জমি বিক্রী হতে পারে না, সেই পার্মিশন নিয়ে তবে জমি বিক্রী করতে হয়। এখানে করা হচ্ছে যে কলেকটরের পার্মিশন-এর জায়গায় রেভিনিউ অফিসারের পার্মিশন নিতে হবে। কলেকটরের পার্মিশন-এর আগে রেজিস্ট্রী হত না, এখন সেই রেজিস্ট্রী কি কোরে হবে? ৬২তে আছে—

“The holding or part of the holding of a raiyat belonging to a Scheduled Tribe which is transferred in contravention of the provisions of clauses (a) and (b) of sub-section (1) shall be forfeited to the State Government.”

যারা মর্খ তাদের যদি এইরকমভাবে ট্রান্সফার করতে দেওয়া হয় তাহলে সেখানে রেজিস্ট্রী হবে কি কোরে? সেই রেজিস্ট্রী ইনভালিড করা হল। উইদাউট এক্সপ্রেস পার্মিশন রেজিস্ট্রী হত না। সেটা তুলে দিয়ে যেন একটা বেইট দেওয়ার মত আইন করা হচ্ছে যে এই জমি বিক্রী কোরে দাও, আর যা হয় কর। এ একটা মীনেন্স-এর ব্যাপার। এরকম মিনেন্স করা ঠিক নয় যে তুমি আমাকে ছেড়ে দাও। সেজন্য দিচ্ছি—

“shall not be registered or in any way recognised as valid.”

সেইজন্য আমার কথা হচ্ছে যে এই দলিল যে ট্রান্সফার করবে সেটা পার্মিশন ছাড়া রেজিস্ট্রী হবে না, এবং ভ্যালিড হবে না।

8j. Natendra Nath Das:

আমার বন্ধু জ্ঞানেন্দ্র চৌধুরী মহাশয় যা বলেছেন তার সঙ্গে এইটা যোগ করতে চাই। বহু লোক আছে যারা আইন বোঝে না, যারা সাদাসিধা লোক। জমি বিক্রী কোরে জমি কিনে নেবে। কিন্তু আইনের যে বাধা আছে তা জানে না। আগে যেটা বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এ ছিল না, চ্যান্সার ভি-টু-আই ৪৯তে যা রয়েছে সে জিনিস ছিল না। তাকে একেবারে ফরফিচার করে দিচ্ছেন। বর্তমানে যে ক্রজ এনেছেন—সাব-ক্রজ ২—তাতে এই ফরফিচার করছেন। বর্তমান আইনের মধ্যে কোথাও ফরফিচার নাই। সাধারণ অবদ্ব লোক, আইন জানে না, তারা কিনলে, সেটা ফরফিট কোরে নেবেন। ফরফিট মানে সে কিছই পাবে না। অথচ সে টাকা দিয়েছে। আর এদিকে গভর্নমেন্ট যখন নিলেন তখন কিছই পেল না। এই দেখলে ধারণা হয় সেটা জেনেশুনেই করছেন এমন হতে পারে যে তাদের ইগনরেন্স অব ল রয়েছে; তাতে ট্রান্সফার ইনভালিড হয়ে যাবে? যেমন আগে বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এ ছিল সেইরকম করা হউক, তা করলে সেটা ন্যায়সঙ্গত হবে। নইলে অনেক লোক বিপদগ্রস্ত হবে। সে সত্যি টাকা দিয়ে কিনলে তার ভিতর অন্য উদ্দেশ্য নাই, অথচ সে এখন বোকা হয়ে গেল। সেইজন্য আমি বলেছিলাম যখন আমি প্রথমে ক্রিটিসাইজ করেছিলাম, তখন উনি একটা উত্তর দিয়ে বলেছিলেন যে তারা কনট্রিভিন করলে হবে। সেটা ডেলিবারেটল করছে কিনা তাব বিচার করবে কে? রোভিনউ অফিসারের উপর সব জিনিস ছেড়ে দিয়েছেন। এই ফরফিচার-এ অত্যন্ত হার্ডসিপ হবে। সেই দলিল রেজিস্ট্রী হবে না। কাজেই যেমন সাবেক বেঙ্গল টেন্যান্সী এ্যাক্ট-এ ছিল সেইরকম করুন।

8j. Raipada Das:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই ক্রজ ১৬(২) পরে আমি এ্যাদ করতে চাইছি যে—

“Provided of course, that the transferor does not come forward to claim back the land so transferred on payment of the costs involved in the transfer along with the refund of the sales price, if any”

একেবারেই তারা অজ্ঞ, মর্খ, তারা জানে না কিরকমভাবে জমি বিক্রী করলে পর আইনে মর্স্কলে পড়বে। সেইজন্য জমি যদি তারা ইন কনট্রিভিন অব ল বিক্রী করে, সাব-ক্রজ তাহলে (এ) এবং (বি)তে যা করে থাকেন তাতে জমি ফরফিট করার আগে ট্রান্সফারারকে যেমন দেওয়া হয়—সে যদি ফিরিয়ে নিতে চায় এবং কস্ট দিতে চায়, তাহলে কন্টটা নিয়ে সে জমি যেন তাকেই ফিরিয়ে দেওয়া হয়। এই হচ্ছে আমার এ্যামেন্ডমেন্টের মূল কথা।

8j. Hemanta Kumar Ghoshal:

মিঃ স্পীকার স্যার, আমি একটা ওরাল এ্যামেন্ডমেন্ট দিচ্ছি—

Provided that the Revenue Officer shall not give such permission unless a purchaser belonging to a Scheduled Tribe who is willing to pay the market price for the land is not available.

আমি এখানে বলছি—

after the words “for the land” insert the words “in such instalments as may be prescribed”.

কেন, বলছি। কারগটা হচ্ছে আমাদের যা অভিজ্ঞতা, ল্যান্ড রিফর্মস বিল আসবার আগে এই-ভাবের একটা আইন ছিল, সিডিউলড ট্রাইবের জমি কালেক্টরের পারমিশন ছাড়া কেউ কেনাবেচা করতে পারবে না। ল্যান্ড রিফর্ম বিল আসবার আগে এই যে আইন ছিল তখন বাস্তব কি হয়েছিল সেটা আমরা জানি, বিশেষকরে সিডিউলড ট্রাইব মেম্বার যারা আছেন কংগ্রেস পক্ষে তারা তাঁদের বাস্তব জীবনে জানেন, যারা নাকি এ্যাকচুয়াল টিলাস তার মধ্যে ১০ পারসেন্ট অফ দি সিডিউলড ট্রাইবের হতে জমি নাই। এবং মাঝে মাঝে অত্যন্ত সন্তায় তাদের জমিগুণি বিক্রয় হয়ে গেছে। এখন আমার বক্তব্য হচ্ছে মার্কেট প্রাইসএ সে জমি বিক্রয়ের কথা যদি ওঠে তাহলে সাধারণ অবস্থায় যারা জমিগুণি পূর্বে কালিটেড করেছেন এখন নগদ টাকা দিয়ে কেনবার অবস্থা তাদের নাই। যদি ল্যান্ড রিফর্মস বিল-এর এই উদ্দেশ্য হয় যে যারা পূর্বে জমি চাষ করেছে তাদের হাতে জমি থাকা উচিত এইটে যদি উদ্দেশ্য তাহলে তাদের হাতে বিশেষ কনসেশন করে জমি রাখবার বন্দোবস্ত করতে হবে, বিশেষ করে সিডিউলড ট্রাইবস-এর জন্য।

আমরা জানি, সুন্দরবনে, মেদিনীপুরে, জলপাইগুড়িতে, বাঁকুড়ায় এবং মালদহে, এইসব বিভিন্ন জেলার সিডিউলড ট্রাইব-এর হাতে যে জমি ছিল তার অধিকাংশই এখন আর নাই। তথা যদি নেন এই জমিগুণি গেল কি করে, তাহলে দেখা যাবে তাদের পারচেজিং পাওয়ার ছিল না, সংসার চালাবার মতন অবস্থা ছিল না, বহু জমি জোৎদারেরা ঠকিয়ে নেয় বিনা পরসায় সাদা কাগজে টিপসই করিয়ে বর্তমানে, বর্ণাদার বা ক্ষেতমজুর হচ্ছে ওদের মধ্যে শতকরা ১০ জন। যারা আসলে ছিল জমির মালিক তারাই ক্ষেতমজুরে পরিণত হয়েছে। আজ ল্যান্ড রিফর্মস বিল-এর প্রসঙ্গে এই কথা পূর্বে বিবেচনা করতে হবে। যারা বাঘের সাথে, কুমীরের সাথে লড়াই করে এই জমি হাসিল করেছিল তাদের হাতে জমি রাখার জন্য যদি যথার্থ আইন, —বিশেষ আইন করতে হয়, বিশেষ ব্যবস্থা করতে হয় তা করা উচিত। তাহলে এই ল্যান্ড রিফর্ম-এর উদ্দেশ্য সিদ্ধ হবে, দেশের মানুষও বুঝতে পারবে—যাদের হাতে জমি ছিল তাদের হাতেই জমি দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে। এই ভিত্তিতেই আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্ট মত করছি। বিশেষ এবং জরুরী অবস্থা স্বরূপে সাধারণতঃ গরীব যারা তাদের দিকে লক্ষ্য রেখে এই ব্যবস্থা করতে হবে।

Mr. Speaker: You please read your amendment. What is the exact language? Please give it in writing. It must fit in with the language of the clause.

[6-30—6-40 p.m.]

Sj. Hemanta Kumar Ghosal: Sir, with your permission I beg to move a short-notice amendment on the floor of the House that in the proviso to clause 16(f)(b), in line 4, after the word "land" the words "in such instalments as may be prescribed" be inserted.

Mr. Speaker: But supposing there are ten instalments and he pays the first, second and third instalments and then he does not pay. However, I allow this amendment.

Dr. Srikumar Banerjee: Before you allow this amendment, supposing he pays the first instalment and then he does not pay. How is this Act to be brought into operation?

Mr. Speaker: That is the point I raised. Let this be discussed.

Sj. Bankim Mukherji: If he gives the first instalment and the Revenue Officer fixes that he has to pay other instalments and he cannot pay, then he forfeits it.

Mr. Speaker: I allow the amendment to be moved.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: With regard to the amendment proposed by my friend Sj. Hemanta Kumar Ghosal, the difficulty is this.

If the buyer and the seller agree—one to pay by instalments and the other to accept payment by instalments—there will be no difficulty at all, no express provision need be made here for that. But what will happen if they do not agree? How are we to anticipate all cases and make rules for payments by instalments? The seller may be in very urgent need of money. He may not be able to wait for payment of the purchase money by instalments. Then it will lead to complications. Supposing the payment is directed to be made by 20 instalments and the buyer who buys on credit fails to pay, then the property will have to be sold again. I think we better leave it as it is in the Bill itself.

My friend Sj. Kamala Kanta Hembram has suggested certain amendments and I propose to accept them. One is that in clause 16(1)(b) it should be: “a transfer to a person not belonging to a Scheduled Tribe when such transfer is made with the previous permission in writing of the Revenue Officer”. That, I think, is an improvement. Then he says: “Provided that notwithstanding anything contained in section 49A, in settling the land so forfeited to the State Government, persons belonging to Scheduled Tribes shall have preference.” I entirely agree. If any land belonging to a member of the Scheduled Tribe is taken over, it should be settled with a person belonging to that tribe. Sir, this is a special provision made in the interest of the Scheduled Tribe. Clause 16 and clause 11 should be read together and, as I read them, clause 16 does not exclude the operation of clause 11, but the limitations are there. If there is a sale, in any case, the ultimate transfer must be made to a person belonging to the Scheduled Tribe—transfer to a person belonging to the Scheduled Tribe is valid. Then it says, transfer to a person not belonging to the Scheduled Tribe is not valid, in other words, if in exercising the power of pre-emption no person who is a member of the Scheduled Tribe can take advantage of the rights given under section 11, then sub-section (2) says that the holding or part of the holding of a raiyat belonging to a Scheduled Tribe which is transferred in contravention of the provisions of clauses (a) and (b) of sub-section (1) shall be forfeited to the State Government. The two read together mean that the right of pre-emption can be exercised provided such right is exercised by a person who is a member of the Scheduled Tribe.

My friend Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury has suggested that instead of forfeiture, the transaction should be held to be invalid. That will be ineffective for the following reason. Unless there is forfeiture, you cannot take over the land and resettle it with a member of the Scheduled Tribe. Now, if you merely say that the transaction will be invalid, the transferor having sold the land and the transferee having obtained possession of the land, he will continue in possession.

[6-40—6-45 p.m.]

And by possessing the land continuously for a period of 12 years under section 28 of the Limitation Act he has acquired a right. Although originally the transaction may be invalid, but by reason of his possessing the land for a continuous period, he will acquire the right of ownership. Therefore, it is much better from every point of view to provide that in case of such a transaction there will be forfeiture of the land in favour of the State Government, so that the transaction will be altogether wiped off and the land becomes available for redistribution or for settling that land with a member of the tribe.

Sir, I oppose the amendments except those proposed by my friend Shri Kamala Kanta Hembram.

The motions of S_j. Kamala Kanta Hembram that—

in clause 16(1)(b), in line 3, after the word “permission” the words “in writing” be inserted,

in clause 16(2), the following proviso be added, namely:—

“Provided that notwithstanding anything contained in section 49A, in settling the land so forefeited to the State Government, persons belonging to Scheduled Tribes shall have preference.”,

were then put and agreed to.

The motions of S_j. Sasabindu Bera that—

after clause 16(1), the following be inserted, namely:—

“(1a) when any land is transferred under clause (a) or (b) of subsection (1), the provision of section 11 shall, as far as practicable, apply.”,

the following further proviso be added to clause 16(1), namely:—

“Provided further that such permission of the Revenue Officer shall be restricted to a permission for sale to any person and not to any particular individual.”,

were then put and lost.

The motion of S_j. Raipada Das that after clause 16(2) the following proviso be added, namely:—

“Provided of course, that the transferor, does not come forward to claim back the land so transferred on payment of the costs involved in the transfer along with the refund of the sales price, if any.”,

was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that for clause 16(2) the following be substituted, namely:—

“(2) The deed of transfer by which the holding or part of the holding of a raiyat belonging to a Scheduled Tribe which is transferred in contravention of the provision of clauses (a) and (b) of subsection (1) shall be invalid”,

was then put and lost.

The motion of S_j. Hemanta Kumar Ghosal that in the proviso to clause 16(1)(b) in line four after the word “land”, the words “in such instalments as may be prescribed” be inserted, was then put and lost.

The question that clause 16, as amended, do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Adjournment.

The House was then adjourned at 6-45 p.m. till 2-30 p.m. on Tuesday, the 4th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the 4th October, 1955, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair,
15 Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 197 members.

[2-30—2-40 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Starvation deaths in Danton police-station, Midnapore district

***238.** (SHORT NOTICE.) **Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state if it is a fact—

(i) that famine conditions are prevailing in various Unions of Danton police-station (district Midnapore) during this month (September, 1955); and

(ii) that Shrimati Sindhubala Jana (aged 23) of village Kasturia (Union No. 2), Chandra Santhal of village Nagpara (Union No. 6) and Bhuiya Kole of village Sirni (Union No. 5) died of starvation recently?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative will the Hon'ble Minister be pleased to state what steps, if any, have been taken to send immediate relief to those places?

Minister-in-charge of the Relief Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) No.

(b) Does not arise.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

এই যে লোকগদূলি মারা গিয়েছে, কেন মারা গিয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: She did not die of starvation—that is what I have stated. I may tell the honourable member about the death of Shrimati Sindhubala Jana. On enquiry it transpired that the husband of Sindhubala received dry dole on the 26th July, 1955. He had 1 *bigha* 5 cottahs of land besides the homestead. They also got a milching cow. Her husband was suffering from gonorrhoea and her mother died of pthisis. Her husband had well-to-do relations in the neighbouring village. Sindhubala was bed-ridden for about a fortnight and it was reported that she was suffering from pthisis. She was treated about a month ago by a local *kabiraj* before her death from pthisis. It is also reported that her husband received help

of rice, milk and *muree* from the neighbours even on the day of her death. Test relief works were carried out in the union in question till the end of June. Sindhubala never worked in the test relief schemes. The death of Sindhubala as a result of starvation seems to be absurd as her husband who is a chronic invalid has not shown any change in physical condition. That is about Sindhubala.

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আরও দৃষ্টো যে আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: About the other two alleged deaths due to starvation, one is Chandra Santhal. He was aged about 65. He was suffering from dysentery from the 9th August, 1955. His family was getting dry doles. Death in the circumstances cannot be attributed to starvation. The third person mentioned is Shri Bhuiya Kole. He died of long continuing diseases, viz., gonorrhoea and dysentery. He had been suffering for one year. He was himself getting dry doles. He was the only member of his family. His death was due to diseases and not to starvation.

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

সিন্ধুবালাকে যে কবিরাজ চিকিৎসা করেছিলেন, তাঁর নাম কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice. I have not got the names of any *kabiraj* here.

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মন্ডাইমাশয় জানেন কি, ১৩৬১ সালে ঐ অঞ্চলে কোন ধান হয় নি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, the yield was much less than the normal. It is not correct to say that the crop failed entirely.

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

তারপরে ১০-১-৫৫ তারিখের পূর্বে এখানে বৃষ্টি হয় নি, জানেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The rainfall was not uniform. It is not correct to say that there was no rainfall at all.

SJ. Jnanendra Kumar Chaudhury:

এখনও সেখানে লোকের খাবার কষ্ট চলছে জানেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No, Sir, the rate of wages at the moment is Re. 1-2. That shows that the people are getting food.

SJ. Ganesh Ghosh: Is it a fact that the recent enquiry about the death of Sindhubala was done by the local chowkidar?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No, it was done by the District Magistrate.

SJ. Ganesh Ghosh: Is it a fact that the District Magistrate himself went there?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I do not know whether he himself went there or sent the Subdivisional Officer or the Circle Officer.

Sj. Ganesh Ghosh: Is there any arrangement of the Government to record the cases of starvation deaths in villages?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Certainly.

Sj. Ganesh Ghosh: Can you give us one example during the last 12 months in which one starvation death was recorded?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: There was no case of death due to starvation. So, I cannot give you any example.

Sj. Saroj Roy:

এই যে তিনজন সম্পর্কে বললেন—ডিসেম্বর মাসে দুইজন মারা গেছেন, একজন টিউবারকিউলোসিসে। এ সম্পর্কে কোন ডাক্তারের সার্টিফিকেট হস্তগত হয়েছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I do not know whether doctor's certificate was obtained.

Sj. Saroj Roy:

যদি ডাক্তারের সার্টিফিকেট না পাওয়া গিয়ে থাকে মন্ত্রী মহাশয় তাহলে জানলেন কি করে যে, ডিসেম্বর মাসে মারা গিয়েছে?

Mr. Speaker: That is hypothetical.

Sj. Saroj Roy:

ডাক্তারের সার্টিফিকেট নেই তো ডিসেম্বর মাসে মারা গিয়েছে একথা কি করে বলেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I do not know whether doctor's certificate was obtained or not.

Sj. Jyoti Basu:

একটা উত্তরে বললেন যে, একজনের গণোরিয়া এবং ডিসেন্ট্রি দুই-ই হয়েছিল। কোন্‌টাতে তিনি মারা গেলেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: That is for the doctors to say.

Sj. Jyoti Basu:

আপনার খবরটা কি? আপনি তো ডাক্তারের রিপোর্ট নিয়ে তার পরে বলছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি জানি না।

Sj. Jyoti Basu: I suppose this is a responsible answer.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The responsible answer is that the person referred to here did not die of starvation. I am not concerned whether he died of gonorrhoea or dysentery.

Sj. Jyoti Basu: But the Minister says that the person was attacked by these two diseases. My question was whether the patient died of one or the other or of both.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: That question may be referred to the Health Minister.

Sj. Jyoti Basu: This answer is yours. The Health Minister did not refer to it.

Mr. Speaker:

উনিই তো বলছেন।

Sj. Jyoti Basu: Why did he refer to the Health Minister? Is it a joke or playing with people's lives?

Sj. Sudhir Chandra Das:

আপনি বলেছেন, রিলিফ দিয়েছেন। সেখানে খাদ্যাভাব আছে স্বীকার করেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

রিলিফ তো দিই। আনএমপ্লয়মেন্ট থাকলে এমপ্লয়মেন্ট দিই।

Sj. Sudhir Chandra Das:

সেখানে কি পরিমাণ ধানের ক্ষতি হয়েছে?

Mr. Speaker: That question does not arise.

Sj. Sudhir Chandra Das:

উনি দূর্ভিক্ষের অবস্থা একেবারে অস্বীকার করেছেন কিনা তাই জিজ্ঞাসা করছি।

Mr. Speaker: That is not a proper supplementary. Because I have allowed so many supplementaries, you cannot put any number of supplementaries.

Sj. Sudhir Chandra Das:

সেখানে যে রিলিফ দিয়েছেন, কি কারণে দেওয়া হয়েছে?

Mr. Speaker: That is not a matter of enquiry. It is a question simply referring to starvation deaths.

Sj. Saroj Roy:

এই যে আগে বলেছেন সিম্ধুবালার স্বামী ড্রাই ডোলস পাচ্ছেন, তার সংসারে কতজন লোক আছে জানেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have no figures.

Damages due to floods in North Bengal districts and the relief measures undertaken by Government

***239. Sj. Dharani Dhar Sarkar:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

- (ক) উত্তরবঙ্গের বন্যায় কোন্ কোন্ জেলার কি পরিমাণ এলাকা এই বৎসর বিধ্বস্ত হইয়াছে;
- (খ) বন্যার ফলে কোন্ জেলায় কত লোক গৃহহীন হইয়াছে;
- (গ) প্রতিজেলায় মোট কত টাকার সম্পত্তি নষ্ট হইয়াছে;
- (ঘ) কি পরিমাণ জমির শস্য নষ্ট হইয়াছে;
- (ঙ) বর্তমানে বিধ্বস্ত অঞ্চলসমূহের অবস্থা কি;
- (চ) সরকার বিধ্বস্ত অঞ্চলে রিলিফ সুরু করিয়াছেন কিনা; এবং করিয়া থাকিলে, কবে সুরু করিয়াছেন;
- (ছ) আজ পর্যন্ত কত রিলিফ এই সমস্ত অঞ্চলসমূহে বিলি করা হইয়াছে;
- (জ) বর্তমানে বিধ্বস্ত অঞ্চলসমূহে কি কি রিলিফের কাজ হইতেছে;
- (ঝ) গৃহহীনদের পুনর্বাসিত্ব কি ব্যবস্থা করা হইয়াছে;
- (ঞ) উত্তরবঙ্গে প্রতিবৎসর বন্যা হওয়ার কারণ সম্বন্ধে সরকার অনুসন্ধান করিয়াছেন কিনা; এবং করিলে, ফলাফল কি; এবং
- (ট) এই সমস্ত অঞ্চলে বন্যার স্থায়ী প্রতিরোধের কি ব্যবস্থা সরকার করিয়াছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

(ক) হইতে (ঘ) “ক” বিবরণী এতৎসহ উপস্থাপিত করা হইল।

(ঙ) গত বৎসর বন্যার পর বিধ্বস্ত অঞ্চলসমূহের অবস্থা স্বাভাবিক হইয়াছিল।

(চ) হাট, কুচবিহার ও দার্জিলিং জেলায় বন্যার সঙ্গে সঙ্গ এবং জলপাইগুড়ি, পশ্চিম দিনাজপুর ও মালদহ জেলায় যথাক্রমে ১৯৫৪ সালের ১৮ই জুন, ২৯শে জুলাই ও ১লা আগষ্ট হইতে রিলিফের কাজ সুরু করা হইয়াছিল।

(ছ) “খ” বিবরণী এতৎসহ লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

(জ) কৃষিক্ষণ, পশুপালন, বস্ত্র, পোষাক ও কম্বল বিতরণ করা হইয়াছিল। বিশেষভাবে বিধ্বস্ত অঞ্চলসমূহে টেন্ট রিলিফের কাজ চলিতেছে।

(ঝ) গৃহনির্মাণ ঋণ ও গৃহনির্মাণ ঋণরীতি সাহায্য দেওয়া হইয়াছে। কুচবিহার জেলায় যাহাদের বাস্তু জমি ভাঙ্গিয়া গিয়াছিল, তাহাদিগকে বাস্তু জমি দেওয়া হইয়াছে।

(ঞ) বন্যার কারণ সম্বন্ধে অনুসন্ধান করিবার জন্য “উত্তরবঙ্গ বন্যা অনুসন্ধান সমিতি” গঠিত হইয়াছে। উক্ত সমিতি “কেন্দ্রীয় বন্যা অনুসন্ধান সমিতি”র নির্দেশমত উত্তরবঙ্গ ও সংলগ্ন পার্বত্য অঞ্চলে জরিপ ও তদন্ত করিতেছেন। অনুসন্ধানের রিপোর্ট এখনও পাওয়া যায় নাই। সুতরাং ফলাফল সম্বন্ধে এখনও কিছু বলা যায় না।

(ট) অনুসন্ধান সমিতির রিপোর্ট পাইলে বন্যা প্রতিরোধের স্থায়ী ব্যবস্থা সম্পর্কে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হইবে।

Statement "ক" referred to in reply to clauses "ক" to "ঘ" of starred question No. 239

জেলার নাম।	(ক) ১৯৫৪ সালের বস্তার অত্রিক্ত অঞ্চলের পরিমাণ।	(খ) ১৯৫৪ সালের বস্তার ফলে গৃহীতদের সংখ্যা।	(গ) ১৯৫৪ সালের বস্তার কতির পরিমাণ।		(ঘ) ১৯৫৪ সালের বস্তার ফলে শুল্কহানি জমির পরিমাণ।
			শুল্ক।	গৃহ।	
যশোর	..	বর্গমাইল। ০০৪	টাকা। ৬,৫১,৫৫,০৬৭	টাকা। ১,০০,০০০	একর। ১৯১,৮৭০
দক্ষিণ	..	২-০-৮	২,৬৩,২০০	২৪,০০০	৫৫৩-০১
পশ্চিম দিনাজপুর	..	১১০-১৩	৪৩,৯৮,৪০০	১০ ০০০	৫,০০০
জলপাইগুড়ি	..	১৮১-৭৫	১০,০০,০০০	২০,২২,২৫০	৪৭,৩৭৪
কুচবিয়া	..	১,০০০	১,৯৮,৪২,১৮৪	২৪,৩৫,০০০	২১০,০০০

[2-40—2-50 p.m.]

Sj. Dharani Dhar Sarkar:

এই যে ফ্লড সম্বন্ধে স্টেটমেন্ট দিয়েছেন.....

Mr. Speaker:

এই ফ্লড সম্বন্ধে তো আগে ডিবেট হয়ে গেছে। আবার প্রশ্ন কেন?

Sj. Dharani Dhar Sarkar:

মন্ত্রী মহাশয় এই যে রিপোর্ট দিয়েছেন এনকোয়ারি করে, এটা কার দ্বারা এনকোয়ারি করা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The enquiry was made not by the Relief Department only. It was made by the District Magistrate and also by the Agriculture Department.**Sj. Madan Mohan Khan:**

আপনি যে স্টেটমেন্ট দিয়েছেন এতে দেখিয়েছেন, সমস্ত জেলাগুলো নিয়ে মোট ৬,৭৫০ জন গৃহহীন হয়েছে, আজ পর্যন্ত তাদের বাড়ীঘর তৈরী করবার জন্য যে টাকা খরচ দিয়েছেন ও দান করেছেন, তাতে কতগুলি গৃহ তৈরী হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice. I cannot say off-hand.**Sj. Bibhuti Bhushon Chose:**

আপনার এই দান দেওয়া সত্ত্বেও আদৌ কোন গৃহ নির্মিত হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অনেক গৃহ নির্মিত হয়েছে।

Sj. Bibhuti Bhushon Chose:

অনেক মানে কত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot say that off-hand.**Sj. Kanai Lal Bhowmick:**

মন্ত্রী মহাশয় এই যে বলেছেন, কুচবিহার জেলায় যাহাদের বাস্তুজমি ভাঙ্গিয়া গিয়াছিল, তাহাদিগকে বাস্তুজমি দেওয়া হয়েছে, এই জমি কোথা থেকে কিভাবে দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের খাসমহলের জমি থেকে দেওয়া হয়েছে।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এই জমি দেবার সময় কোন সেলামী নেওয়া হয়েছে কিনা?

Mr. Speaker: That question does not arise.**Sj. Kanai Lal Bhowmick:**

এখানে তাদের স্থায়ীভাবে টেন্যান্সী রাইট দেওয়া হয়েছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice. I do not know about the rights.**Sj. Ganesh Ghosh:**

কুচবিহার জেলায় যে ১,৭৫০ জন গৃহহীন হয়েছে, তাদের কাপড়, ধুতি, জামা দেওয়া হয় নাই কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সব জেলায়ই কাপড় ধুতি কবল দেওয়া হয়েছে।

Sj. Ganesh Ghosh: Excepting Cooch Behar.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

দেখছি—

If the Hon'ble member waits, for a minute.

কুচবিহারেও অনেক কাপড় দেওয়া হয়েছে, আমি জানি।

Sj. Madan Mohan Khan:

আগে আপনি যে বললেন, খাসমহল থেকে গৃহহীনদের বাড়ি তৈরির জন্য জমি দেওয়া হয়েছে—এটা কি

Permanent or temporary?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have already replied to that.

Sj. Madan Mohan Khan:

তাতে কি তারা পারমানেন্টভাবে বাড়ী তৈরী করবে, না, টেমপোরারীভাবে করবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Permanent.

Sj. Bibhuti Bhushon Chose:

গত ১৯৫৪ সালে যে জমি শস্যহীন হয়েছিল, এ বছর কি সেই সমস্ত জমি আবাদ হয়েছে?

Mr. Speaker: I won't allow that question. That question does not arise out of this. Please sit down.

Sj. Bibhuti Bhushon Chose:

আপনি উত্তরটা শুনুন না, স্যার। সেই জমি আবাদ হয়েছে কিনা তা জানাবেন না?

Mr. Speaker: This supplementary does not arise out of this. It is a simple question regarding flood relief.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এই যে জলপাইগুড়ি জেলায় ১৮ই জুন রিলিফের কাজ শুরু হয়েছিল, কিন্তু পশ্চিম দিনাজপুর ও মালদহে কেন এত দেরী করে ২৯শে জুলাই ও ১লা আগস্ট রিলিফের কাজ শুরু হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেখানে যখন রিলিফ করার প্রয়োজন হয়েছে, তখন সেখানে দেওয়া হয়েছে।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

একই সঙ্গে তো ঐ সমস্ত অঞ্চল ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। তবু কেন ঐ দুটা জেলায় দেরীতে কাজ আরম্ভ হয়েছে, এর কারণ কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ দুটা জেলার প্রশ্ন সমান ছিল না।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এই গৃহহীনদের যে খয়রাতী সাহায্য দেওয়া হয়েছে, তাতে পরিবার পিছু কি পরিমাণ টাকা দেওয়া হয়েছে ঘর তৈরীর জন্য?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I think it is Rs. 310—the maximum amount.

Sj. Dharani Dhar Sarkar:

এই রিলিফ বা টেট রিলিফে যে টাকা ব্যয় করা হয়েছে, সেই টাকা অপচয় বা তহরুপ হওয়ার কোন রিপোর্ট আপনার কাছে আছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না।

Distribution of bulls in Arambagh subdivision

***240. Sj. Madan Mohon Saha:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Agriculture and Animal Husbandry Department be pleased to state—

- (ক) হুগলী জেলার অন্তর্গত আরামবাগ মহকুমার পুড়সুড়া, খানাকুল এবং আরামবাগ থানায় কতগুদুলি করিয়া ষাঁড় দেওয়া হইয়াছে;
- (খ) এই ষাঁড়গুদুলি কোন জাতীয়;
- (গ) ষাঁড়গুদুলি ক্রয় করিতে কত টাকা লাগিয়াছে;
- (ঘ) ষাঁড়গুদুলির ভরণপোষণের জন্য সরকার হইতে মাসিক কত টাকা করিয়া দেওয়া হয়; এবং
- (ঙ) ইহা কি সত্য যে, অনেক স্থানে এই ষাঁড়গুদুলি কোনই কাজে লাগিতেছে না?

Minister-in-charge of the Agriculture and Animal Husbandry Department (the Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed):

- (ক) এই থানাগুলির প্রতি জাতীয় সম্প্রসারণ ব্রকে ১০টি করিয়া।
- (খ) হরিয়ানা জাতীয়।
- (গ) ১৬,২০০ টাকা।
- (ঘ) প্রতিটি ষাঁড়ের জন্য ১৫ টাকা।
- (ঙ) না, এমন কোনও সংবাদ নাই।

Sj. Madan Mohon Saha:

এই ষাঁড়গুদুলি সেখানে কি কাজের জন্য পাঠান হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed:

ষাঁড় যে কাজে ব্যবহার হয়, সেইজন্য পাঠান হয়েছে।

Sj. Madan Mohon Saha:

যে কাজের জন্য ব্যবহার.....

Mr. Speaker: Why did you not put this question within your question? What is the object of your putting this supplementary. Put proper questions.

Sj. Madan Mohon Saha:

মন্ত্রীমহাশয় কি অবগত আছেন যে, সেই ষাঁড়গুদুলির বয়স অত্যন্ত অল্প হওয়ায় কোন কাজেই লাগছে না?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed:

এমন কোন সংবাদ নেই।

Sj. Madan Mohon Saha:

এক মাসে ছটা ষাঁড় ফেরৎ এসেছে, জানেন কি?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed:

তেমন সংবাদ জানা নাই।

Sj. Madan Mohon Saha:

এই যে ষাঁড়গুদুলিকে ১৫ টাকা করে দেওয়া হয়, এতে কি কি খাদ্য তাদের দেওয়া হয়?

Mr. Speaker: That question does not arise out of this.

Sj. Madan Mohon Saha:

মন্ত্রী মহাশয় কি মনে করেন, একটা ষাঁড়ের ভরণপোষণের জন্য ১৫ টাকা পর্যাপ্ত হয়?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Sj. Biren Banerjee:

একটি ষাঁড়ের জন্য সরকার ১৫ টাকা দেন, বাকী টাকা কে দেন?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed:

যে চাষী ষাঁড় রাখে। আমরা এই রকম চাষীকে ষাঁড় দেই যার ১০।১২টি গরু আছে। এই ষাঁড়কে খাবার দিতে সম্মত হলে, তাকে দেওয়া হয়।

Sj. Biren Banerjee:

এই সরকারী ষাঁড় কি কোন ইন্ডিভিডুয়াল চাষীকে দেওয়া হয়?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed:

হ্যাঁ, ইন্ডিভিডুয়াল চাষীকে দেওয়া হয়।

Sj. Hemanta Kumar Ghoshal:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি জানাবেন যে, এই ষাঁড়গুলি আগামী নির্বাচনের জন্য ব্যবহার করা হবে?

Mr. Speaker: This is an impertinent question. You are abusing your right to put supplementaries. I won't allow any more questions on this.

Sj. Madan Mohon Saha:

স্যার, আমার একটা প্রশ্ন আছে।

Mr. Speaker: I won't allow any more supplementaries. Enough supplementaries have been answered. Please sit down.

Tram strike on 14th February, 1955

***241. Sj. Kta. Mani Kuntala Sen:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Labour Department be pleased to state if it is a fact—

(i) that a memorandum containing 17 demands was sent to the Government on 4th August, 1954, on behalf of the Tramway Workers' Union; and

(ii) that the Government refused to intervene in the matter?

(b) If the answers to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what demands were placed by the three Trade Unions of the Calcutta Tramway workers;

(ii) whether the Government is aware that as a protest against the refusal of the Company to consider the demands, the workers jointly demonstrated in the streets of Calcutta on 14th February, 1955, and as a result of that tram service was suspended on that day; and

(iii) what steps, if any, are proposed to be taken by the Government to intervene in the situation?

Minister-in-charge of the Labour Department (the Hon'ble Kali Pada Mookerjee): (a)(i) Not on the 4th August, 1954, but the Calcutta Tramway Workers' Union by its letter, dated 26th May, 1954, submitted a copy of resolution containing 17 issues for intervention. The letter, dated 4th August, 1954, submitted by the Union merely gave further clarifications in support of the claims for bonus and reversion of two employees. Subsequently these 17 demands were cut down to nine by a letter, dated 17th February, 1955.

(ii) Government at that time did not consider it advisable to refer the issues to Tribunal for adjudication.

(b)(i) A statement is laid on the Table.

(ii) Yes, traffic department employees only absented themselves from duty on 14th February, 1955. As a result there was general dislocation of the tram services.

(iii) The dispute has been referred for adjudication on 15th March, 1955.

Statement referred to in reply to clause (b)(i) of starred question No. 241

DEMANDS PLACED BY THE THREE UNIONS, NAMELY, CALCUTTA TRAMWAY WORKERS' UNION, CALCUTTA TRAMWAY EMPLOYEES' UNION AND CALCUTTA TRAMWAY MAZDOOR PANCHAYET, IN FEBRUARY, 1955

- (1) Additional profit bonus at two months' wages for 1951 and 1952.
- (2) Minimum 30 days' medical leave with pay.
- (3) Present dearness allowance to be included in basic pay and basic pay raised accordingly.
- (4) Improvement in medical facilities for workmen, specially at least fifteen seats in hospitals, sanitarium for T.B. patients.
- (5) Rs.15 as house rent per month or free quarters.
- (6) Fifteen days' casual leave for all workmen.
- (7) Workers' contribution to Provident Fund to be increased to 12½ per cent. of pay per month and the Company to make equal contribution.
- (8) All disciplinary actions and new orders regarding work hours and all other things affecting labour to be first placed before a Service Board consisting of representatives of workers and employers. Nothing to be enforced without sanction of the Service Board.
- (9) Gratuity on retirement to the extent of as many months' pay as years of service put in by the workmen.

[2-50—3 p.m.]

Dr. Ranendra Nath Sen: What was the reason that prompted Government not to intervene in the dispute when the matter was referred to Government in August, 1954?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: The position was that there were more than one trade union operating in that area. So every trade union submitted a charter of demands and then it had taken considerable time to come to any decision in so far as the demands of the respective unions were concerned.

Dr. Ranendra Nath Sen: Is it a fact that the demands put forward by the different unions were more or less of the same nature?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: Only nine of the items were on the basis of agreement and those nine items were referred to adjudication.

Dr. Ranendra Nath Sen: Is it a fact that only after the workers had started trouble that the Government woke up and referred the matter to a tribunal?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: That is not a fact.

UNSTARRED QUESTIONS

(to which oral answers were laid on the table)

Shortage of cement in the State

113. S. J. Janardan Sahu: (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Supplies Department be pleased to state if it is a fact—

(i) that there is shortage of supply of cement in the State; and

(ii) that applications from the public for supply of cement are long pending with the Government?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what steps Government have taken or propose to take to meet the public requirements;

(ii) wherefrom Government get supply of cement;

(iii) what is the number of petitions for supply of cement pending in the Barrackpore Subdivisional Controller's Office up to 31st August, 1955; and

(iv) the quantity of cement of country-make and the quantity of imported cement supplied to public during 1954-55?

Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) Yes.

(b)(i) Government of India was moved for ad hoc quota.

(ii) From the factories on which allotments are made by the Government of India.

(iii) Two thousand five hundred and fifty-seven.

(iv) 1954—Indigenous 127,274 tons; South Indian cement 86,203 tons. 1955 (up to July)—Indigenous 52,144 tons; South Indian cement 42,890 tons.

S. J. Janardan Sahu:

শুধু বারাকপুর সাবডিভিশনে ২,৫৫৭খানি দরখাস্ত পড়ে আছে; তাহলে গভর্নমেন্ট এই সিমেন্টের ডিম্যান্ড-এর জন্য কি পলিসি গ্রহণ করছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের পশ্চিমবঙ্গের রিকয়ারমেন্ট ৪ লক্ষ টনেরও বেশী। আমরা গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ায় কাছ থেকে যা পাই বছরে তা মাত্র ২ লক্ষ ১৩ হাজার টন। কিন্তু লোকে আমাদের কাছে দাবী করছে সাড়ে চার লক্ষ টন। সেইজন্য আমরা দিতে পারি না।

S. J. Janardan Sahu:

এটা গভর্নমেন্ট থেকে পাওয়া যায়, না, মার্কেটে আলাদা খরিদ করা হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেহেতু সমস্ত সিমেন্ট কনট্রোল্ড, সেইজন্য গভর্নমেন্ট পারমিট না দিলে কোথা থেকে পাবে?

S. J. Janardan Sahu:

মার্কেটে যে বেশী দাম দিয়ে পাওয়া যাচ্ছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাকে যদি খবর দেন আমি অনুসন্ধান করতে পুলিশকে দেব। তবে আমি একটা কথা মাননীয় সদস্যকে জানাতে চাই যে, বাজারে দু'রকম সিমেন্ট আছে, একরকম এখানকার সিমেন্ট, আর একটা ভারতবর্ষের বটে কিন্তু সাউথ ইন্ডিয়ান ইমপোর্টেড সিমেন্ট। এই সাউথ ইন্ডিয়ান সিমেন্টের টন প্রতি প্রায় ৩৫ টাকা বেশী দাম। তার পরে যদি বলেন, সে ত আলাদা—তাহলে বলি যে, দুটোই কন্ট্রোলড এবং দুটোর জন্যই পারমিট ইস্যু করতে হয়।

Sj. Madan Mohan Khan:

এই দুটো ছাড়া বাজারে কি ৮ টাকা বস্তা দরে বিক্রী হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার জানা নাই।

Sj. Madan Mohan Khan:

ওপেন মার্কেটে রাসিদ দিয়ে বিক্রী করে তা কি জানেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার জানা নাই, হলে আমার কাছে পাঠিয়ে দেবেন।

Sj. Rakhahari Chatterjee:

আমাদের সিমেন্টের ডিম্যান্ড যখন এত বেশী তখন তা মিট করবার জন্য বেশী করতে পারেন না—এই কোটার?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সিমেন্টের ডিম্যান্ড অত্যন্ত বেশী। নানারকমে লক্ষ লক্ষ টন বেশী খরচ হচ্ছে বলে আমরা মিট করতে পারছি না। দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় সিমেন্টের উৎপাদন ৩ গুণ বেশী হবে।

Sj. Madan Mohan Khan:

এই যে এত বেশী খরচ এটা কি ডেভেলপমেন্টের কাজ বা রাস্তার জন্য যা দরকার তা বাদ দিয়ে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এটা হচ্ছে ফর নরম্যাল সিভিল কনস্ট্রাকশন ৪ লক্ষ টন দরকার।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

পূর্বে একটা প্রশ্ন করা হয়েছিল যে, ব্লড ব্যাংক যে কনস্ট্রাকশন হয়েছিল সেটা এনফোর্সমেন্ট রাষ্ট্রের প্রভুত্ব ধরা পড়েছিল—মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়.....

Mr. Speaker: I will not allow that question.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় সিমেন্ট সম্পর্কে এই রকম দু'নির্দেশিত আছে কিনা তা এনফোর্সমেন্ট রাষ্ট্রের প্রভুত্ব খবর নেবেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আপনি স্পেসিফিক কেস দিলে খবর নেব, তবে আমার ডিপার্টমেন্ট সজাগ আছে।

Sj. Rakhahari Chatterjee:

সিমেন্ট সম্পর্কে ইন্টার স্টেট কোনও ব্যান আছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: There cannot be any movement of cement without permit.

Sj. Ganesh Ghosh:

কল্যাণীতে যারা বাড়ী করছে তারা কি স্পেশ্যাল পারমিট পাচ্ছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কোন কোন স্থলে আলাদা পাচ্ছে। এর মধ্যে যা প্রয়োজন তার উল্লেখ নাই। এখানে সিভিল কনজাম্পসনএর কথা দেওয়া হয়েছে।

Sj. Ganesh Chosh:

কল্যাণীতে অর্ধেক বাড়ী সিমেন্ট পাচ্ছে না বলে তৈরী হচ্ছে না; তাদের জন্য স্পেশাল পারমিট এখনও পর্যন্ত করেন নি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কিছু কিছু দেওয়া হচ্ছে।

Sj. Rakhahari Chatterjee:

সিমেন্ট পাওয়ার জন্য যারা এপ্লিকেশন করে তাদের মধ্যে প্রায়ওরিটি করা হয় কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কিছু প্রায়ওরিটি হয়, কোন কোন সময়—যেমন স্কুল বা হাসপাতাল বা মন্দির-মসজিদ তার জন্য যা দেওয়া হয়। সেখানে নরম্যাল প্রায়ওরিটি আমরা করে থাকি।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

প্রায়ওরিটির কোন লিস্ট আছে কি? কোন ইনস্টিটিউশন বা কিছুকে প্রায়ওরিটি দেওয়া যাবে, গভর্নমেন্টের এ রকম কোন লিস্ট আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Judged on merit.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

সেই অন মেরিটএর ভিতর কারা পড়ে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have already said that hospitals, schools, etc., get priority.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

আমি জিজ্ঞাসা করছি অফিসিয়াল লিস্ট অফ প্রায়ওরিটি আছে কি না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No.

Sj. Biren Banerjee:

সিভিল কনজাম্পসনএর একটা ফিগার দিয়েছেন; গভর্নমেন্ট কনজাম্পসনএর জন্য কত নির্ধারিত আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot say. I ask for notice.

Sj. Ambica Chakrabarty:

গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ায় কাছ থেকে যে কোটা চাওয়া হয়েছে, তাতে কত পেয়েছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাল না থাকলে কোথা থেকে পাওয়া যাবে?

Additional beds and staff in the Medical College and Hospitals, Calcutta

114. Dr. Kanailal Bhattacharya: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Medical and Public Health Department be pleased to state—

(ক) একথা কি সত্য যে, মেডিকেল কলেজে কোন কোন অধ্যাপকের নির্দিষ্ট বেডের উপর ৫০।৬০টি বাড়তি বেড চাপানো হয়েছে;

(খ) প্রত্যেক প্রফেসর অব মেডিসিনের সমানসংখ্যক বেড আছে কিনা;

(গ) মেডিকেল কলেজ হাসপাতালের জন্য ডাক্তার বাড়ানোর কথা সরকার বিবেচনা করেন কিনা; এবং

(ঘ) অবৈতনিক ডাক্তার এবং সার্জন মেডিকেল কলেজে নিয়োগ করার কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা?

Minister-in-charge of the Medical and Public Health Department (the Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji):

(ক) হ্যাঁ, তবে উহা ৫০।৬০টি হয় না। সাধারণতঃ ১০ বা তাহার কিছু অধিক হইয়া থাকে।

(খ) না।

(গ) বিবেচনাধীন আছে।

(ঘ) অবৈতনিক ডাক্তার ও সার্জন আছে; তাহাদের সংখ্যা বাড়াইবার প্রস্তাব বিবেচনাধীন আছে।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

এই যে বলছেন ডাক্তারদের প্রত্যেকের ১০।১২টা করে বেশী বেড আছে, এই ডাক্তারদের মাথাপিছু কত বেড এ্যাভারেজএ আছে তা জানাবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

এ্যাভারেজ বলা শব্দ ; তবে ০৪ থেকে ১৮ পর্যন্ত থাকে।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

তার উপরে ১০টা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

১০।১২টা হ'তে পারে ; ৫০।৬০টা যা বলেছেন তা নয়।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

ভাল সারভিস দেওয়ার জন্য যা থাকা উচিত তার চেয়ে ডবল বেড আছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

কোন কোন সময় হয়।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

এই যে মেডিকেল কলেজের নানা রকম গাফিলতির কথা শুনতে পাওয়া যায়.....

Mr. Speaker: You must put specific question.

এই রকম প্রশ্ন হ'তে পারে না ; খবরের কাগজ বা অন্য কোন স্টেটমেন্ট নিয়ে প্রশ্ন করা যায় না।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

এটা কি ফ্যাক্ট যে, মেডিকেল কলেজে ডাক্তারদের উপর এতগুণি বেড দিয়ে প্রেসার দিলে স্ট্রটমেন্ট ভাল হয় না?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji: No. That is not true.

Dr. Kanailal Bhattacharya:

সাধারণতঃ ডাক্তারদের উপর বেশী কাজের প্রেসার দিলে রোগীদের স্ট্রটমেন্ট ভাল হয় না?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Dr. Narayan Chandra Ray:

অবৈতনিক ডাক্তার এবং সার্জনের সংখ্যা বাড়বার প্রস্তাব বিবেচনাধীন আছে ; এই অবৈতনিক ডাক্তারের এ্যালাউন্স দেওয়া হয়?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

১০০ টাকা করে এ্যালাউন্স দেওয়া হয়।

Dr. Narayan Chandra Ray:

সুভরাণ ডাক্তার বাড়িতে গেলে টাকা বেশী লাগবে, তার জন্যই নতুন ডাক্তার এ্যাপয়েন্টমেন্ট হয় না?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

এই নতুন সেট-আপ করে দেখা হচ্ছে যে স্টাইপেন্ডারী আর অনারারী নিয়ে কিভাবে কাজ চলে। এখন মনে হচ্ছে আর কিছু লোক নিলে বড় সার্জনের কাজ কিছু কমবে, কারণ মোডকেল কলেজে যত বেড আছে তার চেয়ে অনেক বেশী রোগী সেখানে থাকে। সেইজন্য স্টাফ বাড়াবার পরিকল্পনা গভর্নমেন্টের বিবেচনাধীন আছে।

Dr. Narayan Chandra Ray:

নির্ধারিত বেডের উপর ১০।১২টা বেড চাপান হয় বলেছেন। আমি জিজ্ঞাসা করছি সেখানে প্রিন্সিডোর কি এই যে দিন এ্যাডমিশন হয় সেইদিন লোক আসে, না, ট্রান্সফারিং সিস্টেম আছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

ট্রান্সফারিং সিস্টেম নাই; যোদিন ভর্তির দিন সেইদিন নিয়ে নেবেন।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

মেডিকেল কলেজে চিকিৎসা ছাড়াও সেখানে ছেলেদের শিক্ষা দিতে হয়। এই যে বেড বাড়ানর জন্য শ্রদ্ধা অবৈতনিক ডাক্তারের এ্যাপয়েন্টমেন্ট ছাড়াও সেখানে স্পেসএর যে অভাব তাতে ক্লিনিকসএ ছেলেরা দাঁড়াতে পারে না, এ বিষয় মন্ত্রী মহাশয় অবগত আছেন?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

অবগত আছি কিন্তু উপায় নাই। সূষ্ঠা পরিকল্পনা করতে গেলে এ্যাডমিশন বন্ধ করতে হয়; কিন্তু দেশের যে রকম চাহিদা হাসপাতালে বেডের জন্য এ্যাডমিশন বন্ধ করা যায় না। যতক্ষণ এ্যান ইণ্ড অফ স্পেস আছে আমরা নির্দেশ দিচ্ছি তাতে রোগীদের নিতে হবে তাতে অসুবিধা যতই হউক না কেন; মানবতার খাতিরে আমরা রোগীদের রিফিউজ করতে পারি না। সেজন্য সূষ্ঠা পরিবেশ যা চাইছেন তা করতে পারছি না।

[3-3-10 p.m.]

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

ঠিক সেইরকম মানবতার খাতিরে যেসব ছাত্রদের ভর্তি করা হয়েছে এবং যে মাইনে নেওয়া হচ্ছে, তাদের যে রেগুলার ক্লিনিকের ব্যবস্থা নেই। এটা মানবতার একটা অঙ্গ কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

আমি এটুকু বলতে পারি সেট আপ তৈরী হবার আগে এক একজন অধ্যাপকের অধীনে ৯৬টা করে শয্যা ছিল, সেটা কামিয়ে ৩৪টা করা হয়েছে এবং স্টুডেন্ট, পোসান্ট এবং প্রফেসরস রেসিডেন্ট এখন যা করা হয়েছে তাতে কোন ছাত্র যে অবহেলিত হয় তার পাঠ্যক্রমের দিক থেকে একথা আমি মনে করি না এবং এটা আমি বারবার তদন্ত করে দেখছি।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

অনুপাতের কথা আমি বলি নি। শিক্ষক এবং ছাত্র একথা যা বললাম ছাত্রদের ক্লিনিকসে দাঁড়বার সুযোগ হয় না। আমি বলি নি শিক্ষক এবং ছাত্রদের মধ্যে প্রোপোরশন কিছু নেই; তা নয়, কিন্তু বিছানার চারিধারে—দুটো বিছানার মধ্যে যে জায়গা থাকে তাতেও তাদের ফিজিক্যালী দাঁড়াতে অসুবিধা হয়?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

আমি যা জানি তাই বলছি। তাতে লুকাবার কিছু নেই, এটা প্রশ্নকর্তা নিজের জ্ঞান, আমিও জানি। বর্তমান পরিবেশের মধ্যে ছাত্রদের শিক্ষণ, অধ্যাপকদের অধ্যাপনা এবং রোগীদের চিকিৎসা সম্পর্কে যতদূর সুব্যবস্থা করা সম্ভব তা করা হচ্ছে।

Dr. Kansailal Bhattacharya:

আমি যে কথাটা বলতে চাচ্ছিলাম যে, ডাক্তার কিম্বা রোগীদের কাছ থেকে উনি এই রকম কোন কমপ্লেন পেয়েছেন কিনা যার দ্বারা এটা বোঝা যায় যে, ডাক্তারদের উপর বেশী চাপ পড়ার জন্য ইন্ডিজিডিয়াল পেসান্টদের উপরে ভাল এটেনশন দেওয়া যায় না?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না, এটা ঠিক নয়, এরকম কোন অভিযোগ আমি পাই নি।

Sj Jyoti Basu: Arising out of the answers given, is it a fact that the new set-up which was introduced by Dr. Roy has been a failure?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji: No; it is running very successfully.

Retrenchment of "C" category primary school teachers in Midnapore district

115. Si. Amulya Charan Dal: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Education Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে—

(১) মেদিনীপুর জেলার প্রাথমিক স্কুলের তৃতীয় গ্রেডের শিক্ষকদের ছাঁটাই করা হইতেছে, এবং

(২) তাঁহাদের বকেয়া বেতন দেওয়া হইবে না এইরূপ সরকারী সিদ্ধান্ত হইয়াছে; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর “হ্যাঁ” হয়, মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি ইহার কারণ কি?

Minister-in-charge of the Education Department (the Hon'ble Pannalal Bose):

(ক) (১) প্রাথমিক বিদ্যালয়ের শিক্ষকদের নিয়োগ জেলা স্কুলবোর্ড করিয়া থাকেন; সরকারের নিকট তাঁহাদের ছাঁটাই-এর কোন সংবাদ নাই।

(২) না। ১-৪-৫৯ তারিখের পূর্বে হইতে নিযুক্ত “গ” শ্রেণীভুক্ত শিক্ষকদের জেলা স্কুলবোর্ডের অনুমোদিত প্রাথমিক স্কুলের শিক্ষক হইলে বেতন না দিবার প্রশ্ন উঠে না।

(খ) এই প্রশ্ন উঠে না।

Sj. Lalit Kumar Sinha:

আপনি বলেছেন যে, সরকারের নিকট ছাঁটাইয়ের কোন সংবাদ নেই। কোন সংবাদ দিলে আপনি বন্ধ করবেন কিনা?

The Hon'ble Pannalal Bose:

সংবাদ দিলে ছাঁটাই বন্ধ করা যেতে পারে যদি তারা সি ক্যাটিগরীর টীচার হয় এবং ১৯৪৯ সালের আগে নিযুক্ত হয়ে থাকে।

Sj. Lalit Kumar Sinha:

১৯৪৯ সালের এপ্রিল মাসের পরে যেসমস্ত শিক্ষক স্কুল বোর্ড নিযুক্ত করেছেন তাদের সম্বন্ধে কি ব্যবস্থা হবে?

The Hon'ble Pannalal Bose:

১৯৪৯ সালের পরে যারা নিযুক্ত হয়েছে তাদের নিয়োগ করবার কোন অর্ডার নেই, নিষেধ আছে। তারা যদি পাঠশালা খুলে নিজেরাই বলে যে, আমরা সি ক্যাটিগরীর টীচার, তাহলে তারা ছাঁটাই হবে।

Sj. Lalit Kumar Sinha:

ষাদের স্কুল বোর্ড সি ক্যাটিগরীর টীচার বলে নিযুক্ত করেছেন এই রকম শিক্ষকদের ছাঁটাই করা হবে কিনা? তাদের সম্বন্ধে কি ব্যবস্থা হবে?

The Hon'ble Pannalal Bose:

সি ক্যাটিগরীর টীচার নিযুক্ত করবার ক্ষমতা একমাত্র গভর্নমেন্টের ছাড়া আর কারও নেই।

Sj. Lalit Kumar Sinha:

স্কুল বোর্ড যদি নিযুক্ত করে থাকে?

The Hon'ble Pannalal Bose:

নিযুক্ত করে থাকলে ১৯৪৯ সালের আগে করেছে, পরে নয়।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

১৯৪৯ সালের আগে আপনি যা বললেন তার পরে স্কুল বোর্ড ষাদের এ্যাপয়েন্ট করেছে, তাদের স্ট্যাটাস কি, সেই সমস্ত স্কুল বোর্ড টীচারদের অবস্থা কি হবে? (

The Hon'ble Pannalal Bose:

এইরকম কথা আমি জানি না, ১৯৪৯ সালের পরে স্কুল বোর্ড কোন টীচার নিযুক্ত করেছেন কিনা?

Sj. Saroj Roy:

১-৪-৪৯ তারিখ হতে নিযুক্ত 'গ' শ্রেণীর শিক্ষক ছাঁটাই করার পর তাদের ১০ মাসের বেতন দেওয়া হয় নি। এই রকম কোন সংবাদ আপনার কাছে দিলে কোন ব্যবস্থা করবেন কিনা?

The Hon'ble Pannalal Bose:

সি ক্যাটিগরীর ১৯৪৯ সালের আগে ষারা নিযুক্ত হয়েছেন তাঁদের বেতন দেওয়া হয় নি এমন যদি হয় তাহলে অত্যন্ত অন্যায হয়েছ, তাদের বেতন দেওয়া হবে এবং আমার কাছে রিপোর্ট নেই যে তাদের বেতন দেওয়া হয় নি। কিন্তু পরে ষারা নিযুক্ত হয়েছেন, তারা কোনকালেই বেতন পাবেন না।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

মেদিনীপুর জেলার ১৯৫৪ সালের ফাইনাল লিস্ট করেছেন। কাজেই অনেক স্কুল বোর্ড ১৯৪৯ সালের পর অনেক সি ক্যাটিগরীর টীচার এ্যাপয়েন্ট করেছেন। আপনি যা বললেন ১৯৪৯ সালের পর যেসমস্ত এ্যাপয়েন্টমেন্ট করা হয়েছে তারা ছাঁটাইযোগ্য—১৯৫৪ সালের পর মেদিনীপুর ডিস্ট্রিক্ট স্কুল বোর্ড অনেক সি ক্যাটিগরীর টীচার নিযুক্ত করেছেন, তাদের অবস্থা কি হবে?

The Hon'ble Pannalal Bose:

এ রকম সংবাদ আমার জানা নেই।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

যেসমস্ত টীচারস মেদিনীপুর ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড এ্যাপয়েন্ট করেছেন ১৯৫৪ পর্বস্তু তাদের ছাঁটাই না করার কোন সিদ্ধান্ত আপনার আছে কি?

The Hon'ble Pannalal Bose:

এ বিষয়ে এ্যাপয়েন্টিং অথরিটি স্কুল বোর্ড বটে কিন্তু এ্যাপয়েন্টমেন্ট করবার আগে রিপোর্ট দিতে হয় গভর্নমেন্টকে যে অমুক লোক এ্যাপয়েন্ট করছি। তারপরে মেদিনীপুর জেলায় সি ক্যাটিগরীর টীচার সম্পর্কে আমি একটা অর্ডার দিয়েছিলাম সেটা হচ্ছে এই যে, মেদিনীপুর জেলা স্কুল বোর্ড ১৯৫৪ সালে হয় কিন্তু দেখা গেল ১৯৪৯ সালের আগে কতকগুলি সি ক্যাটিগরীর টীচার আছে, তাদের যদি আমরা একেবারে উপেক্ষা করি, ছোট্টে ফেলে দিই তাহলে তাদের বেশ কষ্ট হবে। সুতরাং তখন বলা হয়েছিল যে, ১৯৪৯ সালের আগে ষারা পাঠশালার পড়াচ্ছে তখন স্কুল বোর্ড হয় নি এবং এরা অনেকেই সেল্ফ এ্যাপয়েন্টেড তাদের বরাবর বেতন দেওয়া হবে।

Sj. Mrigendra Bhattacharjya:

এই যে সি ক্যাটিগরী টীচারদের ছাটাই করছেন, আমি গত বছর আপনাকে জানিয়েছিলাম ৪।৫ জন শিক্ষক সম্পর্কে যারা ৬।৭।৮ বছর চাকরী করেছে।

The Hon'ble Pannalal Bose:

এ সংবাদ আমার জানা নেই, সেটা প্রথমে স্কুল ইন্সপেকটরের কাছে আসবে, তারপর আমার ডাইরেক্টরের কাছে আসবে।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

১৯৪৯ সাল থেকে অবিরতভাবে কাজ করে আসছে এই রকম সি ক্যাটিগরীর টীচার টাকা পায় নি, এ সংবাদ আপনি জানান কি?

The Hon'ble Pannalal Bose:

১৯৪৯ সালের পর থেকে কাজ করে আসছেন এমন যদি টীচার থাকেন অথচ অনুমোদিত শিক্ষক নন, তিনি পাবেন না।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

যদি অনুমোদিত শিক্ষক হয়?

The Hon'ble Pannalal Bose:

তাহলে নিশ্চয় পাবেন।

Sj. Sudhir Chandra Das:

স্কুলবোর্ডের অনুমোদিত, এর সংজ্ঞা কি, সত্য কি?

The Hon'ble Pannalal Bose:

অনুমোদনের কোন সত্য নেই, যদি অনুমোদন করেন তাহলেই অনুমোদিত হবেন।

Sj. Sudhir Chandra Das:

স্কুল বোর্ড থেকে অনুমতি নিয়ে কাজ করছেন, ২ বছর বেতন পান নি, ৫ বছর ধরে শিক্ষকতা করছেন, তিনি অনুমোদিত হবেন কিনা?

The Hon'ble Pannalal Bose:

না, কারণ আমি জানি অনেক লোক, “আমি ৫।৬ বছর ধরে এই কাজ করছি”, এই রকম দরখাস্ত করে, তাদের কাউকে অনুমোদিত করা হয় না। আমি একটা সেনটেন্স দিয়ে বলছি যে, তাঁদের কেউ বেতন পাবেন না।

Sj. Sudhir Chandra Das:

সরকারের ডিপার্টমেন্টাল অফিসারস যারা তারা এবং স্কুল বোর্ড তাদের অনুমতি দিয়েছেন যে, পরীক্ষা দিতে দেওয়া হোক, তারা পরীক্ষা দিয়েছে, তাদের মন্তব্য সব লেখা হয়েছে, এই রকম বহু কেস আছে, সেগুলি অনুমোদিত হবে কিনা?

The Hon'ble Pannalal Bose:

তারা যদি এরকম করে থাকেন আমাকে জানানো আমি দেখব।

Sj. Gangapada Kuar:

মৌদিনীপুর জেলায় স্কুল বোর্ডের অধীনে বর্তমানে কতগুলি সি শ্রেণীর শিক্ষক আছেন মন্সই মহাশয় জানান কি?

Mr. Speaker: That question does not arise out of this supplementary.

[3-10—3-20 p.m.]

Sj. Janardan Sahu:

মৌদিনীপুর স্কুল বোর্ডে শিক্ষকদের জন্য তিনটি শাসনশ্রেণী আছে (১) হচ্ছে, ডিস্ট্রিক্ট ইন্সপেক্টর অফ স্কুলস থেকে তাদের মাইনে দেওয়া হয় (২) হচ্ছে.....

Mr. Speaker:

এটা বিরাট প্রশ্ন করছেন। এই প্রশ্ন থেকে এটা আসে না।

Sj. Saroj Roy:

এর আগে বলেছেন, যে কোন সি ক্যাটিগরী টীচারসকে ছাটাই করা হয়েছে যদি তাদের বেতন বাকী থাকে তাহলে আপনাকে খবর দিলে তার ব্যবস্থা করবেন। আপনাকে প্রশ্ন করছি দূর্গাপদ দেব শীর্ষাগ্রামে.....

Mr. Speaker: You are giving information. Then you give that information.

Sj. Saroj Roy:

এখানে প্রশ্ন হচ্ছে যে, তার দরখাস্তের তারিখ দিয়েছি, তবুও এটা অস্বীকার করছেন.....

Mr. Speaker: You know the fact. You are giving this information and you are not asking for information. The Assembly is not the forum for pleading personal cause. Do not hold brief for a personal cause.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এইটি আপনি বলেছেন যে, যেসমস্ত সি ক্যাটিগরীর টীচারসদের ১৯৪৯ সালের বেতন বাকী আছে তা দেবেন। এখানে এইরকম কয়েকটি কেস আপনাকে বলছি যে, ডি পি আই অর্ডার দেওয়া সত্ত্বেও স্কুল বোর্ড দেয়ান কেন?

The Hon'ble Pannalal Bose:

ডি, পি, আই অর্ডার দেওয়া সত্ত্বেও যদি না দেয় তাহলে আমাকে একটা পোষ্টকার্ড লিখে দেবেন তাহলেই তার টাকা পাবার ব্যবস্থা হবে।

Linking up of average income of textile workers with the production

116. Sj. Monoranjan Hazra: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Labour Department be pleased to state whether the average income of the workers in textile industry was linked up with the production according to the Tribunal Award, 1948?

Minister-in-charge of the Labour Department (the Hon'ble Kali Pada Mookerjee): Yes.

Sj. Biren Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানান কি এই টেক্সটাইল ফেডারেশনএর তরফ থেকে তাদের দাবী-দাওয়া—বোনাস, ডিয়ারনেন্স এ্যালাউন্সেস এবং বেতন সংক্রান্ত ব্যাপারে একটা দরখাস্ত আপনার কাছে আছে কি না?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: Does this supplementary question arise out of this question?

Mr. Speaker: Mr. Banerjee, if you ask regarding a particular federation how can he answer?

Sj. Biren Banerjee:

এই এ্যাসেম্বর শেষ হতে গেল এই প্রশ্নটা বহুদিন থেকে হ্যাংগিং হয়ে আছে। এই সংক্রান্ত ব্যাপারের উত্তর ও'র জানা আছে এবং তা ত আমাদের কাছে বলতে পারেন।

Mr. Speaker: How can you go outside the scope of this question?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: This supplementary does not arise out of this question. But nevertheless I know certain facts and I may say that it is under the consideration of the Government.

Dr. Ranendra Nath Sen: In view of the present increase in production of textile goods, does the Minister think it advisable to refer the case of the workers to the Tribunal?

Mr. Speaker: That is a conditional question.

Dr. Ranendra Nath Sen: That arises because the Tribunal Award was linked with production.

Mr. Speaker: Your question was "In view of the increase in production"—it is a big hypothesis.

Dr. Ranendra Nath Sen: But it is a fact. It is in Government report.

Mr. Speaker: It is not in this question. Therefore your question depends on that report. So it is purely a hypothetical question depending on some other fact.

Dr. Ranendra Nath Sen: Is it a fact that the production has increased in the textile industry?

Mr. Speaker: Does it really arise out of this question? What is the question? The question is regarding the average income of textile workers being linked up to increases in production. So you put a supplementary for which the Minister can give an answer.

Dr. Ranendra Nath Sen: My point of view is this that in 1948 the Tribunal gave the award for increase of the workers' wages because of the fact that the production was rising. Now, in view of the fact that the production is again rising.....

Mr. Speaker: You are assuming some new facts.

Dr. Ranendra Nath Sen: Then let them deny that the production is not rising.

Mr. Speaker: Put a proper supplementary. Why are you putting a conditional question?

Dr. Ranendra Nath Sen: It is a proper supplementary.

Sj. Jyoti Basu: The difficulty is we do not know the time to which the reply relates. The question might have been given earlier say two years back. The reply is being given now. Does it relate to the up-to-date situation?

Mr. Speaker: This is a proper supplementary.

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: The Tribunal gave its award and in that Award the tribunal laid down certain principles and the scale of grade was incorporated in the Appendix A of the Tribunal's Award. It is a voluminous thing, and you can find.....

Mr. Speaker: You need not refer to that book.

Sj. Jyoti Basu: He has given a reply. Does this reply relate to the up-to-date position?

Mr. Speaker: Mr. Basu's question is whether the answer relates to the up-to-date position?

Sj. Jyoti Basu: Whether now the average income of the workers in the textile industry is linked up with production?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: Yes, certainly. It is linked up with production.

Sj. Jyoti Basu: Even today?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: Even today it is linked up with production.

Dr. Ranendra Nath Sen: Then my question arises, has the production increased since 1948? My question arises out of the answer he gave us namely that it is linked still to production. Therefore my question arises whether the production in the cotton textile industry has increased since 1948?

Mr. Speaker: That is not proper but Mr. Jyoti Basu's question is proper—linking up with production is the main purpose of the question. Mr. Jyoti Basu wanted clarification whether that was the up-to-date position. But you are now putting a question regarding production of textiles. That is not proper.

Dr. Ranendra Nath Sen: I am speaking about the increase in production.

Mr. Speaker: That does not arise out of this. That is about quantum. Questions over.

GOVERNMENT BILL.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

Clause 16A.

Sj. Bibhuti Bhushon Chose: Sir, I beg to move that clause 16A(1) be omitted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 16A(1), after item (b) the following items be inserted, namely:—

“(c) a written award of a person or a group of persons appointed by the co-sharer *raiyats* for the settlement of such partition; or

(d) mutual agreement between the co-sharer *raiyats* recorded in writing.”

Sj. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I beg to move that after clause 16A(1)(b) the following new item be added, namely:—

“(c) or by mutual agreement among the co-sharers, in which case the terms of the agreement along with the particulars of the holding and the areas of each share shall have to be informed to the prescribed authority within three months of such partition.”

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that in clause 16A(2), line 5, the words “and such process fee as may be prescribed” be omitted.

Sj. Narendra Nath Ghosh: Sir, I beg to move that clause 16A(3) be omitted.

Sj. Janardan Sahu: Sir, I beg to move that clause 16A(3)(a) be omitted. Sir, I also beg to move that clause 16A(3)(b) be omitted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 16A(3), line 7, after the words “standard area” the words “as may be prescribed” be inserted.

Sj. Tarapada Dey: Sir, I beg to move that clause 16A(4) be omitted.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that clause 16A(5) be omitted.

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that in clause 16A after sub-clause (5) the following new sub-clause be added, namely:—

“(6) In the case of partition of a holding among co-sharer *raiyats* on transfer, necessary mutation of the revenue shall be granted by the Revenue Officer on application being made by the parties.”

[3-20—3-30 p.m.]

Sj. Subodh Choudhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার সবগুলি এ্যামেন্ডমেন্ট একসঙ্গে বলছি। ক্লজ ১১৬(এ)তে পার্টিশন সম্বন্ধে কি পদ্ধতি হবে এবং কি ব্যবস্থা করবেন তাতে এখানে আপনারা যা করেছেন ৩নং, ৪নং এবং ৫নংএ, এই সবগুলি ক্লজই ওমিট করে দেবার সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি।

প্রথম কথা ৩নং ক্লজএ বলেছেন যে, যদি পার্টিশন করতে হয় এবং সেটা যদি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার নীচে হয় তাহলে সেটা নিলাম করা হবে; ভাইদের মধ্যে যে কিম্বা যারা বেশী টাকা দিয়ে কিনে নিতে পারবে এই সমস্ত অংশগুলি তারাই পাবে। বাকীটা যে অংশীদার তার খরচ বাদ দিয়ে যে টাকাটা থাকবে সেই পরিমাণ টাকা সে পাবে।

শেয়ারারস, কো-শেয়ারারস তারা যদি এরকম রাখতে না পারেন তাহলে স্টেট গভর্নমেন্টএর হাতে যাবে এবং স্টেট গভর্নমেন্ট তার প্রেসক্রাইবড অর্থারটির কাছে সেটা দিয়ে দেবেন এবং ভাইয়েরা অর্থাৎ যারা জমির মালিক ছিলেন, অংশীদার তাঁরা নিজের নিজের অংশটুকু খুঁজে পাবেন। তারপর বলছেন ভাগ বন্ধ করার জন্য এই ব্যবস্থা করেছেন। আমার প্রথম কথা হচ্ছে যদি এই তিনটি ক্লজ নিয়ে আসা হয়, সাব-সেকশন নিয়ে আসা হয়, তাহলে ব্যাপকভাবে যেসমস্ত চাষীর সামান্যতম জমি আছে তারা জমিহারা হয়ে যাবে এবং তাদের উপর অন্যায় করা হবে। একথা স্বীকার করবেন বাংলা দেশের ১৬ লক্ষ ফ্যামিলির ৮ লক্ষের তিন একর করে জমি আছে এবং ৫ই লক্ষের দুই একর করে জমি আছে। সুতরাং এই পার্টিশন যেটা বন্ধ করতে যাচ্ছেন তাতে লোকেরা অর্থাৎ এই বিরাট সংখ্যক চাষী তারা ক্ষতিগ্রস্ত হবে। তাই বলতে চাইছি যে, এই অবস্থায় কি ভাগ বন্ধ হবে? এতে বন্ধ হয় না, তা করতে গেলে তার জন্যে প্রয়োজন হচ্ছে জমি থেকে চাষ সরিয়ে দেওয়া এবং তা করতে গেলে দেশে শিল্পবিপ্লবতার দরকার। গ্রামাঞ্চলে যে চাষীর সামান্যতম জমি আছে তাকে খানিকটা সিকিয়ার্ড মনে করা হয় এবং এই সিকিয়ার্ড অবস্থা থেকে যাতে তারা তাদের সামান্যতম জমি থেকে বিপ্লব না হয় তার ব্যবস্থা মন্ত্রী মহাশয় করলেন না। স্ট্যান্ডার্ড এরিয়াতে তারা প্রেসক্রাইবড অর্থারটি করে দেবেন, অথচ সেই স্ট্যান্ডার্ডএর কি পরিমাণ—এক বিঘা হবে না দুই একর হবে তা বলা হয় নি। সে কথা নেই বলেই হয়ত তাঁরা বলবেন এক একর জমি যাদের আছে সেখান থেকে তারা যাতে বিপ্লব না হয় সেই ব্যবস্থা তাঁরা করবেন। গ্রামের বেকারসংখ্যা আপনারা জানেন। ব্রিটাই পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় তাদের সমস্যার সমাধান করবেন এ’রা বলেন। কিন্তু এখন গ্রামাঞ্চলে বছরে ৬৫ দিন কাজ পায় বাকী দিনগুলি কোনমতে যাপন করে। যদি তাদের কাছ থেকে এই সামান্য জমিটুকু কেড়ে নেওয়া হয় তাদের কোন অলটারনেটিভ ব্যবস্থা না করে তাহলে তার মত সর্বনাশ আর তাদের হতে পারে না। মন্ত্রী মহাশয় যে প্রতিভা এনেছেন তাতে ভাইদের মধ্যে গোলমাল হবার ইনসেনটিভ জোগান হবে। এক ভাই যাতে অন্য ভাইকে জ্ব্দ করতে পারে তার চেষ্টা করবে। পাঁচ বিঘা আছে—এক আনার মালিক একজন সেখানে ভাইয়ের উপরে বিশ্বেষ আছে তাই চেষ্টা করবে গোলমাল বাধাবার। যে ভাইয়ের টাকা আছে সেই চেষ্টা করবে। গ্রামাঞ্চলে এখনও মহাজনী প্রথা আছে, তার হাতে এই জমি তখন চলে

যাবে। এক ভাই মহাজনের কাছ থেকে টাকা এনে সমস্ত ভাইয়ের কাছ থেকে কিনে নেবে। এর ফলে বছর বছর সদু গুণে শেষ পর্যন্ত সেই জমি মহাজনের হাতে গিয়ে দিতে হবে—চাষী বঞ্চিত হবে। আর একটা মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন যে, ফ্যাগমেন্টেশন আমরা বন্ধ করতে চাই, প্রডাকশন বাড়ানোর জন্য। সত্যি কথা এক সঙ্গে ৫০ বিঘা জমি চাষ হয়, কলের লাঙ্গল হয়, ভাল বীজ হয় তাহলে ফসল বেশী হয়। একটা লোকের যদি জমি সম্পর্কে ভাল জ্ঞান না থাকে, সরকার যদি দরকারী সাহায্য না করেন তাহলে ফসল বেশী হয় না। এখন কৃষি ঋণ দেওয়ার ব্যবস্থা আছে তাতে যাদের এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড এক বিঘা আছে তারাই পেতে পারবে। সুতরাং ফ্যাগমেন্টেশন যা কমে যায় তাতে চাষীর যেটুকু জমি তা চলে যায়, সেক্ষেত্রে তার যেটুকু সিকিউরিটি ছিল যে দরকার হলে জমি বিক্রী করে দিতে পারবে তার ব্যবস্থা থাকবে না। সুতরাং আমি মনে করি এই তিনটি ধারা আপনাদের পরিবর্তন করা দরকার। প্রোডাকশন বাড়ানোর কথা যা বলেছেন তত্বে জমি মহাজনের হাতে চলে যাবার ব্যবস্থা হয়েছে এবং ভাইয়ে ভাইয়ে গোলামাল হবে যতক্ষণ না অলটারনেটিভ এম্প্লয়মেন্ট দেওয়া হচ্ছে, ইনডাস্ট্রিয়াল ডেভেলপমেন্ট না হয় ততক্ষণ এই বিধান এনে লক্ষ লক্ষ চাষীকে জমি ছাড়া করবেন না এই আপনাদের কাছে অনুরোধ।

Sj. Bibhuti Bhushon Chose:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমি ১৬এ ধারার ১ নম্বরটাকে ওমিট করতে বলেছি। আমি সাধারণভাবে এটা বলছি, এতে যে আছে—
Partition of a holding among co-sharers raiyats owning, it shall be made either by a registered instrument or a decree or orders of a Court.
এ সম্পর্কে দেখি আজকে এই যে কোর্ট-এর ডিক্রি চাই, অর্ডার চাই বা রেজিস্টার চাই এটা খুব সহজ নয়। উনি নিশ্চয়ই ভেবে দেখবেন, গরীব চাষীর যদি এক একর হোল্ডিং থাকে সেটার পার্টিশন যখন সেখানে তারা যদি দুই জন ভাই থাকে এক জনের ১০ আনা শেয়ার আর এক জনের ছয় আনা এবং তারা অত্যন্ত গরীব তাদের পক্ষে কোর্ট এ গিয়ে ডিক্রি পাওয়া খুবই মুশ্কিল, কি করে কোর্ট-এর অর্ডার আনবে এবং রেজিস্ট্রি করতে যে খরচ তা করবে কি করে?

[3-30—3-40 p.m.]

যেখানে গ্রামা সালিশীর দ্বারা এই সমস্ত ন্যায়বিচার হয়, ছোটখাট জমিজমা ভাগাভাগি, ভায়ে ভায়ে বিরোধ প্রভৃতি মোটবার একটা প্রভিশন রয়েছে। এই যে মোটবার একটা চিরাচরিত নিয়ম রয়েছে, তাকে একেবারে বাদ দিয়ে, একটা ডাইরেকশন দেওয়া হচ্ছে, কোর্ট থেকে ডিক্রি না করলে, কোর্ট অর্ডার না নিয়ে এলে, রেজিস্টার্ড ইনস্ট্রুমেন্ট নিয়ে না এলে কোন হোল্ডিংই পার্টিশন হবে না। এর দ্বারা গ্রামের গরীব মানুষগুলিকে অযথা হয়রানি করবার একটা সুযোগ থেকে যাচ্ছে এবং তাদের যে এতটুকু সামান্য জমি—কারও দু আনা, কারও তিন আনা অংশ, তা রক্ষা করবার জন্য, টাকার অভাবে কোর্টে যেতে পারবে না, রেজিস্টার করতে পারবে না—এই কারণে তাদের সামান্য জমি থেকে তারা উৎখাত হয়ে যাবে, এই দিকে মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়ের বিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ করবার চেষ্টা করছি। আজকে যে বিলটি নিয়ে এসেছেন, তার দ্বারা আমরা বুঝতে পারছি না কি করে সমস্ত ভূমিহীন দরিদ্র চাষীকে জমি দেবেন। পশ্চিমবঙ্গের গরীব ভূমিহীন চাষী ও যারা সত্যিকার চাষ করে, সেই সমস্ত চাষীর হাতে জমি দেবার যে মূল উদ্দেশ্য নিয়ে এই বিলটা রচনা করবার চেষ্টা করেছেন তা কখনই সাধিত হবে না। কারণ, এ কথা অস্বীকার করবার উপায় নেই যে, আজকে যত সংখ্যক মানুষ জমিহীন হয়ে আছে, তাদের প্রত্যেককে জমি দেবার ব্যবস্থা এই বিলের দ্বারা কিছুতেই সরকার করতে পারবেন না। যারা সত্যিকারের চাষী তাদের মনে যথেষ্ট সন্দেহ রয়েছে যে, তাদের হাতে খুব অল্প পরিমাণই জমি আসবে, এবং সমস্ত মানুষের হাতে আসবে না, এটা নিশ্চয়ই তাঁরা বোঝেন। অতএব সেক্ষেত্রে এই যে সামান্যটুকু জমি যদি কারও থাকে, সে দ্বারের জমিই বলুন বা চাষের জমিই বলুন, এ একই কারণে, যদি কোন ছিটেফোঁটা জমি থাকে তাহলে সেই জমিটুকু একটা পার্টিশন করতে গেলে, একই হোল্ডিং-এর অন্তর্ভুক্ত করতে গেলে, মন্ত্রী মহাশয় সেখানে বলে দিচ্ছেন একটা ডাইরেকটিভ দরকার হবে, রেজিস্টার্ড ইনস্ট্রুমেন্ট-এর দরকার হবে, ডিক্রি করতে হবে এবং কোর্ট অর্ডার নিয়ে আসতে হবে; কিন্তু এর কোন

একটা করতে গেলে তাদের অথবা হয়রাণি হতে হবে এবং যে পয়সা খরচের প্রশ্ন এর সংশ্লিষ্ট জড়িত রয়েছে, সেই পরিমাণ পয়সা খরচ করতে না পারলে দরিদ্র গরীব চাষী ভূমিহীন হয়ে যাবে। সেইজন্য আমি এই দিকে লক্ষ্য করে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট দিচ্ছি। সরকার যদি চান ভূমিহীন চাষীর হাতে জমি দেওয়া, জমির যারা আসল মালিক তাকে চাষ করবার সুযোগ দেওয়া এবং জমির অধিকার দেওয়া, এই যদি আসল উদ্দেশ্য বিলের হয়, তাহলে আমি মনে করি, সেই মূল উদ্দেশ্য ব্যাহত হচ্ছে। এইভাবে, নানারকমে যদি তাদের হয়রাণি করা হয় যেকথা আমি আগেই বলেছি তাহলে বিলের উদ্দেশ্য কখনও সাধিত হবে না। বর্তমানে তাদের যে সমস্ত ছোটখাট হোলডিং আছে, সেই সমস্ত হোলডিংকে পার্টিশন করতে গেলে গ্রাম্য সালিশীর দ্বারা করান হোক। সেইজন্য আমি আমার পরবর্তী সংশোধনী প্রস্তাব (২৮৫) নম্বর—যেটা মাননীয় স্পীকার মহাশয় গ্রহণ করেন নি—তাতে আমি বলতে চেয়েছিলাম যে, এই পার্টিশন করবার জন্য কোর্টে যাওয়ার দরকার নেই, কিংবা কোর্টে অথবা খরচ করবার কোন প্রয়োজন নেই। কেবল গ্রাম্য সালিশীর দ্বারাই হোক বা অন্য যে কোন প্রকারেই হোক, একটা নিষ্পত্তি হলে সেই নিষ্পত্তিটাকে রেজিস্টার্ড করে নেওয়া হয়, তাহলে আর কোন গন্ডগোল থাকবে না। সেইজন্য ঐ রেজিস্টার্ড কথাটা টুকিয়ে দিতে চেয়েছিলাম এবং চেষ্টা করেছিলাম এই যে সমস্ত অসুবিধা আছে, সেই সমস্ত অসুবিধাগুলি, যাতে তিনি সত্যিই অনুভব করেন, বোঝেন। যাতে গরীব চাষী অথবা হয়রাণির হাত থেকে মুক্ত হতে পারে, পয়সা খরচের হাত থেকে মুক্ত হতে পারে, যেখানে যার পয়সা খরচ করবার সামর্থ্য নাই, তার জন্য জামা থেকে বিগ্ৰহ হতে না পারে, তার ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত। সেই দিকে লক্ষ্য রেখে এই বিল রচনা করা উচিত ছিল কিন্তু তা হয় নি। এই সমস্ত কারণ এখানে নিহিত রয়েছে; এবং তারই জন্য আমি বলছি ১৬এ (আই) ধারাটাকে ওমিট করে দিন এবং মন্ত্রণী মহাশয় এইটুকু করুন যাতে গ্রাম্য সালিশীর দ্বারা পার্টিশন করলে, সেটা আইনে এক্সেসপেটেড হবে; তার নির্দেশ দিন। এইটুকু দয়া করে করলে পর এবং আমার সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করলে, আমি মনে করি গরীব চাষীর তাতে যথেষ্ট উপকার করা হবে এবং তাদের অথবা হয়রাণির হাত থেকে বাঁচান হবে। আমি আশা করি উনি এই প্রস্তাবটি বিবেচনা করবেন এবং গ্রহণ করবেন।

Sj. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি প্রথমে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর (২৬৭)এর উপর বলছি। ক্লজ ১৬ এতে জমি কিভাবে পার্টিশন হবে, সেটা উল্লেখ করা হয়েছে। যেখানে পার্টিশন অফ হোলডিংএর জন্য রেজিস্টার্ড ডীড প্রভৃতির কথা বলা হয়েছে, আমি এর সঙ্গে আরও দুটা আইটেম যোগ করে দিতে চাই।

“A written award of a person or a group of persons appointed by the co-sharer raiyats for the settlement of such portions; or mutual agreement between the co-sharer raiyats recorded in writing”—

স্যার, আমাদের পশ্চিমবাংলায় পার্টিশন, রেজিস্টার করা হয় খুবই কম। বড় বড় লোকের যে সমস্ত প্রপার্টি আছে সাধারণত সেইগুলিই রেজিস্টার্ড করা হয়; তা না হলে বহু চাষী আছে যাদের জমি রেজিস্টার্ড করে পার্টিশন করে না। তাদের এমন কি ভাই, ভাইয়ের ক্ষেত্রে পার্টিশন হয়েছে, কিন্তু সেখানে কোন রকম লেখাপড়া পর্যন্ত থাকে না, মৌখিকভাবে সব কিছু হয়। আর এইখানে এই যে ব্যবস্থা হচ্ছে সব কিছু রেজিস্ট্রেশনএর দ্বারা পার্টিশন হবে, এটা অত্যন্ত অনায় ও অসঙ্গত হবে বলে আমি মনে করি। কারণ, আমাদের দেশে এই যে দরিদ্র মানুষ তাদের অল্প সংগতি, তাদের যদি এইভাবে রেজিস্টার্ড ইন্সট্রুমেন্ট করে পার্টিশন করতে হয়, তাহলে তাতে বহু টাকা খরচ করতে হবে এবং তাদের উপর একটা অনায় বোঝা চাপান হবে। আমাদের দেশে বরাবরই রীতি রয়েছে, পাঁচজনে মিলে সালিশী করে ভাগাভাগি করে দেয়, পার্টিশন হলে কো-শেয়ারাররা মেনে নেন। আবার অনেক সময় কো-শেয়ারাররা নিজেদের মধ্যে নিজেরাই ভাগাভাগি করে নেন, অন্যের ইন্টারভেনশন আদৌ পছন্দ করেন না। আমাদের দেশে যে রীতিনীতি এইভাবে চলে আসছে, সেখানে এই পাঁচজনকে তারা ‘নারায়ণ’ বলে মনে করে থাকেন এবং এই পাঁচজনের সালিশীর মতামতকে যথেষ্ট গুরুত্ব দেওয়া হয়, সেটা হাইকোর্টের চূড়ান্ত নিষ্পত্তির সমান মূল্যবান বলে মনে

নেওয়া হয়। কাজেই, পাঁচ জনের উপর জনসাধারণের যে শ্রম্মা ও আস্থা নিয়ে এতদিন ধরে কাজ করে আসছে, আজকে হঠাৎ যদি সেই আস্থাকে তাদের উপর থেকে সরিয়ে নেওয়া হয়, তাহলে অনায়াস করা হবে, গ্রাম্য পদ্ধতিতে নীতির উপর অনায়াস করা হবে। যুগ যুগ ধরে মানুষ যে প্রথা চালিয়ে আসছে, অর্থাৎ ঐ পাঁচ জনের সালিশীর ভিতর দিয়ে তাদের ভাগ-বন্টনের ব্যবস্থা মেনে নেয়। তারা চিরকাল এই প্রথাই ভাগ করে আসছে, তাতে কোন ব্যয় নেই, অথচ পাটি স্বীকার করে নেন, তাতে কোন অসুবিধা হয় না। সুতরাং সেই অবস্থাকে বাতিল করে দেওয়া সরকারের পক্ষে অত্যন্ত অনায়াস হবে বলে আমি মনে করি। আমি সরকারকে অনুরোধ করব এইটুকু প্রভিশন তারা যেন রাখেন।

[3-40—3-50 p.m.]

এই ক্রজ সিদ্ধান্তটির সাব ক্রজ থ্রিটা এই বিল থেকে ওমিট করতে বলছি। সাব ক্রজ থ্রিতে আছে যখন পার্টিশন রেজিস্ট্রি দলিলে করা হবে তখন সেটা প্রেসক্রাইবড অর্থারটির কাছে যাবে, যখন পার্টিশন থ্রু কোর্ট হবে তখন কোর্ট নির্ধারিত করে দেবেন অংশীদারদের অংশ। এই উভয় ক্ষেত্রেই যদি পার্টিশনের পর দেখা যায়, অংশীদারদের অংশ স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কম হচ্ছে তাহলে প্রেসক্রাইবড অর্থারটি সে পার্টিশন বাতিল করতে পারবেন। এবং ল্যান্ড রিকাস্ট করতে পারবেন এবং রিকাস্ট করে যদি দেখেন যে, আরও জমি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কম হয়েছে তখন অংশীদারদের একজন সেই অংশ কিনে নিতে পারবেন। এক্ষেত্রে দেখছি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার যখনই কম হবে তখনই দেওয়া হবে সে পার্টিশনকে নাকচ করে। দরিদ্র যে সমস্ত পার্টি তাদের একজন আমি ভাবতে পারি না কি করে সমস্ত অংশ কিনতে পারবে। তারা ধরুন অত্যন্ত গরীব, তারা কেউ কিনতে পারলে না, তাহলে জমিটা অপর কারও হাতে চলে যাবে, এটা অত্যন্ত অসঙ্গত হবে। অবশ্য সাব ক্রজ ফোরএ আছে এরকমভাবে বা অন্যভাবেও যদি বিক্রয় না হয় তাহলে স্টেট সেটা গ্রহণ করতে পারবেন, সেটা হচ্ছে, যদি আর খরিশদার না পাওয়া যায়, তাহলেই স্টেট সেটা নিয়ে নেবেন। আমি একটু আগে যে কথা বলেছি এটা অত্যন্ত অসঙ্গত হবে, এরকমের একটা ব্যবস্থা এ বিলে আসা উচিত নয়।

তারপর স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কতখানি করবেন, তা এখনও ঠিক হয় নাই। সেটা ঠিক করতে হ'লে অনেক কিছু ভাবনা চিন্তার দরকার। সুতরাং কিছুদিনের জন্য বর্তমান ব্যবস্থাই মেনে চলতে হবে বলে আমরা মনে করি। এখানে একটা প্রধান কথা হচ্ছে, সবচেয়ে নিম্নতম যে এরিয়া সেটা যদি নির্ধারিত করা হয়, যেখানে আমাদের বিচার করে দেখতে হবে এফেকটিভ কালটিভেশন—দেশের বড় বড় জোতদারদের যে অনেক পরিমাণ জমি থাকছে সে সমস্ত নিয়ে দেশের সমস্ত দরিদ্র চাষীদের মধ্যে যদি বন্টন করে দেওয়া হয় তাহলেও যে এরিয়া তারা পাবে তাতে এফেকটিভ কালটিভেশন হবে কিনা জানি না। এ অবস্থায় একদিকে কতকগুলি লোকের হাতে প্রচুর জমি রেখে দেওয়া, আর দরিদ্র যারা তারা সেই স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কম রাখতে পারবে না, সুতরাং এই রকম প্রভিশন আনা অসঙ্গত এবং পরস্পরবিরোধী বলেও আমি মনে করি।

তারপর আমাদের দেশে বহু লোকসংখ্যা, সেজন্যও স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া করা উচিত কিনা তা নিয়ে ভাববার আছে। আমাদের দেশে বর্তমানে বিরাট বেকার সংখ্যা, তার ভিতর দরিদ্র কৃষকেরা সামান্য একটু করে জমি অবলম্বন করে পড়ে থাকে, কৃষকের সেই সামান্য যে জমি সে জমি থেকে তাকে সরিয়ে দেবার কথা কি চিন্তা করা উচিত? আমরা কি কোন বিকল্প ব্যবস্থা তাদের জন্য করতে পেরেছি? কাজেই জমি থেকে তাদের বিচ্ছিন্ন করার যে চেষ্টা সেটা আমি অনায়াস বলেই মনে করি। জোর এফেকটিভ কালটিভেশনএর কথা বলা হয়, সেই সঙ্গে চিন্তা করা উচিত এফেকটিভ কালটিভেশনটা আসলে এফেকটিভ কি হচ্ছে? এফেকটিভ কালটিভেশন হবে তখন যখন কম জমিতে সবচেয়ে বেশী ফসল ফলাতে পারব। কেন, যেখানে দেশে এত পরিমাণ লোক রয়েছে সেখানে তাদের কোন-প্রকার ব্যবস্থা আমরা করতে পারছি না—যার ফলে তাদের এত সময় নষ্ট হচ্ছে। এতটা সময় বেকার অবস্থায় পড়ে থাকছে সেই সময়টাকে নিয়োগ করতে হবে। আমাদের দেশের

কৃষকেরা যারা ২।৫খানা জমি নিয়ে চাষ করছে, যা তারা উৎপাদন করছে একটু অর্থনৈতিক হিসেবে ইকনমিক ওয়েতে তাদের চালালে পর আরও বেশী পরিমাণ ফসল তাদের দিয়ে উৎপাদন করা যেতে পারে। তাদের যে বিস্তার অবসর সেটাকে যদি কাজে লাগানো যায় তাহলে অনেক কিছু হতে পারে। আজও পর্যন্ত তাদের কোন বিকল্প কর্ম-পন্থা আমরা দিতে পারছি না, সেক্ষেত্রে জমি থেকে তাদের অপসারিত না করবার জন্য আমি সরকার পক্ষকে অনুরোধ করছি এবং সেইজন্য বলছি এই বিল থেকে ১৬এ ধারাটা বাদ দেওয়া হোক।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ১৬ ধারায় আমার নামে যে এ্যামেন্ডমেন্ট আছে সেটা হচ্ছে—
“standard area may be prescribed”
এইটে বসাবার জন্য বলছি। কারণ এই যে ১৬এ ধারা, এর উপর দরদ্রের দৃষ্টি দিয়ে অন্ততঃ বিবেচনা করা আবশ্যিক। আমার মনে হয় যে কোন কারণে হোক এর মধ্যে বহু ত্রুটির বিষয় থেকে গিয়েছে। এখানে সর্বপ্রথম বার স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কথাটা ব্যবহার করেছেন। এই “১৬এ” ধারাতেই ওঁরা এই স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কথাটা বলছেন, সেটা যে কি তা না বললে এর কিছুই অর্থ হয় না। এখানে এই ১৬এ ধারায় বিভিন্ন ক্রজের মধ্যে যেভাবে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কথাটা ব্যবহার করা হয়েছে ঠিক তেমন করে এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড—এটাও বেশী ব্যবহার দরকার হয়ে পড়ছে। অর্থাৎ যে কথা পরিষ্কার করে নীতি নির্ধারণের সময় বলে দেওয়া উচিত ছিল সেটা তারা উইথ রেখে দিলেন। এই যে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কথাটা ব্যবহার করা হচ্ছে এটা কি অর্থে ব্যবহার করা হচ্ছে সে নির্দেশ দেওয়া নাই, খোলাখুলিভাবে কোথাও বলা নাই যে, স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কতটা, এব কোন ডিফিনিশন বা সংজ্ঞা দেওয়া নাই। যদি দেওয়া হয়ে থাকত, তাহলে একটা কথা আসত—হোল্ডিংটা কি রকম হবে? কত ইউনিটই বা কত পরিমাণে কতটা কি হবে, বা কোন ইকনমিক হোল্ডিংএর পরিবর্তে বসবে এইটে হচ্ছে প্রথমে জিজ্ঞাস্য। এটা যদি নির্দিষ্ট না থাকে তাহলে এ থেকে গাংগোলের সৃষ্টি হবে।

কারণ সাব-সেকশন ৩(বি)তে দেখুন সমস্তটা স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার উপর নির্ভর করছে। কোন জায়গা পার্টিশন হতে গেলে সেটা যেন স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার নীচে কমে না যায় সেটা বলা হয়েছে। তাহলে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ায় কী মাপ এবং কতটুকু হবে এবং সেটা যদি ইকনমিক হোল্ডিং হয় তাহলেই বা তার পরিমাণ কি হবে তার উপর নির্ভর করছে।

[3.30—4 p.m.]

তারপর আর একটা কথা দেখুন, স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার ওপর নির্ভর করতে হয়েছে। অংশীদারদের মধ্যে ভাগবাটোয়ারার সময় কোন অংশ যদি প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কম হয় তবে বিক্রী করে দিতে পারবে। এখানে যে ব্যবস্থা করা হয়েছে তাতে সেই বিক্রী অংশীদারদের ভেতর হতে পারবে বা অংশীদারদের বাইরের লোকের কাছে বিক্রী হতে পারে। বলা হয়েছে—

“highest bidder among the co-sharers or outsider.”

তাহলে এক কথাই হল যে বিত্তমান অংশীদার বা বিত্তমান বাইরের লোক সেটা কিনে নিতে পারবে অর্থাৎ এখানে যদি পরিষ্কারভাবে নির্দেশ না দেওয়া হয় তাহলে তেলা মাথায় তেল দেওয়ার মত অবস্থা হবে। বড়লোক বা বড়লোক অংশীদার ঐ অংশগুলি কিনে নিতে পারবে। আবার এক জায়গায় বলা হচ্ছে যে, বিক্রী করে দিলে,
“deducting expenses for conducting the sale.”

এই খরচ বাবদ টাকা কেটে নিয়ে তারপর বাকীটা তাদের মধ্যে বিতরণ করা হবে। এখানে এই সমস্ত খরচ বাবদ টাকা, এই যার ব্যবস্থা করা হয়েছে তার মধ্যে দেখা যাচ্ছে যে, যেসব অফিসার থাকবেন তাদের খানসামার খরচ, ক্লার্কের সেলামী ইত্যাদি বাবদ এবং নেটটীশ জারী বাবদ এইসব ব্যাপারে যে খরচ হবে তার পরে আর কতটুকু থাকবে? বোধ হয় কিছুই থাকবে না। তাহলে পর দেখা যাচ্ছে যে, এই সব খরচ মিটিয়ে শেষ পর্যন্ত অংশীদারদের বেলায় প্রায় কিছুই থাকবে না। তারপর আবার দেখুন স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার উপর গুরুত্ব নির্ভর

করছে। সাব-সেকশন ওএর বেলায় দেখুন, সেখানে বলা হচ্ছে, জমি যাতে টুকরা টুকরা না হয়ে যায়, “প্রভেলিফিং ফ্যাগমেন্টেশনটা” নির্ভর করছে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার উপর minimum unit for effective cultivation. কাজেই ক্ষুদ্রতম জমির পরিমাণ যদি একটা ইকনমিক হোল্ডিং না হয় তাহলে পর চাষের যথেষ্ট ক্ষতি হবে, উৎপাদনের যথেষ্ট ক্ষতি হবে। কাজেই সেইজন্য স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার ডেফিনিসনের উপর খুব বেশী নির্ভর করছে এই সমস্ত ধারায়। সেজন্য বলাছি পরিস্কারভাবে এগুলি নির্দেশ করে দেওয়া উচিত ছিল, যখন হয় নি তখন বলাছি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার পরে “এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইব্‌ড” এটুকু যোগ করা উচিত যাতে নিয়মাদি তৈরীর সময় এর পরিমাণ নির্দেশ করা যেতে পারবে।

8j. Janardan Sahu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ফ্যাগমেন্টেশন সম্বন্ধে যখন প্রশ্ন উঠেছে তখন আমি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়াটা কিছুই বুঝতে পারলাম না। স্ট্যান্ডার্ড এরিয়াটা যদি বুঝতে পারতাম তাহলে অনেক কথা বলতে পারতাম সত্যসত্যি এটা ঠিক হবে কিনা। জমিদারী প্রথার উচ্ছেদ হচ্ছে, কৃষকের তার জমির উপর অধিকার থাকবে এটা বুঝানো হচ্ছে কেননা ফসল বেশী হবে, এই প্রধান উদ্দেশ্য নিয়ে। একজন লোকের চার ভাই, মোট ২।৩ বিঘা জমি আছে। তারা পৃথক হয়ে গেল, ভাগ হয়ে গেল, কিন্তু জমি খরিদ করতে পারে না। তার সেই জমি রেজিস্ট্রি হয়ে গেল। রেজিস্ট্রি করাতে যে কত টাকা খরচ হয় তা অনেকেই জানেন। আমাদের গরীব দেশের পক্ষে বাস্তবিকই এটা কষ্টকর। তারপরে একজন লোককে উচ্ছেদ করবেন। আগেই বলেছেন গরীবের হাতে জমি দেবেন। হয়ত চার ভাই আছে, তারা জমি থেকে পৃথক হয়ে গেল। তখন তাদের ল্যান্ডলেস করে দিলেন, তা কেউ খরিদ করতে পারলেন না। যত কমই জমি থাকুক, অল্প প্লট থাকুক প্রত্যেকেই সেটাই ভাল করে ফসল উৎপন্ন করার চেষ্টা করে, একটা ফসলের পরিবর্তে ৩।৪টা ফসল করতে পারে। এদিকে আপনারা বলেছেন ল্যান্ডলেস করবেন না, অথচ তারা ল্যান্ডলেস হয়ে যাচ্ছে—কাজেই একথার মানে কি তা বুঝতে পাচ্ছি না। রেজিস্ট্রি করতে অনেক খরচ হচ্ছে, ভিলেজ পঞ্চায়েত এত বড় বড় কাজ করবেন আর এটুকু করতে পারবেন না। এতদিন জমিদারেরা ত রেফ কাগজে সব করেছে আর এখানে আপনারা বলেছেন রেজিস্ট্রি কোর্ট থেকে করতে হবে। এটা করলে বহু টাকা খরচ হবে। আপনারা স্ট্যান্ডার্ড এরিয়াটা ভাল করে বলে দিন, কতখানি করছেন সেটা বুঝিয়ে দিন। আপনারা যে মনে করছেন ফ্যাগমেন্টেশন বন্ধ করবেন তা পারবেন না, এটা করলে অনেক ক্ষতি হবে।

8j. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই পার্টিশন ব্যাপারটা এরা যেভাবে ১৬(এ) ধারায় এনেছেন আমার মনে হচ্ছে অত্যন্ত যান্ত্রিকভাবে এবং আমলাতান্ত্রিক কায়দায় এই প্রশ্নটাকে তাঁরা এনেছেন। কারণ বাংলাদেশের বর্তমান ভূমি ব্যবস্থাতে এই প্রশ্নটা খুব জরুরী এবং গুরুত্বপূর্ণ। কেননা প্রায় অধিকাংশ লোকের কম জমি আছে এবং সেই সমস্ত জমি ভাগ বাঁটোয়ারা করার প্রয়োজনীয়তা বিভিন্ন ফ্যামিলি অনুভব করে এবং তাছাড়া এই বিলের মধ্যে এমন সমস্ত ধারা আছে যাতে পার্টিশন আরও দ্রুত করার বন্দোবস্ত করা হচ্ছে। যেমন ধরুন এই বিলের সঙ্গে রেন্টের কোয়েশেন আছে—রেন্টের ব্যাপারে দেখুন, সেখানে বলা আছে যে, যার যত কম জমি হবে তার উপর রেন্টের চাপ একটু কম পড়বে। তারপরে বলা আছে, ধরুন যাদের এক বিঘা বাস্তুভিটা আছে, তাঁরা মকুব পাবেন। এইসব প্রভিশন থাকার জন্য স্বভাবতঃ প্রত্যেকটা ফ্যামিলি চাইবে যে পরস্পর পরস্পরের মধ্যে ভাগ-বাঁটোয়ারা করে নিয়ে যেটুকু সুবিধে পাওয়া যায় সেই সুবিধাটুকু নেওয়ার। অর্থাৎ এই আইনের মধ্যে এমন সমস্ত ধারা রাখা হয়েছে যাতে পার্টিশন বন্ধ করতে চাইলেও কার্যতঃ পার্টিশন বন্ধ হবার কোন উপায় নেই। তাছাড়া বাস্তব প্রয়োজনে পার্টিশন হবে, বিভিন্ন ফ্যামিলিতে নানারকম ঝগড়াঝাটি হতে পারে এবং সেইজন্য পার্টিশন হবে। পার্টিশন করার ব্যাপারে প্রতিভিন রেখেছেন যে রেজিস্টার্ড ইনস্ট্রুমেন্ট দিয়ে পার্টিশন গণ্য করা হবে, বা ডিক্লি অব দি কোর্ট দিয়ে পার্টিশন গণ্য করা হবে। সেখানে আমি যোগ করে দিতে বলছি যে বাংলাদেশে বর্তমানে সবটাই প্রচলিত।

মন্ত্রীমহাশয় গ্রামদেশের খবর হয়ত ভাল করে জানেন না যে সর্বত্র, প্রত্যেকটা গ্রামে মিউচুয়াল এবং বিভিন্ন মধ্যস্থতা, সালিসির মাধ্যমে পার্টিশন করে নেয় এবং সেই পার্টিশনের ভ্যালিডিটি কোর্টে পর্যন্ত গৃহীত হয়।

[4—4-10 p.m.]

এমন কি অনেক ক্ষেত্রে দেখা গিয়েছে যে, ভাইয়ে ভাইয়ে যেখানে মামলা লেগেছে সেই সমস্ত মামলায় সিভিল কোর্ট এ যদি উভয় পক্ষ দরখাস্ত করে যে, আমরা অমুক অমুককে সালিসি মেনে আমাদের নিজদের মধ্যে পার্টিশন করে নেব তাহলে সেখানে পর্যন্ত সিভিল কোর্ট সময় দেয়। ভাইদের মধ্যে পরস্পরে পরামর্শ করে কোর্ট এ সিদ্ধান্ত করে নেয় এবং সেইমত কোর্টও মঞ্জুর করে নেয়। সেজন্য বাস্তব অবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে যাতে নেওয়া যায় তার জন্য পার্টিশন ক্ষেত্রে যা প্রচলিত আছে,

“by: mutual agreement among the co-sharers in which case the terms of the agreement along with the particulars of the holding and the areas of each share shall have to be informed to the prescribed authority within three months of the partition”.

নিজরা পরস্পর পার্টিশন করে নেবে এবং সবাই মিলে প্রেসক্রাইবড অর্থারটিকে জানাবে, এইভাবে সহজ কায়দাতেই হবে এবং এটাকে পার্টিশন বলে গণ্য করা হবে। এটাই আমার এ্যামেন্ডমেন্টের মাধ্যমে দিতে চাই। মাননীয় স্পীকার, স্যার, আপনি দেখবেন আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করলে পর অত্যন্ত সহজভাবে গ্রামদেশে যা চলিত আছে সেই জিনিসের সঙ্গে খাপ খাবে।

তারপর সবচেয়ে বেশী আপত্তি ছিল, এই যে তিন ধারা, এটা তুলে দেওয়া উচিত। ১৬এ সাবসেক্স (৩) তাঁরা যেভাবে দিচ্ছেন সেটা অত্যন্ত খারাপ হবে, এই ধারা যদি বন্ধ না করা যায় তাহলে ভবিষ্যতে এইরকম দাঁড়াবে যে ভাইয়ে ভাইয়ে পরস্পর ঝগড়াঝাটি করে, শেষ পর্যন্ত লাঠালাঠি করে রক্তপাত পর্যন্ত করবে। আমরা জানি সামান্য ১ হাত জায়গা নিয়ে তাদের মধ্যে কিরকমভাবে মামলামোকদ্দমা ঘটে থাকে। কিন্তু সহজভাবে তাঁরা মনে করে নিলেন আইনটা এইরূপ যান্ত্রিকভাবে করলেই বৃদ্ধি একান্তরূপ পরিবার থাকবে, এটা হয়ে উঠবে না বরং উল্টো ফলই হবে। যেখানে সামান্য জমি নিয়ে ঝগড়াঝাটি হয় তাতে ৩নং সেক্সএর সাব-সেক্স যা হচ্ছে তাতে ঝগড়া-বিবাদ আরও বাড়বে, তাদের পরসাকর্ষি খরচ হবে এবং নানারকমভাবে গ্রামের কৃষিব্যবস্থা ক্ষতিগ্রস্ত হবে। তাছাড়া এইরকমভাবে তাঁরা ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করছেন কেন? একজনের ৫।৬টি প্লট থাকতে পারে সেদিক থেকে এই যে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করবার কথা বলছেন আসলে কিন্তু সে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ হওয়ার উপায় নাই। তাকে বন্ধ করতে হলে অন্য উপায় ভাবতে হবে। সে কথা মাননীয় সদস্যরা বলে গিয়েছেন। জমির উপর কৃষকের চাপ কমাতে হবে, ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজেশন করতে হবে যদি ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করতে চান। এ’রা যেভাবে যান্ত্রিক কায়দায়, আর্টিফিসিয়াল কায়দায় ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করতে চান তাতে সফল হতে পারে না বরং খারাপ ফল হবে। অনেক অঞ্চলে এক কাঠা জমিতে পানের চাষ হয়। আপনারা যে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া ভিত্তি করছেন তাতে বিভিন্ন রূপের বেলায় বিভিন্ন রকম ধরছেন। পানের ক্ষেত্রে একরকম, পাটের ক্ষেত্রে একরকম, বেগুনের ক্ষেত্রে, আলুর ক্ষেত্রে একরকম করছেন—এটা সমস্তই একটা এ্যাবসার্ড আইডিয়া, পার্টিশনের ক্ষেত্রে আনছেন এবং দেখা যাচ্ছে ৫।৭ কাঠা পানের জমি একটা সংসারের পক্ষে অনেক বেশী মূল্যবান, এখন সেই সমস্ত জমিকে পার্টিশন করে না দিয়ে সে জমিগুলিকে বিক্রি করবার ব্যবস্থা করে দিয়ে তাদের ভূমিহীন চাষীতে পরিণত করে দেবেন। একদিকে জমি দেওয়া হচ্ছে না অন্যদিকে যারা স্বত্ববান চাষী তাদেরও ল্যান্ডলেস টিলাস অফ দি সয়েল করবার ব্যবস্থা করছেন। ৩নং সাব-সেক্স এ যা আছে সেটা সবচেয়ে খারাপ, এতে বাংলাদেশের কৃষিব্যবস্থার মধ্যে দারুণ সংকট উপস্থিত করবে, কৃষিপরিবারের মধ্যে দারুণ অশান্তি বাড়বে এবং তার ফলে গ্রাম্য জীবন ব্যাহত হবে। সেজন্য মনে করি যে, আমার এ্যামেন্ডমেন্টগুলি ভাল করে বিবেচনা করে দেখবেন।

8j. Narendra Nath Chosh:

মিঃ স্পীকার, স্যার, ১৬(৩) ধারা সম্বন্ধে প্রথমেই কিছু কিছু আলোচনা হয়েছে। আমি এ সম্বন্ধে বলতে চাই, গ্রামে আমরা যা দেখি সে সম্বন্ধেই একটু বালি—কোন একটা ভাল জমি হয়ত তিন ভাইয়ের আছে। এখন যদি সেই জমি কোন লোক পেতে ইচ্ছা করে তাহলে সুযোগসম্পন্নরা যা করে তা হচ্ছে এই যে, ভাইয়ে ভাইয়ে ঝগড়া বাঁধিয়ে দিয়ে সেই জমি কিনে নেবার চেষ্টা। এ ধরনের জিনিস হামেশাই গ্রামদেশে ঘটে থাকে। এতে এমনও হতে পারে এক ভাই চাষী যদি অন্য দুই ভাইয়ের অংশ কিনে নিতে চায় সেটাও পারস্পরিক জিদের জন্য ঘটে উঠবে না। সেইজন্য এই যে ধারা—এটা অত্যন্ত বিপজ্জনক ধারা সন্নিবেশিত হচ্ছে। এদিকে বলা হচ্ছে, যদি প্রত্যেককে স্ট্যান্ডার্ড এরিয়র জমি দিতে না পারেন তবে একটা স্বস্তি লোপ করে দেবেন। একে তো লোকের হাতে জমি নাই, যা সামান্য আছে সেটাও চলে যাবে। সেজন্য এই ধারা অত্যন্ত মারাত্মক ধারা। তাই আমি মনে করি যে, ১৬(৩)(৪)(৭) তুলে দিলে ভাল হবে, নইলে এই যে ধারা এতে আসল উদ্দেশ্য আইনের খোঁচায় বানচাল হয়ে যাবে।

8j. Nagendra Dalui:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি পার্টিশনএর কথা বলতে চাই। বাংলাদেশে কৃষির উপর নির্ভরশীল ১ কোটি ৪১ লক্ষ লোক, তার মধ্যে আজ দেখতে পাচ্ছি যে, ৬০ লক্ষ ভূমিহীন কৃষক। এই যে ভূমিহীন কৃষক এরা কোথা থেকে এল? এদের কি ভূমি ছিল না? নিশ্চয় ছিল। চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত হওয়ার পর ১৮৮৫ সালে যে প্রজাম্বর আইন পাশ হল তার ফলে খাজনা প্রথা চালু হল এবং তার মাধ্যমে বহু প্রজাকে উচ্ছেদ করা হল। তাদের কোন ব্যবস্থা না করেই চাষীদের কোন স্বার্থরক্ষা না করেই তাদের খাজনাপ্রথার উপর ছেড়ে দেওয়া হল, ফলে আজ তারা জমিহারা হয়েছে, চাষীদের সর্বনাশ হয়েছে। তারপর আজ যে বিল পাশ হচ্ছে, সেই ভূমিহীন কৃষকদের যে জমি দেবেন বলছেন সেই জমি আসবে কোথা থেকে? দেবোত্তরের নাম করে হাজার হাজার বিঘা জমি রেখে দিচ্ছেন, মেছোঘেরীর নামে, ফলের বাগান ইত্যাদির নামে বহু হাজার বিঘা জমি আজ রেখে দেওয়া হচ্ছে তাছাড়া বেনামী প্রভৃতি করেও বহু জমি রেখে দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে। কাজেই আমি মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে জানতে চাই, তারা যে চাষীদের স্বার্থরক্ষা করবেন, ভূমিহীনকে ভূমি দেবেন বলছেন সেই ভূমি এত কোথা থেকে পাবেন? বাংলাদেশের ২৫ লক্ষ কৃষকের মধ্যে ৫ একরের বেশী জমি কারও নেই, তাতে যে ব্যবস্থা করছেন সে হলো একটি পরিমাণ বেঁধে দেওয়া। আসল কথা হচ্ছে, আপনাদের নীতির কোন মূল্য নেই এবং এই যে পার্টিশন সম্পর্কে যে বিল এনেছেন তার আমি তীব্র বিরোধিতা করছি এবং সেকশন ১৬এ(৩) সেটাকে আমি তুলে দিতে বলছি।

[4-10—4-20 p.m.]

8j. Nalini Kanta Halder:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার তিনটা এ্যামেন্ডমেন্টএ বলতে চাই যে, ক্লজ ১৬এ, সাব-ক্লজ ৩, ৪ এবং ৫ ওমিট করা হউক। এই যে তিনটা এতে বলা হয়েছে যে পার্টিশনএর ফলে কোন শেয়ার স্ট্যান্ডার্ড এরিয়র কম হলে বিক্রয় করে দেওয়া হবে। স্ট্যান্ডার্ড এরিয়র নির্দিষ্ট ধারণা না পাওয়াতে এটা সমর্থন করতে পারি না। এর ফলে প্রত্যেক বছর অনেকে ভূমিহীন হবে। কিন্তু অলটারনেটিভ এমেন্ডমেন্টএর ব্যবস্থা না করে এটা করা উচিত নয়। যদি ব্যবস্থা হিসেবে মূল্য দেওয়া হয় তাহলে সেই টাকা তারা খেয়ে ফেলবে এবং তার পরে যে বেকার সেই বেকার। গ্রামাঞ্চলে খেরকম ল্যান্ড হাঙ্গার আছে সেক্ষেত্রে আরও লোককে ভূমিহীন করা অনায়াস হবে।

বিত্তীয় পণ্ডাব্যিকী পরিকল্পনায় সাড়ে চার লক্ষ লোকের কর্মসংস্থান করতে পারবেন আশা করেন, তাতে আংশিক বেকার সমস্যার সমাধান হবে। তারপর ফ্লাগমেন্টেশনএর ভয় করছেন। কিন্তু এফেকটিভ কালিটভেশন বলতে কি বোঝায়? আমরা কৃষি বিষয়ে জাপানকে ফলো করছি,

কিন্তু সেই জাপানেই ল্যান্ড হাইলি ফ্রাগমেন্টেড। তাতে ইনটেনসিভ কাল্টিভেশন হবে, কো-অপারেটিভ ফার্মিং এনকারেজড হবে। এতে এফেক্টিভ কাল্টিভেশনএর বাধার কিছু পাচ্ছি না। কাজেই আমার প্রস্তাব এই তিনটি উপধারা তুলে দেওয়া হউক।

Sj. Tarapada Dey:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, এই ধারার যা ব্যবস্থা করা হয়েছে তাতে সমগ্র দরিদ্র কৃষক উৎখাত হয়ে যাবে, এটা আমার অভিজ্ঞতা থেকে বলছি। জমি ভাগ বন্ধ রাখার কথা বলে জমি ভাগ করার কথাই বলছেন। বাংলাদেশের সাধারণ কৃষক পরিবারের ৪।৫ জন করে শরিক হয়ে থাকে। সুতরাং ৩।৪ ভাগ করতেই হয়। কতকগুলি জমি ৩।৪ ভাগ করা যায়। সাধারণতঃ ১০ থেকে ১৫ একর জমি আছে তাদের সংখ্যা ৩.৫ ভাগ ; ১৫ থেকে ২০ একর ২.২ ভাগ ; ২০ থেকে ২৫ একর ১.১ ভাগ। দেখা যাচ্ছে মোটামুট যাদের ১০ একরের উপরে জমি আছে তাঁরা হলেন ৮.৯ ভাগ। এদের হয়ত জমি-জায়গা ভাগ করতে হবে না। এদিকে আপনারা স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া যা করেছেন তাতে অনেক জমি বিক্রি হয়ে যাবার ব্যবস্থা করেছেন। এর ফলে কৃষকদের মধ্যে এমন বিভেদ আসবে যে এক ভাই আর এক ভাইয়ের জমি কিনবে না। সরকার যেখানে দেখবেন যে কোন অংশ তার অংশীদার নিতে চাইছেন না, পার্শ্ববর্তী লোক নিতে চায় না তখন সরকার নিজেই কিনে নেবেন। এর ফলে সাধারণভাবে কৃষকরা জমিহারা হয়ে যাবে। বাংলাদেশে প্রায় ১৫.১৬ লক্ষ কৃষক পরিবার, তার মধ্যে ৩ একরের উপর জমি আছে ৮ লক্ষ পরিবারের। আপনারা যে আইন করছেন তাতে মন্টিমেয় কয়েকটি পরিবারের সুবিধা হতে পারে সাধারণভাবে কৃষকদের কোন স্বার্থে এটা আসবে না। আরও বলেছেন ফ্রাগমেন্টেশন কি করে বন্ধ হবে, কিন্তু কথা হচ্ছে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করবার জন্য কৃষকসমাজকে জমি থেকে উৎখাত করা ঠিক হবে না। গ্রামের কোন অভিজ্ঞতা মস্তাীদের নেই সেইজন্য সমস্ত আজগুবি পরিকল্পনা করেন। এ বিষয়ে সন্দেহ নেই যে, এই আইনে বাংলাদেশে লক্ষ লক্ষ কৃষক ভূমিহীন হয়ে বেকারের সংখ্যা বৃদ্ধি করবে। এই রকম আইন করে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করা যায় না।

[4-20—4-30 p.m.]

আজ যদি গায়ের জোরে সমস্ত কৃষকসমাজকে উচ্ছেদ করবার চেষ্টা করেন, তাহলে দেখতে পাবেন আপনারা সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠা করতে পারেন নি, শূন্য সমাজের মধ্যে একটা বিদ্রোহ ও বিপ্লব আনবার চেষ্টা করেছেন মাত্র।

আমি মন্ত্রী মহাশয়কে এই অংশটা ভাল করে পড়বার জন্য বলছি অন্ততঃ সরকার জোর করে দখল করবেন না। তিনি বলেছেন ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করবার জন্য এটা করা দরকার। কিন্তু যদি তার ভাই সে জমি না নিতে চায় বা তার পার্শ্ববর্তী লোকেও যদি তা নিতে না চায়, তাহলে সরকার সেটা জোর করে নেবেন। এই যে গায়ের জোরে সরকার নেবেন বলছেন এটা ভাল করে একটু চিন্তা করে দেখুন, গ্রামে গিয়ে হিসেবপত্র নিয়ে সত্যি তাদের কিভাবে উচ্ছেদ করছেন। ১৩৬২ সালে গ্রামে গ্রামে গিয়ে বললেন—সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠা করবেন, ভূমিহীন কৃষকদের জমি দেবেন। এখন কি হচ্ছে দেখুন সেখানে গিয়ে। এটাকে ভাল করে তাঁদের বিবেচনা করতে বলি। তা না হলে বাংলাদেশের সাধারণ মানুষ, সাধারণ ভূমিহীন কৃষক তাঁদের বিরুদ্ধে নিশ্চয়ই বিদ্রোহ ঘোষণা করবে। কাজেই ভাল করে আবার এটা বিবেচনা করবেন যাতে করে সাধারণ মানুষ সাধারণ কৃষককে আর বিশ্লবের প্রতি বিদ্রোহের প্রতি টেনে না নিয়ে যান।

Sj. Provash Chandra Roy:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আজ পশ্চিমবঙ্গের মোট ৩০ লক্ষ কৃষক পরিবারের মধ্যে ১৪ লক্ষ কৃষক পরিবার হচ্ছে ক্ষেতমজুর এবং ভাগচাষী। তাদের এক কথায় বলা হয় ভূমিহীন কৃষক। আজকে এই যে আইন করা হচ্ছে ১৬(ক) ধারা, এর ৫ নম্বর উপধারায় পার্টিশন সম্পর্কে যেসব বাধানিষেধ আরোপ করা হচ্ছে, তার দ্বারা আমরা দেখতে পাব যে ৮ লক্ষ যে গরীব চাষী আছে তাদের ৮ লক্ষ পরিবার যাদের ২ একরের চেয়ে কম জমি আছে, তাদের ক্ষেত্রে যদি এই পার্টিশনটা বিচার করে দেখি, তাহলে দেখতে পাওয়া যাবে, এই যে ৮ লক্ষ পরিবার তাদের মধ্যে প্রতি বছর ৮।১০ হাজার করে অভাবগ্রস্ত পরিবার অভাবের তাড়নায় ভাইদের মধ্যে পৃথক হয়ে যায়। সুতরাং সেক্ষেত্রে পার্টিশনএর যে বাধানিষেধ আছে তা আরোপ করতে গিয়ে দেখা যাবে এই

আট লক্ষ পরিবার যাদের সামান্য জমি আছে, তাদের অধিকাংশই এই আইনের কবলে পড়ে জমিহীন হয়ে যাবে। তাদের সেই জমি হয় পরিবারের এক ভাই যার অর্থ আছে, সে কিনে নেবে, অথবা গ্রামের অর্থশীল কৌন লোকে কিনে নেবে। তার মধ্যে দিয়ে প্রতি বছর দেখা যাবে যারা গরীব, অল্প জমির মালিক, তারা হাজারে হাজারে জমিহীন হয়ে যাবে। সরকার কি আজ এমন একটা নীতি গ্রহণ করবেন যার ফলে জমিহীনের সংখ্যা আরও বেড়ে যায়, ১৪ লক্ষ ছাড়িয়ে যায়? সরকারের নীতি কি এই ভূমিহীনদের সংখ্যা বাড়ানো? পার্টিশন বা ফ্রাগমেন্টেশনএর নামে বা in the interest of agricultural production.

এর নামে তিনি এই যে বাধানিষেধ আরোপ করছেন এটা তিনি বিবেচনা করবেন। এই ফ্রাগমেন্টেশন তিনি বড় করে দেখছেন। অথচ লক্ষ লক্ষ পরিবার যে জমিহীন হয়ে যাবে, সেটা তাঁদের চোখে আদৌ পড়ছে না। তাঁর কাজ হচ্ছে মানুষ জমিহীন হয়ে যাক, আরও বেশী জমিহীনের সংখ্যা বেড়ে যাক, আরও বেশী ক্ষেতমজুরের পরিণত হোক; যে বেকার সমস্যা আজকে গ্রামদেশেও ছেয়ে গেছে, সেই বেকার সমস্যা আরও তাঁরা প্রকট করে তুলবেন এর ফলে। তাঁর কাছে অনুরোধ করব এই ফ্রাগমেন্টেশনকে বড় করে না দেখে আরও বেশী মানুষের হাতে যাতে জমি থাকতে পারে, সেটার ব্যবস্থা করুন। এতে তিনি বলবেন উৎপাদন কমে যাবে। তাই যদি হয়, তবে উৎপাদন যাতে ভাগাভাগির পরে যে অল্প জমি পাবে, তাতে বাড়তে পারে, তার জন্য বৈজ্ঞানিকভাবে কৃষকদের সাহায্য করার ব্যবস্থা করা উচিত। তাদের আর্থিক সাহায্য করুন, টাকা ঋণ দেন; অল্প দামে ভাল সার ও বীজ দিয়ে ও সেচের সাহায্য এই অল্প জমির মালিকদের দিলে পরে তারা একই জমিতে বছরে তিন চার রকম ফসল ফলিয়ে স্বচ্ছন্দে সংসার প্রতিপালন করার ব্যবস্থা করতে পারবে। সেইজন্য মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করছি এই ফ্রাগমেন্টেশনকে বড় করে না দেখে, বড় করে না নিয়ে সত্যিই যাতে বেশীর ভাগ মানুষ জমিহীন হয়ে না পড়ে, তার জন্য এই কুজটা তুলে নেবেন। সুবোধবাবুও বলেছেন কুজটাকে তুলে নেবার জন্য। আমিও তার পূর্ণ সমর্থন করছি। তাহলে এর দ্বারা যাদের ভূমিহীন করার ব্যবস্থা করছেন, তার থেকে অনেক চাষী বাঁচতে পারবে।

8J. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ১৬এ ধারাটা অত্যন্ত সর্বনেশে দ্বারা আমাদের দেশের পক্ষে হয়েছে। সেজন্য এত প্রতিবাদ বেশী হচ্ছে। আমাদের পার্টি থেকে এই ফ্রাগমেন্টেশন নীতিবিরোধী উক্তি বেশী করে করা হ'ল, বেশী করে প্রতিবাদ করা হ'ল এবং অন্য পক্ষ থেকেও এর তাঁর প্রতিবাদ জানান হয়েছে। সরকারী যে মূল নীতি পণ্ডায়েং প্রতিষ্ঠা করা, পণ্ডায়েং নীতি সরকার স্বীকার করে নিয়েছেন; আবার ভূমিহীনকে ভূমি দিবেন—এই দুটো নীতি সরকার গ্রহণ করেছেন। কিন্তু এই কুজএর দ্বারা এই দুটো নীতিই সর্বাপেক্ষা ব্যাহত হচ্ছে বেশী। তাঁদের পার্টিশন এ্যাক্ট থাকা সত্ত্বেও তাঁরা আনছেন যে পণ্ডায়েংয়ের নামে সেইসব কাজ চলতে পারে না—রেজিস্টার্ড ডীড করতে হবে। আমাদের দেশের গরীব লোকেরা এতদিন পণ্ডায়েংতনামার দ্বারা চলেছে। এমন কি আমাদের বাড়ীতেও এই সব পণ্ডায়েংতনামা চলেছে প্রায় ৫০ বছর আগে থেকে। সেটা কয়েম্বী রেজিস্টার্ড ডীড নয়। বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে আমাদের দেশে রেজিস্টার্ড ডীড না করে পণ্ডায়েংতনামার উপর চলতো। এখন তা বন্ধ করে কয়েম্ব করছেন রেজিস্টার্ড ডীড করতে হবে। তার দ্বারা লোকের অযথা খরচ বাড়বে।

তারপর ওখানে আনছেন প্রেসক্লাইবড অর্থারিটি, স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া; এ সম্বন্ধে প্রচুর আলোচনা হয়েছে। আমি আর এই স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া সম্বন্ধে আলোচনা করব না। কেবল প্রেসক্লাইবড অর্থারিটির সম্বন্ধে আলোচনা করতে চাই। তার হাতে যে ক্ষমতা দিচ্ছেন—স্যাল রিকাস্ট দি শেয়ারস—এর আগে বলা হয়েছে রোভিনিউ অফিসার—তাকে স্থিতীয় ভগবান লাজিয়ে দেওয়া হয়েছে। তিনি সব কিছু করতে পারবেন। এই রোভিনিউ অফিসারকে যে বিচারের ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে, তা মারাত্মক। তিনি বিরাট ক্ষমতাসালী লোক হবেন। সেই কারণে এই যে স্যাল রিকাস্ট দি শেয়ারস দিয়েছেন, তাতে পার্টিশনএর অর্ডার এলেই ভাইরা ছুটবেন তাঁর কাছে, ঘুবেয় রাজ্য হবে। একজন বলবে, ভাল জমিটা আমার মধ্যে ঢুকিয়ে

দাও। আর একজন বলবে, খারাপটা ওর সঙ্গে ঢুকিয়ে দাও। সুতরাং রেভিনিউ অফিসারএর এই শেষার রিকার্ডিংটা একটা মারাত্মক অবস্থার সৃষ্টি করবে। সেইজন্য এটার গুরুতর প্রতিবাদ করছি।

তারপর হাইয়েস্ট বিডারকে জমি দেওয়ার কথা হয়েছে। এটা আরও মারাত্মক। টাকা ও জমি যার বেশী সেই লোকই হাইয়েস্ট বিডার হবে এবং তার কাছেই জমি চলে যাবে। এতে করে ভূমিহীনকে ভূমি দেবার নীতি ব্যাহত হচ্ছে এই হাইয়েস্ট বিডার কথাটা দেবার জন্য। এমন কি সে হাইয়েস্ট বিড নাও করতে পারে; কম বিড ডাকলো। সেখানে রেভিনিউ অফিসারএর সঙ্গে একটা ব্যবস্থা ঠিক থাকলেই চলবে। কাজেই সেটা হাইয়েস্ট বিড হবে না, মার্কেট প্রাইস সে পাবে না।

[4.30—4.40 p.m.]

সুতরাং এর প্রতিটি ধারা এই ক্রম ৩এর (এ) (বি) (সি)—এর সবটাই, গোটা ক্রমটাই প্রত্যাহার করে নিন। নতুবা এইটাই হবে দেশের পক্ষে সর্বাপেক্ষা অমঙ্গলজনক। আর স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার কথা মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন কিন্তু আমাদের কাছে এখানে বলতে পারছেন না যে, কতটুকু করবেন। এটা বললে আমরা বিবেচনা করতে পারতাম। সেই প্রেসক্রাইবড অর্থারটির কাছে কি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া হবে সে এখন অজ্ঞাত জিনিস, কিছুই বোঝা যায় না। এই হাউসে কেন উত্থাপন করছেন না? তাহলে মিনিমাম এমন জিনিস করতে হয় যেটা ক্ষুদ্রতম, দরিদ্রতম প্রজাৎকেও গ্র্যাফেট করছে কিনা তা আমরা বলতে পারতাম। তাই সব দিক দিয়ে বিবেচনা করে দেখেছি এটা মারাত্মক জিনিস। এতে আরও সংঘাত বাড়িয়ে দেবে। টাকা দিলেও, লোক পাটিশনের টাকা পেলেও সে টাকা থেকেই যাবে। ২০০।৫০০ টাকা নিয়ে কোন লোক কিছুই করতে পারবে না, সর্বনাশ করে দেবেন। এটা একটা গালভরা কথা কিন্তু বাস্তবক্ষেত্রে এ মিথ্যায় পরিণত হবে, সর্বনাশ করে দেবে। কাজেই এটা প্রত্যাহার করুন এই দাবী জানাচ্ছি।

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Mr. Speaker, Sir, I think that section 16A is one of the most thoughtless and obnoxious provisions in the whole Bill and I should request the sponsor of the Bill, the Hon'ble Minister, to draw up from top to bottom this provision. It was brought into existence at the Select Committee stage to satisfy Government hobby that in the case of partition no area or land allotted to a particular co-sharer should be allowed to fall below what Government would think to be a prescribed area and it has been stated also that if in a particular partition the area allotted to a particular co-sharer falls below the standard area then the Revenue Officer or the court, as the case may be, will recast the share—certainly by diminishing the number of shares. If originally there are four brothers and if an equal allotment is made to the four brothers and it is seen that the area falling to the share of each brother is less than the prescribed area then in order to raise that area above the prescribed standard the court or the Revenue Officer has been given the drastic power to diminish the number of shares, and even if it is seen that the entire property to be partitioned is already below the standard area then there will be no partition or allotment of shares and the whole property would be sold to the highest bidder. I beg to submit that this is a drastic proposition of law which is prescribed here. I should say that in view of the very limited stock of land that is available to us in the State of West Bengal and in view of the necessity of intensive cultivation no area can be said here to be an uneconomic area or to be below the standard area because, as I have stated before, the Minister-in-charge will have to distribute the available land amongst the co-sharers. He will see that he will be in a position to give very small areas of land to those claimants for land. Therefore, in our country in the present state of things I should say that no standard area should be fixed and the Government are not sure of their mind as regards the standard area. It is for this reason that they have not been able to lay down any standard

area positively within the whole body of section 16A. Clause (5) of section 16A says "for the purpose of preventing fragmentation of holdings as a result of partition the State Government may by order made in this behalf specify an area". So you will see that the standard area would vary from place to place, from area to area, from person to person, from one crop to another "which in its opinion is the minimum unit for effective cultivation". It is impossible even for the gods to ascertain which is the minimum unit for effective cultivation. Therefore, I should say that Government should not take upon themselves this thankless, this absurd, this irresponsible task of fixing the standard area like this. Sir, partition has been effected all along and it is being effected even now and fragmentation has been checked because of the discretion of mutual interest exercised by the different co-sharers themselves. So for the time being at least this matter should be left to the discretion of the co-sharers themselves. As has been suspected by many of my friends on this side this would have the dangerous effect of depriving the owners of the land, the tillers of the land, the poor *raiyats* of their ancestral property. That would be a very bad thing and it would be positively harmful to the *raiyats* themselves. Now, Sir, one absurdity leads to another, because of this hobby Government has to change the law as regards partition. You know, Sir, that partition does not require any stamped document, far less a registered document, nor it is imperative that the partition should be effected through the intervention of the court, because partition does not mean transfer of property under the Registration Act. The stamped document would mean the transfer or extinction of interest in a property. So far as partition is concerned there is only severance of interest and that is a very ordinary incidence of property. Every man can do it at any time. The co-sharers in this country generally effect partition by mutual consent, in most cases without the intervention even of the arbitrator and in some cases with the intervention of some arbitrator. The most that they are advised to do is to make a memorandum of partition on an unstamped document. That is all right. Now why should it be that these poor *raiyats* should be driven to the execution of a registered instrument? That would mean a good deal of money, a good deal of expense and a good deal of trouble. So, I would beg to submit that no innovation should be made in the law of partition and it is the sense of this House—perhaps it is also the idea of Government and every conscientious man—that these poor *raiyats* should be kept out of harm's length, i.e., they should not have to go to the courts for litigation. Here you are driving them, contrary to your policy, and I should say it is against the public policy, to litigation. You know what a difficult thing is a partition suit. Though the initial fee is Rs. 15 but the costs amount up to a very heavy sum, specially when there is a partition commission. The bill of the commission is more than the value of the property that is to be partitioned. The deed of partition has again to be drawn up on a stamped paper. Therefore the decree or order of the court means a heavy expense—and so I say that this clause, from top to bottom is full of absurd things, obnoxious things, obnoxious ideas and ideals and prescriptions are positively harmful to the interests of the *ruiyats* themselves. Therefore, I request our Minister to think about this and to see if he cannot drop clause 16A for the time being at least.

[4-40—4-50 p.m.]

8]. Saroj Roy:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই বিলের ভেতর যে এই ১৬এ ধারা আছে, তার ৩, ৪, ৫ সাব-সেকশন-গুলি অত্যন্ত জরুরী। এ সম্বন্ধে অনেকে কথায় বলেছেন এবং এই আশার উপর আমি আবার বলতে দাঁড়িয়েছি যে, মন্ত্রী মহাশয় এখনও যদি আমার কথা শুনে কিছুটা মত পরিবর্তন করেন। আমি খুব সিরিয়াসলি তাই এ বিষয়টা আবার উত্থাপন করছি। মন্ত্রী মহাশয় এই

আইনে যে ব্যবস্থা করেছেন তাতে মনে হয় তিনি বাংলাদেশের গ্রাম্য অর্থনীতির কোন উন্নতি চান না বর্তমানে যে অবস্থা আছে তার থেকে, কিংবা বাংলাদেশের গ্রাম্য অর্থনীতি সম্পর্কে তাঁর কোন ধারণাও নেই। সেখানে কৃষকদের হাতে জমি নেই বা অল্প জমি আছে, সেখানে মন্ত্রী মহাশয় যখন তাদের প্রয়োজনীয় জমি দিতে পাচ্ছেন না তখন অল্প পরিমাণে তাদের যে সমস্ত চাষের জমি আছে সে জমিগুলি আজকে নিয়ে নেবার প্রয়োজনীয়তা কেন হ'ল? ফ্রাগমেন্টেশন প্রভেনসনের নাম করে সেগুলি তারা নিয়ে নিচ্ছেন। আর একটা আর্গুমেন্ট দিচ্ছেন, "ফর এফেকটিভ কাল্টিভেশন"। আমি জানি আমার এলাকায় শীলাবতী নদীর পাশে যে সমস্ত মাটিষা চাষী বাস করে, আমি নিজে দেখেছি যে, তাদের অনেকের ৫।৭ কাঠা করে জমি আছে এবং তাতে তারা প্রত্যেক বছরে ২।৩ টা করে ফসল ফলায়, নানা ধরনের আনাজ ফলায়, হাটে বেচাকেনা করে এবং সেটা দিয়ে তারা সংসারের অনেকটা খরচ চালিয়ে নেয়। সেই পাঁচ সাত কাঠা জমিতে নদী নিকটে থাকায় তাতে পলি পড়ে এবং বিভিন্ন উপায়ে তারা নানাপ্রকার আনাজ তৈরী করে এবং কাছেই হাট আছে, সেখানে সেগুলি বেচে তারা সংসার চালায়। এই অবস্থা যদি হয় তবে সরকার জমির ন্যূনতম লিমিট কতটা করবেন? সেখানে যদি ৫।৭ কাঠার চেয়ে বেশী জমি লিমিট করেন, তাহলে এই সমস্ত বেচারীদের হাত থেকে সেই ৫।৭ কাঠা জমিও চলে যায় অথচ সেই ৫।৭ কাঠা জমিতে তাদের সংসারের অনেক খরচ চলে। যেখানে আজ ভূমিহীনদের জমি দেওয়া দরকার, সেখানে সামান্য জমিও নিয়ে নেওয়ার কথা হচ্ছে। এঁরা কথায় কথায় বলছেন এফেকটিভ কাল্টিভেশন। যদি সরকার প্রকৃতই সিনিয়র হন গ্রামের উন্নতি সম্পর্কে, তাহলে আপনারা বুঝতে পারবেন যে, বর্তমানে এফেকটিভ কাল্টিভেশন হয় না, ভাল ফসল হয় না তার একমাত্র কারণ তারা জমিতে জল বেশী পায় না, সার পায় না, কৃষকের অবস্থা দীর্ঘদিন ধরে খারাপ হয়ে যাচ্ছে, তারা ভাল সার দিতে পারে না, তাদের ভাল গরু-লাগল নেই এবং তাদের দরিদ্রতাব জন্ম, ভাল চাষের জন্য অনেক কিছু পায় না। যদি এফেকটিভ কাল্টিভেশন আপনারা প্রকৃতই চান তাহলে আপনারদের উচিত সেই সমস্ত গরীব কৃষকদের আর্থিক সাহায্য দেওয়া, বিনা পয়সায় সার দেওয়া, জলসেচের ব্যবস্থা করা, যাতে অল্প জমির ক্ষেত্রেও তারা ভাল ফসল ফলাতে পারে, তাহলে সত্যিকারের এফেকটিভ কাল্টিভেশনের কাজ করা হবে। মন্ত্রী মহাশয় সৌদীন জবাব দিতে গিয়ে বলেছেন যে, আইনে বহু কিছু থাকতে পারে, ধীরে ধীরে সেই সমস্ত এ্যামেন্ডমেন্ট হবে। যেমন তাঁরা বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্টের কথা বলতে গিয়ে বলেছেন যে, বহুবাব বহু এ্যামেন্ডমেন্ট হয়েছিল, ফলে বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্টে বহু জিনিস পরে এসেছে। তাহলে এখানে আজকে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করবার যে ব্যাপারটা করতে যাচ্ছেন, সেটা ভবিষ্যতের জন্য রাখুন না কেন? বর্তমানে যে আইন পাশ করছেন সেখানে দেখুন যে, এর ফলে বাংলাদেশের গ্রামাঞ্চলের অর্থনৈতিক অবস্থা কি রকম দাঁড়ায়, ভূমিব্যবস্থা কি রকম হয়, তাড়াহুড়া করে এটা নিয়ে কেন মারামারি করছেন যখন বিরোধী পক্ষ থেকে এত লোক এই জিনিসটা সম্বন্ধে সিরিয়াসলি প্রশ্ন তুলেছেন।

আমি জানি, গড়বেতায় একটা গ্রাম আছে যেখানে কপি, বেগুন, আলু ও অন্যান্য তরী-তরকারীর চাষ হয়, সেখানকার কপি এত প্রসিদ্ধ যে, কলকাতা পর্যন্ত চালান আসে, সেখানে অনেক চাষীর মাত্র ৫।৬।৭।৯ কাঠার মত জমি আছে এবং তার উপরই তাদের সংসারের অনেকটা খরচ চলে যায়। আপনারা তাদের কোন ব্যবস্থা করছেন না, অথচ জমি ভাগ করা বন্ধ করার নামে বহু গরীব কৃষক বেচারীদের পৈঠিক সম্পত্তি থেকেও আপনারা সরিয়ে দেবার ব্যবস্থা করছেন এবং আপনি এটুকু জানেন, অবশ্য প্রকৃতপক্ষে জানেন কিনা জানি না, জানলে হয়ত এটা করতেন না যে, ৩ কাঠা জমি কোন কৃষকের যদি থাকে তবে সেই কৃষক মনে করে যে, তার লাইফের একটা ন্যূনতম সিকিউরিটি রয়েছে। আপনারদের ত বহু সিকিউরিটি আছে—বেতনের টাকা আছে, কলকাতায় বাড়ী আছে, আরও অনেক কিছু আছে, কাজেই আপনারা ভাবতে পারেন না যে, তিন কাঠা জমি থাকলে তারা কতখানি লাইফের সিকিউরিটি ফিল করে, আপনারদের সেই ফিলিংএরও বলাই নেই। আপনারা গ্রামকে জানেন না, গ্রামকে চেনেন না, গ্রামের সঙ্গে আপনারদের কোন সম্পর্ক নেই। ফ্রাগমেন্টেশনের নামে আপনারা এই সব কাজ করবার করতে যাচ্ছেন, বাজে কথা বলতে চাচ্ছেন এই সব এফেকটিভ কাল্টিভেশনের নাম করে। সেজন্য অনুরোধ করি, যদি আজকে এফেকটিভ কাল্টিভেশন করতে চান, কৃষকের অবস্থা ভাল করতে চান, তাহলে বলুন যে, এই অল্পসংখ্যক জমি তাদের হাতে থাকুক, তাদের জমিতে কোনরকমে

আপনারা হাত দেবেন না এবং তাদের চাষের জন্য সব প্রকার সাহায্য করবেন। অন্যরকম অবস্থা যদি দেখেন তারপরে এই রকম এ্যামেন্ডমেন্ট এনে সেইভাবে একটা কিছু ব্যবস্থা করতে পারেন। তখন আপনার বলবার অনেক কিছুই থাকবে যে, “এই ত দেখলাম”, তখন অবশ্য “এফেক্টিভ কালিটভেশন”, “ফ্রাগমেন্টেশন” বন্ধ করা প্রয়োজনে”—এই সমস্ত আগ্রুমেণ্ট আপনারা যদি দেন, তাহলে তার একটা মূল্য থাকবে। কিন্তু বর্তমানে এই সব কথা কখনোই মূল্য নাই, এর উদ্দেশ্য হবে শুধুমাত্র গরীব কৃষককে জমি থেকে উচ্ছেদ করা। সেইজন্য অনুরোধ করি এটা বন্ধ করুন এবং ওই ক্রজ তুলে নেন।

[4-50—5 p.m.]

৪). Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, ১৬এ ক্রজটি বাংলাদেশের কৃষকসমাজের স্বার্থের পক্ষে অত্যন্ত মারাত্মক বলে আমি মনে করি। প্রথমে পার্টিসনের যে ব্যবস্থা করা হয়েছে এই ক্রজে তাতে দেশের ছোট ছোট চাষীদের অথবা অর্থব্যয় করা হবে, অথবা হয়রানি করা হবে তাদের, অথচ আমরা দেখছি যে, এই হাউসে গ্রাম্য পণ্ডায়েং বিল আসছে এবং বাজেট সেশনের মধ্যে সেটা আইনে পরিণত হবে। এই বিলটাকে আইনে পরিণত হবার পর একে এফেক্টিভ করতে সময় লাগবে। সেক্ষেত্রে যে-কোন জমি শেয়ারারদের মধ্যে পার্টিশন করতে গেলে রেজিস্টার্ড ইনস্ট্রুমেন্ট বা ডিক্লি অব কোর্ট করবার অপরিহার্যতা কেন ঘটল তা আমি বুঝতে পাচ্ছি না। সেই অবস্থায় যখন নাকি পণ্ডায়েং বিল পাশ হবে তখন তাদের হাতে নির্বিশ্বাস এটা ছেড়ে দেওয়া হবে। যুগ যুগ ধরে বাংলাদেশের কৃষকসমাজ এবং পল্লীর কৃষককুল তারা এইভাবে জমি ভাগ বাটোয়ারা করে আসছে। সেইজন্য আমি মনে করি এই যে ব্যবস্থা এটা অত্যাচার-মূলক ব্যবস্থা বলে প্রতিপন্ন হবে। একবারে বাধাধরাভাবে রেজিস্টার্ড ইনস্ট্রুমেন্ট বা ডিক্লি অফ দি কোর্টের দ্বারা পার্টিশন করতে হবে, এই বিধানের কোন প্রয়োজন আছে বলে আমি মনে করি না। তার পর স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া কথাটা বলা হয়েছে, সেই ধারাটা আরও মারাত্মক। প্রথমে যখন এই ল্যান্ড রিফর্মস বিল মন্ত্রী মহাশয় এই হাউসে আনেন, তখন তিনি ইনস্ট্রুমেন্টার স্পীচের মধ্যে বলেছিলেন যে, আমরা বাংলাদেশের কৃষকদের জমির উপর মালিকানা উচ্ছেদ করছি না, তার কারণ জমির প্রতি মমত্ববোধ সেটা তাদের মধ্যে এমনভাবে রয়েছে যে, সেটা প্রোডাকসন ইনক্রিজ করার পক্ষে একটা ইনসেন্টিভের মত কাজ করছে। আজকে ফ্রাগমেন্টেশন রোধ করার উদ্দেশ্য, যেমন দেশের খাদ্যশস্যের উৎপাদন বাম্প, সেই সঙ্গে সঙ্গে ছোট ছোট জমির যারা মালিক তাদের সেই মালিকানা দেবারও প্রয়োজন আছে এবং সেটা ইনসেন্টিভ টু প্রোডাকসন হিসাবে কাজ করবে বলে আমি মনে করি। সৈদিক দিয়ে যখন বাংলাদেশে প্রকৃত চাষীদের জমি দেওয়ার মত পর্যাপ্ত পরিমাণ জমি নেই, সেই অবস্থায় স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া ফিক্স করা এবং এর ফলে অনিবার্যভাবে কতকগুলি ভূমির কৃষক, ছোট ছোট কৃষককে জমি থেকে উচ্ছেদ করা, এটা অত্যন্ত ক্ষতিকর হবে। এতে একদিকে যেমন উৎপাদন ব্যাহত হবে, সেই সঙ্গে সঙ্গে ভূমিস্বত্বান কৃষক যারা, তারা ভূমিহীন হয়ে পড়বে। আর একটা জিনিস বলা হয়েছে হায়েস্ট বিডার, এই হায়েস্ট বিডার কথাটার সঙ্গে মার্কেট প্রাইস যে কি হবে সেটা বলেনি। আমি মন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করব, যখন তিনি তাঁর বক্তব্য বলবেন তখন এটা যেন তিনি পরিষ্কার করে দেন। এক্ষেত্রে যেহেতু তার টাকা আছে অবস্থাপন্ন লোক সেহেতু বেশী দাম দিতে পারবে বলেই দেওয়া হচ্ছে। এখানে মার্কেট প্রাইসের সঙ্গে হায়েস্ট বিডিংএর সম্পর্ক থাকা উচিত বলে আমি মনে করি। এই যে ধারা দেওয়া হয়েছে এটা যথেষ্ট দুর্ভাগ্য বলে আমি মনে করি। আজকে অবশ্য বলছেন যেমন উৎপাদনের জন্য ফ্রাগমেন্টেশন রদ করবার চেষ্টা করছেন এবং সেইজন্য স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার চেষ্টা করছেন এবং এর জন্য প্রেসক্রাইবড অর্থারিটির হাতে এটার ভার দিচ্ছেন সঙ্গে সঙ্গে এই স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার দ্বারা পড়ে ছোট ছোট চাষী জমিচ্যুত হয়ে যাবে। খুণ্ড খুণ্ড জমির মালিকরা এই ইনসেন্টিভ টু প্রোডাকসনএর জন্য উচ্ছেদ হয়ে যাবে।

৪). Haripada Chatterjee:

সভাপাল মহাশয়, এই ক্রজটা সবচেয়ে মারাত্মক ক্রজ বলে আমি এর তীব্র প্রতিবাদ করছি। মারাত্মক এই আইন এনেছেন। এখানে আমি তাঁকে কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিচ্ছি।

আমার চোখের সামনে আমার স্যারের সমস্ত প্রজাদের কথা ভেসে উঠেছে। এতে যা হবে তা বলছি। ধরুন, আমার ওখানে রেগুদাদ মাঝি, রাজেন মাঝি, তারাপদ মাঝি, এরা তিন ভাই খেয়া নৌকা বয়। তাদের পটলের জমি আছে। খেয়ার ঘাটের উপরেই এক বিঘা জমি আছে। এটা তারা পাহারা দিতে পারে এবং এই পটল বিক্রয় করে বৎসরে দুইশত টাকা রোজগার করে। এই দরিদ্র লোকদের তিনি ফ্রাগমেন্টেশনএর নাম করে জমি কেড়ে নেন। তারপর রহিম শেখ ও করাতির কাজ করে। তার ১৫ বিঘা জমি আছে। আমি তাকে এক-ছোড়া বলদ দিয়েছি। ভগবান দাস—এ কারো গরু মরলে মাঠে চামড়া ছাড়ায়। এ ছাড়া তার সামান্য জমি আছে। ১৫ কাঠা। এতে সে কলা তৈরী করে। নিজে এই ১৫ কাঠা জমিতে কাজ করে ১৫ শত টাকা রোজগার করে। এ ছাড়া সামান্য বেগুন বিক্রয় করে। তাদের জমি কেড়ে নিচ্ছেন। আপনি স্ট্যান্ডার্ড এরিয়া করো কি করছেন? ঘরে বসে আইন করছেন—what is play to you is death to many.

আপনি এটা বুঝতে পারবেন না। আপনার কাছে এটা খেলা হতে পারে কিন্তু এতে দেশের সর্বনাশ হবে। আপনি ভূমিদান যন্ত্রের নাম শুনেছেন? বিলোপনশ্রম নাম শুনেছেন? তেমনভাবে এদের জমি দিতে হবে। তিনি যাদের জমি নেই তাদের এক বিঘাও জমি দিয়েছেন। আর বাংলাদেশে আপনারা চকচকে পোষাক পরে রাইটাস ব্রিডিংএ এয়ার কন্ডিশন ঘরে বসে এই আইন তৈরী করছেন। আপনি যা করছেন তাতে দেশের সর্বনাশ হবে। এর ফল যা হবে তা দেখতেই পাচ্ছি। বিনোভাজী যেভাবে চিন্তা করছেন সেইভাবে দরদী হয়ে এদের কথা ভাবুন। আপনারা জমির উপর চাপ কমাতে চাচ্ছেন বলে ফ্রাগমেন্টেশন বন্ধ করে দিচ্ছেন। এই স্বপ্ন দেখছেন এবং খান গাছের তক্তার কথা ভাবছেন। দার্জিলিংএ বসে এঁরা এই রকম আইন আনছেন। আপনাদের পেটন দেওয়া উচিত।

Mr. Speaker: It is unparliamentary.

“আপনাদের পেটন দেওয়া উচিত।”

8j. Haripada Chatterjee:

আচ্ছা স্যার, ওদের পেটন দেওয়া উচিত নয়, যেসব মহৎ কাজ করছেন সেইজন্য ওদের গলায় ফুলের মালা দেওয়া উচিত। আপনারা কি কোন খোঁজ রাখেন দেশের লোক কে কি খায় কার কিভাবে চলে? আপনারা কোন খোঁজই রাখেন না। আপনারা এখানে বসে গবেষণা করে চাষীর কল্যাণে এটা করছেন। এখানে ঘরোয়া পার্টিশন হবে তার জন্য রেজিস্ট্রি করতে হবে। কথায় কথায় রেজিস্ট্রি করা গরীবদের পক্ষে অত সহজ নয়। যার জমি আছে, ধরুন তার দুই ছেলে আছে, সেখানে ফ্রাগমেন্টেশন হবে। এদের যদি মতলব থাকে যে, গ্রামকে স্বয়ংসম্পূর্ণ করতে হবে তাহলে মহাত্মা গান্ধী যেভাবে চিন্তা করেছিলেন তা করতে হবে আর তা না হলে কিছুই হবে না। এঁরা ঘরে বসে বসে without the sanction of Legislature, underground railway

করার স্কীম করার জন্য ৬ লক্ষ টাকা খরচ করে বসলেন। আর এঁরাই আবার চাষীদের মণ্ডল করার জন্য এই আইন করছেন। তাদের যদি মণ্ডল করতে চান তাহলে এই ১৬(এ)টা উঠিয়ে নিন। এর প্রতিবাদ না করে চুপ করে বসে থাকা সম্ভব নয়। সকলের সঙ্গে কণ্ঠস্বর মিলিয়ে তীব্র প্রতিবাদ করছি। এই যে মারাত্মক ধারা হয়েছে এই আইনের এই এক ধারার স্বারাই দেশে বিপ্লব হয়ে যেতে পারে। যাদের স্ট্যান্ডার্ড এরিয়ার জন্য জমি নিয়ে নেন তাদের অন্টারনেটিভ মিন্স দেবার ব্যবস্থা করা দরকার। এই যে রহিম শেখ যে করাতির কাজ করে, আপনাদের কি অধিকার আছে এর জমি কেড়ে নেবার? আপনি ভারী রাজস্বমন্ত্রী হয়েছেন। আপনি এখানে বসে যা ইচ্ছা তাই করবেন আর আমরা তা মেনে নেবো?

8j. Hemanta Kumar Ghosal:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ব্যাপার হচ্ছে, এটা আমাদের নিশ্চয়ই বলতে হবে এইজন্য যে, আমরা যাদের স্বারা নির্বাচিত হয়েছি, যে মানুষ আমাদের এখানে পাঠিয়েছে সেই মানুষের স্বার্থের পক্ষে এই কথা না বললে এই সব মানুষের প্রতি অবিচার করা হবে। এই প্রশ্নের সঙ্গে সকলের স্বার্থ জড়িয়ে আছে বলে এই কথা বলার প্রয়োজন। আমাদের বাস্তবিক অভিজ্ঞতা থেকে জানি যে, বাংলাদেশে বিশেষ করে যেসব চাষী আছে যারা অল্প জমির মালিক বাংলাদেশে প্রবাদবাক্য আছে, ছোটখাট জমি আছে যারা কাপালী চাষী, যাদের সমর্থনে

প্রফুল্লবাবু এখানে এসেছেন সেই কাপালী সম্প্রদায় যাদের জমির পরিমাণ খুবই কম। যারা জমির ফসল তৈরী করে রবিশস্য। এক বিঘা জমি দিবারাত্র পরিশ্রম করে পরিবার প্রতিপালন করে, এই আইন যখন প্রয়োগ হবে তখন তাদের কি হবে, এদের অবস্থা কি হবে, সেটা বিবেচনা করা দরকার। বিশেষ করে কংগ্রেস সভ্য যারা এখানে রয়েছেন, যাদের স্বেচা তাঁরা নির্বাচিত হয়েছেন সে সব মানুষ জিজ্ঞাসা করলে তাঁরা কি জবাব দেবেন? একথা নয় যে, নির্বাচনের সময় তাঁরা তাদের নিশ্চয়ই এই কথা বলেন নি যে, আইন সভায় গিয়ে যারা জমির মালিক আছে তাদের জমি থেকে উচ্ছেদ করে দেবেন, এই রকম আইন পাশ করবেন, একথা নিশ্চয়ই বলেন নি। এখন প্রশ্ন হচ্ছে জমির চাষ ভাল করতে হবে।

[5-5-10 p.m.]

মহাশয় মহাশয় বলেছেন এফেকটিভ কালিটভেশন করতে হবে। কিন্তু তার মানে কৃষককে জমি থেকে উঠিয়ে দিয়ে আরও ক্ষেতমজদুর, আরও ভাগচাষীর সংখ্যা বাড়ান নয়। এফেকটিভ কালিটভেশন করতে গেলে যা করা দরকার তার তো কিছুই করেন না। সুন্দরবনে বাঁধ রক্ষা না করার জন্যে কত জমির ফসল নষ্ট হচ্ছে তার কি করবেন? তা না করে কৃষকের হাত থেকে জমি কেড়ে নিয়ে তাকে ক্ষেতমজদুর করবার ব্যবস্থা করছেন। সৌদীন এক জায়গায় বলেছিলেন—তোমাদের মধ্যে যাদের হাতে এক বিঘা, দুই বিঘা, তিন বিঘা করে জমি আছে—তোমাদের হাত থেকে সেই জমি নিয়ে যাদের বেশী জমি আছে তার সাথে জুড়ে দেওয়া হয় সেটা কি তোমাদের স্বার্থের অনুকূল? এতে শতকরা ৯৬ জন বিরুদ্ধ মত দিয়েছে। আমরা প্রয়োজনমত যাদের জমি দিতে পারছি না তাদের যেটুকু আছে যাতে সেখানে এফেকটিভ কালিটভেশন হয় সেজন্যে তাকে সাহায্য করা দরকার, ঋণ দিয়ে, গরু দিয়ে, বাঁধ বন্দোবস্ত করে তাদের সাহায্য করা উচিত। তাদের জমি থেকে কেড়ে নেবার দিকে নজর না দিয়ে যাদের ভোট নিয়ে এসেছেন, মধ্যবিত্ত চাষী, অল্প জমির মালিক চাষী তাদের কথা ভেবে সংশোধনীটা আশা করি গ্রহণ করবেন। তাতে নিজেদের পক্ষে ভাল হবে, দেশের পক্ষে ভাল হবে, নতুবা সর্বনাশ।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I am not asking any co-sharer to partition any holding either by an instrument or through intervention of court. However, in case the co-sharers agree to effect a partition they must do it by an instrument. If they do not agree and if one of the co-sharers wants a partition he must go to court and obtain a decree for partition.

Sir, a deed of partition must be registered under the Indian Registration Act if the value of the subject-matter is Rs. 100. It must be registered under section 17(b) of the Indian Registration Act. I am reading out the notes on Mulla's book on Registration Act as regards an instrument of partition: "Instruments of partition of immovable property of the value of Rs. 100 or upwards require registration. This is so even though the partition is the result of a family arrangement if the arrangement is reduced to the form of a document for the purpose of formal record. Such an instrument may be in the form of a receipt or it may be a regular deed or it may be in any other form. But whatever the form, it requires registration as it "declares" an interest in immovable property, provided the value of the interest so declared is Rs. 100 or upwards. Thus receipts signed by brothers at a partition between themselves in which they acknowledge having accepted certain portions of family property detailed in the respective receipts, constitute a partition....." Sir, registration is also necessary in order to keep the records up to date.

One of the main purposes of land reforms is, as it must be, prevention of fragmentation in the interest of better cultivation. Elsewhere we have made provision for consolidation of holdings in order to form compact blocks; then we have also provided for establishment of co-operatives. Further provision is also made to the effect that when these co-operative farms are formed Government will assist them and in the interest of

agriculture by supplying free seeds, manure for a certain number of years and afterwards at concessional rates. Therefore, consolidation is the first step. You must therefore discourage fragmentation of holdings. This clause has been designed to prevent fragmentation below a standard area in the interest of better production. Sir, my friends have said "you must define the standard area or indicate what the standard area is going to be". It is impossible to define standard area or to describe what the standard area is going to be by statute. Provision has been made that standard area will be declared for different localities or different classes of land. My friends are quite right when they point out that when a man grows *pan* or requires land for horticulture or for growing *patal* or brinjal, a small area is quite sufficient so that in areas where the families carry on horticulture it is quite possible that the standard area may be fixed low, but where productivity is small you may have to think of fixing bigger area as standard area.

Sir, the provisions are that in case the co-sharers want a partition, then they must divide up the property so that no share is below the standard area. If any share is below the standard area then the shares would be recast. I shall illustrate by an example. Supposing there are five brothers and between them they own $4\frac{1}{2}$ *bighas* of land. If the standard area in that locality is one *bigha*, obviously you cannot divide the land into five plots of one *bigha* each. Therefore, you will have to form four plots each consisting of $1\frac{1}{4}$ *bighas*. You can only allot these four plots to four out of the five brothers, if you have five brothers. Therefore, you must hold some kind of lottery; you will have to auction it between the brothers and four brothers may buy one plot each and the remaining brother who cannot be allotted a share will get the value of a share in money. If, however, the five brothers have between them only one *bigha* or less than one *bigha* of land and if the standard area is one *bigha*, then of course the plot of land has to be auctioned as between the co-sharers. You will notice that the provision is that auction must take place in the first instance as between the co-sharers so that the property may remain in the family, but in case no co-sharer is willing to buy, then it will have to be sold to an outsider.

[5-10—5-40 p.m.]

If we get no buyer, if there is no buyer willing to buy the land, then the duty of the court is to notify the State Government, and the State Government will acquire it at the market price. If that happens, then the State Government, upon acquisition of the land, will settle it with a man who cultivates, so that there is no question of land passing into the hands of a person who does not cultivate or a *mahajan*. There is a specific provision that for different areas, for different localities, and for different classes of land, different standard areas will be prescribed. I am glad that my friend has suggested that the standard area must vary from place to place, from one district to another district, from one subdivision to another subdivision within the same district, and it must vary according to the classes of lands or according to what is grown on a particular land. For instance, the standard area in the district of Darjeeling will certainly be different from the standard area in the district of Burdwan, and the standard area where paddy is grown must be different from the standard area where, as my friend Shri Haripada Chatterjee has said, *patal* or *pan* is grown in which case the standard area will naturally be low. Sir, that is the scheme of this clause. My friend says that the land may be purchased by a *mahajan*. As far as I can see there is no scope for such a thing happening. A man who buys must cultivate within the time which has been prescribed under clause 4. Then a ceiling has also been prescribed, so that he cannot buy

any land in excess of the ceiling; if he does, then the excess will be taken over by the Government. These provisions are salutary and they have been made all in the interests of more efficient cultivation. My friends are wrong when they say that I am compelling anybody to effect a partition by registered instrument or to go to the court and pay the *peadas* and lawyers and thus spend money. I am not doing that in any way. I am trying to prevent them from doing so if I can. I want the five brothers to remain together and jointly cultivate the land. Sir, one of my friends has mentioned an award. A partition may be effected by an award, but eventually the award will ripen into a decree when the judgment of a court has been obtained. That will come under sub-section (1)(b). With regard to amicable partition, there must be an instrument which must be registered if the value of the property is more than Rs. 100. Another friend suggests that the provision that Government is to take over the land when the holding cannot be sold should be deleted. What is going to happen is that when the brothers are at loggerheads then unless the property is disposed of, a deadlock will be created and consequently cultivation will suffer. Therefore, a provision has to be made that where the land cannot be partitioned between the brothers or cannot be cast into shares each having more than the standard area or is not purchased by any co-sharer or a villager of the area, then the Government must take over the land in order that the land may be disposed of. Another friend has suggested that there should be mutation. A provision has been made for mutation in clause 34A. I do not think, Sir, there is any reasonable ground for apprehension at all. First of all, if I may repeat, that is not a provision which will compel any family to break-up or effect partition. If the co-sharers cannot live together in commensality then there must be a partition. I have provided in the Bill that if a partition cannot be effected amicably by an instrument or if one of the co-sharer goes to the court, then the court will divide the property, so that any share may not be the area which may be prescribed as the standard area. Then I have provided facilities for the brothers to buy. If they do not buy, then a provision has been made for a villager to buy. If a villager does not buy, then the State Government will buy and eventually settle the land according to the principle of distribution provided in the Bill, i.e., the land must come to a cultivator.

Sir, I oppose the amendments.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, may I ask a question by way of clarification? With regard to sub-clause (3)(b) what will happen if the highest bid falls far below the market price? Supposing a co-sharer bids a very low price. You have said that the court shall sell the entire holding to the highest bidder or bidders among the co-sharers or failing them to other persons. Sir, what is the significance of failing them? Is there a ceiling to the highest bidding?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: So far as the co-sharers are concerned, there is no question of market price at all. It will be sold to the highest bidder among them. If they do not buy, then it will be sold to another person who is not a co-sharer, and it will go to the highest bidder. In case there is no buyer and the property is not sold, then the State Government will take over on the basis of the market price.

Dr. Atindra Nath Bose: Think over a price which is just enough to meet the expenses. It appears there that the wordings are "or failing them to other persons, and the sale proceeds shall, after deducting the expenses for conducting the sale, be paid to the co-sharers in accordance with their shares". It may so happen that nothing will be left over to distribute among the co-sharers after meeting the expense. If the bid is so low what will happen? There should be a ceiling.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Nothing will happen. Whatever be the highest bid, it will be sold at that price.

Dr. Atindra Nath Bose: How is it consistent with other part of the provision?

Sj. Tarapada Bandopadhyay:

হাজার টাকার সম্পত্তি যদি ৫ টাকায় কো-শেয়ারার ডাকে, তাহলে ঐ ৫ টাকায় ছেড়ে দেওয়া হবে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

হাঁ।

Sj. Tarapada Bandopadhyay:

যে ইচ্ছে করে, ৫ টাকার বেশী ডাকল না, আপনি তাকে ঐ সম্পত্তিটা মাত্র ৫ টাকায় সেল করবেন।

Is it fair to the other co-sharers?

Dr. Atindra Nath Bose:

ধরুন, যদি কোথাও মাত্র এক টাকা হাইয়েস্ট বিড হয় তাহলেও সেটা ছেড়ে দেবেন। ইট ইজ সিলী।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

স্পীকার মহাশয়, আমার একটা পয়েন্ট আছে, ক্লারিফাই করবার। মন্ত্রীমহাশয় বললেন পাঁচ জন ভাইয়ের সাড়ে চার বিঘা জমি, তাদের চার জনের মধ্যে ভাগ হবে, তাহলে যে পেল না, তার দৃষ্টান্ত কি হবে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

এক ভাই পাবে না।

He can pay, whoever cannot pay, won't get it.

[At this stage the House was adjourned for 20 minutes.]

[After adjournment.]

[5-40—5-50 p.m.]

Mr. Speaker: I would suggest that division on the substantive motion only may be called and not on other sub-clauses.

Sj. Biren Banerjee: We would call divisions on 275, 287, 293 and on the main clause.

The motion of Sj. Bibhuti Bhushon Ghose that clause 16A(1) be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 16A(1), after item (b) the following items be inserted, namely:—

“(c) a written award of a person or a group of persons appointed by the co-sharer *raiyats* for the settlement of such partition; or

(d) mutual agreement between the co-sharer *raiyats* recorded in writing,”

was then put and lost.

The motion of Sj. Kani Lal Bhowmick that after clause 16(1)(b) the following new item be added, namely:—

“(c) or by mutual agreement among the co-sharers, in which case the terms of the agreement along with the particulars of the holding and the areas of each share shall have to be informed to the prescribed authority within three months of such partition,”

was then put and lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that in clause 16A(2), line 5, the words “and such process fee as may be prescribed” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Narendra Nath Ghosh that clause 16A(3) be omitted, was then put and a Division taken with the following results.

AYES—48.

Baguli, Sj. Harpada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrgendra
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalul, Sj. Nagendra
Das, Sj. Jogendra Narayan
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—132.

Abdus Shukur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterji, Sj. Dhirendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)

Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Goswami, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hansdah, Sj. Bhushan
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das

Jana, Sj. Prabir Chandra
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar
 Karan, Sj. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, Sj. Jitendra Nath
 Lel, Sj. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Maiti, Sj. Pulin Behari
 Majhi, Sj. Nishapati
 Mai, Sj. Basanta Kumar
 Mailick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mookerjee, Sj. Naresh Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar.
 Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar

Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjey
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Raftuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Biswanath
 Roy, Sj. Hansaswar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 48 and the Noes 132, the motion was lost.

The motion of Sj. Janardan Sahu that clause 16A(3)(a) be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Janardan Sahu that clause 16A(3)(b) be omitted was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 16A(3), line 7, after the words "standard area" the words "as may be prescribed" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that clause 16A(4) be omitted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—50.

Baguli, Sj. Har'pada
 Bandopadhyay, Sj. Tarapada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Si. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, Sj. Mrigendra

Bhowmick, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dal, Sj. Amulya Charan

Dalui, S. J. Nagendra
 Das, S. J. Jogendra Narayan
 Das, S. J. Rajpada
 Das, S. J. Sudhir Chandra
 Dey, S. J. Tarapada
 Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
 Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. J. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. J. Narendra Nath
 Halder, S. J. Nalini Kanta
 Hazra, S. J. Monoranjan
 Joarder, S. J. Jyotish
 Kar, S. J. Dhananjay
 Khan, S. J. Madan Mohon
 Kuar, S. J. Gangapada

Mahapatra, S. J. Balakrishna Das
 Mondal, S. J. Bijoy Bhushan
 Mukherji, S. J. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. J. Suhrid Kumar
 Naskar, S. J. Gangadhar
 Pramanik, S. J. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. J. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. J. Provash Chandra
 Roy, S. J. Saroj
 Saha, S. J. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. J. Janardan
 Sarkar, S. J. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S. J. Dasarathi

NOES—132.

Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
 Banerjee, S. J. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
 Biswas, S. J. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. J. Debend'a
 Chakravarty, S. J. Shabataran
 Chatterjee, S. J. Bijoylal
 Chatterjee, S. J. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, S. J. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. J. Brindaban
 Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
 Das, S. J. Banamali
 Das, S. J. Bhushan Chandra
 Das, S. J. Kanailal (Aurangam)
 Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. J. Radhanath
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. J. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. J. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. J. Brindaban
 Ghose, S. J. Kshittish Chandra
 Ghosh, S. J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. J. Bijoy Gopal
 Gupta, S. J. Nikunja Behari
 Halder, S. J. Jagadish Chandra
 Hansda, S. J. Jaxatpati
 Hansdah, S. J. Bhushan
 Hasda, S. J. Lakshan Chandra
 Hasda, S. J. Loso
 Hazra, S. J. Amrita Lal
 Hembram, S. J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. J. Prabir Chandra
 Jha, S. J. Pashu Pati
 Kar, S. J. Bankim Chandra
 Kar, S. J. Sasadhar

Karan, S. J. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. J. Jitendra Nath
 Let, S. J. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. J. Mahendra Nath
 Maiti, S. J. Pullin Behari
 Majhi, S. J. Nishapati
 Mal, S. J. Basanta Kumar
 Mallik, S. J. Ashutosh
 Mandal, S. J. Ananda Prasad
 Mandal, S. J. Umesh Chandra
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. J. Sankar Prasad
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. J. Jagannath
 Mondal, S. J. Rajkrishna
 Mondal, S. J. Sudhir
 Moni, S. J. Dintaran
 Mookerjee, S. J. Nareish Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar
 Mukherjee, S. J. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
 Mukherji, S. J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
 Munda, S. J. Antoni Topno
 Murarka, S. J. Basant Lal
 Murmu, S. J. Jadu Nath
 Naskar, S. J. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. J. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. J. Suresh Chandra
 Pramanik, S. J. Mrityunjay
 Pramanik, S. J. Rajani Kanta
 Pramanik, S. J. Sarada Prasad
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. J. Sarojendra Deb
 Ray, S. J. Jaineswar
 Ray, S. J. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. J. Arabinda
 Roy, S. J. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. J. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. J. Biswanath
 Roy, S. J. Hanseswar
 Roy, S. J. Nepal Chandra

Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari

Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 50 and the Noes 132 the motion was lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 16A after sub-clause (5) the following new sub-clause be added, namely:—

“(6) In the case of partition of a holding among co-sharer *raiyats* or transfer, necessary mutation of the revenue shall be granted by the Revenue Officer on application being made by the parties,”

was then put and lost.

[5-50—6 p.m.]

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that clause 16A(5) be omitted, was then put and a division taken with the following result:

AYES—50.

Baguli, Sj. Harpada
 Bandopadhyay, Sj. Tarapada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
 Bhowmick, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dal, Sj. Amulya Charan
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Jogendra Narayan
 Das, Sj. Raipada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon

Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, Sj. Narendra Nath
 Haldar, Sj. Nalini Kanta
 Hazra, Sj. Monoranjan
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Khan, Sj. Madan Mohon
 Kuan, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Basail Das
 Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
 Mukherji, Sj. Bankim
 Mullick Chowdhury, Sj. Suhril Kumar
 Naskar, Sj. Gangadhar
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Provash Chandra
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, Sj. Janardan
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, Sj. Dasarathi

NOES—133.

Abdus Shekur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyay, Sj. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Sj. Prafulla
 Banerjee, Dr. Sriskumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath

Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
 Biswas, Sj. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, Sj. Debendra
 Chakravarty, Sj. Shabataran
 Chatterjee, Sj. Bijoylal
 Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, Sj. Dharendra Nath

Chatteropadhyay, S. Brindaban
 Chatteropadhyay, S. Sarejranjan
 Chatteropadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Aurang)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loco
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Manick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sudhir

Moni, S. Dintaran
 Mookerjee, S. Narresh Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 50 and the Noes 133, the motion was lost.

The question that clause 16A do stand part of the Bill was then put and a division taken with the following result:

AYES—132.

Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Sri Kumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad

Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra

Chakrabarty, S. J. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterjee, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loo
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Pullin Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab

Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mookerjee, S. Naresh Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jajmeswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

NOES—50.

Baguli, S. Haripada
 Chattopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Showmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath

Chakrabarty, S. Ambloa
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Jogendra Narayan
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra

Dey, S]. Tarapada
 Ghosal, S]. Hemanta Kumar
 Ghose, S]. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S]. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S]. Narendra Nath
 Halder, S]. Nalini Kanta
 Hazra, S]. Monoranjan
 Joarder, S]. Jyotish
 Kar, S]. Dhananjoy
 Khan, S]. Madan Mohon
 Kuar, S]. Gangapada
 Mahapatra, S]. Balalal Das
 Mondal, S]. Bijoy Bhushon

Mukherji, S]. Bankim
 Mullick Chowdhury, S]. Suhrid Kumar
 Naskar, S]. Gangadhar
 Pramanik, S]. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S]. Provash Chandra
 Roy, S]. Saroj
 Saha, S]. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S]. Janardan
 Sarkar, S]. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Tah, S]. Dasarathi

The Ayes being 132 and the Noes, 50, the motion was carried.

New Chapter IIA.

S]. Bankim Mukherjee: I beg to move that after Chapter II the following new Chapter be inserted, namely:—

“CHAPTER IIA.

UNDER-RAIYATS.

16B. (1) After notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, all categories of under-*raiyats* such as *korfa*, *thika*, *sanja*, *gula*, or *utbandi* shall be treated as *raiyats* and till that time the categories of under-*raiyats* mentioned above shall continue to enjoy the rights given by the Bengal Tenancy Act, 1885.

(2) Notwithstanding anything contained in the Bengal Tenancy Act the under-*raiyats* mentioned in sub-section (1) of section 16B shall enjoy the following rights:—

- (a) The rights of the under-*raiyats* over the land shall be permanent and heritable.
- (b) The existing rents payable by an under-*raiyat* shall in no case be increased and where the existing rents are over one-fifth of the produce or its money equivalent, the rent shall be reduced to one-fifth or its money equivalent.
- (c) If any owner refuses to recognise the legal status of a person as an under-*raiyat* on the ground that the under-*raiyat* has not in his possession any document or any receipt, the prescribed authority shall on the representation by the under-*raiyat* decide the case and make an order for restoration of the legal status of the under-*raiyat* on the basis of actual possession of land and evidence given by the local people.”

S]. Subodh Banerjee: I beg to move that after Chapter II, the following new chapter be inserted, namely:—

“CHAPTER IIA.

UNDER-RAIYAT.

‘16B. (1) Notwithstanding anything contained in sub-section (3) of section 4 the State Government shall be entitled to take over by order made in this behalf, any land sub-let by a *raiyat*.

(2) Any under-*raiyat* who was cultivating the land on the 1st day of *Baisakh* of the Bengali year 1360 but was, subsequently, evicted from the land shall be deemed to continue and have continued cultivation of that land since the date of eviction.

(3) After the notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, and the vesting of the land so sub-let in the State under sub-section (1), all under-raiyats shall be treated as *raiyats* and shall enjoy the rights of a *raiyat* in respect of such lands.' "

8j. Bankim Mukherji:

মিঃ স্পীকার স্যার, আমি যখন এই গ্র্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছিলাম, তখন এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের যে নতুন সংশোধনী তা আসে নি। কিন্তু তাহলেও এখন এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট আসার ফলে হয়ত এর যতখানি তাগিদ ছিল তা নেই। তাহলেও ল্যান্ড রিফর্মস বিলে রায়ত এবং আন্ডার রায়ত সম্বন্ধে কিছুটা উল্লেখ থাকা যুক্তিযুক্ত হবে, না থাকলেই অযৌক্তিক হবে। কেন না এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের সংশোধন যা হয়েছে তা হচ্ছে এই যে যখন সেকসন ৪৯ লাগানো হবে, তখন সেটা একটা সময়ে হবে না, সেটা কোন কোন ক্ষেত্রে, কোন কোন এরিয়ায় কোন কোন সময়ে লাগানো যাবে অর্থাৎ এটা সমস্ত পশ্চিমবঙ্গলায় কোন একটা বিলে রায়তী, আন্ডার-রায়তী সিস্টেম উঠে যাচ্ছে ও কিছুকাল অন্ততঃ কোন না কোন অংশে বাংলাদেশে থাকবে এটা অনুভব করে নেওয়া যায়। যদিও প্রথমে যে এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট হয় তাতে যেসমস্ত অ্যাক্ট রিপল করা হয়েছিল তার মধ্যে বেঙ্গল টেন্যান্স অ্যাক্টের ঐ অংশটুকু, রায়তী, আন্ডার রায়তী, ছাড়া রিপল হয়। তাছাড়া রায়তী এবং আন্ডার রায়তী সেকসনেতে রায়ত, আন্ডার রায়তদের যা অধিকার প্রভৃতি তাও স্বীকৃত হচ্ছে এও আমি স্বীকার করি। কিন্তু মন্স্কিল হয়েছে কি, চ্যাপটার ৬এ যে সংশোধন হয়েছে সেই সংশোধনীতে চ্যাপটার ৬এর নাম বদলানো হয়েছে—

"acquisition of interests of *raiyats* and under-*raiyats*,"

চ্যাপটার ৬এর টাইটেল হয়েছে যে শুধু একটা—

"acquisition of interests of *raiyats* and under-*raiyats*,"

তারপর ৪৯এ বলা হচ্ছে এই চ্যাপটারে—

provision shall come into force,—

প্রভিশন যা ছিল এই চ্যাপটারে ৫০ এবং ৫১তে তা উঠে গেল। কাজেই এখানে যে সংশোধনী ৫২ যেটা হচ্ছে একমাত্র প্রভিশন ইন চ্যাপটার ৬, আর কোন প্রভিশন নেই।

Mr. Speaker: Of the Estate Acquisition Act?

8j. Bankim Mukherji:

এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টের যে নতুন গ্র্যামেন্ডমেন্ট হ'ল তাতে ৫০ এবং ৫১এ নেই, ৫২ সংশোধন যেটা, সেটাই একমাত্র প্রভিশন আন্ডার চ্যাপটার ৬ থাকছে এবং সেই প্রভিশন হচ্ছে,

"on the issue of a notification under section 49 of the provisions of chapters, II, III, V and VII shall with such modification, etc."

অর্থাৎ এখানে প্রভিশন চ্যাপটার সিন্স হচ্ছে, সেটা হচ্ছে অন্যান্য চ্যাপটারের প্রভিশন—চ্যাপটার ৬এর নিজস্ব কোন প্রভিশন থাকছে না। চ্যাপটার ৬এ শুধু এটুকু হচ্ছে যে এর যা প্রভিশন সেটা কাজে লাগবে যেদিন গভর্নমেন্ট নোটিফাই করবে কোন একটা এরিয়াতে। কিন্তু এই চ্যাপটার ৬এর নিজস্ব কোন প্রভিশন এর মধ্যে নেই। এর ভেতর যেটুকু মাত্র প্রভিশন রয়ে যাচ্ছে সেটা হচ্ছে চ্যাপটার ২।৩।৫। কাজেই যে সমস্ত ইন্টারমিডিয়ারি সম্বন্ধে ধারা-উপধারা আছে, রায়তী এবং আন্ডার রায়তী ল্যান্ডে সেগুদলি প্রযোজ্য হবে, এটুকু এ থেকে আমি বলতে চাই। কিন্তু রায়ত এবং আন্ডার রায়ত সম্বন্ধে কোন বিবেচনা নেই।

তারপর হচ্ছে এই কারণে যারা রায়ত এবং আন্ডার রায়ত রয়েছে তাদের সম্বন্ধে এতে এটা বলা হ'ল যে তাদের ইন্টারমিডিয়ারি বলে ধরা হবে এবং তাদের ল্যান্ড এস্টেটের বলে ধরা হবে এবং

under a *raiyat* or an under-*raiyat*

যদি কেউ থাকেন, তাহলে পর তাকে মনে করা হবে রায়ত এই নতুন বিধানে। এবং তার উপরে যে, তাকে ইন্টারমিডিয়ারি মনে করা হবে এবং এস্টেট অ্যাকুয়ার করে নেবেন up to the limit of 25 acres.

এস্টেটস এ্যাকুইজিশনের অন্যান্য চ্যাপটার আছে সেই চ্যাপটার অনুসারে রায়তী, আন্ডার রায়তী ল্যান্ড নিয়ে নেওয়া হবে এবং তার নীচে যদি কেউ থাকেন তখন তিনি রায়ত হয়ে যাবেন, আমরা বুঝতে পারছি। কিন্তু তা ছাড়া যতক্ষণ পর্যন্ত এটা না হচ্ছে, যতক্ষণ পর্যন্ত সেকসন ৪৯এর দ্বারা এই প্রয়োগটা না করছেন, ততক্ষণ পর্যন্ত রয়েছে কি, ওল্ড বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে রায়ত, আন্ডার রায়ত সম্বন্ধে যা ব্যবস্থা আছে তা রইল এবং সেখানে আন্ডার রায়ত এবং রায়তদের সম্বন্ধে খুব ভাল ব্যবস্থা নেই, এমন কি যেটা বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টের সেকসন ৪৩, ৪৮(বি), ৪৮(ডি) প্রভৃতি এই সমস্ত জায়গায় আছে কিভাবে তার এনহ্যান্সমেন্ট করা যায়, রেন্ট কন্ট্রোল করে, তারপরে এনহ্যান্সমেন্ট বাই স্টুট করে এবং সেই জায়গায় আছে—
“The court shall determine what rent is fair and equitable for the holding provided that the rate of rent so determined shall not in the case of a money rent exceed one-third of the value of the average estimated produce.”

[6—6-10 p.m.]

অর্থাৎ এই হচ্ছে যে, বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টে এতদূর পর্যন্ত আছে যে, কোর্ট ওয়ান-থার্ড পর্যন্ত রেন্ট স্থির করতে পারে। যখন আমরা সমস্ত বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট নিয়ে আসি, তখন এই রাইট নিয়ে যে ব্যবস্থা হয় তাতে ভাগচাষীরা পর্যন্ত ৬০ পারসেন্ট পাবে। সে জায়গায় আন্ডার রায়ত যারা তাদের জমিতে অনেকদিন ধরে রাইট রয়েছে। এখন ৪৮(বি) অনুসারে স্পেশাল কন্ট্রোল করে তাহলে পর এর চেয়ে বেশী রেন্ট যথেষ্ট পরিমাণে বাড়িয়ে নিতে পারে—সেটা হচ্ছে কন্ট্রোল দ্বারা। এই কারণে আমার মনে হয় রায়ত, আন্ডার রায়ত সম্বন্ধে একটা কিছু থাকা উচিত। সেই কারণে আমি যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি সেটা হচ্ছে এই—
“After Chapter 11 the following new Chapter be inserted, namely:—
“Chapter 11A. 16B-(1) after notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, all categories of under-*raiyats* such as *korfa*, *thika*, *sanja*, *gula*, or *utbandi* shall be treated as *raiyats* and till that time the categories of under-*raiyats* mentioned above shall continue to enjoy the rights given by the Bengal Tenancy Act, 1885. (2) Notwithstanding anything contained in the Bengal Tenancy Act the under-*raiyats* mentioned in sub-section (1) of section 16B shall enjoy the following rights:—

- (a) The rights of the under-*raiyats* over the land shall be permanent and heritable.
- (b) The existing rents payable by an under-*raiyat* shall in no case be increased and where the existing rents are over one-fifth of the produce or its money equivalent, the rent shall be reduced to one-fifth or its money equivalent.
- (c) If any owner refuses to recognise the legal status of a person as an under-*raiyat* on the ground that the under-*raiyat* has not in his possession any document or any receipt, the prescribed authority shall on the representation by the under-*raiyat* decide the case and make an order for restoration of the legal status of the under-*raiyat* on the basis of actual possession of land and evidence given by the local people.”

স্যার, এই তিনটি ব্যাপার হচ্ছে যে, আন্ডার রায়ত যেন স্থায়ী হয় এবং হেরিটেবল হয়। কারণ আমাদের এখানে ল্যান্ড রিফর্মস বিলএ যা হচ্ছে এ ছাড়া স্টেট এ্যাকুইজিশন বিলএর ভিতরও এই ব্যবস্থা দেখছি যে, সামনে যে সমস্যা সেটা হচ্ছে প্রজারা যাতে সেটল্ড ওয়েতে থাকে এবং তাদের রাইট এ্যাবসার্ভেড হয় এবং তাদের খাজনা যাতে একটুও বেশী না হয়, ন্যায্য হয় অর্থাৎ ভূমির উৎপন্নের অধিকাংশ ভাগই যাতে খাজনা হিসাবে না যায়। এই নীতি সম্পর্কে আমি মনে করি সকলেই প্রায় একমত যদিও খাজনা কেউ একটু বেশী চান কেউ একটু কম চান। কিন্তু মোটামুটি প্রত্যেকের কাছে আদর্শ এক, সেটা হচ্ছে যাতে কৃষকরা ভূমির উপর স্থিতি

হয় এবং তাদের খাজনার হার কমে। আমাদের বর্তমান কৃষিব্যবস্থায় একদল দুর্ভাগ্য কৃষক আছে যাদের আমরা সাজা গুলে চাষী বলে থাকি। এই সমস্ত চাষীরা পারিবারিক দুরবস্থার দরুন ছোট ছোট রায়তদের কাছ থেকে খুব চড়া রেটে খাজনা দিয়ে জমি নিতে বাধ্য হয়েছে। আজকে সেই জায়গায় বলা হচ্ছে তাদের খাজনা যেন কোন অবস্থাতেই এক-পঞ্চমাংশের বেশী না হয়। এটা ভেবে দেখুন যাতে

Land Reforms Bill, revenue rate maximum

করুকে ওয়ান-ফিফ্‌থের বেশী দেওয়া না হয়। গভর্নমেন্ট হুইপের কাছ থেকে একটা সংশোধনী আসছে ওয়ান-থার্ড করার জন্য। আমি সে জায়গায় বলছি ওয়ান-ফিফ্‌টিন্থ অর্থাৎ এক আনার মত উপর খাজনা হিসাবে দিতে হবে। আমার এই সংশোধনী হয়েছে মাত্র উল্লেখ্য সমস্ত প্রজাদের কোন অবস্থাতেই যাতে ওয়ান-ফিফ্‌থ অংশের বেশী দিতে না হয়, আমি মনে করি না এতে গভর্নমেন্টের কোন আপত্তি থাকা উচিত। আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ না করার পেছনে গভর্নমেন্ট পক্ষের যদি এই যুক্তি না থাকে যে এটা গ্রহণ করলে তাদের প্রেস্টিজএ লাগবে—এরকম কোন কারণ যদি না থাকে তাহলে তাদের এটা সমর্থন করা উচিত, মেনে নেওয়া উচিত আমি যা বলছি তাঁরা যে নীতি এ্যাকসেপ্ট করেছেন তার বিরোধী নয়। বড় জোর হয়ত বলবেন এস্টেট এ্যাকুইজিশন হয়ে যাবার পর এটার আর প্রয়োজন কি? আমি মনে করি না এটা খুব বড় যুক্তি। এক আইনে একটা জিনিস যাচ্ছে বলে অন্য আইনে সেটা থাকাটা দোষনীয় নয় বরং দেখা গেছে অনেক ক্ষেত্রে ভাল, কারণ এ্যামবিগুইটি যদি কিছু থাকে সেটা কোর্টে ইন্টারপ্রেট করার সময় সুবিধা হয়। যেমন আমরা দেখছি যে, সংশোধনী হয়েছে চ্যাপটার ভিআই ৪৯ খানিকটা পরিবর্তিত হয়েছে। মাত্র তিনটি প্রভিসো আছে ৫০, ৫১ এখন রয়েছে। ৫২ প্রভিসো যেটা সেটা নিজস্ব কোন প্রভিসো নয়। বরং একটা আইনে একটা সেকশন আছে বলে অন্য আইনে সে রকম ধারা থাকলে সেটা রিডানডান্ট নয় বা একাধিকবার বলা হয়েছে তা বলা যায় না। যেহেতু এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ এটা এসেছে কাজেই তার আর প্রয়োজন নাই এটা আমি মনে করি না। বরং প্রয়োজন যে আছে সেটা বুঝা যাবে ১৬বি(২) যেখানে আমি বলছি রায়ত, আন্ডার রায়তদের যে অধিকার সেটা পার্মানেন্ট হবে, হেরিটেবল হবে, উচ্ছেদ করা হবে না এবং খাজনার হার এক্সিসিটিং রেট যা আছে সেটা যদি ওয়ান-ফিফ্‌থের চেয়ে বেশী হয় তাহলে সেটা কমিয়ে দেওয়া হবে। তারপর

if any person refuses to recognise the legal status of a person

অর্থাৎ তার রেকর্ড নাই বলে, দলিল নাই বলে তার পজেশন থেকে তাকে উঠিয়ে দেওয়া যাবে না। এটুকু বলবার কারণ হচ্ছে আমরা দেখছি নতুন যে রেকর্ড অফ রাইটস তাতে করে আমরা দেখতে পাই যে সেনসাস ফিগার বর্ণাদার চাষীদের যে সংখ্যা পাই সেটা এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ যে রেকর্ড অফ রাইটস তাতে ৯৫ পারসেন্টই রেকর্ড নাই। সেনসাস ফিগার এ এত বর্ণাদারদের সংখ্যা কোথায় উড়ে গেল?

[6-10—6-20 p.m.]

এই যে নতুন রেকর্ড অফ রাইটস তাতে দেখতে পাই, সেনসাস ফিগার এ আমরা চাষীর যে সংখ্যা পাই আর এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের রেকর্ড অফ রাইটস তার ৫ পারসেন্ট রেকর্ডেড হয়েছে। সেনসাস ফিগার এ যে সংখ্যা পাই তার এতগুলি কোথায় চলে গেল? বার বার হাউস এর সামনে এটা এনেছি যে, এবার যে রেকর্ড অফ রাইটস হচ্ছে তাতে ভাগচাষীর নাম লেখা হচ্ছে না, সবাই খাস জমি বলে লেখাবার চেষ্টা করছেন। তার প্রমাণ মন্ত্রীমহাশয় দেখুন সেনসাস ফিগার এর যে সংখ্যা ১৯৫৫ সালে তারা গেল কোথায়? ৯৫ পারসেন্ট নাম রেকর্ডেড হয় নি। এই যে অবস্থা তার জন্য আমরা এখানে যে সমস্ত আন্ডার রায়তস্ রেকর্ড অফ রাইটস এ নেই সেই না থাকার অজুহাতে রেকর্ড থেকে যাতে তারা বঞ্চিত না হয় তার জন্য বলছি। অবশ্য বাকী যে সমস্ত ভাগচাষীদের কথা উঠেছে পরে আমরা আরও বলব এবং থার্ড রিডিং এ সেটা আমাদের বড় বক্তৃতা হবে। রেকর্ড অফ রাইটস আলোচনা থখন করব তখন সেটা আনব—বিশেষ করে এই সমস্ত লোকদের জন্যে রিভিশন করার চেষ্টা করব। এখন যেটা দিয়েছি সেটা কোরফা, গুলু, সাজা এদের জন্য দিয়েছি। তাদের খাজনার ওয়ান-ফিফ্‌থ অফ দি প্রভিউস এর বেশী না হয় এবং তাদের উচ্ছেদ করে না দেওয়া হয়। এই

জিনিসটায় আমার মনে হয় গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে কোন আপত্তি থাকতে পারে না। তাঁদের যে এ্যাকসেপটেড পলিসি তার সঙ্গে এর কোথাও বিরোধিতা নেই। আপত্তি হতে পারে যে আইনে যে বক্তব্য এটা তার একেবারে রেডান্ডান্ট হচ্ছে, কিন্তু সেটা দেখেছি পাটর্নি হচ্ছে, বেশী জায়গায় হচ্ছে না। সেক্ষেত্রে পুনরায় নতুন করে লিখে রদবদল করে দেওয়া যায় যদি স্বীকার করেন। শ্বিতীয় আপত্তি হতে পারে—মুখে সেটা অবশ্য বলবেন না—সেটা প্রেস্টিজের প্রশ্ন। ভাবতে পারেন আমরা যে জিনিস আনলাম তার উপর ছোটখাট এ্যামেন্ডমেন্ট হলে না হয় নিতাম এত বড় একটা এ্যামেন্ডমেন্ট কি করে অপোজিশনএর কাছ থেকে নেব? সেটাই একমাত্র ভীতিকর কারণ হতে পারে। না হলে এর মধ্যে এমন কিছু দেখছি না যাতে এটা অস্বীকার করতে পারেন এবং সেটা নিলে ভালই হবে মনে করি। বাংলায় এই শ্রেণী বা আছে তার সংখ্যা বড় কম নয়। সবার জন্য না হয় ব্যবস্থা হ'ল, এদের জন্য কোন ব্যবস্থাই হল না। আপনারা সেকসন ৪৭এ এই এ্যামেন্ডমেন্ট নিয়ে আসতে পারেন। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএ যেমন ছিল অমুক দিন, অমুক তারিখ থেকে বাংলাদেশ থেকে রায়ত, আন্ডার-রায়ত, জোতদারী প্রথা বাংলাদেশ থেকে উঠে যাবে তাহলে বুদ্ধতাম ৬ মাস, এক বছর পরে এর কোন প্রয়োজন নেই। কিন্তু দীর্ঘদিন আজ এই জেলায়, কাল ওই জেলায় চালাবেন কর্তৃদীন পর্যন্ত এই দরিদ্র আন্ডার রায়ত কোনরকমে একটা জমি আঁকড়ে আছে আজ তাদের সব উচ্ছেদ হয়ে যাবে এটার সম্ভাবনা আছে যার জন্য আমি মনে করি অত্যন্ত প্রয়োজন তাদের সম্বন্ধে উল্লেখ করে একটা বিশেষ চ্যাপটার রাখা। সেজন্যে এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি।

8j. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, বাংলা দেশের চাষী বিভিন্ন শ্রেণীর আছে এবং তাদের জন্যে বিভিন্ন ধরনের আইন করারও দরকার আছে। যেহেতু আমাদের দেশে বর্গাচাষী আছে সেইহেতু এই ভূমি সংস্কার আইনের মধ্যে বর্গাদার সম্বন্ধে একটি পরিচ্ছেদ যোগ করতে হয়েছে। যে কারণে এটা করা হয়েছে ঠিক সেই কারণে আন্ডার-রায়তদের সম্বন্ধে একটা পরিচ্ছেদ যোগ করার দরকার আছে। অথচ ভূমি সংস্কার বিলে তাদের সম্বন্ধে কিছু নেই। সরকার পক্ষ ঢাক পিটিয়ে প্রচার করছেন যে, তারা মধ্যস্বত্ব বিলোপ করেছেন। কিন্তু জমিদারী উচ্ছেদ করা হ'ল, শূন্য এই কথা বললেই জমিদারীর উচ্ছেদ বুঝায় না, তা যত জোর ঢাক পিটিয়েই বলা হ'ক না কেন। আপনি জানেন যে, রায়ত নামধারী জোতদাররা তাদের জমি নানারকম প্রথায় বিলি করে। এইসব রায়ত নামধারী জোতদাররা যাদের এইভাবে জমি বিলি করে তারা হল আন্ডার-রায়ত। এইসব জায়গায় শোষণ অতিরিক্ত এবং বিশেষ করে খাজনার শোষণ ধারণাতীত। একজন জমিদার যদি এক বিঘা জমি তিন টাকা খাজনার হারে বিলি করে সেক্ষেত্রে একজন জোতদার একজন সাজা বা গুলোর চাষীকে বিঘা প্রতি ৩।৪ মণ ধান খাজনার হারে জমি বিলি করে। এই ৩।৪ মণ ধানের বাজার দর ধরলে বিঘা প্রতি খাজনা পড়ে ২৫।৩০ টাকা। অর্থাৎ এই ২৫।৩০ টাকা খাজনা একজন রায়তনামধারী জোতদার একজন আন্ডার-রায়তএর কাছ থেকে বিঘা প্রতি আদায় করছে। তাই শূন্য মধ্যস্বত্ব বন্ধ করলে চলবে না, যে সমস্ত জোতদার এইভাবে আন্ডার-রায়তদের চূড়ান্ত শোষণ করছে তাও বন্ধ করার প্রয়োজন আছে। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৪৯নং ধারায় বলা হয়েছে—

'Provisions of this Chapter shall come into force on such date as the State Government may by notification in the Official Gazette appoint.'

এই ৪৯ ধারা রায়তদের সম্পর্কে প্রযোজ্য। অর্থাৎ ষতদিন না এই ধারা কার্যকরী হচ্ছে ততদিন জোতদারদের গায়ে হাত দেওয়ার কথাই উঠছে না। এক্ষেত্রে কোন তারিখ দেওয়া নেই। এক বছর কি পাঁচ বছর বাদে এই ধারা কার্যকরী হবে তার কোন উল্লেখ এখানে নেই। ফলে এই আন্ডার-রায়তরা রায়ত নামধারী বড় বড় জোতদার দ্বারা যে মারাত্মকভাবে শোষিত হচ্ছে তা এখন চলতেই থাকবে। আমার বক্তব্য এই সব অধঃস্তন রায়তদের সম্বন্ধে এখানে একটা ব্যবস্থা করা দরকার। সরকার পক্ষ থেকে এই যুক্তি দেওয়া যেতে পারে যে, যখন এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৫২নং ধারা সংশোধিত হয়েছে তখন অধঃস্তন রায়তদের মধ্যে বিলি করা রায়তদের জমি অধিকার করা যাবে। যখন ৪৯নং ধারা মতে নোটিশ দেওয়া হবে তখন ভূমি সংস্কার আইনের অন্যান্য ধারাগুলি তাদের প্রতি প্রযোজ্য হবে এবং ষতদিন তা না হচ্ছে

ততদিন বি টি এ্যাক্টএর ধারাগুলি প্রযোজ্য হবে। কিন্তু সরকারের এই ঘৃষ্ণির পরও প্রশ্ন থেকে যাচ্ছে। কবে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৪১নং ধারা চালু হবে? আর বি টি এ্যাক্টএ আন্ডার-রায়তদের সম্বন্ধে যেসমস্ত আইনকানুন আছে তা পরিষ্কার নেই। সুতরাং, পরিষ্কার করে বলার জন্যে বিশেষভাবে একটা পরিচ্ছেদ ভূমিসংস্কার আইনে দেওয়ার দরকার আছে। শব্দ তাই নয়, সম্প্রতি এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৫২নং ধারার যে সংশোধনী প্রস্তাব আছে তার ভাষা কম গোলমালে নয়। উদাহরণ দিচ্ছি। কোন একজন আন্ডার-রায়ত যদি কোন রায়তের জমি চাষ করে তাহলে রায়ত হলেন মধ্যম্বাধিকারী।

Sj. Kaustav Kanti Karan:

না দেয়!

What is meant by that?

[6-20—6-30 p.m.]

Sj. Subodh Banerjee:

যদি রায়তএর অধীনে কোন আন্ডার-রায়ত থাকে, তাহলে রায়তই হবে ইন্টারমিডিয়ারি। তেমনি যদি একজন আন্ডার-রায়তএর অধীনে আর-একজন আন্ডার-রায়ত থাকে, তাহলে কি প্রথম আন্ডার-রায়তও ইন্টারমিডিয়ারি হবেন? সেই জিনিস এখানে গিয়ে দাঁড়াচ্ছে না। সমস্ত আন্ডার-রায়তই ইন্টারমিডিয়ারি হচ্ছে। তাই যদি হয়, তাহলে আন্ডার-রায়তএর কোন অধিকারই এখানে স্বীকার করা হ'ল না। ভাষাটা এইরকম ভাবে সংশোধন করা উচিত ছিল যে, যদি কোন আন্ডার-রায়তএর অধীনে কোন আন্ডার-রায়ত থাকে, তাহলে প্রথম আন্ডার-রায়তই ইন্টারমিডিয়ারি হিসাবে গণ্য হবে, দ্বিতীয় আন্ডার-রায়ত নয়।

এখানে ব্যাখ্যাটা একটু দেখুন। বলা হচ্ছে—

“On the issue of notification under section 49, the provisions of Chapters II, III, V and VII shall, with such modifications as may be necessary, apply *mutatis mutandis* to raiyats and under-raiyats as if such raiyats and under-raiyats were intermediaries.”

এখানে রায়তস এ্যান্ড আন্ডার-রায়তসকে পরিষ্কার করা উচিত ছিল। কে ইন্টারমিডিয়ারি হবে, রায়ত না, আন্ডার-রায়ত? আন্ডার-রায়ত এই আইনের প্রোটেকশন পাবে না বলে মনে করি। সুতরাং সেই দিক থেকে এমন কোন নিশ্চয়তা নেই যে, আন্ডার-রায়ত জমি পাবে। তাই ভাষাকে সংশোধন করা উচিত বলে আমার দাবী ছিল।

তারপর, দ্বিতীয় নম্বর আর একটা জিনিস। সেটা হচ্ছে, বর্তমান ভূমি সংস্কার আইনের কোথাও নেই যে, কোন রায়ত তার জমি সাবলেট করতে পারবে না। যদি কেউ সাবলেট করে, তাহলে সে এস্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টএর ৫২ নম্বর ধারার অধীনে এসে যাবে এবং তার জমি নিয়ে নৈওয়া যাবে—একথা মন্তব্য মহাশয় বলতে পারেন; কিন্তু সেটা এখানে পরিষ্কার করে বলে দেওয়াই ভাল। তারপর, তিন নম্বর বস্তব্য উঠবন্দী প্রজাদের সম্পর্কে। বহু জোতদার তাদের জমি হতে উঠিয়ে দিয়েছে। যেহেতু এরা টেনান্ট এ্যাট উইল অর্থাৎ ইচ্ছা করলেই এদের উচ্ছেদ করা যেতে পারে; তাই তার সুযোগে জোর করে তাদের উঠিয়ে দেওয়া হয়েছে। গত দিনের আলোচনার সময় ঐ পক্ষের কোন বন্ধু বলেছিলেন যে, আন্ডার-রায়ত ও রায়তদের সমস্ত অধিকার থাকছে। কিন্তু আমি বলব, সব ক্ষেত্রে থাকছে না। কারণ এই যে উঠবন্দী প্রজা—যাদের জোতদাররা ইচ্ছা করলেই তুলে দিতে পারে তাদের বাঁচবার কোন ব্যবস্থা নেই। যখন সরকার পক্ষ এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিল নিয়ে আসেন, তখন জোতদাররা জানল যে, সরকার এই ধরনের সাবলেট করা জমি অধিকার করতে যাচ্ছেন, তাই তাড়াতাড়ি যেসমস্ত উঠবন্দী প্রজা ছিল তাদের উপর উচ্ছেদের নোটিস দেওয়া হয়েছিল। ফলে এই সমস্ত উঠবন্দী প্রজা জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে গেল। বর্গদারদেরও এই সমস্ত অসুবিধা ছিল। বর্গদার আইন হওয়ায় যে অসুবিধা অন্ততঃ আইনতঃ কাজে না হ'লেও কিছুটা কমেছে। আমার বক্তব্য, আজকে যারা চাষ করছে উঠবন্দী প্রজা হিসাবে তারাও যাতে উচ্ছেদ হয়ে না যায়

তার জন্য তেমন আইন করা দরকার। ইতিমধ্যে যে সমস্ত উঠবন্দী প্রজাকে মালিকেরা উচ্ছেদ করে দিয়েছে তাদের কেমন করে রক্ষা করা যায় তার কথাও চিন্তা করতে হবে। সেইজন্য আমার দৃষ্টি নম্বর ক্রমে বলছি যে, ১৩৬০ সালের ১লা বৈশাখ পর্যন্ত যারা উঠবন্দী প্রজা ছিল, ধরে নিতে হবে যে, আজও তারা আন্ডার-রায়ত হিসাবে রয়েছে। তাদের উচ্ছেদ বেআইনী বলে খরা হ'ক।

তারপর চতুর্থ বক্তব্য। আমি আগেই বলছি, রায়তএর জমি সংক্রান্ত ব্যাপারে যে অধিকার আছে, আন্ডার-রায়তকেও সেই অধিকার দেওয়া দরকার। যাদের জমি নেই তাদের জমি আগে দিতে হবে। সেক্ষেত্রে যারা এত দিন ধরে কোন রকমে তাদের জমিতে চাষ করে আসছে অধঃস্তন রায়ত হিসাবে তা থেকে তাদের একেবারে তুলে দেওয়ার কোন যুক্তি থাকতে পারে না। তাই আমি বলব, ভূমি সংক্রান্ত আইনে রায়তদের সম্বন্ধে যে ২ নম্বর চ্যাপটার বা পরিচ্ছেদ আছে, আন্ডার-রায়তদের বেলায়ও ঐ রকম একটা পরিচ্ছেদ থাকা উচিত। অবশ্য বলতে পারেন যে, আন্ডার-রায়ত একটা অল্প সময়ের অবস্থা; কিছুদিন বাদে সে রায়ত হয়ে যাবে। তবুও আমি বলব, এই অল্প সময়ের জন্যও এই রকম একটা আইন রাখার প্রয়োজন আছে।

8j. Haripada Chatterjee:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমি বঙ্কিমবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তার উপর দু' একটা কথা বলতে চাই। উনি প্রস্তাবে বলেছেন যে, রায়তের যে সমস্ত অধিকার আছে সেগুলি উঠবন্দী রায়তের বেলায়ও দেওয়া উচিত। তাদের সম্বন্ধে আমার নিজের যা অভিজ্ঞতা, আমি যে রকম দেখেছি, ইতিমধ্যে যা আরম্ভ হয়েছে, সেটা না বললে আমার পক্ষে অপরাধ হবে।

রাজস্বসচিব নিশ্চয়ই গরীব দৃষ্খীদের দৃষ্খ দূর করবার জন্য ব্যবস্থা করছেন। সুতরাং আন্ডার-রায়ত বা উঠবন্দী প্রজা যাতে রায়তের মত সকল অধিকার পায়, রায়তের মতন উঠবন্দী রায়তেরও যেন ব্যবস্থা থাকে, সেটা বিবেচনা করুন, বিচার করুন এবং এই এ্যামেন্ডমেন্টটা মেনে নিন। কারণ, আমি আমার ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা থেকে বলছি, আমার জেলায় উঠবন্দী প্রজা একেবারে সমস্ত জেলাব্যাপী ইতিমধ্যেই উচ্ছেদ হতে আরম্ভ হয়ে গিয়েছে। এই সমস্ত উঠবন্দী প্রজাকে উচ্ছেদ করে, অন্য লোককে বন্দোবস্ত দিয়ে রাখা হচ্ছে। জেলার সর্বত্র, জমিদাররা এই আইন চালু হবে গম্ব পেয়ে, অর্থের লোভে, উঠবন্দী প্রজা, যারা আবহমান কাল ধরে সেখানে চাষ করে আসছিল, তাদের অন্যায়ভাবে জমি থেকে উচ্ছেদ করে অন্য প্রজাকে সেই জমি দিচ্ছে। দরিদ্র প্রজা তারা জানে না কোথায় যাবে, জমি কোথায় পাবে? বাস্তব ঘেটো, অপোজিশন থেকে এসেছে বলে নেব না, এটা যদি মনে করেন, সেটা আলাদা কথা। কিন্তু এর চেয়ে সমীচীন প্রস্তাব আর হতে পারে না। অন্যান্য রায়ত বা প্রজাদের বেলায় যে সমস্ত ব্যবস্থা রয়েছে, তা উঠবন্দী প্রজাদের বেলায় কিছু নাই; তারা ব্যাকুল হয়ে সরকারের দিকে তাকিয়ে রয়েছে। সুতরাং সরকারের তাদের প্রতি যদি এতটুকু আন্তরিকতা থাকে, তাহলে তাদের দৃষ্খ, দুরবস্থা দূর করুন; তারা যে জমি থেকে উচ্ছেদ হয়েছে, সেখানে আবার তাদের আইনের বলে ফিরিয়ে আনুন। তারা যাতে জমি ফেরৎ পায় তার ব্যবস্থা করুন এবং তাদের সকলকে রায়ত বলে মেনে নিন।

8j. Provash Chandra Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ক্রজ (২)তে আন্ডার-রায়ত সম্পর্কে যে অনুচ্ছেদ বঙ্কিমবাবু যোগ করতে চেয়েছেন, তার প্রয়োজন নেই, হয়ত মন্ত্রী মহাশয় বলবেন। কিন্তু আমি একটা ঘটনার বিষয় আপনাকে উল্লেখ করতে চাই, যা থেকে বোঝা যাবে এখানে আন্ডার-রায়ত কথাটা যোগ করার কতটা গুরুত্ব রয়েছে।

তিনি আমাদের বলেছেন যে, সেকসন ৪৯ চালু করা হবে, কিন্তু কবে, কোন তারিখে চালু করা হবে তা তিনি ঘোষণা করেন নি। আমার মতে ১৩৬৪ সালের ১লা বৈশাখের মধ্যেই সেকসন ৪৯ এবং চ্যাপটার ডি আই চালু করা হ'ক, যার স্বারা আন্ডার-রায়তের রায়তের কাছ থেকে জমি ফেরৎ পেতে পারবে।

[6-30—6-40 p.m.]

আমি কয়েকটা ঘটনা দিয়ে আপনার কাছে জানাতে চাই যে, বর্তমানে যে বঙ্গীয় প্রজাস্বত্ব আইন রয়েছে তার দ্বারা আন্ডার-রায়তের স্বার্থরক্ষা করছে না। পশ্চিমবঙ্গের ২৪-পরগনা, মেদিনীপুর প্রভৃতি বিভিন্ন জেলায় হাজার হাজার আন্ডার-রায়ত রয়েছে যাদের সাধারণত ঠিকা চাষী, গুলু চাষী, সজিা চাষী, ওঠবন্দী ইত্যাদি বলে থাকে। বর্তমানে যে প্রজাস্বত্ব আইন আছে সেই আইন থাকা সত্ত্বেও আমরা দেখতে পাচ্ছি যে মালিকেরা আন্ডার-রায়তদের কোন রসিদ না দেওয়ার ফলে দেখা যাচ্ছে যেখানে তারা বাস্তুভিটা করে পুরুষানুক্রমে বসবাস করছে, যে জমি তারা ২০।২৫ বছর ধরে চাষ আবাদ করছে খানীজমি, বা ডাঙ্গা জমি, তার রসিদ না দেওয়ার ফলে আজকে যে জরীপ সূর্য হয়ে গেছে সেই জরীপের ক্ষেত্রে দেখা যাচ্ছে এ্যাট্টেস্টেশন অফিসার আন্ডার-রায়তের কাছ থেকে রসিদ দাবী করছেন এবং রসিদ দেখাতে পারছে না বলে সেই সব আন্ডার-রায়ত আন্ডার-রায়ত বলে স্বীকৃত হচ্ছে না। আমরা সেই সব ক্ষেত্রে দেখছি ঠিকা চাষী, গুলু চাষী, তাদের বাস্তু থাক, খানী জমি হউক বা ঠিকা কোন রিভিশনের ফসল হউক, রসিদ না দেখাবার জন্য তাদের নামে জমি রেকর্ড হচ্ছে না। আমরা দেখছি এই রকম প্রায় শতকরা ৯৫ জন যাদের মালিকেরা রসিদ দেন না, এমন কি যদিও তারা ২৫।৩০ বৎসর ধরে সেই জমি চাষ-আবাদ করছে তা সত্ত্বেও আজ তাদের নামে রেকর্ড হচ্ছে না, তাদের যেটুকু দখলীস্বত্ব ছিল তা থেকে পর্যন্ত তাদের আজ উচ্ছেদের ব্যবস্থা হচ্ছে। আর সেই মালিকেরা বর্তমানে অন্যান্য লোককে সেগুলি বন্দোবস্ত করে দিচ্ছে, এবং ইতিমধ্যে সেই জমিগুলো দখল করার ব্যবস্থা করা হচ্ছে। যেহেতু তারা কোন কোর্টের প্রোটেকশন পাবে না এবং তারা এ্যাট্টেস্টেশন অফিসে গেলেও রসিদ না থাকার জন্য তাদের রক্ষার ব্যবস্থা হয় না। সেইজন্য আমি মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে এই দাবী জানাচ্ছি যে, যদিও জমি আজকে বলেছেন যে, আমরা সেকসন ৪৯ চালু করব কিন্তু যেহেতু বর্তমান বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট তাদের স্বার্থরক্ষা করতে পারছে না, সেইজন্য বিধিমালায় যে প্রস্তাবটা দিয়েছেন সেটা গ্রহণ করলে পর যেসমস্ত রায়ত রসিদ না থাকায় আন্ডার-রায়ত প্রমাণ করতে পারবে না, তাদের দখল বা মৌখিক সাক্ষ্য দিয়ে দীর্ঘদিনের বাস যদি প্রমাণ হয় তাহলে আন্ডার-রায়তের বর্তমানে যে রেকর্ড রয়েছে সেখানে তাদের স্বত্ব মেনে নেওয়া হবে এবং তাহলে হাজার হাজার আন্ডার-রায়ত রক্ষা পাবে এবং তাদের খাজনা যা অত্যন্ত চড়া হারে আছে তা থেকেও তারা রক্ষা পাবে। এইজন্য অনুরোধ, এই প্রস্তাব গ্রহণ করা হউক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in my view ample protection has been given to all cultivating tenants. Section 49 provides for the issue of notification so as to affect the rights of the *raiyats* and under-*raiyats*. Section 52 as amended provides that on the issue of notification under section 49 the provisions of Chapters II, III, V and VII shall apply *mutatis mutandis* to *raiyats* and under-*raiyats*, that is to say, upon a notification being issued all the provisions affecting intermediaries except in relation to sub-soil rights will apply to all *raiyats* and under-*raiyats* as if such *raiyats* and under-*raiyats* were intermediaries, that is to say, upon such notification they will become intermediaries and the lands held by them were estates and a person holding under a *raiya*t or an under-*raiya*t were a *raiya*t for the purpose of clauses (c) and (d). Upon a notification being issued all the provisions applicable to intermediaries will become applicable to *raiyats* and under-*raiyats*. In other words, their estates will vest in the State and they will be allowed to retain only such khas lands as an intermediary is allowed to retain under section 6(1). All the rent receiving interests will disappear and the cultivating tenant who is in actual possession will become a tenant under the State. Even an under-*raiya*t will be eliminated if he has sub-let the land. That is the position with regard to any post-notification period. With regard to the pre-notification period the cultivating tenant is protected by the provision of section 59 which provides that notwithstanding the repeal of the Bengal Tenancy Act, 1885, the provisions of that Act relating to under-*raiyats* shall continue to be in

force until the date of notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, therefore an *under-raiyat* is protected in every way. Now look at clause 2(10) of this Bill. A *raiyat* means a person who holds land for the purpose of agriculture, that is to say, a person who is in possession of the land for the purpose of agriculture. Therefore, a *raiyat* or an *under-raiyat* who has sub-let is put exactly in the same position as regards agricultural land as an intermediary. The question is whether we should make any further provision as regards an *under-raiyat*. That is one of the suggestions made by my friend Sj. Bankim Mukherji. Under the Bengal Tenancy Act an *under-raiyat* enjoys practically all the rights of an occupancy *raiyat*. He may acquire occupancy right by local custom or by possession for a period of 12 years or if he has homestead on his holding. He is not liable to be evicted. He is recorded in the record-of-rights as such. My friends have made a mistake when they say that the last receipt is demanded by the attestation officers. Sir, my friends forget that the operations which are now being carried on are revisional operations. The last settlement record is the foundation for these operations. In these operations only changes are recorded so that if a person is recorded as a *raiyat* in the record of rights previously made there is no question of producing any receipt. If a person not previously recorded claims to be a *raiyat* then he may produce some evidence in support of his claim. If he cannot produce a receipt oral evidence is taken, if offered, and, upon the evidence it is decided whether he should be recorded as a *raiyat* or not. It will be seen that the *under-raiyat* has the same rights as the *raiyats* under the B. T. Act and his rights have been perfected under that Act. All the provisions for enhancement of rent of a *raiyat* or an *under-raiyat* stand suspended since August 1937 by an amendment of section 75 of the B. T. Act. There is no question of rent being enhanced under section 48. The money rent of an *under-raiyat* shall not exceed one-third of the value of the average estimated produce of the land for the period preceding the institution of the suit.

[6-40 to 6-50 p.m.]

Korfa is definitely an *under-raiyat*. *Sanja* and *gulu* tenants are tenants who pay rent in kind, as a fixed quantity of the produce. Many of them have been recorded in the previous Settlement records. A person holding land under the system known as *utbandi* acquires occupancy right by twelve years' possession. There is no *under-raiyat* under this system. Document or receipt is not indispensable for establishing a tenancy right. I have ascertained from the Director of Land Records that even in the absence of documents oral evidence is taken if the same is offered. If there is any case where oral evidence has been tendered and refused, my friends will kindly inform me about it.

As soon as chapter VI is brought into force the *under-raiyats* will become tenants under the State, and so long as that chapter is not brought into force they are given full protection under the provisions contained in the Bengal Tenancy Act. I have pointed out to my friends that the Land Reforms Bill is to supplement the Estates Acquisition Act, so that the provisions of this Bill will be brought into force as soon as it is practicable in order to complete land reforms. After chapter VI is brought into force there will be a revision of the rent payable by the different tenants and there will be assessment of rent on a uniform and rational basis. There is a provision in the Estates Acquisition Act for converting rent payable in kind to cash rent, so that there is no difficulty at all.

My friend Sj. Subodh Banerjee has suggested that the State Government should take over any land which has been sub-let by the *raiyat*. That would naturally follow as soon as chapter VI is brought into force. They he says that the right of a *raiyat* who was evicted say 2½ years ago should be revived. I do not see how it can be done. In the meantime the rights of other parties might have intervened. You cannot have retrospective legislation like that for the purpose of restoring a person to possession.

With regard to *sanja* tenant I know that in some cases the rent paid is in kind and is somewhat high. We have already provided that this rent will be converted into cash rent on the same basis as is applicable in the case of other tenants. Fair rent will be eventually fixed when the rent is revised throughout the district or area.

I oppose the amendments proposed.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

আমি স্যার, এই কাগজগুলি দিচ্ছি, আমি যে কথা বলেছিলাম যে, তাঁরা ওরাল এভিডেন্স নিচ্ছেন না, সেই রকম কেস দিচ্ছি। দেখব কি হয়। [নয়েজ এ্যান্ড ইন্টারাপসন্স]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Please send them to my office.

Sj. Provash Chandra Roy:

ক্রাফিকেসনস প্রশ্নে উনি বলেছিলেন যে, ইনস্ট্রাকশনস দিয়েছি। আমি আজও টেলিফোন করেছি [নয়েজ এ্যান্ড ইন্টারাপসন্স] (এ ভয়েস: এই সব বাজে কথা বলবেন না)।

Mr. Speaker: This is not a debating society.

The motion of Sj. Bankim Mukherji that after Chapter II the following new Chapter be inserted, namely:—

“CHAPTER IIA

UNDER-RAIYATS

16B. (1) After notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, all categories of under-*raiyats* such as *korfa*, *thika*, *Sanja*, *gula*, or *uthandi* shall be treated as *raiyats* and till that time the categories of under-*raiyats* mentioned above shall continue to enjoy the rights given by the Bengal Tenancy Act, 1885.

(2) Notwithstanding anything contained in the Bengal Tenancy Act the under-*raiyats* mentioned in sub-section (1) of section 16B shall enjoy the following rights:—

- (a) The rights of the under-*raiyats* over the land shall be permanent and heritable.
- (b) The existing rents payable by an under-*raiyat* shall in no case be increased and where the existing rents are over one-fifth of the produce or its money equivalent, the rent shall be reduced to one-fifth or its money equivalent.
- (c) If any owner refuses to recognise the legal status of a person as an under-*raiyat* on the ground that the under-*raiyat* has not in his possession any document or any receipt, the prescribed authority shall on the representation by the under-*raiyat* decide

the case and make an order for restoration of the legal status of the under-*raiyat* on the basis of actual possession of land and evidence given by the local people."

was then put and a division taken with the following result:

AYES—41.

Baguli, S]. Haripada
Bandopadhyay, S]. Tarapada
Banerjee, S]. Subodh
Basu, S]. Amarendra Nath
Basu, S]. Jyoti
Bera, S]. Sasabindu
Bhandari, S]. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S]. Mrigendra
Bhowmik, S]. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chatterjee, S]. Haripada
Chaudhury, S]. Jnanendra Kumar
Choudhury, S]. Subodh
Chowdhury, S]. Benoy Krishna
Dal, S]. Amulya Charan
Dalui, S]. Nagendra
Das, S]. Jogendra Narayan
Das, S]. Rajpada
Das, S]. Sudhir Chandra
Dey, S]. Tarapada
Ghosal, S]. Hemanta Kumar

Ghosh, S]. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Haldar, S]. Nalini Kanta
Joarder, S]. Jyotish
Kar, S]. Dhananjoy
Khan, S]. Madan Mohon
Kuar, S]. Gangapada
Mahapatra, S]. Balailal Das
Mondal, S]. Bijoy Bhushon
Mukherji, S]. Bankim
Naskar, S]. Gangadhar
Pramanik, S]. Surendra Nath
Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S]. Provash Chandra
Roy, S]. Saroj
Saha, S]. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, S]. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, S]. Dasarathi

NOES—124.

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S]. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S]. Smarajit
Banerjee, S]. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S]. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, S]. Dayaram
Bhattacharjee, S]. Shyamapada
Bhattacharyya, S]. Syama
Biswas, S]. Raghunandan
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S]. Debendra
Chakravarty, S]. Shabataran
Chatterjee, S]. Bijoylal
Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, S]. Brindaban
Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S]. Ratanmoni
Das, S]. Banamall
Das, S]. Bhushan Chandra
Das, S]. Kanailal (Ausgram)
Das, S]. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S]. Radhanath
Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S]. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S]. Kiran Chandra
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S]. Brindaban
Ghosh, S]. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, S]. Bijoy Gopal
Gupta, S]. Jogesh Chandra
Gupta, S]. Nikunja Behari

Halder, S]. Jagadish Chandra
Hansdah, S]. Bhushan
Hasda, S]. Lakshan Chandra
Hasda, S]. Loto
Hazra, S]. Amrita Lal
Hembram, S]. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jha, S]. Pashu Pati
Kar, S]. Bankim Chandra
Kar, S]. Sasadhar
Karan, S]. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S]. Jitendra Nath
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Maiti, S]. Pullin Behari
Maiti, S]. Subodh Chandra
Majhi, S]. Nishapati
Mal, S]. Basanta Kumar
Mallick, S]. Ashutosh
Mandal, S]. Annada Prasad
Mandal, S]. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, S]. Sowrintra Mohan
Modak, S]. Niranjana
Mohammad Hossain, Dr.
Mojumder, S]. Jagannath
Mondal, S]. Rajkrishna
Mondal, S]. Sudhir
Moni, S]. Dintaran
Mukerji, S]. Dharendra Narayan
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S]. Ananda Gopal
Mukherjee, S]. Shambhu Charan
Mukherji, S]. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S]. Kta. Purabi
Munda, S]. Antoni Topno
Murarka, S]. Basant Lal
Murmur, S]. Jadu Nath
Naskar, S]. Ardhendu Sekhar

Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjey
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath

Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Billas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 41 and the Noes 124, the motion was lost.

The motion of S. Subodh Banerjee that after Chapter II, the following new chapter be inserted, namely:—

“CHAPTER IIA

UNDER-RAIYAT

“16B. (1) Notwithstanding anything contained in sub-section (3) of section 4 the State Government shall be entitled to take over by order made in this behalf, any land sub-let by a *raiya*.”

(2) Any under-*raiya* who was cultivating the land on the 1st day of *Baisakh* of the Bengali year 1360 but was, subsequently, evicted from the land shall be deemed to continue and have continued cultivation of that land since the date of eviction.

(3) After the notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, and the vesting of the land so sub-let in the State under sub-section (1), all under-*raiya*s shall be treated as *raiya*s and shall enjoy the rights of a *raiya* in respect of such lands.”

was then put and lost.

Clause 17

The question that clause 17 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[6-50—7 p.m.].

Clause 17A

S. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that for clause 17A(1) the following be substituted, namely:—

“(1) The produce of any land cultivated by a *bargadar* shall be divided as between the *bargadar* and the person whose land he cultivates—

(a) in the proportion of 1: 1 in a case where plough, cattle, seed, and manure necessary for the cultivation of the land are all supplied by the person owning the land,

(b) in the proportion of 2: 1 in all other cases:

Provided that the *bargadar* shall have prior claim in the matter of supply of plough, cattle, seed and manure."

Sj. Dhananjoy Kar: Sir, I beg to move that in clause 17A(1), items (a) and (b) be omitted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 17A(1), item (a) be omitted.

Sj. Dhananjoy Kar: Sir, I beg to move that in clause 17A(1), for items (a) and (b) the following be substituted, namely:—

"in the proportion of $\frac{2}{3}$ and $\frac{1}{3}$."

Sj. Probodh Dutt: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(a), line 1. for the figures "50 : 50" the figures "40 : 60" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(a), lines 1 and 2, the words "plough, cattle and manure" be omitted.

Sj. Bibhuti Bhushon Chose: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(b) for the figures "60 : 40" the figures "70 : 30" be substituted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(b) for the figures "60 : 40" the figures "66 $\frac{2}{3}$: 33 $\frac{1}{3}$ " be substituted.

Sj. Probodh Dutt: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(b) for the figures "60 : 40" the figures "50 : 50" be substituted.

Sj. Tarapada Dey: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(b) for the figures "60 : 40" the figures " $\frac{2}{3}$: $\frac{1}{3}$ " be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 17A(1)(b) for the words "in all other cases" the words "in cases when the *bargadar* supplies plough, cattle, manure and seeds necessary for cultivation" be substituted.

Bandopadhyay: Sir, I also beg to move that after clause 17A(1)(b), the following be added, namely:—

"(c) in cases where there is a written agreement between the owner and the *bargadar* as regards the division of the produce between them, the produce shall be divided accordingly."

Sj. Rakhahari Chatterjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 17A(1), namely:—

"Provided that provisions of section 17A(1)(a) and (b) shall not apply in cases where the *bargadars* and owners enter into any written agreement regarding the division of shares."

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that after clause 17A(1), the following new explanation be inserted, namely:—

"*Explanation.*—For the purpose of sub-section (1) produce refers only to the main crop of the land concerned."

Sir, I also beg to move that the following proviso be added to clause 17A(A)(1), namely:—

"Provided that in cases of principal crops the produce will be divided."

Sj. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I beg to move that for clause 17A(2), the following be substituted, namely:—

“(2) The *bargadar* shall have the right to harvest on the day or days chosen by him and to store and thresh at a place chosen by him with prior notice to the person who owns the land.”

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that for clause 17A(2), the following be substituted, namely:—

“(2) if the owner or any person duly authorised by him does not remain present at the time of harvesting, storing or threshing the *bargadar* shall harvest, store or thresh in the presence of at least two witnesses not belonging to his family.”

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that in clause 17A(2), in line 2, after the words “he cultivates” the words, “ , at the place of storing or threshing of produce and on the date chosen by him and previously intimated to the owner by him” be inserted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 17A(2), line 3, for the words “the prescribed period” the words “in the months of *Poush* and *Magh*” be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 17A(2), in line 3, after the words “prescribed period” the words “at the place of storing or threshing the produce” be inserted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that in clause 17A(2), in the last line, after the words “by him” the words “specifying the land concerned” be added.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 17A, after sub-clause (2), the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(2a) If the owner fails within the prescribed period or refuses to take delivery of his share from the place of threshing or storing or if he refuses to give a receipt of the quantity of the produce delivered to him by the *bargadar*, the *bargadar* shall deposit the owner's share to the officer or authority appointed under sub-section (1) of section 19 or to the custodian appointed by such officer or authority for the purpose and the cost of carrying the produce and other incidental charges, if any, shall be borne by the owner.”

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that for clause 17A(3), the following be substituted, namely:—

“(3) The *bargadar* shall with prior intimation, deliver to the owner or any person duly authorised by him at the place of storing or threshing the share of the produce due to him within one month of harvesting.”

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that for clause 17A(3), the following be substituted, namely:—

“(3) If the owner or any person duly authorised by him does not take delivery of the owner's share of the produce on the day or days notified by the *bargadar* for the purpose or refuse to give receipt

to the *bargadar* on relivery of the owner's share of the produce, the *bargadar* shall within a week inform the officer stating the quantity of the owner's share of the produce and the prevalent market price of it and the officer shall upon receiving such information arrange within a week delivery of owner's share at the place of storing or threshing on the date fixed by him failing which the *bargadar* shall have the right to, if he so chooses, deposit with the officer or any person authorised by him cash equivalent to the market value of the produce or pay such money to him by money order deducting money order fee."

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), line 1, after the words "or thresh" the words "and deliver" be inserted.

Sj. Jyotish Chandra Roy: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), lines 2 and 3, for the words beginning with "as may be" and ending with "the land" the words "and on such date as may be chosen by him and previously intimated to the owner" be substituted.

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "and on such date as chosen by the *bargadar* and intimated by him to the owner" be added.

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "and both parties shall have access to such place for the purpose of storing or threshing of the produce and delivery of owner's share" be added.

Sj. Probodh Dutt: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), line 3, after the word "land", the words "or at the aforesaid land in case of failure of the agreement" be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 17A(3), the following be added at the end, namely:—

"in case of any dispute regarding the place of stacking, threshing or storing, the *bargadar* may stack, thresh or store on the land cultivated by him in respect of that produce with prior intimation to the owner whose land he cultivates."

Sj. Balai Lal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 17A(1)(b), namely:—

"Provided that the *bargadar* shall have the prior claim to supply the plough, cattle, seeds, and manure."

Sir, I beg to move that in clause 17A(2), in line 3, after the word "the" the words "maximum time of six weeks from the date of storing", be inserted.

Sir, I beg to move that in clause 17A(2), line 3, the words "prescribed period" be omitted.

Sir, I beg to move that after clause 17A(2) the following new sub-clause be inserted, namely:—

"(2a) If the owner of the land or any person duly authorised by him refuses to be present at the time of harvesting, storing, or threshing, receiving previous intimation from the *bargadar*, or he

refuses to take delivery of his share from the place of threshing or he refuses to give a receipt for the quantity of produce received by him, the *bargadar* shall be entitled to harvest or to store or to thresh the produce in the presence of two or more local witnesses; informing the prescribed authority by registered post at once and the remaining share of the owner may be deposited with any member of the local Union Board or such elected statutory local authority until final decision of the authority appointed by the State Government."

Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 17A(3), namely:—

"Provided that if the agreement fails the choice of the *bargadar* shall have the preference for storing the produce."

8j. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৩০৫এ ক্রজ ১৭১এ (১)টা ওমিট করতে চাই। এতে রয়েছে কিভাবে উৎপন্ন ফসল বর্গাদার ও জমির মালিকদের মধ্যে বন্টন করা হবে। এখানে বলা হয়েছে—

"(a) in the proportion of 50:50, in a case where plough, cattle-manure and seeds necessary for cultivation are supplied by the person owning the land."

স্যার, আপনারা এই কথা অনেকই জানেন যে, ইতিপূর্বে বাংলাদেশে ভাগচাষী যে ব্যাপক উচ্ছেদ হয়ে গেল এবং প্রতি বৎসর ভাগচাষী উচ্ছেদ হয় এবং ভাগচাষীদের অদৃষ্টে যুগে যুগে যে বণ্ডনা চলে আসছে তার মূল এই ধরনের বিধান বর্গাদার এ্যাক্টএ থাকার দরুন। বর্গাদার এ্যাক্টএ এই ধরনের বিধান আছে প্রথমতঃ উৎপন্ন ফসলকে তিন ভাগ করেছে, এক ভাগ বর্গাদার, এক ভাগ ওনার অফ দি ল্যান্ড আর বাকি এক ভাগ চাষ-আবাদ বা যে সার, বীজধান দেবে তাদের মধ্যে সেই অনুপাতে বন্টিত হবে। আসলে আমরা জানি যে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে বর্গাদার সমস্ত কিছু দিয়ে থাকে মালিক কোথাও বা বীজধান এই পর্যন্ত দিয়ে থাকে। বর্গাদারদের যে ভাগচাষ বোর্ডে এই নিয়ে কেস হয় তাতে এই সব জিনিসের প্রকৃত সাক্ষী না থাকায় এই সব জিনিসের প্রমাণ দিতে অসুবিধা হয়ে পড়ে। এর ফলে বেশীর ভাগই মালিকরা বর্গাদারদের কাছ থেকে নিয়ে নেয়। আজকে যদি এই বিধান থাকে তাহলে এই যে সন্ধানমূলক বিধান হচ্ছে তাতে বর্গাদারদের অদৃষ্টে যে বণ্ডনা ভোগ করতে হয় সেই জিনিসের জেরই টানা হবে। এর ফলে বহু বর্গাদার তাদের ন্যায্য শেয়ার পাবে না। খুব কম ক্ষেত্রেই দেখতে পাই বর্গাদারকে জমির মালিক বলদ, লাঙ্গল, সার এবং বীজধান দিয়েছে। অধিকাংশ ক্ষেত্রে জমি যে চাষ করে সেই হাল লাঙ্গল বা সার দিয়ে থাকে। কোথাও কোথাও দেখতে পাই বীজধান মালিকের কাছ থেকে নেওয়া হয়েছে। সেইজন্য সামান্য এই দুটির জন্য পাচ্ছে বর্গাদার বণ্ডিত না হয় তাই আমি বলব এই ধরনের বিধান থাকা উচিত নয়। শতকরা ৯৯টি কেসএই দেখা যাবে সমস্ত বীজধান, সার, লাঙ্গল, বলদ, ভাগচাষী দিয়েছে, মাঠ ওয়ান পারসেন্ট কেসএ দেখা যাবে এর কিছু কিছু আইটেম মালিক মিট করেছে। এই ধরনের বিধান থাকার জন্য বর্গাদাররা বণ্ডিত হচ্ছে, এই রকমের বিধান থাকা উচিত নয় বলে মনে করি। তার পর আমি এই বিলে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি তাতে দুই ভাগ এবং এক ভাগ এইভাবে ভাগ করা হয়েছে। দুই ভাগ বর্গাদার এবং এক ভাগ পাবে জমির মালিক। এই যে রয়েছে, ইন দি প্রোপোরশন অফ ৬০ : ৪০, এবং এখানে আছে ইন অল আদার কেসেস। এই ইন অল আদার কেসেস এটা আমি একটা ভোগ টার্ম বলে মনে করি। মন্ত্রী মহাশয় এর ম্বারা কি বুঝাতে চান তা বুঝতে পারি না। এখানে স্পষ্ট করে বলা উচিত আছে যে, এই ক্রজএর (এ) এবং (বি) এই দুইটি উঠিয়ে দিয়ে দুই ভাগ চাষী এবং এক ভাগ মালিক পাবে। এই জন্য আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করা উচিত তাহলে এতদিন ধরে বর্গাদাররা যে বণ্ডনা ভোগ করে আসছিল তার থেকে তারা মুক্তি পাবে।

৪]. Subodh Banerjee :

মিঃ স্পীকার স্যার, আমার সংশোধনী প্রস্তাবগুলি অত্যন্ত দরকারী। সুতরাং আলোচনায় একটু সময় লাগবে। আমার প্রথম নম্বর সংশোধনী প্রস্তাব হচ্ছে ফসলের ভাগ নিয়ে। বর্তমানে যে বর্গাদার আইন আছে তাতে ফসলের বণ্টন নিয়ে যে ধারা রয়েছে তার চেয়ে অনেক খারাপ হয়েছে এই ভূমিসংস্কার বিলে ফসলের ভাগ সম্পর্কে যে ধারা সংযোজিত হয়েছে তা যেখানে দেখবেন যে, বর্গাদার যদি হাল, লাঙ্গল, বলদ, সার, বীজধান প্রভৃতি দেয় তাহলে এখন সে শতকরা ৬৬ই ভাগের বেশী পায়। আমাদের দেশে চাষের এই সব জিনিস বর্গাদারই দিয়ে থাকে। অতএব তারা শতকরা ৬৬ই ভাগের বেশী ফসল পাওয়ার আইনতঃ অধিকারী। ভূমি সংস্কার বিলে এই সম্পর্কে যে ধারা আনা হয়েছে সেখানে অর্থাৎ ১৭(এ) ধারার ১নং উপধারায় বর্গাদাররা এইসব জিনিস দিলে ফসলের শতকরা ৬০ ভাগ পাবে। অর্থাৎ বর্তমান আইনের বর্গাদার যা পায় ভূমি সংস্কার আইন চালু হলে সে তার চেয়ে প্রায় শতকরা ৭ ভাগ কম পাবে। স্বাভাবিকতঃ বর্তমান বর্গাদার আইনে আছে যে, বীজধান, লাঙ্গল, বলদ প্রভৃতি দেবার অগ্রাধিকার থাকবে বর্গাদারদের। অর্থাৎ কোন বর্গাদার যদি চাষের জন্য লাঙ্গল প্রভৃতি দিতে চায় তাহলে সেই দেবে, মালিক, জোতদার দিতে পারবে না। ভূমি সংস্কার আইনে এই উপধারাটি সরকার বাদ দিয়ে দিয়েছেন।

[7—7-10 p.m.]

এর ফল হবে কি? সমস্ত মালিকই ভূমিসংস্কার আইন চালু হবার পর হাল, লাঙ্গল, বলদ প্রভৃতি দেবে, বর্গাদারকে তা দিতে দেবে না এবং আইনতঃ উৎপন্ন ফসলের আধাআধি নেবে। এতে বর্গাদাররা শতকরা ১৭ ভাগ ফসল কম পাবে এখনকার চেয়ে। বর্তমান যে আইন আছে সেই আইন অনুসারে যে ফসল বর্গাদার পেত, ভূমি সংস্কার করার জন্য যে আইন এল তাতে বর্গাদারের অবস্থা আরও ভাল হবে—এই আশা করাই স্বাভাবিক। কিন্তু ভাল হওয়া দুইয়ের কথা, শতকরা ১৭ ভাগ ফসল সে কম পাবে। এটা অবস্থার উন্নতি, না অবনতি? ফসল ভাগাভাগির দিক থেকে তাহলে দেখা যাচ্ছে যে, বর্তমান বর্গাদার আইন ভূমিসংস্কার আইনের চেয়ে ভাল। এখানে আর একটি প্রশ্ন আছে। মালিক যদি হাল, লাঙ্গল, বলদ, বীজধান, সার প্রভৃতি সব না দিয়ে কিছু দেয় তাহলে সে কি হিসাবে ফসল পাবে? আমাদের যা অভিজ্ঞতা তা থেকে বলতে পারি যে, সে এসব না দিয়েও ফসলের শতকরা ৬০ ভাগ পাবে। তাই আমি ‘অল’ কথা যোগ করতে চাচ্ছি ;
in the case where plough, cattle, manure, seeds are all supplied by the owner.

কেন এই কথাটা যোগ করতে চাচ্ছি? অভিজ্ঞতা থেকে দেখছি যে, বর্তমান যে বর্গাদার আইন চালু আছে তাতে বলা আছে যে হাল, লাঙ্গল, বলদ, সার, প্রভৃতি অর্থাৎ চাষবাসের খরচ যে যে পরিমাণ বহন করবে সে সেই পরিমাণ শেষ এক-তৃতীয়াংশ ফসলের অংশ পাবে। আমাদের দেশে সার দেওয়া হয় না। সুতরাং সার চাষের খরচের মধ্যে এল না। কিন্তু যেহেতু আইনে চাষের খরচের মধ্যে সারের খরচ লেখা আছে সেই হেতু কেউ সার না দিলেও বর্গাদার ও মালিক দুজনে সারের খরচ বহন করেছে ধরা হচ্ছে। এতে বর্গাদারের অংশ কম হয়ে যায়। এক্ষেত্রেও তাই হবে। মালিক শূন্য বীজধান দিয়ে বলবে শতকরা ৬০ ভাগ ফসল দিতে হবে। সেজন্যে আমার বক্তব্য, হাল, লাঙ্গল, বীজ, সার প্রভৃতি সবই যদি মালিক দেয় তাহলেই মালিক ফসলের শতকরা ৫০ ভাগ দাবী করতে পারবে; সব না দিয়ে কিছু দিলে পারবে না। সেটা হ'ল আমার তিন নম্বর সংশোধনী। তবে তার সঙ্গে একটা প্রতিষেধ যোগ করতে হবে—

Provided that the *bargadar* shall have prior claim in the matter of supply of plough, cattle, seeds and manure.

এখানে এমন কিছু বিস্ময়জনক জিনিস আমি আনি নি যাতে সরকারকে শঙ্কিত হয়ে উঠতে হবে। সরকার ভাল করতে না পারলেও যাতে খারাপ কিছু না করেন সেজন্যে এই প্রতিষেধ দিতে চাইছি।

তদ্ব্যপেক্ষ ৩২৪ নং সংশোধনী প্রস্তাব। দেখুন বিলের ১৭(এ)(২) উপধারা কি বলছে। বলছে—বর্গাদার জমির উৎপন্ন ফসল মালিককে দেবে এবং মালিক এবং বর্গাদার উভয়েই পরস্পরকে রাসিদ দেবে। এখন এই ফসল বর্গাদার মালিককে কোথায় দেবে? মালিকের

বাড়ীতে? অভিজ্ঞতা থেকে বলি মালিক থাকেন বাড়ীতে বসে চাষের জায়গা হতে ৩০ মাইল দূরে। বর্গাদারকে মালিকের বাড়ীতে ফসল তুলে দিতে হলে, the *bargadar* will have to bear the cost of carrying that produce to the owner's house.

কেন সে এই খরচ বইতে যাবে? যে জমিতে বর্গাদার চাষ করেছে মালিক বড় জোর দাবী করতে পারে সেই জমিতেই ফসল তাকে দিতে হবে; তার বেশী সে দাবী করতে পারে না।

তাই আমি সংশোধনী প্রস্তাব দিচ্ছি—

the *bargadar* shall deliver to the owner at the place of storing or threshing the produce.

ডেলিভারী করার জায়গা যদি এই রকম পরিষ্কার করে না বলে দেন তাহলে মালিক আগে যে অন্যায় সুযোগ নিয়েছে এখনও তাই নেবে। মালিকের বাড়ীতে গিয়ে ফসল দিয়ে আসতে হবে বর্গাদারকে। এই অবস্থা কোন রকমেই থাকতে দেওয়া উচিত নয়। এ ছাড়া আরও অসুবিধা আছে। মালিক বর্গাদারকে বলল তার বাড়ীতে ধান তুলে দিয়ে আসার জন্য। বর্গাদার ধান দিয়ে এল। মালিক তখন ধান প্রাপ্তির রসিদ দিতে অস্বীকার করল। এটা সুন্দরবনে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই হয়ে থাকে। রসিদ না দিয়ে মালিক ভাগ বোর্ডে গিয়ে বলল, “আমার প্রাপ্য অংশ বর্গাদার দেয় নি, তাই তাকে জমি হতে উচ্ছেদ করা হ’ক।” তারপর চলল উচ্ছেদের মামলা। ফসল না দেওয়ার অজুহাতে বর্গাদারকে জমি থেকে উচ্ছেদ করা হল; উপরন্তু মালিকের অংশের দাম তার কাছ থেকে আদায় করা হল, যদিও বর্গাদার প্রকৃতপক্ষে তা দিয়েছে মালিককে। এইবার মন্ত্রী প্রফুল্লবাবুর এক বন্ধুর কথা বলি। তিনি একজন জোতদার। জোর করে ধান তুলে নিলেন তিনি তাঁর নিজের গোলায়। বর্গাদার রসিদ চাইলে তিনি ধানপ্রাপ্তির রসিদ দিতে অস্বীকার করলেন। তারপর আনলেন তিনি উচ্ছেদের মামলা বর্গাদারের বিরুদ্ধে ভাগ বোর্ডের কাছে; বলা হল বর্গাদার তাকে তাঁর অংশের ফসল দেয় নি। ফলে বর্গাদার জমি থেকে উচ্ছেদ হ’ল। হাইকোর্ট পর্যন্ত এ মামলা গেল। সম্প্রতি রায় বেরিয়েছে এই সমস্ত বর্গাচারীকে আবার ফসল দিতে হবে, তার সঙ্গে দিতে হবে মামলা খরচ। উপরন্তু তারা জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে গেল। চমৎকার আইন করেছেন। পরিষ্কার করে এখানে বলে দিন বর্গাদার হাতে হাতে রসিদ না পেলে ধান দেবে না এবং ধানও দেওয়া হবে যেখানে চাষ হয়েছে সেখানে। মালিকের এজিয়ারের মধ্যে গেলে মালিক ধান নিয়ে নেবে কিন্তু রসিদ দেবে না। আর যদি কোনও মালিক রসিদ দিতে অস্বীকার করে তাহলে বর্গাদার ভাগ বোর্ড বা ইউনিয়ন বোর্ড বা রিসিভারএর হাতে মালিকের অংশ তুলে দেবে এবং সেখান থেকে ধান মালিক নেবে রসিদ দিয়ে। এ সমস্ত অসুবিধার কথা আমরা প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা হতে বলছি। তাই আমি বলছি—

“If the owner fails within the prescribed period or refuses to take delivery of his share from the place of threshing or storing or if he refuses to give a receipt of the quantity of the produce delivered to him by the *bargadar*, the *bargadar* shall deposit the owner's share to the officer or authority appointed under subsection (1) of section 19 or to the custodian appointed by such officer or authority for the purpose and the cost of carrying the produce and other incidental charges, if any, shall be borne by the owner.”

এই রকম একটা খারা যোগ করা দরকার।

[7-10—7-15 p.m.]

তারপর আর একটা সংশোধনী প্রস্তাব আছে। বর্গাচারী ধান কাটার পর কোথায় সে খামার করবে? বলা হয় যে, মালিকের বাড়ীতে খামার করবে। কেন সেখানে করবে? আমাদের অভিজ্ঞতা আছে জমিদার জোতদারদের চৌহদ্দির মধ্যে ভাগাচারী যদি ধান তোলে তাহলে মালিকের কাছ থেকে তার প্রাপ্য ধান ফেরৎ নেওয়ার অনেক মুশ্কিল আছে। সুতরাং আইনে পরিষ্কার করে বলে দেওয়া দরকার বর্গাদার কোথায় খামার করবে। মন্ত্রী মহাশয়ের উৎসাহ দেখলাম জোতদারদের স্বার্থ রক্ষা করার দিকে। তাতে অবশ্য আশ্চর্য হবার কিছু

নাই। কারণ জোতদাররা কংগ্রেসী কর্তাদের নির্বাচনী বৈতরণী পার করবার নৌকা। সরকার বলেন যে, তারা তৃতীয় পক্ষ, মালিক ও বর্গাদারের মধ্যে তারা নিরপেক্ষ। তাহলে জোতদার মালিকের হয়ে এত কথা মস্তাই মহাশয় বলেন কেন? যে মাঠে ধান উৎপন্ন হয়েছে, সেই মাঠে বর্গাদাররা খামার করুক। মালিক ও চাষীর উভয়ের জয়েন্ট রেসপনসিবিলিটি থাকুক সে ধান রক্ষা করার। মস্তাই মহাশয় হয়ত জানেন না যে, সুন্দরবনের বিস্তীর্ণ অঞ্চল জুড়ে আমার মত একজন সাধারণ কম্পীর দ্বারা বারশো পঞ্চায়েত খামার প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। পঞ্চায়েত খামার আমরা প্রতিষ্ঠা করেছি ঐ মাঠে। মাঠে রাখার ভয়ের কারণ নাই। যারা জোতদারদের গোলায় ধান তুলে দিতে বলে, তারাই পেছন থেকে বর্গাচাষীকে ঠকবার চেষ্টা করছে। উন্নত তাদের নিজে। খামারের স্থান নির্বাচন নিয়ে যদি কোন বিবাদ ওঠে মালিক ও বর্গাদারের মধ্যে তাহলে আমি বলব, যে জমিতে চাষ হয়েছে সেই জমিতে খামার হবে। উভয়ে দায়ী হবেন ধান দেখা ও রক্ষা করার জন্য। আপনারা কেন চাচ্ছেন যে মালিকের বাড়ীতে বর্গাদার ফসল তুলে দেবে? বর্গাদারের হেপাজতে ফসল রাখতে যদি মালিকের আপত্তি থাকে তা হলে মালিকের খামারে ধান বর্গাদার তুলবে কেন?

মিস্টার স্পীকার স্যার, আপনি জানেন না যে, জোতদারদের একমাত্র উদ্দেশ্য হচ্ছে কাল আহার্য করে, বর্গাচাষীকে জন্ম করা। ফসল ভাগের নিষ্পত্তি বন্ধ রেখে যদি গরীব চাষীকে ছ' মাস অনাহারে রাখা যায়, তাহলে বর্গাদার মালিকের কাছে হাঁটু গেড়ে বসতে বাধ্য হবে—এই আশায় মালিক মিথ্যা মামলা দায়ের করে বর্গাদারকে হারায়। ভাগ বোড় মামলায় তিন মাস কাটার পর এস ডি ও-র কাছে আপীল হয়, তার পর যায় হাইকোর্টে। এইভাবে মালিক জোতদার সময় নিয়ে ভাগচাষীকে জন্ম করে। মামলা নিষ্পত্তির পর দেখা গেল গাদার সব ধান নষ্ট হয়ে গেছে, ঝরে পড়ে গেছে। আর বর্গাদার সর্বস্ব হারিয়ে বসে আছে। যদিও সে জেতে তাহলেও তার অনাহার। আদালত করতে তার যথাসর্বস্ব গেল, মামলার শেষে দেখল খাবার দানাটুকুও নেই। এমন আইন হওয়া উচিত যাতে যত তাড়াতাড়ি সম্ভব ভাগের মামলার ফয়সালা হয়ে যায়। ফসল গাদা করা ও ঝাড়ার জায়গা নিয়ে যদি মালিক ও বর্গাদার একমত হয় তাহলে সেই সর্বসম্মত জায়গায় ধান গাদা করা হবে। আর তা না হলে যে মাঠ বর্গাচাষী চেষ্টা করে সেই মাঠে খামার হবে; উভয়ের দায়িত্ব থাকবে ফসল রক্ষা করার। তাই আমার প্রস্তাব হল—

“In case of any dispute regarding the place of stacking, threshing or storing the *bargadar* may stack, thresh or store on the land cultivated by him in respect of the produce with prior intimation to the owner whose land he cultivates”.

পরিষ্কার করে আমি বর্গাদারদের অসুবিধাগুলি দেখিয়ে দিয়েছি। সেগুলি দূর করা দরকার বর্তমান আইন থেকে। বর্তমান বর্গাদার আইনে বর্গাদারদের যে সুবিধাগুলি স্বীকৃত হয়েছে তা কেড়ে নিতে চাইবেন না ভূমিসংস্কারের নাম করে। আমি সেইদিকে লক্ষ্য রেখে আমার সংশোধনী প্রস্তাবগুলি এনেছি।

Adjournment.

At this stage the House was adjourned at 7-15 p.m. till 2-30 p.m. on Wednesday, the 5th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Wednesday, the 5th October, 1955, at 2-30 p.m.

PRESENT :

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair,
15 Hon'ble Ministers, 12 Deputy Ministers and 193 members.

[2-30—2-40 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Imposition of restrictions on the transport of firewood

*242. (SHORT NOTICE.) **Sj. Nripendra Copal Mitra:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Forests Department be pleased to state if it is a fact that just after the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953, came into operation, restrictions, if any, were imposed by several Divisional Forest Officers on the transport of firewood?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to lay a copy of such orders of restriction issued by the Forest Officers and state the authority under which such orders, if any, were issued?

(c) Will the Hon'ble Minister be pleased to state whether it is a fact that a number of cases have been instituted by the firewood merchants challenging such orders of restriction?

(d) If the answer to (c) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state if they have issued any further revised instruction in the matter?

Minister-in-charge of the Forests Department (the Hon'ble Hemchandra Naskar): (a) Yes.

(b) A copy of the West Bengal Forest Produce Transit Rules, 1955, with a copy of the amendment to the rules made by notification No. 7464-For., dated the 9th August, 1955, is placed on the Library Table.

These rules were promulgated under sections 41, 42 and 76 of the Indian Forest Act, 1927 (Act XVI of 1927).

(c) One such case has been instituted and is *sub judice*.

(d) No.

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় কি জানাবেন এস্টেট একুইজিশন এক্ট পাশ হবার পূর্বে যে সমস্ত ব্যবসায়ী জঙ্গল লিঙ্গ নিয়েছিল তাদের কেন লিঙ্গের জঙ্গল কাটতে দেওয়া হচ্ছে না?

The Hon'ble Hemchandra Naskar:

১লা বৈশাখের পর থেকে এস্টেট একুইজিশন এক্ট অনুসারে সমস্ত জঙ্গল সরকারের দখলে এসে গেছে। তাদের আর কাটতে দেওয়া হচ্ছে না। যারা টাকা দিয়েছে, তারা যে সমস্ত জমিদার

তাদের টাকা নিয়েছেন তাঁদের নামে নোটিশ করুতে পারে, কিম্বা তারা গভর্নমেন্টের কাছে দরখাস্ত করতে পারে যে সমস্ত জমিদার তাদের কাছ থেকে টাকা নিয়েছেন তাঁদের যখন কমপেনসেশন দেওয়া হবে তখন সেই টাকা বাদ দিয়ে দেওয়ার জন্য।

Sj. Saroj Roy:

মন্ডীমহাশয় কি জানেন বহু ব্যবসায়ী যারা এসব জঙ্গল লিঙ্গ নিয়েছিল এগেট্ট একুইজিশন এই পাশ হবার পূর্বে তারা তাঁর দস্তরে দরখাস্ত করেছে যে, তাদের টাকা সম্বন্ধে সরকার কোন বন্দোবস্ত করবেন কিনা?

The Hon'ble Hemchandra Naskar:

সরকারের কাছে যদি তাদের দরখাস্ত এসে থাকে তাহলে বিবেচনা করে দেখা হবে—জমিদারদের প্রাপ্য কমপেনসেশন থেকে তাদের টাকা বাদ রাখা যায় কিনা।

Sj. Saroj Roy:

এইরকম দরখাস্ত মন্ডীমহাশয়ের দস্তরে করার পর কোন উত্তর না পাওয়ার জন্য কোন কোন ব্যবসায়ী হাই কোর্টে মামলা করেছে—এ কথা কি মন্ডীমহাশয় জানেন?

The Hon'ble Hemchandra Naskar:

একটা কেসের কথা আমি জানি কিন্তু আমার কাছে কোন দরখাস্ত আসে নি।

Sj. Saroj Roy:

যদি আপনার কাছে দরখাস্ত পাঠায় তাহলে বন্দোবস্ত করা হবে কিনা?

Mr. Speaker: That is a conditional question.

West Bengal Government's option to purchase the undertaking of the Calcutta Electric Supply Corporation, Limited

*243. **Sj. Mani Kuntala Sen:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Commerce and Industries Department be pleased to state if it is a fact—

(i) that under the terms laid down in the licence granted to the Electric Supply Corporation in 1946, the Government of West Bengal had the option of purchasing the undertaking on the 1st January, 1950;

(ii) that the Government did not exercise that option in 1950; and

(iii) that the next date on which Government has the option of purchasing the undertaking is the 1st January, 1970?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state the reasons as to why the Government did not use the option of purchasing the undertaking of Calcutta Electric Supply Corporation, Limited, in 1950?

Sj. Copika Bilas Sen Gupta on behalf of the Minister-in-charge of the Commerce and Industries Department (the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) Yes.

(b) Mainly due to paucity of funds.

[Sj. Ganesh Ghosh rose to put a supplementary.]

Mr. Speaker: There was an exhaustive debate the other day on this question on the non-official resolution of Biren Babu. During the debate on this matter full information was given. So, there is no need for further supplementaries.

Contai-Belda Road

***244. S.J. Surendra Nath Pramanik:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state—

- (ক) একথা কি সত্য যে, বেলদা-কাঁধি পুরাতন রাস্তার বেলদার দিকে বেলদা হইতে ঠাকুরচক পর্যন্ত তিন মাইল রাস্তা নতুন সরকারী রাস্তা হওয়ার দরুন বাদ দেওয়া হইয়াছে;
- (খ) এই রাস্তাটি একাদিক্রমে ৩ বৎসর কাল মেরামত না হওয়ার সংশ্লিষ্ট জনসাধারণের অসুবিধার সংবাদ সরকার অবগত আছেন কিনা; এবং
- (গ) অবিলম্বে এই রাস্তাটি পুনঃসংস্কারের প্রয়োজনীয়তা সরকার বিবেচনা করেন কিনা?

Minister-in-charge of the Works and Buildings Department (the Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta):

(ক) হ্যাঁ।

(খ) না, নতুন রাস্তার নির্মাণকার্য শেষ না হওয়া পর্যন্ত সরকার পরিত্যক্ত রাস্তাটির তত্ত্বাবধান করিতেন। বর্তমানে সকল যান-বাহন নতুন রাস্তাটি ব্যবহার করে।

(গ) পরিত্যক্ত অংশটি সংরক্ষণের নিমিত্ত সরকার জেলাবোর্ডকে ফেরৎ দিবার ব্যবস্থা করিতেছেন।

S.J. Surendra Nath Pramanik:

মন্ত্রীমহাশয় “গ” প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন—“পরিত্যক্ত অংশটি সংরক্ষণের নিমিত্ত সরকার জেলা বোর্ডকে ফেরৎ দিবার ব্যবস্থা করিতেছেন,”—ইতিমধ্যে ফেরৎ দেবার ব্যবস্থা হয়েছে কি?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

হ্যাঁ, ফেরৎ দেবার ব্যবস্থা ইতিমধ্যে হয়েছে।

S.J. Jnanendra Kumar Chaudhury:

ঐ পুরাণা রাস্তার।

Mr. Speaker:

কোন পুরাণ রাস্তা?

S.J. Jnanendra Kumar Chaudhury:

যে পুরাণ রাস্তা পরিত্যক্ত হয়েছে ঐ পুরাণ রাস্তার পাশে বহু লোকের বাড়ী ঘর হাট বাজার আছে কিনা?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

জানি না।

S.J. Madan Mohon Khan:

পুরাতন রাস্তা যেটা ছেড়ে দিয়েছেন সেটা সরকার ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড থেকে গ্রহণ করেছিলেন কিনা?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

বেলদা থেকে কাঁধি পর্যন্ত পূর্বে যে রাস্তা ছিল সেটা আমরা নিরোছিলাম নতুন রাস্তা না হওয়া পর্যন্ত। নতুন রাস্তা তৈরি হবার পর সেটা বাদ দেওয়া হয়েছে এবং ডিস্ট্রিক্ট বোর্ড এখন সে রাস্তা দেখবেন।

Sj. Madan Mohon Khan:

তখন কি ডিভিডেন্ড বোর্ডের সঙ্গে কিছ্ আপনাদের কন্ডিসন ছিল, এই রাস্তা ছেড়ে দেওয়া সম্বন্ধে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

এখানে কোন কন্ডিসন-এর কথা ওঠে না—তবে যতদিন সরকার রাস্তাটা নিয়ন্ত্রণ করছিলেন ততদিন তা ভালভাবে মেনেটেন করেছিলেন।

Sj. Madan Mohon Khan:

এখন যদি সরকার এই রাস্তাটা.....

Mr. Speaker: That is conditional.

Sj. Madan Mohon Khan:

এখন কি এই রাস্তাটা সরকার নিজ হাতে পরিচালনা করতে পারেন না?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

এ রাস্তা সরকার নিজ হাতে গ্রহণ করবেন বলে মনে করেন না।

Sj. Biren Banerjee:

এ রাস্তাটা পরিত্যক্ত হল কেন?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

বেলদা রাস্তা আগে যেটা ছিল সেটা ছিল একটা কনজেষ্টেড এরিয়া দিয়ে এবং সে বাঁকা ছিল। রাস্তাটাকে স্ট্রেটেন করার জন্যই নতুন করে করতে হয় এবং বাঁকা অংশটা পরিত্যক্ত হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

যখন রাস্তাটা ইতিমধ্যে ফেরত দেওয়া হচ্ছে তখন ছেড়ে দেবার পূর্ব পর্যন্ত যে ইউজ করেছেন তারজন্য টাকা দেওয়া হয়েছে কি?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

টাকা দেওয়ার প্রশ্ন ওঠে না, আমরা যতদিন ব্যবহার করেছি ততদিন রাস্তাটাকে ভাল অবস্থায় রেখেছি।

Acquisition of lands for construction of Uttarbhag-Canning Road

*245. **Sj. Lalit Kumar Sinha:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development (Roads) Department be pleased to state—

(ক) ২৪-পরগণা জেলার উত্তরভাগ-ক্যানিং রাস্তা নির্মাণে কোন চাষীর জমি লওয়া হইয়াছে কিনা; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাল্টিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) কত চাষীর জমি লওয়া হইয়াছে,

(২) এই জমির মূল্য অথবা জমির পরিবর্তে জমি দেওয়া হইবে কিনা, এবং

(৩) দেওয়া হইলে, কতদিনের মধ্যে দেওয়া হইবে এবং কি হারে দেওয়া হইবে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

(ক) Notification হইয়াছে বটে, কিন্তু কোন জমির দখল লওয়া হয় নাই।

(খ) (১) জমির দখল পাওয়া গেলে খতিয়ান অথবা চাবীর সংখ্যা আনুমানিক ৩০৭ দাঁড়াইবে।

(২) ঐ-সকল জমির মূল্য বাবদ ক্ষতিপূরণ দেওয়া হইবে।

(৩) Award statement প্রস্তুত হইলেই ক্ষতিপূরণ দেওয়া হইবে। Notification ১১৫০ দ্বারা হইয়াছে; সুতরাং ঐ সনের গড় মূল্য অনুযায়ী ক্ষতিপূরণ দেওয়া হইবে।

8j. Lalit Kumar Sinha:

মন্ত্রীমহাশয় প্রশ্নের (ক) উত্তরে বলেছেন “নোটিফিকেশন হইয়াছে বটে কিন্তু কোন জমির দখল লওয়া হয় নাই।” যেখানে জমির দখলই লওয়া হল না সেখানে তাতে রাস্তা তৈরি হল কি করে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আপনি যে প্রশ্ন দিয়েছেন তার উত্তরটা যখন ড্রাফটেড হয়েছিল, তখনো পর্যন্ত আমরা ঐ জমির ফরম্যালি দখল পাই নাই। ইনফরম্যালি দখল পাওয়া গিয়েছিল এবং মাটি কাটার কাজ হয়েছিল, দখল ফরম্যালি এখনো আমরা পাই নি। ইনফরম্যালি জমির যারা মালিক তাদের সঙ্গে বন্দোবস্ত করে রাস্তার কাজ সুরু হয়েছে।

8j. Lalit Kumar Sinha:

এই যে ১৯৫৪-৫৫ সালে দুটো চাষ তাদের মারা গেল, তারজন্য কি তাদের কোন ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

ক্ষতিপূরণের কথা আমরা জানি না।

8j. Lalit Kumar Sinha:

তারা জমির মূল্যও পাচ্ছে না, আর একদিক দিয়ে তাদের জমিতে চাষ দিতে পারছে না। তাহলে তাদের টাকা পাবার ব্যবস্থাটা কারা করবেন এবং কত দিনে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আমাদের ডিপার্টমেন্টের সঙ্গে সম্পর্ক হচ্ছে ল্যান্ড একুইজিশন অফিসার-এর। ল্যান্ড একুইজিশন অফিসার এওয়ার্ড স্টেটমেন্ট তৈরি করে জানাবেন, কত টাকা দিতে হবে; তারপর টাকা দেওয়া হবে। কে কত টাকা পাবে সেটা ঠিক করেন ল্যান্ড রেভিনিউ ডিপার্টমেন্ট-এর যিনি কর্তা, অর্থাৎ ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট।

8j. Lalit Kumar Sinha: Award list

তৈরি হবে তারপর টাকার ব্যবস্থা হবে সেটা কত দিনে হবে? প্রায় দু বছর ত হয়ে গেল?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

সেটা আমি বলতে পারি না, হয়ত সতেনবাব্দ বলতে পারবেন।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

মন্ত্রীমহাশয় উত্তরে বলেছেন জমি যখন ফরম্যালি নেওয়া হবে তখন দাম দেওয়া হবে। এখন এখন ইনফরম্যালি নিয়েছেন, তখন ইনফরম্যালি তাদের ক্ষতিপূরণের বিষয়টা কনসিডার করতে পারেন না কি?

Mr. Speaker:

উনি ত বলেইছেন যে সে সব করবেন ল্যান্ড একুইজিসন কালেক্টর।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

১৯৫০ সাল থেকে জমির মালিকেরা জমি ছেড়ে দিতে বাধ্য হয়েছে, দৃ বছর ধরেও তাদের টাকা দেবার ব্যবস্থা হয়ে উঠলো না। ল্যান্ড একুইজিসন অফিসার ত শুধু জমির মূল্য দেবার কথা স্থির করবেন কিন্তু তাদের ক্ষতিপূরণের কি ব্যবস্থা তাতে থাকবে?

Mr. Speaker: Award statement contains everything.

Sh. Saroj Roy:

কমিশনার এই হাউসে বলেন যে আগে মূল্য নির্ধারণ হবে তারপর টাকা দেওয়া হবে, সে মূল্য ঠিক করার অধিকারটি কে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আমি ত আগেই বলেছি ল্যান্ড একুইজিসন অফিসার।

Sh. Biren Banerjee:

মন্ত্রীরামহাশয় অন্ততপক্ষে একটা আইডিয়া দিতে পারেন কি কত দিনে বা কত বছরে এই ক্ষতিপূরণ তারা পাবেন?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

এ আইডিয়া আমার পক্ষে দেওয়া সম্ভব নয়।

[2-40—2-50 p.m.]

Sh. Kanai Lal Bhowmick:

১৯৫০ সালের দাম গড় মূল্য অনুযায়ী ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে বলেছেন কিন্তু এটা ১৯৫৪-৫৫ এ দৃ বছর যে ফসল.....

Mr. Speaker:

কোথায় বলেছেন?

Sh. Kanai Lal Bhowmick:

আমার প্রশ্ন হোল উনি ১৯৫০ সালের গড় মূল্যানুযায়ী ক্ষতিপূরণ দেবেন বলেছেন কিন্তু ১৯৫৪-৫৫ সালে এই দৃ বছর যে ফসল নষ্ট হোল সেই টাকা ক্ষতিপূরণের সঙ্গে জরেন করে দেওয়া হবে কিনা?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

না।

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee:

আপনার মাধ্যমে যা প্রশ্ন করা হয়েছিল তাতে বলা হয়েছে যে ল্যান্ড একুইজিসন অফিসার ক্ষতিপূরণ বলে দেবেন, কিন্তু ক্ষতিপূরণের বেলায় দেখুন এ্যাক্সার হতে “ঐ সকল জমির মূল্য বাবদ ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে”। জমির মূল্য বাবদ ছাড়া জিজ্ঞাসা করছি, যে দৃ বছর ইনফরম্যালি চাষ বন্ধ হয়েছিল, তার জন্য ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে কিনা?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

না।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Number of Labour Tribunals and pending disputes

117. S]. Subodh Banerjee: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Labour Department be pleased to state—

- (a) the number of Labour Tribunals and Judges as on 1st July, 1955;
- (b) the number of disputes pending on 1st July, 1954;
- (c) the number of disputes referred to Tribunals from 1st July, 1954 to 30th June, 1955; and
- (d) the number of disputes pending on 1st July, 1955?

Minister-in-charge of the Labour Department (the Hon'ble Kali Pada Mookerjee): (a) Seven Tribunals and seven Judges.

(b) 265.

(c) 351.

(d) 360.

S]. Subodh Banerjee:

১৯৫৪ সালে ১লা জুলাই পেন্ডিং ডিসপিউটস দেখাচ্ছিল ২৬৫ এবং ১৯৫৫ সালে ১লা জুলাই পেন্ডিং ডিসপিউটস দেখাচ্ছিল ৩৬০। প্রত্যেক বছর তাহলে দেখা যাচ্ছে যে ডিসপিউটস জমে যাচ্ছে। যা ডিসপোজ অফ হচ্ছে, তারচেয়ে বেশী কেস আসছে। সে ক্ষেত্রে মন্ত্রীমহাশয় আরো অধিক সংখ্যক ট্রাইবুনাল খোলার এবং জজ নিযুক্ত করার কথা চিন্তা করেন কিনা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

ট্রাইবুনালে রেফারেন্স এখন বেশী হচ্ছে সত্য এবং সেইজন্য জাজের সংখ্যা বাড়ানোও হয়েছে। পাঁচজন ছিল সেটা বাড়িয়ে সাতজন হয়েছে, মাঝে একজন নিযুক্ত হবার পর মারা যান, সেইজন্য কিছুটা কাজ জমে যায়, তারপরে সাতজন জাজ কাজ চালাচ্ছেন।

S]. Subodh Banerjee:

(বি)তে দেখাচ্ছিল ২৬৫ পেন্ডিং কেস ছিল এবং (ডি)তে দেখাচ্ছিল এক বছরে ৩৬০টা পেন্ডিং রয়েছে অর্থাৎ ১৫টা বেশী পেন্ডিং হোল। আমি হিসাবে দেখাচ্ছি যে এক একজন জাজ গড়ে বছরে ৩৬টা করে কেস করেছেন। ১৫টা কেস পেন্ডিং হওয়ার মানে একটা জাজের মৃত্যুর জন্য নয়। এইরকম অবস্থায় আরো বেশী সংখ্যক ট্রাইবুনাল করার কথা চিন্তা করেন কিনা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

সম্প্রতি সাতজন হয়েছে। আমরা তাঁদের কার্যবলী দেখবো, তারপর যদি প্রয়োজন হয় আবার বিচার করে দেখবো।

S]. Subodh Banerjee:

হিসাবে দেখাচ্ছি এক একজন ট্রাইবুনাল জজ মাসে ৩টা করে ডিসপিউটস ডিসপোজ অফ করছেন, বিচার করছেন। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এটা উপযুক্ত পরিমাণ সংখ্যা বলে মনে করেন কিনা?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

S]. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি যে ট্রাইবুনালে যে সমস্ত কেস বিচার হচ্ছে, সেখানে এক একটি কেসে দু' বছর, তিন বছর সময় লেগেছে, এটা তিনি জানান কি?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

সেটা কেসের নেচারের উপরই নির্ভর করে। যে সমস্ত কেস সহজ এবং সরল তার জাজমেন্ট সহজেই হয়, কিন্তু যে সমস্ত কেস ওমনিবাস নেচারের, যেখানে একশো বা ততোধিক কোম্পানী ইনভলভ থাকে তার রায় দিতে সময় লাগে।

Sj. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জানান কি যে এক বছর কেবল দিন পড়ে ট্রাইবুনালে চলে গিয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

এরকম কোন অভিযোগ থাকলে আমার কাছে পাঠালে আমি দেখবো।

Sj. Monoranjan Hazra:

এইসব বিবেচনা করে ট্রাইবুনালে জজের সংখ্যা বাড়াবেন কিনা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

আমি ত বলেছি সংখ্যা বাড়িয়েছি। পাঁচজন ছিল, সাতজন করেছি, আবার যদি প্রয়োজন হয় তাহলে বিবেচনা করে দেখবো।

Sj. Subodh Banerjee:

এই ধীর গতিতে বিচারের জন্য যে শ্রমিকদের অসুবিধা হচ্ছে এটা বিবেচনা করে মন্ত্রীমহাশয় কি একসপিডিসাসলি.....

Mr. Speaker: I do not allow that. That is not a proper supplementary. That is based on assumption. Put a straight question.

Sj. Subodh Banerjee:

আরো তাড়াতাড়ি বিচার হবার জন্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল কোর্ট প্রভৃতি স্থাপন করার কোন কথা পশ্চিম বাংলা সরকার কি চিন্তা করেন?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

বিবেচনাধীন আছে।

Sj. Subodh Banerjee:

জানাবেন কি, কি অবস্থায় আছে সেটা?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

বিবেচনাধীন আছে, কোন ডিসিসান এখনও নেওয়া হয় নি।

Sj. Subodh Banerjee:

কবে নাগাদ ডিসিসান নেওয়া হতে পারে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

তা বলতে পারি না, তার কারণ হচ্ছে এই যে, ইতিপূর্বে আমরা হাই কোর্টকে লিখেছিলাম, হাই কোর্ট বলেছেন যে না, এখন আমরা বেশী জজ দিতে পারবো না। কাজেই এটা আমরা বিবেচনা করে দেখছি যে আর কি করা যায়। দু জন বাড়িয়েছি, আরো যদি অধিকসংখ্যক প্রয়োজন হয় তাহলে সেই প্রয়োজন মিটাবার চেষ্টা করবো।

Sj. Subodh Banerjee:

সম্প্রতি লোকসভায় শ্রমমন্ত্রী যে কথা বলেছেন ইন্ডাস্ট্রিয়াল কোর্ট, লেবার কোর্ট প্রভৃতি করার বিষয় সম্বন্ধে, মন্ত্রীমহাশয় কি সে বিষয়ে কোন চিন্তা করছেন?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

লোকসভায় যেটা শুনছেন, সেটা নতুন যে বিল আসছে সেই বিলের একটা ধারা বিশ্লেষণ করতে গিয়ে উল্লেখ করা হয়েছে। সেই বিল যখন পাশ হবে, সেই লেবার কোর্ট প্রবর্তিত হবে।

Sj. Biren Banerjee:

পাঁচ থেকে সাতজন জজ হবে বাড়ানো হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

একজন বেড়েছে গত বছরের শেষ দিকে আর একজন বেড়েছে এ বছর।

Sj. Biren Banerjee:

সেটা কি আফটার মার্চ?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

হ্যাঁ, মার্চের পরে।

Additional staff for implementation of West Bengal Estates Acquisition Act, 1953

118. Sj. Kanai Lal Bhowmick: (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state if it is a fact that provision has been made for additional staff in connection with the operation of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) whether the posts have been filled up;
- (ii) if so, how many have been filled up in the Gazetted, and Non-Gazetted (superior and inferior) cadres;
- (iii) what are their respective scales of pay and other allowances;
- (iv) if it is a fact that surplus staff of the Food Department have been allotted for absorption in the Land and Land Revenue Department in connection with the operation of the Estates Acquisition Act; and
- (v) if so, (1) what is the total number that is going to be absorbed, and (2) number already absorbed?

Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department (the Hon'ble Satyendra Kumar Basu): (a) and (b)(iv) Yes.

(b)(i) Posts are being filled up according to requirement.

(ii) (1) Gazetted—58.

(2) Non-Gazetted (superior)—8,353.

(3) Non-Gazetted (inferior)—5,354.

(iii) A statement is laid on the Library Table.

(v) (1) It is not possible to give exact figures now.

(2) 4,557.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এতে বলেছেন “ইয়েস”। এম্প্লয়টাস একুইজিসন এ্যাক্ট কার্যকরী করা হয়েছে। কজন এডিসনাল স্টাফ লাগবে বলতে পারেন?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

এখন নেওয়া হচ্ছে, ঠিক বলতে পারি না কতজন লাগবে।

8j. Kanai Lal Bhowmick:

নন-গেজেটেড সুপিরিয়ার অফিসারদের মধ্যে ফুড ডিপার্টমেন্ট থেকে কজন নেওয়া হয়েছে বলতে পারেন কি?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

সেত দেওয়া হয়েছে, ফুড ডিপার্টমেন্টের টোটাল ৪,৫৫৭ জন।

8j. Kanai Lal Bhowmick:

নন-গেজেটেড সুপিরিয়ার স্টাফ কজন নেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

এটা বলা শক্ত, আমার কাছে সেসব কোন তথ্য নেই।

8j. Kanai Lal Bhowmick:

নন-গেজেটেড ইনফিরিয়ার সেটা বলতে পারেন কি কজন নেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

সুপিরিয়ার বাদ দিলে, ইনফিরিয়ার বের হবে।

8j. Madan Mohon Khan:

যা নতুন স্টাফ নিয়েছেন সারপ্লাস বাদে নন-গেজেটেড সুপিরিয়ার এবং ইনফিরিয়ার স্টাফ সরকারের যে নীতি আছে যে ১৫ পারসেন্ট সিভিলিট কাস্ট এবং ৫ পারসেন্ট সিভিলিট ট্রাইবস সেই নীতি কি গ্রহণ করেছেন?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

সেই নীতিই ফলো করা হচ্ছে।

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

[*Clause 17A continuing:*]

[2-50—3 p.m.]

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Mr. Speaker, Sir, I may be allowed to move the amendment of Shri Rakhahari Chatterjee who is absent—amendment No. 319.

Mr. Speaker: All right.

8j. Dhananjoy Kar:

অধ্যক্ষ মহোদয়, আমার এমেন্ডমেন্ট অতি সহজ। গোলমালের মধ্যে না গিয়েই বলছি এটা বাদ দেওয়া হোক। যা ছিল তাই রাখা হোক। কোন গোলমাল করার দরকার নাই। কারণ হচ্ছে এই ক্ষেত্রে ১৭(১)এ তে বলা হয়েছে—

“in the proportion of 50:50 in a case where plough, cattle, manure and seeds necessary for cultivation are supplied by the person owing the land”.

আগে কিন্তু বর্গাদার এ্যাক্ট-এ এরকম ছিল না। বর্গাদার এ্যাক্ট যারা ভাগচাষী তাদের সুবিধা দেওয়া হয়েছিল ম্যানিওর প্রভৃতি সাপ্লাই করতে। ওয়ান-থার্ড ভাগ মালিক নিত এবং টু-থার্ড ভাগ ভাগচাষী নিত। কিন্তু এখানে দেখছি আগে তারা ওনার অফ দি ল্যান্ডকে ম্যানিওর প্রভৃতি দেওয়ার যে সুযোগ দিচ্ছেন তাতে করে খুব গোলমাল হবে এতে কোন সন্দেহ নাই। তাছাড়া

ওনার অর্ধ দি ল্যান্ড জমি চাষে বা খরচ হবে, কয়টি লাঙ্গল, কত বীজ ধান, কত সার ইত্যাদি ল্যগবে বিবেচনা না করে বা সবটুকু না দিয়ে যদি যেখানে পাঁচটি লাঙ্গল লাগে সেখানে একটি লাঙ্গল দিয়ে থাকে তাহলেও ৫০ : ৫০ এরকম উৎপাদনের ভাগ পাবে। আগে যেখানে বর্গাদার এ্যাঙ্ক-এ টু-থার্ড এবং ওয়ান-থার্ড-এর ব্যবস্থা ছিল এখানে সেটা বাদ দেবার কি কারণ হল? আমি মনে করি এটার কোন প্রয়োজন নাই। (বি)তে বলা হয়েছে—

“in the proportion of 60:40 in other cases”

কেন এরকম হবে? আগে যেখানে ছিল ম্যানিওর প্রভৃতি দিলে—টু-থার্ড, ওয়ান-থার্ড—এর ব্যাপার সেখানে কেন এই ৬০ : ৪০ হবে? কোন যুক্তিতে এটা করলেন? নেহাৎ জমিদার আর জোতদারদের প্রতি দরদের জন্যই না কি কিছুই বাড়ি না। যে ভাগচাষীকে সুবিধা দেওয়া হয়েছিল সে সুবিধা থেকে তাকে বঞ্চিত করতে চাচ্ছেন। বর্গাদার এ্যাঙ্ক ভাগচাষী যে সুবিধা পাচ্ছিল এখন এই ল্যান্ড রিফর্ম বিল এ যা করতে চাইছেন তাতে আরো কম পাবে, এটা অত্যন্ত অন্যায্য। সেজন্য (এ) এন্ড (বি) বাদ দিয়ে আগে যা ছিল সেটাই গ্রহণ করে নিন। কারণ এজন্য বলছি যে ভাগচাষীদের কোন সুযোগ সুবিধা থেকে বঞ্চিত করা উচিত নয়। ভাগচাষীরা আজ সমস্ত প্রকার সুযোগ সুবিধা থেকে বঞ্চিত হতে চলেছে। জমিদাররা বা জোতদাররা আজ তাদের উচ্ছেদ করে ফেলেছে, এমন আইন আপনারা করছেন যে দেবোত্তরের ফাঁকি দিয়ে বহু জমি তাদের রাখবার ব্যবস্থা করে দিচ্ছেন। সেজন্যই কানাঘুষায় শুনতে পাচ্ছি যে মন্ত্রীমহাশয় এই ফাঁকি রাখবার জন্য এবার সেটেলমেন্ট-এর সময় ভাগচাষীকে ভাগচাষী বলে রেকর্ড করতে দেন নি। ভাগচাষী, সাজাচাষী এদেরকে জমিদার উচ্ছেদ করতে বাকী রাখেন নি। আমার কাছে কতকগুলি রিসদ আছে—২০ বছর ধরে তারা সাজাচাষ করে আসছে তাদের রিসদ আছে তথ্য সেটেলমেন্ট অপারেশন-এ তাদের উচ্ছেদ করা হয়েছে। এমনও ঘটনা হয়েছে যে দাখিল অর্থাৎ রিসদ দাখিল করলে দু জনকে সেটেলমেন্ট অফিসার সাজা বলে রেকর্ড করেছিলেন কিন্তু সেই অপরাধে কার হস্তক্ষেপ জানি না সেই বেচারি অফিসারকে সেখান থেকে ট্রান্সফার করে দেওয়া হল। তারপরে যে ভদ্রলোক এলেন তার সঙ্গে কি গোপনে কারবার হল সেই সমস্ত বাতিল হয়ে গেলে, সাজাচাষী দরখাস্ত করেও কোন কিছু করতে পারে নি। কি কারবার দেখলে—একটা লোক ২০ বছর ধরে সাজাচাষ করে আসছে, তার রিসদ আছে কিন্তু তাকে সাজা বলে রেকর্ড করা হয় নি। এভাবে আমরা দেখছি ভাগচাষীরা জমি থেকে সম্পূর্ণভাবে উচ্ছেদ হয়ে যাচ্ছে। আগে যেখানে সার বীজ প্রভৃতি দিলে ৩ অংশ ১ অংশ ছিল সেখানে আজ মন্ত্রীমহাশয় ৬০ : ৪০ করে দিয়ে ভাগচাষীদের উপর অন্যায্য করছেন। সেজন্যই বলছি যে আমার যে প্রস্তাব এটা বাদ দেবার জন্য আশা করি মন্ত্রীমহাশয় তা গ্রহণ করে নেবেন। তারপর ১৭এ(২)তে যেখানে আছে—

“The bargadar shall deliver to the person whose land he cultivates the share of the produce due to him within the prescribed period.”

যদিও আমার এমেন্ডমেন্ট দেওয়া হয় নি এখানে দেওয়া যদি সম্ভব হয় তাহলে আমি বলতে পারি।

Mr. Speaker:

এখন এমেন্ডমেন্ট দেওয়া সম্ভবপর নয়।

8j. Dhananjoy Kar:

আমি সুবোধবাবুর এমেন্ডমেন্ট সমর্থন করে বলতে চাই—আমি বলতে চাই যে জমির মালিক রিসদ না দেওয়ার ফলে যে কত কিছু কারবার চলে তা একটু বলি। ভাগচাষী ধান নিয়ে যায়। যার জমি তিনি বলেন ওখানে রেখে যাও। রিসদ দিতে বলে এখন অসুবিধা আছে, আজ নয় কালো নিও, তারপর পরের দিন চাইলে বলে ২-৪ দিন পরে নিও। এভাবে কিছুদিন গেলে বলে কই আমি ত ধান পাই নি! আমার কথা হচ্ছে ঐ রিসিট দেওয়ার রীতি যদি প্রবর্তিত হয় তাহলে কোন গোলমাল হবে না। তারপর আরও ব্যাপার কত চলে—

“The bargadar shall store or thresh the produce at such place as may be agreed upon by him and the owner of the land”.

ভাগচাষীর ধান হল—জমির মালিক বলে আমার উপস্থিতিতে ধান ঝাড়ু মড়াই হবে এবং সেখানে জাগ করে নেব। তারপর এ ক্ষেত্রে স্বভাবতঃই জমির মালিকের স্বেচ্ছানুযায়ী জায়গায় সেটা করতে চাইবে। তাতে ভাগচাষীর খুবই অসুবিধা হয়, এবং যদি বা সে জায়গায় ঝাড়ু মড়াই করতে ভাগচাষী কাটা ধান নিয়ে যায় মালিকের সময় হয় না উপস্থিত থাকবার, এভাবে যে কত ধান নষ্ট হয়ে যায় তার কোন ইয়ত্তাই নাই। সেজন্যই আমি বলছি শ্রদ্ধা জমিদার জোতদারদের দিকটা দেখলেই চলেবে না, ভাগচাষীর স্বার্থ দেখুন তাহলেই সত্যিকার জনসাধারণের কল্যাণ হবে, নইলে শ্রদ্ধা বিপদ বাড়বে তাতে কোন সন্দেহ নাই।

[3—3-10 p.m.]

৪). Madan Mohon Khan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজকে আমাদের দেশের মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের যারা সরকারী কাজ করে সংসার চালান তাদের শতকর ৮৫ জন পান ৫০ থেকে ১০০ টাকার মধ্যে। এই টাকায় সংসার চলতে পারে না, প্রত্যেকের ১০-১৫ বিঘা জমি আছে তারা সেই জমি ভাগচাষীকে দিয়ে চাষ করিয়ে কিছু ভাগ নেন। তাদের যদি লাগল গরু, ম্যানিওর দিতে হয়, তাহলে তাদের কি করে পোষাবে? আজ এক বিঘা জমিতে গড়ে ৬ মণ ধানের ফসল হয়, তার অর্ধেক ভাগচাষী নেয়, আর অর্ধেক জমির মালিককে দেওয়া হয়। সেখানে ৩ মণ ধান সাড়ে সাত টাকা করে ধরলে সাড়ে বাইশ টাকা হয়। যার জমি তাকে দিতে হচ্ছে বীজ ধানের দাম ১০ টাকা, সার ৪ টাকা, অন্যান্য জিনিষ যেমন রোড সেস ইত্যাদির জন্য প্রায় এক টাকা, দেখা যাচ্ছে সাড়ে উনিশ টাকা খরচ হয়ে যায়। এছাড়া কোন কোন জায়গায় জলের জন্য জলকর দিতে হয় এবং তা ধরলে সাড়ে বাইশ টাকা পড়ে, তাহলে সাড়ে বাইশ টাকা খরচ করে সাড়ে বাইশ টাকা যদি পায় তাহলে তার কিছুই থাকে না। নিজে চাষ করলে তার সংসার চলে না চাকরি করতে হয় অথচ শ্রদ্ধা বেতনে সংসার চলে না। মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের এজন্য এমন বেতন দেওয়া দরকার যাতে তাদের সংসার চলে। ভাগচাষী দিচ্ছে কি? একজন কুলীর দাম, নিড়ান এবং মাদান পর্যন্ত হয় ১৫ টাকা লাগে। তবুও তার সাড়ে সাত টাকা লাভ থাকে কিন্তু যার জমি তার কিছুই থাকে না। ধান দেবে কবে ভাগচাষী তার উল্লেখ নেই। এখানে একটা মাস ঠিক করে দেবেন যে ধান কবে দেবে। তাই অনুরোধ করি যারা চাকরীজীবী তাদের দিকে চেয়ে আমার কথাটা মনে নবেন।

৪). Bibhuti Bhushon Chose:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার বক্তব্য এই যে সরকারের নীতিটা হওয়া উচিত যে সত্যি গরীব চাষী যারা, যাদের কোন সম্পদ নেই, যাদের আর কোন উপায় নেই তাদের জন্য অন্ততঃ যারা জোতদার, যাদের আরও নানা প্রকার উপায় আছে, আর বিষয় আছে, আরও উপায় করবার ফলস্বরূপের জন্য আছে তাদের উপর দরদ থাকা উচিত নয়। যদি থাকে তাহলে তাকে জমিদারের সরদার, জোতদারের সরদার বললে রাগ করবার কিছু নেই। যদি সত্যিই গরীব চাষীর সরদার হন তাহলে সেইরকম দৃষ্টিভঙ্গী দেখানো দরকার। যারা হাড়ভাঙা পরিশ্রম করে, জলে ভিজ্জে, রোদে পুড়ে সোনার ফসল ফলায়, তাদের উপর যদি দৃষ্টি না রাখেন, তাদের উপর যদি দরদ না থাকে তাহলে আপনারা আর কৃষক দরদের কথা বলবেন না।

অতএব যদি তাঁদের আসল উদ্দেশ্য হয় গরীব চাষীর হাতে কিছু কিছু জমি দেওয়া—তার মানে লাগল যার, জমি তার—যেটা কংগ্রেসের আসল উদ্দেশ্য এবং যে কথা বার বার কংগ্রেস সারা ভারতবর্ষের মানুষকে শুনিয়ে এসেছে যে তাঁদের হাতে ক্ষমতা এলে পরে, অন্ততঃ চাষীর হাতে জমি দেবে, মানুষকে পেট ভরে খেতে দেবার জন্য বশ্বেবশ্ত করবে। এটা করলে পর মানুষ ভাব খোঁজা পাবে, লেখাপড়া পাবে, বাঁচবার তার উপায় হবে। এই যে গাল ভরা কথা এই যে আবাদী কংগ্রেসের সমাজতান্ত্রিক ধাঁড়ের যে কথা, যদি সেই কথার মধ্যে সত্যিকার এক বিন্দু সত্য নিহিত থাকে, তাহলে, আমি মনে করি এই যে ৭০ ভাগ চাষীর জন্যও ৩০ ভাগ

জ্যোতদারের জন্য বলেছি, সেটা মন্ত্রীমহাশয় নিশ্চয়ই চাষীর মণ্ডলের দিকে দৃষ্টি রেখে, স্বার্থের দিকে দৃষ্টি রেখে, চাষীর অন্ন সংস্থানের দিকে দৃষ্টি রেখে গ্রহণ করবেন। যদি তা না তিনি গ্রহণ করেন, তাহলে যা সকলে জানেন, সেটা আর একবার প্রমাণিত হবে এই সরকার জমিদার, জ্যোতদারের সরকার, তাঁরা গরীব চাষীর সরকার নয়।

[3-10—3-20 p.m.]

Sj. Tarapada Dey:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এই ধারায় বর্ণাদারদের যে চিরন্তন দাবী তে-ভাগার দাবী, সেটা এক কথায় পরিসমাপ্তি করবার চেষ্টা করেছেন। কৃষকেরা বারবার দাবী করে এসেছে ফসলের ৩ ভাগ পাবে। কেন তিনি সেটা আজ বদলে ৬০ ভাগ এবং ৪০ ভাগ করলেন? তাঁর যুক্তি কোথায় বৃদ্ধিতে পারলাম না। তাঁরা মুখে বর্ণাদারদের জমি দেবার কথা বলেন, আরও মুখে প্রীতি ও দরদের কথা বলেন। অথচ কোন যুক্তিতে সেই সমস্ত বর্ণাদার যারা আজকে ছাগল গরুর সঙ্গে এক সাথে বাস করে, কেন তাদের ন্যূনতম দাবী কেড়ে নিয়ে জ্যোতদারদের পক্ষে বেশী করে দেবার ব্যবস্থা করলেন? এই তে-ভাগার দাবী আজকের নতুন দাবী নয়। বহুদিন থেকে ১৯৪৬ সালের আগে থেকে কৃষকরা এই তে-ভাগার দাবী করে আসছে। বর্ণাদার যারা ভাগচাষী, তাদের অবস্থা অত্যন্ত খারাপ হওয়ার ফলে, তাদের দুঃখকষ্ট সহ্যের সীমার বাইরে যাওয়ার ফলে ১৯৪৬ সালে বাংলাদেশব্যাপী তীব্র আন্দোলন হয়। হাজার হাজার কৃষক জেলে যায় এবং বৃদ্ধের রক্ত ঢেলে দেয় এবং শেষ পর্যন্ত লীগ সরকার তাদের দাবী মেনে নিয়ে স্বীকার করেছিলেন। এমন কি কংগ্রেসের অনেকেও এই তেভাগার দাবী সমর্থন করেছিলেন, তাঁরা বলেছিলেন আমরা যখন হাতে ক্ষমতা পাব, তখন কৃষকদের হাতে জমি দিয়ে দেব। গান্ধীজীও এই তেভাগার দাবী নিয়ে এ কথা বলেছিলেন হ্যাঁ, কৃষকদের এই তেভাগার দাবী তো ন্যায্য দাবী, যারা টিলার্স অফ দি সয়েল, মাটী যারা চষে, তাদের জমি দিয়ে দেও। তারপর বৈজ্ঞানিকভাবে জমি বিলিবাংস্থা, ভাগ করবার জন্য যে ফ্লাউড কমিশন রিপোর্ট অত্যন্ত বিখ্যাত হয়ে আছে, সেই ফ্লাউড কমিশন বলেছিলেন বাংলাদেশে উৎপন্ন ফসলের তিন ভাগের দু'ভাগ বর্ণা-চাষীকে দেওয়া উচিত। বাংলাদেশে গ্ল্যানিং কমিশন, রেকমেন্ডেশন যেটা পাঠিয়েছেন তাতে তাঁরা বলেছেন পাঁচ ভাগের চার ভাগ ভাগচাষীকে দেওয়া উচিত। শুধু তাই নয় বাংলা সরকারও ব্যাপক তেভাগা আন্দোলনের ফলে ভাগচাষ বোর্ড গঠন করেন। তাঁরা সেখানে নীতি হিসেবে তেভাগা মেনে নেন এবং এই তেভাগা মেনে নিয়ে তা প্রকাশ্যভাবে আইনের মধ্যে বলে দিয়েছেন—যে সমস্ত চাষী লাংগল গরু দিয়ে চাষ করবে, তারা তেভাগা পাবে। সেইসব আইনে দোষত্রুটি অনেক ছিল। তারপর ১৯৫০ সালের পরে ভাগচাষ কনসালিয়েশন বোর্ড করা হল। যেখানে জ্যোতদাররা বে-আইনী কাজ করছে, প্রেসিং নিয়ে চাষীর সঙ্গে মালিকের ঝগড়া হয়েছে, আইনের নানা রকম জগাখিচুড়ি পাকিয়ে চাষীকে হয়রানী করেছে, ধান পেয়ে রিসিট দেয় না, সেখানে এই বোর্ড বিচার করে। কিন্তু সেই ভাগচাষ বোর্ডের যারা সভা, বিচারক, তাদের মালিক নানাভাবে প্রভাবান্বিত করছে—জমি থেকে চাষীকে উৎখাত করবার জন্য। আমরা আশা করেছিলাম বর্তমান আইনে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় পূর্বের আইনের দোষত্রুটিগুলি দূর করে দিয়ে বর্ণাদার চাষী যাতে ফসলের ৩ অংশ পায়, তার ব্যবস্থা করবেন। তেমন ব্যবস্থা তিনি এখানে করেন নাই, আইনকে সেই জগাখিচুড়ি অবস্থায় রেখে দিয়েছেন, ৬০ : ৪০ ভাগ করে দিয়েছেন। তাও হয়ত অনেক চাষী পাবে না। আগে যে রিসিট-এর গণ্ডগোল ছিল, যার জন্য জমির মালিক ভাগচাষীকে হয়রান করেছে, ভাগ দেয় নি, চাষীর বিরুদ্ধে উল্টে কেস করেছে, সেই গণ্ডগোল রয়ে যাচ্ছে। আমি মন্ত্র্যমন্ত্রীমহাশয়ের কাছে বলতে চাই—তিনি যেন সেটা দূর করে দেন।

আমাদের যে তেভাগার দাবী ছিল সেই দাবী প্রত্যাখ্যান করে এখন তাঁরা ব্যবস্থা করছেন ৬০ ভাগ পাবে ভাগচাষী, আর ৪০ ভাগ পাবে মালিক। কংগ্রেস যে প্রতিশ্রুতি দিয়েছিলেন মন্ত্রীমহাশয়কে সেটা স্মরণ করতে বলি। যে সমস্ত জমির মালিক বড় বড় জ্যোতদার কৃষকদের সত্যিকারে ন্যায্য দাবী দেয় নি, তাদের কথা তাঁকে বিবেচনা করতে বলি। শুধু আইন করলেই হবে না, গ্রামে গিয়ে সত্যিকার বর্ণাদার চাষীর অবস্থা সম্বন্ধে তাঁর অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করা উচিত। তা না হলে তিনি যে আইন এখানে বসে করছেন, তাতে সমগ্র বর্ণাচাষীর উৎখাত করবার ব্যবস্থা

করছেন। সারা বাংলাদেশের বর্গাচাষীকে ক্ষেত মজুরে পরিণত করবার জন্য, জমি থেকে উৎখাত করবার জন্য তিনি এই আইনের ব্যবস্থা করছেন।

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো এই আইন পরিবর্তন করে কংগ্রেসের পাশ্চাত্যী থেকে আরম্ভ করে ফ্লাউড কমিশন স্প্যানিং কমিশন যে দাবী স্বীকার করেছেন, সরকার সেই ৩ ভাগ কৃষকদের দাবী বজায় রাখুন ও ৬০ : ৪০ তুলে নিন।

[3-20—3-30 p.m.]

8). Tarapada Bandopadhyay: Sir, my amendments aim at making the provisions as regards the shares of the respective parties, that is the owners and the *bargadars*, more precise, and also my amendments aim at making up for the loopholes that are there in the provisions. Now, Sir, you will be pleased to see that in the sub-clause (a) of clause 17A(1) it is stated "in the proportion of 50: 50, in a case where plough, cattle, manure and seeds necessary for cultivation are supplied by the person owning the land". This is very precise. But in paragraph (b) it is stated "in the proportion of 60: 40 in all other cases". It is not at all precise. It is as vague and as indefinite as possible, because, Sir, this term "in all other cases" may include a combination of varieties of circumstances, of all permutations and combinations, because, Sir, according to this paragraph (b) a *bargadar* would be in a position to claim 60 per cent. of the produce irrespective of whether he supplies one or two or three or all the items of plough, cattle, manure and seeds. This is very very bad. Therefore, I should say that if this paragraph (b) is kept as it is, then it will be a fruitful source of confusion, litigation and quarrel. Therefore, I have stated that in place of the four words "in all other cases" the words "in cases when the *bargadar* supplies plough, cattle, manure and seeds necessary for cultivation" should be substituted. That is also fair and equitable from another point of view. While distributing the shares between the owner and the *bargadar* we should not be carried away by slogans or by emotions or by the particular position that one party or another party holds, but we should be guided, Sir, by cold economic factors, and if we are so guided, it will be only fair and equitable that he can get 60 per cent. of the produce only when he supplies all the items of cultivation, viz., plough, cattle, seeds and manure. You will be pleased to see, Sir, that in paragraph (a) the reverse has been stated. But even in that case the share of the proprietor or owner has been reduced to 50, not 60. It has been stated here, Sir, that when the owner supplies all the items necessary for cultivation except labour—I mean, plough cattle, manure and seeds—he is only to get 50. Again Sir, there is some lacuna in the provision because these two paragraphs (a) and (b) cannot cover all varieties of cases, all varieties of circumstances, all permutations and combinations as I have stated. Therefore, there should be some scope for free contract between the parties and so I have made a suggestion by amendment No. 318 that another paragraph (c) should be added after (b) in sub-clause (1) of clause 17A, namely, that "in cases where there is written agreement between the owner and the *bargadar* as regards the division of of produce between them, the produce shall be divided accordingly". This is only fair and equitable. Of course it is suggested and argued from many quarters that the owner is in a better position to bargain in this matter, he is in a dominating position to practise fraud upon the *bargadar*. That is not always so. I should submit that there are good men and bad men both amongst the owners as also amongst the *bargadars*. But if there are bad persons, we cannot eliminate them by providing for any number of provisions or rules here; they should be brought to book by stricter application of the Indian Penal Code or the Criminal Procedure Code. It may be, Sir, that in the Sundarban area there is really some oppression on the

poor tillers or the poor *bargadars* by some unscrupulous fortune-seekers who have flocked there to amass wealth from all quarters of the Province. But I also know of many unscrupulous *bargadars* who, taking undue advantage of the absentee-owner or taking undue advantage of the owners being minors or widows, misappropriate a greater share of the produce although the stipulation is that the *bargadar* is to get half or two-third; he takes much more than that surreptitiously. There are bad men and there are good men. I think, Sir, before all these laws, the *Bargadars* Act and so on invaded the field, there was good relationship, good neighbourliness to trust people between the two parties. But when some officious, over-zealous friends of one party or the other lent their services either to the *bargadar* or to the owner, the position became much more precarious, and instead of a position of trust and faith, there came bad blood, quarrel, and so on and so forth. Therefore, I caution both the parties to beware of all their over-zealous friends. If the over-zealous friends are eliminated from the field, you will be pleased to see that they will carry on as well and as merrily as ever and there will be no chance of quarrel. So I should pray to Lord to save both parties from their friends.

8j. Ajit Kumar Basu :

মিঃ স্পীকার স্যার, আমাদের দেশে ভাগচাষীদের জন্য যা আইন হতে চলেছে তাতে ভাগচাষীদের উপর অবিচার করা হচ্ছে, এর আগে যেটুকু স্বীকৃতি তারা পেয়েছিল ফসলের ভাগ সম্বন্ধে যেটুকু আইনগত স্বীকৃতি তারা চেয়েছিল সেটুকু নষ্ট করা হচ্ছে। গভর্নমেন্টের হিসেবে এক একর জমি চাষ করতে লাগে ৬৫ টাকা চার আনা ; এক একর জমিতে যে ধান হয় তাতে ভাগচাষী ৯ মণ পায়, টাকাতে ধরলে ৬৭ টাকা আট আনা, কাজেই এক একর জমিতে সে পায় মাত্র ২ টাকা। আপনাদের সেই হিসেবে যদি সে ভাগ পায় তাহলে মাত্র তার ২ টাকা লাভ হয়। কাজেই এখানে যে হিসাব দেওয়া হয়েছে সে হচ্ছে ৬০-৪০, যদিও আমাদের এখানকার স্টেট গভর্নমেন্ট উড়িয়া গভর্নমেন্টের মতন ৪ ভাগ স্বীকার করছেন না, তবু তেভাগ যেটা আগে স্বীকার করছিলেন সেটা অন্ততঃ করা দরকার।

আর একটা কথা—সেটা ভাগচাষীরা পেয়ে আসছিল বরাবর। মাঝখানে ফসলের দাম বেড়ে যাওয়ায় এবং জোতদার জমিদাররা কতকটা সরকারের তরফ থেকে প্রশ্রয় পাওয়ায় কোথাও কোথাও তার উপর তারা দাবী উঠিয়েছে। তার ফলে এই অবস্থা হয়েছে যে দুই ফসল তৈরী করা চাষীরা ছেড়ে দিয়েছে। আমি আগে দেখেছি ধান কাটার আগে এবং ধান কাটার পর দু মাস এক মাসের মধ্যে ধানের জমিতে যে কড়াই, খেসারী ছিটানো হত সে চাষ ভাগচাষীরা ছেড়ে দিয়েছে। তার কারণ জোতদাররা তার ভাগ দাবী করছে। যদিও বেশীর জায়গায় তার ভাগ দাবী চলে নি এবং চাষীরাও ভাগ দেয় না, তবু দিনকাল যেরকম পড়েছে এবং মন্দীমহাশয় যেরকমভাবে ভাগচাষীদের দাবী না মেনে জোতদারদের সুবিধা দিচ্ছেন, তাহলে এর পর যদি স্বতন্ত্র একটা ভাগচাষ আইন তৈরী না হয় তাহলে ভাগচাষীরা সেকেন্ডারী রূপ ছেড়ে দেবে। আমরা যতদূর জানি মন্দীসভা জমিতে রেভিনিউ ঠিক করার ব্যাপারে প্রিন্সিপাল রূপই মূলগতভাবে ধরবেন—এইটাই আমরা বর্তমানে খবর পেয়েছি। সুতরাং এটা লেখা থাক যে দ্বিতীয় ফসল সেকেন্ডারী রূপ জমিতে যা উৎপন্ন হবে সেটা ভাগচাষী পাবে। এটা ন্যায্যভাবে, নীতির দিক দিয়ে লেখা থাকা দরকার।

[3-30—3-40 p.m.]

8j. Gangadhar Naskar :

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এখানে খামারের সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে খামার সেখানে ভাগচাষী এবং জমিদারের উভয়ের মতামত গ্রহণ করে ঠিক হবে। সেখানে যে ভাগচাষী এবং জমিদার কোনকালেই তাদের মতামত ঠিক হয় না। সেখানে জমিদারেরা গাফিলতি করবে এবং ভাগচাষীদের ধান সেটুকু পড়ে নষ্ট হয়ে যাবে। আমরা দেখেছি যে, জমিদারের রায়তরা কৃষি জমি

যা বর্ণাদারেরা চাষ করেছে, সেখানে জমিদার না আসার জন্য সমস্ত ধান মাঠে পড়ে নষ্ট হয়ে গেছে। সেইজন্য আমি বলছি খামারের সম্বন্ধে যে ভাগচাষী তার নিজের খামারে ধান তুলবে, নিজ খামারে যদি ধান না তোলে তাহলে ভাগচাষী তার ন্যায্য অধিকার থেকে বঞ্চিত হবে। নিজ খামারে যদি ধান না তোলে তাহলে তাদের প্রাপ্য অংশ যা জমিদারেরা বরাবর ফাঁকি দিয়ে এসেছে, আজও তারা ফাঁকি দেবে। সেজন্য আমি বলছি যে ভাগচাষীদের নিজ খামারে ধান তোলার অধিকার থাকা প্রয়োজন। আমরা দেখছি যে জমিদারের খামারে ভাগচাষী ধান তুলেছে, সেখানে গিয়েছে এবং জমিদার ভাগচাষীদের ধান তোলার ফলে ঝাড়াই মাড়াই, সে সম্বন্ধে জমিদার গাফিলত করেছে, অনেকদিন পরে ঝাড়াই মারাই হয়েছে এবং তার ফলে ভাগচাষী খেতে পরতে পায় না। তাদের অধিকাংশ সময়েই অনাহারে বা অর্ধাহারে দিন কাটাতে হয়েছে। আরো দেখা যাচ্ছে জমিদারের খামারে ভাগচাষী ধান তুলেছে, জমিদার ধান আদায় করেছে নানাভাবে। যখন ধানের ভাগ করা হল তখন নানারকম ফিকিরফন্দী করা হয়, দেড় ভাগ খামারের জন্য, ধান মাপবার জন্য, এবং কয়েলের জন্য নিয়েছে এবং নানারকম বাজে প্রাপ্য এই ভাগচাষীর উপর থেকে আদায় করেছে। এইভাবে ভাগচাষীর উপর নানারকম শোষণ ও অত্যাচার করার ফলে ভাগচাষী রিক্ত হস্তে বাড়ী চলে গিয়েছে এবং তাদের সমস্ত পরিশ্রমের ফসল এই জমিদার জোতদারেরা লুট করেছে। সেক্ষেত্রে আমি বলছি যে জমিদার এবং ভাগচাষীরা কোনকালেই একমত হবে না, আর তাদের খামারও ঠিক হবে না। সেক্ষেত্রে আমি চাষীদের তরফ থেকে দাবি করছি যে, ভাগচাষী তার নিজ খামারে ধান তুলবে। যদি এটা না করতে দেওয়া হয়, তাহলে ভাগচাষী তাদের অধিকার থেকে বঞ্চিত হবে।

8j. Monoranjan Hazra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৩২১ নম্বরে যে সংশোধনী আছে প্রথমে তার উপর বলবো এবং তারপর অন্যান্য সংশোধনীর উপর আমি বলবো। আমার প্রথম এমেন্ডমেন্ট—যদি জমির মালিক বা তার প্রতিনিধিস্থানীয় কোন লোক ধান কাটা, খামারে তোলা বা ঝাড়াইয়ের সময় উপস্থিত না থাকেন, তাহলে বর্ণাদার তার পরিবারবর্গের মধ্যে নয়, অন্যতম এমন দুজন সাক্ষীর উপস্থিতিতে ধান কাটতে, খামারে তুলতে এবং ঝাড়াই মাড়াই করতে পারবে। আমার এটা বলার উদ্দেশ্য এই যে আমাদের দেশে আমরা প্রচলিত যে ধারা দেখে আসছি তার মধ্যে আগে প্রায় জমিদার এক বর্ণাদারকে ছাড়িয়ে নিয়ে জমি অপরকে দিতেন এবং প্রত্যেকবারে যখন নতুন বর্ণাদার চাষ করতো তখন তাকে বহু স্বীকৃতি এবং আশা দেওয়া হতো। যদিও কয়েক বছরের আন্দোলনের ভেতর দিয়ে ভাগচাষী খানিকটা জমি আবাদ করার অধিকার লাভ করেছে, তার ফলে আবাদের সময় কোন বিশেষ গোলমাল হয় না বরং জমির মালিকরা প্রথমে “বাবা বাছা” করে কাজ করিয়ে নেন, তখন তাঁরা চুপ্‌চাপ্ থাকেন, এবং জমিতে যখন ফসল হোল সেই সময় জমির মালিক আসেন।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি একটা উদাহরণ দিয়ে বলছি যে বাংলাদেশের বিখ্যাত বই “বেংগল পেজাণ্টস লাইফ”, লাল বিহারী দে কর্তৃক রচিত, সেখানে অতি চমৎকারভাবে তাদের বর্ণনা দেওয়া হয়েছে যে প্রথমে মালিকরা গো অন, গো অন, বাবা, করেন এবং তারপরে সেই বাবা টার্নড ইনটু শালা। আমাদের এখানে ভাগচাষীদের অবস্থাও ঠিক সেইরকম। যখন ফসল পাকলো, তখন বাবা, তারপর শালা হয়ে যায়, বাবা টার্নড ইনটু শালা এবং ঠিক সময় জমির মালিকগণ জমির ধারে আসেন না। ব্যাটা কি করে তোলে সেটাওই দেখেন এবং তিনি তখন থানায় যান, উকিলের কাছে যান, এবং ধানে শিশির পড়ে সেটা ঝরে পড়বার মত অবস্থা হয়। সেই সময় যদি জমিতে কেউ পা দেয়, তাহলে দারোগা বাবু এসে ৩৭৯ ধারায়, বাঁধা ধরা ধারায় গ্রেপ্তার করেন। তখন অবস্থাটা এই হয় যে জমিদারের জেদ থাকুক, ভাগচাষী মরুক, সারা দেশ মরে যাক ধানের অভাবে। এ থেকে আমরা দেখতে পাই সেই অবস্থাই হচ্ছে, সেজন্য ভাগচাষীদের স্বার্থে, জমিদারদের স্বার্থে এবং দেশবাসীর স্বার্থে এ ধানটা ঠিক সময়ে কাটার জন্য আমাদের প্রয়োজন আছে সে তার লিথাল প্রোটেকসনের জন্য সোজাসুজি দুজন লোককে সাক্ষ্য রেখে সে ধান কাটতে পারবে এবং গাছা করতে পারবে, খামার করতে পারবে এবং ঝাড়াই মাড়াইও করতে

পারবে এবং এটা না হলে পর কোন রকমভাবে ভাগচাষীর ফসল তোলার দিক থেকে এবং ফসলটাকে দেশের সম্পদ হিসাবে গণ্য করার দিক থেকে দুটি থেকে যাবে। এটাই হচ্ছে আমার প্রথম সংশোধনী।

আমার দ্বিতীয় সংশোধনী প্রস্তাবটি হচ্ছে ৩২৯ নম্বর। যদি মালিক বা মালিকের ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন লোক মালিকের প্রাপ্য উৎপাদিত অংশ, বর্গাদার প্রেরিত নোটিশে উল্লিখিত দিনে বা দিনগুলির মধ্যে না গ্রহণ করে অথবা মালিকের প্রাপ্য অংশ বর্গাদার দিলে রসিদ দিতে অস্বীকার করে, তাহলে বর্গাদার এক সপ্তাহের মধ্যে মালিকের প্রাপ্য অংশের পরিমাণ এবং তার বাজার দর উল্লেখ করে সংশ্লিষ্ট অফিসারকে সংবাদ দেবে এবং ঐ অফিসার সেই সংবাদ পেয়ে এক সপ্তাহের মধ্যে তিনি নিজে দিন ধার্য করে থামারে অথবা ঝাড়াইয়ের জায়গায় মালিকের প্রাপ্য অংশ দেবার ব্যবস্থা করবেন। অন্যথায় বর্গাদারের এই অধিকার থাকবে.....

Mr. Speaker: On which amendment are you speaking?

Sj. Monoranjan Hazra: 329.

Mr. Speaker: You cannot move both. Either you move 329 or you move 330.

Sj. Monoranjan Hazra:

তবে অলটারনেটিভ ৩৩০এ আমার সংশোধনী আছে, ৩৩০টা মূদ্র করছি। সেখানে আছে মালিক অথবা মালিকের ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন ব্যক্তি মালিকের প্রাপ্য ফসলের অংশ পেয়ে সংশ্লিষ্ট জমির দাগ নম্বর বা দাগ নম্বরগুলি, ফসলের পরিমাণ, যা তাকে দেওয়া হোল তা এবং তারই উল্লেখ করে দস্তখত করে তারিখ দিয়ে বর্গাদারকে রসিদ দেবেন এবং সেই রসিদ পেয়ে লিখিতভাবে ইন রাইটিং মালিক বা তার ক্ষমতাপ্রাপ্ত ব্যক্তিকে প্রাপ্তি স্বীকার করবে, এই হচ্ছে ৩৩০। এটা এইজন্য বলছি, ভাগচাষ বোর্ডে কেসগুলি দেখেছি এবং ভাগচাষ বোর্ডের পর এপিলেট কোর্টে দেখেছি, তার সঙ্গে সগো যদি কিছু কিছু ফৌজদারী মামলা দেখা যায় তাহলে সেখানে স্পষ্ট দেখতে পাওয়া যাবে যে ভাগচাষী ধান দিয়েছিল এবং ধান দেবার পর কিছুমাত্র রসিদ নেই নি বলে ধান পাওয়া যায় নি। এই অজুহাতে তার নামে ৩৭৯ ধারায় কেস করা হয়েছিল, এরকম দেখা দিয়েছে এবং অনেকক্ষেত্রে এও দেখা গিয়েছে যে ফসল জমিদার নেন নি।

[3-40—3-50 p.m.]

অনেক ক্ষেত্রে দেখা গিয়েছে যে ফসল জমিদার নেয় কিন্তু রসিদ দেয় না। তা দিতে তারা রাজী নয়। বর্গাদার সেই ক্ষেত্রে হয়ত গ্রামের দুই-চার জনকে জিম্মা রেখে দেয়। কিন্তু জমিদার এমন অত্যাচার করে যে ছয় মাস কি এক বছর পর সেই ভাগচাষী এবং আত্মীয়স্বজনকে এমন অত্যাচার করে যে তাকে নানা দোষে দোষী করে হয়ত বা জেল খাটায়। আমার নিজ অভিজ্ঞতা থেকে বলতে পারি যে এন্টেষ্টন একুইজিসন অ্যান্ড পাশ হবার পরে হাজার হাজার ভাগচাষী জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে গিয়েছে। আজকে ভাগচাষীকে যদি বাঁচাতে হয় তাহলে রসিদ দেওয়ার প্রয়োজন আছে। রসিদ না পেলে জমির মালিক যে তার অংশ পেয়েছে তা প্রমাণ করার কোন উপায় নাই। এবং এ সম্পর্কে যদি ইন রাইটিং কিছু না থাকে তাহলে কোর্ট বা আদালতেও গ্রাহ্য হবে না। সুতরাং রসিদ দেওয়ার ব্যবস্থা আইনে থাকা একান্ত দরকার।

তারপর আমার ৩৩৭ নং হচ্ছে যে মালিক এবং ভাগচাষী দুজনেই উপস্থিত হয়ে যে উৎপাদন হবে তা ঝাড়াই মাড়াই করে মালিকের শেয়ার, অংশ নিয়ে নেবে। এটা খুব ইমপোর্ট্যান্ট।

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, দুইটি এমেন্ডমেন্ট আমার আছে, তার সঙ্গে ৩১৩নং এর সমর্থনেও কিছু বলবো।

Mr. Speaker:

তেজাগায়তো সবাই বলেছে।

Sj. Hemanta Kumar Ghosal :

এটা তো মূল ব্যাপার সবচেয়ে বড় প্রশ্ন হচ্ছে যে আমার যে এ্যামেন্ডমেন্ট সেটা মূল বিষয় বস্তুর উপর ভিত্তি করেই দিয়েছি। প্রথমতঃ এই বিলে যে জিনিস লেখা হয়েছে সেটা হচ্ছে দীর্ঘদিন ধরে ভাগচাষীদের যে সংগ্রাম, সে সংগ্রামের কথা এই বিল রচনা করতে গিয়ে নিশ্চয়ই মনে রাখা উচিত ছিল। তেভাগার যে নীতি সেই নীতিতে বাংলাদেশের সমস্ত ভাগচাষী একত্র হয়ে যে সংগ্রাম সূর্য করতেন সেটা নিশ্চয়ই মনে আছে। ১৯৪৬ সালে ভাগচাষীরা যে সংগ্রাম সূর্য করতেন সেই সংগ্রাম প্রথম যখন আরম্ভ হয় তখন কংগ্রেস তরফ থেকে তার বিরোধিতা হয়েছিল। তারপর সেই সংগ্রাম যখন তাঁর থেকে তীব্রতর হয়ে উঠল, ভাগচাষীদের রক্ত যখন মাটিতে পড়ল ঠিক তখন ইংরেজ সাম্রাজ্যবাদীরা হিন্দু-মুসলমানের দাঙ্গা বাঁধিয়ে দিল।

Mr. Speaker: You are contradicting your own party member, Sj. Tarapada Dey. He said that the *tebhaga* was supported by the Congress.

Sj. Hemanta Kumar Ghosal :

কেন সাপোর্ট করেছিল সেটাতে পরে আসছি। ব্যাপারটা হচ্ছে ভাগচাষীদের সংগ্রাম যখন এমন পর্যায়ে উঠেছিল—কলকাতার ব্লকে হিন্দু-মুসলমানে দাঙ্গাহাঙ্গামা চলছে তা সত্ত্বেও বাংলাদেশের কৃষক সাধারণ মানুষ একাবন্ধ হয়ে সাম্রাজ্যবাদীদের ষড়যন্ত্র ব্যর্থ করে দিয়েছিল। জমির লড়াই, ফসলের লড়াইকেই মূল লড়াই বলে মনে করেছিল। সে লড়াই প্রথম যখন সূর্য হল তখন দেখেছি কংগ্রেস তরফ থেকে তার বিরোধিতা হয়েছিল। আজকে যে জন্য এই ল্যান্ড রিফর্ম বিল আছে তার জন্য যে আন্দোলন সেদিন প্রয়োজন ছিল সেই আন্দোলনের সঙ্গে আমরা যুক্ত ছিলাম, আমাদের সেই অভিজ্ঞতা আছে। আমরা জানি সংগ্রামের সময় এমন অবস্থা হল যে ভাগচাষীরা রক্ত দিল, সমীর ও রবি তাদের রক্ত দিল—সেদিন সাম্রাজ্যবাদীদের বিরুদ্ধে হিন্দু-মুসলমানের ঐক্য এমনি পর্যায়ে এসেছিল। সে লড়াইয়ের মূল দাবী, ভিত্তি ছিল যে ভাগচাষীকে ফসলের ৩ অংশ দিতে হবে। প্রথমে এই দাবীর বিরোধিতা কংগ্রেস করেছিল, সে ইতিহাস আমাদের মনে আছে। সেই দাবীতে আন্দোলন পরিচালনা করতে গিয়ে আমরা ৭০-৮০টি মামলার আসামী ছিলাম। সুতরাং আমাদের ভালই অভিজ্ঞতা আছে। তারপর যখন আন্দোলন খুব জোড়ার হয়ে উঠল তখন বাংলা কংগ্রেস বঙ্গীয় কংগ্রেস কমিটি থেকে সেই আন্দোলনের দাবী স্বীকার করে নিয়েছিল, স্বীকৃতি দিয়ে সমর্থন জানিয়েছিল। আমাদের বেশ মনে আছে সূর্যাবাদী মন্ত্রিসভার বিরুদ্ধে তখন কংগ্রেস ছিল এবং তখন যাদের বিরুদ্ধে গ্রেপ্তারী পরোয়ানা ছিল এমন সব লোক, মেদিনীপুরের বিমল মাঝি যারা সে আন্দোলন পরিচালিত করে সাম্রাজ্যবাদীদের সমস্ত ষড়যন্ত্র ব্যর্থ করে দিয়েছিল তাদের সঙ্গে দেখা করে তাদের বিরুদ্ধে গ্রেপ্তারী পরোয়ানা থাকা সত্ত্বেও তাদের দাবী স্বীকার করে নিয়েছিল। সে ইতিহাস আমাদের মনে আছে। আজ যখন এই ভূমি-সংস্কার বিল আসছে তখন সেই তেভাগা আন্দোলনের যে নীতি সেটা কংগ্রেস সেদিন স্বীকার করে নিলেও আজ দেখতে পাচ্ছি শেয়ার ৬০ : ৪০ করে দিচ্ছেন। এটা কোনক্রমেই ঠিক হচ্ছে না, আপনারা ভাগচাষীদের উপর আবার আক্রমণ করছেন, তাদের স্বাধীন করছেন। আজকে যে তেভাগা নীতি সেটা গ্রহণ করা সবদিক দিয়েই যুক্তিযুক্ত। তা যদি না করেন এর ফল কখনো ভাল হবে না এবং আমরা জানি কৃষকরা নিশ্চয়ই তাদের দাবী দাওয়া আদায়ের পথ নেবে।

[3-50—4 p.m.]

এই ভূমি সংস্কার সম্বন্ধে আপনারা যে নীতি গ্রহণ করলেন, ভাগচাষীর যে অবস্থা তার থেকে ভাগচাষীর কি সুবিধা হলো, কি মঙ্গল তাদের হলো? আমরা দেখেছি সাধারণভাবে ১৭এতে—“after the words ‘he cultivates’, the words ‘at the place of storing or threshing or produce and on the date chosen by him and previously intimated to the owner by him’.”

এটা রাখা উচিত। তাই এটা আমার প্রথম এ্যামেন্ডমেন্ট-এর মধ্যে রেখেছি। দ্বিতীয়ত যেটা রেখেছি ৩২এতে স্টোয়ারিং স্টোপিং-এর ব্যাপারে রেখেছি। আমরা দেখেছি ধান কাড়াই, মাড়াই

করবার সময় যখন আসে তখন প্রচুর দরখাস্ত আমরা দিয়েছি এ সম্বন্ধে যে মালিক পক্ষ বড়বল্ল করে ধানটা ঠিক সময় ভাগ করেন না। ভাগচাষীর পেটের টান আছে, সুতরাং মালিক আশা করেন তার সত্তে চাষী রাজী হবে। এমন অবস্থা এক-দুই বছর ধান পড়ে আছে তার ঝাড়াই মাড়াইএর ব্যবস্থা হয় নি। আমরা বলছি ভাগচাষী তার মালিক পক্ষকে জানাবে অমুক জায়গায় ধান উঠেছে, এই জায়গায় আমি ঝাড়াই মাড়াই করতে চাই তোমরা সময় মত সেখানে উপস্থিত থেকে তোমার ন্যায়মত পাওনা নিয়ে যাও, এরকম ব্যবস্থা আইনে রাখুন। নতুবা এই আইন যা পাশ করলেন তা কার্যকরী হবে না। বর্গাদার এ্যাঙ্ক ছিল, তাতে কয়েকটা সুবিধা ছিল কিন্তু তাও কার্যক্ষেত্রে কি হয়েছিল সকলে জানেন। সেজন্যে, যাতে সময়মত ধানটা ঝাড়াই মাড়াই হয় সেরকম অধিকার যেটুকু আছে সেটা যাতে কার্যক্ষেত্রে করতে পারে সেজন্যে এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। সবশেষে আমার যা বক্তব্য, আপনাদের কাছে রেখেছি সেটা আবার বলতে চাই যে কোনো ক্ষেত্রে ভাগচাষীর যে দাবী অর্থাৎ তেভাগার দাবী যা ফ্লাউড কমিশন স্বীকার করেছেন, আপনারা অস্বীকার করেও সংগ্রামের মধ্যে দিয়ে স্বীকার করেছেন। আজ তা কেন অস্বীকার করছেন, সেটা পরিস্কার করে আমাদের জানাতে হবে। এবং ল্যান্ড রিফর্ম-এর যে মূল নীতি যদি এই হয় যাদের কিছু ছিল না তাদের কিছু অধিকার দেওয়া হবে তাহলে সে জিনিস এতে কি কোরে হতে পারে। এতে পরিস্কার জমিদার জোতদারের পক্ষে ওকালতি করা হয়েছে। সবশেষে এই কথাটা বলতে চাই এই তেভাগার জন্য বাংলাদেশের চাষীরা যে বৃকের রক্ত দিয়েছিল সে ইতিহাস বাংলাদেশের লোক ভুলবে না। এবং সেই দাবী যদি আজ অস্বীকার করেন তাহলে আবার তারা সেটা আদার করবে এটা স্মরণ রাখবেন।

3j. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, ১৭(এ)(২)তে যেখানে বলা হয়েছে—

“The bargadar shall deliver to the person whose land he cultivates the share of the produce due to him within the prescribed period and on such delivery each party shall give to the other a receipt for the quantity of the produce received by him.”

তারপরে আমি এ্যাড করতে বলেছি স্পেসিফাইং দি ল্যান্ড কনসার্নড। এটা খুব ছোট হলোও এটার গুরুত্ব খুব বেশী। কারণ দেখা গিয়েছে ১৯৫১ সালের সেন্সাস-এ প্রায় ২১ লক্ষ ৯০ হাজারের মত বর্গাদারদের সংখ্যা দেওয়া হয়েছে। আমার মনে হয় বর্তমানে যে রেকর্ড-অফ-রাইটস চলছে তাতে বোধ হয় ১ লক্ষ বর্গাদার রেকর্ডেড হয় নি। এবং ১৯৫১ সালের বর্গাদারদের সম্পর্কে আলোচনা করতে গিয়ে সেন্সাস সুপারিস্টেমেণ্ট বলেছেন যে এই সংখ্যাটা কম, কারণ অনেকে নিজদের বর্গাদার বলে লেখান নি। সাধারণভাবে সেটা তাদের টেটাস-এ বাধে বলে যাদের দুই এক বিঘা জমি আছে ওনার বলে লিখিয়েছেন। তিনি আরও বলেছেন ১৯৫০ সনুল বর্গাদার এ্যাঙ্ক হবার পর থেকে চেষ্টা হচ্ছে যারা কার্যত বর্গাদার তাদের ঠিক বর্গাদার হিসেবে না লিখে অন্যভাবে লেখা। ফলে বর্গাদার হিসেবে সে কাজ করছে কিন্তু আইনের ব্যাখ্যায় তাদের মজুর কবুলতি লিখিয়ে নেবার চেষ্টা হচ্ছে। তার এফেক্ট যদি দেখা যায় যা বর্তমানে ব্যাপক হচ্ছে—যে রেকর্ড-অফ-রাইট-এ কোন স্লটে সে কাজ করেন তা না লেখা থাকে তাহলে সে অমুক জায়গায় বর্গাচাষ করে সেটা এন্টাবলিস করতে পারে না। একজন সাধারণ গরীব লোক নিজের গরু নিজের লাগল আছে মালিক বল্ল তোমার গরু লাগল যদি এটোন্টং অফিসার এলে আমার বলে ডিক্লার না কর তাহলে জমি পাবে না। গরু তার গোয়ালে দুই একদিন বেঁধে দিয়ে প্রমাণ করতে হবে যে সেটা তারই গরু। সে হয়ত বলেছে আমি এক মালিকের এক বিঘা আর দুই মালিকের ৪ বিঘা এক জোড়া গরু নিয়ে চাষ কর। তিন মালিকের গোয়ালে গরু বাঁধবার গরু কোথায় পাব। এই ঘটনাই চলছে। সেইজন্য আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি যাতে এদের মত বর্গাদার যারা রেকর্ড-অফ-রাইটস-এ রেকর্ডেড হচ্ছে না তাদের কি কোরে রেকর্ডেড করা যায়। আমি এই বর্গাদার সম্পর্কে এই ক্লজ-এর দিক থেকে সভাপাল মহাশয়ের আদেশ নিয়ে দুই একটা কথা আরও বলতে চাইছি। এটা বিশেষকরে ভাবতে হবে এই যে বর্গা সিস্টেম এটা ভারতবর্ষের অন্য কোথায় এত ব্যাপকভাবে নেই। সেইজন্য বাংলার কৃষি অর্থনীতিতে

বর্ণাদার দিয়ে চাষ করানোর একটা বিশেষ গুরুত্ব আছে। আমি দেখেছি সভ্যতার বিকাশের সঙ্গে প্রিভিউস রেন্ট থেকে মানি রেন্ট-এ কনভার্ট করার চেষ্টা হওয়া উচিত। এবং সেটা হয়। এখানে পিকিউলার ফেনোমেনন হলো মানি রেন্ট ট্রান্সফর্ম না হয়ে আরও বিশেষকরে প্রিভিউস রেন্ট-এ হতে লাগলো। কেন? যারা অল্প জমির মালিক তাদের চাষ করবার যে খরচ হয় তার চেয়ে বেশী পান, এটা সত্য। একটা জিনিস মনে রাখতে হবে যে যেখানে মজুর খাটিয়ে চাষ করবে যাবেন সেখানে মজুরের ক্ষেত্রে ক্যাপিটালিস্ট^৫ ল অপারেট করবে। ১৯৪৩ সালে বিশেষকরে গ্রেট ফেমিন-এর পর অধিকাংশ জায়গায় দেখেছি মজুরের দর বেড়েছে।

[4—4-10 p.m.]

১৯৪৩ সালে গ্রেট ফেমিন-এর পরে অনেক জায়গায় মজুরীর দর বেড়েছে—দুই, তিন রকম সেই সময় সরকারের তরফ থেকে এরোড্রোম ও রাস্তাঘাট প্রভৃতি তৈরি হাচ্ছিল, এবং তারজন্য সেখানে সাময়িক মজুরীর হার বেড়েছিল; পশ্চিমবঙ্গের বহু লোক জানেন সেই সময় চাষের জন মানভূম প্রভৃতি অঞ্চল থেকে চাষের মজুর আনতে হয়; এবং এই আনবার সুযোগ বন্ধ করে দিয়েছিলেন, কেউ আনতে গেলে, সরকার তাকে য়ারেস্ট পর্যন্ত করেছিলেন। তার ফলে অবশ্য মজুরীর হার একটু বাড়লো। কিন্তু সামন্ততন্ত্রে ভাগচাষের যেটা মূল কথা—কন্ট্রারী কাস্টম, সেটা সনাতন কাল থেকে চলে আসছে, অথচ সেটা ইতিমধ্যেই অত্যন্ত অবাস্তব হয়ে উঠেছে। কারণ একজন মজুরকে রাখলে, তার মোটামুটি খাওয়া প্রভৃতির দায়িত্ব নিতে হবে কিন্তু এই ভাগচাষীর বেলায় তারা কোন দায়িত্বই নেন না বা নেবার দরকার বোধ করেন না তারা যে সামান্য পায় তাতে তাদের আদৌ খাওয়া হয় কি না? এটা অত্যন্ত বাস্তব কথা যে বহু ভাগচাষী আছে, যারা ভাগচাষ করবার জন্য বর্ষার সময় যে ধান নেয় বারি সিস্টেম-এ সেটা শোধ দিতে গিয়ে, মাঘ মাসে দেখা যায় উল্টে তার ঋণ থাকে। এবং মাঘ মাসে, নূতন করে প্রত্যেক ভাগচাষী কিছু না কিছু ঋণ পেয়ে থাকে। এবং আবার তাকে নূতন করে ঋণ নিয়ে চাষ আরম্ভ করতে হয়। সেইজন্য ১৯৪৬ সালের মধ্যে দেখেছি এই তেভাগা আন্দোলন, যেট প্রথমে অত্যন্ত একটা অল্প ক্ষেত্রে উত্তরবঙ্গের দু-একটা জায়গায় আরম্ভ হওয়া মাত্র সেট একেবারে আগুনের মত সমস্ত জায়গায় ছড়িয়ে গেল; কেন না, তার একটা বাস্তব ভিত্তি ছিল বলে। সেইজন্য আমি অনুরোধ করছি, এটা একটু ভালভাবে বিবেচনা করে দেখুন। তবে বর্ণা সিস্টেম হচ্ছে একেবারে উইকেট লিঙ্ক ইন ফিউডাল এক্সপ্লয়টেশন, এবং এখানে যা কোন রকম সুবিচার না করা হয় তাহলে অত্যন্ত অন্যায্য ও অবিচার হবে। এই যে ওয়ান-থার্ড অফ দি গ্রস প্রিভিউস, সেটা তাকে ঋণ হিসাবে দিতে হবে, সেটা ভাগচাষীর পক্ষে অত্যন্ত ক্ষতিকর হবে বলে মনে করি। ওয়ান-থার্ড অফ দি গ্রস প্রিভিউস রেন্ট, এটা একটা ভীষণ কথা—সেইদিন থেকে মনে হয়, এটা ন্যূনতম একটা বিচার হিসাবে দেখার প্রয়োজন আছে এবং আশা করি সৈদিক দিয়ে বিচার করে মন্ত্রীমহাশয় যথোচিত ব্যবস্থা করবেন, এই হল আমার বক্তব্য।

Sj. Jyotish Chandra Roy :

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা খুব সামান্য। আমি চেয়েছি,

“as may be agreed upon by him and the owner of the land”

বলে যা লেখা আছে তার পরিবর্তে,

“and on such date as may be chosen by him and previously intimate to the owner” substitute

করতে। আমার বক্তব্য হচ্ছে ভাগচাষীদের অধিকার যখন আমরা দিচ্ছি, তখন চাষীদের সুবিধামত জায়গা ঠিক করলে, যেখানে তাদের ধান রাখলে সুবিধা হয়, সেই জায়গায় ধান তোলাবা অধিকার আমাদের স্বীকার করা উচিত। কারণ আমরা দেখেছি যে সুন্দরবন এলাকায় এই ধান তোলা নিয়ে যত রকম গুণ্ডগোল, মারামারি হয়েছে এবং এমন কি বহু ফসল পর্যন্ত নষ্ট হা গিয়েছে। উভয় পক্ষ নানারকম কলঙ্ককারী করে। সেখানে এবং অন্যান্য এলাকায় দেখা যে যে চাষীরা তাদের সুবিধামত জায়গায় ধান তুলে, ঝাড়ুই করে, মালিককে সংবাদ দেয়; এ সেখানে কোনরকম গুণ্ডগোল সৃষ্টি হয় নি। যেটা আমাদের চিরাচরিত প্রথা রয়ে গিয়েছে, সে

প্রথমে বন্দলে একটা নতুন নিয়ম প্রবর্তন করতে যাচ্ছেন, এবং সেই দিক দিয়ে চাষীকে বাধা করেছেন মালিকের মত নিয়ে তবে, সে ধান তুলে একটা মালিকের নির্দিষ্ট জায়গায় মাড়াই করে রাখতে পারবে। কিন্তু, তাতে চাষীদের অনেক ক্ষেত্রে ক্ষতি হবার সম্ভাবনা আছে। কারণ, চাষীরা যদি তাদের নিজেদের সুবিধামত জায়গায় ধান তোলে, তাহলে অনেক ক্ষেত্রে, তারা একটা খরচের হাত থেকে বেঁচে যেতে পারবে। সুতরাং যদি এইপ্রকার ব্যবস্থা হয় যে সব জায়গাই মালিকের মতানুসারে ধান তুলে দিয়ে আসতে হবে, তাহলে তাতে অনেক অসুবিধা সৃষ্টি হবে। কারণ, চিন্তা করে দেখুন, ধান ঝাড়াই হবার পর, সেই জিনিসটা মালিকের বাড়ীতে নিয়ে যাওয়া বেশী অসুবিধা না, ধান শুদ্ধ নিয়ে যাওয়া, বেশী অসুবিধা? সেইজন্য আমি বলতে চাই, চাষীকে যখন অধিকার দিতে যাচ্ছেন, তখন তার সাথে তাঁকে এই অধিকারটুকুও দিন, যে চাষী যেন তার নিজের সুবিধামত জায়গায় ধান তুলতে পারে; তাহলে চাষীর পক্ষে অনেক দিক দিয়ে সুবিধা হবে বলে আমি মনে করি।

SJ. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই যে ল্যান্ড রিফরমস বিল এলো তাতে আমার মনে করেছিলাম বর্গাদার সম্পর্কে যে সমস্ত ধারা এই বিলে সম্মিলিত হতে সেগুলি আরও প্রগতিশীল এবং বৈশ্বিক হবে; কারণ, এদের দীর্ঘদিনের সমস্যা মন্ত্রীমহাশয়ের অজানা নাই। পশ্চিম বাংলার এই যে ছয় লক্ষ কৃষক দীর্ঘদিন ধরে নানারকম অসুবিধার মধ্যে থেকে, বহু কিছু লাঞ্ছনা, অত্যাচার সহ্য করে আসছে, এ কথা মন্ত্রীমহাশয় জানেন কি না জানি না, তবে, বাংলা দেশের সবাই জানেন। কাজেই আমি মনে করি এই ছয় লক্ষ বর্গাদার, তাদের সমস্যা সমাধান সম্পর্কে এই বিলে যেসব ধারা রয়েছে, তা অত্যন্ত টিটিপূর্ণ এবং এর সংস্কার করা একান্ত প্রয়োজন। এইদিকে লক্ষ্য করে আমি ছয়টা সংশোধনী দিয়েছি—

316, 317A, 322A, 322AA, 326A and 339A.

আমার বক্তব্য হচ্ছে এই প্রথম ফসল বণ্টন সম্পর্কের মোটা রাখা হল ১৭(এ), তাতে পরিষ্কার বলা হচ্ছে মালিক যদি বীজ, সার, বলদ, লাঙ্গল দেন, তাহলে তাঁরা অধিক পাবেন। কিন্তু আমি এখানে বলতে চাই বাংলা দেশের কোথাও কোন মালিক আজ পর্যন্ত সার, বীজ, অথবা লাঙ্গল, বলদ দেবার ব্যবস্থা করেন নি, এই সমস্ত দিতে হয় বর্গাদারকে। কাজেই এইরকম একটা অসত্য জিনিসকে আইনে স্বীকৃতি দেওয়ার কি উদ্দেশ্য তা বুঝতে পারি না। আপনার মাধ্যমে মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, যেখানে মালিক সার, বীজ, লাঙ্গল, বলদ প্রভৃতি ব্যবস্থা করেন, সেখানে কখনই তাঁরা বর্গাদারকে দিয়ে চাষ করেন না, তিনি নিজের হাত দিয়ে চাষ করেন। কাজেই বর্গাদারকে ক্ষতিগ্রস্ত করবার জন্য বা বিপন্ন করবার জন্য এইরকম একটা ধারা সম্মিলিত করা উচিত নয়। একে বাদ দেওয়া উচিত। ১৭(এ)র সাব-সেকশন (বি)তে যেখানে বলা হচ্ছে যে ইন অল আদার কেসেস—সেখানে কবেছেন ৬০ : ৪০র ব্যবস্থা। কিন্তু আমি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই যে বর্গাদার আইনের তিন ধারা অনুসারে বলা আছে, যে পরিমাণ উৎপন্ন ফসল, ধান হবে, প্রথমে তার থেকে বীজ ধানের পরিমাণটা বাদ দিয়ে, যে অংশটা থাকবে, তার তিন ভাগের এক ভাগ পাবেন মালিক, এক ভাগ পাবেন বর্গাদার, আর বাকী তৃতীয় ভাগ যিনি সার, বীজ, লাঙ্গল প্রভৃতি দেন, তিনি পাবেন। কিন্তু, এতদিন ধরে বর্গাদারদের প্রতি সুবিচার হচ্ছিল না, তারা সমস্ত দিয়েও এই তৃতীয় ভাগ পাচ্ছিল না, এবং এরজন্য অনেকবার বহু আন্দোলন হয়েছে।

[4-10—4-20 p.m.]

কিন্তু এখানে ইন আদার কেসেস না রেখে বর্গাদারদের ব্যবস্থা করা উচিত ছিল। সেখানে বলা উচিত ছিল বর্গাদার অগ্রাধিকার পাবে, আমার এম্প্রুভমেন্টে তাই আছে। সার, বীজ, লাঙ্গল এতে তাকে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত এবং তাকে তা দেওয়ার জন্য ঠু অংশ করা উচিত ছিল। সেটা করা হয়নি। আমি অনুরোধ করছি যে মন্ত্রীমহাশয় এই সংশোধন মেনে নেন। যদি তিনি সত্যিকার বর্গাদারের দরদী হন এবং যারা সত্যিকার দেশের অন্ন যোগায় তাদের বাঁচাতে চান তাহলে পরিষ্কারভাবে বর্গাদারদের এই অধিকার দিতে হবে, যে তারা ঠু অংশ পাবে এবং সম্পূর্ণভাবে চাষ-আবাদের সমস্ত জিনিস যাতে সরবরাহ করতে পারে সেই

অধিকারও দিতে হবে। তারপরে আমি এখানে বলতে চাই যে বর্ণাদার এ্যাক্ট-এর ৪ ধারায় ছিল অগ্রাধিকারের বিষয়ে যে বর্ণাদার সমস্ত সরঞ্জাম দেবে, আমি মনে করি ঐ ধারাটা থাকা উচিত। আমি সেই কথা ৩১৭(এ) সংশোধনীতে দিয়েছি। সেটা গ্রহণ করলে সূখী হব, কারণ সেটা ন্যায়সঙ্গত।

তার পরে (২)তে বলা হচ্ছে যে সেই ফসলের শেয়ারটা উইদিন এ প্রেসক্রাইবড পিরিয়ড—এটা অত্যন্ত অনির্দিষ্ট, ভেগ, কবে কত দিনের মধ্যে ভাগ হবে তার ব্যবস্থা নাই। আমি আমার এমেন্ডমেন্টে বলতে চেয়েছি যে এই প্রেসক্রাইবড পিরিয়ড তুলে দেওয়া হউক এবং তার জায়গায় maximum time of six weeks from the date of storing—

ধান ঝাড়াই কোরে গোলাজাত হবার ছয় সপ্তাহ সময়ের মধ্যে করা হউক। মন্ট্রীমহাশয় বোধ হয় জানেন না এক এক জায়গায় ঝাড়াই কোরে গোলাজাত করতে প্রায় ৬ মাস চলে যায়, আষাঢ় মাস পর্যন্তও চলে যায়, অথচ ভাগচাষী সেসময় খায় কি? তাকে মালিকের বাড়ী ধরনা দিতে হয় এবং তার খুসীখেলার উপর সম্পূর্ণ নির্ভর করতে হয়। তারা চাষ করে আর মালিকের বাড়ী ফসল গোলাজাত হয়ে থাকে; এদিকে তারা না খেয়ে মরে। সেইজন্য আইনের মধ্যে এই ব্যবস্থা রাখতে বলছি যে ছয় সপ্তাহের মধ্যে ধান ঝাড়াই কোরে বণ্টন করতে হবে। এই আমার ৩২২(এ) এমেন্ডমেন্টের কথা।

তার পরে বলতে চেয়েছি যে কোথায় ঝাড়াই হবে সে সম্বন্ধে। ক্রজ নং ১৭(এ)(৩)তে বলতে চেয়েছেন যে গোলাজাত কোথায় করা হবে। যদি ধরি মালিকের বাড়ী মাল তোলা হবে, তবে তার বাড়ীতেই গোলাজাত হবে, আর তা যদি না শোনে তাকে জরি থেকে উচ্ছেদ করতে হবে—এইরকম হলে বহু সমস্যা এসে যাবে। মালিকের বাড়ী গোলাজাত করার পরেও সে তার ন্যায্য প্রাপ্য অংশ পায় না। নানাপ্রকার ধার কর্তৃক কেটে নেওয়া হয়। ফলে অনেক সময় চাষীকে শূকনা হাতে ফিরে আসতে হয়। তাছাড়া আরও অনেক রকম ব্যাপার আছে মিথ্যা মামলার সাক্ষ্য দেবার জন্য তাদের বাধ্য করা হয়। এইভাবে কাজ করতে তারা রাজী না হলে তাদের বহু সমস্যার সম্মুখীন হতে হয়। সেইজন্য চাষীরা অনেক জায়গায় তার বাড়ী ধান তুলতে যায় না। এইজন্য বলছি চাষী ও মালিক দুজনেই যদি এগ্রিমেন্ট আসতে পারে তাহলেই সেখানে তুলবে। সেই মীমাংসা যদি না হয় তার ব্যবস্থা করবার জন্য আমি এমেন্ডমেন্ট এনেছি ৩৩৯(এ)তে যে যদি এরকম এগ্রিমেন্ট ফেল করে সেক্ষেত্রে বর্ণাদার যেখানে চয়স করবে সেখানেই মেনে নিতে হবে। এটা আমি মনে করি ন্যায়সঙ্গত এমেন্ডমেন্ট। এটা মন্ট্রীমহাশয় বিবেচনা কোরে দেখুন।

শেষে আর একটা এমেন্ডমেন্ট এনেছি ২এ—একটা নিউ ক্রজ সন্নিবেশিত করছি। সেটা হচ্ছে যে যদি এমন সমস্যা দেখা দেয় যে ধান কাটা সম্পর্কে, ঝাড়াই সম্পর্কে গোলাজাত সম্পর্কে মামলা মোকদ্দমা সৃষ্টি হয় তাহলে তখন এই সমস্যার সমাধান যাতে হয়, এবং তারা সত্যতাই আইনতঃ অধিকার পায় সেইজন্য আমি নতুন ক্রজে বলতে চাইছি—

“If the owner of the land or any person duly authorised by him refuses to be present at the time of harvesting, storing, or threshing, receiving previous intimation from the *bargadar*, or he refuses to take delivery of his share from the place of threshing or he refuses to give a receipt for the quantity of produce received by him, the *bargadar* shall be entitled to harvest or to store or to thresh the produce in the presence of two or more local witnesses, informing the prescribed authority by registered post at once and the remaining share of the owner may be deposited with any member of the local union board or such elected statutory local authority until final decision of the authority appointed by the State Government”.

এই প্টাচুটারি লোকাল অথরিটি বলবার উদ্দেশ্য এই যে তাঁর কাছে জমা দিয়ে চাষী তার অংশের ধান ঘরে নিয়ে যেতে পারবে। এখনকার ব্যবস্থায় কি আছে? না মালিকের বাড়ী জানাচ্ছে যে আমরা অমুক দিন ধান কাটব। অনেক জায়গায় ধান কাটা হলে গোণার ব্যবস্থা আছে। তারপরে কোন জায়গায় কেন দিন ঝাড়া হবে এ সমস্ত বিষয়েই সম্মতি নিতে হয়।

অত্মার প্রস্তাব হচ্ছে যে বর্গাদারের পক্ষ থেকে মালিকের বাড়ী খবর দেবে যে অমুক দিন ধান কাটা হবে। মালিক বা মালিকের পক্ষের লোক এসে ধান গুণে নেবে এবং কোথায় তোলা হবে তাও স্থির করতে হবে। আপোষ না হলে বর্গাদারের চরমে অনুসারে তুলাবে, এবং যেদিন ঝাড়াই হবে সেদিন মালিকের লোকজন যেন উপস্থিত থাকে এবং সঙ্গে সঙ্গে ধান বণ্টন হবে এবং রসিদ দেবারও ব্যবস্থা থাকবে। মালিকের পক্ষ থেকে রসিদ দেবার ব্যবস্থা যেন হয় এই দাবী করে বলছি এটা যে ক্রজের মধ্যে সন্নিবেশিত হয়েছে তার জন্য আমি আনন্দিত হয়েছি।

ধনঞ্জয়বাবু, সন্দেহ প্রকাশ করেছেন, তিনি রসিদ চান না তা নয়, তিনি বলতে চান রসিদের ব্যবস্থা যেন বাধ্যতামূলক হয়। আসলে রসিদই আমাদের দাবী; সেইজন্য সেটা বাধ্যতামূলক যেন হয় তাই আমরা চাইছি। তার ভিতর যে রহস্য আছে তাও আপনাকে একটু বলি। অনেক সময় ধান দেওয়া হয় কিন্তু রসিদ না দেওয়ায় মালিকের সঙ্গে বর্গাদারের যদি কোনরকম মনোমালিন্যের সৃষ্টি হয়,—হয়ত তাদের লাঠি ধরতে বলা হয়, বা মিথ্যা সাক্ষ্য দিতে বলা হয় বা বেগার খাটতে বলা হয়, তাতে তারা রাজী না হলে তখন ভাগচাষ বোর্ড বা কোর্টে নালিশ করলে যে তার কাছে তিন বৎসরের পাওনা বাকী আছে। সেইজন্য রসিদের ব্যবস্থা যে করেছেন তা ভালই হয়েছে, কিন্তু সেটা বাধ্যতামূলক করার প্রয়োজন রয়েছে। সেই ব্যবস্থা করবার জন্য অনুরোধ করছি। কাজেই আমি শেষে বলছি যে আমার এই (২এ) এমেন্ডমেন্ট মন্ত্রীমহাশয় গ্রহণ করলে আমি খুসীই হব।

[4-20—4-30 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই বিলের ১৭ নম্বর ধারায় যা বিধিবদ্ধ হয়েছে তাতে বলা হয়েছে যেসব ক্ষেত্রে বর্গাদার সার, বীজ, ধান, লাঙ্গল, গরু, প্রভৃতি দেবে, সেসব ক্ষেত্রে ৫০ : ৫০ এই রেসিওতে ধান ভাগাভাগি করা হবে। মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার বক্তব্য হচ্ছে তাই যদি হয়, তাহলে অন্ততঃ তার পরে যে ধারা আছে যে অন্যান্য সমস্ত ক্ষেত্রে ৬০ : ৪০ ভাগ এই হারে ধান ভাগ করা হবে এই জিনিষটা খুব যুক্তিযুক্ত হোল বলে আমি মনে করি না। আমি ওঁকে হিসাবের দ্বারা দেখিয়ে দেবো যে যদি ধরা যায় একটা জমিতে ৮ মণ ধান জন্মায় তাহলে দেখবো ৮ টাকা করে দাম হলে এক বিঘা জমি থেকে প্রায় ৬৪ টাকা পাওয়া যাবে। সেটা যদি জোতদার লাঙ্গল, গরু, বীজ, ধান, সার, ইত্যাদি দেয় সেক্ষেত্রে সে যদি আধাআধি পায়, অর্থাৎ সেক্ষেত্রে যদি ৩২ টাকা পায়, তাহলে যেক্ষেত্রে বর্গাদার এই সমস্ত জিনিষগুলি দেবে সেইক্ষেত্রে বর্গাদার ৬০ ভাগ পেলে তার সত্যিকারের পাওনা হয় কিনা আমি মন্ত্রীমহাশয়কে একটু বিবেচনা করতে বলি। প্রথম কথা হচ্ছে, ৫০ : ৫০ হলে, ৩২ : ৩২ টাকা হয় এবং সেটা ৪০ : ৬০ হলে দেখা যায় ২৬ : ৩৮ টাকা হবে, ডিফারেন্স ১২ টাকার মত। কিন্তু দেখা যাচ্ছে জমি, লাঙ্গল, চাষের জন্য ১০ টাকা খরচ, সার ইত্যাদিতে ৮ টাকা খরচ এবং বীজ ধানে আড়াই টাকা খরচ হয়? গড়ে সাড়ে কুড়ি টাকা খরচ হয়, এই হারে যদি ভাগাভাগি করা হয় শতকরা ৪০ : ৬০ ভাগ তাহলে বর্গাদারদের মাত্র ডিফারেন্স থাকে ১২ অর্থাৎ সে সাড়ে কুড়ি টাকা খরচ করলে, সেখানে সে পাবে ১২ টাকা। এর দ্বারা বর্গাদারদের লোকসান হয়। কিন্তু এটা যদি ২ : ১ ভাগ করা যায় তাহলে দেখা যাবে যিনি জোতদার, তিনি পাবেন ২১ টাকা, যিনি বর্গাদার তিনি ৪০ টাকা পাবেন, ২২ টাকার মত ডিফারেন্স থাকবে। এই ডিফারেন্স আর কিছু নয় জমি চাষ করার খরচ একটা হয়। মন্ত্রীমহাশয় এটা মেনে নিয়ে যদি ৫০ : ৫০ প্রপোরসন করেন যখন জোতদার লাঙ্গল, বলদ, সার, ইত্যাদি দেবে, সেক্ষেত্রে যদি বর্গাদার লাঙ্গল ইত্যাদি দেন তাহলে সেক্ষেত্রে দুই এবং এক ভাগ হওয়া উচিত। অর্থাৎ তেভাগার যে দাবী সেটা মেনে নেওয়া উচিত। হিসাব অনুপাত করলেই এটা দেখা যাবে। সেইজন্য মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো এটা যেন তিনি মেনে নেন।

Sj. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি ডাক্তার অতীন বোসের এবং আমার যে এমেন্ডমেন্ট আছে তার উপর আলোচনা করে যাচ্ছি। সেটা হচ্ছে গিয়ে ক্রজ ১৭এ(৩)। আমি রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয়ের একটু দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, তা না হলে তিনি এমন আশাভাবে থাকছেন যে আমাদের

কোন কথা বলা দ্বন্দ্বসাধ্য হয়ে উঠেছে। মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি বিশেষভাবে আকর্ষণ করতে চাই যে ক্লজ ১৭এ(৩), তাতে আছে—

“the bargadar shall store or thresh the produce at such place as may be agreed upon by him and the owner of the land.”

আমাদের দেশে, সেখানে শব্দ ধান ঝাড়ানো বা গাদাজাত করা নিয়ে যে কেবল বিরোধ আছে তা নয়, সেখানে ধান কোথায় পেঁচে দেবে, ফসল কোথায় পেঁচে দেবে সেটা নিয়েও বিরোধ আছে অর্থাৎ অনেক দূরে অনেক জমির মালিকের বাড়ী রয়েছে এবং জমি অনেক দূরে রয়েছে। যেখানে খামার হয় সেখানে থেকে অনেক দূরে রয়েছে বাড়ী। সুতরাং সেখানে আমি ডেলিভারী প্রশ্নটা ঢুকিয়ে দিতে চাই। তাই আমি আমার এমেন্ডমেন্টে

“the bargadar shall store or thresh and deliver the produce.”

একথা বলতে চাই। আমি তাঁকে অনুরোধ করতে চাই যে তিনি যখন এটুকু গোলমাল মীমাংসার জন্য প্রেস এবং স্টোর কথাটা দিয়েছেন সেখানে একটিমাত্র, আর একটা বিষয় ঢুকিয়ে দিন—এ্যান্ড ডেলিভার দি প্রডিউস—মাল কোথায় পেঁচে দেবে, ও মাইল দূরে অনেক চাষীকে ধান নিয়ে যাবার জন্য বাধ্য করা হয়, বলা হয় আমার বাড়ীতে গিয়ে পেঁচে দিয়ে এসো ধান এবং খড়, এইসব ডিফকাল্টির মধ্যে ভাগচাষীদের নানাভাবে হয়রানি হতে হয়। ভাগচাষ বোর্ডে অনেক কেস যায় এবং তাদের যথেষ্ট সেখানে হয়রানি পেতে হয়। আজকে যখন এটা পরিষ্কার হয়ে যাবার ব্যবস্থা হয়েছে দুই পক্ষ এগি করবেন কোথায় ধান গাদাজাত করা হবে এবং ঝাড়ানো হবে—এটা যখন এগি করা হচ্ছে তখন ধান কোথায় ডেলিভারী করা হবে সেই কথাটা ঢুকিয়ে দিলে আরো সুন্দর হতে পারতো। আমার মনে হয় তাহলে এটা আরো পরিষ্কার হবে। আমার এই সামান্য এমেন্ডটুকু গ্রহণ করা উচিত বলে আমি মনে করি।

8]. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি আমার ৩২৮ নম্বর এমেন্ডমেন্টটা মূত্ব করছি না, ৩২০এর উপর বলছি। যেটা আমি সার্ভিসটুকু করতে চাচ্ছি, সেটা হচ্ছে এই বিলে ১৭এ(৩)তে। এখানে বলা আছে যে—

“the bargadar shall store or thresh the produce at such place as may be agreed upon by him and the owner of the land.”

প্রথম কথা মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন যে মালিক এবং চাষী দুইজনকে এগিড হয়ে একটা জায়গা ঠিক করতে হবে। প্রশ্ন জাগে, যদি কেউ এগিড না হয়, তবে কি হবে? সৈদিক থেকে কোনো জবাব দিতে পারেন নি। আইন যখন করছেন তখন সেইদিক থেকে একটু সিরিয়াস হওয়ায় দরকার, সেটাই এর মধ্যে নেই। আর একটা কথা হোল, এই কয়দিন যেসব আলোচনা হল, সেটার ভেতর দিয়ে দেখা যায় যে এর মধ্যে একটা জিনিষ পরিষ্কার হয়ে উঠেছে যে, এই ল্যান্ড রিফর্মস বিল হচ্ছে বটে, কিন্তু তাতে চাষীর স্বার্থ যত না রক্ষিত হচ্ছে তার চেয়ে মালিকের স্বার্থ অনেক বেশী রাখা হচ্ছে। কিন্তু বর্গাদার সম্পর্কে বহু কথা এখানে হয়েছে বিশেষকরে আমার বন্ধু হেমন্ত ঘোষাল মহাশয় বলেছেন যে কতখানি দুঃখ দুর্দশা স্বীকার করে বর্গাদাররা সাহসের সূত্রিত এ সম্পর্কে আন্দোলন করেছিল, এবং এইসব আন্দোলনের ভেতর দিয়ে বর্গাদাররা যে অধিকার কয়েম করেছিল এবং এই সরকার বর্গাদার এ্যাঙ্কে যেটা মেনেও নিয়োছিলেন বিভিন্ন দিক থেকে, সেটা এই বিলে তারা দিতে চান না। বিশেষকরে খামার সম্পর্কে মন্ত্রীমহাশয়কে একটা কথা স্মরণ করিয়ে দিতে চাই যে গত দুই বছরে খামার নিয়ে বহু লড়াই হয়েছে বিভিন্ন জেলায় এবং আমরা জানি, মন্ত্রীমহাশয়েরও জানা আছে যে খামার সম্পর্কে বহু জেলায় কৃষক বড় বড় মালিকদের বাধ্য করেছিল এবং সরকার সেটা জানতেন, তাঁরা সেটাতে নিমরাজীও ছিলেন যে চাষী তার একটা নিজের খামারে ধান রাখবে। আপনারা আইনে ভাগ চাষীর সঙ্গে মালিকের একটা সম্পর্ক ঠিক করে দিয়েছেন সে কোন কোন ক্ষেত্রে ৪০ : ৬০ পাবে। চাষী মালিকের জমি নিয়ে চাষ করবে এবং সেখানে ধানকে একটা শেয়ার সে নেবে, এই হোলো সম্পর্ক। অবশ্য একটা সেফ্টিংর দিক থেকে তাঁরা এই কারণ দেখিয়েছেন যে ক্যোর টেকার অব দি ওনার এই সরকার রয়েছেন, যদি তাদের সেফ্টিং হিসাবে এটা রাখা হোত, যে তাদের ধান ঝাড়াই—এর পূর্বে

(আমি যে এমেন্ডমেন্ট সাপোর্ট করছি সেখানে পরিষ্কারভাবে বলে দেওয়া হয়েছে যে ধান ঝাড়াইএর পূর্বে) মালিককে একটা নোটিশ দিবে, মালিকের লোকজন আসবে এবং আইনে যা আছে সেই ভাগ নেন এবং রসিদ দেবেন। আপনি এটুকু জানেন যে বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে বড় বড় মালিকের জমিতে সেখানে ছোট ছোট চাষী চাষ করে, তারা যদি মালিকের খামারে ধান ঝাড়াই করে এবং সাধারণতঃ দেখা যায় যে মালিকের মতে তারা যদি মত না দেয় যদিও মালিক এবং কৃষক একযোগে একমত হওয়ার কথা বলা হয়েছে এবং এটা অত্যন্ত স্বাভাবিক কথা যে মালিক যে মত দেবে চাষীর সেখানে সেই মত দেবার ইচ্ছা না থাকলেও সেখানে সেই মত দিতে তারা বাধ্য হবে, অর্থাৎ মালিকের মতেই খামার হবে এই মালিকের খামারে ধান তুললে চাষীর অনেক ক্ষতি হতে বাধ্য। যদি মালিকের মতে কৃষক রাজী না হয় তাহলে পরিষ্কারভাবে দেখা যাবে যে তারা জমি থেকে উচ্ছেদ হবেই, অবশ্য আইনে বলে দেওয়া আছে যে বোনফাইড রিকোয়ারমেন্ট যদি হয় তাহলে উচ্ছেদ করবে। অন্যভাবে উচ্ছেদ করতে পারবে না। মন্ত্রীমহাশয় জানেন এবং আমাদের যথেষ্ট অভিজ্ঞতাও রয়েছে যে, বোনফাইড রিকোয়ারমেন্ট প্রমাণ করা একদিক থেকে খুবই সহজ। কোনরকমে জমিদাররা এতটুকু অসন্তুষ্ট হয়ে গেলে, তারা নানাদিক থেকে সরকারী কর্মচারীর সাহায্যে নানারকম মিথ্যা সাক্ষী, প্রভৃতি নিয়ে বোনফাইড রিকোয়ারমেন্ট প্রমাণ করা তাদের দিক থেকে কোন বাধা থাকবে না।

[4-30—4-40 p.m.]

সেইজন্য যদি তাঁরা এটা রাখেন যে মালিককে ঝাড়ার পূর্বে একটা নোটিশ দিয়ে দেওয়া হবে এবং তারপর যে শেয়ার যা ঠিক করে দিয়েছেন সেইভাবেই হবে, এটা যদি বিবেচনা করে নেন তাহলেও কিছুটা ইন্টারেস্ট ভাগচাষীর দেখা হবে। ১৭এ(৩) দিয়ে মালিক এবং বণাদার তারা এগি হবে—এই এগি হবে চাষী, মালিকের দাবীগুলির উপর। কারণ এরা এই কথা জানেন বলেই রুজুও এইভাবে দিয়েছেন। এখানে একটা কথা মনে পড়ে গেল সরকার পক্ষ বলেছেন যে আমরা নাকি ভাগচাষীর ইন্টারেস্ট বুঝতে পারি না। এটাই হচ্ছে আইরিশ অফ ফেট। যারা ভাগচাষ আন্দোলন করেছিল, যারা তেভাগার দাবী নিয়ে আন্দোলন করেছিল এবং আমরা যারা আজকে এখানে কথা বলছি, আমরা এই সংগ্রামের সঙ্গে লিপ্ত ছিলাম আর এখানে প্রশ্ন হচ্ছে যারা এই সংগ্রামের সঙ্গে কোন দিনই ছিলেন না, বিরোধীতা করেছেন তারাি আজ আইন করে বলছেন যে ভাগচাষীর মঙ্গল করবেন এবং আমরা যা বলছি তাতে ভাগচাষীর পক্ষে ঠিক ঠিক হবে না। আজকে এদের চরিত্র সম্বন্ধে একটা কথা বলার আছে। যখন ভাগচাষীরা প্রথমে ১৯৪৬ সালে আন্দোলন করে তখন জানেন যে কংগ্রেস তাতে রাজি হন নি। পরে যখন লোকে মরিছিল তখন এর দ্বিতীয় পর্যায়, নানারকম গোলামাল সৃষ্টি হয় তারপর এটা নিজেদের নেতৃত্ব রাখার জন্যই গ্রহণ করেছিল। বর্তমানে দেখছি এই ল্যান্ড রিফর্ম আইনে যা করছেন তাতে আবার এই অধিকারকে কাটেল করছেন। যত দিন যাচ্ছে ততই এদের মত্বোঁস খুলে যাচ্ছে। আপনাদের মত্বোঁস যাতে কম খোলে, বাইরে গিয়ে ভাগচাষীদের যাতে একটু ভাল কথা বলতে পারেন তারজন্যই এই ছোটখাট একটা এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি। আপনারা যেসব বড় বড় এমেন্ডমেন্ট দিয়েছেন তাতে তাদের সর্বনাশ হবে। আমার এই এমেন্ডমেন্টই নিলে ভাগচাষীদের কিছুটা ভাল হবে এবং আপনাদেরও মঙ্গল হবে।

Sj. Nagendra Dalui:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আগে ৩ ভাগ ছিল এখন দেখছি ৫ ভাগ করতে যাচ্ছেন। কি দেখে করতে যাচ্ছেন বুঝতে পারি না। আমরা দেখতে পাচ্ছি চাষীকে একবিঘা জমি চাষ করতে গেলে তার একটা খরচ লাগে। সেই খরচের দিকে দৃষ্টি দেওয়া দরকার। মন্ত্রীমহাশয়ের এই দিকে দৃষ্টি নেই। এই দিক থেকে দেখলে দেখা যাবে যে এক বিঘা জমি চাষ করতে গেলে ৫টি লাঙ্গল লাগে তাতে ১৫ টাকা খরচ হয়, তারপর দেখতে পাচ্ছি জমি নিড়ানর জন্য ৫টি মজুর লাগে তাতে সাড়ে সাত টাকা লাগে, ধান কাটতে হয় তা ৫টি মজুর ধরা হলে সেখানে সাড়ে সাত টাকা লাগে, ধান ঝাড়তে ৬টি মজুরের কম হয় না, দেড় টাকা হিসাবে ধরলে ৯ টাকা, এই হল ৩৯ টাকা, এ বাদে আরো অন্যান্য খরচ প্রায় ৩ টাকা লাগে। মোট ৪২ টাকা কোন চাষীকে একবিঘা জমিতে ধান তৈরি করতে লাগে। মন্ত্রীমহাশয় চাষী নয় তাই এসব হিসাব তিনি জানেন না। সেইজন্য আজকে তিনি চাষীর পক্ষ না নিয়ে মালিকের পক্ষ নিচ্ছেন। কিন্তু একথা তাঁর শুনবার দরকার

আছে। তারপর চাষী ধান পায় ৫-৬ মণের বেশী নয়। গড় হিসাব যদি ৮ টাকা করে ধরা যায় তাহলে ৪০ টাকা হচ্ছে। তার খরচ হচ্ছে ৪২ টাকা আর পাচ্ছে ৪০ টাকা। মালিক যে ধান পায় তাতে তার প্রায় ১৪ টাকা থাকে এবং তার খরচের মধ্যে মাত্র দুই টাকা খাজনা দেয়। এটা বিচার করে দেখা দরকার। এখানে কিভাবে এই রকম ভাগ করছেন বঝতে পারছি না। এখানে মন্ত্রীমহাশয়ের উদ্দেশ্য হচ্ছে জমিদার, জোতদারদের গর্দি আঁকড়ে রাখা। সেইজন্য আমার কথা হচ্ছে তারাপদবাবু যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন সেটা রাখা হোক এবং এটা বাতিল করে দেওয়া হোক।

Sj. Madan Mohon Saha:

স্পীকারমহাশয়, এখানে ব্যাপার হচ্ছে যে এই ব্যাপার নিয়ে বাংলাদেশে বহু মামলা হয়ে গিয়েছে। তাই আজকে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে বলছি তিনি এই অভিজ্ঞতা গ্রহণ করুন। মানুষ ঠেকে শেখে। তিনি যদি ঠেকে শিখতে রাজি না হন তাহলে আমাদের সংশোধনীটা মেনে নেন। যদি না নেন তাহলে ভাগচাষীদের উপর বড়ই অন্যায্য করা হবে। তাদের প্রতি যদি অন্যায্য না করতে চান তাহলে আমাদের এই সংশোধনীটা মেনে নেওয়া উচিত। তা ছাড়া আমি বলবো এই সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ না করলে বহু ভাগচাষী তাদের জমি থেকে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। এদের একটা নিরাপত্তার ব্যবস্থা করার জন্যই আমার এই প্রস্তাব।

[4-40—4-50 p.m.]

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

আমার বলবার আর কিছু নেই। এই ভাগচাষীদের সঙ্গে আমাদের পুরুষানুক্রমে সৌহার্দ্যের সম্পর্ক রয়েছে। অনেক জায়গায় কোন গোলমাল নেই। যদিও সব জায়গায় যে ভাল সম্পর্ক তা নেই। আমি বলি যে যদি কোন লিখিত চুক্তি হয় ভাগচাষীর সঙ্গে এবং মালিকের সঙ্গে সেই লিখিত পত্রের উপর এই আইনের ধারা প্রযোজ্য হবে না। এমেন্ডমেন্ট ৩১৯এ এই যে দিয়েছি—
“provided that provision of section 17A(1)(a) and (b) shall not apply in cases where the *bargudars* and owners enter into any written agreement regarding the division of shares.”

এখানে এই যে বর্গাদার আইন ছিল তাতে যেখানে চুক্তি থাকত সেখানে বর্গাদার আইন প্রযুক্ত হত না। আমার কথা হচ্ছে সব জায়গায় ভাগচাষী মেলে না, সেখানে মালিকের জায়গায় ভাগচাষী সব ব্যাপারে ডিকটেট করতে পারে। অন্যায্য কেউ করলে আইনে তার প্রতিবিধান আছে, আলাদাভাবে কিছু করার দরকার নেই।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার স্যার, এই যে ক্রজ এই ক্রজ অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ এজন্যে যে ৩০ লক্ষ ভাগচাষীর ভাগ্য আজকে নির্ধারিত হতে যাচ্ছে। তাদের সঙ্গে মালিকের সম্পর্ক কি হবে এবং ধান ভাগাভাগির ব্যাপারে কি হবে এবং ঝাড়াই মাড়াই করার ব্যাপারে কি হবে এই সমস্ত প্রভিসনস এই ক্রজ-এর মাধ্যমে এসেছে। বাংলাদেশের সবচেয়ে ধারার গরীব তাদের সম্পর্কে এরা কি প্রভিসনস এনেছেন ভাল করে দেখতে হবে। কাল ওরা বলেছেন সাইলেন্ট বিস্ফব আনছেন, দুসটা কি সত্য?

Mr. Speaker: Do not be roving over the entire Bill. Come to the particular clause.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

ভাগচাষ প্রথা যে সামন্ততান্ত্রিক শোষণ সেটা এরা স্বীকার করেন, ফ্লাউড কমিশন স্বীকার করেছেন। তার সম্পর্কে এরা যে নীতি গ্রহণ করেছেন তা বর্তমানে প্রচলিত নীতি থেকে একটুও উন্নত নয়, বরং ঘোরান। অনেক অনেক আন্দোলনের পর যে নীতি নিয়েছিলেন এবং যার কিছুটা রূপ দিতে চেয়েছিলেন বর্গাদার এ্যাক্ট-এর মাধ্যমে তেভাগার দাবী মেনে নিয়ে, এখানে

তা সমস্ত পরিত্যাগ করেছেন এবং এখানে ৬০ : ৪০ এনেছেন, ওরা বলেছেন গড়ে ৫ মণ ফসল হয় বিশ্বাসপ্রতি। তাহলে ৬০ : ৪০ করলে মালিক পাবে দুই মণ, আর ভাগচাষী পায় তিন মণ। এক মণ ধান কি তাহলে প্লাউ, সীড, ম্যানিওর-এর খরচা হয়? আসলে এর চেয়ে অনেক বেশী খরচা পড়ে যে জন্য তেভাগার ন্যায্য দাবী এরা গ্রহণ করেছিলেন এবং বগাদার আইনে তার প্রতিদান ছিল। এই বগাদার এ্যাক্ট-এর অভিজ্ঞতা আমরা বার বার এখানে বলেছি। ঝাড়াই মাড়াই নিয়ে কৃষকদের সঙ্গে মালিকদের সংঘর্ষ বাধে এবং সেখানে সরকার মনোনীত বোর্ড থেকে কি রকম বিচার করেন তাও বলেছি। এরা বলছেন কোন ডিসপুট হলে প্রেসক্রাইবড অথরিটি তার মীমাংসা করে দেবে। প্রেসক্রাইবড অথরিটি কি করেন তা আমরা জানি, তারা খেলাল খুদসীমত জমিদার জোতদারের পক্ষে রায় দিচ্ছেন। আমরা এখানে যা বলেছি যে ভাগচাষী তার সম্পূর্ণ একটা অধিকার এই যে সে ধান চাষ করবে এবং তা রক্ষণাবেক্ষণের অধিকার তার হাতে থাকবে, নিজের স্বামীর ধান গচ্ছিত করবে এবং তার তত্ত্বাবধানের অধিকার তার থাকবে। একটু অধিকার তার নিশ্চয়ই পাওয়া উচিত। যে এ্যামেন্ডমেন্ট এই ক্রজ-এ দিয়েছি এরজন্যে তা স্বীকার করেন নি। ভাগচাষীর ক্ষেত্রে ন্যূনতম যে অধিকার তাও মানতে আপনারা রাজী নন। এই ক্রজ অত্যন্ত খারাপ এবং এর পরিবর্তন আমরা দাবী করি।

Sj. Sudhir Chandra Ray Chaudhuri: Mr. Speaker, Sir, it was natural for us to expect that by this Bill provisions would be made for a better lot for the *bhagchasis*. But what we find is that they have been put under greater disabilities and disadvantages. We claimed that they should be given land. We were told in fact that they would be given land under this Bill because, Sir, we all believe that unless these rural productive forces were set free there was no question of any improvement in production and land reform will end in fiasco. Sir, when the question of land reforms came we doubted the *bona fides* of the Government when they omitted clause (d) to sub-section (1) of section 6 of the Estates Acquisition Act which provides that if an intermediary does not cultivate his land for consecutive four years the State would resume the land upon payment of compensation and subsequently settle the same as we expected, amongst those who have no land, that is landless tillers and *bhagchasis*. At that time our Minister assured us that he had made better provisions in the Land Reforms Bill in regard to this. What do we find? In section 4 he puts in two clauses saying that if a *raiyat* did not cultivate his land for two years it could be taken up and sold by the Government. By clause 17 those two provisions by which the Government could resume lands which were not cultivated by the *raiyats* have been made inapplicable if those lands were given to *bhagchasis* for cultivation. The result is that the intermediary or the *raiyat* will continue to hold these lands in perpetuity and the *bhagchasi* will continue to cultivate these lands in perpetuity and there will be no occasion to take these lands from the landlords and make them over to the tillers.

[4-50—5 p.m.]

These *bhagchasis* have no prospect of getting any land in future under the provisions of this Act. Now, Sir, their position is being made more insecure so far as the fruits of their labour are concerned. If an intermediary or a *raiyat* has his own land and also has the implements for cultivation, i.e., plough, cattle, manure, seeds, etc., why should he make it over to a *bhagchasi*? You will find from the definition of personal cultivation, it means cultivation by a person of his own land on his own account, by the servants or labourers on wages payable in cash or in kind or both. He would naturally employ servants or labourers on wages. Does the Minister seriously suggest that there is dearth of such labourers in our country? If not, it does not stand to reason why a *raiyat* who has his land, who has his plough, cattle, manure and seeds would make over the land to the

bhagchasis. This clause has been kept there in the interest of the landlords so that they can, on these pleas, exploit the tillers, the *bhagchasis*, and get as much share as possible through the medium of this clause.

There are other difficulties for which no provision has been made in this Bill which previous speakers have said from their experience in their day-to-day affairs. The *bargadar* shall store or thresh the produce at such place as may be agreed upon by him and the owner of the land. What happens if it is not agreed upon? The Minister has not made any provision that in such a case rules should be prescribed. There is no likelihood of such an agreement being arrived at when the relationship between the intermediary or the *raiyat* and the *bhagchasis* is not very cordial. Their interests are adverse. The intermediary or the *raiyat* will naturally try to have the produce in his own hand so that he can put pressure on the *bhagchasi*. There cannot be any agreement. In case there is no agreement where is the provision for any relief to the *bargadar*? Provision for such a relief should have been put in this Bill.

Lastly, Sir, why do you reduce the legitimate claim of the *bhagchasis*. They have fought for it and they naturally deserve it. What is your ultimate aim? The development of production. The proportion of 50:50 will be the case always. Even if the *bargadar* supplies everything 50:50 will be claimed by the owner on various false pleas. Secondly 60:40 in all other cases. What may be the other cases except the case where the *bargadar* supplies all these things? There are only two cases—the *raiyat* or the intermediary supplying plough, cattle, manure, seeds, etc., or the *bhagchasis* supplying them. So the words "in other cases" are very ambiguous and that will lead to complications. So, Sir, we would suggest that the various amendments that have been moved with regard to implementing this clause be accepted, particularly the one that suggests that the *bargadar* will get two-thirds and the owner one-third. Even then the owner of the land is getting much more than what he should get. The owner is given much if he is given one-third. There is no reason why our Minister should give him more unless he has taken brief from the landlords.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, there has been a certain amount of misunderstanding about the interpretation of the provisions of this clause. This clause deals with division of the produce. Sub-clause (1) provides that the produce is to be divided between the *bargadar* and the owner in the proportion of 50:50 where the owner supplies plough, cattle, manure and seeds. The scheme is that whoever supplies or provides the cost of cultivation will get a little more. Sub-clause (1)(b) says that in all other cases the produce will be divided in the proportion of 60 for the *bargadar* and 40 for the owner. What it means is this. If the owner supplies plough, cattle, manure and seeds, all these items, then only he will get 50 per cent. If the owner supplies plough, cattle and manure but not seeds, then the division as provided in sub-clause (b) will operate, that is to say, the *bargadar* will be entitled to 60 per cent. In other words, it is only where the owner supplies all the items that he will be entitled to 50 per cent. Where he fails to supply any one of them, he will not get 50 per cent., but he will get only 40 per cent. It is provided in sub-clause (2) that the *bargadar* will deliver to the owner his share within the prescribed period. The period has to be prescribed by the rules having regard to the conditions prevailing in different districts. On such delivery each party shall give receipt to the other. The *bargadar* shall store or thresh the produce at an agreed place.

I shall now draw my friends' attention to the relevant provisions of the *Bargadars Act* and indicate the changes that have been introduced in this

Bill. Section 3(1) of the *Bargadars* Act provides that if there is an agreement the agreement is to be adopted. Now we have eliminated that provision altogether. We have provided for a uniform basis of distribution, because it has been reported that in some cases where there had been agreements such agreements have operated harshly against the *bargadars*, so that under the scheme of the present clause every agreement will be ignored and the excessive liability which is undertaken by a *bargadar* when he enters into an agreement which is unfavourable to him is removed. The Act provides that if there is no agreement, the seeds will be taken out of the produce first and the balance of the produce will be divided into three portions; one-third for delivery to the owner, one-third for retention by the *bargadar* and one-third to meet the costs of cultivation. What is normally done is that one-third goes to the owner; another one-third goes to the *bargadar* and the remaining one third—I am sure my friend Sj. Hemanta Ghosal will agree with me here—is divided between the *bargadar* and the owner with regard to the items of costs which are not provided by either of them. That is the position. Therefore normally the owner gets a little more than one-third. I shall show you how the ratio which is provided in this Bill is more beneficial to the *bargadar* and certainly is in his favour.

[5—5-10 p.m.]

We have provided in this Bill that receipts should be granted. That I think my friends will acknowledge is a necessary provision and will be certainly advantageous to the *bargadar*. Section 5(1) of the Act provides that there will be termination of *barga* cultivation if one of the following grounds exist. Where the owner *bona fide* requires the land for cultivation—that is provided in clause 18(1)(d). Where the *bargadar* has misused or wilfully neglected cultivation—that is also provided here. So far as grounds for eviction are concerned, we have retained the same grounds and in fact the provisions in the Act are proposed to be re-enacted in this Bill. Then there is a further provision in this clause, namely, that where a person owns land which he cultivates himself and has let out another portion of his land to a *bargadar*, a restriction is placed on his power of resumption; that is to say, he will be allowed to resume only so much of the land under *barga* cultivation which together with his land under his personal cultivation will not exceed two-thirds of the total land owned by him. Section 7 of the Act provides that every dispute with regard to the following matters shall be decided by the Board. Division or delivery of produce—this is retained in the present Bill. Termination or restoration of cultivation to the *bargadar*—that is also retained in this Bill; then, if there is dispute as regards the place of threshing, place of stacking or place of delivery of the owner's share, these matters are also provided here. Sir, under the *Bargadars* Act if the owner provides everything namely, the entire cost of cultivation, then he will get 33½ per cent. plus 33½ per cent., that is 67 per cent., and a small percentage on account of seeds: that is to say where the owner supplies everything necessary for cultivation then he should get under the *Bargadars* Act about 70 per cent. of the produce. Under the provisions of this Bill, the maximum share which the owner will get is 50 per cent. Therefore where the owner provides materials necessary for cultivation, he will get 20 per cent. less under the provisions of this Bill and this provision is certainly in favour of the *bargadar*. With regard to the place of storage or threshing the crops, a provision has been made here. This provision has been made so that the strained feelings between the *bargadar* and the owner may be removed and good relationship may be established between them. Sir, there is a provision that where the parties agree, the produce may be stored or threshed at the place agreed upon. There is also a provision for delivery

of the owner's share within the prescribed time. If there is any dispute with regard to these matters provision has been made in clause 19 for reference of the dispute to the officer who may be appointed. In fact, you will notice that the machinery which is being set up under this chapter regarding settlement of *barga* disputes is much more effective than we have under the *Bargadars* Act. Under the present Act you have a Board consisting of an officer working in the local area, two representatives of the *bargadars* and two representatives of the owners. The result is that very often they do not meet, a quorum is not formed and there is endless trouble. Whereas here we have a responsible officer to deal with disputes which may arise between *bargadars* and owners.

Then we have provided for an appeal from the decision of the officer. Therefore, the machinery which is to be set up under the provision of this Bill to dispose of disputes arising out of *barga* cultivation is certainly an improvement on the provisions in the *Bargadars* Act. Sir, I have already told you that the period of delivery will be prescribed by the rules having regard to the time of harvesting and threshing which varies in the different districts and different areas of the same district.

With regard to settlement operations I have asked my officers to collect figures as soon as possible. I should draw the attention of my friends to a rule, Rules 26, framed under the Estates Acquisition Act which provides that when an order is made under clause (a) or (b) of sub-section (1) of section 39 for the preparation or revision of the record-of-rights, particulars are to be recorded under sub-section (3) of the said section. Then it sets forth what should be recorded. In item (a) it is provided that the name of each person who is a tenant or occupier of the land or who is a *bargadar* as described in the *Bargadars* Act should be recorded. Item (c) says that we must also record the situation and quantity of land held by each tenant, occupier or *bargadar*. Sir, I had a discussion with the Director of Land Records. These instructions have also been communicated to the officers concerned, and in fact a large number of *bargadars* have come forward for recording their names in the record-of-rights. Then there is a further provision. Even if a person's name is not recorded by the Attestation Officer, there is a right of appeal under section 44 of the Act. Sir, a *bargadar* has a right also under the *Bargadars* Act which is still in force, so that there is no difficulty. There may be a few cases where proper steps may not have been taken, but generally, Sir, I think that steps have been taken to have the *bargadars* recorded in the record-of-rights, and I am also told that where the *bargadar* cannot be found on the spot and the officer concerned has found out that any particular land is under *barga* cultivation, that fact has been taken note of, so that the *bargadar* may come forward later on and his name may also be recorded. Therefore every necessary step has been taken for the purpose of recording the *bargadars*. I will give you figures. About one-fourth or a little over one-fourth of the State has been covered by settlement operations. I was told by Shri Bankim Mukherji yesterday that about 5 per cent. have been recorded. If we have covered only one-fourth of the State and if 5 per cent. have been recorded, when we cover the whole State, 20 per cent. will be recorded, and the total percentage of *bargadars* in the State is only 21.

I oppose all the amendments proposed by my friends.

[5-10—5-20 p.m.]

Dr. Harendra Kumar Chatterjee: On a point of information. The Minister says that 20 per cent. is recorded. It is not 20 per cent. that is

recorded; it is 20 per cent. of the actual number of *bargadars* that is recorded, not 20 per cent. of everything.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: He said 5 per cent. of the number of *bargadars* has been recorded and we have covered only one-fourth of the State. If you multiply 5 by 4 you will get 20.

The motion of S_{j.} Tarapada Dey that in clause 17A(1)(b) for the figures "60:40" the figures "66 2/3:33 1/3" be substituted was then put and lost.

The motion of S_{j.} Tarapada Bandopadhyay that after clause 17A(1)(b) the following be added, namely:—

"(c) in cases where there is a written agreement between the owner and the *bargadar* as regards the division of the produce between them, the produce shall be divided accordingly."

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—5.

Bandopadhyay, S_{j.} Tarapada
Chaudhury, S_{j.} Jnanendra Kumar
Ghosh, S_{j.} Amulya Ratan

Khan, S_{j.} Madan Mohon
Satpathi, Dr. Krishna Chandra

NOES—137.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S_{j.} Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S_{j.} Smarajit
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S_{j.} Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, S_{j.} Dayaram
Bhagat, S_{j.} Mangaldas
Bhattacharjee, S_{j.} Shyamapada
Bhattacharyya, S_{j.} Syama
Biswas, S_{j.} Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S_{j.} Debendra
Chakravarty, S_{j.} Bhabataran
Chatterjee, S_{j.} Bijoylal
Chattopadhyaya, S_{j.} Brindaban
Chattopadhyay, S_{j.} Sarojranjan
Chattopadhyaya, S_{j.} Ratanmoni
Das, S_{j.} Banamali
Das, S_{j.} Bhusan Chandra
Das, S_{j.} Kanailal (Ausgram)
Das, S_{j.} Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S_{j.} Radhanath
Das Adhikary, S_{j.} Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S_{j.} Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S_{j.} Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S_{j.} Brindaban
Ghose, S_{j.} Kshilitish Chandra
Ghosh, S_{j.} Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S_{j.} Satyendra Chandra
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, S_{j.} Bijoy Gopal
Gupta, S_{j.} Jogesh Chandra

Gupta, S_{j.} Nikunja Behari
Haider, S_{j.} Kuber Chandra
Haider, S_{j.} Jagadish Chandra
Hansda, S_{j.} Jagatpati
Hansdah, S_{j.} Bhusan
Hasda, S_{j.} Lakshan Chandra
Hasda, S_{j.} Loto
Hazra, S_{j.} Amrita Lal
Hazra, S_{j.} Parbati
Hembram, S_{j.} Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S_{j.} Prabir Chandra
Jha, S_{j.} Pashu Pati
Kar, S_{j.} Bankim Chandra
Kar, S_{j.} Sasadhar
Karan, S_{j.} Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S_{j.} Jitendra Nath
Let, S_{j.} Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S_{j.} Mahendra Nath
Maiti, S_{j.} Pulln Behari
Maiti, S_{j.} Subodh Chandra
Majhi, S_{j.} Nishapati
Mal, S_{j.} Basanta Kumar
Mallick, S_{j.} Ashutosh
Mandal, S_{j.} Annada Prasad
Mandal, S_{j.} Umesh Chandra
Massey, Mr. Reginald Arthur
Mishra, S_{j.} Sowrindra Mohan
Modak, S_{j.} Nirajan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S_{j.} Jagannath
Mondal, S_{j.} Baldyanath
Mondal, S_{j.} Rajkrishna
Mondal, S_{j.} Sishuram
Mondal, S_{j.} Sudhir
Moni, S_{j.} Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S_{j.} Kali
Mukherjee, S_{j.} Shambhu Charan

Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Biswanath
 Roy, Sj. Hanseswar

Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 5 and the Noes 137, the motion was lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that in clause 17A(1)(b) for the figures "60:40" the figures "2/3:1/3" be substituted was then put as a division taken with the following result:—

AYES—43.

Bagul, Sj. Haripada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattacharyya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dal, Sj. Amulya Charan
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Raipada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon

Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Haldar, Sj. Nalini Kanta
 Hazra, Sj. Monoranjan
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Kuar, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Balailal Das
 Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
 Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Provash Chandra
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Sen, Sj. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, Sj. Dasarathi

NOES—138.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Dr. Sri Kumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, Sj. Dayaram
 Bhagat, Sj. Mangaldas
 Bhattacharjee, Sj. Shyamapada

Bhattacharyya, Sj. Syama
 Biswas, Sj. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pennaial
 Brahmamandal, Sj. Debendra
 Chakravarty, Sj. Bhabataran
 Chatterjee, Sj. Bijoylal
 Chattopadhyay, Sj. Brindaban
 Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
 Das, Sj. Banamali
 Das, Sj. Bhusan Chandra
 Das, Sj. Kanailal (Ausgram)

Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, Sj. Radhanath
 Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Sj. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghose, Sj. Kshilish Chandra
 Ghosh, Sj. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, Sj. Bijoy Gopal
 Gupta, Sj. Jogesh Chandra
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Halder, Sj. Kuber Chand
 Halder, Sj. Jagadish Chandra
 Hansda, Sj. Jagatpati
 Hansdah, Sj. Bhushan
 Hasda, Sj. Lakshman Chandra
 Hasda, Sj. Loso
 Hazra, Sj. Amrita Lal
 Hazra, Sj. Parbati
 Hembram, Sj. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Prabir Chandra
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar
 Karan, Sj. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, Sj. Jitendra Nath
 Let, Sj. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Maiti, Sj. Pulin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Mal, Sj. Basanta Kumar
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Misra, Sj. Sowrintra Mohan
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baidyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram

Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaram
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Biswanath
 Roy, Sj. Hansaswar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagebinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 43 and the Noes 138, the motion was lost.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that for clause 17A(2) the following be substituted, namely:—

“(2) The *bargadar* shall have the right to harvest on the day or days chosen by him and to store and thresh at a place chosen by him with prior notice to the person who owns the land.”

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Baguli, Sj. Haripada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh

Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra

Bhattacharjya, S. J. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmick, S. J. Kanailal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. J. Ambloa
 Chatterjee, S. J. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Choudhury, S. J. Subodh
 Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
 Dal, S. J. Amulya Charan
 Dalul, S. J. Nagendra
 Das, S. J. Raipada
 Das, S. J. Sudhir Chandra
 Dey, S. J. Tarapada
 Ghosal, S. J. Momanta Kumar
 Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. J. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Halder, S. J. Nalini Kanta

Hazra, S. J. Monoranjan
 Kar, S. J. Dhananjay
 Kuar, S. J. Gangapada
 Mahapatra, S. J. Balajial Das
 Mondal, S. J. Bijoy Bhushon
 Mullick Chowdhury, S. J. Suhrud Kumar
 Pramanik, S. J. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. J. Sudhir Chandra
 Roy, S. J. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. J. Provash Chandra
 Roy, S. J. Saroj
 Saha, S. J. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, S. J. Dharani Dhar
 Sen, S. J. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, S. J. Dasarathi

NOES—138.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. J. Dayaram
 Bhagat, S. J. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. J. Syama
 Biswas, S. J. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. J. Debendra
 Chakravarty, S. J. Bhabataran
 Chatterjee, S. J. Bijoylal
 Chattopadhyay, S. J. Brindaban
 Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
 Das, S. J. Banamali
 Das, S. J. Bhushan Chandra
 Das, S. J. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. J. Kanailal (Dum Dum)
 Das, S. J. Radhanath
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. J. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. J. Brindaban
 Ghose, S. J. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswami, S. J. Bijoy Gopal
 Gupta, S. J. Jogesh Chandra
 Gupta, S. J. Nikunja Behari
 Halder, S. J. Kuber Chand
 Halder, S. J. Jagadish Cham
 Hansda, S. J. Jagatpati
 Hanedah, S. J. Bhushan

Hasda, S. J. Lakshan Chandra
 Hasda, S. J. Loto
 Hazra, S. J. Amrita Lal
 Hazra, S. J. Parbati
 Hembram, S. J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. J. Prabir Chandra
 Jha, S. J. Pashu Pati
 Kar, S. J. Bankim Chandra
 Kar, S. J. Sasadhar
 Karan, S. J. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. J. Jitendra Nath
 Let, S. J. Panchanon
 Lutfai Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. J. Mahendra Nath
 Maiti, S. J. Pullin Behari
 Maiti, S. J. Subodh Chandra
 Majhi, S. J. Nishapati
 Mal, S. J. Basanta Kumar
 Mallick, S. J. Ashutosh
 Mandal, S. J. Annada Prasad
 Mandal, S. J. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Misra, S. J. Sowrintra Mohan
 Modak, S. J. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojmunder, S. J. Jagannath
 Mondal, S. J. Baldyanath
 Mondal, S. J. Rajkrishna
 Mondal, S. J. Sishuram
 Mondal, S. J. Sudhir
 Moni, S. J. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. J. Kali
 Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
 Mukherji, S. J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
 Munda, S. J. Antoni Topno
 Murarka, S. J. Basant Lal
 Murmu, S. J. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. J. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. J. Suresh Chandra
 Pramanik, S. J. Mrityunjoy

Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jajmeswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra

Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarkar, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 43 and the Noes 138, the motion was lost.

[5-20—5-50 p.m.]

The motion of S. Balai Lal Das Mahapatra that after clause 17A(2), the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(2a) If the owner of the land or any person duly authorised by him refuses to be present at the time of harvesting, storing, or threshing, receiving previous intimation from the *bargadar*, or he refuses to take delivery of his share from the place of threshing or he refuses to give a receipt for the quantity of produce received by him, the *bargadar* shall be entitled to harvest or to store or to thresh the produce in the presence of two or more local witnesses, informing the prescribed authority by registered post at once and the remaining share of the owner may be deposited with any member of the local union board or such elected statutory local authority until final decision of the authority appointed by the State Government.”

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Baguli, S. Haripada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon

Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish (Ghatal)
 Halder, S. Nalini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Kar, S. Dhananjoy
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mondal, S. Bijoy Bhushon
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Sen, S. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, S. Dasarathi

NOES—139,

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. J. Dayaram
 Bhagat, S. J. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. J. Syama
 Biswas, S. J. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. J. Debendra
 Chakravarty, S. J. Shabataran
 Chatterjee, S. J. Bijoylal
 Chatterji, S. J. Dharendra Nath
 Chattopadhyaya, S. J. Brindaban
 Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
 Das, S. J. Banamali
 Das, S. J. Shusan Chandra
 Das, S. J. Kanallal (Ausgram)
 Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. J. Radhanath
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. J. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazkur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. J. Brindaban
 Ghose, S. J. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. J. Bijoy Gopal
 Gupta, S. J. Jogesh Chandra
 Gupta, S. J. Nikunja Behari
 Halder, S. J. Kuber Chand
 Halder, S. J. Jagadish Chandra
 Hansda, S. J. Jagatpati
 Hansdah, S. J. Bhusan
 Hasda, S. J. Lakshan Chandra
 Hasda, S. J. Loo
 Hazra, S. J. Amrita Lal
 Hazra, S. J. Parbati
 Hembram, S. J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. J. Prabir Chandra
 Jha, S. J. Pashu Pati
 Kar, S. J. Bankim Chandra
 Kar, S. J. Sasadhar
 Karan, S. J. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. J. Jitendra Nath
 Lot, S. J. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. J. Mahendra Nath
 Maiti, S. J. Pullin Behari
 Maiti, S. J. Subodh Chandra
 Majhi, S. J. Nishapati

Mal, S. J. Basanta Kumar
 Mallick, S. J. Ashutosh
 Mandal, S. J. Annada Prasad
 Mandal, S. J. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Misra, S. J. Sowindra Mohan
 Modak, S. J. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. J. Jagannath
 Mondal, S. J. Baidyanath
 Mondal, S. J. Rajkrishna
 Mondal, S. J. Sishuram
 Mondal, S. J. Sudhir
 Moni, S. J. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadha
 Mukherjee, S. J. Kali
 Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
 Mukherji, S. J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
 Munda, S. J. Antoni Topno
 Murarka, S. J. Basant Lal
 Murmu, S. J. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. J. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. J. Suresh Chandra
 Pramanik, S. J. Mrityunjoy
 Pramanik, S. J. Rajani Kanta
 Pramanik, S. J. Sarada Prasad
 Pramanik, S. J. Tarapada
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. J. Sarojendra Deb
 Ray, S. J. Jaineswar
 Ray, S. J. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. J. Arabinda
 Roy, S. J. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. J. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. J. Biswanath
 Roy, S. J. Hanseswar
 Roy, S. J. Nepal Chandra
 Roy, S. J. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. J. Ramhari
 Roy, S. J. Surendra Nath
 Roy Singh, S. J. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. J. Baidya Nath
 Sarkar, S. J. Bejoy Krishna
 Sen, S. J. Bijesh Chandra
 Sen, S. J. Narendra Nath
 Sen, S. J. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. J. Gopika Bilas
 Shaw, S. J. Kripa Sindhu
 Sikder, S. J. Rabindra Nath
 Singh, S. J. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. J. Jatindra Nath
 Sinha, S. J. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. J. Bimalananda
 Tripathi, S. J. Hrishikesh
 Trivedi, S. J. Goalbadan
 Wangdi, S. J. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 43 and the Noes 139, the motion was lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that for clause 17A(3), the following be substituted, namely:—

“(3) The owner or the person duly authorised by him shall on delivery of the owner's share of the produce give to the *bargadar* a receipt signed by him and stating the plot number or numbers and area of the land concerned, the quantity of the produce delivered to him and the date of delivery and the *bargadar* on getting such a receipt shall give an acknowledgment in writing to the owner or the person authorised by him,”

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Jaguli, Sj. Haripada
Jandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Bhaskrabarty, Sj. Ambica
Bhatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon

Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Halder, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Sj. Mani Kuntala
Sen, Dr. Ranendra Nath
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—140

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abul Hashem, Janab
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyay, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)

Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Gotam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hansdah, Sj. Bhushan
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati

Hembram, Sj. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Prabir Chandra
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar
 Karan, Sj. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, Sj. Jitendra Nath
 Lei, Sj. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahala, Sj. Mahendra Nath
 Maiti, Sj. Pulin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Mal, Sj. Basanta Kumar
 Mallik, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Misra, Sj. Sowrintra Mohan
 Modak, Sj. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baidyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sjkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lall
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar

Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjay
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Biswanath
 Roy, Sj. Hansaswar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 47 and the Noes 140, the motion was lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that for clause 17A(1) the following be substituted, namely:—

“(1) The produce of any land cultivated by a *bargadar* shall be divided as between the *bargadar* and the person whose land he cultivates—

- (a) in the proportion of 1: 1 in a case where plough, cattle, seed and manure necessary for the cultivation of the land are all supplied by the person owning the land,
- (b) in the proportion of 2:1 in all other cases:

Provided that the *bargadar* shall have prior claim, in the matter of supply of plough, cattle, seed and manure,”

was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjay Kar that in clause 17A(1), items (a) and (b) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 17A(1), item (a) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjoy Kar that in clause 17A(1), for items (a) and (b) the following be substituted, namely:—

“in the proportion of $\frac{1}{4}$ and $\frac{1}{3}$,”

was then put and lost.

The motion of Sj. Probodh Dutt that in clause 17A(1)(a), line 1, for the figures “50:50” the figures “40:60” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that in clause 17A(1)(a), lines 1 and 2, the words “plough, cattle and manure” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Bibhuti Bhushon Ghose that in clause 17A(1)(b), for the figures “60:40” the figures “70:30” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Probodh Dutt that in clause 17A(1)(b), for the figures “60 : 40” the figures “50 : 50” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 17A(1)(b) for the words “in all other cases” the words “in cases when the *bargadar* supplies plough, cattle, manure and seeds necessary for cultivation” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rakhahari Chatterjee that the following proviso be added to clause 17A(1), namely:—

“Provided that provisions of section 17A(1)(a) and (b) shall not apply in cases where the *bargadars* and owners enter into any written agreement regarding the division of shares,” was then put and lost.

The motion of Sj. Mrigendra Bhattacharya that after clause 17A(1), the following new Explanation be inserted, namely:—

(1) produce refers only to the main crop of the land concerned,
was then put and lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that for clause 17A(2), the following be substituted, namely:—

“(2) if the owner or any person duly authorised by him does not remain present at the time of harvesting, storing or threshing the *bargadar* shall harvest, store or thresh in the presence of at least two witnesses not belonging to his family”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Ghosal that in clause 17A(2), in line 2, after the words “he cultivates” the words “, at the place of storing or threshing of produce and on the date chosen by him and previously intimated to the owner by him” be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Madan Mohon Khan that in clause 17A(2), line 3, after the words "the prescribed period" the words "in the months of *Poush* and *Magh*" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in clause 17A(2), in line 3, after the words "prescribed period" the words "at the place of storing or threshing the produce" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Benoy Krishna Chowdhury that in clause 17A(2), in the last line, after the words "by him" the words "specifying the land concerned" be added, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in clause 17A, after sub-clause (2), the following new sub-clause be inserted, namely:—

"(2a) If the owner fails within the prescribed period or refuses to take delivery of his share from the place of threshing or storing or if he refuses to give a receipt of the quantity of the produce delivered to him by the *bargadar*, the *bargadar* shall deposit the owner's share to the officer or authority appointed under sub-section (1) of section 19 or to the custodian appointed by such officer or authority for the purpose and the cost of carrying the produce and other incidental charges, if any, shall be borne by the owner,"

was then put and lost.

The motion of S_j. Hemanta Kumar Ghosal that for clause 17A(3), the following be substituted, namely:—

"(3) The *bargadar* shall with prior intimation, deliver to the owner or any person duly authorised by him at the place of storing or threshing the share of the produce due to him within one month of harvesting,"

was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 17A(3), line 1, after the words "or thresh" the words "and deliver" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Jyotish Chandra Roy that in clause 17A(3), lines 2 and 3, for the words beginning with "as may be" and ending with "the land" the words "and on such date as may be chosen by him and previously intimated to the owner" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Ajit Kumar Basu that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "and on such date as chosen by the *bargadar* and intimated by him to the owner" be added, was then put and lost.

The motion of S_j. Madan Mohon Saha that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "failing which the officer or the authority appointed for the purpose by the State Government shall fix a place which is not under the control of either the owner or the *bargadar*" be added, was then put and lost.

The motion Sj. Monoranjan Hazra that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "and both parties shall have access to such place for the purpose of storing or threshing of the produce and delivery of owner's share" be added, was then put and lost.

The motion of Sj. Probodh Dutt that in clause 17A(3), line 3, after the word "land" the words "or at the aforesaid land in case of failure of the agreement" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 17A(3), the following be added at the end, namely:—

"in case of any dispute regarding the place of stacking, threshing or storing, the *bargadar* may stack, thresh or store on the land cultivated by him in respect of that produce with prior intimation to the owner whose land he cultivates,"

was then put and lost.

The motions of Sj. Balai Lal Das Mahapatra that—

- the following proviso be added to clause 17A(1)(b), namely:—

"Provided that the *bargadar* shall have the prior claim to supply the plough, cattle, seeds, and manure."

in clause 17A(2), in line 3, after the word "the" the words "maximum time of six weeks from the date of storing," be inserted.

in clause 17A(2), line 3, the words "prescribed period" be omitted.

the following proviso be added to clause 17A(3), namely:—

"Provided that if the agreement fails the choice of the *bargadar* shall have the preference for storing the produce,"

were then put and lost.

The question that clause 17A do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for 20 minutes.]

[After adjournment.]

[5-50—6 p.m.]

Clause 18.

Sj. Saroj Roy: Sir, I move that in clause 18(1), line 1, before the words "no person" the words "A *bargadar* shall have permanent and hereditary right of cultivation of the land of owner which he cultivates and" be inserted.

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I move that in clause 18(1), line 1, before the words "no person" the words "A *bargadar* shall have permanent and heritable right to cultivate the *barga* land and" be inserted.

Sj. Sosabindu Bera: Sir, I move that in clause 18(1), line 5, after the word "grounds" the words "prove to the satisfaction of such officer a authority" be inserted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I move that for clause 18(1)(a), the following be substituted, namely:—

“18(1)(a) that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land during the current agricultural year or has wilfully neglected to cultivate it properly in the year;

Explanation.—If the produce of any land cultivated by a *bargadar* in any year is unduly below the produce in the same year of similar and similarly situated lands in the vicinity, the *bargadar* shall be deemed to have wilfully neglected to cultivate the land properly;”.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I move that in clause 18(1)(a), line 1, after the word “land” the words “or any substantial part thereof” be inserted.

8j. Jyotish Joarder: Sir, I move that in clause 18(1)(a), line 2, for the words “during any year” the words “for two consecutive years” be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 18(1), item (a), lines 2 and 3, the words “or has neglected to cultivate it properly” be omitted.

8j. Dhananjoy Kar: Sir, I move that in clause 18(1), item (a), line 3, the words “has neglected to cultivate it properly” be omitted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I move that in clause 18(1)(a), lines 2 and 3, for the words “any year, or has neglected to cultivate it properly” the words “any consecutive two years” be substituted.

8j. Provash Chandra Roy: Sir, I move that in clause 18(1)(a), line 4, after the word “agriculture” the words “without the owner’s permission” be inserted.

8j. Tarapada Dey: Sir, I move that for clause 18(1)(b), the following be substituted, namely:—

“(b) that the land is not under personal cultivation of the *bargadar*”.

8j. Jogendra Narayan Das: Sir, I move that in clause 18(1)(b), after the words “the land during any year” the words “or the *bargadar* neglects to cultivate the lands regularly in due time” be inserted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I move that clause 18(1)(c) be omitted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I move that in clause 18(1)(c), line 2, after the words “this Act” the words “so far as it relates to his holding the land in *barga*” be inserted.

8j. Jyotish Joarder: Sir, I move that clause 18(1)(d), be omitted.

8j. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I move that for clause 18(1)(d), the following be substituted, namely:—

“(d) that the owner having no other substantial means of living and wanting employment of his own labour or the labour of any member of his family requires it *bona fide* for the the maintenance of his family to cultivate it by his own labour or labour of any member of his family with customary assistance of servants paid in cash.”

8j. Hemanta Kumar Ghosal: Sir, I move that for clause 18(1)(d), the following be substituted, namely:—

“(d) that the owner having no other substantial means of living and wanting employment of his own labour or the labour of any member of his family requires it *bona fide* for the maintenance of his family to cultivate it by his own labour or labour of any member of his family with customary help of servants or labourers paid in cash or in kind but not a share of the produce.”

8j. Saurendra Nath Saha: Sir, I move that in clause 18(1)(d), lines 1 and 2, after the words “*bona fide*” the words “to maintain his family” be inserted.

8j. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 18(1), item (d), line 2, for the words “bringing it under personal cultivation” the words “cultivating himself” be substituted.

8j. Dharani Dhar Sarkar: Sir, I move that in clause 18(1)(d), line 2, for the words “for bringing it under personal cultivation” the words “for cultivating it by himself or by any member of his family with customary assistance of servants or labourer paid in cash or in kind but not a share of the produce,” be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 18(1), item (d), line 2, for the words “for bringing under personal cultivation” the words “and intends to cultivate it by his own labour or by the labour of any member of the family” be substituted.

8j. Tarapada Dey: Sir, I move that in proviso to clause 18(1)(d), line 7, for the words “two-thirds” the words “one-eighth” be substituted.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I move that the proviso to clause 18(1), be omitted.

8j. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I move that for the proviso to clause 18(1), the following be substituted, namely:—

“Provided that in cases covered by clause (d) when the quantity of land owned by such person is in excess of two acres but less than 10 acres he shall be entitled to terminate cultivation by a *barqadar* of only so much land which together with any land under his personal cultivation does not exceed half of the total quantity of land excluding homestead, owned by him and when it is in excess of 10 acres he shall be entitled to terminate cultivation by a *barqadar* of only so much land which together with any land under his personal cultivation do not exceed one-eighth of the total quantity of land excluding homestead owned by him.”

8j. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I move that for proviso to clause 18(1), the following proviso be substituted, namely:—

“Provided that in a case covered by clause (d) when the quantity of land owned by such person—

- (i) is in excess of 10 acres of agricultural land he shall not be entitled to terminate the cultivation by a *bargadar* of any land under *barga* cultivation;
- (ii) is between 5 to 10 acres of agricultural land he shall be entitled to terminate cultivation by a *bargadar* of so much land which together with any land under his personal cultivation does not exceed two-thirds of the total quantity of land excluding homestead owned by him.”

8j. Subodh Banerjee: Sir, I move that in clause 18(1) for the proviso the following proviso be substituted, namely:—

“Provided that in a case covered by clause (d), a person who possesses more than 10 acres of land or whose major means of livelihood is anything other than the cultivation of the land shall not be entitled to terminate cultivation of land by a *bargadar*.”

8j. Jyotish Chandra Roy: Sir, I move that in proviso to clause 18(1), lines 2 to 4, for the words beginning with “such area” and ending with “in his behalf” the words “five acres” be substituted.

8j. Sudhir Chandra Bhandari: Sir, I move that in the proviso to clause 18(1), lines 2 to 4, for the words beginning with “such area” and ending with “in this behalf” the words “two acres” be substituted.

8j. Mrigendra Bhattacharjya: Sir, I move that in the proviso to clause 18(1), line 7, for the word “two-thirds” the word “one-sixth” be substituted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I move that in clause 18(1)(d) proviso, line 7, after the words “two-thirds of the total quantity of land” the words “or half the total quantity of land if he owns more than 10 acres” be inserted.

8j. Sudhir Chandra Das: Sir, I move, that in clause 18(1) in the proviso, in the last line, after the word “him” the words “but this proviso shall not apply to a person who will cultivate the land by his own labour or by the labour of any member of his family” be inserted.

8j. Dharanidhar Sarkar: Sir, I move that the following proviso be added to clause 18(1), namely:—

“Provided further that for such resumption by owner no *bargadar* shall be evicted from more than half the land he cultivates in *barga*”.

8j. Nagendra Dalui: Sir, I move that the following proviso be added to clause 18(1)(d), namely:—

“Provided that such a owner may resume his land only if the total quantity of agricultural land owned by him is less than 10 acres.”

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that the Explanation to clause 18(1) be omitted.

Sj. Saroj Roy: Sir, I move that for Explanation to clause 18(1) the following be substituted, namely:—

“*Explanation.*—For purposes of clause (b) a *bargadar* who cultivates the land with the help of a member of his family with or without customary assistance of labourers paid in cash or kind but not a share of the produce shall be deemed to cultivate it personally.”

Sj. Janardan Sahu: Sir, I move that in the Explanation to clause 18(1), in line 2, after the words “of his” the words “own joint” be inserted.

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I move that in Explanation to clause 18(1), line 3, after the word “family” the words “with or without necessary assistance of labourers” be inserted.

Sj. Sudhir Chandra Das: Sir, I move that in clause 18(1), in Explanation, in line 3, after the word “family” the words “or by exchange of labour with other *bargadars* or *raiyats* or with both” be inserted.

Sj. Bibhuti Bhushon Chose: Sir, I move that after clause 18(1) the following new Explanation be inserted, namely:—

“*Explanation.*—‘Requires the land *bona fide*’ in section 18(1)(a) means requirement for the subsistence of the family.”

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 18, sub-clause (1) the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(1A) If a person fails to bring, without any reasonable cause, under cultivation any land, the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within one year of the date of such termination, the prescribed authority shall return it to the *bargadar* who cultivated it previously. The *bargadar* shall be the owner of such land and he shall pay to the previous owner the price of such land determined by the prescribed authority, in ten annual instalments.”

Sj. Kanailal Bhowmick: Sir, I move that for clause 18(2) the following be substituted, namely:—

“(2) If a person fails to cultivate by himself or by members of his family with customary assistance of servants paid in cash any land the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within one year of such termination the land shall be returned to the *bargadar* with compensation to be paid by the owner for each year from the date of such termination in cash equivalent to at least one-third of the estimated produce of the land.”

Sj. Tarapada Bondepadhyay: Sir, I move that in clause 18(2), line 1, after the word “fails” the words “without any reasonable cause” be inserted.

8j. Lalit Kumar Sinha: Sir, I move that in clause 18(2), line 1, for the words "bring under personal cultivation" the words "cultivate by himself or by members of his family with the customary assistance of servants paid in cash" be substituted.

8j. Jyotish Joarder: Sir, I move that in clause 18(2), lines 3 to 4, for the words "within two years" the words "for two consecutive seasons" be substituted.

8j. Tarapada Dey: Sir, I move that in clause 18(2), line 4, for the words "two years" the words "one year" be substituted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I move that in clause 18(2), lines 3 and 4, for the words "within two years of the date of" the words "during the season next to" be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 18(2), lines 3 and 4, for the words "within two years of the date of" the words "during the year next to" be substituted.

8j. Rakhahari Chatterjee: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, the words beginning with "the prescribed authority" and ending with "to such person" be omitted.

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "prescribed authority" and ending with "such person", the words "or the land is allowed to be cultivated by another *bargadar* within 5 years of such date the *bargadar* first mentioned shall be entitled to be restored to the cultivation of such land" be inserted.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "the prescribed authority" and ending with "to such person" the words "the outgoing *bargadar* shall have the right to get back possession and the land for *barga* cultivation and also to get from the person a sum not exceeding Rs. 200 as compensation." be substituted.

8j. Monoranjan Hazra: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "the prescribed authority" and ending with "such person" the words "the land shall be returned to the *bargadar* with compensation to be paid by the owner for each year from the date of termination in cash equivalent to at least one-third of the estimated produce of the land" be substituted.

8j Rakhahari Chatterjee: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "the prescribed authority shall sell it" and ending with "shall be paid to such person" the words "the original *bargadar* shall get back the lands together with such compensation as may be determined by the prescribed authority" be substituted.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I move that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "the prescribed authority" up to the end of this sub-clause "paid to such person" the words "the *bargadar* who cultivated the land previously, shall be entitled to cultivate the same again" be substituted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I move that in clause 18(2), line 9, after the word "reason," the words "he shall be restored in the land as *bargadar* of such person; if the *bargadar* is unwilling to be restored" be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that in clause 18(2), lines 7 to 9, for the words "cultivated the land previously, and if such *bargadar* is unwilling to take the land at the market value or for any other reason" the words "was evicted under clause (d) of sub-section (1) and if such *bargadar* is unwilling to take the land" be substituted.

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I move that in clause 18(2), lines 9 to 11, for the words beginning with "the land may" and ending with "such person" the words "the land shall be returned to the *bargadar* for cultivation by him in *barga* with reasonable compensation to him by the owner" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that after clause 18(2), the following be inserted, namely:—

"(2a) Where the cultivation of any land by a *bargadar* is terminated under clause (d) of sub-section (1) and the land having been so cultivated is allowed to be cultivated by another *bargadar* within five years from the date of such termination, the *bargadar* first mentioned shall be restored to the cultivation of the land by him and shall be entitled to compensation payable in money not exceeding the actual loss sustained by him in consequence of his being prevented from cultivating the land during the period between the termination of and the restoration to, cultivation of the land by him."

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I move that in clause 18(4), line 2, for the word "twenty-five" the word "thirty-three" be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that in clause 18(4), line 2, for the word "twenty-five" the word "fifteen" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I move that in clause 18(4), line 2, for the word "twenty-five" the word "five" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I move that in clause 18(5), line 1, for the word "twenty-five" the word "thirty-three" be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that in clause 18(5), line 3, for the words "twenty-five acres" the words "fifteen acres computed in accordance with sub-section (4)" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I move that in clause 18(5), line 3, for the word "twenty-five" the word "ten" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that after clause 18(5), the following be inserted, namely:—

“(6) Any person who terminates or causes to terminate the cultivation of a land by a *bargadar* in any way other than as provided for in this Act shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both.”

Mr. Speaker: Let us make some progress now. Sj. Saroj Roy, you may now speak. I hope you will be very brief in your speech now that the principle has been fought about *tebhaga*.

Sj. Saroj Roy: Mr. Speaker, Sir,

আমি এইটা মূভ করতে চাই। এই ১৮(এ)তে বলেছেন বিফোর দি ওয়ার্ডস “নো পারসন” ইত্যাদি ইত্যাদি, আমি এই বিফোর দি ওয়ার্ডস “নো পারসন”-এর উপর জোর দিতে চাই।

“A *bargadar* shall have permanent and hereditary right of cultivation of the land of owner which he cultivates and shall be entitled to terminate cultivation of his land.”

এটা যোগ দেবার খুব গুরুত্বপূর্ণ কারণ আছে। মন্ত্রীমহাশয়কে এই সম্বন্ধে একটু স্প্যাটেনসন দিতে বলছি। ব্যাপার হল প্রথমে স্বীকার করে নেন যে হেরিডিটারি রাইট-এ জমি দেবার দরকার আছে। এটা সম্পূর্ণ যে অস্বীকার করেছেন তাও নয়, তবুও আর একটা প্রশ্ন হচ্ছে বাস্তবক্ষেত্রে এটা প্রথমেই দেখতে পাচ্ছি, অবশ্য দেশের সরকার যখন আইন করছেন সেটা দেশের বাস্তব অবস্থা দেখেই আইন করা উচিত। এইরকম বহু ঘটনা আছে যে দরিদ্র বর্গাদার হয় রোগগ্রস্ত হয়ে ইনভ্যালিড হয়ে পড়েছে কি মারা গেছে, তারপর দেখা গেল তার হাতে যে জমি ছিল তা আস্তে আস্তে মালিক ছাড়িয়ে নিলো, কারণ আইনে তাই রেখেছেন। চাষী ইনভ্যালিড হলে বা মারা গেলে সেখানে যদি তার জোয়ান ছেলে থাকে, বাড়ীতে গরু, লাঙ্গল, প্রভৃতি চাষ করার মিনিমাম মিনস থাকে তাহলে সে এই ভাগজমিটুকুর উপর নির্ভর করে বেঁচে থাকতে পারে কিন্তু তার এই মিনিমাম মিনস অর্থাৎ জমীটুকু চলে গেলে সংসারে বেঁচে থাকার একমাত্র উপায় থেকে সে বঞ্চিত হয়ে যাবে।

সেজন্যে আমি বলতে চাইছি ওরকম ক্ষেত্রে একটা হেরিটেবল রাইট থাকা দরকার। ইনভ্যালিড যদি হয়েও যায় সাময়িকভাবে যাতে বাইরের লোক রেখে বা পরিজনের মধ্যে অন্য কাকেও দিয়ে বর্গাদার হিসাবে চাষ করতে পারে তাহলে তার সংসার চালান সম্পর্কে একটা সিকিউরিটি থাকল। এটুকু করলে আপনাদের আইনের অন্যত্র কোন গোলমালের সৃষ্টি হবে না। বাংলাদেশের গ্রামাঞ্চলে সাধারণ কৃষক, সাধারণ ভাগচাষী এদের যে অবস্থা সোঁদিকে লক্ষ্য রেখে যদি বিবেচনা করেন তাহলে আইন করা সার্থক হবে; তা না হলে চাষীর অবস্থা কি করে ভাল করবেন? আর বাংলাদেশের চাষীর অবস্থা ভাল না হলে সাধারণ লোকের মঙ্গল হতে পারে না এই কথা ত সকলেই স্বীকার করেন। তাই মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করব যদি তিনি সত্যিই চাষীর প্রকৃত অবস্থা বুঝে থাকেন তাহলে অন্ততঃ এটুকু ব্যবস্থা করবেন যে, ভাগচাষী ইনভ্যালিড হয়ে গেলে বা মারা গেলে হেরিডিটারি রাইট হিসাবে তার ছেলে বা সংসারের অন্য কেউ চাষ করার অধিকার পায়। প্রতি বছর প্রতি গ্রামে ভাগচাষীদের গড়পড়তা হিসাব নিয়ে যদি দাঁখি দেখতে পাব যে কিভাবে চাষী জমি ছাড়া হয়ে যাচ্ছে। বাপ মারা গেছেন, চাষীর ছেলে আছে, সংসার আছে, চাষের জন্য গরু আছে এবং অন্যান্য ব্যবস্থাও আছে, অথচ সব থাকা সত্ত্বেও জমি কেড়ে নেওয়া হচ্ছে। আমি একটি গ্রামের খবর জানি। গড়বেতা থানার ২৪নং ইউনিয়নে আলনা গ্রামে বহু লোক সেখানে কলেরা হয়ে মারা যায়। তিনটি ফ্যামিলির অবস্থা হয়েছে এই যে, গরু ছিল, চাষ করার মিনিমাম রিকোয়ারমেন্টস ছিল, যিনি চাষ করতেন তিনি মারা যাওয়ার পর মালিক জমি ছাড়িয়ে নিল। তারপর তাদের ভিটেমাটি ছেড়ে চলে যেতে হল। এই যদি দেশের অবস্থা হয় তাহলে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করে কিছুটা এদের সুবিধার ব্যবস্থা করুন এই আমার অনুরোধ।

SJ. Sasabindu Bora:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার প্রথম এ্যামেন্ডমেন্ট ৩৪৩ এতে বিশেষ কিছু নেই। এই যে “ফলোইং গ্রাউন্ডস”-এর পরে,

“produced to the satisfaction of such officers or authority”

এইটুকু যোগ করতে বলছি। এই গ্রাউন্ডসগুলি ভাল করে ভেরিফাই করে অফিসার যাতে স্যাটিসফায়েড হতে পারেন ওইগুলি সেজন্যে এ্যাদ করতে চাই। তারপর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ৩৫৬(এ) ক্রজ ১৮, সাবক্রজ (১)এ যেখানে কি কি কারণে বর্গাদার উচ্ছেদ করা যায় তা দেওয়া আছে এবং আইটেম (সি)তে যে দেওয়া আছে—

“that the bargadar has contravened any provision of this Act.”

আমি যোগ করতে চাইছি এর সঙ্গে—

“contravened any provision so far as it relates to his holding the land in barga”.

তা না হলে এর অর্থ এমন একটা ব্যাপক হবে যেটা ন্যায়সঙ্গত হবে না। কারণ এই এক্ট-এর মধ্যে বহু প্রতিশব্দ রয়েছে যার সঙ্গে বর্গাদারের জমি চাষ করার সঙ্গে কোন সম্পর্ক নেই। সেই বর্গাদার যদি এই এক্ট-এর কোন প্রতিশব্দ ভাইয়োলেট করে তাতে বর্গাদার জমি থেকে উচ্ছেদ হলে কিন্তু তার কারণ নেই। বর্গা সংক্রান্ত কিছু বিষয়ে এই এক্ট-এর কোন প্রতিশব্দ কম্প্রাইজিন যদি সে করে তাহলে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে। এটুকু থাকা উচিত, কিন্তু এনি প্রতিশব্দ অফ দি এক্ট বললে সমস্ত এক্টটা বৃথা হবে। সেটা ন্যায়সঙ্গত হবে না।

তারপর ৩৮০ নং এ্যামেন্ডমেন্ট এখানে ক্রজ ১৮, সাব-ক্রজ(১)তে যে এক্সপ্লানেশন দেওয়া আছে এটা গুটিত করতে বলছি। এই এক্সপ্লানেশন-এ আছে—

“For purpose of clause (b) a bargadar who cultivates the land with the help of a member of his family with or without customary assistance of labourers paid in cash or kind but not a share of the produce shall be deemed to cultivate it personally.”

পার্শোণ্যাল কালটিভেশন-এর আগে সংজ্ঞা ঠিক করা হয়েছে; যারা মালিক, জমিদার, জোতদার তাদের বেলায় পার্শোণ্যাল কালটিভেশন-এর ডেফিনিশন এক রকম আর বর্গাদারদের সময় এটা রোশ্বুট করে দেওয়া হল এটা অন্যায় এবং অসঙ্গত। যেখানে পার্শোণ্যাল কালটিভেশন-এর যে ডেফিনিশন তার ব্যাপক স্কেপ রয়েছে, সেখানে যেকোন লোক দিয়ে চাষবাস করা বৃদ্ধাতে পারে। বর্গাদার তার সর্বাধিকার যদি কালটিভেশন করতে পারে সেরকম ডেফিনিশন এখানেও রাখা উচিত।

[6—6-10 p.m.]

আমার যে এ্যামেন্ডমেন্ট আছে ৪১০, তাতে আমি বলতে চাচ্ছি, এই যে ক্রজ ১৮(৫) আছে, বর্গাদার যদি ২৫ একরের বেশী জমি চাষ করে তাহলে কি হবে—সেটা এখানে নির্দিষ্ট করা হয়েছে। এর সাব-সেকশন (৪)এ বলে দেওয়া হয়েছে যে বর্গাদার shall not be entitled to cultivate more than 25 acres of land.

বর্গাদার ২৫ একরের বেশী চাষ করতে পারবে না এবং সেই ২৫ একর কিভাবে হিসাব করা হবে সেটাও এখানে বলে দেওয়া হয়েছে; এই সাব-সেকশন (৪)(এ)তে আছে,

“In computing this area, any land owned by the bargadar as well as the land cultivated by him as a bargadar shall be taken into account.”

এই সাব-সেকশন (৫) নির্ভর করছে সাব-সেকশন (৪)-এর উপর খুব বেশী। এই সাব-সেকশন (৪)এ বর্গাদারের ২৫ একর কিভাবে কম্পিউট করা হবে তাই বলা হয়েছে। সাব-সেকশন (৫) এও মেথড অফ কম্পিউটেশনটা ইনসার্ট করার স্বপক্ষে বিশেষ যুক্তি আছে। এখানে বলা হয়েছে

If a bargadar cultivates land,

এখানে আই স্যাম মডিফাইং ইট।

Mr. Speaker: I cannot allow a substantial amendment to be moved on the floor of the House now.

Sj. Sasabindu Bera: I am speaking on 410.

এখানে আছে—

“sub-section (5). If a *bargadar* cultivates land in excess of 25 acres, the share of the produce due to him as a *bargadar* in respect of the land in excess of 25 acres shall be forfeited to the State Government by order made in this behalf by a Revenue Officer.”

এখানে এই যে ২৫ একরের পরে কমপিউটেড ইন র‍্যাংকডেঁস উইথ সাব-সেকসন (৪) যদি না এ্যাড করা হয়, তাহলে সেক্স আদৌ ক্রিয়ার হবে না। এটা এখানে মন্দ্রীমহাশয়কে লক্ষ্য করতে বলা। সাব-সেকসন (৪)এ স্পষ্ট করে বলে দেওয়া আছে যে ২৫ একর কমপিউট করা হবে—বর্গাদারের নিজের ল্যান্ড-এর সঙ্গে ভাগের ল্যান্ডকে যোগ করে। সেই মেথড অফ কমপিউটেশন সাব-সেকসন (৫)এর বর্তমান আকারে এখানে খাটবে না—এইজন্য যে

his share of the produce due to him as bargadar in respect of the land

এই কথা দেওয়া আছে বলে। সেইজন্য সাব-সেকসন (৪)এ সেই হিসেবে কমপিউট করা হচ্ছে, সেটা অত্যন্ত স্পষ্ট করে বলে দেওয়া উচিত এখানেও। তা না হলে ২৫ একর যা বলা হয়েছে only in respect of the land cultivated by bargadars.

কাজেই সেটা না হতে পারে। যাতে সমস্ত পার্শোনিয়াল ল্যান্ড এবং ভাগ জমি দুটোই মিন করে সেইজন্য এটা দিতে চেয়েছিলাম—

15 acres computed in accordance with sub-section (4).

[6-10—6-20 p.m.]

Sj. Subodh Banerjee:

মিস্টার স্পীকার স্যার, ভূমি সংস্কার আইনের এই যে ১৮ নম্বর ধারাটা এসেছে, এটা খুব গুরুত্বপূর্ণ ধারা। কারণ বর্গাদারকে কোন্ কোন্ ক্ষেত্রে উচ্ছেদ করা যাবে এই ধারায় সেই বিষয় বলা হয়েছে। সুতরাং এই ধারাটা বিবেচনা করবার সময় কতকগুলি বিশেষ জিনিসের দিকে লক্ষ্য রাখা দরকার আছে বলে আমি মনে করি এবং সেই দিকে লক্ষ্য রেখে আমি আমার সংশোধন প্রস্তাবগুলি এনিচ্ছি।

প্রথম কথা এই ১৮ নম্বর ধারা এখানে যে আকারে এসেছে, তা বর্তমান বর্গাদার আইনের চেয়ে অনেক খারাপ। কোন্ কোন্ দিক থেকে খারাপ প্রথমে আমি সেগুলি বলবো। তারপর বলব, কিভাবে সংশোধন করলে এই খারাপ দিকগুলি দূর হতে পারে। ভূমিসংস্কার আইনে বলা হয়েছে যে, একজন বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারা যাবে চারটি কারণে। সেই চারটি কারণ (এ), (বি), (সি), (ডি) এই চারটি ক্রজ-এ দেওয়া হয়েছে ১৮ নম্বর ধারার এক নম্বর উপধারায়। সেই কারণগুলি কি? এক নম্বর কারণ হচ্ছে—যদি কোন বছর বর্গাদার উপযুক্ত কারণ ছাড়া জমি চাষ না করে ফেলে রাখে, কিংবা চাষের কাজে অবহেলা করে, কিংবা চাষের কাজ ছাড়া অন্যান্য কাজে জমি ব্যবহার করে তাহলে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করা চলবে। (বি) ক্রজ-এ বলা হয়েছে যে, বর্গাদার যদি জমি ব্যক্তিগত চাষ না করে, তাহলে তাকে উচ্ছেদ করতে পারা যাবে। (সি) ক্রজ-এ আছে যে, যদি এই আইনের কিছু বিরোধী কাজ বর্গাদার করে, তাহলে তাকে উচ্ছেদ করতে পারা যাবে এবং সর্বশেষ (ডি) ক্রজ-এ বলা হয়েছে যে, মালিক যদি ব্যক্তিগত চাষের অধীনে জমি আনতে চায়, তাহলে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করা যাবে।

এইবার এই উচ্ছেদের সতর্কগুলি একটু বিশ্লেষণ করে দেখুন। প্রথম কথা (এ) ক্রজ-এর “এনি ইয়ার” কথাটা লক্ষণীয়। যদি কোন বছরে জমি চাষ করতে অবহেলা করে বা জমি ফেলে রাখে তাহলে উচ্ছেদ হয়ে যাবে বর্গাচাষী। এখন এই “কোন বছর” (এনি ইয়ার) কথাটার মানে কি? পাঁচ বছর আগে বর্গাদার চাষ করতে অবহেলা করেছে এই অজুহাতে মালিক পাঁচ বছর

বাদে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারবে এই এনি ইয়ার কথাটার জোরে। বর্গাদার যদি সত্যসত্যই এক বছর জমি ইচ্ছা করে ফেলে রাখে তাহলে সেই বছর ফসল তোলার পর তার বিরুদ্ধে জমি ফেলে রাখার অভিযোগে মামলা দায়ের করা চলতে পারে। কোন এক বছরের ঘটনা তার ১০ বছর বাদে টেনে এনে মামলা দায়ের করতে দেওয়া অন্য কোথাও চলে না; অথচ উচ্ছেদের ক্ষেত্রে “এনি ইয়ার” কথাটি রেখে তা করা হচ্ছে।

মিস্টার স্পীকার স্যার, বর্তমান বর্গাদার আইনে কোথাও “এনি ইয়ার” কথা নাই। এখানে এই “এনি ইয়ার” কথাটা দিয়ে অনেক পেছনের বছরের তথাকথিত অপরাধকে সামনে টেনে এনে শাস্তি দেবার ব্যবস্থা করা হচ্ছে। দশ বছর আগে যদি কোন চাষী চাষ না করতে পেরে থাকে তাহলে সেও এই ক্রজ-এ উচ্ছেদ হয়ে যাবে। সুতরাং ভূমিসংস্কার আইনের এই (এ) ক্রজ বর্তমান যে বর্গাদার আইন আছে তার চেয়েও খারাপ হয়ে গেল বর্গাদারদের পক্ষে। এতে কোন সন্দেহ নেই।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: If I may be permitted to make a suggestion, if my friend agrees to the amendment being in this form—“that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land or has neglected to cultivate it properly or has used it for any purpose other than agriculture—omitting the words “during any year”, I am prepared to accept it.

Sj. Subodh Banerjee:

এটা মেনে নিলেন ভাল। আমার প্রস্তাবটা গ্রহণ করায় বর্তমান যে আইন আছে—তার চেয়ে অন্ততঃ খারাপ হল না, যা আছে, তাই থাকলো।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: You have the good grace to admit that this is a better thing.

Sj. Subodh Banerjee:

অপেক্ষাকৃত ভাল হল বলে স্বীকার করতাম যদি বর্তমান বর্গাদার আইনে যা আছে, তারচেয়ে ভাল ধারা সংযুক্ত করতেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: If I may point out—then bargadar has without any reasonable cause failed to cultivate—Existing Bargadar Act

এ এই ক্রজটা নাই। এখানে আছে—

bargadar has misused the land.

আমি সেখানে ফেলড টু, কালটিভেট এই আইডিয়াটা রাখতে চাই।

Sj. Subodh Banerjee:

এ ছাড়া উচ্ছেদের আরও কারণ যোগ করেছেন,

“has used the land for any purpose other than agriculture”.

এটা বর্তমান বর্গাদার আইনে ছিল না। নতুন করে সংযোজন করেছেন। তার মানে

compared to the provisions of the existing Bargadar Act, you are making the clauses more rigid for the bargadar.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It is better for the land itself.

Sj. Subodh Banerjee: Not always. In the Sundarban areas bargadars cannot very often cultivate the land for inundation by saline water when they are forced to use the land for pisciculture. Under this Act they can be evicted for that.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

এটা একসেপ্ট করছি।

Sj. Subodh Banerjee:

তাহলে এটা ছেড়ে দিয়ে (বি) ক্লজতে আসছি। এখানে বলা হয়েছে যে, বর্গাদার যদি পার্শেনালি কালটিভেট অর্থাৎ ব্যক্তিগত চাষ না করে তাহলে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে। এক্স-প্লানেসন হিসাবে বলা হয়েছে যে, নিজে চাষ বা নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করানকে ব্যক্তিগত চাষ বলে গণ্য করা হবে।

মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি জানেন যে, এমন কতকগুলি বিশেষ অবস্থা আছে যেখানে বর্গাদার নিজে চাষ করতে কিংবা পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করতে পারে না। আমি সুন্দরবনের কথা জানি, চাষের সময় কোন বর্গাদারের অসুখ করে গেল, বর্গাদার সেখানে নিজে চাষ করতে পারে না। হয়ত সে তার ছেলের সঙ্গে পৃথক, সে একাই আছে। এইরকম হাজার অসুবিধা আছে বর্গাদারের নিজের চাষ করবার বা নিজের পরিবারের লোককে দিয়ে চাষ করবার পক্ষে। সেক্ষেত্রে সে কাকে দিয়ে চাষ করাবে? জমি ত ফেলে রাখতে পারে না, রাখা উচিতও নয়। তাই ডাঃ রায়ের কাছে আমার অনুরোধ যে, এইরকম সংশোধন প্রস্তাব আনুন যে বিশেষ অবস্থায় যেমন, বর্গাদার যদি অসুস্থ হয় তাহলে সে মজুর দিয়ে চাষ করতে পারবে। এ কথা যুক্তিসঙ্গত। রায়তের ক্ষেত্রে এই ভূমি সংস্কার বিলে পার্শেনাল কালটিভেশন অর্থাৎ ব্যক্তিগত চাষের কি সংজ্ঞা দিয়েছেন? ব্যক্তিগত চাষের সংজ্ঞা দিয়েছেন যে, যদি রায়ত নিজে চাষ করে, নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করায় অথবা চাকর বা মজুর দিয়ে চাষ করায় তাহলে সেই চাষকে ব্যক্তিগত চাষ বলা হবে। রায়তের বেলা যদি মজুর দিয়ে চাষ করানকে ব্যক্তিগত চাষের পর্যায়ে ফেলা হয় তাহলে বর্গাদারের ক্ষেত্রে বিশেষ অবস্থায় কেন তা দেওয়া হবে না? আপনারা বলতে পারেন যে, যদি আমার এই সংশোধন প্রস্তাব মেনে নেওয়া হয়, তাহলে বর্গাদার নিজে চাষ করবে না, সে মজুর লাগিয়ে চাষ করাবে। এ ভয় সম্পূর্ণ অমূলক। কারণ বর্গাদার চাষ করে যে ফসল পায় তার প্রাপ্য হিসাবে তা হতে মজুরের মজুরী দিতে হলে তার কিছুই থাকে না বরং ঘর থেকে তার পয়সা বোঁরিয়ে যাবে। এই অবস্থায় বর্গাদার সখ করে মজুর লাগাবে—এ হতেই পারে না। কাজেই সে সাধারণতঃ ইচ্ছা কোরে মজুর লাগাবে না এটা নিশ্চিত। সব সময় মজুর লাগান আইনসঙ্গত করতে আমি বলছি না; বিশেষ অবস্থায় যেক্ষেত্রে বর্গাদারের মজুর লাগান ছাড়া উপায় নেই সেক্ষেত্রে সে মজুর লাগাতে পারবে—এটাই আমার দাবী। সেই সম্পর্কে আমার ৩৫৪ নং সংশোধন প্রস্তাবে বলোছি

Mr. Speaker: 354 is out of order,

সেটা বাদ দিয়েছি।

Sj. Subodh Banerjee:

আমি তা জানি,

I am not much concerned here with the exactness of legal language; I am more concerned with the formulation of a correct principle. I have laid down the principle in my amendment No. 354. If it is acceptable and it ought to be acceptable then the Government should give the legal language. I have no objection to Government's giving the idea a legal shape.

সুতরাং ঐ নীতি এখানে থাকা দরকার—এই হল আমার কথা। এইবার (ডি) ক্লজের দিকে তাকিয়ে দেখুন। আজ যে বর্গাদার আইন আছে তারচেয়েও এই ধারা খারাপ করা হচ্ছে। বর্তমান আইনে আছে যে, কোন মালিক যদি নিজে চাষ করে, নিজের পরিবারের লোক দিয়ে চাষ করায়, বা চাকর দিয়ে চাষ করায় তাহলে বর্গাদারকে মালিক উচ্ছেদ করতে পারবে। কিন্তু ভূমিসংস্কার আইনে কি বলা হচ্ছে? নিজে চাষ করলে, নিজের পরিবার দিয়ে চাষ করলে, চাকর দিয়ে চাষ করলে, এবং এমনকি মজুর দিয়ে চাষ করলেও মালিক উচ্ছেদ করতে পারবে বর্গাদারকে। তাহলে বলুন মিঃ স্পীকার স্যার, কোন মালিক আর বর্গাদার রাখবে? মালিককে যদি মজুর

দিয়ে চাষ করাতে দেওয়া হয় তাহলে বর্গাদারকে উচ্ছেদের হিড়িক পড়ে যাবে। এইজন্যই ফাস্ট রিডিং-এও আমি এই কথা বলেছিলাম যে, এই ভূমি-সংস্কার বিলের উদ্দেশ্য হল
how to develop capitalist way of farming

অর্থাৎ মজদুর লাগিয়ে পুঁজিবাদী কায়দায় চাষ করান। এর নাম বর্গাদারকে রক্ষা করা? বর্গাদার উচ্ছেদ আইন বললে কি অধিকতর সঙ্গত হয় না?

এসব জিনিস আমি আমার অভিজ্ঞতা থেকেই বলছি। এরকম জিনিস সুন্দরবনে ঘটেছে এবং ঘটছেও। তাই সাবধান করে দিচ্ছি। সম্ভবতঃ ডাঃ রায়ের মনে আছে, সতেনবাবুরও মনে থাকতে পারে যে, পুরান বর্গাদার আইনে ছিল যে, মজদুর লাগিয়ে চাষ করলে মালিক বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারে। একথা ১৯৪৯ সালের আইনে ছিল। ১৯৫১ সালে যখন সেই আইন সংশোধন করা হল তখন মজদুর কথাটা বাদ দেওয়া হল। তার ফলে মজদুর দিয়ে চাষ করলে উচ্ছেদ করা যাবে না; এই ব্যবস্থা ১৯৫১ সালের আইনে করা হল। আমি আশা করেছিলাম এবার চাকর কথাটাও বাদ দেওয়া হবে, যাতে গরীব লোকের স্বার্থ রক্ষা হয়। তাতো করাই হল না বরং সেই পুরানো ১৯৪৯ সালের আইনে ফিরে গেলেন; মজদুর দিয়ে চাষ করলে চাইলে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করা যাবে এই সিদ্ধান্ত নিলেন। এর নাম অগ্রগতি? এ অগ্রগতি সামনের দিকে না পিছনের দিকে?

This is not a progressive step, on the contrary, it is a retrograde step. What was in the old Act and was subsequently dropped considering the exigencies of the situation and the reasonableness of the grievances of the bargadars is now brought in again.

সুতরাং বলব ১৮নং ক্লজকে যে খারাপ করা হল বর্গাদারের উচ্ছেদের দিক থেকে বর্তমান আইনের তুলনায় এ বিষয়ে সন্দেহ নেই। এবার প্রভাইশোর কথা বলছি—

Mr. Speaker:

কোন এমেন্ডমেন্ট?

Sj. Subodh Banerjee:

এটা ৩৭১ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাব। উড়িষ্যার বর্গাদার আইনে আছে যে, কোন লোকের যদি ১০০ বিঘা জমি থাকে তাহলে সে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারবে না, কিংবা কোন লোকের চাষবাস ছাড়াও যদি অন্য কোনরকম জীবনধারণের উপায় থাকে তাহলে সেও উচ্ছেদ করতে পারবে না। আজকে আমাদের দেশে সমস্যা কি? দেশের লোককে কাজ দেওয়া। এখন মাত্র কয়েকটা লোকের জীবনধারণের উপায় আছে, আর অধিকাংশ লোকের সে উপায় নাই। এই অবস্থার প্রতিকার করতে হলে এক লোকের হাতে আয়ের বহু উপায় যাতে কেন্দ্রীভূত না হয় সে দিকে দৃষ্টি দিতে হবে। এই ভূমিসংস্কার আইন সেই দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে আনা হয়েছে একথা আমরা স্বীকার করতে পারি না। পাড়াগাঁয়ে যার সোনারপার দোকান আছে অথবা যে তেজারতী কারবার করে বা চাকরী বাকরী করে অর্থাৎ চাষবাস যাদের একমাত্র জীবিকাকাজনের উপায় নয়, সে কেন বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারবে? যদি বুদ্ধতাম মালিকের সংসার চলে না বর্গাদারকে দেওয়া জমি নিজে চাষ করা ছাড়া, তাহলে তবু মালিক বলতে পারে যে, বর্গাদারের কাছ থেকে জমি ছাড়িয়ে নেওয়া দরকার। কিন্তু যার রোজগারের অন্য অনেক উপায় আছে সে কেন বর্গাদারকে জমি থেকে উচ্ছেদ করতে পারবে। এর কোন যুক্তি নাই। তাই আমি সংশোধন দিচ্ছি—

“Provided that in a case covered by clause (d), a person who possesses more than 10 acres of land or whose major means of livelihood is anything other than the cultivation of the land shall not be entitled to terminate cultivation of land by a bargadar”

যদি উড়িষ্যার মত পশ্চাৎপদ রাজ্যে বর্গাদারের সুবিধা হতে পারে তাহলে ডাঃ রায় যিনি এত প্রগতিবাদের কথা বলেন ইন্ডাস্ট্রিয়াল ইকনমির দিকে যার এত ঝোঁকের কথা শোনা যায় তা সত্য প্রমাণ করার জন্য আমার এ প্রস্তাব তার গ্রহণ করা উচিত বলেই মনে করি। সুতরাং যে

প্রভিশো সরকার পক্ষ এনেছেন সেই প্রভিশোর বদলে আমার আনা প্রভিশো গ্রহণ করা উচিত। সরকারী আইন বন্ধুতে ব্যারিস্টারী মাথার দরকার; ভূমিসংস্কার আইনে তার দরকার নেই; সোজা কথায় মোটা কথা বলুন। সত্যেনবাবু ব্যারিস্টার তিনি বন্ধুলেও আমরা খারা ভাগচাষীর হয়ে দাঁড়ই তার তো ব্যারিস্টার নয়।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

আপনি আমার চেয়ে বেশী বোঝেন।

[6-20—6-30 p.m.]

Sj. Subodh Banerjee:

তার কারণ, আমার নাড়ীর যোগ রয়েছে বর্গাদারের সঙ্গে, আর আপনার নাড়ীর যোগ রয়েছে হাই কোর্টের সঙ্গে; গ্রামের মাটির সঙ্গে আপনার যোগ নেই, আমার তা আছে।

তাই আমি চাষীদের কথা আপনার চেয়ে বেশী বুঝি। তা ছাড়া অন্য কোন কারণ নেই। আমি আইনজ্ঞ নই। হাজার হাজার কেসে বর্গাদারদের বিরুদ্ধে ভাগচাষ বোর্ডে দাঁড়িয়েছে ব্যারিস্টাররা;

they created a mess of everything

আইনের কচকচি হয়েছে আর বর্গাদাররা দিনের পর দিন ভুগেছে। বর্গাদারদের যাতে হয়রানি না হতে পারে সেইজন্য আমার এই সংশোধনী প্রস্তাব।

তারপর প্রস্তাব নং ৩৭৯। এটাতে বক্তব্য নেই কারণ এর সম্বন্ধে আগেই বলে দিয়েছি।

তারপর ৪০২ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাব। সেখানে ভাষাটাকে একটু পরিষ্কার করতে বলেছি। এটা নীতিগত কিছু নয়। সরকার পক্ষ থেকে যেসব সংশোধনী প্রস্তাব এসেছে সেখানকার ভাষাটা দেখুন—

“If a person fails to bring under personal cultivation any land, the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within two years of the date of such termination, the prescribed authority shall sell it, on such terms and conditions as may be prescribed regarding the payment of the price, to the *bargadar* who cultivated the land previously”

এর আগে একথাটা বলা দরকার। এই আইনের মধ্যে কোথাও বলা হয় নি যে, এক বর্গাদারকে উচ্ছেদ করে দ্বিতীয় বর্গাদার বসান যাবে না। একথা কোথাও নেই। তাই,

“who cultivated the land previously”

এই কথাগুলির বদলে

“who was evicted under clause (d) of sub-section (1)”

এই কথাগুলি বসান দরকার। কারণ তা না বললে

“who cultivated the land previously”—these words may mean the second *bargadar* who was given land after the first *bargadar* was evicted under clause (d) of sub-section (1)

তাই এখানে পরিষ্কার করে বলে দেওয়া উচিত কাকে আপনারা জমি দিতে চাওয়ার ক্ষেত্রে সুবিধা দেবেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: If the object of the mover is to see that one *bargadar* is evicted and no other *bargadar* comes in, we accept that idea, but the language does not fit in. Therefore, Sir, I would suggest you kindly postpone the voting on this clause.

Mr. Speaker: There is no chance of voting today.

Sj. Subodh Banerjee: I have not yet come to the point referred to by Dr. Roy. I shall come to that later on.

এখানে আইনে আছে যে, কোন মালিক যদি ব্যক্তিগতভাবে চাষ করবে বলে কোন বর্গাদারকে উচ্ছেদ করে এবং দুই বছরের মধ্যে যদি সে সেই জমি চাষ না করে তাহলে সেই জমি সরকার বিক্রয় করে দেবেন। এর অর্থ দুই বছরের মধ্যে ব্যক্তিগত চাষে আনতে হবে। এই ত আপনাদের আইন? মনে করুন দুই বছরের মধ্যে সে ব্যক্তিগত চাষে আনল সে জমি; কিন্তু তারপর সে আবার আর এক বর্গাদারকে দিল। তাহলে এক্ষেত্রে দুজন বর্গাদার হল—একজন যাকে উচ্ছেদ করা হয়েছে আর একজন যাকে শেষে জমি দেওয়া হয়েছে। জমি বিক্রয় করবার বেলায় কোন বর্গাদারকে সুবিধা দেওয়া হবে? দ্বিতীয় বর্গাদারকে, না, উচ্ছেদ হয়ে যাওয়া বর্গাদারকে? এই অসুবিধা দূর করার জন্য আমার সংশোধন প্রস্তাব গ্রহণ করা উচিত।

এবার ডাঃ রায় যে প্রশ্ন তুলেছিলেন সেই সম্বন্ধে বলব। এতে নীতির একটা প্রশ্ন আছে। সেটা হচ্ছে ৪০৪ সংশোধনী প্রস্তাব। ডাঃ রায় বলেছেন যে এই নীতিটা তিনি গ্রহণ করে নেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The purpose is that we do not allow any *bargadar* to supplant the old *bargadar* who has been evicted.

Sj. Subodh Banerjee:

কোন মালিক বর্গাদারের কাছ থেকে জমি ছাড়িয়ে এনে এক বছর চাষ করে ফের যাতে আর একজন বর্গাদারকে না দিতে পারে তার একটা ধারা আইনে দেওয়া উচিত। বর্তমানে বর্গাদার আইনে তা আছে, কিন্তু এই ভূমিসংস্কার আইনে তা নেই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: We accept the idea, but you have to recast it.

Sj. Subodh Banerjee:

মোটামুটি আমার বক্তব্য, সমস্ত দিক থেকে লক্ষ্য রেখে যে সংশোধনী প্রস্তাবগুলি আমি দিয়েছি সেগুলি গ্রহণ করা উচিত।

আমি সর্বশেষে ৪১৪ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাবের উপর বলবো। আপনারা বলেছেন যে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে হলে কতকগুলি নিয়ম আছে, সে নিয়মের মধ্য দিয়ে মালিককে যেতে হবে। প্রথম নিয়ম হল উচ্ছেদের সপক্ষে বোর্ডের রায় পেতে হবে। দ্বিতীয় নিয়ম হল, সেই আদেশ পেলে তা কালেক্টর কর্তৃক জারী করতে হবে এবং সর্বশেষ নিয়ম, চৈত্র এবং বৈশাখ মাসে তা জারী করতে হবে। এই হচ্ছে আইন। ন্যায়সঙ্গতভাবে উচ্ছেদ করতে হলে এই তিনটি স্তর পার হতে হবে মালিককে। আমাদের অভিজ্ঞতায় এই বলে যে, ধনী, মালিক ও জোতদাররা এই নিয়মকে ছেঁড়া টুকরা কাগজের মত জ্ঞান করে, তারা কোনদিন এই রকমভাবে উচ্ছেদ করে না, জোর জবরদস্তি করে বর্গাদারদের পিটিয়ে তারা উচ্ছেদ করে। এই জবরদস্তিমূলক বেআইনী উচ্ছেদ দূর করার জন্য পশ্চিম বাংলা সরকারকে অর্ডিন্যান্স করতে হয়েছিল।

মিঃ স্পীকার স্যার, আপনার হয়ত স্মরণ আছে যে, আজকে যদি জোতদারেরা বর্গাদারকে জবরদস্তি করে উচ্ছেদ করে তাহলে তারা যাতে শাস্তি পায় তার ব্যবস্থা বর্তমান বর্গাদার আইনে আছে। যদি কোন মালিক বর্গাদারকে জবরদস্তি করে উচ্ছেদ করে আইনের পথ না ধরে, তাহলে তার ছয় মাস জেল হতে পারে, জরিমানা হতে পারে কিম্বা দুইই হতে পারে। সরকার ভূমিসংস্কার আইন এনে আজ প্রগতির কথা বলছেন। জোতদারেরা এইরকম বে-আইনী উচ্ছেদ করলে তাদের সাজা দেবার কোন ব্যবস্থা কিন্তু ভূমিসংস্কার বিলে নেই। বর্তমান বর্গাদার আইনে অন্যায় উচ্ছেদের জন্য শাস্তির যে ব্যবস্থা আছে এখানেও তা থাকা দরকার। আমার

মূল বস্ত্য হ'ল, যে সদ্ধসদ্ধিধা আইনতঃ বর্গাদাররা বর্তমানে পাচ্ছে তা থেকে তাদের বঞ্চিত করা চলবে না। সংস্কার করতে না পারেন, ভালো করতে না পারেন, খারাপের দিকে পা বাড়াবেন না, এই আমার বস্ত্য। তাই আমি ৪১৪ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাবে বলছি যে

"Any person who terminates or causes to terminate the cultivation of a land by a *bargadar* in any way other than as provided for in this Act shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both."

যে আইন আছে, অর্ডিন্যান্স বলে যে আইন করতে হয়েছিল বর্গাদারদের বেআইনী উচ্ছেদ বন্ধ করার জন্য সেই আইনের কথাই আমি এখানে বলছি। এটা তুলে দেবার কোন যুক্তি নেই। এই ধারাটি থাকা উচিত, না থাকলে জোতদারেরা জবরদস্তি করে গরীব বর্গাদারদের উচ্ছেদ করবে। তাই আমি বলবো ৪১৪ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাবটি সরকারের গ্রহণ করে নেওয়া উচিত।

[6-30—6-40 p.m.]

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Mr. Speaker, Sir, of course I see that the Government side is going to accept an amendment substantially changing the wording of paragraph (a) of sub-clause (1). Still then I would submit that somewhere in the proper place the words "any substantial part thereof" should be introduced. Here it is, "that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land during any year"—I mean to say "cultivate the land or any substantial part thereof". It must be there because if we do not introduce these words there will be seeds of evasion in the provision itself. Because, Sir, supposing a *bargadar* cultivates 5 bighas of land. Out of that 5 bighas he cultivates 5 cottas very properly, but he does not cultivate 4 bighas 15 cottas, then in view of the wording of this section or clause he may not be ejected, because he would say that it is not a case that I have not cultivated the entire land. Therefore the words "or any substantial part thereof" have been introduced. Our Minister has been very lavish in his use of the words "any substantial part thereof" in many other places. I do not know why he has been so sparing here, i.e., in the proper place.

Then Sir, I want to omit the proviso to clause 18(1), and that is for the benefit of the *bargadars* themselves. Here it is said "Provided that in a case covered by clause (d), when the quantity of land owned by such person is in excess of such area as may be specified by the State Government by order made in this behalf, he shall be entitled to terminate cultivation by a *bargadar* of only so much land which together with any land under his personal cultivation does not exceed two-thirds of the total quantity of land excluding homestead, owned by him. Here therefore there is some restriction on the cultivation in the matter of personal cultivation. It has been our unfortunate experience that whenever any such restriction is sought to be imposed on the *raiyyat* he has been very loth to settle his land for *barga* cultivation. Therefore, I beg to submit that if this proviso is kept there that will only react to the detriment of the interests of the *bargadars* themselves, and the proper quantity of land will not be available for *barga* cultivation. Now, Sir, if no such restriction like this is there, the *bargadar* will have ample land for *barga* cultivation, because from the very nature of the case perforce the middle-class owners who have no substantial quantity of land would have to cultivate their land under the *barga* system of cultivation. But if you impose restriction, it will only react to the detriment of the *barga* cultivation.

The next thing is sub-clause (2). I would say that it is a very drastic and unjustifiable provision, as it stands, because it is opposed to all sense of justice and fairplay. You will be pleased to see, Sir, that here it is sought to be enacted that when a particular owner takes *khas* possession of land which was under *barga* cultivation on the ostensible ground of cultivating it personally and if he fails thereafter—after taking that land in his *khas* possession he fails to cultivate that land personally or to bring that land under personal cultivation within two years, then the penalty would be that he would have to lose the land, and Government will be in a position to sell the land either to the outgoing *bargadar* or to anybody else, if the *bargadar* fails to bid at the sale. This is very, very dangerous. Here I have proposed that after the word “fails” in the first line I want to introduce the words “without any reasonable cause so that it will read as follows: “If a person fails without any reasonable cause to bring under personal cultivation any land, the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within two years of the date of such termination”. Then, Sir, my amendment seeks to delete the entire portion thereof and to substitute in its place: “the outgoing *bargadar* shall have the right to get back possession of the land for *barga* cultivation and also to get from the person a sum not exceeding Rs. 200 as compensation”. I should say, Sir, that if the words “without any reasonable cause” are there, then it may well be that the owner *bona fide* wanting to cultivate and desiring to cultivate takes it in his *khas* possession, and later for some reason beyond his control—disease or something like that—he may not be in a position to bring that under cultivation, why should then a drastic penalty be imposed like this, although there is no *mens rea* or *mala fides* in his behaviour or in his conduct. So, that will be there, and even if that is done “without any reasonable cause” drastic punishment that has been proposed in this section should not be meted out, namely, that he will lose his land. There should be some other proper method of punishing him, and I think the ends of justice will be served if my amendment is accepted, and if it is introduced.

Then, Sir, I have got another amendment, namely, amendment No. 397. If a person fails without any reasonable cause to bring under personal cultivation any land, then “the outgoing *bargadar* shall have the right to get back possession of the land for *barga* cultivation and also to get from the person a sum not exceeding Rs. 200 as compensation.” The purpose of justice, the ends of justice will be served, and the law will be humanised and rationalised if my amendment is accepted. If it is not accepted, I beg to submit that the punishment meted out here would be too drastic and out of all proportion to the alleged offence or misbehaviour.

8j. Cangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, কৃষ্ণ ১৮(এ)তে বলা হয়েছে

“that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land during any year, or has used it for any purpose other than agriculture or has neglected to cultivate it properly (2)”

এটা উঠিয়ে দিতে চাই। এই এমেন্ডমেন্টের দ্বারা এখানে স্পষ্ট বলা আছে যে, যদি কেউ এক বৎসর চাষ করতে না পারে বর্গাদার বা অন্য কোন কৃষি ছাড়া অন্য কোন পার্শ্ব-এ জমি ব্যবহার করে থাকে তাহলে তাকে জমি থেকে উচ্ছেদ করা হবে। এর পর

“or has neglected to cultivate it properly”

এটা রাখার কোন যৌক্তিকতা নেই বা রাখতে গিয়ে বর্গাদারদের আরো অসুবিধায় ফেলে দেওয়া হচ্ছে। তার কারণ কি পরিমাণ ফসল ফললে নেগলিজেন্স করা হবে—এর মাপকাঠি কি হবে

তা আমরা জানতে পারি নি। এক্ষেত্রে যে বিচারক থাকবে তার মজুর উপর, তিনি যদি মনে করেন এটা নেগলিজেন্স-এর কারণ হচ্ছে। তিনি বা মনে করবেন সেই অনুযায়ী বর্গাদারদের ভাগ্য নিয়ন্ত্রণ হবে। এই একটা ছিদ্র পথে বহু বর্গাদার উচ্ছেদ হয়ে যেতে পারে। অতএব এই ধরনের জিনিস থাকা উচিত নয়। তারপর এমেন্ডমেন্ট নং ৩৬৩ তাতে বলা হয়েছে যদি কোন ওনার অফ দি ল্যান্ড নিজে চাষ করার প্রয়োজনে ওন লেবার লাগিয়ে থাকে তাহলে সে বর্গাদারকে উচ্ছেদ করতে পারে। কিন্তু সে ক্ষেত্রে নিজে বা ফ্যামিলির লোকজনকে নিজে সেই জমি চাষ করতে হবে, বাইরের কোন মজুর দিয়ে চাষ করতে পারবে না। মিঃ স্পীকার, স্যার, যদি এই সমস্ত ধারা দেখেন তাহলে দেখবেন ক্রজ ১৮(১), আইটেম (ডি)তে যে এক্সপ্লানেশন দেওয়া হয়েছে তাতে বর্গাদার নিজের জমি চাষ করতে পারবে, এখানে আছে

"For purposes of clause (b), a *bargadar* who cultivates the land with the help of members of his family shall be deemed to cultivate it personally"

এক্ষেত্রে অনেক জমির মালিকদের পার্শোনালা কালটিভেশনের কথা বলা আছে। পার্শোনালা কালটিভেশন-এর ডিফিনেশন অনুযায়ী লেবার দিয়ে কাজ করাতে পারবে। এর দ্বারা বর্গাদারদের সুবিধা থেকে বঞ্চিত করে দেওয়া হচ্ছে। সেইজন্য যে ডিফিনিশন রাখা হয়েছে তার বিপক্ষে বলছি জমির মালিক যদি চাষ করতে চায় তাহলে সে নিজে বা তার ফ্যামিলির লোকজনকে দিয়ে কাজ করবে। তারপর আর একটা এমেন্ডমেন্ট আছে ৩১৭এতে ক্রজ ১৮(২)এ যে বাতে বল হয়েছে

"if a person fails to bring under personal cultivation any land the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within two years of the date of such termination."

এখানে আমি বলছি ডিউরিং দি ইয়ার নেক্সট টু অর্থাৎ কোন জমির মালিক নিজের বোনা ফাইভ রিকোয়ারমেন্ট আছে বলে এইসব বর্গাদারদের উচ্ছেদ করলেন, করার পর সে দুই বৎসর জমি চাষ না করে ফেলে রাখতে পারে এই জিনিষটা চাষের দিক থেকে ক্ষতিকর, এবং বর্গাদারদের উপর যথেষ্ট অবিচার করা হবে। এই ক্রজএ বলা হয়েছে যদি কোন বর্গাদার কোন জমি চাষ না করে তাহলে তাকে উচ্ছেদ করা হবে, কিন্তু জমির মালিক দুই বছর পর্যন্ত চাষ না করলে তখন তার জমি বিক্রয় করে দেওয়া হবে বা অন্য ব্যবস্থা করা হবে। এই যে ডিসক্রিমিনেশন এটা অত্যন্ত অনায়াস। সেইজন্য বলছি যেখানে বলা হয়েছে উইদীন টু ইয়ার্স অফ দি ডেট সেখানে ডিউরিং দি ইয়ার নেক্সট টু অর্থাৎ এক বছর চাষ না করে ফেলে রাখলে তাহলে পরের বছর জমি নেওয়া হবে।

[6-40—6-50 p.m.]

Dr. Atindra Nath Bose: Mr. Speaker, Sir, this clause is very vital for the *bargadar* inasmuch as it defines his position and his rights of cultivating the land *vis-a-vis* the owner but it leaves the tenure of the *bargadar* very much unsettled and insecure. I have four amendments to remedy these defects. In item (a) of sub-clause (1) it is provided that the *bargadar* who does not cultivate the land for one year is liable to be terminated.....

Mr. Speaker: That has been deleted.

Dr. Atindra Nath Bose: But how does that also improve the situation? It may be less than a year. How does it protect the *bargadar*?

Mr. Speaker: That is better than your amendment.

Dr. Atindra Nath Bose: "If any year" is omitted that does not improve the position of the *bargadar*. I shall very much welcome if it is amended in such a manner as to give the *bargadar* a longer time than one year, but since that does not appear in any amendment I stick to mine which seeks to extend it to two consecutive years. If it is

extended further, I shall welcome that. In 4(4) the *raiyyat* was allowed three years' time to bring the land under personal cultivation but here the *bargadar* has been given only one year's time. This is very much to the disadvantage of the *bargadar* in comparison to the *raiyyat*. Similarly, in the case of item (c). According to it, the *bargadar* can be removed for contravening any provisions of this Act, but no such penalty is prescribed for the *raiyyat* who may have contravened any provisions of this Act. If anybody is to be penalised for the contravention of the provisions of this Act, that penalty must apply equally both to the *bargadar* as well as to the *raiyyat*. But here there is no corresponding penalty prescribed for the owner who may have contravened the provisions of this Act. In fact, Sir, it is more frequent that false entries are made in the settlement records by the owners. In such cases the penalty should apply to the owners with at least equal stringency as it applies to the *bargadars*. That is why I have sought the deletion of item (c). Moreover contravention may have been committed because of ignorance and the owners are supposed to be more conversant with the laws and so this penalty should apply to the owners more emphatically than to the *bargadars*.

My next amendment is with respect to the reducing of the time of two years by one year. In sub-clause (2) the owner who has terminated the cultivation by a *bargadar* is allowed a time of two years to bring the land under personal cultivation. This again is unfair to the *bargadar*. It should be during the season next to such termination. The owner must bring the land under personal cultivation during the season if he has terminated cultivation by a *bargadar*. He should not be given any more time to keep the land uncultivated.

In my next amendment regarding sub-clause (2), I have proposed that "the terminated *bargadar* shall be restored in the land if he is unwilling to be restored". Sub-clause (2) provides for cases where the owner after terminating cultivation by a *bargadar* fails to bring it under personal cultivation. In such cases the State should intervene and sell the land, and the first preference—the right of pre-emption—should be given to the *bargadar*, but in case the *bargadar* fails to purchase the land at market price, the land may be sold to any other person. My contention is that in such cases the offer should be made to the *bargadar* to be restored to that land as a *bargadar* again. It is very likely that the *bargadar* may not have the cash money to purchase the land, but the first right to be restituted to the position of *bargadar* under the same owner should be reserved for him. Only if he does not want to be restituted as a *bargadar* then it can be sold to a third person. I think this amendment at least should receive the consideration of the Hon'ble Minister and he will accept it.

[6-50—7 p.m.]

8J. Provash Chandra Roy:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, এই ১৮ নম্বর রুজের সাব-সেকশন (১)(এ)তে যা বলা হয়েছে, তার শেষে আমি যোগ করতে চেয়েছি কয়েকটি কথা, সেটা হচ্ছে

"that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land during any year, or has neglected to cultivate it properly, or has used it for any purpose other than agriculture."

এইটা যোগ করতে চেয়েছি তার কারণ হচ্ছে, তার মোট জিনিসটা দাঁড়াচ্ছে

that the *bargadar* has without the owner's permission, etc.

অর্থাৎ এইজন্য এটা দিয়েছি, যে যদি বর্গাদার, মালিকের পারমিশন বা হুকুম নিয়ে তার জমি কৃষিকার্য ছাড়া অন্য কাজে ব্যবহার করে থাকে, তাহলে সেক্ষেত্রে বর্গাদারকে জমি থেকে উচ্ছেদ

করা চলবে না, এইটাই হচ্ছে আমার বিশেষ বক্তব্য। আমি এই জন্যে এই কথা বলতে চেয়েছি যে আমরা জানি যে এমন হয়ত অবস্থা ঘটে, যেখানে ভাগচাষী চাষের সমস্যা হঠাৎ অসুখে পড়ে যায়, তার ফলে, সেই ক্ষেত্রে দেখা যায় ভাগচাষী মালিকের কাছে গিয়ে, তাকে অনুরোধ করে, এবং অনুরোধ করার ফলে সেই মালিক তখন নিজে বা মজদুর দিয়ে, অথবা সেই বৎসরের জন্য অন্য চাষীকে দিয়ে ভাগচাষ করায়, এবং পরের বৎসর সেই জমি, এই চাষীকে চাষ করতে দেন। আমার বক্তব্য হচ্ছে, যদি মালিকের হুকুম নিয়ে কোন ভাগচাষী কোন কারণ বশত সেই বৎসর চাষ না করতে পারে তাহলে তাকে সেই জমি থেকে উচ্ছেদ করা চলবে না। এই হচ্ছে আমার প্রথম বক্তব্য।

তা ছাড়া, ভাগের জমি যদি কোন ক্ষেত্রে উঁচু হয়। অর্থাৎ মনে করুন, একটা পাঁচ বিঘার জমি, ভাগে পাট চাষ করা হয়, অথবা অন্য ধরনের রবিশস্য ভাগে করা হয়, কিন্তু সেই জমিটা এত উঁচু, এবং আশপাশের জমিতে জলসেচের ব্যবস্থা যদি না থাকে, তাহলে সেই জমিতেই একপাশে একটা ছোটখাটো পুকুর খনন করিবার প্রয়োজন হয়, ঐ জমিতে জলসেচের ব্যবস্থার জন্য। সেইক্ষেত্রে, ভাগচাষী যদি মালিকের হুকুম নিয়ে, তার জমির একটা অংশে পুকুর কাটে, তাহলে তাকে সেই জমি থেকে উচ্ছেদ করা চলবে না। এইটা হচ্ছে আমার দ্বিতীয় নম্বর বক্তব্য।

তারপর তৃতীয় নম্বর হচ্ছে। আমরা জানি এমন বহু জমি আছে, যা অত্যন্ত নীচু, সেই সমস্ত নীচু জমিতে ভাগচাষ করা অত্যন্ত অসুবিধা হয়। অনেক ক্ষেত্রে সেই জমি ধানচাষযোগ্য করবার জন্য, সেখানে মাটি ফেলতে হয়, এবং তারজন্য ঐ জমির এক-কোণে একটা পুকুর কেটে, সেখান থেকে মাটি তুলে জমিতে ফেলে, সেই চাষের অযোগ্য জমিকে, চাষযোগ্য জমিতে পরিণত করা হয়। সেইজন্য আমরা এমেন্ডমেন্ট দিয়ে যে কয়টি কথা যোগ করতে বলেছি, সেই কয়েকটা কথা এখানে এর সঙ্গে যোগ করে নিলে, এই সমস্ত ক্ষেত্রে ভাগচাষী সেই জমিতে থাকবার অধিকার পাবে। সবচেয়ে বড় কথা হচ্ছে আজকে চাষীকে জমির অধিকার দেওয়ার প্রতি সরকারের বিশেষ লক্ষ্য থাকা উচিত। কোন ভাগচাষী যদি মালিকের হুকুম বা আদেশ নিয়ে, তার জমিতে চাষ ছাড়াও অন্যভাবে ব্যবহার করে, তাহলে তাকে তা করতে দেওয়া উচিত। তা ছাড়া, ধরুন রাস্তার ধারে একটা জমি আছে, সেখানে জমির মালিকের হুকুম নিয়ে, সে একটা ছোটখাট দোকান করলো, এবং সেই দোকান থেকে ভাগচাষী তার আয়ের একটা পথ করতে পারে; এবং আমরা জানি এই দোকানের লভ্যাংশ থেকেও মালিককে, তারা কিছু দিয়ে থাকে। সেইজন্য আমরা এই প্রস্তাবটি গ্রহণ করবার জন্য আমি মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করছি।

8j. Tarapada Dey:

মাননীয় স্পীকার, মহাশয়, এই ১৮ নম্বর ক্রজের উপর আমার দুটা সংশোধনী আছে। আমি প্রথমে আমার বক্তব্য ১৮(১)(ডি)তে বলছি। এখানে বলা হয়েছে সরকার যেকোন জায়গায় নির্দিষ্ট করে দেবেন যে তার ঐ অংশ থেকে ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করা যাবে। আমরা দেখেছি বিশেষকরে, যেখানে জমি কম আছে, সেই সমস্ত জায়গায় এইরকম ব্যবস্থা হলে, সেখানে আর ভাগচাষী থাকবে না। বিশেষকরে হাওড়া, হুগলী জেলায়, যেখানে দু' বিঘা, দশ বিঘা জমিতে ভাগচাষ করে থাকে; এই ধারা এখন যদি পাশ করে নেওয়া হয়, তাহলে এই দুটা জেলাতে আর কোন ভাগচাষী থাকবে না। অবশ্য ভাগচাষী উচ্ছেদের একটি মাত্র কারণ হতে পারে, যেখানে মালিক নিজে চাষ করতে চায় তার সাংসারিক অভাবের জন্য তাহলে সেখানে সে জমিটা নিতে পারে ভাগচাষীর কাজ থেকে; তা ছাড়া, অন্য কোন সত্রে ভাগচাষীকে তার জমি থেকে ছাড়ান উচিত নয়। তবে উনি যদি একান্তই করতে চান তাহলে, সেটা ঐ অংশ না করে ঐ অংশ করা হোক। কারণ আগেই বলেছি পশ্চিম বাংলার বহু জায়গায় চাষের জমি অত্যন্ত কম, এবং যারা মাত্র পাঁচ, দশ বিঘা জমি নিয়ে ভাগেচাষ করেন, তারা যাতে রক্ষা পেতে পারে তার ব্যবস্থা করুন। এই ধারায় যদি বিল পাশ করেন, তাহলে হাওড়া, হুগলী প্রভৃতি অঞ্চলে কোন ভাগচাষী আর থাকবে বলে আমার মনে হয় না। সুতরাং আমি মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো এটা একটু চিন্তা করে দেখুন। তারপর আমার আর একটা এমেন্ডমেন্ট আছে এই (৩৯১) ধারায়।

এখানে বলা হয়েছে যে জমির মালিক ভাগচাষীর কাছ থেকে জমি ছাড়িয়ে নিলে, দুই বছর পর্যন্ত সেই জমি ফেলে রাখতে পারবেন। তাঁকে দুই বছর সময় দেওয়া হচ্ছে, আমি সেখানে এক বছর করতে বলাছি।

তারপর এমন অনেক ভাগচাষের জমি আছে যেখানে বছরে দু-তিনটা করে ফসল হতে পারে ; যেমন ধান, পাট, আলু প্রভৃতি। সেখানে কোন বছরে যদি একটা ফসল না হয়, তাহলে তাকে জমি থেকে উচ্ছেদ করা যাবে। সুতরাং এখানে যদি স্পেসিফিক্যালি বলে দিতেন যে এই দুটা চাষ না হলে, তাকে জমি থেকে উচ্ছেদ করা যাবে, তাহলে ভাল হ'ত। অপর দিকে দেখা যায় জমির মালিক ভাগচাষীকে জমি থেকে ছাড়িয়ে দেবেন, এবং সেখানে দুই বছর পর্যন্ত জমির মালিক তার জমিতে চাষ না করে ফেলে রাখতে পারবেন। সেখানে যদি বলা হত যে, জমির মালিক, জ্যেতদার উইদাউট কালটিভেসন জমি রাখে, তাহলে তার হাত থেকে সেই জমি কেড়ে নেওয়া হবে, তাহলে তার একটা যুক্তি থাকে। কিন্তু তা, তাঁরা বলেন নি। বর্ণাদারদের বেলায় বলা হ'ল তারা যদি জমি চাষ না করে, তাহলে তাদের যে কোন সময় জমি থেকে উচ্ছেদ করতে পারবেন; আর জমির মালিকদের বেলায়, সেখানে দুই বছরের জন্য ব্যবস্থা করে দিচ্ছেন, এবং এই দুই বছর ধরে জমি ফেলে রেখে, নষ্ট হলেও, তার কোন উপায় নেই। যেকোন জমির মালিকের জন্য প্রচুর আইন আছে, মালিক যে কোন সময় তার জমি থেকে বর্ণাদারকে উচ্ছেদ করতে পারবেন। এবং এই দুই বছর পড়ে থাকাকালে, সেই ভাগচাষী মালিকের কাছে ঘোরাঘুরি করবে, এবং দুই বছর পার হবার পর, আবার সেই জমিতে তারা চাষ করতে পারে। সেইজন্য আমি দুই বছরের পরিবর্তে এক বছর করতে প্রস্তাব করছি।

Adjournment

The House was then adjourned at 7 p.m. till 2-30 p.m. on Thursday, the 6th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Thursday, the 6th October, 1955, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SATTA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 15 Hon'ble Ministers, 12 Deputy Ministers and 191 members.

[2-30—2-40 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

The Third Industrial Tribunal to consider the demands of jute mill workers

***245A.** (SHORT NOTICE.) **Sj. Bankim Mukherji:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Labour Department be pleased to state if it is a fact that the Third Industrial Tribunal to consider certain demands of the jute mill workers of West Bengal has finished its hearing in June, 1955.

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) whether the Tribunal has delivered its award; and

(ii) if not the reasons for the delay in delivering the award?

Minister-in-charge of the Labour Department (the Hon'ble Kali Pada Mookerjee): (a) Yes.

(b)(i) Yes.

(ii) Does not arise.

Sj. Biren Banerjee:

এই যে বি (১)এর যে উত্তরে দিয়েছেন “ইয়েস”, তাহলে সেই ফাইন্ডিং কি এ্যাওয়ার্ডের—অর্থাৎ এ্যাওয়ার্ডের কন্টেন্টস কি?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

এ্যাওয়ার্ড পাবলিশ করতে দেওয়া হয়েছে; যতক্ষণ এ্যাওয়ার্ড পাবলিশড না হয় ততক্ষণ it should be treated as a secret document.

Sj. Biren Banerjee:

কবে পাবলিশ হবে?

The Hon'ble Kalipada Mookerjee: Any day before the 20th of this month.

Sj. Sudhir Chandra Das:

এই এ্যাওয়ার্ড কবে দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

২১শে সেপ্টেম্বর গভর্নমেন্টের কাছে এসেছে।

Applications for loan under the State Aid to Industries (Amendment) Act, 1954

***246. 8J. Monoranjan Hazra:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Cottage and Small-scale Industries Department be pleased to state—

- (a) how many loan applications, if any, were received by the Government since the passing of the State Aid to Industries (Amendment) Act, 1954;
- (b) total demand of loan in rupees;
- (c) how many of the applicants have received loans up till now;
- (d) total amount of the money disbursed up till now; and
- (e) if it is a fact that traders with small capital are facing crisis for want of financial assistance from Government?

Minister-in-charge of the Cottage and Small-scale Industries Department (the Hon'ble Jadabendra Nath Panja): (a) 172.

(b) Rs.31,99,584.

(c) 11

(d) Rs.2,87,710.

(e) Government are not aware of any such crisis.

8J. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন ১৭২ জন এ্যাপ্লিক্যান্ট ছিল, তার মধ্যে ১১ জনকে দেওয়া হয়েছে; বাকী ১৬১ জনকে না দেওয়ার কারণ কি?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

আমাদের যা আইন আছে তাতে কটেজ ইন্ডাস্ট্রিগুলির যা এ্যাসেস্টস আছে সেই এ্যাসেস্টস অফ দি ইন্ডাস্ট্রিজ অত্যন্ত কম বলে বোর্ড অফ ইন্ডাস্ট্রিজ তা আমলে আনেন না, কিন্তু যদি ল্যান্ড এ্যাসেস্টস থাকে যার উপর নির্ভর করে টাকা ধার দেওয়া যেতে পারে ল্যান্ড এ্যাসেস্টসকেও গণ্য করা এইরকমভাবে একটা পরিবর্তনের কথা বিবেচনা করা হচ্ছে।

8J. Monoranjan Hazra:

এই যে ১১ জন এ্যাপ্লিক্যান্টকে দেওয়া হয়েছে, সে কি কি ইন্ডাস্ট্রিতে দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja: (1) Manufacture of mill parts. (2) Manufacture of wooden handles. (3) Shoe making. (4) Manufacture of artistic leather goods. (5) Dairy. (6) Confectionery. (7) Manufacture of machinery. (8) Card Box Manufacturing. (9) Lock Manufacturing. (10) Manufacture of Blocks, Pulleys, etc. (11) Press.

8J. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় উত্তরে বলেছেন যে, "Government are not aware of any such crisis".

আমার এখানে প্রশ্ন এই যে, যেখানে ১৭২ জন এ্যাপ্লিক্যান্ট সেখানে ১১ জন পান আর ১৬১ জন পান না, এটা দেখে অত্যন্ত ক্রাইসিস আছে একথা কি মন্ত্রী মহাশয় মনে করেন না?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

8J. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় এখন যে উত্তর দিয়েছেন সেই প্রসঙ্গে জিজ্ঞাসা করি যে, কি রকম এ্যাসেস্ট থাকলে এই সমস্ত ইন্ডাস্ট্রিয়ালিস্টদের এড দেওয়া যেতে পারে?

Mr. Speaker:

উনি ত রুলস অফ গ্র্যান্টএর কথা বলেছেন ; সেগদুলোর বাহিরে কেউ পায় না ; কাজেই রুলস সম্বন্ধে প্রশ্ন করবেন না।

Sj. Monoranjan Hazra:

রুলস অফ গ্র্যান্টএর কথা বলেছেন, কিন্তু সেগদুলি বাহিরের কেউ পায় না। মন্ত্রী মহাশয় কি তা প্রকাশ করতে চান না?

Mr. Speaker: Government rules are published in the *Calcutta Gazette* and every member gets a copy.

আপনি প্রশ্ন করুন, কিন্তু গভর্নমেন্টের যেখানে পার্বলিশ্ ডকুমেন্ট থাকে তার উপর প্রশ্ন হয় না। উনি সেই রুলএর কথা বলেছেন তাতে এ্যাসেট দেখার রুলস আছে।

Sj. Monoranjan Hazra:

এই এ্যাসেটটা কি করে ঠিক করা হয়? কে ঠিক করেন?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

এ্যাসেট দেখবার জন্য ইন্সপেক্টর আছেন, তিনি দেখেন। সেখানে যেসব মেশিনারী আছে সেই মেশিনারীর কি রকম দাম, সেই মেশিনারী যেখানে লোকেটেড আছে, সেই জায়গাটা যদি তার হয় তাহলে পর সেই জায়গার দাম ধরে দেখে ঠিক করা হয়।

Sj. Tarapada Bandyopadhyay:

এক একটা লোন পিটিশন ডিসপোজ অফ করতে সাধারণতঃ কি রকম সময় লাগে—২ মাস, ৩ মাস, ৮ মাস?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

তা বলতে পারি না।

Sj. Biren Banerjee:

ইহা কি সত্য যে, লোনএর এ্যাপ্লিকেশন ডিসপোজড অফ হতে এক বৎসর, এমন কি এক বৎসরের অধিক সময় পর্যন্ত লাগে?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

কখন কখন লাগে।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এই যে ১৬১টা ইন্ডাস্ট্রি পায় নি এগদুলোর এ্যাপ্লিকেশন সব রিজেক্টেড হয়ে গেছে, না, পরে তাদের লোন দেওয়া সম্বন্ধে কন্সিডার করা হবে?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

সমস্ত কন্সিডার করেন বোর্ড অফ ইন্ডাস্ট্রিজ। তাঁরা পরে প্রায় লক্ষ টাকা রেকমেন্ড করেছেন। সেখানে যে টাকা আছে সেটা ডিসবাস্টমেন্টএর জন্য দেওয়া হয়। তার পরে বোর্ড অফ ইন্ডাস্ট্রিজ প্রায় এক লক্ষ টাকা রেকমেন্ড করেছেন।

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

এই যে লোন দেওয়া হচ্ছে এটা কত বছরের ইন্সটলমেন্টএ শোধ দেওয়া হয় এবং সুদের তার কত?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

ইন্সটলমেন্টএর প্রেরায় থাকে এবং সাধারণতঃ এ্যানুয়াল ইন্সটলমেন্টএ টেন ইয়ার্স, কখন খনও আপ টু টোয়েন্টি ইয়ার্স, আর রেট অফ ইন্টারেস্ট ৬½ পারসেন্ট তবে যদি ইন্সটলমেন্ট অনুযায়ী দিয়ে দেয় তাহলে বছরে রিবেট দেওয়া হয় ১½ পারসেন্ট করে, সেখানে ওয়ার্ক আউট পরে ৫ পারসেন্ট হয় রেগদুলার পেমেন্টএর জন্য।

8j. Biren Banerjee:

যে টাকা দেওয়া হয় সে একবারে দেওয়া হয়, না ইন্সটলমেন্টে?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja:

সেটা একবারে দেওয়া হয়।

8j. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে জানতে চাইছি কত হাজার টাকার প্রপার্টি থাকলে তাকে লোন দেওয়া যেতে পারে?

The Hon'ble Jadabendra Nath Panja: Fifty per cent. of the assets of the industry.

আর তার যদি কোম্পানিরাল সিকিউরিটি থাকে ৭৫ পারসেন্ট পর্যন্ত।

8j. Mrigendra Bhattacharjya:

এই যে বলেছেন যে ১৭২ জন লোনের অ্যাপ্লিকেশন করেছিল তার মধ্যে ১১ জন পেয়েছে। এই যে বিরাট সংখ্যা—

Mr. Speaker:

ও সব ত হয়ে গেছে, আবার কেন? আপনি তখন ছিলেন না।

Revision of pay-scales of amins, surveyors, etc.

***248. 8j. Madan Mohon Khan:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) বীরভূম জেলায় Land Acquisition Department-এর surveyors, amins এবং draftsmen ইত্যাদিকে new pay-scale অনুযায়ী ১৯৫০ সালের এপ্রিল হইতে effect না দিয়া ১৯৫৩ সালের এপ্রিল হইতে effect দেওয়া হইয়াছে কিনা; এবং

(খ) দেওয়া হইয়া থাকিলে, তাহার কারণ কি?

Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department (the Hon'ble Satyendra Kumar Basu):

(ক) সারভেয়র, আমিন এবং ড্রাফটস্মেন ইত্যাদিকে রিভাইজড পে-স্কেল ১৯৫৪ সালের ৩রা এপ্রিল হইতে effect দেওয়া হইয়াছিল। সেইদিন আদেশ অনুমোদিত হয়।

(খ) সরকারী আদেশ অনুমোদনের তারিখ হইতে কার্যকরী করা হয়।

[2-40—2-50 p.m.]

8j. Madan Mohon Khan:

বাংলাদেশের অন্যান্য জেলায় কবে এই আদেশ দেওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

তা বলতে পারি না। যখন অর্ডার দেওয়া হয়েছে সেদিনই এফেক্ট দেওয়া হয়েছে।

8j. Madan Mohon Khan:

১৯৫০ সালে নতুন পে-স্কেল চালু করার অর্ডার দেওয়া হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

১৯৫৪ সালের ২৩শে এপ্রিল থেকে এফেক্ট দেওয়া হয়েছে।

8j. Madan Mohon Khan:

ঐ জেলায়, না গোটা বাংলায়?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

গোটা বাংলায়।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Number of attestation camps in Midnapore district

119. S. J. Mrigendra Bhattacharjya: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) মেদিনীপুর জেলায় কতগুলি attestation camp খোলা হইয়াছে; এবং

(খ) প্রতি camp-এ কতজন করিয়া attestation officer নিযুক্ত করা হইয়াছে?

Minister-in-charge of the Land and Land Revenue Department (the Hon'ble Satyendra Kumar Basu):

(ক) ১৪৯টা।

(খ) ১২টা camp ব্যতীত প্রতি camp-এ একজন করিয়া attestation officer নিযুক্ত করা হইয়াছে।

S. J. Mrigendra Bhattacharjya:

কত সীমানা নিয়ে—এরিয়া কতখানি নিয়ে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

তা নির্ভর করে—১৫ থেকে ২০।২৫ স্কয়ার মাইল হতে পারে; মাপ করে রেকর্ড্যাংগুলার ব্লক করা হয় নি।

S. J. Mrigendra Bhattacharjya:

এই ক্যাম্পগুলির এলাকা পরিবর্তন করে বসান হয়েছে, না বরাবর এক জায়গায়ই আছে?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

মেন ক্যাম্পগুলি এক জায়গায়ই আছে। সাব-ক্যাম্পগুলি নড়ে নড়ে যায়।

S. J. Sudhir Chandra Das:

১২টি ক্যাম্প বাদ দিয়ে প্রত্যেক ক্যাম্পে একজন করে এ্যাটেষ্টেশন অফিসার নিযুক্ত হয়েছেন উত্তর দিয়েছেন। এই ১২টি ক্যাম্পে অফিসার নিযুক্ত করবেন কি?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

কাজ প্রায় শেষ হয়ে এসেছে। কাজে কাজেই ক্যাম্পগুলিতে এ্যাটেষ্টেশন অফিসার এসে সেই কাজ শেষ করে দেবেন।

S. J. Dhananjoy Kar:

এই ক্যাম্পগুলিতে কি ১৫।১৬ মাইল দূর থেকে লোকদের আসতে হয়?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

তা বলতে পারি না। ক্যাম্প না বললে কি করে বলব? আমি তো গণকর নই, শ্রাণী।

S. J. Dhananjoy Kar:

১৫।১৬ মাইল দূর থেকে আসতে হয় আপনাকে কি এই কথা বলা হয়েছিল?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu:

অনেকে অনেক কথা বলেন। ইনভেস্টিগেশন না করলে কিছুই বলা যায় না।

Messages.

Secretary (S. A. R. Mukherjee): Sir, the following Messages have been received from the West Bengal Legislative Council, namely:—

(1)*"Message.*

That the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 4th October, 1955, adopted the following Special Motion, namely:—

"That this Council concurs in the recommendation of the Legislative Assembly that the Council do join in the Joint Select Committee of the Houses on the Howrah Improvement Bill, 1955, and resolves that the following members of the Council be nominated to serve on the said Joint Select Committee, namely:—

- (1) Shri Rabindralal Sinha, M.L.C.,
- (2) Shri Sachindra Nath Misra, M.L.C.,
- (3) Janab Musharruf Hossain, M.L.C.,
- (4) Dr. Monindra Mohan Chakrabarty, M.L.C., and
- (5) Shri Ram Kumar Bhawalka, M.L.C.'

CALCUTTA :
The 5th October, 1955.

PRATAP GUHA RAY,
Deputy Chairman,
West Bengal Legislative Council."

(2)*"Message.*

That the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 4th October, 1955, agreed to the West Bengal Security (Amendment) Bill, 1955, without any amendments.

CALCUTTA :
The 5th October, 1955.

PRATAP GUHA RAY,
Deputy Chairman,
West Bengal Legislative Council."

(3)*"Message.*

That the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 4th October, 1955, agreed to the Rehabilitation of Displaced Persons and Eviction of Persons in Unauthorised Occupation of Land (Amendment) Bill, 1955, without any amendments.

CALCUTTA :
The 5th October, 1955.

PRATAP GUHA RAY,
Deputy Chairman,
West Bengal Legislative Council."

(4)*"Message.*

That the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 5th October, 1955, agreed to the West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955, without any amendments.

CALCUTTA :
The 5th October, 1955.

PRATAP GUHA RAY,
Deputy Chairman,
West Bengal Legislative Council."

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৩৫৮ হল এই যে ১৮নং ধারা আছে তাতে ভাগচাষীকে কিভাবে উচ্ছেদ করা যাবে, কোন কোন ক্ষেত্রে ভাগচাষীরা উচ্ছেদ হবে সেই সম্পর্কেই এই ধারা আনা হয়েছে। এর মধ্যে (এ) (বি) (সি) এই তিনটি ধারায় এই আছে যে,—বর্গাদারদের নানাভাবে উচ্ছেদ করার জন্যই এই বিলটা আনা হয়েছে। এখানে এমনও বলা হয়েছে যে, যদি কোন বর্গাদার কাল্টিভেশনে নেগলেট করে, চাষ করতে অবহেলা করে তাহলে তাকে জমি থেকে উচ্ছেদ করা যাবে। অর্থাৎ এই অবহেলা করার ডেফিনিশন কি? কি কাজ না করলে অবহেলা করা হবে সে সম্পর্কে এই বিলে কোন কিছু পরিষ্কার করে না বলে একটা ভেগ কথা বলা হয়েছে যে, অবহেলা করলে তাকে উচ্ছেদ করা হবে। তারপর আরও মারাত্মক ধারা এর মধ্যে আছে—যদি কোন বর্গাদার এই বিলের কোনও ধারার বিরুদ্ধে কাজ করে তবে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে, অর্থাৎ, সে যদি ঠিক সময়মত ধান না দেয়, কথামত কাজ না করে, বা এই আইনসংক্রান্ত যা কিছু ধারা আছে তা লঙ্ঘন করে তবে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে। তারপর যে ধারা দেওয়া হয়েছে (ডি)(১) সেই ধারা সবচেয়ে মারাত্মক এবং গুরুত্বপূর্ণ। সেখানে বলা হয়েছে যে, কোন জমির মালিক যদি নিজে চাষ করতে চায় এবং সেই জমি

requires it *bona fide* for bringing it under personal cultivation.

তাহলে তাকে উচ্ছেদের জন্য এখানে ব্যবস্থা করা হয়েছে। এই ধারার নানারকম ব্যাখ্যা হবার সম্ভাবনা আছে। এখানে দেখুন, স্যার, পার্সোনোল কাল্টিভেশন বলতে এঁরা যে সংজ্ঞা নির্ধারণ করেছেন তাতে একজন জমির মালিক নিজের লেবর দিয়ে অথবা তার ফ্যামিলির লেবর দিয়ে মজুর খাটিয়ে জমি চাষ করতে চায় তাহলে পার্সোনোল কাল্টিভেশনএ আনা হয়েছে বলে ধরা হবে। অর্থাৎ বর্ধমানের মহারাজা, মহিষাদলের রাজা এবং বড় বড় জমির মালিক যারা কোন-রকম নিজের শ্রম না দিয়ে, বা তাঁদের পরিবারের কোন শ্রম না দিয়ে পরের—মজুরের উপর নির্ভর করে যদি চাষবাস করান তাহলেও সেটা পার্সোনোল কাল্টিভেশনএ এনেছেন মনে করা হবে এবং সেজন্য চাষী জমি থেকে উচ্ছেদ হতে পারবে। সেজন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টএ পরিষ্কার-ভাবে বলেছি যে, যদি জমি পার্সোনোল কাল্টিভেশনএ আনতে চান তাহলে প্রথমে প্রমাণ করতে হবে যে সত্যি সত্যি প্রয়োজন আছে কিনা—তার বোনাফাইড প্রথমে প্রমাণ করতে হবে। এঁরা হয়তো এখানে বলবেন যে, ওটা বোনাফাইড রিকোয়ারমেন্ট। কিন্তু আমাদের অভিজ্ঞতায় আমরা দেখেছি যে, বোনাফাইড এই কথাটা লেখা থাকা সত্ত্বেও ভাগচাষিবোর্ড নির্বাচনে ভাগচাষীদের উচ্ছেদের রায় দিয়েছে এবং চাষীর কোন কথাই শোনা হয় নি। সেখানে সব সময় বোর্ডের চেয়ারম্যান এবং অন্যান্য মেম্বাররা ভাগচাষীর বিরুদ্ধে জোতদারের পক্ষে বোনাফাইড বিচার করেছে। এখানে রয়েছে অফিসার বোনাফাইড মনে করলেই হবে; কিন্তু সেখানে আমি অফিসারএর কার্যধারা নির্দিষ্ট করে আমার এ্যামেন্ডমেন্টএ বলেছি যে,

“that the owner having no other substantial means of living and wanting employment of his own labour or the labour of any member of his family requires it *bona fide* for the maintenance of his family.”

অর্থাৎ যদি কোন জমির মালিকের অন্য কোন উপার্জন না থাকে, এবং শুধু জমির উপর নির্ভরশীল হয় তাহলে তাকে নিজের হাতে চাষ করতে হবে বা পরিবারের অন্য কারুর শ্রম দিতে হবে এই কন্ডিশন যদি না থাকে তাহলে পর ভাগচাষী ব্যাপকভাবে উচ্ছেদ হয়ে যাবে। সেজন্য এখানে আমি বলেছি যে, এই বোনাফাইড কথাটা ভাল করে বিশ্লেষণ করা দরকার। সেই সঙ্গে আমি একথাও বলেছি যে, অনেকক্ষেত্রে এমন প্রয়োজন হতে পারে কোন কোন চাষী নিজের শ্রম বা ফ্যামিলির শ্রম দিয়েও কিছু কিছু মজুর দরকার হতে পারে জমি চাষ করার জন্য। আমরা দেখেছি গ্রামদেশে এরকম প্রয়োজন ঘটে থাকে। সেজন্য আমি সেখানে বলেছি কান্টোমার এ্যাসিসট্যান্স অফ সার্ভেণ্টস নিতে পারবে, অর্থাৎ, নিজেরা পরিশ্রম করে, ফ্যামিলি লেবর দিয়েও যদি ২।৪ জন মজুরের দরকার হয় তবে মজুর খাটাবার অধিকার থাকবে।

সেজন্য এটা যেন বিলের মধ্যে সুস্পষ্টভাবে থাকে তার জন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এই জিনিসটা পরিষ্কার করবার চেষ্টা করেছি।

[2-50—3 p.m.]

মন্ত্রী মহাশয় দেখুন যে, আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করলে পর যে উদ্দেশ্য বর্ণাদার আইনের বলা যায় তার কোন উদ্দেশ্য ব্যাহত হবে না বলে মনে করি। তৃতীয়তঃ যারা ব্যক্তিগত ভাবে চাষ করবে তারা জমি ছাড়িয়ে নিতে পারবে। সেখানে আমি একটু রেসট্রিক্ট করতে চাই। বিশেষ করে ১০ একরের উপর যারা মালিক তাদের পক্ষে কিছু রেসট্রিক্ট করতে চাই। বাংলা-দেশে ১০ একর অর্থাৎ ৩০ বিঘা জমি চাষ নিজের হাতে করে এরকম সংখ্যা খুব অল্পই আছে। সত্যি যদি বোনোফাইড রিকোয়ারমেন্ট থাকে এবং নিজে চাষ করে তাহলে সে জমি পাবে, আমি সেখানে বলবার চেষ্টা করেছি যে, ভাগচাষীর কথাও বিবেচনা করা হ'ক যদি এই সমস্ত মালিক পক্ষের কথা বিবেচনা করতে হয়। যাতে উভয় পক্ষে ন্যায়বিচার পায় সেদিকেও লক্ষ্য রাখতে হবে। যারা নিজ হাতে চাষ করতে চায় তাদের জমি চাষ করবার অধিকার থাকবে সপ্তে সপ্তে যারা ভাগচাষী তাদেরও কিছুটা জমি চাষ করবার অধিকার থাকবে। ভাগচাষীর ভাগচাষ করা ছাড়া অন্য কোন অধিকার স্বীকৃত হবে না। এজন্য আমি বলেছি ১০ একরের নীচে যাদের জমি হবে তারা জমি ছাড়িয়ে নিতে পারবে নিজের চাষের জন্য। কিন্তু তাদের মোট জমির অর্ধেকের বেশী ছেড়ে দেওয়া ঠিক হবে না এবং ১০ একরের উপর মালিকদের যে জমি তাদের ওয়ান-এইট-থের বেশী ছাড়তে পারে না—আমি এই রেসট্রিকশন দিয়েছি। বাংলাদেশের ভাগচাষীদের কথা চিন্তা করে তাদের হাতে যতখানি সম্ভব জমি রাখা উচিত। বর্তমানে তারা যে আর্থিক দুরবস্থার মধ্যে পড়েছে তাদের আর কোন উপায়ই নাই দেশের মধ্যে এমন কোন শিল্প নাই যাতে তারা উপার্জন করতে পারে। আজকে ভাগচাষীরা যাতে বাঁচতে পারে তাদের সংসার প্রতিপালন করতে পারে যতক্ষণ না তারা অলটারনেটিভ কোন উপার্জনের ব্যবস্থা করতে পারে ততক্ষণ তাদের জন্য সংসার প্রতিপালনের একটা ব্যবস্থা থাকা দরকার। আমি যে সংশোধনী দিয়েছি তাতে বলতে চাই যে কোন মালিক বোনোফাইড কাল্টিভেশনএর জন্য নিজ হাতে চাষ করবার জন্য জমি নিতে পারে তার পার্সোনাল রিকোয়ারমেন্টএর জন্য। কিন্তু যদি এমন হয় কোন মালিক জমি পার্সোনাল রিকোয়ারমেন্টএর জন্য বলে জমি নিলেন এবং অন্য ভাগচাষীকে সেই জমি ধারিয়ে দিলেন তখন সেই জমি পুরানো ভাগচাষীকে ফেরৎ দিতে হবে সেই সপ্তে কম্পেনসেশন দেবারও ব্যবস্থা ছিল। আমি এই আইনে বর্তমান স্টেটাস রাখবারই চেষ্টা করছি। যদি কোন মালিক নিজের চাষের জন্য জমি ছাড়িয়ে নেয় এবং নিজে চাষ না করে অন্য কোন ভাগচাষীকে দিয়ে দেয় তাহলে পুরানো ভাগচাষী সেই জমি ফেরৎ পাবে এবং যে কয় বছর উচ্ছেদ হয়ে গেছিল তার জন্য পুরানো ভাগচাষী ক্ষতিপূরণ পাবে।

তারপর ১৮(২)নং ধারাতে যেখানে বলেছেন বর্ণাদার মার্কেট প্রাইসএ জমি কিনে নিতে পারবে সে সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে বর্ণাদারদের আজ এমন অবস্থা নাই যে তাদের কোন উদ্ভূত টাকা নাই যা দ্বারা তারা সেই জমি কিনে নিতে পারে। কোন মালিক যদি পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর নামে জমি নেয় এবং সেই জমি চাষ না করে বিক্রি করে তাহলে প্রোভিসো আছে যে বর্ণাদার সে জমি কেনবার পূর্ব অধিকার পাবে কিন্তু বর্ণাদার কোথা থেকে কিনবে? তাছাড়া মার্কেট প্রাইস দুই হাজার আড়াই হাজার টাকা বিঘা প্রতি দিয়ে সমস্ত জমি কেনা ভাগচাষীর পক্ষে কিছুতেই সম্ভবপর নয়। কাজেই সেই জমি চলে যাবে অন্য লোকের কাছে। কাজেই এরকম ধারা রাখবার কোন মানে হয় না। আমার কথা হচ্ছে কেনার কথা বাদ দিন, বর্ণাদারদের জমি চাষ করবার অধিকার দিতে হবে এই ব্যবস্থা যদি থাকে তাহলে সেই জমি ভাগচাষীর হাতে ফেরৎ যাবে। সেজন্য মাননীয় স্পীকার মহাশয় ৩৮৬র যে এ্যামেন্ডমেন্ট সেটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ, এ বিষয়টা বিবেচনা করা দরকার যাতে করে ভাগচাষীর কিছু সুবিধা হয়। বর্তমানে যে ব্যবস্থা আছে তার কোন অতিরিক্ত ব্যবস্থা আমার সংশোধনের মাধ্যমে বলা হয় নি।

৪৯. Bibhuti Bhushon Chose:

মাননীয় স্পীকার মহাশয় আমার যে সংশোধনী তা অত্যন্ত যুক্তিযুক্ত। কারণ আমি একটা এক্সপ্লানেশন এ্যাক্ট করতে চাইছি। পার্সোনাল কাল্টিভেশন সম্বন্ধে আমাদের ভাল করে বিবেচনা

করতে হবে। বোনোফাইড রিকোয়ারমেন্টের যে সংজ্ঞা সেটা ভালভাবে নির্ধারণ করবার জন্য বারবার বলছি কারণ এটা অত্যন্ত ভেগ। এটা যদি ঠিকভাবে না ধার্য করা হয় তাহলে আইনের মূখ্য উদ্দেশ্য সেটা ব্যাহত হবার স্পষ্ট সম্ভাবনা রয়েছে। আমি যেখানে ১৮(১)এ—
“that he requires land *bona fide* for cultivation by himself or by members of his family or by servants.”

সেখানে একটা এক্সপ্লানেশন এ্যাড করতে বলি—

“requires the land *bona fide* in section 18(1)(a) means requirement for the subsistence of the family.”

এই এক্সপ্লানেশন এ্যাড করে নিলে যেভাবে ধারাটা সমিবেশিত হচ্ছে এবং তাতে যে প্রতিকূল অবহাওয়া সৃষ্টির সম্ভাবনা রয়েছে সে সম্ভাবনা থাকবে না এবং ল্যান্ড রিফর্ম বিলের সত্যিকার যে আসল উদ্দেশ্য চাষীর হাতে জমি দেওয়া সেটাও সাধিত হবে। আজকে এই বিলের উদ্দেশ্য হচ্ছে নিরক্ষ ভাগাচাষী যারা পশ্চিমবঙ্গে আছে সেই ভূমিহীন দরিদ্র চাষীর হাতে জমি দেওয়া, তাদের বাঁচার পথ করে দেওয়া, তাই যদি হয় এবং মন্ত্রী মহাশয়ের সত্যিকার সদুদ্দেশ্য থাকে তাহলে আমার এই এক্সপ্লানেশন তিনি গ্রহণ করে নেবেন। আমার কথা হচ্ছে এই যে, শব্দ বোনোফাইড রিকোয়ারমেন্টের কথা বলে জমি থেকে ভাগাচাষীর উচ্ছেদ বন্ধ করতে বা জমি আটকাতে কিছুতেই পারবেন না। আমার এক্সপ্লানেশন খুব যুক্তিযুক্ত এটা ভেবে দেখুন।

[3—3-10 p.m.]

যাদের অন্যান্য উপায় আছে, যারা জমির উপর নির্ভরশীল নয়, তারা ইচ্ছা করলে তাদের লোক দিয়ে কাজ করিয়ে বা কাজ করাবার নামে সত্যিকারের চাষীকে তার চাষের জমি থেকে উচ্ছেদ করতে পারবে না। আজকে যে উদ্দেশ্য নিয়ে মন্ত্রী মহাশয় বিলটা এনেছেন তার একমাত্র উদ্দেশ্য হওয়া উচিত সত্যিকারের চাষীকে জমি দেওয়া। এবং এইভাবে এক্সপ্লানেশন আমরা রেখেছি যে, যাদের অন্যান্য উপায় আছে তাদের রিকোয়ারমেন্ট দেখে তবে তাদের চাষের জমি রাখতে দেওয়া উচিত। তাই আমি আপনাকে এইটুকু আরেকবার বুঝাবার চেষ্টা করছি যে, সত্যিকারের যারা জমির উপর নির্ভরশীল নয় তাদের জন্য এই আইনে যা করেছেন তাতে সত্যিকারের চাষী জমি থেকে উৎখাত হয়ে যাবে। হাওড়ায় শ্যামপুরে উলুবেড়িয়া থানায় প্রায় দেড় হাজার উচ্ছেদের মামলা রয়েছে, আগামী বছরে সেই সব চাষীরা উচ্ছেদ হয়ে যাবে। আপনারা কত বড় অন্যায় করছেন দেখুন—আপনারা বলছেন চাষীরা যদি এক বছর জমিতে চাষ করতে না পারে তাহলে তার জমি জোতদারকে দিয়ে দেবেন, কিন্তু জোতদার যদি জমি চাষবাস না করে তাহলে জমি কেড়ে নেবেন না। আপনারা অবশ্য বলেছেন তার আত্মীয়স্বজনকে দিয়ে চাষ করতে পারবেন কিন্তু একটা চাষী অসুস্থ হয়ে পড়ল, এদিকে তার সংসার প্রতিপালন করতে হয়, সে ধার করে হটক, দেনা করে হটক, লোক দিয়ে যদি চাষ করে আপনারা হুকুম দিলেন তাকে উৎখাত করা হবে। তাই আমি বলি যাদের জমি ছাড়া আর কোন উপায় নাই, সংসার চলে না তাদের এই আইনের আওতায় আনতে পারেন। বাদ বাকী যারা তাদের হাতে জমি রাখবার কোন প্রয়োজন নেই। সেইজন্য আমি আমার এক্সপ্লানেশনটা দিয়েছি আশা করি এটা গ্রহণ করবেন।

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, ৩৫৯এ আমি দিয়েছি বোনোফাইডের অর্থ যা আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে দেখেছি গ্রামাঞ্চলে এক রকম মানুষ আছে যাদের জমিতে চাষের থেকে যা আয় হয় তা ছাড়া অন্য কোন উপার্জনের পথ নেই। সেক্ষেত্রে আমরা মনে করি নিশ্চয়ই তাদের চাষ করবার অধিকার আছে। কিন্তু আমরা দেখছি যে, যারা জমির উপর নির্ভরশীল নয় অন্য চাকরী বাকরী করেন বা ব্যবসাব্যাগজ্য করেন এবং জমি থেকে উৎপাদনের যে আয় তার চেয়ে অনেক বেশী আয় করেন যা দিয়ে সংসার ভালভাবে চলে। সেজন্য আমরা বলছি যাদের অন্য কোন উপায়ের পথ নেই তাদের জমিতে চাষ করবার অধিকার থাকা উচিত। আমরা তাই বলি বর্ণাদারের স্বার্থে সমস্ত দেশের স্বার্থে এমন একটা নীতি নির্ধারণ হওয়া উচিত যাতে বর্ণাদার এবং অন্যান্য সকলের স্বার্থ বজায় থাকবে। গ্রামে যারা বিধবা যাদের আর অন্য কোন উপায় নেই তাদের ঐ সব জমিতে চাষ করার অধিকার থাকা উচিত। কিন্তু এটাও আমরা জানি যেখানে

ধান-চালের কারবার খুব বেশী ও দোকান আছে সেখানে যদি এই রকম হয় যাতে বলা হয়েছে নিজেরা চাষ করলেই জমি পাবে তাতে অবস্থা খারাপ হবে। তাই বলছি যাদের অন্য কোন উপায় নেই বাঁচবার তারা সেই জমি চাষ করতে পারবেন।

আমার দ্বিতীয় সংশোধনী প্রস্তাব ৩৮৩—তাতে আমরা এক্সক্লানেশন যা দিয়েছি দেখুন। এখানে আছে—

“a Bargadar who cultivates the land with the help of members of his family shall be deemed to cultivate personally.”

আমার সংশোধনীতে আছে—

after the word “family” the words “with or without the assistance of labourers”.

দেওয়া হ'ক। এর কারণ, আমরা দেখেছি গ্রামগুলিতে অনেক যৌথ চাষাবাস হয়। এতে অম্লক ভাগচাষী অম্লক ভাগচাষীর সঙ্গে কৃষিকাজ করল, নগদ টাকা দিয়ে, লোক দিয়ে চাষ করান তাদের পক্ষে সম্ভব নয়। সেজন্য এটা যেন বলে রাখা হয় যদি কোন ভাগচাষী ভাগচাষীকে দিয়ে চাষ করায় সেটা বেআইনী মনে না করা হয়। এই গথ সিস্টেমকে একেবারে উড়িয়ে দিলে অবস্থা অত্যন্ত খারাপ হবে।

[3-10—3-20 p.m.]

তারপর আমার আর একটি সংশোধনী প্রস্তাবে আছে—

‘in clause 18(2), lines 9 to 11, for the words beginning with “the land may” and ending with “such person” the words “the land shall be returned to the bargadar for cultivation by him in *barga* with reasonable compensation to him by the owner” be substituted.

এইটা আমি এইজন্য দিয়েছি যে, আপনারা জানেন যখন ধারাটা রচনা করেছেন, যে বর্গাদারকে বেআইনীভাবে, আইন থাকা সত্ত্বেও, বিভিন্ন কায়দায় উচ্ছেদ করা হয়; এমন কি কোর্টের সাহায্য না নিয়েও তাকে উচ্ছেদ করা হয়েছে। হঠাৎ কোর্টের সার্টিফিকেট জারী হ'ল, ঢোল মহরং হ'ল এবং দেখা গেল ভাগচাষী উচ্ছেদ হয়ে গেল; এখন সেই সমস্ত কেসের নতুন করে হিয়ারিং হচ্ছে। এখানেও আবার সেই রকম ব্যবস্থা করতে যাচ্ছেন। কারণ এরকম দেখা গিয়েছে যে, মালিক নিজের স্বার্থরক্ষার জন্য নানা কায়দায়, নানা রকমভাবে, বেআইনী করে কৃষককে উচ্ছেদ করেছে, এটা বাস্তব সত্য। বহু ক্ষেত্রে সত্যিকারের ভাগচাষীকে তার জমি থেকে উচ্ছেদ করে, অন্য চাষীকে ঐ জমি চাষ করতে দেওয়া হয়েছে। এখানেও ঠিক তাই দাঁড়াবে। জোতদারের যে স্বার্থ, সেই স্বার্থে যদি ভাগচাষীরা আত্মসমর্পণ করে, তাহলে সেই জোতদার তাদের সেই জমি চাষ করতে দেবেন। ঐ ৬০ : ৪০ হিসাবের যে অংশ, যেটা কালকে পাশ হয়ে গেল, সেটাও স্মৃতরাং দেবেন না। স্মৃতরাং এখানে একটা পারিষ্কার নীতি নির্ধারণ করে দেওয়া দরকার আছে। এমন দেখা গিয়েছে যে, কোন ক্ষেত্রে সত্যিকারের ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করে দিল, এই আইনের সুযোগ নেবার জন্য; ঐ ৬০ : ৪০ ভাগ নিয়ম, যেটা কালকে পাশ হয়েছে, সেটার থেকে রেহাই পাবার জন্য, ষড়যন্ত্র করবেন। এই রকম যদি ঘটনা থাকে, তাহলে সে জায়গায় ভাগচাষীকে ফেরৎ দিতে হবে জমি এবং তার যে ক্ষতি হ'ল সেই ক্ষেসারতও তাকে দিতে হবে। মালিক যদি কম্পেনসেশন পায়, তাহলে ভাগচাষীই বা কেন কম্পেনসেশন পাবে না, যদি ভাগচাষী বেআইনীভাবে উচ্ছেদ হয়ে থাকে? সেইজন্য আমি মনে করি এই ধারাটা আর একটু পরিষ্কার থাকা দরকার এবং যা বাস্তব ভিত্তিতে ঘটছে সোদিকে লক্ষ্য রেখে মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় আমার প্রস্তাবটি গ্রহণ করবেন।

Dr. Saurendra Nath Saha:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই বিলে ভাগচাষীকে অনায়ভাবে যাতে মালিক উচ্ছেদ করতে না পারে তার কোন ব্যবস্থা নেই। বিলের ক্লজ ১৮(১)(ডি)তে আমরা দেখতে পাই মালিক, তার নিজের দরকার না থাকা সত্ত্বেও পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর নাম করে, ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করতে পারবে। কেননা, এমন অনেক মালিক আছে যাদের অন্য মাল্টিপল সোর্সেস অফ ইনকাম থাকা সত্ত্বেও এবং জমি চাষ করবার দরকার না থাকলেও ভাগচাষীর সঙ্গে যদি কোন কারণে মত-বিরোধ, মনোমালিন্য হয়, তাহলে মালিক পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর নাম করে ভাগচাষীর জমি

কেড়ে নিতে পারবে। এই যদি ব্যবস্থা হয়, তাহলে অন্যায় কথা। সেইজন্য আমি এখানে রাখতে চেয়েছি যে, মালিকের বোনফাইড ইউজের জন্য, বা টু মেনটেন হিজ ফ্যামিলি, অর্থাৎ মালিকের নিজের সংসার চালাবার জন্য যদি দরকার হয়, তাহলে ভাগচাষীকে সে উচ্ছেদ করতে পারবে, আর তা নাহ'লে নয়। যদি এইটুকু রাখেন তাহলে ভাগচাষীরা অন্যায়ভাবে উচ্ছেদের হাত থেকে রক্ষা পাবেন। আমি আশা করি মন্ত্রী মহাশয় এটা গ্রহণ করবেন।

8j. Dharani Dhar Sarkar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার প্রস্তাবে বলতে চেয়েছি যে, এখানে চাষ করবার যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে, সেটা কি করে আরও পরিষ্কার করা যায়। কেননা, আমি দেখছি মন্ত্রী মহাশয় এখানে যে ধারাটা রেখেছেন, তাতে বেশ পরিষ্কারভাবে দেখা যাচ্ছে যে, এই ধারাটা হচ্ছে ভাগচাষী উচ্ছেদের ধারা; অর্থাৎ কি করে সমস্ত ভাগচাষীকে তাদের জমি থেকে উচ্ছেদ করা যায় এবং তার জন্য যত রকম ব্যবস্থা থাকা দরকার, তাই এই ধারার মধ্যে রেখেছেন। কিন্তু সেই ভাগচাষীকে রক্ষা করবার জন্য, তাকে প্রোটেকশন দেবার কোন ব্যবস্থাই রাখা হয় নি। আমরা দেখছি জমিদারী উচ্ছেদ আইন পাশ হবার পর আবার বর্গাদার আইন পাশ হ'ল এবং তার সঙ্গে সঙ্গে সারা বাংলাদেশে ব্যাপকভাবে বর্গাদার উচ্ছেদের কাজ আরম্ভ হয়ে গেল। মালিকরা নিজেরা জমি চাষ করবার নাম করে কৃষকদের ব্যাপকভাবে উচ্ছেদ করতে লাগল এবং বহু ভাগচাষীও ব্যাপকভাবে উচ্ছেদ হয়ে যেতে লাগল; যার ফলে ভাগচাষীরা, তাদের যেটুকু জীবন-ধারণের একমাত্র সহায়, সম্পদ, কৃষিভাগ জমি, সেইটুকু হারিয়ে, একেবারে সর্বহারাতে পরিণত হতে চলেছে। এই হচ্ছে বাস্তব অবস্থা। কাজেই এখানে ব্যক্তিগত চাষের সংজ্ঞাটা পরিষ্কারভাবে না থাকার ফলে, বিভিন্ন ক্ষেত্রে আমরা দেখছি যে, মালিক তার নিজের হাল, বলদ না রেখে, নিজের পরিশ্রম না দিয়ে এবং নিজের পরিবারের পরিশ্রম না দিয়ে, তারা মজুর লাগিয়ে চাষ করবার অজুহাতে এই সমস্ত ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করবে। সুতরাং এক্ষেত্রে আমার বক্তব্য হচ্ছে, সেখানে মালিক যদি নিজে থেকে পরিশ্রম না দেয়, কিম্বা তার নিজের পরিবারের কোন লোক পরিশ্রম না দেয়, তাহলে মজুর লাগিয়ে কাজ করা চলবে না। তবে যারা নিজেরা পরিশ্রম দেবে, তার সঙ্গে কিছু মজুর রাখা যেতে পারে। এইভাবে যদি সে চাষ করে, তাহলে সেখানে সেই মজুরকে মজুর হিসাবে না ধ'রে, তাকে ঐ উৎপন্ন ফসলের কিছুটা অংশ দিতে পারে। কিন্তু সেখানে সেই ফসলের অংশটা মজুরী হিসাবে ধ'রে, আমি একজন মজুর রেখেছি, তা বলা চলবে না। কারণ আমরা দেখছি বহু জমির মালিক, তাঁরা নিজেরা চাষ করবার নাম করে, অনেক ভাগচাষীকে জমি থেকে উচ্ছেদ করেছে। বিভিন্ন জায়গায় বর্গাদারদের মজুরী দিয়ে লিখিয়ে নিয়ে, তাদের জমি থেকে উচ্ছেদ করেছে। বিভিন্ন জায়গায় সেটেলমেন্ট বা ভাগচাষ বোর্ডের কাছে ডকুমেন্ট হাজির করে দিয়ে বলেছেন, এরা হচ্ছে আমার মজুর। সেইজন্য আমি পরিষ্কার এখানে রাখতে চাই মালিককে, তার নিজের পরিশ্রম দিতে হবে।

তারপর, আমার তৃতীয় এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে, এখানেও আমি দেখছি যে, মালিককে বর্গাদারদের হাত থেকে জমি কেড়ে নেবার ব্যাপক অধিকার বা ক্ষমতা দেওয়া হচ্ছে। কিন্তু বর্গাদারকে প্রোটেক্ট করবার দিক দিয়ে কোন ব্যবস্থাই থাকছে না। সেইজন্য আমি এখানে রাখতে চাচ্ছি যে, বর্গাদারদের যে জমি চাষ করবে, সেখানে সে জমির অধিকার বৈশী তার হাত থেকে নেওয়া হবে না। কারণ, আমরা জানি, বর্তমানে বাংলাদেশে যে ৩০ লক্ষ ভাগচাষী আছে, তাদের জন্য আজ পর্যন্ত কোন ব্যবস্থাই সরকার করতে পারেন নি এবং ভবিষ্যতেও যে পারবেন তার কোন নিশ্চয়তা নেই। এখনও বাংলাদেশে এমন কোন শিম্প গড়ে ওঠে নি, যেখানে গরীব, কৃষক, মজুরকে স্থান দিয়ে, তাদের জীবিকা উপার্জনের ব্যবস্থা করা যেতে পারে। তাদের জীবনধারণের যে শেষ সম্বল, এতটুকু জমি, তার থেকেও আজ ভাগচাষী বিচ্ছিন্ন হয়ে যাচ্ছে। কাজেই, তাদের সেই জীবনধারণের ব্যবস্থাটাকে একেবারে যেন কেড়ে না নেওয়া হয়; এবং তার জন্যই আমি প্রস্তাব করছি অন্ততঃ অধিক জমি তার হাতে থাক, এই হচ্ছে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট।

[3-20—3-30 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharjya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৩৬৪নং যে এ্যামেন্ডমেন্ট তাতে আমি বলতে চেয়েছি যে, এই ধরনের যে ধারা যার দ্বারা বর্গাদারদের উচ্ছেদ করা যাবে তার মধ্যেও আমরা দেখতে

পাচ্ছি যে, সরকারপক্ষ থেকে ফাঁক রাখা হয়েছে যেগুণের ঠিকমত মানে বৃদ্ধিতে পারা যায় না এবং তা অত্যন্ত অস্পষ্ট। যেমন ১৮(১)(এ)তে আছে—
 “or has neglected to cultivate properly”
 সেখানে কোন সংজ্ঞা দেওয়া হয় নি, এই প্রপার্শ্ব বলতে কি বোঝাবে। কারণ যখন অফিসারই জোতদারদের সম্বন্ধে ডীল করবেন তাতে মনে হয় সরকার পক্ষের এই রকম দেওয়ার ফলে উচ্ছেদই বেশী হবে। কাজেই এটা নাকচ করে দেওয়া হ'ক।

তারপর ১৮নং ক্রজের সাব-ক্রজ (১)(ডি)তে যেভাবে বর্ণাদারদের উচ্ছেদ করার কথা বলা হয়েছে সেখানে সরকার পক্ষ থেকে একটা প্রোভিসো—

Mr. Speaker: Yours is a question of quantum. Base your argument on the question of quantum.

Dr. Kanailal Bhattacharjya:

আমি প্রোভিসোর কথাটা বলছি। যে প্রোভিসো যোগ করা হয়েছে ১৮(১)(ডি)তে তার দ্বারা বর্ণাদারের উচ্ছেদের যে বন্দোবস্ত আছে এই প্রোভিসো যোগ করার ফলেও সেটা স্পষ্ট হয় নি। সেখানে বলা হয়েছে—

“as may be specified by the State Government”

কতখানি জমি থাকলে তবে জোতদার তার ৩ অংশ থেকে বর্ণাদারকে উচ্ছেদ করতে পারেন তা স্পেসিফিক্যালি বলা হয় নি। এই যে ফাঁক রাখা হয়েছে এই ফাঁকের ভিতর দিয়ে বর্ণাদারদের উপর অত্যাচার এবং উচ্ছেদ বেশী হবে। তাই আমি ৩৭৫নং এ্যামেন্ডমেন্টের ভিতর দিয়ে বলে দিচ্ছি যে, যেসমস্ত জোতদারের ১০ একরের বেশী জমি আছে তাদের অর্ধেক অন্ততঃ বর্ণাদারকে দিয়ে চাষ করতে হবে; অর্থাৎ যদি তার ৩০ বিঘা জমি থাকে তবে ১৫ বিঘা বর্ণাদারকে দিয়ে চাষ করতে হবে এবং ১৫ বিঘার বেশী পার্সোনাল কাল্টিভেশনএ রাখতে পারবে না। যদি ১৫ বিঘার বেশী রাখে তাহলে তার কাছ থেকে কেড়ে নিয়ে বর্ণাদারকে দেওয়া উচিত বলেই মনে করি। তাই এটাকে আরও স্পেসিফাই করা দরকার—এই আমার এ্যামেন্ডমেন্ট।

8j. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৩৬১নং এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে যে, ১৮নং ক্রজের যে প্রোভিসো রয়েছে সেই প্রোভিসোব পরিবর্তে এই প্রোভিসো দিতে বলছি। আজকে প্রয়োজন হ'ল বর্ণাদারকে কেমন করে ব্যাপক উচ্ছেদের হাত থেকে রক্ষা করা যায়, সেখানে বরং উচ্ছেদের প্রভিন্স বেশী করে রেখে কি এই প্রোভিসো দিয়ে কিছু ঠেকানর ব্যবস্থা হয়েছে? তাতে বলা হয়েছে গভর্নমেন্ট একটা সীমা নির্দেশ করে দেবেন, কিন্তু সেই সীমার কথা তাঁরা বলেন নি, অথচ সেই সীমা নির্দেশিত না হ'লে ভাগচাষীকে মোটেই রক্ষা করা যাবে না। তার নিজ হাতে যা আছে তার ৩ পর্যন্ত ছাড়াতে পারে—তার মানে প্র্যাকটিক্যালি সব কিছুই ছাড়বার অধিকার রয়েছে; তার উপরে ৩ পর্যন্ত ছাড়বার অধিকার—এতে সত্যিকার তাদের রক্ষা করা যাবে না। এইটাই সবচেয়ে প্রধান সমস্যা এবং এটা সর্বভারতীয় সমস্যা। বিভিন্ন রাষ্ট্রে যেখানে এই ল্যান্ড রিফর্মস এসেছে তখন থেকে একটা জিনিস সমস্ত জায়গায়ই দেখিছে—সেটা হ'ল ব্যাপক উচ্ছেদ। সেইজন্য এই ব্যাপক উচ্ছেদ কি করে ঠেকান যায় সেইটাই চিন্তার বিষয়—বিশেষ করে এই বর্ণাদারের ক্ষেত্রে। আমার যা এ্যামেন্ডমেন্ট তা চিন্তা করে দেখুন বর্তমান অবস্থায় এটা কতটা কার্যকরী হবে। উচ্ছেদের সমস্ত দিক বিবেচনা করে সেটা ঠেকানোর কার্যকর পন্থা হিসাবে এটাকে নিতে পারা যায়। ফ্লাউড কমিশন বটনের ক্ষেত্রে ৩, ৩এর কথা বলেছিলেন এবং সরাসরি ‘টেন্যান্স রাইট’ এর কথাও বলেছিলেন। একথা সকলকে চিন্তা করতে হবে এবং একথা সর্ববাদীসম্মত যে আজকে বিভিন্ন জমিতে যেসকল ভাগচাষী রয়েছে একদা তারাই সেই জমির মালিক ছিল এবং নানা কারণে সেই জমি তাদের হাত থেকে গিয়েছে, আর বর্তমানে যদিও মালিক বলা হচ্ছে তাঁরা পূর্বতন মালিক অর্থাৎ যারা আজ ভাগচাষী এবং যাদের সম্বন্ধে একথা বিভিন্ন সেটলমেন্ট রেকর্ডেও স্বীকৃত হয়েছে যে তাদের কাছ থেকেই পেয়েছে। আর একটা জিনিস সর্ববাদীসম্মত সত্য এবং একথা সকলেই জানেন যে, ভাগে যে জমির চাষ করা হয় সে জমির উৎপাদন কম হয়। জমি নিজ হাতে চাষ করলে (ভাগে নয়) অন্ততঃপক্ষে

১ মণ ২ মণ বেশী ফলন হবে। কাজেই ৩০ লক্ষ একর জমি যা ভাগে চাষ হয় সেখানে বিঘা করা ১ মণ বা একর প্রতি ৩ মণ কম হলেও ৩০ লক্ষ একরে ৯৯ লক্ষ মণ বা ১ কোটি মণ ধান কম হয়। সেইজন্য সমগ্র দেশের উৎপাদনের দিক থেকে এবং ৩১ লক্ষ লোকের জীবিকার দিক থেকে চিন্তা করে আপনাদের বিশেষ কার্যকর পন্থা গ্রহণ করা উচিত। সেইজন্য আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে যে, ১০ একরের বেশী বা ৩০ বিঘার বেশী জমির মালিক আদৌ জমি চাষ করব বলে নিতে পারবে না। আমি নিজের বাস্তব অভিজ্ঞতা থেকে দেখেছি যে, নিজে চাষ করব বলে গত কয়েক বছর থেকে বহু জমি ছাড়ান হচ্ছে। যারা অন্য কোনভাবে নিতে পারেন না, তারা নিজে চাষ করব বলে ছাড়াচ্ছেন। এতদিন পর্যন্ত বাংলাদেশে ৩ লক্ষ ১৮ হাজার লোক ভাগে জমি দেন। যারা সত্যকার নিজে চাষ করতে পারে তারা ত করছেই। ৩০ বিঘার বেশী চাষ নিশ্চয়ই কোন না কোন কারণ আছে বলেই তারা করেন নি। হঠাৎ আজকে আইন হওয়ার দরুন নিজে চাষ করব বলছেন তাতে সেটা ম্যালানফাইড বলেই মনে হয়। কেননা আজ চাষীর অন্য রুজী রোজগারের উপায় নেই এবং এইটাই একমাত্র বাঁচার পথ। সেইজন্য এই অধিকার তাদের দেওয়া উচিত নয়। কেননা ৩০ বিঘা যাদের জমি আছে তাদের অবস্থা এমন নয় যে, তারা নিজেরা জমি চাষ না করলে খেতে পাবে না। সে রকম অবস্থা হলে তারা আগেই তা করত। তা যখন করে নি, এতদিন যখন ছেড়ে রেখেছিল তখন তাদের সে প্রয়োজন হচ্ছে না। দ্বিতীয় কথা বলছি ৫ একর থেকে ১০ একর পর্যন্ত যাদের জমি তারা নিজেরা চাষ করব বলে নিতে পারবে। কিন্তু সে নিলেও ৩ পর্যন্ত নিতে পারবে, আর ৩ ছেড়ে দিতে হবে। যাদের চাষ সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা আছে তারা জানেন যে, ৫ একর অর্থাৎ ১৫ বিঘার কম হলে লাঙ্গল গরু রাখা যায় না; এক জোড়া গরু ও লাঙ্গল রাখার চেষ্টা যদি করে তাহলে ১৫ বিঘার কম জমি থাকলে হয় না। আমি দেখেছি যে, কম জমির যে মালিক সে জমি ভাগচাষীর হাত থেকে ছাড়িয়ে আজ যে দখলের চেষ্টা করছে তার কারণ তার ভয় হচ্ছে জমির স্বত্ব চলে যাবে। সরকার পক্ষ থেকে মধ্যবিত্তের আতঙ্ক দূর করা উচিত। অনেক লোকের সঙ্গে আলোচনা করে দেখেছি এ যে ইন্টারমিডিয়ারি বলছেন চাপটোর ভি আইতে সেইজন্য অনেক কম জমির মালিক নিজেদের ২ বিঘা জমি লোকসান করে বিক্রী করেও যে কোন চাষ করছে এবং তা অনেকের পক্ষে ক্ষতিকারক হওয়া সত্ত্বেও তারা বলে যে, স্বত্ব চলে যাবার ভয়ে তারা চাষ করতে গিয়েছে। এখন যা করছেন তাতে জমি যারা সাবলেট করবে বা ভাগে দেবে, এই রকম ক্ষেত্রেও সমস্ত রায়ত, আন্ডার-রায়ত সমস্তই নতুন আইন অনুযায়ী ইন্টার-মিডিয়ারি হবে। তাতে বহুলোকের স্বত্ব চলে যাবে এই আতঙ্কে জমি ছাড়িয়ে নেবার চেষ্টা করবে। সেইজন্য বর্তমানে এই জিনিস সব দিক থেকে অত্যন্ত বিবেচনার সহিত করা উচিত। যদি তাদের আগে বলা হ'ত স্পষ্টভাবে—আনএ্যাম্বিগুয়াসলি—যে মধ্যবিত্ত তারা যদি ভাগে দেয় তাহলে বর্তমান পরিস্থিতিতে তাদের জমির স্বত্ব যাচ্ছে না তাহলে কোন রকমে যারা কম জমির মালিক তারা প্রত্যেকটা জায়গায় সিংলি যাই হোক পার্সোনাল কান্ট্রিভেশনএর জন্য তার রাইট অফ রিজম্পশনটা কার্টেল করা দরকার। এটা অত্যন্ত সীমাবদ্ধ জায়গায় না রাখলে কিছুরেই ভাগচাষীকে রাখা যায় না। এই মত করা উচিত সরকার পক্ষ থেকে।

[3-30—3-40 p.m.]

স্টেটু অন্তঃ যদি সীমাবদ্ধ জায়গা না রাখা যায় তাহলে কিছুরেই ভাগচাষীদের রাখা যাবে না। একটা লক্ষ্য নিয়ে সরকারের এগুনো দরকার, একথা এর আগেও আমরা বলেছি। আমরা মনে করি, ৩ লক্ষ ১৮ হাজার ভাগচাষীর ভেতর অন্তঃপক্ষে দুই বা আড়াই লক্ষের মত পরিবারকে যদি আমরা বিভিন্ন শিল্পে বা অন্যান্য জায়গায় প্রতিষ্ঠিত করতে পারি তাহলে এই জমিতে ভাগচাষীদের চলে যেতে পারে। সেজন্য আমাদের লক্ষ্য থাকা উচিত যে, ভাগচাষী আজকে যারা রয়েছে, ৩০ লক্ষ একর জমি যারা চাষ করে, অন্তঃপক্ষে ১৮।২০।২৫ লক্ষ একর জমিতে ভাগচাষীকে মালিক করে দিতে হবে এবং এই সুনির্দিষ্ট পথ নিয়ে ধাপে ধাপে তাদের এগিয়ে দিতে হবে এবং সেদিক থেকে যারা মধ্যবিত্ত আজকে শুধু শোষণের দিক থেকে নয়—তারা তাদের নিজেদের জীবিকাজনের জন্য অন্য জায়গায় কাজ করছে। আট ঘণ্টা মাষ্টারী করার পর, কোয়ার্টারি করার পরও তারা নিজেরা নিজেদের জীবিকাজন করতে পারেন না। সেইজন্য বাধ্য হয়ে তারা অন্য উপায় অবলম্বন করেন। তাদের উপযুক্ত মজুরী দিন, সেই পরিবারের অন্যান্য যারা বেকার রয়েছে তাদের চাকরীর সংস্থান করে দিন, তাহলে

পরে ৫।৭।১০ বিঘা জমি তারা সানন্দে সাগ্রহে নিতে পারে। কারণ আমরা দেখেছি এর ভেতর দিয়ে ১৯২৮ সাল থেকে ভীষণ ষড়যন্ত্র চলেছে এই মধ্যবিস্তরের সঙ্গে চাষীর একটা সংঘর্ষ কি করে বাধিয়ে দেওয়া যায় সেই চেষ্টা করা হচ্ছে। কারণ হার্ড রিয়েলিটি হচ্ছে যারা মধ্যবিস্তর তারা হাড়ভাঙা পরিশ্রম করে, জীবনের বিভিন্ন ক্ষেত্রে হাড়ভাঙা পরিশ্রম করেও মজুরী পায় না। যেহেতু তাদের সংসারে আরও বেকার রয়েছে, কাজ পায় না। সেইজন্য তারা বাধা হয় তাদের জমি থেকে সান্টিমেন্ট করার জন্য। তাদের জীবনের জন্য সেই সান্টিমেন্ট থাকার প্রয়োজনীয়তা দূর করে দিন, তাহলে সানন্দে আড়াই লক্ষ লোকের জমি পেতে পারেন এবং তাতে করে কিছুটা সমস্যার সমাধান হতে পারে। তা না করে শীতের রাতে একটা ছোট্ট লেপ দুজনের ব্যবহারোপযোগী, সেটাকে চার জন লোকের ব্যবহার করার মত অবস্থা আপনারা করছেন। সেটা দুজন লোকেই ব্যবহার করতে পারে, চারজনে মিলে ব্যবহার করলে দুজন বাদ পড়ে যাবেই। সারারাত্রি সেটাকে নিয়ে টানাটানি করলেও সে সমস্যার সমাধান হবে না। তার একমাত্র সমাধান হচ্ছে লেপ বাড়াতে হবে। আজকেও ঠিক সেই অবস্থাই করা হচ্ছে। ভাগচাষী, ক্ষেতমজুর, মধ্যবিস্তর, কৃষক তাদের উপর শোষণ চলেছে। সাম্রাজ্যবাদের এবং সামন্ততন্ত্রের একটা অংশ বের করে নিয়ে যে অল্প অংশ রেখে দেবেন, সেই অল্প অংশে বর্তমানে এই চার শ্রেণীর চলতে পারে না, চলা সম্ভবও নয়। সেইজন্য প্লেনারি চেষ্টা করতে হবে যাতে অন্ততঃপক্ষে আজকে এরা অন্যক্ষেত্রে নিযুক্ত থেকে একটা সার্বসিডিয়ারী এবং সান্টিমেন্টারী ইনকাম হিসাবে এটাকে রেখে দিতে পারে এবং ক্রমে ক্রমে তাদের সরিয়ে দেবার ব্যবস্থা করতে হবে। সেজন্য সরাসরি টেন্যান্স রাইটের কথা বলি নি। আমি বলছি অন্ততঃপক্ষে সৌদিক থেকে একটু চিন্তা করে একটা ব্যবস্থা করুন। ১০ একর, ৩০ বিঘার বেশী, দুখানা লাগালের বেশী কোন লোককে জমি ফিরে নেবার অধিকার দেবেন না, তা দিলে অনেক ভাগচাষী পরিবার, যারা তার উপর নির্ভরশীল, তাদের জীবিকা থেকে বঞ্চিত করা হবে। তারা যাতে নিশ্চিন্তে থাকতে পারে তার ব্যবস্থা করুন, কারণ তাদের পক্ষে কিছু করা ইকনমিক্যালি ইম্পসিবল। যাদের জমি প্রয়োজন তারা যাতে ন্যায়সঙ্গতভাবে জমি পায় সেইজন্যই আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টটি রেখেছি। সৌদিক থেকে বিবেচনা করে আমি আশা করি মন্ত্রী মহাশয় আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টটি গ্রহণ করবেন।

8j. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে ৩৮৩(এল); কিন্তু আমি ৩৭৬ও বলব। ক্লজ ১৮ প্রোভিসোতে যেটা দিয়েছেন সাব-ক্লজ (১) তাতে এখানে অনেক আলোচনা হয়েছে। আমি একথাটা বলতে চাই, আমি এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি—

“this proviso shall not apply to a person who will cultivate the land by his own labour or by the labour of any member of his family.”

এটা নীতিগতভাবে কোনক্ষেত্রেই এই রকম বাধা থাকা উচিত নয় বলে আমি এই এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি। আমরা যখন টিলার করতে চাই, রিয়েল কাল্টিভেটর করতে চাই তখন গভর্নমেন্ট কি প্রেসক্রাইব করবেন তা নির্দিষ্ট নাই বলে এই এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি। সেখানে চাষী যারা আছে, ৫।৭ একর, এমনকি ১০ একর জমির মালিক, বড় বড় ফ্যামিলি নির্দিষ্ট করে দিলে হয়তো কথা বলার সুবিধা হত। তা আপনারা করেন নি। এই প্রোভিসোটা থাকা দরকার যে, যদি কোন চাষী নিজের চাষ করতে চায় নিজের পরিশ্রম দ্বারা অথবা ফ্যামিলির পরিশ্রম দ্বারা সেক্ষেত্রে তাকে কোনপ্রকারেই বাধা দেওয়া চলবে না। আমি নীতিগতভাবে এটা বলতে চাই যে, সত্যিকারের এইরকম গরীব ফ্যামিলি যারা ১০ বিঘা জমির মধ্যেও ৫ বিঘা ভাগচাষীকে দিয়ে চাষ করায় সেক্ষেত্রেও ভাগচাষীকে সরাতে পারবে না এটা কখনো থাকা উচিত নয়—এটা ক্ষতিকর হবে কৃষকের পক্ষে। এটা যদি স্বীকার করে নেন—নিজের লেবার দিয়ে ফ্যামিলি মেম্বার দিয়ে চাষ করলে এই প্রোভিসো কার্যকরী হবে না তাহলে এটা খুব পরিষ্কার হয়ে যায়। ৩৮৩(বি)তে এদের পক্ষে সুবোধবাবু যে সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছেন তাতে স্পেশাল সার্কামস্ট্যানসেসএর অর্থ নানারকম হতে পারে, তা নিয়ে গণ্ডগোল হতে পারে। কিন্তু আমি যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি সেটা যদি লক্ষ্য করেন দেখবেন তাতে কোন স্পেশাল সার্কামস্ট্যানসেস নাই। সেখানে বলা হয়েছে ফ্যামিলি এই শব্দটার পরে—

“or by exchange of labour with other *bargadars* or *raiya*ts or with both be inserted.”

তাই ধারাটা না দিলে বর্গাদারদের উচ্ছেদের বীজ এতে নিহিত করে রাখবেন এই কথাই আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে বলিছি এবং অনেক বন্ধুও বলেছেন, কিন্তু কিছুতেই এঁদের বোঝান যাচ্ছে না, এটা দৃষ্টান্তের বিষয়। এটা অত্যন্ত ক্ষতিকর হবে চাষীর পক্ষে। ভাগচাষী নিজের শ্রম দ্বারা চাষ করবে। তাছাড়া আমাদের দেশে বেশীর ভাগ ভাগচাষীর ক্ষেতের জল সম্পূর্ণ একসঙ্গে নেমে যায়—তখন স্পিডি কাল্টিভেশনএর জন্য এবং অসুখের সময় যেমন তাদের বাধা হয়ে পাশের প্রতিবেশী—বর্গাদার বা রায়ত সে যাই হোক, তাকে নিয়ে বাধা হয় কাজ করতে এক্ষেত্রে অফ লেবার দ্বারা। জল নেমে গেলে বিলম্ব হয়, চাষ হয় না, ১০।১২ দিনের মধ্যে কাল্টিভেশন শেষ করতে হবে ঠিক এই সময় এই সমস্ত লোককে লাগিয়ে দিতে হয় চাষ করবার জন্য। সেই অধিকার থেকে বঞ্চিত করলে চাষ নষ্ট হবে এবং ভাগচাষীর ব্যাপক উচ্ছেদের কারণস্বরূপ হয়ে থাকবে। যে কোন সময় জোতদার এই অজুহাত দেখাবে ভাগচাষী বোর্ডে যে, এই বর্গাদার নিজে না খেটে আরেকজন লোক লাগিয়ে চাষ করেছে, অতএব তাকে উচ্ছেদ করে দাও। আমি বুঝতে পারি না এত সহজ একটা এ্যামেন্ডমেন্ট কেন তাঁরা গ্রহণ করতে চাচ্ছেন না, যদি প্রকৃতই ভাগচাষীকে রক্ষা করতে চান।

[3-40—3-50 p.m.]

আমাদের দেশে যে ব্যবস্থা রয়েছে তাতে যারা গ্রামাঞ্চলে থাকেন তাঁরা নিশ্চয়ই জানেন যে, বর্গাদাররা এক্ষেত্রে অফ লেবার দ্বারা সম্পূর্ণ চাষ করায়। এটাকে আইন দ্বারা স্বীকার করে নেওয়া ছাড়া গতান্বর্ত নাই এবং এটাই নীতি হওয়া উচিত। এটা যদি স্বীকার করে নেন তাহলে বুঝব সত্যি ভাগচাষীকে রক্ষা করার বিধান করেছেন। তা না হলে আমরা দেখছি অন্যান্য ক্রজএও যা করেছেন, এমন সমস্ত ধারা যোগ করেছেন যা অত্যন্ত ভেগ এবং যা ভাগচাষীর উচ্ছেদের জন্য আরও বেশী করে রাখা হয়েছে। আবার শেষে যা করেছেন, এমন ক্রজ রেখেছেন যাতে ন্যায্য ভাগ থেকে বঞ্চিত হচ্ছে, এবং তাদের ক্ষমতাও কেড়ে নেওয়ার চেষ্টা হচ্ছে—এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়েই আপনারা কাজ করছেন। ভাগচাষীকে তার ন্যায্য অধিকার থেকে বঞ্চিত করে জোতদারকে তার পার্সোনাল কাল্টিভেশন হিসাবে জমি দিয়ে দেওয়া হবে বলে আমাদের আশংকা হচ্ছে। আমি যা বলছি তাতে যৌক্তিকতা আছে, এতে কোন গণ্ডগোল নাই, কোনপ্রকার স্পেশাল কেসেসনও নাই। আমি মনে করি এটার যৌক্তিকতা নিশ্চয়ই বিবেচনা করে দেখবেন। এটা একটা সাধারণ নীতির কথাই আমি বলিছি—
“exchange of labour with other bargadars or rayats or with both.”
এই কথাটা ইস্যুট করে নিলে সর্বাপেক্ষা সুন্দর হবে।

Sj. Janardan Sahu:

আমার এ্যামেন্ডমেন্টটি খুব ছোট এবং সহজ কথা। আমাদের পাড়াগ্রামে নানারকম ঝগড়া হয় লোকদের মধ্যে। সেইজন্য আমি ওটা দিয়েছি। ধরুন একজন লোক তার ছেলে হয়ত চলে গেল চাকরী করতে, পাঁচ বৎসর পর ফিরে এল। তখন দেখবে যে তার জমি নেই। অন্য লোকে চাষ করেছে। সেইজন্য আমি এখানে দিয়েছি যে, এখানে সে নিজে বা তার ফ্যামিলি দিয়ে চাষ করানোর কথা বলা হয়েছে আমি সেখানে জয়েন্ট ফ্যামিলির কথা বলিছি। এতে গোলমাল বেশী হবে না। আশা করি এটা গ্রহণ করবেন।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে যে, এই ক্রজ ১৮(২)তে যে প্রভিসো আছে তাতে বর্গাদারের কাছ থেকে জমির মালিক যদি জমি কেড়ে নেয়, কেড়ে নেবার পর দুই বৎসরের ভিতর সেই জমি চাষ না করে তা হলে প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি তাকে সেই জমি অফার করবে জমির দাম দেবার জন্য। সে যদি না দেয় তাহলে সেই জমি নীলাম হয়ে যাবে। আমি সেই জায়গায় এ্যামেন্ডমেন্ট দিচ্ছি—

“The prescribed authority shall sell it, on such terms and conditions as may be prescribed regarding the payment of the price, to the *bargadar* who cultivated the land previously, and if such *bargadar* is unwilling to take the land at the market value or for any other reason, the land may be sold

to other persons and the surplus sale-proceeds, if any, after deducting the expenses of the sale, shall be paid to such person”

এই জায়গায় এই কথা বলছি যে—

“Or the land is allowed to be cultivated by another *bargadar* within 5 years of such date the *bargadar* first mentioned shall be entitled to be restored to the cultivation of such land”.

আমার কথা হচ্ছে যে, বর্গাদারদের এমন কিছু ভাল অবস্থা নয় যে, তারা সেই জমি কিনে নিতে পারবে, সে কিনতে পারবে না অর্থাৎ সে জমি নিলাম হয়ে যাবে। তাদের জমি পরে নিয়ে নেবে এটা ঠিক নয়। এতে কোন পক্ষেই লাভ হল না। না হ'ল কৃষকের লাভ, না হ'ল বর্গাদারের লাভ। এই এ্যামেন্ডমেন্টের পর গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন ৩৮৯(এ), এটা ঠিক হয় নি। তারপর ৩৮৯(বি) এনেছেন এটায় বলছেন—

“or lets out such land to some other *bargadar*”

প্রথমে করলেন, তারপর করলেন—

“or allows such land to be cultivated by some other *bargadar*.”

আমার কথা হচ্ছে যদি অন্য কোন বর্গাদারকে দিয়ে থাকেন তাহলে আমরা করছি কি। প্রথমতঃ বর্গাদারের সুবিধার জন্য এটা করা হচ্ছে যে, বর্গাদারের কাছ থেকে আদালতে দরখাস্ত করে সেই জমি নিজে চাষ করবে বলে নেয় এবং তারপর সে জমি নিজে চাষ না করে তাহলে সেই জমি নিলাম হবে কেন? এখানে জমি নিজে চাষ না করে যদি ফেলে রাখে তাহলে বর্গাদার এ্যাক্টে ছিল যে, ৫ বৎসরের মধ্যে অন্য কাউকে জমি বিলি করে দিয়ে থাকে তাহলে পুরানো বর্গাদার যদি দরখাস্ত করে তাহলে সে জমি ফেরত পাবে। এখানেও সেটা রাখা উচিত। এই রকমভাবে নিলাম হবার কোন কারণ নেই। এটা গ্রহণ না করার কোন কারণ নেই।

8j. Monoranjan Hazra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৩৪১ এবং ৩৮৮নং যে সংশোধনী প্রস্তাব আছে তা আমি অল্প কথায় বলছি। এই যে পার্মানেন্ট এ্যান্ড হেরিটেবল রাইট সম্পর্কে আইন আছে এটা সাধারণ কথা নয়। এর বহু উল্লেখ আছে। ফ্লাউড কমিশন এ টেন্যান্সি রাইটের কথার উল্লেখ করেছেন। এটা গ্রামাঞ্চলে চলে এসেছে, কিছুদিন আগে পর্যন্ত চলেছে, অবশ্য বর্তমানে চলেছে না। গ্রামের কোন মানুষ তার যদি জীবিকার ব্যবস্থা না থাকে তাহলে গ্রামের মানুষ তাকে কিছু জমি-জায়গা দেয়। এখানে যে ব্যবস্থা রয়েছে তাতে কোন বর্গাদার যে চাষবাস করে, যার ছেলে আছে কিম্বা বিবাহযোগ্য মেয়ে আছে, দেখা গেল যে, সে মরে গেলে পর তার নাবালক ছেলে বা শিশুপুত্রগুলি অগাধ জলে পড়ে গেল। এখানে সামাজিক ইনজাস্টিস করা হবে যদি তাদের রাইট না থাকে। কাজেই এখানে মন্ত্রীমহাশয়কে এটা হৃদয় দিয়ে বিবেচনা করতে বলছি। এটা হৃদয় দিয়ে দেখতে হবে যাতে গ্রাম্য সমাজে মানুষকে প্রতিষ্ঠা করতে পারেন।

[3-50—4 p.m.]

এইমাত্র আমরা একটি সংশোধনী পেলাম তাতে সরকার পক্ষ থেকে অনেকটা স্বীকার করা হয়েছে এবং বিষয়টি একটু উন্নত করা হয়েছে। যে বর্গাদার আগে চাষ করত তার কথা উল্লেখ করা হয়েছে, এতেও সমস্যা মিটছে না। যদি অন্য বর্গাদারকে দেওয়া হয়, বলা হয়েছে প্রিভিল্যাসলি যে চাষ করত তার অগ্রাধিকার থাকবে। কিন্তু এই যে দুই বছর চলে গেল এর মধ্যে যিনি প্রিভিল্যাসলি চাষ করতেন তিনি কি অবস্থায় পড়বেন বোঝা যায়, তার জীবিকার কোন উপায় থাকলো না। কারণ কোন জমির মালিক যদি তাকে ঐ দুই বছরের আয় থেকে বঞ্চিত করেন পরে আবার সরকার সেটা নিয়ে বিতরণ করে, সেখানে বর্গাদারের উপর জাস্টিস হ'ল না। তাই আমার সংশোধনী হচ্ছে ঐ দুই বছরের প্রত্যেক বছরে যতখানি ফসল ফলে তার ১ অংশ অন্ততঃ তাকে দেওয়ার ব্যবস্থা করলে ভাল হয়। তাতে তার অবস্থা একটু রিভ্রেন্স হতে পারে।

Sr. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, এই বিলের ১৮ ধারার মূল লক্ষ্য জমি থেকে বর্গাদারের উচ্ছেদ বন্ধ করা। এখানে বিশেষ করে দেখতে হবে যে, এখানে যে উপধারাদল রয়েছে তাতে প্রকৃত উদ্দেশ্য সফল হবে কিনা? বারবার সংশোধন করার পরেও যে ভাগচাষ আইন ছিল তাতেও দেখেছি ব্যাপকভাবে বর্গাদার উচ্ছেদ হয়েছে। তাতে ভূমিসংস্কার আইনে বর্গাদার সম্পর্কে কিছু আইন সন্নিবিষ্ট হয়েছে। কিন্তু তুলনামূলকভাবে এটা অনেকাংশে খারাপ হয়েছে। আমি আপনাদের সামনে যুক্তিস্বরূপ উল্লেখ করছি যে, জোতদারের খামখেয়ালীতে হাজার হাজার চাষী উচ্ছেদ হয়েছে। ভাগচাষ বোর্ডে এই রকম বহু মামলা আমরা তুলেছি। যেসব চাষী ভাগচাষ আইনে ছিল সেগুলা এখানে রয়ে গিয়েছে এবং তার সংশোধন না করলে অবস্থা যে রকম ছিল তার চেয়ে আরও খারাপ হবে। এখানে একটা কথা বলতে চাই, আমরা যে বর্গাদার রক্ষার জন্য আইন করছি, এটা কি সত্যি বর্গাদার রক্ষার জন্য, না এর পিছনে আরও কোন উদ্দেশ্য আছে। এই কথা বলা হয়েছে যে, চাষ ছাড়া অন্য কোন কাজে জমি ব্যবহার করতে পারবে না, বা ভাগচাষ আইনের কোন ধারা লঙ্ঘন করে তাহলে তার বিচার করবার ভার থাকবে সরকারের নিযুক্ত একজন অর্থারিট বা অফিসারের উপর। এখানে সেই অফিসার বা অর্থারিট পরিস্কার করে বলা হয় নি।

তার পরে ৩৪২এ আসছি। সেখানে বিচারের ভার ছিল ভাগচাষ বোর্ডের উপরে, এখানে সেটা দিতে চাইছেন অফিসারের উপরে। যদি এই রেভিনিউ অফিসার বা এই রকম ধরনের কোন অফিসার হয় তাহলে জোতদাররা টাকার জোরে তাদের পক্ষে রায় করে নেবে। সেজন্য আমি আগামী যে পণ্ডায়ে গঠন হবে তার উপর বা ভাগচাষ বোর্ডের উপর বা এই রকম কোন বডি'র উপর ভার দিতে চেয়েছিলাম। এখানে যা বলা হয়েছে পার্সোনিাল কাল্টিভেশনএর জন্য নিতে পারবে জমির মালিক যদি জমিটা নিজে চাষ করতে চান। বর্গাদার এ্যাক্টএর ৫ নম্বর ধারার প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। সেখানে বর্গাদার এ্যাক্ট বারবার পরিবর্তন করে লেবারার শব্দটা তুলে দেওয়া হয়েছে। এবার আরও উন্নীত করবেন তা নয় সেই শব্দটা এখানে ঢুকিয়ে দিলেন। মালিক যদি গোলমাল করে ঝাড়াই ঝাড়াই নিয়ে, শেয়ার নিয়ে তাহলে তাকে উচ্ছেদ করবে নিজেরা চাষ করবে এই কথা বলে। সেইজন্য আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হ'ল পার্সোনিাল কাল্টিভেশন ক্ষেত্রে আমি বলতে চাইছি কাল্টিভেটিং ইমসেল্ফ। এটা এখানে সাবস্টিটিউট করতে চাইছি।

তারপর ১৮(২) ধারায় বলা হয়েছে যদি কোন মালিক বর্গাদারের কাছ থেকে জমি কেড়ে নেয় এবং দুই বৎসরের মধ্যে চাষ না করে তাহলে কি হবে।

[4—4-10 p.m.]

এখানে ব্যবস্থা করা আছে মালিক জমি কেড়ে নিয়ে দু বছর ফেলে রাখতে পারবে। বর্গাদার এ্যাক্টে ছিল এক বছর ফেলে রাখতে পারবে বর্গাদারের কাছ থেকে জমি কেড়ে নিয়ে। পাঁচ বছর যে বর্গাদারকে জমি দেওয়া হয়েছে, পরের বর্গাদারের কাছ থেকে কেড়ে নিয়ে পূর্বে তাকে দেবার ব্যবস্থা ছিল। এখানে বলা হয়েছে মালিক দু বছর জমি ফেলে রাখতে পারবে এবং তারপর বিলবাবস্থা হবে। যেখানে জমির অভাব, সেখানে দু বছর জমি ফেলে রাখতে দেওয়া যুক্তিসঙ্গত হবে না। সেইজন্য আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হবে যে জমি বর্গাদারের কাছ থেকে কেড়ে নিয়ে এক বছরের মধ্যে চাষ না করে যদি জমি ফেলে রাখে, তাহলে সেই জমি বর্গাদারকে ফেরৎ দেওয়া হবে এবং বর্গাদার সেই জমির মালিক হবে। বর্গাদার যদি সেই জমির দাম এক সপ্তাহ না দিতে পারে, তাহলে বার্ষিক দশটা কিস্তিতে সে সেই টাকা শোধ করতে পারবে। সেইজন্য আমি এই নতুন ক্লজ ১(এ) রাখছি।

আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টটি গ্রহণ করলে একদিক দিয়ে বর্গাদারের জমির উপর একটা স্বাধীন সর্বাস্বত হবে এবং বর্গাদার ধীরে ধীরে জমি কিনে নিতে পারবে, প্রকৃত মালিক চাষী হবে। তা না হ'লে নানা অস্থিরতা নানা দুর্ভাগ্য নিয়ে মালিকেরা জমি কেড়ে নেবার সুযোগ পাবে এবং বর্গাদারকে পথে বসতে হবে।

যদি তিনি জানেন এক বছর জমি চাষ না করতে পারলে জমি বিক্রি হয়ে যাবে, তাহলে একটা ভয় থাকবে। আমার সংশোধনীটা গ্রহণ করলে পর জমির উপর বর্গাদারের একটা স্বত্ব জন্মাবে, একটা মমত্ববোধ আসবে এবং জমিতে ফলন বাড়বে, চাষী মনপ্রাণ দিয়ে চাষ করবে।

8j. Nagendra Dalui:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি যে সংশোধন প্রস্তাব দিয়েছি, সেটা মন্ত্রী মহাশয়ের গ্রহণ করা উচিত। যার ৩০ বিঘার উপর জমি আছে, যারা সত্যিকারের কৃষক নয়, যাদের অন্যান্য ব্যবসায় আছে, কলকারখানা আছে এবং বড় বড় জোতদার, তাদের জন্য চাষীকে উচ্ছেদ করার যুক্তি নাই। কেন যে মন্ত্রী মহাশয় আমার সংশোধনটা প্রস্তাব গ্রহণ করছেন না বুঝতে পারছি না। এটা গ্রহণ করার জন্য তাঁকে অনুরোধ করছি।

8j. Jyotish Joarder:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এই ১৮ নম্বর ধারায় আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ন্যাম্বার ৩৪৬, ৩৫৭, ৩৯০ আছে। এই ধারায় যে যুক্তি দেওয়া হয়েছে তাতে বুঝতে পেরেছি এটা সত্যিকারের একটা বর্গাদার উচ্ছেদের ধারা। এই ধারার বলে মন্ত্রী মহাশয় যে অধিকার দাবী করেছেন সেই অধিকার বর্গাদার যা পাবে সে হচ্ছে একটা ফুটবলের অধিকার। ফুটবল যেমন মাঠের মধ্যে পড়লে পর যে পাবে সেই লাঠি মারবে, এই ধারার ভিতর বর্গাদারকেও তাই করা হয়েছে। সেটা কিভাবে করা হয়েছে, তাকে দুটো ধারায় ভাগ করা যায়। একটা ধারায় দেখা যাচ্ছে সেটার নম্বর দেওয়া যায় (ডি)। এক নম্বর উপধারার (ডি) অনুচ্ছেদে দেখা যায় বিনা দোষে উচ্ছেদ। মালিকের খেয়াল হলেই হ'ল উচ্ছেদ। সে মালিক 'নিজে চাষ' করবেন তার অর্থ পার্সোনাল কান্ট্রিভেশন সংজ্ঞার বলে প্রয়োগ করবেন, সার্ভেন্ট, লেবার লাগাবেন। সেরকম কোন কথা নাই বর্গাদারের বেলায়। যদি প্যারালেল চিন্তা করা যায়, দেখা যাবে, সেখানে সে জিনিস নাই। সে সার্ভেন্ট বা লেবার লাগাতে পারবে না। সে অধিকার দেওয়া হয়েছে মালিকের জন্যে শুধু। বর্গাদারকে নিজে চাষ করতে হবে। যদি 'নিজে চাষ করা' অসম্ভব হয়, তখন যদি প্রতিবেশী সাহায্য করতে চায়, তাহলে সে চাকরের মধ্যে পড়বে, কি লেবারের মধ্যে পড়বে তা বোঝবার উপায় নেই। নিজের পরিবারভুক্ত লোকে নিজে যদি চাষ না করে, তাহলে উচ্ছেদ হয়ে গেল। অথচ মালিকের বেলায়, চাকর মজদুর যাকে দিয়েই চাষ করা হ'ক, নিজে চাষ করা হ'ল! এমন যে অধিকার অধিকার দেওয়া হয়েছে, সেটা চিন্তা করলে অবাক হতে হয়। এটা অনাচারমূলক। মালিক লেবার দিয়ে চাকর দিয়ে চাষ করতে পারবে। এ আইনের মধ্যে সে অধিকার তার রয়েছে। তাই বলছি, এই রুজ (ডি) সম্পূর্ণ বাদ দেওয়া হ'ক। তাহলে কথা উঠবে মালিক কি তার জমি ভোগ করতে বা চাষ করতে পারবে না? সেই কথার উত্তরে আমি বলব, সত্যি সত্যি যদি দেখা যায় বর্গাদার গাফিলতি করছে, তাহলে অন্য যে ধারা আছে, সেই ১নং উপধারার (ক) অনুচ্ছেদের বলেও তাদের উৎখাত করা হচ্ছে। মালিকের হাতে সে জমি ফেরত আসবে। বিনা দোষে শুধুমাত্র মালিকের ইচ্ছা হলেই সে বর্গাদার জমি থেকে উৎখাত হয়ে যাবে, মালিক সে জমি দখল করে নিতে পারবে। এই অনুচ্ছেদ অনাচারমূলক, এটাকে বাদ দিতে হবে। তাই আমি ৩৫৭নং সংশোধন প্রস্তাবে বলছি অনুচ্ছেদ (ডি) বাদ দেওয়া হ'ক।

তারপর আর একটা ধারা আছে ট্রাষ্টবিচ্যুতির অজুহাতে উচ্ছেদ। তার মধ্যে (বি) অনুচ্ছেদ যদি ধরি, তাহলে দেখব জমি যদি নিজে চাষ না করে, তাহলে লেবার নেওয়া চলবে না এবং প্রতিবেশী সাহায্য করলে সেটাও নেওয়া চলবে না। কারণ (ডি) অনুচ্ছেদের পরে যে এক্সক্লানেশন আছে, তাতে দেখা যাবে, প্রতিবেশীর সাহায্যও নেওয়া চলবে না।

তারপর (সি)তে আছে যদি বর্গাদার কোন আইন অমান্য করে থাকে, যে-কোন ধারায় আইন অমান্য করল সে কথা নয়, বর্গাদার যদি কোন বে-আইনী ব্যাপারে লিপ্ত হয়, তাহলে তাকে উচ্ছেদ করা যাবে। তার অধীনের জমির মধ্যে মালিকের সঙ্গে বর্গাদার এগ্রেস করল কি না করল, সে কথা পরিস্কার করে বলা নাই। যে কোন একটা কথা বের করতে পারলেই উচ্ছেদ করা যাবে। কোথায় কোন্‌খানে একটা বে-আইনী করেছে যদি বলা যায়, তাহলেই তাকে উৎখাত করা যাবে।

তারপর অনুচ্ছেদ (এ)তে আছে, জমি যদি চাষী চাষ করতে অপারগ হয়, তাহলেও উচ্ছেদ হয়ে যাবে। তার মধ্যে একটা বৃত্তিসম্পত্তি কারণ আছে কিনা, কোন রিজনেবল কারণ আছে কিনা, সেখানে রিজনেবল যদি কোন অজুহাত পাওয়া যায়, তাহলে সে বিচার করবে কে যে সেটা রিজনেবল কিনা?

[4-10—4-20 p.m.]

সেটা রিজনেবল কিনা তার বিচার কে করবে? এই যে প্রেসক্লাইভ্ড অর্থারিটি তিনি সেটা বিচার করবেন কিন্তু কোনটা রিজনেবল বা কোনটা আনরিজনেবল সে সম্বন্ধে কিছু নির্দেশ থাকছে না।

তারপরে, এক বছর কোন রকমে বর্গাদার যদি অপারগ হয়, জমির যে মালিক তাদের সঙ্গে ভাগবাটোয়ারার যে ব্যাপার তারই সত্যের অংশ হিসাবে সেসব সরঞ্জাম। সেখানে যা দেবার কথা মালিক যদি তা না দিয়ে থাকেন, তার জন্য জমিতে চাষ দিতে যদি একবার চাষী ফেল করে তাহলে জমি তাদের নিয়ে যাবার অধিকার থাকবে। আর একটা গলদ আছে, কাল্টিভেশনএর ব্যাপারে যদি বর্গাদার কোন রকমে গ্যাফলতি করে, তার যে মাপ হবে তাতে যদি দেখা যায় ফসল নষ্ট হয়েছে, সেটা নষ্ট হবার কারণ কি হবে, যদি পরিষ্কার করে বলা থাকত যে, এইরকম বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে, যদি সুস্পষ্ট বলা থাকত, তাহলে ভাল হত। কিন্তু তা এখন লাই তখন উদার পিণ্ডি বৃদ্ধির ঘাড়ে চাপিয়ে দেবারই ব্যবস্থা হবে।

এই সঙ্গে আমি আর একটা কথা বলে দিচ্ছি, শ্রম তর্কের খাতিরেও যদি মালিক, যে সমস্ত কারণে এই সত্য রাখা হয়েছে, সেগুলি রাখা হ'ক। তার সঙ্গে শ্রম এইটুকু জুড়ে দিলে, অবশ্য এটা আমাদের একটা পরীক্ষা যে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় আর একটুখানি নামতে পারেন কিনা, তাঁর যে কৃপণ দান সেই দানের হাতটা আর একটুখানি প্রসারিত করতে পারেন কিনা।

[At this stage the red light was lit.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাকে আর তিন মিনিট সময় দিন। মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় যদি এদিকে লক্ষ্য করেন, আমি বলছি, শ্রম উইদিন টু ইয়ার্স এর জায়গায় ফর টু কাল্টিভেইট সিজন্স, যেখানে আমরা ভূমি সংস্কারের দিকে যাচ্ছি সেখানে চাষীকে, বর্গাদারকে বৃদ্ধিতে দেওয়া দরকার যে এটায় তার মগল হবে। সবাই মনে করে বর্গাদারকে মেয়ে ফেলে, তাকে নানা সত্যে আবদ্ধ রেখে তাকে দিয়ে যদি জমি চাষ করাতে যাওয়া যায় তার ফল শ্রুত হতে পারে না। সে যদি মনে করে আমি পরের জমি চাষও করব আর মারা যাব তাহলে জমিতে ফসল ফলাবে না, তাকে একটা বছর সময় দিন, প্রথমবার করতে পারল না, ঐ বছরে চাষ করে যদিই ভাল ফসল হয় তার জন্য সময় দিন।

আর একটা তার বিরুদ্ধে যায়। ২নং উপধারায় আছে—যে মালিক পরের হাতে যে চাষ করাবে তাকে এই অধিকার দেওয়া আছে যে, বিনা কারণে পর্যন্ত বর্গাদারের হাত থেকে জমি সে যখন পাবে তখন তাকে সময় দিচ্ছেন দু'বছর। তার পর যখন কেড়ে নেবেন ফসল ফলানো হ'ল কি না হ'ল তার প্রত্যক্ষ এবং পরোক্ষ কত কি কাণ্ড করবেন না করবেন তা জানা আছে। তারপর যদি সে জমি দু'বৎসর ফেলে রাখে তাহলে তিন বছর পর আমাদের সে জমি সম্বন্ধে চিন্তা করতে দিচ্ছেন। কি ভরানক ব্যাপার হচ্ছে? যে নিজে চাষ করবে না, যে মালিক নিজে ফসল ফলাবে না, সে মানুষকে দেওয়া হচ্ছে দু'বৎসর। আর যে নিজে চাষ করবে সমস্ত জাতিটাকে বাঁচাবার জন্য কাজ করবে তাকে সময় দিচ্ছেন মাত্র এক বৎসর!! এজন্য মন্ত্রী মহাশয়কে নিশ্চয়ই তারা বলবে নিষ্ঠুর কৃপণ। কিন্তু তিনি যে কতকটা অকৃপণ তা প্রমাণ হতে পারে তিনি যদি দু'বৎসরের জায়গায় মালিকদের বেলায় করেন ডিউরিং এনি ইয়ার অর বর্গাদারদের বেলায় করেন টু কাল্টিভেইট সিজন্স। এইটে করলে তিনি যে কৃপণ নন তা বোঝা যাবে। এবং তাঁর যে বর্গাদারদের রক্ষা করবার ইচ্ছা আছে সেটারও প্রমাণ হবে। এই কথা কয়টা বলে আমি আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টটা গ্রহণ করবার জন্য তাঁকে অনুরোধ করছি।

8j. Copika Bilas Sen Gupta: In view of the assurance given by the Hon'ble Minister while Subodh Babu was discussing his amendment yesterday, I move the following amendment:—

“I beg to move that in clause 18(1)(a), in line 2, the words ‘during any year’ be omitted.”

Sir, I have got another amendment to move in connection with the same clause—

“I beg to move that—

- (i) in sub-clause (2) of clause 18, in line 3, the words ‘or allows such land to be cultivated by some other bargadar’ be inserted after the word, figure and brackets ‘sub-section (1)’, and
- (ii) in line 7 of the said sub-clause for the words ‘cultivated the land previously’ the words ‘was evicted under clause (d) of sub-section (1)’ be substituted.”

I further beg to state that I have not moved my amendment No. 389A, which was circulated previously.

8j. Nalini Kanta Haldar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ক্রজ ১৮(২)তে বলা হয়েছে কোন রায়ত ‘আমি নিজে চাষ করব’ বলে কোন বর্গাদারকে উচ্ছেদ করে সে জমি যদি দু বছরের মধ্যে নিজে চাষে না আনে, তাহলে তার জমি বিক্রী করে দেওয়া হবে। দেখা যাচ্ছে দশটা চরম। আর যেখানে চরম দশের ব্যবস্থা সেখানে বিশেষ বিবেচনা করারও প্রয়োজন আছে। যেখানে রায়ত ইচ্ছাপূর্বক কিস্তি গাফিলতি করে বা অন্য কোন উদ্দেশ্যে জমি নিজ চাষে আনছে না, সেখানে তার দশ হওয়া প্রয়োজন কিন্তু এমন অবস্থা হতে পারে যার উপর নাকি রায়তের কোন কন্ট্রোল নাই, সেখানে দশ হওয়াটা অন্যায়। উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে নর্থবেঙ্গলে যে ফ্লাড হয়ে গেল তাতে অনেক জায়গায় জমির উপর এত বালি জমে গেছে যে, দু বৎসর ত দূরের কথা কয়েক বছর পর্যন্ত সে জমিতে চাষের কোন সম্ভাবনা নাই। আমার নিজের সুন্দরবনের অভিজ্ঞতা থেকে বলছি, বাঁধ ছুটে গেলে লোনা জলের জোয়ার-ভাটা জমিতে এসে খেলতে লাগল। এস্টেট এ্যাকুইজিশনের পর বাঁধ মেরামতের ভার সরকারের হাতে এসেছে। বাঁধ মেরামতের আদেশ ও খরচার মঞ্জুরী পেতে পেতে চাষের সময় চলে গেল। ফলে সে বছরটাই নষ্ট হল, চাষ আর হল না। তার পরের বছরও যে অনুরূপ ঘটনা ঘটতে পারে না একথা কেউ জোর করে বলতে পারে না। সুন্দরবনের জমির মাটি ও প্রকৃতির খেয়াল দুটোর উপর নিশ্চয় করে কোন কথা আগে থেকে বলা চলে না। সেইজন্য আমি এই সংশোধনী রাখতে চাইছি যে, উইদাউট এনি রিজনেবল কজ যদি সে জমি চাষ না করে তাহলেই তার জমি বিক্রী করা হ'ক, বিশেষতঃ এই বিলেরই অন্যান্য ক্রজ ৪এর ৪(এ), (বি) এবং (সি)তে যেখানে জমি কেড়ে নেওয়ার বিধান আছে, সেখানেও এ বিষয় বিবেচনা করা হয়েছে এবং উইদাউট এনি রিজনেবল কজ এই সংশোধনী গ্রহণ করা হয়েছে। অতএব আমি মনে করি, এখানে আমার সংশোধনীটা মাননীয় মন্ত্রী মহোদয়ের গ্রহণ করা উচিত।

8j. Amulya Charan Dal:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার প্রথম বক্তব্য হল এই আইনে ভাগচাষী উচ্ছেদের যে ধারাটা আছে সেটাকে সম্পূর্ণ তুলে দেওয়া হ'ক। তার কারণ হল একে ত এই আইনে ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করার বহু সর্ত আছে, যথা ভাগচাষী যদি যথাসময়ে ধান না দেয় সে যদি চাষে অবহেলা করে, ধান তোলা নিয়ে, বা ধানের গাদি জাত নিয়ে যদি গন্ডগোল বাধে ইত্যাদি যে কোন কারণে জমির মালিক ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করতে পারবে। এই সর্তগুলি হচ্ছে ভাগচাষীর পক্ষে সম্পূর্ণ ক্ষতিকারক। এসব ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করার একটা ষড়যন্ত্র।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই সম্পর্কে আমি এঁদের উচ্ছেদবিরোধী ব্যবস্থার কথা এখানে একটু উল্লেখ করতে চাই। জমিদারি কল আইন পাশ হওয়ার পর যখন সারা বাংলাদেশে

উচ্ছেদের বিরুদ্ধে আন্দোলন মাথা নাড়া দিয়ে উঠল তখন সরকার থেকে বাধ্য হয়ে উচ্ছেদ-বিরোধী অর্ডিন্যান্স পাশ করা হ'ল। কিন্তু সেই আইনে কতজন ভাগচাষীকে ও'রা উচ্ছেদের হাত থেকে রক্ষা করতে পেরেছেন? বরং উল্টে ও'রা করলেন কি না যখন বাংলাদেশময় জোতদার ও জমিদারগণ উচ্ছেদবিরোধী আইনে আসামী হ'ল, তখন ও'রা স্পেশাল নোট পাঠিয়ে মামলাগুলি আপোষে মীমাংসার নির্দেশ দিলেন। যার ফলে বহু ভাগচাষীকে আপীল করতে হল। শেষ পর্যন্ত হাইকোর্টেও কিছু সংখ্যক কেস এসেছে।

আমরা জানি যেখানে ভাগচাষী কোন সর্ব ভগ্ন করে নাই সেখানেও বহু ভাগচাষীকে উচ্ছেদ করা হয়েছে আর এসব ব্যাপারের দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে কার উপর? না, রেভিনিউ অফিসারের উপর। তিনি সে বিষয়ে বিচার করে সব স্থির করবেন। এই সব অফিসারদের কর্তিত্ব আমাদের অজ্ঞাত নয়, আমরা দেখেছি তারা বরাবর, মালিক পক্ষের দিকে টেনে কাজ করেন। দেখা গেছে ভাগচাষ বোর্ডের বিচারের প্রহসন, ভাগচাষীর কোনও দোষ প্রমাণ হল না, অথচ তার উচ্ছেদের রায় হয়ে গেল। এই সমস্ত কারণে আমার অনুরোধ এই ধারাটি সম্পূর্ণ তুলে দেওয়া হ'ক।

[4-20—4-30 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the discussions which have taken place in the House show that there is considerable divergence of opinion even among honourable members on the Opposition benches. You have to consider the provisions of this clause in the light of clause 4. Clause 4 makes cultivation compulsory. It says, if the owner ceases to keep the land under personal cultivation or if he fails to bring the land comprised in his holding under personal cultivation, then he will be deprived of his land and the land will be sold. Clause 18 deals with eviction of bargadar. In sub-clause (1)(a) it is provided that one of the grounds will be that the bargadar has without any reasonable cause failed to cultivate the land or has neglected to cultivate it properly, or has used it for any purpose other than agriculture. Sir, I accept the amendment proposed by my friend the Chief Whip deleting the words "during any year". What he says is that a duty is cast on the bargadar as in the case of an owner to cultivate. If he does not cultivate, if there is failure on his part to cultivate, then that will be a ground for his eviction. There is a certain amount of safeguard here because it says "without any reasonable cause failed to cultivate". If he has a reasonable cause which he can show resulting in his failure, then there will be no ground for his eviction, but if he has failed to cultivate without any reasonable cause it is only right that he should be evicted because every piece of land should be subjected to intensive cultivation. In the interest of production a provision like this is essential. I shall show, that most of these provisions were in the Bargadars Act which was passed in 1948.

Then the second ground is that he has neglected to cultivate the land properly. An economic duty is cast on every man interested in land and that duty has to be discharged. If there is failure on his part to discharge such duty it must give rise to ground for his eviction. In the case of an owner we have provided that his land will be sold; in the case of a bargadar he will be deprived of possession of the land. Another ground is that he has used the land for any purpose other than agriculture—Sir, we have provided in clause 4, that in the case of an owner he cannot use it for any purpose other than agriculture. You will bear in mind that in this Bill we are dealing with agricultural land so that every piece of agricultural land must be utilised for the purposes of agriculture and shall not be used for any other purpose. There are similar provisions in the Bargadars' Act.

The next ground is that the land is not cultivated by the bargadar personally. This is in consonance with the explanation after the proviso

to clause 18(1). A bargadar is a real cultivator, the man who actually cultivates. Therefore, in his case it is provided in the explanation that for purpose of sub-clause (b), a bargadar who cultivates the land with the help of members of his family shall be deemed to cultivate it personally, that is to say, he has to cultivate it either himself or with the help of members of his family.

A further ground (c) is that the bargadar has contravened any provisions of this Act—there are certain obligations cast upon the bargadar. One of them is, for instance, as it occurs to me at the present moment, that he has failed to do its duty to store, thresh and divide and make over to the owner his share of produce and take for himself his share of the produce.

Another ground is that the person owning the land requires it *bona fide* for bringing it under personal cultivation. This ground also occurs in the Bargadars Act and the same language has been used. We have made an improvement here because under the Bargadars Act the owner can recover possession of the entire land cultivated by the bargadar. We have imposed certain restrictions here in this Bill as regards the power of the owner to resume. In a case covered by sub-clause (d), that is to say, where the person owning the land requires it *bona fide* for bringing it under personal cultivation, he will not be entitled to resume the whole land. He must prove that he *bona fide* requires it for personal cultivation. "Personal cultivation" has been defined. It must be proved that he is a person capable of carrying on personal cultivation. He must satisfy the officer concerned that he comes within the ambit of item (d) of sub-clause (1) of clause 18. The restriction is this. If a man owns 12 bighas of land, 5 bighas in his personal occupation and 7 bighas is under barga cultivation—the total makes up 12 bighas—he will be entitled to resume so much land as together with his other land which he holds will not exceed two-thirds of his total owning, that is to say, two-thirds of 12 bighas will be 8 bighas and he has in his possession 5 bighas, so that he will not be able to resume possession of more than 3 bighas. The purpose of this provision is that the entire land under barga cultivation may not be taken away from the bargadar. This is an additional provision made in this Bill.

[4-30—4-40 p.m.]

Under the Bargadars Act there is a provision, if you remember, that if the owner obtains possession of a land cultivated under the barga system on the ground that the owner *bona fide* requires it for his personal cultivation, and if he does not cultivate the land or gives it to another bargadar for cultivation, then the original bargadar will have the right to resume possession under an order of the Bhag Chas Conciliation Board. Here in sub-clause (2) we have improved the rights of the bargadar. Here I have accepted the amendments which have been proposed by the Chief Whip, and the effect of the sub-clause, as amended, is that where the owner resumes possession of the land from a bargadar, but does not cultivate it for two years or within that period of two years he cultivates it by another bargadar, then the land will be sold to the original bargadar, that is to say the bargadar who had been evicted under sub-section (1)(d) of this clause. In other words, the owner will be penalised and instead of the barga cultivation being allowed to be continued, the bargadar becomes the owner of the land. There is a further provision, you must have noticed, in clause 11. There is a right of pre-emption given to a co-sharer and to an adjoining owner. We have provided here that in the case of the land under barga cultivation which is eventually sold to the

bargadar upon the condition set forth in this clause, no right of pre-emption will accrue either to a co-sharer of a holding or to an adjoining owner. Sir, we have also fixed a ceiling of land which may be held by an owner or a bargadar. We have provided here that as in the case of an owner, the bargadar will be able to cultivate up to 25 acres of land including the land of which he is the owner. One or more of my friends have suggested that the bargadar should be given permanent and hereditary rights. Such a right has not been conceded to the bargadar either under the Bengal Tenancy Act or under the Bargadars Act. The machinery which will be set up under this clause will be satisfactory and I claim that it will be an improvement on the machinery which we have at the present moment for deciding barga cases. The system which is now prevailing, I must say, has not worked well in all cases, because we have set up a Tribunal consisting of five persons—an officer of the rank of a Sub-Registrar or an Agricultural Inspector as the Chairman, two representatives of bargadars and two representative of owners, and very often we find that these representatives do not turn up, and that leads to a certain amount of complication and delay in the disposal of the cases. Sometimes it is difficult to choose the proper representatives among these two classes of persons interested in the land. So instead of having a Tribunal composed of five members, we have provided that the officer who will be available throughout the year and who will be able to decide cases from day to day will decide the disputes arising as between the bargadar and the owner. There is also a right of appeal to a Munsif. Sir, we have tried to set up a permanent Tribunal with a right of appeal, so that the barga cases can be disposed of quickly and satisfactorily and delay may be avoided.

I do not know whether they have moved the proposed amendment that a provision similar to Section 12A should be included in the Bill. In case they have done it, I point out to my friends that the provisions in section 12A were first made by an Ordinance which was promulgated to meet an emergency when the Estates Acquisition Act was passed or was under consideration. There was a large scale eviction of tenants, and for a limited period until normalcy was restored, a special provision was made by an amendment of the Bargadars Act. You will find that the scope of that provision is limited for it is provided in that new section that application made up to the 31st of December, 1954, would be entertained. There is no reason why we should assume that such state of things will continue. At the present moment there is no necessity at all for making a similar provision in the Bill. Sir, we are going to set up a machinery which will amply meet the situation and the rights and obligations which have been prescribed by this Bill, and if the officers exercise their functions properly, there ought to be no difficulties. I do not see, and in fact there is no necessity having regard to the events that are happening for making a provision similar to the provision in section 12A of the Bargadars Act.

Sir, I oppose all the amendments except those moved by the Chief Whip which I accept.

The motion of Sj. Jyotish Chandra Roy that in proviso to clause 18(1), lines 2 to 4, for the words beginning with "such area" and ending with "in this behalf" the words "five acres" be substituted was then, by leave of the House, withdrawn.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Bhandari that in the proviso to clause 18(1), lines 2 to 4, for the words beginning with "such area" and ending with "in this behalf" the words "two acres" be substituted was then, by leave of the House, withdrawn.

The motion of Sj. Mrigendra Bhattacharjya that in proviso to clause 18(1), line 7, for the word "two-thirds" the word "one sixth" be substituted was then, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: I shall first put to vote the amendments moved by Sj. Gopika Bilas Sen Gupta.

The motions of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that—

in clause 18(1)(a), in line 2, the words "during any year" be omitted; and that

(i) in sub-clause (2) of clause 18, in line 3, the words "or allows such land to be cultivated by some other *bargadar*" be inserted after the word, figure and brackets "sub-section (1)", and

(ii) in line 7 of the said sub-clause for the words "cultivated the land previously" the words "was evicted under clause (d) of sub-section (1)" be substituted;

were then put and agreed to.

[4-40—4-50 p.m.]

The motion of Sj. Saroj Roy that in clause 18(1), line 1, before the words "No person" the words "A *bargadar* shall have permanent and hereditary right of cultivation of the land of owner which he cultivates and" be inserted, was then put and a division taken with the following result:

AYES—48.

Baguli, Sj. Harpada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalul, Sj. Nagendra
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Halder, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mitra, Sj. Nripendra Gopal
Mukherji, Sj. Bankim
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provasi Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—146.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Beri, Sj. Dayaram

Chagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Shabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterji, Sj. Dhirendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Brindaban

Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhushan Chandra
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhushan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath

Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjey
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S. Shiva Kumar
 Raikut, S. Sorojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 48 and the Noes 146, the motion was lost.

The motion of S. Kanai Lal Bhowmick, that for clause 18(1)(d) the following be substituted, namely:—

“(d) that the owner having no other substantial means of living and wanting employment of his own labour or the labour of any member of his family requires it *bona fide* for the maintenance

of his family to cultivate it by his own labour or labour of any member of his family with customary assistance of servants paid in cash''

was then put and a division taken with the following result:

AYES—48.

Baguli, S]. Haripada
Bandopadhyay, S]. Tarapada
Banerjee, S]. Biren
Banerjee, S]. Subodh
Basu, S]. Amarendra Nath
Basu, S]. Jyoti
Bera, S]. Sasabindu
Bhandari, S]. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S]. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S]. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S]. Ambloa
Chatterjee, S]. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S]. Jnanendra Kumar
Choudhury, S]. Subodh
Chowdhury, S]. Benoy Krishna
Dai, S]. Amulya Charan
Daiul, S]. Nagendra
Das, S]. Rajpada
Das, S]. Sudhir Chandra
Dey, S]. Tarapada
Ghosal, S]. Hemanta Kumar

Ghosh, S]. Amulya Ratan
Ghosh, S]. Ganesh
Ghosh, S]. Jatish
Haldar, S]. Natini Kanta
Hazra, S]. Monoranjan
Joarder, S]. Jyotish
Kar, S]. Dhananjoy
Khan, S]. Madan Mohon
Kuar, S]. Gangapada
Mahapatra, S]. Balailal Das
Mittra, S]. Nripendra Gopal
Mukherji, S]. Bankim
Pramanik, S]. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, S]. Sudhir Chandra
Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S]. Provash Chandra
Roy, S]. Saroj
Saha, S]. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S]. Janardan
Sarkar, S]. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S]. Lalit Kumar

NOES—148.

Abdul Hameed, Janab Haje Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, S]. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S]. Smarajit
Banerjee, S]. Frofulia
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S]. Satindra Nath
Beri, S]. Dayaram
Bhagat, S]. Mangaldas
Bhattacharjee, S]. Shyamapada
Bhattacharyya, S]. Syama
Biswas, S]. Raghunandan
Bose, Dr. Maltreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S]. Debendra
Chakravarty, S]. Shabataran
Chatterjee, S]. Bijoylal
Chatterjee, S]. Satyendra Prasanna
Chatterji, S]. Dhirendra Nath
Chattopadhyaya, S]. Brindaban
Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
Das, S]. Banamali
Das, S]. Bhusan Chandra
Das, S]. Kanailal (Ausgram)
Das, S]. Radhanath
Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S]. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S]. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, S]. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad

Gayen, S]. Brindaban
Ghose, S]. Kshitish Chandra
Ghosh, S]. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswamy, S]. Bijoy Gopal
Gupta, S]. Jogesh Chandra
Gupta, S]. Nikunja Behari
Haldar, S]. Kuber Chand
Halder, S]. Jagadish Chandra
Hansda, S]. Jaratpati
Hansdah, S]. Bhusan
Hasda, S]. Lakshan Chandra
Hasda, S]. Loto
Hazra, S]. Amrita Lal
Hazra, S]. Parbati
Hembram, S]. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S]. Prabir Chandra
Jha, S]. Pashu Pati
Kar, S]. Bankim Chandra
Kar, S]. Sasadhar
Karan, S]. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S]. Jitendra Nath
Let, S]. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S]. Mahendra Nath
Mahbert, S]. George
Maiti, S]. Pulin Behari
Maiti, S]. Subodh Chandra
Majhi, S]. Nishapati
Majumdar, S]. Byomkes
Mal, S]. Basanta Kumar
Mallik, S]. Ashuteesh

Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Sowindra Mohan
 Mitra, Sj. Keshab Chandra
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baldyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, Sj. Pijush Kantj
 Mukhopadhyay, Sj.ka. Purabi
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjay
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar

Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jajneswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhaktia Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Hanseswar
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 48 and the Noes 148, the motion was lost.

The motion of Sj. Balailal Das Mahapatra that in clause 18(1), item (d), line 2, for the words "bringing it under personal cultivation" the words "cultivating himself", be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Baguli, Sj. Haripada
 Bandopadhyay, Sj. Tarapada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattachariya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhownick, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambloa
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dal, Sj. Amulya Charan
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Rajpada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Amulya Ratan
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Jatish
 Haldar, Sj. Nalini Kanta
 Hazra, Sj. Monoranjan
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjay
 Khan, Sj. Madan Mohon
 Kuar, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Balailal Das
 Mitra, Sj. Nripendra Gopal
 Mukherji, Sj. Bankim
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Provash Chandra
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sahu, Sj. Janardan
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—148.

- Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyaya, S.J. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S.J. Smarajit
 Banerjee, S.J. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S.J. Satindra Nath
 Beri, S.J. Dayaram
 Bhagat, S.J. Mangaldas
 Bhattacharjee, S.J. Shyamapada
 Bhattacharyya, S.J. Syama
 Biswas, S.J. Raghunandan
 Bose, Dr. Maltreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S.J. Debendra
 Chakravarty, S.J. Bhabataran
 Chatterjee, S.J. Bijoylal
 Chatterjee, S.J. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S.J. Dhirendra Nath
 Chattopadhyaya, S.J. Brindaban
 Chattopadhyay, S.J. Sarojranjan
 Das, S.J. Banamali
 Das, S.J. Bhusan Chandra
 Das, S.J. Kanallal (Ausgram)
 Das, S.J. Radhanath
 Das Adhikary, S.J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S.J. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S.J. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S.J. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S.J. Brindaban
 Ghose, S.J. Kshilish Chandra
 Ghosh, S.J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S.J. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S.J. Bijoy Gopal
 Gupta, S.J. Jogesh Chandra
 Gupta, S.J. Nikunja Behari
 Halder, S.J. Kuber Chand
 Halder, S.J. Jagadish Chandra
 Hansda, S.J. Jagatpati
 Hansdah, S.J. Bhusan
 Hasda, S.J. Lakshan Chandra
 Hasda, S.J. Loto
 Hazra, S.J. Amrita Lal
 Hazra, S.J. Parbati
 Hembram, S.J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S.J. Prabir Chandra
 Jha, S.J. Pashu Pati
 Kar, S.J. Bankim Chandra
 Kar, S.J. Sasadhar
 Karan, S.J. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S.J. Jitendra Nath
 Let, S.J. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S.J. Mahendra Nath
 Mahbert, S.J. George
 Maiti, S.J. Pullin Behari
 Maiti, S.J. Subodh Chandra
 Majhi, S.J. Nishapati
 Majumdar, S.J. Byomkes
 Mal, S.J. Basanta Kumar
 Mallick, S.J. Ashutosh
 Mandal, S.J. Annada Prasad
 Mandal, S.J. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S.J. Sowrindra Mohan
 Mitra, S.J. Keshab Chandra
 Mitra, S.J. Sankar Prasad
 Modak, S.J. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S.J. Jagannath
 Mondal, S.J. Baidyanath
 Mondal, S.J. Rajkrishna
 Mondal, S.J. Sishuram
 Mondal, S.J. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S.J. Ananda Gopal
 Mukherjee, S.J. Kali
 Mukherjee, S.J. Shambhu Charan
 Mukherji, S.J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S.J. Purabi
 Munda, S.J. Antoni Topno
 Murarka, S.J. Basant Lal
 Murmu, S.J. Jadu Nath
 Naskar, S.J. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S.J. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S.J. Suresh Chandra
 Pramanik, S.J. Mrityunjoy
 Pramanik, S.J. Rajani Kanta
 Pramanik, S.J. Sarada Prasad
 Pramanik, S.J. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S.J. Shiva Kumar
 Raikut, S.J. Sarojendra Deb
 Ray, S.J. Jaineswar
 Ray, S.J. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S.J. Arabinda
 Roy, S.J. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S.J. Bijoyendu Narayan
 Roy, S.J. Hanseswar
 Roy, S.J. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S.J. Ramhari
 Roy, S.J. Surendra Nath
 Roy Singh, S.J. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S.J. Baidya Nath
 Saren, S.J. Mangal Chandra
 Sarkar, S.J. Bejoy Krishna
 Sen, S.J. Bijesh Chandra
 Sen, S.J. Narendra Nath
 Sen, S.J. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S.J. Gopika Bilas
 Sharma, S.J. Joynarayan
 Shaw, S.J. Kripa Sindhu
 Sikder, S.J. Rabindra Nath
 Singh, S.J. Ram Lagan
 Singha Sarker, S.J. Jatindra Nath
 Sinha, S.J. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S.J. Bimalananda
 Tripathi, S.J. Nishikesh

Trivedi, Sj. Goalbadan
Wangdi, Sj. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Md.

Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.
Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 48 and the Noes 148, the motion was lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that for proviso to clause 18(1), the following proviso be substituted, namely:—

“Provided that in a case covered by clause (d) when the quantity of land owned by such person—

- (i) is in excess of 10 acres of agricultural land he shall not be entitled to terminate the cultivation by a *bargadar* of any land under *barga* cultivation;
- (ii) is between 5 to 10 acres of agricultural land he shall be entitled to terminate cultivation by a *bargadar* of so much land which together with any land under his personal cultivation does not exceed $\frac{1}{3}$ of the total quantity of land excluding home-
stead owned by him”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghose, Sj. Jyotish Chandra (Chinsura)
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sj. Jatish
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mitra, Sj. Nripendra Gopal
Mukherji, Sj. Bankim
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—148.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Beri, Sj. Dayaram
Bhagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Matreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra

Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Das, Sj. Banawali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayer, Sj. Brindaban

Ghose, S]. Kshltilsh Chandra
 Ghosh, S]. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Gelam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S]. Bijoy Gopal
 Gupta, S]. Jogesh Chandra
 Gupta, S]. Nikunja Behari
 Halder, S]. Kuber Chand
 Halder, S]. Jagadish Chandra
 Hansda, S]. Jagatpati
 Hansdah, S]. Bhusan
 Hasda, S]. Lakshan Chandra
 Hasda, S]. Loto
 Hazra, S]. Amrita Lal
 Hazra, S]. Parbati
 Hembram, S]. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S]. Prabir Chandra
 Jha, S]. Pashu Pati
 Kar, S]. Bankim Chandra
 Kar, S]. Sasadhar
 Karan, S]. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S]. Jitendra Nath
 Let, S]. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S]. Mahendra Nath
 Mahbert, S]. George
 Maiti, S]. Pulin Behari
 Maiti, S]. Subodh Chandra
 Majhi, S]. Nishapati
 Majumdar, S]. Byomkes
 Mai, S]. Basanta Kumar
 Mallick, S]. Ashutoosh
 Mandal, S]. Annada Prasad
 Mandal, S]. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Misra, S]. Sowindra Mohan
 Mitra, S]. Keshab Chandra
 Mitra, S]. Sankar Prasad
 Modak, S]. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S]. Jagannath
 Mondal, S]. Baldyanath
 Mondal, S]. Rajkrishna
 Mondal, S]. Sishuram
 Mondal, S]. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S]. Ananda Gopal
 Mukherjee, S]. Kali

Mukherjee, S]. Shambhu Charan
 Mukherji, S]. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S]. Jkta. Purabi
 Munda, S]. Antoni Topno
 Murarka, S]. Basant Lal
 Murmu, S]. Jadu Nath
 Naskar, S]. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S]. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S]. Suresh Chandra
 Pramanik, S]. Mrityunjoy
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Pramanik, S]. Sarada Prasad
 Pramanik, S]. Tarapada
 Raftuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S]. Shiva Kumar
 Raikut, S]. Sarojendra Deb
 Ray, S]. Jaineswar
 Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S]. Arabinda
 Roy, S]. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S]. Bijoyendu Narayan
 Roy, S]. Hanseswar
 Roy, S]. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S]. Ramhari
 Roy, S]. Surendra Nath
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Saren, S]. Mangal Chandra
 Sarkar, S]. Bejoy Krishna
 Sen, S]. Bijesh Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Kripa Sindhu
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singh, S]. Ram Lagan
 Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Tripathi, S]. Hrishikesh
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 48 and the Noes 148, the motion was lost.

The motion of S]. Dharani Dhar Sarkar that the following proviso be added to clause 18(1), namely:—

“Provided further that for such resumption by owner no *bargadar* shall be evicted from more than half the land he cultivates in *barga*”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Baguli, S]. Haripada
 Sandopadhyay, S]. Tapada
 Banerjee, S]. Biren

Banerjee, S]. Subodh
 Basu, S]. Amarendra Nath
 Basu, S]. Jyoti

Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrgendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhownick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, S. Jatish

Halder, S. Nalini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhanañjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mitra, S. Nripendra Gopal
 Mukherji, S. Bankim
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—147.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataram
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra

Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasrdhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Mazlruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israli, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. S. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno

Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, Sj. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jajneswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Arabinda
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Hanseswar
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ranhari

Roy, Sj. Surendra Nath
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 47 and the Noes 147, the motion was lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 18(1) in *Explanation*, in line 3, after the word "family" the words "or by exchange of labour with other *bargadars* or *raiyaats* or with both" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Baguli, Sj. Haripada
 Bandopadhyay, Sj. Tarapada
 Banerjee, Sj. Biren
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattachariya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, Sj. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh
 Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dal Sj. Amulya Charan
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Raipada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Amulya Ratan
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Jatish
 Haldar, Sj. Nalini Kanta
 Hazra, Sj. Monoranjan
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjay
 Khan, Sj. Madan Mohon
 Kuar, Sj. Gangapada
 Mahapatra, Sj. Balailal Das
 Mitra, Sj. Nripendra Gopal
 Mukherji, Sj. Bankim
 Pramanik, Sj. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
 Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, Sj. Provash Chandra
 Roy, Sj. Saroj
 Saha, Sj. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, Sj. Janardan
 Sarkar, Sj. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—147.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
 Bandopadhyay, Sj. Smarajit
 Banerjee, Sj. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad

Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, Sj. Satindra Nath
 Beri, Sj. Dayaram
 Bhagat, Sj. Mangaldas
 Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
 Bhattacharyya, Sj. Syama
 Biswas, Sj. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal

Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Ehusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sacadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Nirranjan
 Mohammad Hossain, Dr.

Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjey
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S. Shiva Kumar
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saron, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Sircar, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 48 and the Noes 147, the motion was lost.

The motion of S. Balailal Das Mahapatra that in clause 18, sub-clause (1) the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(1A) If a person fails to bring, without any reasonable cause, under cultivation any land, the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-clause (1)

within one year of the date of such termination, the prescribed authority shall return it to the *bargadar* who cultivated it previously. The *bargadar* shall be the owner of such land and he shall pay to the previous owner the price of such land determined by the prescribed authority, in ten annual instalments",

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Baguli, S. Haripada
 Bandopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambika
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar

Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, S. Jatish
 Haldar, S. Nalini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mitra, S. Nripendra Gopal
 Mondal, S. Bijoy Bhuson
 Mukherji, S. Bankim
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—147.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandopadhyay, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan

Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Haldar, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Lei, S. Panohamon
 Lutfal Hoque, Janab

Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S.J. Mahendra Nath
 Mahbert, S.J. George
 Maithi, S.J. Pulin Behari
 Maithi, S.J. Subodh Chandra
 Majhi, S.J. Nishapati
 Majumdar, S.J. Byomkes
 Mai, S.J. Basanta Kumar
 Mallick, S.J. Ashutosh
 Mandal, S.J. Annada Prasad
 Mandal, S.J. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S.J. Sowrintra Mohan
 Mitra, S.J. Keshab Chandra
 Mitra, S.J. Sankar Prasad
 Modak, S.J. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S.J. Jagannath
 Mondal, S.J. Baidyanath
 Mondal, S.J. Rajkrishna
 Mondal, S.J. Sishuram
 Mondal, S.J. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S.J. Ananda Gopal
 Mukherjee, S.J. Kali
 Mukherjee, S.J. Shambhu Charan
 Mukherji, S.J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S.J. Purabi
 Munda, S.J. Antoni Topno
 Murarka, S.J. Basant Lal
 Murmu, S.J. Jadu Nath
 Naskar, S.J. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S.J. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S.J. Suresh Chandra
 Pramanik, S.J. Mrityunjoy
 Pramanik, S.J. Rajani Kanta

Pramanik, S.J. Sarada Prasad
 Pramanik, S.J. Tarapada
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S.J. Shiva Kumar
 Raikut, S.J. Sarojendra Deb
 Ray, S.J. Jaineswar
 Ray, S.J. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S.J. Arabinda
 Roy, S.J. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S.J. Bijoyendu Narayan
 Roy, S.J. Hansaswar
 Roy, S.J. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S.J. Ramhari
 Roy, S.J. Surendra Nath
 Roy Singh, S.J. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S.J. Baidya Nath
 Saren, S.J. Mangal Chandra
 Sarkar, S.J. Bejoy Krishna
 Sen, S.J. Bijesh Chandra
 Sen, S.J. Narendra Nath
 Sen, S.J. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S.J. Gopika Bilas
 Sharma, S.J. Joyanarayan
 Shaw, S.J. Kripa Sindhu
 Sikder, S.J. Rabindra Nath
 Singh, S.J. Ram Lagan
 Singha Sarker, S.J. Jafindra Nath
 Sinha, S.J. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S.J. Bimalananda
 Tripathi, S.J. Hrishikesh
 Trivedi, S.J. Goalbadan
 Wangdi, S.J. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 49 and the Noes 147, the motion was lost.

The motion of S.J. Tarapada Bandopadhyay that in clause 18(2), line 1, after the word "fails" the words "without any reasonable clause" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Jaguli, S.J. Haripada
 Bandopadhyay, S.J. Tarapada
 Banerjee, S.J. Biren
 Banerjee, S.J. Subodh
 Basu, S.J. Amarendra Nath
 Basu, S.J. Jyoti
 Bera, S.J. Sasabindu
 Bhandari, S.J. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S.J. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmick, S.J. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S.J. Ambica
 Chatterjee, S.J. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S.J. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S.J. Subodh
 Chowdhury, S.J. Benoy Krishna
 Dal, S.J. Amulya Charan
 Dalui, S.J. Nagendra
 Das, S.J. Rajpada

Das, S.J. Sudhir Chandra
 Dey, S.J. Tarapada
 Ghosal, S.J. Hemanta Kumar
 Ghosh, S.J. Amulya Ratan
 Ghosh, S.J. Ganesh
 Ghosh, S.J. Jatish
 Halder, S.J. Malini Kanta
 Hazra, S.J. Monoranjan
 Jearder, S.J. Jyotish
 Kar, S.J. Dhananjay
 Khan, S.J. Madan Mohon
 Kuar, S.J. Gangapada
 Mahapatra, S.J. Balailal Das
 Mitra, S.J. Nripendra Gopal
 Mondal, S.J. Bijoy Bhuson
 Mukherji, S.J. Bankim
 Pramanik, S.J. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S.J. Sudhir Chandra
 Roy, S.J. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S.J. Provash Chandra
 Roy, S.J. Sarej

* Saha, S. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S. Janardart

Sarkar, S. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—149.

Abdul Hameed, Janab Majee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. Smarajit
Banerjee, S. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S. Satindra Nath
Beri, S. Dayaram
Bhagat, S. Mangaldas
Bhattacharjee, S. Shyamapada
Bhattacharyya, S. Syama
Biswas, S. Raghunandan
Bose, Dr. Maltreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S. Debendra
Chakravarty, S. Shabataran
Chatterjee, S. Bijoylal
Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
Chatterji, S. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S. Brindaban
Chattopadhyay, S. Sarojranjan
Das, S. Banamali
Das, S. Bhusan Chandra
Das, S. Kanailal (Aurang)
Das, S. Radhanath
Das Adhikary, S. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Dhar, S. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S. Brindaban
Ghose, S. Kshitish Chandra
Ghosh, S. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswamy, S. Bijoy Gopal
Gupta, S. Jogesh Chandra
Gupta, S. Nikunja Behari
Halder, S. Kuber Chand
Halder, S. Jagadish Chandra
Hansda, S. Jagatpati
Hansdah, S. Bhusan
Hasda, S. Lakshan Chandra
Hasda, S. Lase
Hazra, S. Amrita Lal
Hazra, S. Parbati
Hembram, S. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S. Prabir Chandra
Jha, S. Pashu Pati
Kar, S. Bankim Chandra
Kar, S. Sasadhar
Karan, S. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S. Jitendra Nath
Let, S. Panohanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab

Mahata, S. Mahendra Nath
Mahbert, S. George
Maiti, S. Pulin Behari
Maiti, S. Subodh Chandra
Majhi, S. Nishapati
Majumdar, S. Byomkes
Mal, S. Basanta Kumar
Mallick, S. Ashutosh
Mandal, S. Annada Prasad
Mandal, S. Umesh Chandra
Massey, Mr. Reginald Arthur
Maziruddin Ahmed, Janab
Miera, S. Sowindra Mohan
Mittra, S. Keshab Chandra
Mittra, S. Sankar Prasad
Modak, S. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S. Jagannath
Mondal, S. Baidyanath
Mondal, S. Rajkrishna
Mondal, S. Sishuram
Mondal, S. Sudhir
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. Ananda Gopal
Mukherjee, S. Kali
Mukherjee, S. Shambhu Charan
Mukherji, S. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S. Purabi
Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
Munda, S. Antoni Topno
Murarka, S. Basant Lal
Murmu, S. Jadu Nath
Naskar, S. Ardendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemohandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panigrahi, S. Basanta Kumar
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Paul, S. Suresh Chandra
Pramanik, S. Mrityunjay
Pramanik, S. Rajani Kanta
Pramanik, S. Sarada Prasad
Pramanik, S. Tarapada
Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Rai, S. Shiva Kumar
Rajkut, S. Sarojendra Deb
Ray, S. Jaineswar
Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S. Arabinda
Roy, S. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S. Bijoyendu Narayan
Roy, S. Hanseswar
Roy, S. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S. Ramhari
Roy, S. Surendra Nath
Roy Singh, S. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Santal, S. Baidya Nath
Saren, S. Mangal Chandra
Sarkar, S. Bejoy Krishna
Sen, S. Bijesh Chandra
Sen, S. Narendra Nath
Sen, S. Priya Ranjan

Gen Gupta, Sj. Gopika Bilas
Sharma, Sj. Joykarayan
Shaw, Sj. Kripa Sindhu
Sikder, Sj. Rabindra Nath
Singh, Sj. Ram Lagan
Singha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
Sinha, Sj. Durgapada
Tafazzal Hossain, Janab

Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
Tripathi, Sj. Hrishikesh
Trivedi, Sj. Goabadan
Wangdi, Sj. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Md.
Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.
Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 49 and the Noes 149, the motion was lost.

[4-50—5-20 p.m.]

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with "prescribed authority" and ending with "such person", the words "or the land is allowed to be cultivated by another *bargadar* within 5 years of such date the *bargadar* first mentioned shall be entitled to be restored to the cultivation of such land" be inserted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambloa
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Jal, Sj. Amulya Charan
Jalul, Sj. Nagendra
Jas, Sj. Raipada
Jas, Sj. Sudhir Chandra
Jey, Sj. Tarapada
Jhosai, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Haider, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mitra, Sj. Nripendra Gopal
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—149.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Awai Ghani, Janab Abul Barkat
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Bharmar, The Hon'ble Syama Prasad
Biswas, Dr. Jatindra Nath
Biswas, Sj. Satindra Nath
Biswas, Sj. Dayaram
Biswas, Sj. Mangaldas
Biswas, Sj. Shyamapada
Biswas, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Biswas, Dr. Maitreyee
Biswas, The Hon'ble Pannalal
Biswas, The Hon'ble Deendra

Chakravarty, Sj. Shabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratna
Digar, Sj. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, Sj. Dalbahadur Singh
Garg, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban

Ghose, S]. Kshitish Chandra
 Ghosh, S]. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S]. Bijoy Gopal
 Gupta, S]. Jogesh Chandra
 Gupta, S]. Nikunja Behari
 Halder, S]. Kuber Chand
 Halder, S]. Jagadish Chandra
 Hansda, S]. Jagatpati
 Hansdah, S]. Bruson
 Hasda, S]. Lakshan Chandra
 Hasda, S]. Loso
 Hazra, S]. Amrita Lal
 Hazra, S]. Parbati
 Hembram, S]. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S]. Prabir Chandra
 Jha, S]. Pashu Pati
 Kar, S]. Bankim Chandra
 Kar, S]. Sasadhar
 Karan, S]. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S]. Jitendra Nath
 Let, S]. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S]. Mahendra Nath
 Mahbert, S]. George
 Maiti, S]. Pulin Behari
 Maiti, S]. Subodh Chandra
 Majhi, S]. Nishapati
 Majumdar, S]. Byomkes
 Mal, S]. Basanta Kumar
 Mallick, S]. Ashutosh
 Mondal, S]. Annada Prasad
 Mandal, S]. Umesh Chandra
 Massey, Mr. Reginald Arthur
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S]. Sowindra Mohan
 Mitra, S]. Keshab Chandra
 Mitra, S]. Sankar Prasad
 Modak, S]. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S]. Jagannath
 Mondal, S]. Baldyanath
 Mondal, S]. Rajkrishna
 Mondal, S]. Sishuram
 Mondal, S]. Sudhir
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S]. Ananda Gopal
 Mukherjee, S]. Kall
 Mukherjee, S]. Shambhu Charan

Mukherji, S]. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S]. Purabi
 Mukhopadhyaya, S]. Phanindranath
 Munda, S]. Antoni Topno
 Murarka, S]. Basant Lal
 Murmu, S]. Jadu Nath
 Naskar, S]. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S]. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S]. Suresh Chandra
 Pramanik, S]. Mrityunjey
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Pramanik, S]. Sarada Prasad
 Pramanik, S]. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S]. Shiva Kumar
 Raikut, S]. Sarojendra Deb
 Ray, S]. Jaineswar
 Ray, S]. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S]. Arabinda
 Roy, S]. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S]. Bijoyendu Narayan
 Roy, S]. Hanseswar
 Roy, S]. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S]. Ramhari
 Roy, S]. Surendra Nath
 Roy Singh, S]. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S]. Baidya Nath
 Saren, S]. Mangal Chandra
 Sarkar, S]. Bejoy Krishna
 Sen, S]. Bijesh Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, S]. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S]. Gopika Bilas
 Sharma, S]. Joynarayan
 Shaw, S]. Kripa Sindhu
 Sikder, S]. Rabindra Nath
 Singh, S]. Ram Lagan
 Singha Sarker, S]. Jatindra Nath
 Sinha, S]. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Tripathi, S]. Hrishikesh
 Trivedi, S]. Goalbadan
 Wangdi, S]. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 49 and the Noes 149, the motion was lost.

The motion of S]. Monoranjan Hazra that in clause 18(1), line 1, before the words "no person" the words "A *bargadar* shall have permanent and heritable right to cultivate the *barga* land and" be inserted, was then put and lost.

The motion of S]. Sasabindu Bera that in clause 18(1), line 5, after the words "grounds" the words "proved to the satisfaction of such officer a authority" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that for clause 18(1)(a), the following be substituted, namely:—

“18(1)(a) that the *bargadar* has without any reasonable cause failed to cultivate the land during the current agricultural year or has wilfully neglected to cultivate it properly in the year;

Explanation.—If the produce of any land cultivated by a *bargadar* in any year is unduly below the produce in the same year of similar and similarly situated lands in the vicinity, the *bargadar* shall be deemed to have wilfully neglected to cultivate the land properly;”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 18(1)(a), line 1, after the word “land” the words “or any sustantial part thereof” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 18(1), item (a), lines 2 and 3, the words “or has neglected to cultivate it properly” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjoy Kar that in clause 18(1), item (a), line 3, the words “has neglected to cultivate it properly” be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 18(1)(a), lines 2 and 3, for the words “any year, or has neglected to cultivate it properly” the words “any consecutive two years” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that in clause 18(1)(a), line 4, after the word “agriculture” the words “without the owner’s permission” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that for clause 18(1)(b), the following be substituted, namely:—

“(b) that the land is not under personal cultivation of the *bargadar*”, was then put and lost.

The motion of Sj. Jogendra Narayan Das that in clause 18(1)(b), after the words “the land during any year” the words “or the *bargadar* neglects to cultivate the lands regularly in due time” be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that clause 18(1)(c) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 18(1)(c), line 2, after the words “this Act” the words “so far as it relates to his holding the land in barga” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jyotish Joarder that clause 18(1)(d) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Ghosal that for clause 18(1)(d), the following be substituted, namely:—

“(d) that the owner having no other substantial means of living and wanting employment of his own labour or the labour of any member of his family requires it *bona fide* for the maintenance of his family to cultivate it by his own labour or labour of any member of his family with customary help of servants or labourers paid in cash or in kind but not a share of the produce.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Saurendra Nath Saha that in clause 18(1)(d), lines 1 and 2, after the words “*bona fide*” the words “to maintain his family” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dharani Dhar Sarkar that in clause 18(1)(d), line 2, for the words “for bringing it under personal cultivation” the words “for cultivating it by himself or by any member of his family with customary assistance of servants or labourer paid in cash or in kind but not a share of the produce,” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 18(1), item (d), line 2, for the words “for bringing under personal cultivation” the words “and intends to cultivate it by his own labour or by the labour of any member of the family” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that in proviso to clause 18(1)(d), line 7, for the word “two-thirds” the word “one-eighth” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that the proviso to clause 18(1), be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that for the proviso to clause 18(1), the following be substituted, namely:—

“Provided that in cases covered by clause (d) when the quantity of land owned by such person is in excess of two acres but less than 10 acres he shall be entitled to terminate cultivation by a *bargadar* of only so much land which together with any land under his personal cultivation does not exceed half of the total quantity of land excluding homestead, owned by him and when it is in excess of 10 acres he shall be entitled to terminate cultivation by a *bargadar* of only so much land which together with any land under his personal cultivation do not exceed one-eighth of the total quantity of land excluding homestead owned by him.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 18(1) for the proviso the following proviso be substituted, namely:—

“Provided that in a case covered by clause (d), a person who possesses more than 10 acres of land or whose major means of livelihood is anything other than the cultivation of the land shall not be entitled to terminate cultivation of land by a *bargadar*.”,

was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in clause 18(1)(d) proviso, line 7, after the words "two-thirds of the total quantity of land" the words "or half the total quantity of land if he owns more than 10 acres" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 18(1) in the proviso, in the last line, after the word "him" the words "but this proviso shall not apply to a person who will cultivate the land by his own labour or by the labour of any member of his family" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nagendra Dolui that the following proviso be added to clause 18(1)(d), namely:—

"Provided that such a owner may resume his land only if the total quantity of agricultural land owned by him is less than 10 acres.",

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that the *Explanation* to clause 18(1) be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Saroj Roy that for *Explanation* to clause 18(1) the following be substituted, namely:—

"*Explanation.*—For purposes of clause (b) a *bargadar* who cultivates the land with the help of a member of his family with or without customary assistance of labourers paid in cash or kind but not a share of the produce shall be deemed to cultivate it personally.",

was then put and lost.

The motion of Sj. Janardan Sahu that in the *Explanation* to clause 18(1), in line 2, after the words "of his" the words "own joint" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Ghosal that in *Explanation* to clause 18(1), line 3, after the word "family" the words "with or without necessary assistance of labourers" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Bibhuti Bhuson Ghose that after clause 18(1) the following new *Explanation* be inserted, namely:—

"*Explanation.*—'Requires the land *bona fide*' in section 18(1)(a) means requirement for the subsistence of the family.",

was then put and lost.

The motion of Sj. Kanailal Bhowmick that for clause 18(2) the following be substituted, namely:—

"(2) If a person fails to cultivate by himself or by members of his family with customary assistance of servants paid in cash any land the cultivation of which by a *bargadar* has been terminated by him under clause (d) of sub-section (1) within one year of

such termination the land shall be returned to the *bargadar* with compensation to be paid by the owner for each year from the date of such termination in cash equivalent to at least one-third of the estimated produce of the land.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Jyotish Joarder that in clause 18(2), lines 3 to 4, for the words “within two years” the words “for two consecutive seasons” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that in clause 18(2), line 4, for the words “two years” the words “one year” be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 18(2), lines 3 and 4, for the words “within two years of the date of” the words “during the season next to” be substituted, was then put and lost.

The motion of Gangapada Kuar that in clause 18(2), lines 3 and 4, for the words “within two years of the date of” the words “during the year next to” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rakhahari Chatterjee that in clause 18(2), lines 4 to 11, the words beginning with “the prescribed authority” and ending with “to such person” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with “the prescribed authority” and ending with “to such person” the words “the outgoing *bargadar* shall have the right to get back possession and the land for *barga* cultivation and also to get from the person a sum not exceeding Rs. 200 as compensation.” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with “the prescribed authority” and ending with “such person” the words “the land shall be returned to the *bargadar* with compensation to be paid by the owner for each year from the date of termination in cash equivalent to at least one-third of the estimated produce of the land” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Rakhahari Chatterjee that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with “the prescribed authority shall sell it” and ending with “shall be paid to such person” the words “the original *bargadar* shall get back the lands together with such compensation as may be determined by the prescribed authority” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Natendra Nath Das that in clause 18(2), lines 4 to 11, for the words beginning with “the prescribed authority” up to the end of this sub-clause “paid to such person” the words “the *bargadar* who cultivated the land previously, shall be entitled to cultivate the same again” be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 18(2), line 9, after the word "reason," the words "he shall be restored in the land as *bargadar* of such person; if the *bargadar* is unwilling to be restored" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 18(2), lines 7 to 9, for the words "cultivated the land previously, and if such *bargadar* is unwilling to take the land at the market value or for any other reason" the words "was evicted under clause (d) of sub-section (1) and if such *bargadar* is unwilling to take the land" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Ghosal that in clause 18(2), lines 9 to 11, for the words beginning with "the land may" and ending with "such person" the words "the land shall be returned to the *bargadar* for cultivation by him in *barga* with reasonable compensation to him by the owner" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that after clause 18(2), the following be inserted, namely:—

"(2a) Where the cultivation of any land by a *bargadar* is terminated under clause (d) of sub-section (1) and the land having been so cultivated is allowed to be cultivated by another *bargadar* within five years from the date of such termination, the *bargadar* first mentioned shall be restored to the cultivation of the land by him and shall be entitled to compensation payable in money not exceeding the actual loss sustained by him in consequence of his being prevented from cultivating the land during the period between the termination of and the restoration to, cultivation of the land by him."

was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that in clause 18(4), line 2, for the word "twenty-five" the word "five" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 18(5), line 3, for the words "twenty-five acres" the words "fifteen acres computed in accordance with sub-section (4)" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that in clause 18(5), line 3, for the word "twenty-five" the word "ten" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that after clause 18(5), the following be inserted, namely:—

"(6) Any person who terminates or causes to terminate the cultivation of a land by a *bargadar* in any way other than as provided for in this Act shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both."

was then put and lost.

The question that clause 18, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned till 5-20 p.m.]

[After adjournment.]

[5-20—5-30 p.m.]

Non-official business

Sj. Jyoti Basu: Sir, before we proceed to our business I would like to remind you about tomorrow's non-official resolutions. You know, Sir, that there are two resolutions which we are supposed to discuss. One was on floods and the other on Darjeeling strike. You had accepted both those for discussion. But we have had discussion among ourselves in the Opposition and we have come to the conclusion that we shall discuss the Darjeeling strike resolution and a new resolution notice of which was given by Sj. Sudhir Chandra Ray Chaudhuri on the corruption among the Traffic Police. If you will agree, we shall take up those two resolutions tomorrow. I hope you will allot two hours for both these resolutions.

Mr. Speaker: You were good enough to mention this in my chamber, So far as the new resolution is concerned, the difficulty is that it has only been circulated today and Government is not ready to give you complete answer with statistics, facts and figures. That is the difficulty about that resolution. The two resolutions on the agenda may be taken up. So far as the resolution on flood is concerned it cannot be taken up as the Minister concerned is in Delhi. The resolutions on the agenda are about Darjeeling strike and on public health.

Sj. Jyoti Basu: Then, in that case, would there be time for moving a resolution on Food? Another resolution on Food has been given notice of. It is an important resolution.

Mr. Speaker: I do not think we will get the time tomorrow.

Sj. Jyoti Basu: If we do not take up our first priority resolution, then Food can be taken up. Of course if the Minister is not ready it would be difficult.

Mr. Speaker: I have not consulted the Minister.

Sj. Jyoti Basu: Before the sitting ends today the Minister can be consulted and, if he agrees, we can move it and speak on it.

Mr. Speaker: If he agrees.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, what about the Public Service Commission Report?

Mr. Speaker: That is for next session.

Sj. Bankim Mukherji: Before we proceed may I get an information from the Chief Minister? Is there any elephant police anywhere in West Bengal? We have heard of traffic police and mounted police and so on. Is there any elephant police anywhere?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: To catch what?

Sj. Bankim Mukherji: I do not know. I have got a telegram.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Your constituents have done that.

Sj. Bankim Mukherji: It is not my constituents. It is from Alipur Duars and they have requested me to enquire about their compensation. At Kalchini four houses were broken by elephant police.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

Clause 19

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 19(1), for the item (a) the following item be substituted, namely:—

“(a) quantity or division or delivery of the produce.”

Sj. Nagendra Dolui: Sir, I beg to move that in clause 19(1)(b), line 1, after the word “bargadar” the words “and restoration of such land to the bargadar” be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 19(1), item (c), after the words “place of” the word “stacking,” be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 19(1), after item(c), the following new item be inserted, namely:—

“(d) appointment of receivers and custodians of the produce.”

Sj. Saurendra Nath Saha: Sir, I beg to move that in clause 19(1), line 7, after the words “shall be decided” the words “within 15 days from the date of application” be inserted.

Sj. Sudhir Chandra Bhandari: Sir, I beg to move that in clause 19(1), lines 8 and 9, after the words “such officer” the words “not below the rank of Deputy Collector or a Munsif” be inserted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 19(1), line 9, after the words “may appoint” the words “who shall keep the produce in his custody during the pendency of the dispute” be inserted.

Sj. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 19(1):—

“Provided that disputes in respect of items (a) and (c) shall be decided by the local Gram Panchayet when instituted.”

Sj. Sudhir Chandra Bhandari: Sir, I beg to move that in clause 19(2), line 5, after the words and figures “sub-section (1)” the words “and in determining such question the officer or authority shall make necessary investigation on the spot” be inserted.

8j. Mrigendra Bhattacharjya: Sir, I beg to move that after clause 19(2), the following new sub-clause be added, namely:—

“(3) The officer or authority shall give proper receipt of every application or written statement submitted by a bargadar or an owner or a witness shall keep proper record of all oral evidence given by any party to a dispute or any witness and shall properly state his findings and reasons of his objection.”

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that after clause 19(2), the following new sub-clause be added, namely:—

“(3) The aforesaid officer or authority shall serve a notice of his order upon the person against whom the order is passed.”

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

ভাগচাষীর সঙ্গে আর জমির মালিকের সঙ্গে ঝগড়া হলে সেই ঝগড়া নিষ্পত্তি করবেন যে অর্থাটি সে সম্বন্ধে বলা হয়েছে—

“Every dispute between the *bargadar* and the person whose land he cultivates in respect of any of the following matters, namely division or delivery of produce.”

আমি সেখানে বলতে চাইছি—

“regarding quantity or division or delivery of the produce.”

এই সব বিষয়ে প্রায়ই যে ঝগড়া হয় তা কত উৎপন্ন হয়েছিল এই নিয়েই বড় বেশী ঝগড়া হয়। ওনার বলে বেশী হয়েছে, ভাগচাষী বলে কম হয়েছে এই নিয়ে এভিডেন্স অনেক দিতে হয়। তারপরে ডিভিসন সম্বন্ধে আগেই ১৭(এ) ধারায় ঠিক করে দিয়েছেন যে, জমির মালিক লাগাল, বলদ, আর সার, বীজধান দিলে ৫০।৫০ ভাগ, আর না দিলে ৬০।৪০ ভাগে ভাগ হবে। তাহলে ভাগের সম্বন্ধে

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

ডিভিসন মানেই কোয়ার্টিটি।

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

ডিভিসন বললে সব সময় কোয়ার্টিটি ইনক্লুডেড হয় না। তাই বলছি ডিভিসনএর সঙ্গে কোয়ার্টিটি না থাকলে মানেটা এক্সপ্লিসিট হয় না। কেউ কেউ বলেন ভাগচাষ এ্যাক্টও ডিভিসন ছিল তাহলেও নতুন আইনে শুধু ঐ কথা বললে ঠিক হয় না।

আমি বলছি কোয়ার্টিটি কথাটা রাখলে মানেটা ভাল হবে।

8j. Subodh Banerjee:

আমার ৪১৭নং এ্যামেন্ডমেন্ট দাঁড়ায় না, কাজেই এ নিয়ে বলার দরকার করছে না। ৪১৯ নম্বর প্রস্তাবের নীতি মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে গ্রহণ করতে বলি। আইনে বলা হয়েছে যে, যে অফিসার বা অর্থাটি সরকার নিয়োগ করবেন তিনি জেস অফ স্টোরিং ঠিক করবেন। প্রথমতঃ স্টোর করা আর স্ট্যাক করা ঠিক এক জিনিস নয়। ফসল ঝাড়াইএর আগে গাদা দেওয়ারকে স্ট্যাকিং বলে; আর ঝাড়ার পর গোলাজাত করাকে স্টোরিং বলে। আইনে স্ট্যাকিং কথাটা নেই অথচ মালিক ও বর্গাচাষীর বিবাদের বিষয় অধিকাংশ ক্ষেত্রে খামারের স্থান নিয়ে হয়। অর্থাৎ স্ট্যাকিং করা নিয়ে হয়। তাই স্ট্যাকিং কথাটা থাকা দরকার।

তা ছাড়া আর একটা অসুবিধার বিষয় এখানে মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে এবং মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়কে দেখিয়ে দিচ্ছি। বর্তমান বর্গাদার আইনে ভাগ বোডের হাতে কাস্টোডিয়ান কিংবা রিসিভার নিয়োগ করার কোন কমতা দেওয়া নাই; অথচ এই রিসিভার বোডই নিয়োগ করে আসছে এবং রিসিভারের উপর বোর্ডের রায় অনুযায়ী ফসল ভাগ করে দেবার অধিকারও

দেওয়া হাচ্ছিল। মাঝখানে একজন জোতদার এই বিষয় নিয়ে হাইকোর্টে দরখাস্ত করে। হাইকোর্ট বলেন যে, বোর্ডের রিসিভার নিয়োগ করার ক্ষমতা নেই। ফলে বোর্ড রিসিভার নিয়োগ করে ফসল ভাগ করবার যে ব্যবস্থা এতদিন করছিল সে সমস্তটাই নাকচ হয়ে গেছে। তাই আমার বক্তব্য হ'ল যে, যে জায়গায় আইনে বলা হয়েছে ডিসপিউট বিটুইন এটেন্সরা সেখানে আর একটা আইটেম (ডি) দেওয়া দরকার—

appointment of receivers or custodians of the produce.

আমার ৪২৬ নম্বর সংশোধনীয় প্রস্তাব আউট অফ অর্ডার করেছেন। তবুও এ সম্বন্ধে অনুরোধ করব যাতে অফিসার বা অর্থারিটি যখন নিয়োগ করবেন তখন বর্তমানে যেভাবে আছে সেইভাবে যেন অন্ততঃ থাকে, এক একটা ধানায় এক একটি অর্থারিটি দিবেন যাতে চাষীদের বিচারের জন্য বহু দূরে যেতে না হয়।

Dr. Saurendra Nath Saha:

আমি এই রুজে এইটুকু বলতে চেয়েছি যে, যখন মালিক এবং বর্গাদারের মধ্যে কোন বিবাদ উপস্থিত হবে তখন রেভিনিউ অফিসার মীমাংসা করবেন বটে কিন্তু একটা শুনানীর ব্যবস্থা থাকা উচিত; তা না হ'লে অনেক সময় নিজেদের সময়ক্ষেপের ফলে বর্গাদারের পক্ষে সম্বন্ধ ক্ষতি হয়; অনেক সময় ধান নষ্ট হয়। বর্গাদার তার পরের বৎসর যদি সময়মত ধান না পায় তাহলে তার অসুবিধা হতে পারে। সেই কারণে বলছি যে অন্ততঃ ১৫ দিনের ভিতর মীমাংসা হয়ে যায় সেইজন্য—
within 15 days from the date of application.

এই করবার ব্যবস্থা করতে বলছি।

Sj. Sudhir Chandra Bhandari:

আমার এই ৪২৪নং সংশোধনীরীতে বক্তব্য হচ্ছে যে, বর্গাদার এবং মালিকের মধ্যে ভাগ নিয়ে যখন দ্বন্দ্ব হবে তখন এমন একটি অফিসার নিযুক্ত করা দরকার যিনি অন্ততঃ ডেপুটি কালেক্টর বা ম্যুসেফের সমান পদমর্যাদাসম্পন্ন ব্যক্তি। কারণ, আমরা আমাদের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা থেকে জানি সাধারণ যে-কোন একজন সিভিল স্যাম্পাইএর অফিসারকে যদি নিযুক্ত করা হয় তাহলে প্রকৃতভাবে তার কাছে বিচার হয় না এবং যৌদিকে টাকার অঙ্ক বেশী সেইদিকেই বিচার যায়। সেইজন্য বিশেষ করে বলছি আত্মসম্মান ও পদমর্যাদাবোধ যাদের আছে এইরকম লোককে ২৫ টাকা বা দশ বিশ টাকা দিয়ে কেনা সম্ভব হবে না। এই রকম পদমর্যাদাসম্পন্ন ও আত্মসম্মানজননযুক্ত লোককে নিযুক্ত করা দরকার। আর তাদের আইন সম্পর্কেও জ্ঞান থাকা উচিত। কেননা, অনেক সময় টাইটেলের প্রশ্ন নিয়েও ঝগড়া হয় তাতে ঐ রকম সিভিল স্যাম্পাই মার্কা অফিসার দিয়ে টাইটেলের প্রশ্নের বিচারের সুবিধা হয় না। তাই এদিকে বিশেষ দৃষ্টি দিতে অনুরোধ করছি।

[5-30—5-40 p.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আরেকটা কথা এই সম্পর্কে বলতে চাই যে, প্রকৃত ঘটনাস্থলে গিয়ে এই সম্বন্ধে মীমাংসা করা দরকার। যেখানে এইরকম বিবাদ হবে সেখানে অফিসারকে নিজে গিয়ে তদন্ত করা উচিত। অনেক সময় অফিসার একজন অর্ডিনারি কর্মচারী পাঠিয়ে দিলেন। সেই কর্মচারীকে দশ টাকা দেওয়া হ'ল। ফলে এই হয় যে, প্রত্যেকের সাক্ষ্যপ্রমাণ দেওয়া হলেও অন্য জিনিস লিখে নিয়ে আসে। এতে গরীব কৃষকের অসুবিধা ও ক্ষতি হয়। সেজন্য আমি, মর্যাদাসম্পন্ন ও ভারপ্রাপ্ত অফিসার যারা আছেন তাদের নিজে গিয়ে ঘটনাস্থলে প্রকৃত অবস্থা কি সব দেখে অনুসন্ধান করা বাঞ্ছনীয় বলে মনে করি।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এখানে যে অফিসার বা অর্থারিটি নিয়োগ করার ব্যবস্থা করা হয়েছে বিবাদ নিষ্পত্তি করার জন্য তাকে যেসব ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে তার উপর আরও একটু ভার থাকা উচিত বলে মনে করি। কারণ, বর্গাদার এবং মালিকদের ভিতর আরম্ভ থেকে বিবাদ নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত যে সময় যায় তাতে উৎপন্ন ফসল বর্গাদার গরীব হ'লে নষ্ট করে ফেলতে পারে। এইরকম ঘটনা আমাদের অঞ্চলে বিরল নয়। সেই হিসাবে নিরাপদ করবার জন্য আমি বলতে চাই যে, যে অফিসার বা অর্থারিটি নিয়োগ করা হবে তাকে আরও একটু ক্ষমতা দেওয়া হ'ক

who shall keep the produce in his custody during the pendency of the dispute. বিবাদ নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত সেই সময় কালের জন্য উৎপন্ন ফসল হেফাজতে রাখেন যাতে বর্গাদারদের সাহায্য হয় এবং যাতে উৎপন্ন ফসল নষ্ট না হয় তার জন্য এই ব্যবস্থা করা উচিত বলে মনে করি। বর্গাদার যে ফসল মজুত করেছে তা হয়তো মালিক ইচ্ছা করে তাকে ব্যতিবাস্ত ও বিপদে ফেলার জন্য অনেক সময় দিতে চায় না বা রসিদ দিয়ে উৎপন্ন ফসলের অংশ দিতে চায় না—এইসব কারণে অনেক সময় বিবাদ উপস্থিত হয় এবং বিবাদ নিষ্পত্তি করার পর আবার বলা হয় এ্যাপিল করা হবে, ইত্যাদি কারণে অনেক সময় নষ্ট হয়। সেইজন্য সেই সময়ের জন্য ঐ ফসল তাঁর কাস্টাডিতে যাতে রাখা যেতে পারে সেইজন্য এটা গ্রহণ করা দরকার বলে মনে করি এবং এটা ন্যায়সঙ্গত কথা বলেও আমি মনে করি। আরেকটা কথা ৪৩০তে আছে যে, সাব-সেকশনএর মধ্যে ইনক্লুড করবার জন্য—

“The aforesaid officer or authority shall serve a notice of his order upon the person against whom the order is passed.”

বিবাদ নিষ্পত্তির সময় যিনি উপস্থিত করেছিলেন তিনি হয়তো জানতেই পারলেন কিভাবে নিষ্পত্তি করা হ'ল, সেজন্য অপরপক্ষকে নোটিশ দিয়ে নিষ্পত্তির ফলাফল জানিয়ে দেবার জন্য আমি এখানে ১৯নং ধারার ভিতর ৩নং উপধারা যোগ করার কথা বলছি। এতে উভয় পক্ষ, বর্গাদার এবং মালিক প্রত্যেকের প্রতি ন্যায়সঙ্গত বিচার করা হবে বলে আমার ধারণা। তাই আমি এই সংশোধন প্রস্তাব উত্থাপন করছি।

৪১. Nalini Kanta Haldar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ১৯(১)তে তিন রকম বিরোধের কথা বলা হয়েছে। ফসলের ভাগ নিয়ে কিম্বা ফসলের ভাগ দেওয়া সম্পর্কে, বর্গাদারদের উচ্ছেদ সম্বন্ধে এবং খামারের জায়গা নিয়ে। আমার মনে হয় এই যে টার্মিনেশন অফ কালিটেশন বাই দি বর্গাদারস এই রকম মামলার গুরুত্ব খুব বেশী এবং এর সংখ্যাও বেশী হবে না। বেশী হলেও একজন অফিসার এ্যাপয়েন্টেড হলে রায় দিতে দু'দিন দেরী হলেও ক্ষতি হবে না। কিন্তু এইসব ডিভিডেন অর ডেলিভারী অফ প্রোডিউস এবং খামারের স্থান নিয়ে যে বিরোধ হবে তার সংখ্যা বেশী হবে। সেজন্য বলছি এই দুটো নিয়ে যে বিরোধ হবে সেগুলি গ্রাম্য পঞ্জায়ের উপর ভার রাখলে ভাল হয়। তার কারণ হচ্ছে, এই যে অফিসার তাঁর লোকালিটি সম্বন্ধে জ্ঞান থাকা সম্ভব নয়। কাজেই শ্লেস অফ স্টোরিং অর থ্রোইং কোথায় হলে ভাল হয়, সুবিধা হয় তা তিনি বলতে পারেন না। সেজন্য এইসব ক্ষেত্রে গ্রাম পঞ্জায়ের উপর বিচারের ভার দিলে কাজ ভাল হবে বলে মনে করি।

৪২. Mrigendra Bhattacharjya:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে ১৯(২) ধারায় একটা নতুন ক্রম যোগ করার জন্য। সেই ক্রমটা হচ্ছে—

The officer or authority shall give proper receipt of every application or written statement submitted by a bargadar or an owner or a witness shall keep proper record of all oral evidence given by any party to a dispute or any witness and shall properly state his findings and reasons of his objection.

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, গত কয়েক বৎসরের অভিজ্ঞতায় দেখা গিয়েছে যে, ভাগচাষ বোর্ড যা হয়েছে তাতে বর্গাদার বা মালিকের পক্ষে যে সাক্ষীসাবুদ এবং যেসমস্ত জবানবন্দী নেওয়া হয় তার কোন রেকর্ড থাকে না—তার মানে কথাগুলি শুনে মন্তব্য যা হয় একটা লিখে রাখা হয়। এটা যদি বিচার হয়, যে কোন কোর্টেই বিচার হ'ক, প্রত্যেক সাক্ষীর জবানবন্দী মালিক বা বর্গাদার যে পক্ষের হ'ক, তার রেকর্ড থাকা দরকার। তা না হ'লে বিচার যা হয় তা প্রহসনেরই নামান্তর এবং অনেক সময়ই খেলালখুশী মতো বিচার হয়। সেজন্য প্রস্তাব হচ্ছে যে, বর্গাদার এবং মালিকের পক্ষে যখন রোভিনিউ অফিসার বিচার করবেন তখন বর্গাদার এবং মালিকের পক্ষে তারা যে সাক্ষী উপস্থিত করবে, তারা যে জবানবন্দী দেবে, তা বিচারক যার উপর নিষ্পত্তির ভার থাকবে তিনি সেই সমস্ত রেকর্ডভুক্ত করবেন এবং রেকর্ডভুক্তির নকল পাওয়া যায় তার ব্যবস্থা করবেন এবং রেকর্ডভুক্তি অনুসারে মন্তব্য ও রায় বিধিবদ্ধ হবে। এই হচ্ছে প্রস্তাব। তার কারণ, কয়েক বৎসরের অভিজ্ঞতায় দেখা গিয়েছে হাজার হাজার

ভাগচাষী উচ্ছেদ হয়েছে, তারা যে সমস্ত সাক্ষীসাব্দ ভাগচাষ বোর্ডের সামনে উপস্থিত করেছে সে সমস্ত কোন রেকর্ডভুক্ত করা হয় নি এবং তারা যা বলেছে তার কদর্থ করা হয়েছে এবং এও দেখা গিয়েছে যে, সব সময় অধিকাংশ ক্ষেত্রে বর্গাদারের বিরুদ্ধে সে সমস্ত রায় গিয়েছে। কোন রেকর্ড চাওয়া হলে জবাব পাওয়া যায় কোন রেকর্ড রাখা হয় না। এই প্রস্তাব অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। যদি কখনও হাইকোর্টে বা অন্য কোন উচ্চতর কোর্টে যায় তখন এই রেকর্ডের অভাবের দরুণ এবং যদি কোন রেকর্ড না পাওয়া যায় তবে বিচারের নামে শৃঙ্খল প্রহসনই হবে এবং সাক্ষীদের ঠিকমত বিচার হবে বলে মনে হয় না। সেজন্য আমার সংশোধনী প্রস্তাব হচ্ছে এই ক্রজ যোগ করা হ'ক। সেইজন্য সাক্ষীসাব্দ ইত্যাদির যে জবাববন্দী হবে তা রেকর্ডভুক্ত করার জন্য এই প্রস্তাব আমি রাখছি। এটা অত্যন্ত ন্যায়-সঙ্গত প্রস্তাব এবং এটা মেনে না নেওয়ার কোন যুক্তি থাকতে পারে না মন্ত্রী মহাশয়ের পক্ষে। সাক্ষীদের জবাববন্দীর কোন রেকর্ড থাকবে না এই যদি হয় তাহ'লে বিচারের নামে প্রহসন করা হবে এবং বিচার না হয়ে খামখেয়ালী হবে। সেজন্য আশা করি মন্ত্রী মহাশয় এই সংশোধনী প্রস্তাব মেনে নেবেন।

[5-40—5-50 p.m.]

Sj. Nagendra Dalui:

আমার ৪১৮নং প্রস্তাব হচ্ছে যে, এখানে আছে যে রেভিনিউ অফিসার বিচার করে দেবেন এবং (বি)তে বলা হয়েছে যে, চাষীকে উচ্ছেদ করা হবে—আমি বলছি যে, চাষী যাতে তার ভাল জমি ফিরে পেতে পারে সে ভারও এখানে দেওয়া হ'ক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause deals with the jurisdiction of the officer as regards the matters which he may decide. Item (a) of sub-clause (1) says that he will have jurisdiction to decide questions of division or delivery of the produce. Division incidentally includes or implies that he has to ascertain what the total quantity of the produce is, and that he has got to divide or give directions for division according to the prescribed proportion, so that the expression "division" includes incidentally that he has got to decide the total quantity of the produce.

Then, item (c) deals with the place of storing or threshing. Storing is the same as stacking. So, there is no difficulty at all.

Some of the amendments relate to procedure. Clause 21 provides that the procedure to be followed in deciding disputes or appeals under this chapter shall be as may be prescribed; so that these matters will be prescribed by the rules which will be framed. There is no provision for appointment of a Receiver or custodian under the Bargadars Act. Such a provision will lead to complication. My friends do not seem to realise what complication will arise. A Receiver is appointed; he has got to be paid his commission, other costs and expenses. Then he has to file accounts, which means cost. Therefore no express provision was made either in the Bargadars Act or in this Bill for appointment of a Receiver. The officer will give directions, and these matters will be dealt with under the directions which will be given by the officer who will decide these disputes. I oppose the amendments moved by my friends.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 19(1), for the item (a) the following item be substituted, namely:—

"(a) quantity or division or delivery of the produce.",
was then put and lost.

The motion of Sj. Nagendra Dolui that in clause 19(1)(b), line 1, after the word "bargadar" the words "and restoration of such land to the bargadar" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in clause 19(1), item (c), after the words "place of" the word "stacking," be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in clause 19(1), after item (c), the following new item be inserted, namely:—

"(d) appointment of receivers and custodians of the produce.",
was then put and lost.

The motion of S_j. Saurendra Nath Saha that in clause 19(1), line 7, after the words "shall be decided" the words "within 15 days from the date of application" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sudhir Chandra Bhandari that in clause 19(1), lines 8 and 9, after the words "such officer" the words "not below the rank of Deputy Collector or a Munsif" be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 19(1), line 9, after the words "may appoint" the words "who shall keep the produce in his custody during the pendency of the dispute" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that the following proviso be added to clause 19(1):—

"Provided that disputes in respect of items (a) and (c) shall be decided by the local Gram Panchayet when instituted.",
was then put and lost.

The motion of S_j. Sudhir Chandra Bhandari that in clause 19(2), line 5, after the words and figures "sub-section (1)" the words "and in determining such question the officer or authority shall make necessary investigation on the spot" be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that after clause 19(2) the following new sub-clause be added, namely:—

"(3) The aforesaid officer or authority shall serve a notice of his order upon the person against whom the order is passed.",
was then put and lost.

The motion of S_j. Mrigendra Bhattacharjya that after clause 19(2), the following new sub-clause be added, namely:—

"(3) The officer or authority shall give proper receipt of every application or written statement submitted by a bargadar or an owner or a witness shall keep proper record of all oral evidence given by any party to a dispute or any witness and shall properly state his findings and reasons of his objection.",
was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Baguli, S_j. Haripada
Bandopadhyay, S_j. Tarapada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
Bhattacharjya, Dr. Kanaish
Bhowmik, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath

Chakrabarty, S_j. Ambica
Chatterjee, S_j. Haripada
Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
Dal, S_j. Amulya Charan
Dalui, S_j. Nagendra
Das, S_j. Rajpada
Das, S_j. Sudhir Chandra
Dey, S_j. Tarapada
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghose, S_j. Bibhuti Bhushon

Ghosh, S. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Halder, S. Nalini Kanta
Hazra, S. Monoranjan
Joarder, S. Jyotish
Kar, S. Dhananjay
Kuar, S. Gangapada
Mahapatra, S. Balailal Das
Mondal, S. Bijoy Bhushan

Mukherji, S. Bankim
Pramanik, S. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. Provash Chandra
Roy, S. Saroj
Saha, S. Madan Mohan
Saha, Dr. Surendra Nath
Sarkar, S. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—132.

Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. Smarajit
Banerjee, S. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Bhattacharjee, S. Shyamapada
Bhattacharyya, S. Syama
Biswas, S. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S. Debendra
Chakravarty, S. Bhabataran
Chatterjee, S. Bijoylal
Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
Chatterji, S. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S. Brindaban
Chattopadhyay, S. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
Das, S. Banamali
Das, S. Bhushan Chandra
Das, S. Radhanath
Das Adhikary, S. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S. Kiran Chandra
Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S. Brindaban
Ghose, S. Kshitish Chandra
Ghosh, S. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, S. Bijoy Gopal
Gupta, S. Jogesh Chandra
Gupta, S. Nikunja Bhari
Halder, S. Kuber Chand
Halder, S. Jagadish Chandra
Hansda, S. Jagatpati
Hansdah, S. Bhushan
Hasda, S. Lakshan Chandra
Hasda, S. Loto
Hazra, S. Amrita Lal
Hembram, S. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S. Prabir Chandra
Jha, S. Pashu Pati
Kar, S. Bankim Chandra
Kar, S. Sasadhar
Karan, S. Kestuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Let, S. Panchanan
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S. Mahendra Nath
Maiti, S. Subodh Chandra

Majhi, S. Nishapati
Mal, S. Basanta Kumar
Mallick, S. Ashutosh
Mandal, S. Annada Prasad
Mandal, S. Umesh Chandra
Mazruddin Ahmed, Janab
Misra, S. Sowindra Mohan
Mitra, S. Sankar Prasad
Modak, S. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mondal, S. Baidyanath
Mondal, S. Rajkrishna
Mondal, S. Sishuram
Mondal, S. Sudhir
Moni, S. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. Ananda Gopal
Mukherjee, S. Kali
Mukherjee, S. Shambhu Charan
Mukherji, S. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S. J. Purabi
Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
Munda, S. Antoni Topno
Murarka, S. Basant Lal
Murmu, S. Jadu Nath
Naskar, S. Ardendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Paul, S. Suresh Chandra
Poddar, S. Anandilal
Pramanik, S. Mrityunjay
Pramanik, S. Rajani Kanta
Pramanik, S. Sarada Prasad
Pramanik, S. Tarapada
Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Raikut, S. Sarojendra Deb
Ray, S. Jaineswar
Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S. Arabinda
Roy, S. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S. Bijoyendu Narayan
Roy, S. Haneswar
Roy, S. Nepal Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S. Ramhari
Roy, S. Surendra Nath
Roy Singh, S. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Santal, S. Baidya Nath
Saren, S. Mangal Chandra
Sarkar, S. Bejoy Krishna
Sen, S. Bijesh Chandra
Sen, S. Narendra Nath
Sen, S. Priya Ranjan
Sen Gupta, S. Gopika Bilas
Sharma, S. Joynarayan

Shaw, Sj. Kripa Sindhu
Sikder, Sj. Rabindra Nath
Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
Sinha, Sj. Durgapada
Tafazzal Hossain, Janab
Tarkatirtha, Sj. Bimalananda

Tripathi, Sj. Hrishikesh
Trivedi, Sj. Goalbadan
Wangdi, Sj. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Md.
Zainal Abedin, Janab Kazi
Zamar, Janab A. M. A.

The Ayes being 43 and the Noes 132 the motion was lost.

The question that clause 19 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[5-50—6 p.m.]

New Clause 19A

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that after clause 19, the following new clause be inserted, namely:—

“19A. Any of the parties concerned in the dispute referred to in sub-section (1) of section 19, may, on application, get a certified copy of the order of the officer or authority mentioned in that sub-section within seven days from the date of such application.”

তারপর রায়ের নকল পাওয়া নিয়ে বলব। আপনারা বলছেন যে, এটা রুলসএ থাকা উচিত, এ্যাক্টএ নয়। কিন্তু আমাদের অভিজ্ঞতা হ'ল এই যে, বর্তমান বর্গাদার আইনে এমন কতকগুলি বিষয় আছে যাতে চাষীদের ভীষণ অসুবিধা হচ্ছে। বর্তমান আইনে আপীল করার জন্য একমাস সময় দেওয়া হয়েছে। ভাগচাষ বোর্ডের বিচারের পর আপীল করতে হলে ভাগচাষ বোর্ডের রায়ের একটা সার্টিফাইড নকল নিতে হয়। এক মাসের মধ্যে এই রকম সার্টিফাইড কপি পাওয়া যায় না। ফলে আপীলও করতে পারে না বর্গাদার। যাতে এই রকম অসুবিধার সৃষ্টি না হয় সেইজন্য আমার সংশোধনী প্রস্তাবে আমি বলেছি যে, যদি কেউ ভাগবোর্ডের রায়ের সার্টিফাইড কপি দাবী করে তাহলে ৭ দিনের মধ্যে তাকে তা দেওয়া হবে।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, it is a clause dealing with appeal. We have provided that appeal should be preferred within 30 days as was provided in the Bargadars Act. With regard to certified copy the Indian Limitation Act will apply and the provision contained in that Act will enable the appellant to exclude the time required to obtain the certified copy. I do not think it is necessary to accept my friend's amendment.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that after clause 19, the following new clause be inserted, namely:—

“19A. Any of the parties concerned in the dispute referred to in sub-section (1) of section 19, may, on application, get a certified copy of the order of the officer or authority mentioned in that sub-section within seven days from the date of such application.”

was then put and lost.

Clause 20.

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I move that in clause 20(1), line 1, for the words “the Munsif” the words “an officer not below the rank of Sub-Judge or Additional District Collector appointed by the State Government for the purpose” be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that in clause 20(1), line 1, after the word “Munsif” the words “specially appointed for the purpose and” be inserted.

Sj. Tarapada Dey: I move, Sir, that in clause 20(1), lines 1 and 2, for the words beginning with "An appeal" and ending with "situated", the words "An appeal shall lie with an officer not below the rank of Sub-Judge or Additional District Collector appointed by the State Government for the purpose."

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that in clause 20(1), line 5, after the word "shall" the following be inserted, namely:—

"hold his court in different thanas under his jurisdiction to dispose of the appeals filed by the petitioners of respective thanas and."

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 20(1), line 6, the words "officer or" be omitted.

Sj. Ajit Kumar Basu:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, এখানে অ্যাপীলএর কেস সাব-জজ বা এ্যাডিশনাল ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটএর মারফত করা হউক এটা আমরা আগে বলেছিলাম, তা নিলেন না। কিন্তু এটা গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন যে রেভিনিউ অফিসারএর হাতে মোটামুটি ভাগচাষীকে জমি থেকে উচ্ছেদ করার প্রতিভন আছে অর্থাৎ ক্ষমতা আছে। আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে বলছি আমাদের এই রাষ্ট্রবন্দ মোটামুটি শ্রেণী রাষ্ট্রে যা হয়ে থাকে সরকারী কর্মচারীর ইচ্ছায় হ'ক বা অনিচ্ছায় হ'ক সাধারণভাবে মালিক পক্ষের দিকে সব সময় থাকেন, আইনতঃ গরীবের ষেটুকু সুবিচার পাওয়া উচিত তা তাদের ভাগ্যে জোটে না। রেভিনিউ অফিসারএর কাছ থেকে সুবিচার ভাগচাষীরা পাবে না তাই এক্ষেত্রে কিছুটা উচ্চপদস্থ কর্মকর্তাদের হাতে দেওয়া হ'ক একথা আগেও বলেছি, এখনও বলছি। ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট বা সাব-জজএর কাছে হলে কিছুটা সুবিচার পাওয়া যেতে পারে। এ্যাপীলএর ব্যাপারে মন্সেসফ না করে এ্যাডিশনাল ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট বা সাব-জজ করুন এই অনুরোধ করি।

Sj. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার প্রথম বক্তব্য হচ্ছে এই যে, আইনে বলা হয়েছে যে, আপীলের ক্ষেত্রে মন্সীফ বিচার করবেন। আমি তার জায়গায় বলতে চাই যে, মন্সীফ স্পেসিয়াল এ্যাপরেটেড ফর দি পাপার্স বিচার করবেন। ভাগবোডের দ্বারা বিচার করার জন্য বিশেষ একজন মন্সীফ নিযুক্ত করতে হবে; কারণ অন্যান্য হাজার কেসের সঙ্গে ভাগবোডের কেস যদি মন্সীফকে বিচার করতে হয় তাহলে চাষীদের ভোগান্তির সীমা থাকবে না। বর্তমানে সাব-ডিস্ট্রিক্ট অফিসার আপীলের বিচার করেন। একটি কেস মীমাংসা করতে তিন মাস সময় লাগে। এই সব ভাগ বোডের কেস বিচার করার জন্য যদি একজন বিশেষ বিচারক থাকেন তাহলে এত সময় লাগবে না। চাষীরাও তাহলে বেঁচে যাবে।

তারপর ১০৭নং সংশোধনী প্রস্তাব। এটা খুব গুরুত্বপূর্ণ। আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে বলি। গড়গড়ের ভাগচাষীকে বোডের আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করতে হলে তাকে আলিপুর কোর্টে আসতে হয়। এতে তার প্রচণ্ড খরচ হয়। এইভাবে আপীল করার ব্যাপারে ভাগচাষীর যা খরচ করতে হয় তাতে সে জেরবার হয়ে থাকে। এই অসুবিধা ও আর্থিক ধ্বংস হতে চাষীকে বাঁচাতে হলে প্রামাণ্য আদালত প্রবর্তন করতে হয়। এই প্রামাণ্য আদালতের নীতি অনেক জায়গায় গ্রহণ করা হয়েছে। চাষীদের বেলায় তা প্রবর্তন করতে আপত্তি কোথায়? এটা করলে চাষীদের জৈগল্গলি কম হয়। কয়েকজন মন্সীফকে রাখলেই এই কাজ সুষ্ঠুভাবে করা যেতে পারে। এর জন্য তাদের ট্রান্সভাল ও এ্যালাউন্স এবং ডিয়ারেন্স এ্যালাউন্স কম দান সরকারের কিছু খরচা বাড়বে বটে কিন্তু চাষীরা অথবা হররায়ণ এবং খরচা থেকে বাঁচবে।

Mr. Speaker: Perhaps you mean the circuit court?

Sj. Subodh Banerjee: Circuit court

বলতে পারেন, মোবাইল কোর্ট বলতে পারেন। মোট কথা, আমার বক্তব্য বিভিন্ন থানায় ঘুরে ঘুরে আদালত বিচার করবেন। তাতে চাষীদের অনেক সুবিধা হবে। সরকারের খরচাও এতে এমন কিছু মারাত্মক রকম বাড়বে না। এই প্রস্তাবটি সরকারের নেওয়া উচিত।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

মি: স্পীকার, স্যার, আমার ছোট কথা, কিন্তু খুব গুরুত্বপূর্ণ। আমি বলতে চাইছি, অফিসার বা অথরিটির পরিবর্তে এখানে অফিসার তুলে দিও। ভাগচাষীদের প্রাথমিক বিচারের দায়িত্ব অফিসারের নয়, অফিসার রাখলে বিভিন্ন অফিসার অর্থাৎ কয়েকটি বাড়ি বা বাড়িকে বন্ধাবে। পঞ্চায়েত বা ভাগ চাষ বোর্ড যদি ভবিষ্যতে কিছু করেন তাহলে অফিসার তুলে দিয়ে অথরিটি রাখলে সুবিধা হবে।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, as the Hon'ble Minister says that the provisions of the Limitation Act will apply, I do not move my amendment.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the District Judge or the District Magistrate is too high an officer to hear petty disputes between bargadars and owners. My friend Sj. Subodh Banerjee says that a Munsif should be specially appointed to hear appeals and in another place he says that there should be a Munsif for each thana.....(Sj. Subodh Banerjee: I did not say that. The Hon'ble Minister is distorting my remarks) You said that.....

[6—6-10 p.m.]

Sir, a munsif will deal with appeals arising out of barga cases along with other cases which he will hear.

My friend says that he should hold courts in different thanas. You cannot appoint a munsif for each thana for the purpose of hearing barga disputes. You cannot appoint a munsif for the purpose of going from one thana to another to hear these disputes. The munsif will act as a court of appeal and if an appeal is preferred, he will hear it along with other cases.

I oppose the amendments.

The motion of Sj. Ajit Kumar Basu that in clause 20(1), line 1, for the words "the Munsif" the words "an officer not below the rank of Sub-Judge or Additional District Collector appointed by the State Government for the purpose" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 20(1), line 1, after the word "Munsif" the words "specially appointed for the purpose and" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Dey that in clause 20(1), lines 1 and 2, for the words beginning with "An appeal" and ending with "situated", the words "An appeal shall lie with an officer not below the rank of Sub-Judge or Additional District Collector appointed by the State Government for the purpose", was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 20(1), line 5, after the word "shall" the following be inserted, namely:—

"hold his court in different Thanas under his jurisdiction to dispose of the appeals filed by the petitioners of respective Thanas and.", was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Suren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath

Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattachariya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Karailal

Bhowmick, S. J. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chatterjee, S. J. Haripada
Chaudhury, S. J. Jnanendra Kumar
Choudhury, S. J. Subodh
Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
Dal, S. J. Amulya Charan
Dalui, S. J. Nagendra
Das, S. J. Ralpada
Das, S. J. Sudhir Chandra
Dey, S. J. Tarapada
Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon
Ghosh, S. J. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Halder, S. J. Nalini Kanta
Hazra, S. J. Monoranjan

Joarder, S. J. Jyotish
Kar, S. J. Dhananjoy
Khan, S. J. Madan Mohon
Kuar, S. J. Gangapada
Mahapatra, S. J. Balailal Das
Mondal, S. J. Bijoy Bhushon
Mukherji, S. J. Bankim
Pramanik, S. J. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. J. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S. J. Provash Chandra
Roy, S. J. Saroj
Saha, S. J. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, S. J. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S. J. Lalit Kumar

NOES—134.

Abdus Shukur, Janab
Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
Banerjee, S. J. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S. J. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
Bhattacharyya, S. J. Syama
Biswas, S. J. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S. J. Debendra
Chakravarty, S. J. Bhabataran
Chatterjee, S. J. Bijoylal
Chatterjee, S. J. Satyendra Prasanna
Chatterji, S. J. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S. J. Brindaban
Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
Das, S. J. Banamali
Das, S. J. Bhushan Chandra
Das, S. J. Kanailal (Ausgram)
Das, S. J. Radhanath
Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. J. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S. J. Kiran Chandra
Gahatraj, S. J. Dalbahadur Singh
Gayen, S. J. Brindaban
Ghose, S. J. Kshilish Chandra
Ghosh, S. J. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswami, S. J. Bijoy Gopal
Gupta, S. J. Jogesh Chandra
Gupta, S. J. Nikunja Behari
Halder, S. J. Kuber Chand
Halder, S. J. Jagadish Chandra
Hansda, S. J. Jagatpati
Hansdah, S. J. Bhushan
Hasda, S. J. Lakshan Chandra
Hasda, S. J. Loso
Hazra, S. J. Amrita Lal
Hembram, S. J. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S. J. Prabir Chandra
Jha, S. J. Pashu Pati
Kar, S. J. Bankim Chandra

Kar, S. J. Sasadhar
Karan, S. J. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, S. J. Jitendra Nath
Let, S. J. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S. J. Mahendra Nath
Maiti, S. J. Pulin Behari
Maiti, S. J. Subodh Chandra
Majhi, S. J. Nishapati
Mal, S. J. Basanta Kumar
Mallick, S. J. Ashutosh
Mandal, S. J. Annada Prasad
Mandal, S. J. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, S. J. Sowrintra Mohan
Mitra, S. J. Sankar Prasad
Modak, S. J. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mondal, S. J. Baldyanath
Mondal, S. J. Rajkrishna
Mondal, S. J. Sishuram
Mondal, S. J. Sudhir
Moni, S. J. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. J. Ananda Gopal
Mukherjee, S. J. Kali
Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
Mukherji, S. J. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S. J. Purabi
Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
Munda, S. J. Antoni Topno
Murarka, S. J. Basant Lal
Murmur, S. J. Jadu Nath
Naskar, S. J. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Paul, S. J. Suresh Chandra
Poddar, S. J. Anandilal
Pramanik, S. J. Mrityunjay
Pramanik, S. J. Rajani Kanta
Pramanik, S. J. Sarada Prasad
Pramanik, S. J. Tarapada
Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Raikut, S. J. Sarojendra Deb
Ray, S. J. Jaineswar
Ray, S. J. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S. J. Bhakta Chandra

Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath

Sen, S. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 134, the motion was lost.

The motion of S. Balailal Das Mahapatra that in clause 20(1), line 6, the words "officer or" be omitted, was then put and lost.

The question that clause 20 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 21

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that after clause 21(1), the following new sub-clause be added:—

"(1a) Any dispute or appeal under this Chapter shall be settled and necessary orders passed within thirty days of the date of filing."

S. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 21(3), line 2, for the words "months of *Chaitra* or *Baisakh*" the words "month of *Baisakh*" be substituted.

S. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that after clause 21(3), the following proviso be added, namely:—

"Provided that the owner of the land may, in case of failure to cultivate the land by the *bargadar* up to the month of *Ashar* apply to the Revenue Officer for restoration of the land after the month of *Ashar*."

S. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 21, after sub-clause (3), the following new sub-clause be added, namely:—

"(4) Any dispute shall be settled and necessary orders made within not more one month from the date of filing such dispute."

S. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 21, namely:—

"Provided that the place where an application or appeal is dealt with and disposed of by an officer or authority shall be within or near the union in which the land in question is situated."

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, it takes a long time to settle disputes so as to frustrate the very purpose of settlement and that is why I want to fix a time by which the disputes will be settled and the contestants will get the necessary benefit.

8j. Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, বর্তমান ভূমি সংস্কার বিলের বর্ণাদার সম্পর্কে ধারাবাদী দৃষ্টে আমার মনে হচ্ছে যে, সেই ১৯৪৯ সালের বর্ণাদার আইনটাই রেখেছেন। ১৯৫১ সালে তার যে সংশোধন হ'ল তা পর্যন্ত গ্রাহ্যের মধ্যে না এনে সেই ১৯৪৯ সালের আইনকেই আঁকড়ে ধরে রাখা হয়েছে। সেখানে ছিল উচ্ছেদের নোটিশ জারী করতে হবে ডিউরিং দি মান্থস অফ চৈত্র অর বৈশাখ। তারপর ১৯৫১ সালে যে সংশোধিত বর্ণাদার আইন হ'ল, সেটাতে চৈত্র অথবা বৈশাখ কথাটা বাদ দিয়ে করা হ'ল শুধু বৈশাখ। এখন আবার ঘুরে ফিরে গিয়ে হচ্ছে সেই মান্থস অফ চৈত্র অর বৈশাখ। এই দু' মাসের উল্লেখের কোন দরকার নেই। এদেশের ভিতর একটা হলেই যথেষ্ট। একটাই রাখা উচিত। আদেশ জারী করার শেষ সময় একটা মাস বেঁধে দেওয়া দরকার; এবং আমার মতে বৈশাখ মাসটা কেবল রাখুন। আমি আশা করি মন্ত্রী মহাশয় এটা মেনে নেবেন।

8j. Provash Chandra Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ক্রম ২১এর শেষে আমি নিম্নলিখিত প্রোভিসো যোগ করতে চাচ্ছি—

“Provided that the place where an application or appeal is dealt with and disposed of by an officer or authority shall be within or near the union in which the land in question is situated.”

[6-10 6-20 p.m.]

আমি এইজন্য এই প্রোভিসোটা যোগ করতে বলছি, কারণ আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে দেখছি যে, বর্ণাদারদের এ্যাপীল করার স্থলে যাবার পরে দেখা যায়, সাধারণতঃ এ্যাপীল গ্রহণকারী হাকিমের কোর্ট হয় এস, ডি, ও, অফিসে। তিনি যেহেতু নানা কাজ নিয়ে ব্যস্ত থাকেন সেজন্য ভাগচাষীদের অনেক হয়রান হতে হয়। পাড়ার্পা থেকে মহকুমা শহরে গরীব ভাগচাষীদের পক্ষে যাওয়া আসা একটা কষ্টকর ব্যাপার। সেইজন্য আমি বলছি বর্তমানে যাদের উপর ভাগচাষীদের আপীল শোনবার ভার দেওয়া হবে সেইসব অফিসাররা কোন জায়গায় অফিস করবেন তা বলে দেন নাই। স্বভাবতঃ আমরা ধরে নিতে পারি সাধারণতঃ যেমন মহকুমা শহরে আইনঘটিত কাজকর্ম হয় বর্তমান আইনেও যারা নাকি আপীল গ্রহণকারী অফিসার হবেন তারাও মহকুমা শহরেই কাজকর্ম করবেন। কিন্তু আমরা দেখছি মহকুমা শহরে ভাগচাষীদের যেতে হলে তাদের বহু খরচ হয় এবং সাধারণতঃ একদিনে কেস হয় না। এমন কি এক বছর দেড় বছর পর্যন্ত চলে। এক বছর দেড় বছর ধরে গরীব চাষীদের কোন কোন মাসে হয়ত ২।৩ বার এই রকম এক বছর দেড় বছর ধরে যেতে হয়। এইভাবে মহকুমা শহরে আপীল চালাতে যাতায়াত ও থাকা খাওয়ার প্রভৃতির জন্যই গরীব ভাগচাষীর ১০০।১৫০ টাকা পর্যন্ত খরচ হয়ে যায়। তার উপর ফি রয়েছে, ‘পাওয়ার নামা’ যে দিতে হয় তার জন্য আলাদা ফি দিতে হয়, এই সবের আমরা দেখছি বহু টাকা ভাগচাষীর পক্ষে শুধু রাস্তা-খরচ আর কোর্ট-খরচে ব্যয় হয়ে যায়। সেইজন্য আমি এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি যে, যে ইউনিয়নের জমি নিয়ে আপীল কেস হবে সেই ইউনিয়নের মধ্যভাগে বা নিকটবর্তী স্থানে বিপক্ষে নোটিশ দিয়ে কোর্ট বসাতে হবে। নইলে, যারা আপীল করে তারা এক বছর দেড় বছর ধরে ধান পায় নাই উপরন্তু তাকে সেই ধান আদায়ের জন্য আবার খরচপত্র করতে হয়। সেইজন্য আমি বলছি ইউনিয়নের মধ্যে বা কাছাকাছি স্থানে যেন বিচারের ব্যবস্থা করেন। আশা করি মন্ত্রী মহাশয় ভাগচাষীদের দিকে তাকিয়ে এবং মালিকদেরও যাতে ক্ষতি না হয় সেদিকেও লক্ষ্য রেখে সুব্যবস্থা করবেন ও আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করবেন।

8j. Madan Mohon Khan:

আষাঢ় মাস পর্যন্ত চাষী যদি কোন কারণে চাষ না করে জমি ফেলে রাখে, তখন সে জমি সারা বছর বিনা চাষেই পড়ে থাকবে। তার ফলে শস্যোৎপাদনের ক্ষতি হবে। আমাদের এখানে যে কোন, জমি যদি বিনা চাষে পড়ে থাকে—তাহলে সেটা ক্ষতিকর। সেইজন্য আমি বলছি আষাঢ় মাসের ভিতর যদি কোন জমি চাষ না করতে পারে তাহলে সে জমি সেখানকার গ্রামিন অফিসার তার কাছে দরখাস্ত করে মালিক সে জমিটা আবার চাষ করতে পারবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: One of my friends has suggested that it should be provided in the statute that an appeal should be disposed of within a certain time. Sir, you cannot limit the time; you cannot prescribe by any statute the period during which a case should be disposed of. You can provide when the proceedings should be started, when an appeal should be filed. But you cannot limit the time within which the matter should be disposed of. With regard to the suggestion that the month of Chaitra should be omitted, I would remind my friend that originally the Bargadars Act provided that an order for eviction may be executed during the months of Chaitra and Baisakh. It was last amended by omitting the month of Chaitra in order to meet an emergent situation. There were evictions going on and we amended the Bargadars Act by introducing section 12A and by providing that there will be no eviction in Chaitra. The object was that any order for eviction should not be executed in Chaitra, and thereafter the estate would vest in the State on the 1st of Baisakh. The purpose was to protect the bargadars. That is why the amendment was made. My friend has suggested that the court should be held either in a union office or thana. Sir, I do not quite appreciate this because it is not possible to hold courts either in union offices or in the thanas. My friends do not realise the inconvenience. Apart from bhagchas cases, the Munsif has also got to try other cases and in any case wherever you hold the Court, the bhagchasi or the owner must have some distance say 8, 10 or 12 miles to travel to the court.

I oppose all the amendments.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that after clause 21(1), the following new sub-clause be added:—

“(1a) Any dispute or appeal under this Chapter shall be settled and necessary orders passed within thirty days of the date of filing.”, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 21(3), line 2, for the words “months of *Chaitra* or *Baisakh*” the words “month of *Baisakh*” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that after clause 21(3), the following proviso be added, namely:—

“Provided that the owner of the land may, in case of failure to cultivate the land by the *bargadar* up to the month of *Ashar* apply to the Revenue Officer for restoration of the land after the month of *Ashar*.” was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 21, after sub-clause (3), the following new sub-clause be added, namely:—

“(4) Any dispute shall be settled and necessary orders made within not more than one month from the date of filing such dispute.”, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that the following proviso be added to clause 21, namely:—

“Provided that the place where an application or appeal is dealt with and disposed of by an officer or authority shall be within or near the union in which the land in question is situated.”, was then put and lost.

The question that clause 21 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

New Clause 21A

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that after clause 21, the following new clause be inserted, namely:—

“21A. In deciding any dispute, question or appeal no officer or authority shall take into consideration any *majur kabuliya*t or any such *kabuliya*t or contract which evades or goes against the letters and spirit of the provisions under this chapter.”

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that after clause 21 the following new clause be inserted, namely:—

“21A. A *bargadar* or an owner may be represented by an authorised agent before the officer or authority appointed under sub-section (1) of section 19 or an Appellate Officer appointed under sub-section (1) of section 20.”

Sj. Ajit Kumar Basu:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমাদের এখানে ভাগচাষীদের জন্য আইন হচ্ছে এবং ভাগের জন্যও যখন আইন হচ্ছে তখন ভাগচাষীদের জীবনে যে সহস্র রকমের লাঞ্ছনা আছে তার একটা বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করে সেই লাঞ্ছনা দূর করার জন্য এই সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি। মনে মনে সকলে না হ'ক, আমরা অনেকেই জানি যে, বাংলাদেশে ভাগচাষীর অবস্থা যা তা অন্যদেশে যাকে ‘সার্ক’ বলা হয় সেই সার্কেরই অবস্থা। জমি হারিয়ে লোককে ভাগচাষী হতে হয় এবং যে জমি একদিন তার নিজের ছিল সেই জমিতে মালিকের পছন্দ মতন এবং খুদশী মতন ভাগচাষ করা ছাড়া তার সামনে আর কোন পথ থাকে না এবং আমাদের দেশের জমির মালিকেরা শত্ৰুনির মতন নিষ্ঠুরতা নিয়ে ভাগচাষীর কাছ থেকে ফসল আদায় করে জমিতে ভাগচাষ করতে দেয়। জমির মালিক যে কোন সর্ত দিবেন, ভাগচাষীর যখন ক্রন্দন ছাড়া আর কোন উপায় নাই, সে বাধ্য হয় সেই সর্ত মেনে নিতে; নিজের পেটের দায়ে এবং পরিবার পরিজনকে বচাবার জন্য তাকে তখন মালিকের কথামত চলতে হয় এবং তাদের অসহায় অবস্থার সুযোগ নিয়ে মালিকেরা ভাগচাষীর জীবনে যেসব যন্ত্রণার সৃষ্টি করে তার বিরুদ্ধে ভাগচাষীদের যেমন মাঝে মাঝে আন্দোলন করতে হয়েছে, তেমন আমাদের দেশের সরকারকেও ভাগচাষীদের সেই যন্ত্রণার ও লাঞ্ছনার হাত থেকে মুক্তি দেবার জন্য আইন করতে হয়েছে। ভাগচাষীদের যখন ইচ্ছা তখনই যাতে উৎখাত না করতে পারা যায় তা তাদের জন্য আইনে রাখা হয়েছে। ভাগচাষী যাতে জমিতে চাষ আবাদ করে যেতে পারে তার জন্য আইন হয়েছে, ভাগচাষী যাতে আগেকার দিনের চেয়ে কিছু বেশী ফসল পায় তার জন্য আইন হয়েছে, ভাগচাষীকে যাতে আগের মতন মালিকের খেয়ালখুদশী মতন থাকতে না হয় এবং সাধারণ মানুষের অধিকার নিয়ে যাতে আকাশের নীচে মাথা উঁচু করে দাঁড়াতে পারে তার জন্যও আমরা আইন করছি; কিন্তু আমাদের দেশের জমির মালিকেরা অসম্ভব রকম ধূর্ত, তারা ভাগচাষী চাষীর অবস্থার সুযোগ নিয়ে বার বার আইনকে ফাঁকি দিয়েছে এবং এখনও দিচ্ছে। এই সেদিন যে অর্ডিন্যান্সের বিরুদ্ধে এত আন্দোলন করল আর যখন উচ্ছেদ করা যেতে পারবে না তখন তারা বাধ্য করল ভাগচাষীকে লিখে দিতে যে, তারা ভাগচাষী নয়, মজদুর।

[6-20—6-30 p.m.]

ভাগচাষীকে দিয়েই চাষ করাচ্ছে, কিন্তু তাদের বাধ্য করে লিখে দিতে মজদুর কবুলিয়তে, অর্থাৎ আমাদের দেশে ভাগচাষীরা আইন দ্বারা সেটুকু সুযোগসুবিধা ও অধিকার পেয়েছে সেটুকুও যাতে কেড়ে নেওয়া যায় তার জন্য লিখে দিতে বাধ্য করে। আমরা দেখছি সাদা কাগজে লিখিয়ে নেয়। প্রেস থেকে ছাপান ফরমে ভাগচাষীরা লিখে দিয়ে নিচ্ছে এবং এই

লিখে দেওয়া ছাড়া সেইসব মানুষের অন্য কোন উপায়ও ছিল না। আইনে প্রোটেকশন দিলেও আজকের দিনে আমাদের সামাজিক পরিবেশে তাদের কোন প্রোটেকশন নাই। সেইজন্যই এরকমভাবে মজুর কবলিলয়তে লিখে দিতে বাধ্য হয়। আমরা এই আইনসভাতেও বারবার এই কথা বলেছি যে, মজুরেরা যেটুকু সুযোগসুবিধা পাচ্ছে তাও সর্বাধিক থেকে কেড়ে নিচ্ছে। সেজন্য আমি এই কথা বলেছি যে, যেটুকু ছিটেফোটা সুযোগসুবিধা আইনে দেওয়া হয়েছে সেই সুযোগসুবিধা যাতে ভায়েলেট না করতে পারে তার যথোচিত ব্যবস্থা করা দরকার। সেজন্য মজুর কবলিলয়ত প্রথা যা কিছুদিন আগে আমদানী করেছেন—ভাগচাষী দিয়ে চাষ করাচ্ছে, মজুর দিয়ে চাষ করায় না, কেননা কে না জানে মজুর দিয়ে যদি চাষ করাতে হয় মজুরের কাছ থেকে আন্দারটেকিং নেওয়ার প্রয়োজন থাকে। মজুরের কাছে আন্দারটেকিং নিতে হয় “তোমরা মজুর”। আমরা সকলেই জানি মজুরের কাছ থেকে কবলিলয় লিখে নিয়ে চাষ করে না, কিন্তু ভাগচাষীর কাছ থেকে এইরকমভাবে লিখিয়ে নিলে আইন পরিষ্কার এবং ভালো হত। এইজন্য এই দাবী রাখা হয়েছে যে, অন্ততঃপক্ষে যেটুকু আমরা দিচ্ছি এই আইনের মারফৎ সেটুকু সুবিধা যাতে তারা নিরঙ্কুশভাবে ভোগ করতে পারে তার ব্যবস্থা করা দরকার বলে মনে করি। সেজন্য মজুর কবলিলয়ৎ বেআইনী করে দিলে নিশ্চয়ই ভাল হবে।

8j. Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৪৫১নং সংশোধনী প্রস্তাবে ভাগচাষী প্রভৃতিদের প্রতিনিধিত্ব নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে। বোর্ডের সামনে কিংবা এ্যাপেলটে অফিসারএর সামনে ভাগচাষীর পক্ষে কে প্রতিনিধিত্ব করতে পারবে তার একটা বিধান এ্যাক্টের মধ্যে দেওয়া দরকার বলে মনে করি। অবশ্য একথা ঠিক যে, বর্তমানে যে বর্গাদার আইন আছে তাতে এরকম কোন ধারা সংযোজিত নাই এবং সেই বর্গাদার আইন অনুসারে যে রুলস গভর্নমেন্ট ফ্রেম-আপ করেছেন সেই রুলসএর এক জায়গায় প্রতিনিধিত্ব করার ব্যাপারে একটা ধারা আছে। কিন্তু আপনি জানেন না যে, সরকার ইচ্ছামত সেই আইন বর্গাদারের স্বার্থের বিরুদ্ধে প্রয়োগ করেন। প্রথমে যে আইন ছিল তাতে ছিল বর্গাদার যে কোন লোককে এজেন্ট নিযুক্ত করতে পারে এবং সেই এজেন্ট বর্গাদারের পক্ষে বোর্ড বা অফিসারের কাছে বর্গাদারের হয়ে প্রতিনিধিত্ব করতে পারবে। সেখানে এই প্রতিনিধি নিয়োগ করার প্রশ্নে কোন টাকার কথা ছিল না। জানি না কেন অজ্ঞাত কারণ সরকার পক্ষ এই ধারাকে সংশোধন করেন এবং তারপর থেকে ২ টাকার স্ট্যাম্পএর উপর পাওয়ার অফ এ্যার্টনি লিখে দেওয়ার আইন হয়। এক্ষেত্রে কেবলমাত্র ২ টাকা দিলেই হবে এমন নয়; যে লোককে পাওয়ার অফ এ্যার্টনি দেওয়া হল সেই লোককে পরিচয়ের জন্য উকিল ধরতে হয়। উদাহরণ দিয়ে বলি—আমাকে একজন বর্গাদার এই মর্মে প্রতিনিধি নিযুক্ত করে দিল যে, আমি তার কেস সাব-ডিভিসনাল অফিসারে কাছে প্রতিনিধিত্ব করব। প্রথমতঃ এর জন্য দু টাকার টিকিট ভাগচাষীকে কিনতে হল। তারপর মূহুরী খরচ দিয়ে লিখাতে হল। আমি সাব-ডিভিসনাল অফিসারের সামনে গেলাম। তিনি আমাকে জানা সত্ত্বেও বললেন, আপনি যে সুবোধবাবু তার প্রমাণ কি? অর্থাৎ শূন্য ২ টাকার উপর দিয়েই গেল না। আবার সেই উকিলবাবুদের ধরতে হল আমি সুবোধবাবু তা প্রমাণ করার জন্য। এতে চাষীর কি খরচ হয় ধরুন। সুতরাং এখানে পরিষ্কার বলে দেওয়া দরকার যে, বর্গাদার যদি কাউকে প্রতিনিধিত্ব করার অধিকার দেয় তাহলে তা লিখে দিলেই হবে, টাকা-পয়সা লাগবে না। এখানে সরকার পক্ষ বলতে পারেন যে, এইভাবে কোন ধারা মূল আইনে দেওয়া নাই। এই সমস্ত কথা মূল আইনে থাকে না, রুলসএ থাকে। সরকারের এই যুক্তির উত্তরে বলব ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউটস এ্যাক্ট ১৯৪৭এর ৩৬নং ধারায় পরিষ্কার করে রিপ্রেজেন্টেশন অফ পার্টিজ সম্বন্ধে একটা ধারা আছে। তার কারণ কি? সাধারণ আদালতে যে ফর্মালিটি চালু আছে লেবর ট্রাইবুনাল সেই ধরনের নয় বলেই ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউটস এ্যাক্টএ এই ধরনের সুবিধা প্রমিকদের দেওয়া হয়। বর্গাদারের ক্ষেত্রে এই রকম সুবিধা দেওয়া হ'ক। তাই আমার বক্তব্য—

“A bargadar or an owner may be represented by an authorised agent before the officer or authority appointed under sub-section (1) of section 19 or an Appellate Officer appointed under sub-section (1) of section 20.”

এটা গ্রহণ করা উচিত বলে মনে করি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in deciding disputes between an owner and a bargadar, the court has to decide the issues which may be raised directly or indirectly. If there is any document which stands in the way of the bargadar, the court must decide whether that document was properly obtained or it was procured by the exercise of coercion, fraud or undue influence if an issue is raised. We have taken very great precaution here in one of the clauses which we have already passed where there is an express provision to the following effect: "If in deciding any dispute referred to in sub-section (1), any question arises as to whether a person is a bargadar or not and to whom the share of the produce is deliverable, such a question shall be determined by the officer or authority mentioned in sub-section (1)". So, there is no difficulty.

Sir, with regard to the power of attorney, any person can appear through an agent unless there is a bar under any procedure prescribed. The person must be properly authorised. A rule has been framed under the Bargadars Act, viz., 12(a), which provides that a person may be represented by a person holding power of attorney under the Indian Stamp Act, and that the officer must be satisfied that the person who appears is a person who is properly authorised. The manner of authorisation is set out there. If a person is a legal practitioner as defined in section 3 of the Legal Practitioners Act, no power of attorney is necessary if he holds a Vakalatnama or a Moktarnama.

I oppose all the amendments.

[6-30—6-40 p.m.]

The motion of S_j. Ajit Kumar Basu that after clause 21, the following new clause be inserted, namely:—

"21A. In deciding any dispute, question or appeal no officer or authority shall take into consideration any *majur kabuliya*t or any such *kabuliya*t or contract which evades or goes against the letters and spirit of the provisions under this chapter."

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Baguli, S_j. Harpada
Bandopadhyay, S_j. Tarapada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharya, S_j. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S_j. Ambica
Chatterjee, S_j. Haripada
Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Beney Krishna
Dai, S_j. Amulya Charan
Dai, S_j. Nagendra
Das, S_j. Raipada
Das, S_j. Sudhir Chandra

Dey, S_j. Tarapada
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghose, S_j. Bibhuti Bhushon
Ghosh, S_j. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, S_j. Narendra Nath
Halcar, S_j. Nalini Kanta
Kar, S_j. Dhananjoy
Khan, S_j. Madan Mohon
Kuar, S_j. Gangapada
Mahapatra, S_j. Balailal Das
Mondal, S_j. Bijay Bhushon
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S_j. Provash Chandra
Roy, S_j. Saroj
Saha, S_j. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, S_j. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Shaha, S_j. Lalit Kumar

NOES—132.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.	Mitra, S. Sowindra Mohan
Abdus Shokur, Janab	Mitra, S. Sankar Prasad
Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath	Modak, S. Niranjan
Bandopadhyay, S. Smerajit	Mohammad Hossain, Dr.
Banerjee, S. Profulla	Mohammad Mumtaz, Maulana
Banerjee, Dr. Srikumar	Mondal, S. Baidyanath
Barman, The Hon'ble Syama Prasad	Mondal, S. Rajkrishna
Basu, S. Satindra Nath	Mondal, S. Sishuram
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar	Mondal, S. Sudhir
Bhattacharjee, S. Shyamapada	Moni, S. Dintaran
Bhattacharyya, S. Syama	Mukerji, S. Dharendra Narayan
Biswas, S. Raghunandan	Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Bose, Dr. Maitreyee	Mukherjee, S. Ananda Gopal
Bose, The Hon'ble Pannalal	Mukherjee, S. Kali
Brahmamandal, S. Debendra	Mukherjee, S. Shambhu Charan
Chakravarty, S. Bhabataran	Mukherji, S. Pijush Kanti
Chatterjee, S. Bijoylal	Mukhopadhyay, S. Purabi
Chatterjee, S. Satyendra Prasanna	Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
Chattopadhyay, S. Brindaban	Munda, S. Antoni Topno
Chattopadhyay, S. Sarojranjan	Murarka, S. Basant Lal
Chattopadhyaya, S. Ratanmoni	Murmu, S. Jadu Nath
Das, S. Banamali	Naskar, S. Ardhendu Sekhar
Das, S. Kanailal (Ausgram)	Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Das, S. Radhanath	Pal, Dr. Radhakrishna
Das Adhikary, S. Gopal Chandra	Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath	Paul, S. Suresh Chandra
Dey, S. Haridas	Pramanik, S. Mrityunjoy
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan	Pramanik, S. Rajani Kanta
Digbar, S. Kiran Chandra	Pramanik, S. Sarada Prasad
Gahatrai, S. Dalbahadur Singh	Pramanik, S. Tarapada
Gayen, S. Brindaban	Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Ghose, S. Kahlitish Chandra	Raikut, S. Sarojendra Deb
Ghosh, S. Tarun Kanti	Ray, S. Jaineswar
Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra	Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
Glasuddin, Janab Md.	Ray, The Hon'ble Renuka
Golam Hamidur Rahman, Janab	Roy, S. Bhakta Chandra
Goswamy, S. Bijoy Gopal	Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Gupta, S. Jogesh Chandra	Roy, S. Bijoyendu Narayan
Gupta, S. Nikunja Behari	Roy, S. Hanseswar
Haider, S. Kuber Chand	Roy, S. Nepal Chandra
Halder, S. Jagadish Chandra	Roy, S. Prafulla Chandra
Hanada, S. Jagatpati	Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Hasda, S. Lakshman Chandra	Roy, S. Ramhari
Hasda, S. Liso	Roy, S. Surendra Nath
Hazra, S. Amrita Lal	Roy Singh, S. Satish Chandra
Hazra, S. Parbati	Saha, Dr. Sisir Kumar
Hembram, S. Kamala Kanta	Santal, S. Baidya Nath
Jalan, The Hon'ble Iswar Das	Saren, S. Mangal Chandra
Jana, S. Prabir Chandra	Sen, S. Bijesh Chandra
Jha, S. Pashu Pati	Sen, S. Narendra Nath
Kar, S. Bankim Chandra	Sen, S. Priya Ranjan
Kar, S. Sasadhar	Sen Gupta, S. Gopika Bilas
Karan, S. Koustuv Kanti	Sharma, S. Joynarayan
Kazim Ali Meerza, Janab	Shaw, S. Kripa Sindhu
Lahiri, S. Jitendra Nath	Sikder, S. Rabindra Nath
Let, S. Panohanon	Singha Sarker, S. Jatindra Nath
Mahammad Ishaque, Janab	Sinha, S. Durgapada
Mahata, S. Mahendra Nath	Tafazzal Hossain, Janab
Maiti, S. Pullin Behari	Tarkatirtha, S. Bimalananda
Maiti, S. Subodh Chandra	Tripathi, S. Hrishikesh
Majhi, S. Nishapati	Trivedi, S. Goalbadan
Mal, S. Basanta Kumar	Wangdi, S. Tenzing
Mallick, S. Ashuteoh	Yeakub Hossain, Janab Md.
Mandal, S. Annada Prasad	Zainal Abedin, Janab Kazi
Mandal, S. Umesh Chandra	Zaman, Janab A. M. A.
Maziruddin Ahmed, Janab	Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 43 and the Noes 132, the motion was lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that after clause 21 the following new clause be inserted, namely:—

“21A. A *bargadar* or an owner may be represented by an authorised agent before the officer or authority appointed under sub-section (1) of section 19 or an Appellate Officer appointed under sub-section (1) of section 20.”,

was then put and a division taken with the following report:—

AYES—43.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kansailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra

Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhuson
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Sarej
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—134.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataram
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kansailal (Ausgram)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Gahatrai, Sj. Dalbahadur Singh
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Tarun Kanti

Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswamy, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loso
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Bankim Chandra
Kar, Sj. Sasadhar
Karan, Sj. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, Sj. Jitendra Nath
Let, Sj. Panchanon
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Mai, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Asfuteoh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Miera, Sj. Sowindra Mohan
Mitra, Sj. Sankar Prasad

Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrihna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukerji, S. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar.
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Kta. Porabi
 Mukhopadhyaya, S. Phamindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jaddabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityanjey
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Hara)

Ray, The Hon'ble Ranaka
 Roy, S. Bhakte Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hamseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Pratulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy, S. Surendra Nath
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Nripa Sindhur
 Sikder, S. Mahendra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Simalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Gobabada
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 43 and the Noes 134, the motion was lost.

Clause 22

S. Madan Mohan Khan: Sir, I beg to move that clause 22(1) be omitted.

Dr. Jatish Ghosh: Sir, I beg to move that in clause 22(1), line 1, the word "Save" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 22(1), line 1, the word "no" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 22(1), line 3, the word "any" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 22(1), in lines 3 to 5, the words beginning with "and no Civil Court" and ending with "sections 18 and 19" be omitted.

S. Balafat Das Mahapatra: Sir, I beg to move that in clause 22(2), lines 1 and 2, for the words "on the appointment of officers or authorities under this chapter" the words "from the date of enforcement of this Act" be substituted.

S. Madan Mohan Khan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমরা দেখছি এদের সিভিল কোর্টকেই বত কিছু ভয়। বা কিছু সুবিচার সেখানেই লোকে পায় এবং আশা করে কিন্তু এরা সেই সিভিল কোর্টের উপর বিচারের ভার না দিয়ে এমন সব লোকের, অফিসারের উপর ভার দিচ্ছেন যাদের আইন সম্বন্ধে কোন জ্ঞানই নাই। যে সমস্ত অফিসার সিভিল স্যাম্পাইকে ছিল তারা আজ এখন আসছে। এদের কোন আইনের জ্ঞান নাই। সেজন্য এই সমস্ত অফিসারের উপর বিচারের

ভার দেওয়া কোন রকমেই যুক্তিসঙ্গত নয়, ন্যায়বিচার সেখানে না হওয়ার খুব সম্ভাবনা। যেখানে ম্যাজিস্ট্রেট আছে সেখানে তিনি বিচার করবেন, নাহলে সিভিল কোর্টই এর বিচার করবে; সিভিল কোর্ট এর হাতেই বিচারের ভার দেওয়া হ'ক।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমি ২২নং ক্লজের সাব-ক্লজ ২তে বলতে চাই—

“on the appointment of officers or authorities under this chapter.”

এর পরিবর্তে আনতে চাইছি—

“from the date of enforcement of this Act.”

এটা বলবার উদ্দেশ্য হচ্ছে সরকার কবে এই অফিসার অর অথরিটি নিযুক্ত করবেন তার সময় নির্দিষ্ট নাই। সেজন্য বলতে চাইছি আইন কার্যকরী হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ভাগচাষ বোর্ডের অধীনে যেসব পেন্ডিং কেস রয়েছে তার যেন সুবিচারের ব্যবস্থা হয় তার জন্যই আমি—

“from the date of enforcement of this Act.”

বলছি। এ দ্বারা এই হবে যে, আইন কার্যকরী হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে অফিসার নিযুক্ত হবে এবং ভাগচাষ বোর্ডে যেসব কেস রয়েছে সেগুলির বিচার হবে।

Dr. Jatish Ghosh:

স্যার, এখানে বলা হয়েছে—

“save as provided in section 20, no order or other proceedings whatsoever under this chapter shall be questioned in any civil court and no civil court shall entertain any suit or proceeding in respect of any matter mentioned in section 18 and 19.”

আমি সেখানে বলতে চাইছি যে, “সেভ” কথাটি ওমিট করে দেওয়া হ'ক। আমার কথা হচ্ছে যে, এই ক্লজটা জবরদস্তি মূলক ক্লজ মনে করি। কারণ মানুষ খুন করেও ডিফেন্স এর জন্য কোর্টে যাবার অধিকার থাকে। এই সেকশনে বলা হয়েছে—

“no order or other proceedings whatever under this chapter shall be questioned in any civil court and no civil court shall entertain any suit or proceedings in respect of any matter mentioned in sections 18 and 19”.

অর্থাৎ কোন জিনিস কোর্ট মর্ড করতে বা বিচারের প্রার্থনা করতে পারবে না। আমি মনে করি কোন ডিমোক্রেটিক গভর্নমেন্টের পক্ষে কোন আইনে এরকম একটা সেকশন রাখা উচিত নয় যে, কোন লোক ন্যায়বিচারের জন্য কোন কোর্টে বিচার প্রার্থনা করতে পারবে না। আমি মন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করি যে, তিনি ন্যায় ও নীতির দিক বিবেচনা করে ন্যায়বিচারের সুযোগ দেবেন এবং আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করে নেবেন।

[6-40—6-50 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, section 11 of the Bargadars Act provided for an appeal to an officer to be appointed. Similar provision has been made here. We have provided for one appeal to the Munsif and there will be no further proceedings in the civil court. These special tribunals are set up in order to try these classes of disputes to save costs so that disposals may be speedy. As the Bargadars Act will be repealed, in sub-clause (2) it is provided that on the appointment of the officer or authority the proceedings pending before the Bhagchasi Board shall stand transferred to the officer or authority. The pending cases have to be tried by the officers who will be appointed under these provisions when the Act comes into force. My friend has suggested that they should be transferred as soon as the Act comes into force. That cannot be done as cases cannot be transferred unless officers are appointed. You cannot transfer a case from one tribunal to another until the other tribunal is established.

The motion of Sj. Madan Mohan Khan that clause 22(1) be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Balailal Das Mahapatra that in clause 22(2), lines 1 and 2, for the words "on the appointment of officers or authorities under this chapter" the words "from the date of enforcement of this Act" be substituted, was then put and lost.

The motions of Dr. Jatish Ghosh—

that in clause 22(1), line 1, the word "save" be omitted,

that in clause 22(1), line 1, the word "no" be omitted,

that in clause 22(1), line 3, the word "any" be omitted,

that in clause 22(1), lines 3 to 5, the words beginning with "and no Civil Court" and ending with "sections 18 and 19" be omitted,

were then put and lost.

The question that clause 22 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

New Clause 22A

S_j. Gangapada Kuar: Sir, I move that after clause 22, the following new clause be inserted, namely:—

"22A. If any person, whose lands are cultivated by a *bargadar* acts in contravention of the provision of this chapter and evicts or attempts to evict a *bargadar* illegally, shall be liable to a fine of five hundred rupees or to an imprisonment for six months or both and the *bargadar* shall be duly compensated by him in case he is evicted."

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, এই বিলে বর্গাদার সম্পর্কে একটা চ্যাপটার রয়েছে এবং এখানে যে সমস্ত প্রভিসনস রয়েছে তাতে যদি বর্গাদার কোন বিধানের বিরুদ্ধে কাজ করে তাহলে তাকে জরিম থেকে উচ্ছেদ হতে হবে। কিন্তু জমির মালিকের অপরাধের জন্য বর্গাদার যদি উচ্ছেদ হয় তাহলে মালিকের শাস্তির জন্য কোন বিধান এর মধ্যে নেই। অথচ কোন পুরানো বর্গাদার এ্যাক্টের যখন সংশোধনের প্রয়োজন হয়েছিল উচ্ছেদ নিবারণের জন্য তাতে এই ধরনের একটা ক্লজ ছিল—ফাইন, জেল, জরিমানার ব্যবস্থা ছিল। এখানেও এই ধরনের ক্লজের প্রয়োজন আছে বলে মনে করে এই নতুন ক্লজটা জুড়ে দিতে বলেছি। পণ্ডিত নেহরু সৈদিন বলেছেন এডিকশন ইজ এ লাইম। তাই মালিক যদি বিরোধিতা করে ভাগচাষীকে জরিম থেকে উচ্ছেদ করে তাহলে তার উপযুক্ত শাস্তির জন্য এখানে একটা পেনাল ক্লজ থাকা উচিত। তাই আমি বলতে চাইছি ক্লজ ২২এ বলছি এনি এ্যামেন্ডমেন্ট ইজ সেলফ-এক্সপ্লানেন্টরি। সৈদিন সিকিউরিটি এ্যাক্ট যখন পাশ হ'ল তার প্রত্যেকটা ধারার পিছনে এই ধরনের একটা পেনাল ক্লজ দেওয়া হয়েছে, অথচ এখানে ভাগচাষীদের উচ্ছেদ বন্ধ করার জন্য যে পেনাল ক্লজ থাকা উচিত তা নেই। আশা করি, আমার এই দুইটি এ্যামেন্ডমেন্ট মেনে নেবেন। প্রয়োজন হলে অন্য ভাষা দিয়ে নিতে পারেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, there is no necessity for any provision such as is suggested by this amendment, at a normal time. My friend is trying to enact into this Bill the provisions of section 12A of the Bargadars Act. He is forgetting that section 12A was introduced in that Act at the time when there was great emergency and when without obtaining orders from the Bhagchasi Conciliation Board there were mass scale evictions of bargadars, when the proceedings relating to the Estates Acquisition Bill were pending before the House. Therefore in order to meet an emergent situation this provision was introduced into the Bargadars Act. That provision is no longer necessary and therefore I oppose the amendment.

[6-50—7 p.m.]

The motion of Sj. Gangapada Kuar that after clause 22, the following new clause be inserted, namely:—

“22A. If any person, whose lands are cultivated by a *bargadar* acts in contravention of the provision of this chapter and evicts or attempts to evict a bargadar illegally, shall be liable to a fine of five hundred rupees or to an imprisonment for six months or both and the bargadar shall be duly compensated by him in case he is evicted.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—41.

Baguli, Sj. Haripada
Bandyopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmik, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Banoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada

Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mukherji, Sj. Bankim
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—132.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterjee, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyaya, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Gayen, Sj. Brindaban

Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Goswamy, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Haldar, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Bankim Chandra
Kar, Sj. Sasadhar
Karan, Sj. Koustuv Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, Sj. Jitendra Nath
Lef, Sj. Panchanon
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad

Mandal, S_j. Umesh Chandra
 Mazruddin Ahmed, Janab
 Misra, S_j. Sourindra Mohan
 Mitra, S_j. Sankar Prasad
 Modak, S_j. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Muntaz, Maulana
 Mondal, S_j. Baidyanath
 Mondal, S_j. Rajkrishna
 Mondal, S_j. Sishuram
 Mondal, S_j. Sudhir
 Moni, S_j. Dintaran
 Mukerji, S_j. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S_j. Ananda Gopal
 Mukherjee, S_j. Kali
 Mukherjee, S_j. Shambhu Charan
 Mukherji, S_j. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S_jkt. Purabi
 Munda, S_j. Antoni Topno
 Murarka, S_j. Basant Lal
 Murmu, S_j. Jadu Nath
 Naskar, S_j. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S_j. Suresh Chandra
 Pramanik, S_j. Mrityunjay
 Pramanik, S_j. Rajani Kanta
 Pramanik, S_j. Sarada Prasad
 Pramanik, S_j. Tarapada
 Raikut, S_j. Sarojendra Deb
 Ray, S_j. Jaineswar
 Ray, S_j. Jyotish Chandra (Haroa)

Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S_j. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S_j. Bijoyendu Narayan
 Roy, S_j. Haneswar
 Roy, S_j. Nepal Chandra
 Roy, S_j. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S_j. Rambhari
 Roy, S_j. Surendra Nath
 Roy Singh, S_j. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S_j. Baidya Nath
 Saren, S_j. Mangal Chandra
 Sen, S_j. Bijesh Chandra
 Sen, S_j. Narendra Nath
 Sen, S_j. Priya Ranjan
 Sen Gupta, S_j. Gopika Bilas
 Sharma, S_j. Joynarayan
 Shaw, S_j. Kripa Sindhu
 Shukla, S_j. Krishna Kumar
 Sikder, S_j. Rabindra Nath
 Singh, S_j. Ram Lagan
 Singha Sarker, S_j. Jatindra Nath
 Sinha, S_j. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S_j. Bimalananda
 Tripathi, S_j. Hrishikesh
 Trivedi, S_j. Goalbadan
 Wangdi, S_j. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 41 and the Noes 132, the motion was lost.

Clause 23

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that for clause 23, the following be substituted, namely:—

“23. A *raiyat*—

- (i) owning land up to 3 acres shall not be liable to pay any revenue;
- (ii) owning land from 3 acres to 5 acres shall be liable to pay 25 per centum of the present amount of rent payable by him;
- (iii) owning land from 5 acres to 10 acres shall be liable to pay 50 per centum of the present amount of rent payable by him;
- (iv) owning land from 10 acres to 15 acres shall be liable to pay 75 per centum of the present amount of rent payable by him;
- (v) owning land from 15 acres to 25 acres shall be liable to pay the present amount of rent payable by him;”.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that the first two paragraphs of clause 23(1) be omitted.

Sir, I also beg to move that for clause 23(1), the following be substituted, namely:—

“23. (1) The rent for the existing holding shall ordinarily remain as it was at the commencement of this Act:

Provided that if either the Government or the *raiyat* has any grievance that the existing rent for a holding is too low or too high, any of

the parties may apply to the Revenue Officer within whose jurisdiction the holding is situated, praying for enhancement or reduction of the rent, as the case may be:

Provided further that when a *raiya*t claims to have held any land free of rent or at a rent fixed in perpetuity before the commencement of this Act, the State Government may, after such enquiry as it may consider necessary, into the validity of such claim allow such claim or disallow it."

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that for the first proviso to clause 23(1), the following be substituted, namely:—

"Provided that until revenue has been so determined, a *raiya*t shall be liable to pay according to the following percentages of the existing rents payable by him.

(i) Land up to 2 acres	... Nil
(ii) Land up to 2 to 5 acres	... 20 per cent.
(iii) Land up to 5 to 10 acres	... 30 per cent.
(iv) Land up to 10 to 15 acres	... 40 per cent.
(v) Land up to 15 to 25 acres	... 50 per cent.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added before the 1st proviso to clause 23(1), namely:—

"Provided that such revenue shall be determined within one year from the commencement of this Act."

Sj. Hemanta Kumar Ghosal: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 23(1), lines 2 to 4, for the words beginning with "the same amount" and ending with "of this Act", the words "as revenue 25 per cent. of the amount which was payable by him as rent for his holding at the commencement of this Act in cases where such rent was less than Rs. 25, 50 per cent. of the rent where such rent was Rs. 25 or more" be substituted.

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that after 1st Proviso to clause 23(1), the following new *Explanation* be inserted, viz.—

"*Explanation.*—In those cases where the rent payable was in kind it shall be converted to money-rent by the Revenue Officer the amount being the market price of one-eighth of the average produce of the land when it was more than one-eighth of the produce during the seven years preceding the commencement of the Act, and the above Provision shall apply on such converted money-rent."

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that after 1st proviso to clause 23(1), the following new *Explanation* be added, namely:—

"*Explanation.*—In cases where rent payable by a *raiya*t was in kind at the commencement of the Act he shall be liable to pay as revenue until revenue has been so determined an amount equivalent to the market value of not more than one-eighth of the produce."

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that in clause 23(1) the second proviso, beginning with "provided further that when a *raiya*t" and ending with "disallow it" be omitted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in the second proviso to clause 23(1), lines 5 and 6, for the words "or disallow it" the words "only in case of charitable, religious or social institutions and not on any other grounds" be substituted.

Sj. Sudhir Chandra Bhandari: Sir, I beg to move that in second proviso to clause 23(1), lines 6 and 7, for the words "or disallow it" the words "if it is proved to be valid" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move on the floor of the Assembly that in clause 23(1), at the end of the second proviso the words "In the case where the State Government disallows the claim, the revenue fixed by the Government shall in no case exceed 25 per cent. of the rent paid by raiyats for lands of similar description and with similar advantages in the vicinity" be inserted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that after clause 23(1) the following new clause be inserted, namely:—

"(1A) The Revenue Officer, on such application, shall fix the fair and equitable rent for the holding in question on the basis of existing average rent payable for similar lands in the village or villages where the holding is situated."

Sir, I also beg to move that clause 23(2) be renumbered as 23(3).

Sj. Saroj Roy: Sir, my amendment.....

Mr. Speaker: Your amendment should come under clause 30. You can speak on it then.

Sj. Tarapada Bandopadhyay:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই আইনে যে রেন্ট রেট এবং রেন্ট ধার্যের যে ব্যবস্থা হয়েছে সেটাকে আমি অবাস্তব, অন্যায় এবং অসম্ভব বলে মনে করি। এই যে বহু ধারা সংযোজিত করা হয়েছে, যাকে কামরাস বলা যায়, এত জটিল পদ্ধতির মধ্য দিয়ে কতকগুলি অফিসার গভর্নমেন্টের পক্ষে বাংলাদেশের যারা জনসাধারণ, যারা প্রজা, তাদের জমির রেন্ট রেট এবং রেন্ট ধার্য করে দেবেন। আমি আগে জানতে চাই সরকার পক্ষ রেন্ট ও রেন্টভিনিউএর সম্বন্ধে কোন নীতি গ্রহণ করেছেন কিনা, এবং কোন আদর্শে উদ্ভূত হয়েছেন কিনা? আপনারা রেন্ট কমাতে চান, না বাড়াতে চান, সেটা আমি জানতে চাই। এই রেন্ট উৎপন্নের মূল্যের অংশ হিসেবে করতে চান, না ট্যাক্সেশন যেমন আছে উৎপাদন মূল্যের উপর একটা ট্যাক্সেশন করতে চান? ট্যাক্সেশন করতে চান না, আপনারা স্ল্যাব সিস্টেম করেছেন। উৎপন্নের উপর ট্যাক্স ধার্য করা হয়। তার উপর স্ল্যাব সিস্টেম প্রয়োগ হয়। তা এখানে নাই, এখানে এমন একটা জগাখিড়ি আপনারা করেছেন যে, তা নিয়ে খুব ভুগতে হবে আমি বলব। উনি যে ব্যবস্থা করেছেন, সে ব্যবস্থায় পর্বতের মূষিক প্রসব হবে। আমাদের সাধারণের অনেক অর্থ নষ্ট হবে, অনেক সময় নষ্ট হবে। আমি আরও বলব, যেভাবে আপনারা প্রসিড করছেন, তা করতে গেলে খাজনা গরীব চাষীর উপর যা রয়েছে, তা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হবে। সরকার পক্ষ জানেন না তাঁরা খাজনা কমাতে চান, না বাড়াতে চান, শেষ পর্যন্ত কি হবে! সিলেক্ট কমিটি থেকে যে রেন্ট রেট ঠিক হয়ে এসেছিল, তারপর গোপিকাবিলাস বাবু সে সম্বন্ধে যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন তাতে অনেকটা কমিয়ে দিয়েছেন। দশদিন আগে তাঁদের যে মনোভাব ছিল, সেটা ন্যায্য বলে তাঁরা বিবেচনা করেছিলেন, সেটা ১৪ দিন পরে একেবারে ডিসকার্ড করার প্রয়োজন হয়েছে। এই রকমভাবে একটা ডেজার্যুস এক্সপেরিমেন্ট উইদাউট এনি ডাটা কোন তথ্য সামনে না রেখে যথেষ্ট সময় এ সম্বন্ধে না দিয়ে, পাড়গায়ি যা বলে, একটা মাথা কাটার ব্যবস্থা করেছেন। সে ভাল হ'ক, মন্দ হ'ক নতুন কিছু করার একটা যেন নেশা সরকার পক্ষকে পেয়ে বসেছে। এরকম একটা খাজনার রেট ধার্য করা, পরিমাণ ধার্য করা চলেবে না। হয়

যদি সরকার মনে করেন বর্তমান অবস্থায় যে খাজনা রয়েছে, তা ঠিক নয়, তার পরিবর্তন করা দরকার, তাহলে সে সম্বন্ধে উপযুক্ত তথ্য সংগ্রহ করবার আগে আপনারা একটা রেভিনিউ কমিশন ও রেন্ট কমিশন নিয়োগ করুন। সেই রেন্ট কমিশন বর্তমান খাজনার পরিপ্রেক্ষিতে একটা নীতি নির্ধারণ করবেন—বর্তমান অবস্থায় খাজনা বাড়ান উচিত, কি কমান উচিত। সে সম্বন্ধে আগে ঠিক হ'ক, তারপর অন্যান্য সব কিছুর করবেন। সেইজন্য বলি, এই আইনে ঐ প্রকার পরীক্ষা বা এক্সপেরিমেন্ট করবার স্থান এখানে নাই, বাদ দিন সব। তাই আমি বলব বর্তমানে যে খাজনা আছে, সেই খাজনা এখন থাক, সেই খাজনা ভাল। কারণ এতদিন ধরে যে খাজনার হার চলে এসেছে, সে সম্বন্ধে আমি যতদূর জানি সরকার পক্ষ আপত্তি করেন না এবং প্রজার পক্ষেও আপত্তি নাই। তাছাড়া বহুদিন ধরে যেটা চলে আসছে আজকে তাকে পুরানো বলে ডিসকার্ড করে দেবেন, এটা ঠিক নয়। যেটা প্র্যাকটিস, কাস্টম তার মূলে একটা সত্য ও সঙ্গতি আছে। সে সম্বন্ধে ভুল নাই। তাই বলছি যতক্ষণ না একটা রেন্ট কমিশন নিয়োগ করে বিশেষভাবে চিন্তা ও পর্যবেক্ষণ করা হয়, স্থির হয় যা আছে তা ভুল ও ভুলো, ততক্ষণ পর্যন্ত সেখানে বর্তমান রেন্ট পরিবর্তন করার কোন অর্থ হয় না। সেইজন্য বলছি বর্তমান অবস্থায় যদি এইভাবে আপনারা সমস্ত বাদ দিয়ে ক্রজ ২৩—আমি যেটা বলেছি, আমার সেই আমেন্ডমেন্ট গ্রহণ করুন, তাহলে অনেক খরচ বেঁচে যায় : অনেক অস্বাভাবিক অবস্থা থেকে প্রজারাও রক্ষা পাবে এবং অধিক হারের খাজনা থেকেও তারা রক্ষা পাবে। সেইজন্য আমি বলছি ২৩(১) ধারা এখান থেকে উঠে যাক ও তার বদলে আমার এইটা গ্রহণ করা হ'ক। আমি এই চাই—

“The rent for the existing holdings shall ordinarily remain as it was at the commencement of this Act.”

তারপরে বলছি—

“Provided that if either the Government of the *raiyat* has any grievance that the existing rent for a holding is too low or too high, any of the parties may apply to the Revenue Officer within whose jurisdiction the holding is situated, praying for enhancement or reduction of the rent, as the case may be”

তারপরে—

“Provided further that when a *raiyat* claims to have held any land free of rent or at a rent fixed, in perpetuity before the commencement of this Act, the State Government may, after such enquiry as it may consider necessary into the validity of such claim, allow such claim or disallow it.”

[7—7-10 p.m.]

এই নিষ্কর সম্বন্ধে আপনারা আইনে আছে, সেটা একই জিনিস, গভর্নমেন্ট করতে পারেন, প্রজাও করতে পারেন। গভর্নমেন্ট মনে করলেন—উইথ রেফারেন্স টু প্রিভিলেজ রেন্ট এটা টু লো এবং প্রজাও মনে করতে পারে উইথ রেফারেন্স টু এক্সিসটিং রেন্ট এটা টু হাই। যারা উকিল মানুষ তারা এটা ভালই জানেন যে, এই প্রিভিলেজ রেন্টটা নির্ণয় করার ব্যাপারটা কি। বেঙ্গল টেন্যান্সি এক্ট অনুযায়ী এইটা নিয়ে উকিলদের অনেক তর্ক করতে হয়,

as regards prevailing rate of similar lands similarly situated and so on and so forth.

সেটা তাঁরাই ঠিক করে দেবেন এবং সেইভাবেই বলেছেন—

“The Revenue Officer, on such application, shall fix the fair and equitable rent for the holding in question on the basis of existing average rent payable for similar lands in the village or villages where the holding is situated.”

সাধারণতঃ খাজনার হার একটা ঠিকই হয়ে আছে। যে জমির যেমন উর্বরতা, প্রজাদের, যেমন অবস্থা সেই অনুসারে বিভিন্ন জায়গায় এক একটা ন্যায্য খাজনা ধার্য করা আছে। কোন কোন ক্ষেত্রে যেমন কোর্ফা প্রজার বেলায় খুব উচ্চ খাজনার রেন্ট আছে, তবে কোর্ফার সংখ্যা কম, অস্থায়ী রায়তই বেশী, আর কোর্ফা যদি বেশী থাকেও, তারাও ত রায়তই হয়ে

যাবেন—তারা রোভিনউ অফিসারে কাছে যেয়ে বলবেন, আমার খাজনার রেট অস্বাভাবিক, এখানকার প্রিভেলিঞ্জ রেট এত বেশী নয়। আবার এমনও হতে পারে কোন প্রজা জমিদারকে মোটা টাকা সেলামী দিয়ে খুব কম “রেট অফ রেন্ট” করে নিয়েছে, সেখানে যদি সরকার পক্ষ মনে করেন প্রিভেলিঞ্জ রেট অপেক্ষা খাজনাটা অত্যন্ত কম তাহলে আমার যা এ্যামেন্ডমেন্ট রয়েছে তারাও সেই দরখাস্ত করতে পারবেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এখানে যা বলছেন, তা সব ত সিলেক্ট কমিটিতেই বলতে পারতেন।

8j. Tarapada Bandopadhyay:

আমি বলেছিলাম, কিন্তু গরীবের কথা কানে তোলে কে? বড় বড় লোকের কথা বড় বড় মাইনেওয়ালাদের কথাই সর্বত্র শোনা হয়। অবশ্য শোনে ন কিন্তু স্বীকার করেন না। যে কথা আমরা বলেছি আজ তাই নিয়ে এ্যামেন্ডমেন্ট নিয়ে এসেছেন। আজ যা বলছি কাল সেটা করবেন জানি। গরীবের কথা প্রথমে মিষ্টি লাগে না—বাসি হলে লাগে—

(The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy—

এখনো বাসি হয় নাই, টাটকাই আছে।)

এখন নেবেন না, কিন্তু পরে নেবেন, অথচ স্বীকার করবেন না যে, তারাপদবাবুর কাছ থেকে নিয়েছি। আগের অনেক এ্যাক্ট যেমন প্লাগয়ারিজম করেছেন এখানেও তাই করবেন। কিন্তু বাই গভর্নমেন্ট ইন ইটস উইজডম বিরোধী মত যদি শূন্য হয় তবে সকল দেশেই গ্রহণ করা হয়; কিন্তু একথাও আমি অবশ্য বলব যে সিলেক্ট কমিটিতে আমাদের ম্যামেন্ট মহাশয় যথেষ্ট ওপেন মাইন্ডেনেস দেখিয়েছেন।

he was open to conviction and he had the courage of conviction.

কিন্তু যেটা আমি বলতে চাই সেটা হল এই যে, তিনি জিনিসটা বোঝেন নি। এয়ার-কন্ডিশন ঘরে বসে বর্ধমানের জিনিস বাঁকুড়ার জিনিস দেখা যায় না, বোঝা যায় না, তা যদি বুঝতে হয় আমার সঙ্গে গেলে বুঝতে পারবেন, তাঁর বর্তমান অবস্থায় তা সম্ভব নয়; তবে একটা কথা আছে—“রাজা পশাতি কর্ণাভাং”। যদিও তিনি ক্ষুরধারবুদ্ধিসম্পন্ন এবং বিচক্ষণ তবুও সব সময় সব জিনিস অনুভূতিতে আসতে পারে না। সে জিনিসের সঙ্গে তাঁর সাক্ষাৎ সম্পর্ক নাই। সেইজন্য যা কিছু গোলমাল। তবে নিজে বুঝলে যে করবেন না তা নয়। সে বিষয়ে তাঁর প্রতি আমার যথেষ্ট বিশ্বাস আছে। সুতরাং আমি বলি—এই অলীক দিবানন্দ না দেখে প্রকৃত অবস্থাটা প্রত্যক্ষ করুন। নইলে আপনারা দেখবেন এমন অবস্থা হবে খুব বেশীই হবে, নয়ত কমই হবে, আমি বলব বেশীই হবে, এমন অবস্থা হবে, অনেক জায়গায় পাঁচ মণ ধান পাঁচ টাকা করে ধরেছেন; অন্য জায়গায় দশ টাকা ধরা হয়েছে, অনেক জায়গা আছে যেখানে খাজনার হার দশ, বার, পনের মণ পনের বছর পরে। সেখানে ২০ বছর পরে দশ টাকা করে হয়ে যাবে। কত গুণ হয় তখন দেখবেন। এই রকম বিপদজনক এক্সপেরিমেন্ট পরীক্ষা করবেন না। এখন for the time being you be satisfied with the existing rate of rent.

যা আছে সেইটেই করুন। এখন কথায় কথায় কমিশন হচ্ছে, আপনারা আর একটা কমিশন না হয় করুন। তাতে খুব খরচ হবে না। এই খাজনা যেভাবে ধার্য করতে যাচ্ছেন তার পঞ্চাশ ভাগের এক ভাগ খরচ হবে কিনা সন্দেহ একটা কমিশন করতে। এবং আমি সেইজন্য বলছি এই কথাগুলো শুনুন, তাহলে দেশও বাঁচবে, আপনারাও শান্তি পাবেন, প্রজারাও শান্তি পাবে—এই আমার কথা।

8j. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার এই ৪৭৮ সংশোধনী প্রস্তাবের আমি যে প্রোভিসো দিয়েছি তার ভাষাটা একটু বদল করতে চাই,

and I want to substitute it by the following:—

“That in clause 23(1), at the end of the second proviso the words “In a case where the Government disallows the revenue fixed by the Government

shall not exceed 25 per cent. of the rent paid by *raiyyats* for lands of similar description and with similar advantages in the vicinity" be inserted.

Mr. Speaker:

লিখে দেবেন।

Sj. Subodh Banerjee:

হাঁ, লিখে দেব। আমার প্রথম সংশোধনী হল ২০নং ধারায়। সে জায়গায় আমি একটা প্রোভিসো দিতে চাইছি, সরকার নতুনভাবে রাজস্ব ধার্য করবেন এই আইন চালু হবার এক বছরের মধ্যে। এটা দেবার কারণ আছে। ভূমি সংস্কারের মধ্যে একটা প্রধান সংস্কার, গুরুত্বপূর্ণ সংস্কার হচ্ছে ট্যাক্সেশন রিফর্ম। রাজস্ব নীতি সংস্কার যদি না করা যায় তাহলে বর্তমানে যে চড়া খাজনার হারে প্রজাদের খাজনা দিতে হচ্ছে সেই জিনিসটা থেকে যায়।

মিঃ স্পীকার, আপনি হয়ত জানেন যে, বর্তমানে প্রজারা জমিদারদের যে খাজনা দেয় তার শতকরা ২১ ভাগ জমিদারেরা সরকারকে রাজস্ব হিসাবে দেয়, অর্থাৎ জমিদারেরা প্রজাদের কাছ থেকে ১০০ টাকা আদায় করলে ২১ টাকা মাত্র সরকার পান আর বাকি যে ৭৯ টাকা জমিদারেরা নেয়। তাহলে আমরা দেখতে পাচ্ছি, সরকার এতদিন ঐ ২১ টাকাতাই সন্তুষ্ট ছিলেন। সুতরাং দেখা যাচ্ছে সরকার অনায়াসেই খাজনার হার কমাতে পারেন। বর্তমানে যতদিন পর্যন্ত না এই আইন অনুসারে ওরা খাজনার হার ঠিক করবেন, ততদিন এই চড়া হারেই খাজনা প্রজারা দিতে বাধ্য হবে। সেইজন্য আমি বলছি এই আইন চালু হবার এক বছরের মধ্যে খাজনার হারের সংস্কার হওয়া প্রয়োজন।

[7-10—7-20 p.m.]

তারপর দ্বিতীয় সংশোধনী প্রস্তাবের বক্তব্য হচ্ছে, সরকার বলছেন যে সমস্ত নিষ্কর জমি আছে সেই সমস্ত জমির জন্য যদি কোন রায়ত বা প্রজা দরখাস্ত করে খাজনা মকুবের জন্য সরকার সেই খাজনা মকুবের প্রার্থনা রাখতেও পারেন, নাও রাখতে পারেন। এবং যদি সেই দরখাস্ত নামঞ্জুর করেন অর্থাৎ মঞ্জুর না করেন তাহলে সেই নিষ্কর জমির কত রাজস্ব হবে তা সরকার বেধে দেবেন। নিষ্কর জমির রাজস্ব কত হবে? এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, কোনক্ষেত্রেই সেই বেধে দেওয়া রাজস্ব ঐ নিষ্কর জমির ধরনের অন্যান্য জমির যে খাজনা আছে তার ২৫ পারসেন্টের বেশী হবে না। তার কারণ নিষ্কর জমির কোন খাজনা দিতে হয় না। এই সব নিষ্কর জমি ও চাকরান জমির উপর আপনারা পরে খাজনা চাপিয়ে দিলে চাষীরা মারা যাবে। অতীত তারা যেটুকু সুবিধা পেয়ে আসছিল সেই সুবিধা কেড়ে নেবার চেষ্টা কিছুতেই সমর্থন করা চলতে পারে না। এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে এই যে, এই ধরনের যে সব নিষ্কর ও চাকরান জমি আছে তার রায়তের যদি খাজনা দিতে হয় তাহলে যতদিন পর্যন্ত না সংশোধিত রাজস্বের হার ধার্য করছেন ততদিন তারা বর্তমান ঐ ধরনের জমির যে খাজনা তার সিকির বেশী খাজনা দিবে না।

Sj. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ৪৬৭এ খাজনা নেওয়া সম্পর্কে বলা হয়েছে—বর্তমানে যে হারে নেওয়া হচ্ছে সেই হারেই নেওয়া হবে ইন্টারিম পিরিয়ডে। বিশেষ করে আমাদের দেশের সাজা চাষীদের সম্পর্কে এখানে কোনরকম লেখা নাই। অথচ সকলেই জানেন সাজা প্রথা সম্বন্ধে আমাদের দেশে বহু লোক বহুভাবে বিভিন্ন সময়ে বলে গিয়েছেন যে, খাজনাপ্রথার মধ্যে এইটা সবচেয়ে জঘন্য প্রথা। কোন সভা সমাজে এই রকম জঘন্য পদ্ধতি নাই। তবু দুঃখের কথা, কংগ্রেসী সরকারের ৮ বৎসরের রাজত্ব বাংলাদেশের সাজাপ্রথা আজও টিকে আছে এবং এই আইনকে কার্যকরী করার পূর্বে পর্যন্ত সাজাপ্রথাতে যে পরিমাণ খাজনা দিতে হত সেইটা আদায় ও চালু রাখার ব্যবস্থা ইন্টারিম পিরিয়ডে রাখা হয়েছে। ল্যান্ড এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট এর যে এমেন্ডমেন্ট কিছুদিন পাশ করা হয়েছে তাতে আমরা দেখছি তাদের আল্ডার-রায়ত বলে ধরা হয়েছে অবশ্য সাধারণ রায়তদের যে পরিমাণ খাজনা সেই পরিমাণ খাজনা তাদেরও রাখা হবে। কিন্তু মধ্যবর্তী সময়ে যেখানে সাজাচাষী ধানে খাজনা দেয় তাদের যদি ধানই দিতে হয় তাহলে আরেকটা দুর্ঘটনা ঘটবে যে, বহু চাষীর হাত থেকে জমি চড়া

খাজনার জন্য হস্তান্তরিত হয়ে যাবে। ইন্টারিমিডিয়ারিজ হওয়ার সুযোগ পেয়েও ভূমিহীন পরিণত হবে। সেজন্য বলছি ইন্টারিম পিরিয়ডএ যারা ধানে খাজনা দেয় তাদের খাজনা এইভাবে রাখা দরকার যার এক্সপ্লানেশনএ আমি বলছি—

“In those cases where the rent payable was in kind it shall be converted to money-rent by the Revenue Officer the amount being the market price of one-eighth of the average produce of the land when it was more than one-eighth of the produce during the seven years preceding the commencement of the Act and the above provision shall apply on such converted money-rent.”

প্রথম কথা হ'ল, এই যে ধানে খাজনা দেওয়ার জঘন্য পদ্ধতি এটার পরিবর্তন করতে হবে। ধানের পরিবর্তে টাকায় দেওয়ার ব্যবস্থা করতে হবে। এখানে খাজনার পরিমাণ প্রথমই আমি নির্ধারণ করেছি যে, যে জমিতে যে পরিমাণ ফসল হয় তার ঠু ভাগের বেশী যেখানে আছে—বিভিন্ন অঞ্চলে এইটা আছে—সেক্ষেত্রে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হল যে, বিধা প্রতি যে প্রোডাকশন হবে তার ঠু ভাগের বেশী করা চলবে না। এইটাই আমি গ্রহণ করতে বলছি ইন্টারিম পিরিয়ডএর জন্য। যেখানে ঠু ভাগের কম আছে—প্রথমেই আমি বলছি ঠু ভাগের বেশী করা চলবে না—যদি কোন জায়গায় ঠু ভাগের কম থাকে সেখানে কমই রাখতে হবে। তারপর কথা হচ্ছে, উপস্থিত দর নির্ধারণ করা হবে কিভাবে সে সম্পর্কে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হল, এক্ষেত্রে দর নির্ধারণ করতে হবে গত ৭ বৎসরের যা বাজারদর সেই অনুসারে গড় কমে—এবং তার ঠু বেশী করা চলবে না। মন্ত্রী মহাশয়কে আমি আপনার মাধ্যমে এটার উপর গুরুত্ব দিতে বলছি এইজন্য যে, এই পিরিয়ডএর মধ্যে সাজাচাষীকে যদি পূর্বের হারেই খাজনা দিতে হয় তাকে আমি আবার স্মরণ করতে বলছি তাহলে ইতিমধ্যেই বহু সাজাচাষী মারা যাবে এবং তাদের হাত থেকে জমি চলে যাবে। পূর্বের হারে তারা খাজনা দিতে পারবে না। অল্প একটুখানি জমি যারা চাষ করে, দীর্ঘদিন ধরে জমি চাষ করে আসছে না খেয়েদেয়ে, ভিটেমাটি সম্পত্তি বিক্রি করে হ'লেও যে জমিটুকু আটকে রেখেছে, আজকে তারা এসে দাঁড়িয়েছে রায়ত বলে পরিগণিত হবার সামনে, আজকে যদি ইন্টারিম পিরিয়ডএ রেন্ট সম্পর্কে কোন কমিস-ডারেশন না করেন তাহলে এর ভিতর আপনাদের যে কুমতলব আছে সেটাই বোঝা যাবে, অর্থাৎ গরীব সাজাচাষীদের জমি থেকে উচ্ছেদ করবেন। যারা বাংলাদেশের সবচেয়ে দুঃখী চাষী, যে সাজাচাষীর অবস্থা সমস্ত প্রকার চাষীর চেয়ে অনেক বেশী খারাপ—বিশেষ করে মেদিনীপুর, বাঁকুড়া, বর্ধমান অঞ্চলে—তাদের আরও বেশী করে সঞ্চিত করার কোন কুমতলব বা দুর্ভিক্ষসিদ্ধি যাতে না থাকে সেজন্য বলছি ইন্টারিম পিরিয়ডএ সাজাচাষীর যে খাজনা দিতে হবে তা টাকায় নেওয়া ও যে টেবল দিয়েছি সে মত ব্যবস্থা করুন। এবং সেটা এখন টোটাল প্রোডাকশনের ঠুএর বেশী কোনরকমেই না হয়। কোন কোন অঞ্চলে যদি কম থাকে সেখানে কমই রাখুন, ঠু বেশী যেখানে আছে সেখানে ঠু রাখুন। গত সাত বৎসরের যে বাজারদর হবে তার হিসাবে তার একটা দরনির্ধারণ করুন। তাহলেই যে সাজাচাষী সম্পর্কে বাংলাদেশে বহু আলোচনা হয়েছে, বহু প্রবন্ধ লেখা হয়েছে তাদের জীবনের ইতিহাস নিয়ে, সেই সব দুঃখী লোকদের জন্য বাংলাদেশের কংগ্রেসী সরকারের কিছুটা সিন্সিয়ারিটি আছে বোঝা যাবে। সেজন্যই বলছি, এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করা হলে ইন্টারিম পিরিয়ডএ সাজাচাষী সম্পর্কে কিছুটা সুব্যবস্থা করা হবে।

Mr. Speaker: Tomorrow there will be non-official business for the first two hours and there will be no questions.

The House stands adjourned till 2-30 tomorrow.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 7-20 p.m. till 2-30 p.m. on Friday, the 7th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

❖

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Friday, the 7th October, 1955, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair. 15 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 192 Members.

[2-30—2-40 p.m.]

Payment to M.L.As.

Sj. Subodh Banerjee: Mr. Speaker, Sir,

আমাদের কাজ করা সম্ভব হচ্ছে না।

Mr. Speaker: Are you on a point of order, or point of privilege?

Sj. Subodh Banerjee:

কি বলি, এটা

Point of order, point of privilege and point of sun burn.

এম, এল, এ, সভারা একাউন্টান্ট-জেনারেলস অফিস-এ যেয়ে ফর আওয়ার্স টোগেদার সেখানে দাঁড়িয়ে থাকে এতে এসেমারির কাজে ক্ষতি হয়। আগে এম, এল, এ-দের মাইনে এখানে এসেমারি থেকে দেওয়া হত। কিন্তু কি অপরাধ হল যার জন্য এ ব্যবস্থা হয়েছে? পার্লিয়ামেন্টে, বিহার এসেমারিতে সর্বগ্রহী এম, এল, এ-দের পেমেণ্ট এসেমারিতেই হয়ে থাকে, আপনি কি এ বিষয়ে একটু গভর্নমেন্টকে রিকোয়েস্ট করতে পারেন না যাতে এম, এল, এ-দের পেমেণ্ট এই এসেমারি অফিস থেকে দেওয়া হয়?

Mr. Speaker:

এটা তো হাউস-এর ম্যাটার নয়, এটা এডমিনিস্ট্রিটিভ ম্যাটার।

Sj. Subodh Banerjee:

কিন্তু আমাদের আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করা ছাড়া উপায় নাই।

Mr. Speaker: I will look into the matter. If it is convenient, arrangement will be made here.

Sj. Haripada Chatterjee:

বোম্বাইতে এবং মধ্যপ্রদেশে ডিপার্টমেন্ট থেকেই চেক দেওয়া হয়। আমাদের এখানে কি সেরকম করা যায় না?

Sj. Biren Banerjee: Sir, on our behalf Secretary may draw the sum. এবং আমরা সেটা ড্র করতে পারি আমাদের কন্ভিনিয়েন্স অনুসারে।

Mr. Speaker: I shall look into the matter.

Delay in replying to questions.

Sj. Jyoti Basu: Mr. Speaker, Sir,

আমি একটি বিষয়ে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। আপনি বলেছিলেন শূক্রবার দিন কোন প্রশ্ন থাকবে না কিন্তু এটা আমরা কয়েকদিন ধরেই দেখছি যে প্রশ্ন অত্যন্ত কম আসে। দশ-বার মিনিট প্রশ্নোত্তর হয়। আপনি একদিন বলেছিলেন আপনার ডিপার্টমেন্ট-এ প্রশ্ন আর

নাই। কিন্তু এটা অন্যায্য কথা যে আজকে আমি খোঁজ নিয়ে জানলাম এই অধিবেশনে আমাদের পার্টি থেকেই ১৫০টি প্রশ্ন দেওয়া হয়েছে এছাড়া অন্যান্য পার্টিরও হয়ত আরও অনেক প্রশ্ন তো আছেই। তার মধ্যে ১০-১৫টির জবাব পেয়েছি এবং সেগুলিও বহু পূর্বে—যেখানে আমাদের প্রশ্নোত্তরের জন্য ১ ঘণ্টা একেবারে প্রাপ্য যে জিনিষ পার্লিয়ামেন্টেও চলে সেই স্থানে কিন্তু স্যার এরকম একটা অসম্ভব পরিস্থিতি সৃষ্টি করছেন। কারণ এই যদি চলতে থাকে আর হয়ত এক আধটা সেশন হবে তারপরই তো এসেমারি ডিজলভ হয়ে যাবে কিন্তু আমরা তো আমাদের প্রশ্নের জবাব পেলাম না বা পাব না! এভাবে ব্যাপারটা একটা প্রহসনে পরিণত হচ্ছে। কি জন্য এরকম হচ্ছে জবাব দিতে কি অসুবিধা আছে তাও তো বলেন না। এভাবে যদি চলে তাহলে আমাদের প্রতি আবিচার করা হয়। এটা একটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। আমি জানতে চাই এ সম্পর্কে সরকারপক্ষের কি বক্তব্য আছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এরায় প্রশ্ন যা ছিল সে সবেরই উত্তর দেওয়া হয়েছে এই সেশনে। নতুন ২০০ কোয়েশ্চন বাকি আছে চীফ হুইপ-এর কাছে জানলাম। আমরা মনে করছি এক মাসের মধ্যে সমস্ত প্রশ্নোত্তর দিতে পারব।

8j. Haripada Chatterjee:

আমি একটা প্রশ্ন দিয়েছিলাম কিন্তু ৪টি সেশন হয়ে গেল তার উত্তর আজও পেলাম না। একজন ভদ্রলোক এক্সটেনশন পেয়েছেন। সে বিষয়ে পাবলিক সাভিস কমিশনকে কনসাল্ট করেছেন কিনা। এটা সিম্পল ব্যাপার কিন্তু কি আশ্চর্য আজ পর্যন্ত তার উত্তর পেলাম না।

Mr. Speaker:

২০০ প্রশ্নোত্তর তো এখনও বাকি আছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: As far as my information goes 99 per cent. of the arrear questions have been replied to

Mr. Speaker: Can you give us a statistical figure? I find that about 400 questions have been answered. As regards the outstanding questions, it would be better if I could get hold of the dates. Government always depends on the nature of the question.

8j. Jyoti Basu: I think Secretary of the Assembly will help you in this matter. He has got all the questions.

Mr. Speaker: All right, this cannot be done in this session.

Non-official Resolutions.

Mr. Speaker: So far as non-official resolutions are concerned, I fix half an hour for discussion of the first resolution and for the second one and a half hours.

Dr. Jatish Chosh: Sir, I move that in view of the fact that all poisonous drugs, sulphur drugs, anti-biotics and biological products are being used indiscriminately by unregistered and unqualified medical practitioners, and sold by stockists, dealers and agencies of drugs and chemists without the prescriptions of the registered and qualified practitioners, this Assembly is of opinion—

- (i) that Government should withhold granting the license of the above drugs to the persons other than registered and qualified medical practitioners and chemists and druggists; and

(ii) that the Government should strictly enforce the provisions of sub-rule (9) of rule 24 of the Bengal Drugs Rules, 1946.

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমার এই প্রস্তাবটি আজ উত্থাপন করার সুযোগ পাওয়ায় আমি আন্তরিক ধন্যবাদ জানাচ্ছি।

আমি চিকিৎসক ৩৫ বৎসরেরও অধিককাল, পল্লী অঞ্চলে ও মফঃস্বল শহর অঞ্চলে চিকিৎসা করি। এ্যালোপেথিক ঔষধের লাইসেন্স সম্বন্ধে সরকার কলিকাতা অঞ্চলে বিশেষ সতর্কতা অবলম্বন ব্যবস্থা করেছেন কিন্তু মফঃস্বলে কোনরূপ সতর্কতা (রেজিস্ট্রেশন) করা হয় নাই, ড্রাগ রুল প্রবর্তন করা হয় নাই, ফলে বিযাক্ত ঔষধ (পয়েজনাংস ড্রাগস, সালফা ড্রাগস, এন্টিবায়োটিকস) প্রভৃতি ঔষধ হাটে বাজারে পানের দোকানে মনিহারী দোকানে বেপারোয়া বিক্রয় হচ্ছে, এবং অপপ্রয়োগ হচ্ছে। আমি মনে করি তার ফলে জনস্বাস্থ্যের ক্ষতি ত বটেই এমন কি স্থলবিশেষে জীবন হানিও হচ্ছে। ঔষধ ব্যবসায় এইরূপ অবাধ ও অবৈজ্ঞানিক নীতির প্রতিকার মানসে আপনার মাধ্যমে আমি এই প্রস্তাবটি সভামহাশয়ের সামনে রাখছি ও গ্রহণ করার অনুরোধ করছি। সময় সংক্ষেপ জন্য বিস্তারিত বলব না। কয়েকটি প্রয়োজনীয় বিষয়ে আপনার মাধ্যমে সরকারের শূভদৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

বিযাক্ত ঔষধ (পয়েজনাংস ড্রাগস) লাইসেন্স যাহাদের দেওয়া হয় তাহারা নিরক্ষর ব্রহ্মণ্ডে অত্যাশ্চর্য হবে না যেমন স্ট্রিক্টানিন। স্ট্রিক্টানিন একটি বিযাক্ত ঔষধ এবং সাধারণ ঔষধের মধ্যে বিশেষ প্রয়োজনীয়। এমন লোককে এই ঔষধটির লাইসেন্স মঞ্জুর করা হয় যিনি ইহার মাত্রা (মিনিমাম ডোজ ও ম্যাক্সিমাম ডোজ) জানেন না। শুনলে অবাক হবেন ঔষধটি বাংলায় বানান (স্পেলিং) লিখতে হলে বাঁশের কলম ভেগে ফেলবে। এরা পল্লী অঞ্চলে চিকিৎসা ব্যবসা করেন, জনগণের জীবন নিয়ে ছিনিমিনি খেলেন। কেবল ঐ ঔষধটিই নয়, এ্যান্টি-বায়োটিকস প্রভৃতি বিশেষ ক্ষমতা সম্পন্ন জরুরী ঔষধগুলিও ঐভাবে অবৈজ্ঞানিক প্রথায় অপপ্রয়োগ হয়। বেপারোয়াভাবে ঐ সমস্ত নিরক্ষর অধর্শিক্ষিত, অর্শিক্ষিত কান্ডজ্ঞানবর্জিত লোক ব্যবহার করে। বিদেশী সরকার আমাদের জনজীবনের প্রতি কদর করতে না কিন্তু আজ স্বাধীনতা হয়েছে; জনগণের সরকার ওয়েলফেয়ার স্টেট বলে ঘোষণা করা হয় অথচ পল্লী অঞ্চলে চিকিৎসার প্রতি একেবারে উদাসীন থাকা লজ্জার বিষয়। (ড্রাগ লাইসেন্স) ঔষধবিষয়ক আইনে ঐ সমস্ত ঔষধ রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্র্যাকটিসনার ছাড়া ব্যবহার করার কোন নিয়ম নাই অথচ ঐ সমস্ত ঔষধগুলি বাজারে মূল্য বেগুনের মত যে কেউ বিক্রী করতে পারে এবং যাকে হোক বিক্রী করতে পারে। এইরূপ প্রথা অবিলম্বে বন্ধ করার জন্য মফঃস্বলে ১৯৪৬ সালের ঔষধ সম্বন্ধীয় আইনের দ্বারা এখনি কড়া নিয়মে প্রচলন করার জন্য, মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনার মাধ্যমে বিভাগীয় মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করছি এবং যেসমস্ত অযোগ্য ব্যক্তিদের লাইসেন্স মঞ্জুর করা হইয়াছে তাহা বাতিল করিতে অনুরোধ করি।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, মফঃস্বলে অনেক বড় বড় ডাক্তারখানায় যাঁহারা পাইকারীভাবে ঔষধ বিক্রয় করেন অধিকাংশ স্থলেই ড্রাগ রুল অনুযায়ী তাহারা পাশ করা কম্পাউন্ডার বা ফার্মাসিস্ট রাখেন না, অধিক লাভের আশায় অল্প বেতনে শিক্ষানবীশ, অধর্শিক্ষিত, অর্শিক্ষিত লোক দ্বারা ডাক্তারখানার কাজ চালায় অর্থাৎ প্রেসক্রিপশন সার্ভ করা হয়। আমি জানি অনেক সময় ইহাতে রোগীর বিপদ হইয়াছে।

[2-40—2-50 p.m.]

মফঃস্বলে ড্রাগ রুল কড়াভাবে প্রচলিত করিয়া এইসব অবৈজ্ঞানিক ও দূর্নীতি বন্ধ করা একান্ত প্রয়োজন। লাইসেন্স মঞ্জুরী দেওয়ার সময় ড্রাগ রুল অনুযায়ী যাহাতে কার্য হয় এইরূপ সতর্কতায় লাইসেন্স মঞ্জুর করা উচিত। অন্যথায় লাইসেন্স বাতিল করা ও মঞ্জুর না করা দাবি করি। রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্র্যাকটিসনারের প্রেসক্রিপশন ব্যতীত কোন বিযাক্ত (পয়েজনাংস ড্রাগ), সালফা ড্রাগ, এ্যান্টিবায়োটিকস ইত্যাদি বিশেষ ক্ষমতাসম্পন্ন ঔষধ খুচরাভাবে বিক্রয় নিষিদ্ধ করতে অনুরোধ করি। ঔষধের পাইকারী ও খুচরা ব্যবসায়ীরা যাহাতে ডাক্তারখানায় পাশ করা কম্পাউন্ডার বা ফার্মাসিস্ট দ্বারা প্রেসক্রিপশনের ঔষধ বিক্রয় করেন তাহাদের উপর এই মর্মে আদেশ জারী করতে অনুরোধ করি। মফঃস্বলে যে সমস্ত হেলথ অফিসার আছেন

তাহাদের নিকট এই বিষয় অভিযোগ করিয়া বিশেষ ফল পাওয়া যায় না, অধিকন্তু তাহারা অভিযোগ করেন এ বিষয় তাহাদের ক্ষমতা সীমাবদ্ধ। সিভিল সার্জেন অফিসগুলি স্লেস অফ ভৌরটেবল এক্সচেঞ্জ। সেখানে কেরাণীদের কিছু পকেটে দিলেই লাইসেন্সের পারমিট পাওয়া যায়, কাজেই যে-কোন লোক অনায়াসে (পয়েজনাংস ড্রাগস) বিষাক্ত ঔষধি, এ্যান্টিবায়োটিকস, সালফা ড্রাগ ইত্যাদির লাইসেন্স পায়। বেঙ্গল প্রভিন্সিয়াল মেডিক্যাল এসোসিয়েসন বারেরা এই বিষয় সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন। অনেক মফঃস্বল শাখা ড্রাগ রুল প্রবর্তন করার জন্য বিভাগের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া ফল পান নাই।

মফঃস্বলে হাতুড়ে চিকিৎসার প্রভাব যে কিরূপ ব্যস্তগত অভিজ্ঞতা হতে তার কিছু বর্ণনা করার মত সময় নাই, তথাপি একটি মাত্র দৃষ্টান্ত, মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনার মাধ্যমে সভা মহাশয়দের অবগতির জন্য জানাচ্ছি। একজন হাতুড়ে তিনি দাবী করেন ৪০ বৎসর তিনি চিকিৎসা করছেন অথচ একটি মাত্র ৭ মাসের শিশুকে ডিজিট্যালিসের মত বিষাক্ত ঔষধ (ডিজিট্যালিস) ১০ ফোটা মাত্রায় দৈনিক ৪ বার করে খাওয়াচ্ছেন, রোগীর পেট ফাঁপায়েছে (টিমপ্যানাইটিস), বমন (ভমিটিং) হইতেছে তখনও তিনি ঐ ডিজিট্যালিস খাওয়াচ্ছেন। তথাপি তিনি বলেন তিনি ৪০ বছরের অভিজ্ঞ চিকিৎসক সুতরাং তিনি ঠিকই করছেন। আজ দেশ স্বাধীন শ্রেষ্ঠ বৈজ্ঞানিক চিকিৎসকচূড়ামণি ডাঃ রায় রাজ্যের মুখ্যমন্ত্রী আর একজন চিকিৎসক স্বাস্থ্যমন্ত্রী—রাজ্যে অন্যান্য বিষয় যাই হোক শিক্ষিত রেজিষ্টার্ড (কোয়ালিফায়ড রেজিষ্টার্ড) ডাক্তারদের পল্লী অঞ্চলের হাতুড়ে চিকিৎসকদের পাল্লায় যে কি দৃশ্য হয় সমুদায়ী হিসাবে সহানুভূতির হৃদয় দিয়ে অনুভব করার আবেদন করি। এবং বর্তমান চিকিৎসা বিজ্ঞানের উন্নতির যুগে ডাঃ রায় ও ডাঃ মুখার্জীর রাজত্বকালে ইহা অতন্ত লজ্জাকর মনে করি। তজ্জনা আবেদন করি সত্ত্বর কলিকাতা শহরে ও পল্লী অঞ্চলে উন্নততর বৈজ্ঞানিক চিকিৎসা প্রচারের পথ প্রশস্ত করিয়া পল্লীবাসীদের সুচিকিৎসা পাইবার ব্যবস্থা করিয়া ধন্যবাদার্হ হউন।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

স্যার, আজকে আমাদের হাউসের সামনে এই যে গুরুত্বপূর্ণ প্রস্তাব এসেছে, এটা আমি আশা করি যে আমাদের মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করবে এবং এর জন্য যথাসম্ভব সত্ত্বর যাতে ড্রাগ রুলস অনুসারে ব্যবস্থা গৃহীত হয়, তার ব্যবস্থা করবেন বলে আমি আশা করি। প্রস্তাবক ডাঃ যতীশ বাবু যে কথা বলেছেন এটা সর্বোংশে সত্য। বিশেষকরে আজকাল দেখা যায় সালফা ড্রাগস, এ্যান্টিবায়োটিকস ড্রাগস শব্দ, ডাক্তারখানায় নয়, এমন কি মৃদুর দোকানে, অনেক চেশনারী দোকানে বিক্রী আরম্ভ হয়েছে। এগুলি বিক্রীর জন্য যেসব নিয়ম আছে, সেইসব নিয়ম তাঁরা আদৌ জানেন না—বা জানলেও তাঁরা তা রক্ষা করে চলেছেন না। যেমন কোন রেজিষ্টার্ড প্র্যাকটিসানার-এর প্রেসক্রিপশন ছাড়া এইসব ঔষধ বিক্রী করা চলবে না—একথা জানা সত্ত্বেও তাঁরা লোভের জন্য ও অতিরিক্ত লাভের জন্য জনস্বাস্থ্যের দিকে লক্ষ্য না রেখে ব্যবসার খাতিরেই ব্যবসা চালিয়ে যায়, তাতে সাধারণ লোকের, অঙ্গ লোকের কি ক্ষতি হতে পারে না পারে লক্ষ্য থাকে না। বার বার মেডিক্যাল এসোসিয়েসন-এর তরফ থেকে রেজলিউশন পাস করে ও মন্ত্রী-মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করে তাঁরা বহুদিন থেকে চেষ্টা করে এসেছেন, তাতে আজ পর্যন্তও কোন ফল হয় নাই—কোন ব্যবস্থা গৃহীত হয় নাই। শব্দ, মফঃস্বলে নয়, শহর অঞ্চলেও এইসব ঔষধ বে-আইনীভাবে বিক্রী করা হচ্ছে এবং ম্যালপ্র্যাকটিস-এর দিক দিয়েও এইসব ঔষধ নানাভাবে অপপ্রয়োগ হচ্ছে। বাস্তবিকপক্ষে অতি সত্ত্বর এই ঔষধগুলি যেমন উপকার করে, তেমন অপপ্রয়োগ হলে জীবনের অনিষ্টও করে সে বিষয়ে সকলে অবগত আছেন। কিন্তু জানা সত্ত্বেও গভর্নমেন্ট কেন এই ড্রাগ রুলস স্ট্রিক্টলি ফলো করবার ব্যবস্থা করেন নাই, তা বিস্ময়ের বিষয়। আমি সেজন্য এই প্রস্তাব সমর্থন করে এই কথা জানাতে চাই যে কেবল আইনের জন্য আইন করে রেখে দিলেই চম্কে না, সেই আইন যাতে যথাযথভাবে সূক্ষ্মভাবে প্রয়োগ হয়, তার দ্বারা যাতে দেশের সর্বসাধারণের উপকার হয়, তার ব্যবস্থা করা একান্ত দরকার। এইদিকে যাতে মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষিত হয়, ও কার্যকরী ব্যবস্থা অবলম্বিত হয় সেইজন্য আপনার মাধ্যমে মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে আবেদন করছি।

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

মিষ্টার স্পীকার স্যার, যে রেজলিউশন ডাঃ ঘোষ এখানে এনেছেন, আমি মনে করি না তার কোন প্রয়োজন আছে। ড্রাগ এক্ট, ১৯৪০, যার দ্বারা এই ড্রাগ ব্যবসা রেগুলেটেড হয়, তাতে এমন কোন প্রভিন্স নাই, রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানারদের ড্রাগ লাইসেন্স দেবার কোন বিধিব্যবস্থা নাই, তার যে ব্যবস্থা আছে সেটা আপনাদের পড়ে শোনাই—তাতে বলছে—

“Qualified person to deal with drugs for sale”

এটা খুব বেশী জরুরী, মন দিয়ে শোনা দরকার—

“who hold degree or diploma in pharmacy or pharmaceutical chemistry or institution approved by the licensing authority or is a member of the Pharmaceutical Society of Great Britain or who has had not less than four years' practical experience of dispensing which is in the opinion of the licensing authority adequate and has been approved by that authority as a qualified person.”

ড্রাগ এক্ট-এ এই প্রভিন্স আছে। এই প্রভিন্স যতক্ষণ আছে, এই প্রভিন্স-এর আওতায় যারা পড়েন, তাঁরা নিয়মমারফিক এপ্লিকেশন ফরমএ দরখাস্ত করেন, তাদের লাইসেন্স বন্ধ করা যায় না। এখানে রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানার ছাড়া রিটেল সেল-এর জন্য সালফা ড্রাগ এবং এ্যান্টিবায়োটিকস ওষুধ বিক্রীর জন্য রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানার-এর প্রেস-ক্রিপশন দরকার হয়। কিন্তু অন্য ওষুধ রিটেল সেল-এর জন্য কোন রেজিস্টার্ড ডাক্তারের প্রেসক্রিপশন-এর ব্যবস্থা নাই। সাব-রুল ৯ রুল ২৪, বেঙ্গল ড্রাগ রুল, ১৯৪৬ থেকে যা আমাদের প্রদেশে চালু আছে, তা যতদূর সম্ভব কঠিনভাবে এই প্রদেশে প্রয়োগ করা হচ্ছে। আমি মনে করি এই ড্রাগ রুলস-এর কিছু পরিবর্তন দরকার। গত অধিবেশনে পার্লামেন্টে ড্রাগ এক্ট বদল হয়েছে। তার জন্য কতকগুলি নিয়ম পরিবর্তন করা হয়েছে। সেগুলি এখনো চালু করা হয় নাই। কারণ সেটা ভারত গভর্নমেন্টের বিবেচনাধীন। উহা আমাদের প্রদেশেও চালু করবো বলে আমি আশা রাখি। ইতিমধ্যে ড্রাগ রুল পরিবর্তন করে যাতে এ্যান্টিবায়োটিকস-গুলির রিটেল সেল রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানারের ব্যবস্থা ছাড়া বিক্রী না করা যায়, তার জন্য আমরা নোটিফিকেশন দিয়েছি, জনমত সংগ্রহ হচ্ছে। বোধহয় আর তিন-চার মাসের মধ্যে এই আইন এখানে প্রযুক্ত করতে পারবো।

এখানে আর একটা কথা বলেছেন পয়েজনস সম্বন্ধে। পয়েজনস এক্ট, ১৯১৯, এখানে চালু আছে। তার ফলে যারা রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রেকটিসানার, যারা মেডিক্যাল গ্রাজুয়েটস ইন কেমিস্ট্রি, যাদের কম্পাউন্ডারের সার্টিফিকেট আছে, যারা ডিসপেনসারিতে এইরকম কম্পাউন্ডার রেখেছেন, তাঁরা এই লাইসেন্স পাওয়ার অধিকারী।

ড্রাগ এক্ট-এ সমস্ত প্রদেশে এ যাবৎ ১৩,১০১ জনকে লাইসেন্স দেওয়া হয়েছে। তার মধ্যে রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রেকটিসানার অছেন ১১,২৬৪ জন। অর্থাৎ মাত্র ১,৮৩৭ জনকে এর লাইসেন্স দেওয়া হয়েছে ড্রাগ এক্ট-এ যারা রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রেকটিসানার নন, আর পয়েজনস এক্ট-এ ৪,৬৮৬ জনকে লাইসেন্স দেওয়া হয়েছে। তার মধ্যে রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানার অছেন ২,২৪৯ জন। কাজেই অধিকাংশ যারা লাইসেন্সভোগী, সে ড্রাগ এক্ট-এই হোন' বা পয়েজন এক্ট-এই হোন', যারা রেজিস্টার্ড মেডিক্যাল প্রাকটিসানার—কলিকাতা, হাওড়া, ২৪-পরগনা এবং হুগলী—এই ৪টি জেলার কলিকাতাই হচ্ছে ড্রাগ এক্ট-এর প্রধান কেন্দ্র। আর বাকি জেলাগুলিতে জেলার সিভিল সার্জন হচ্ছে ড্রাগ লাইসেন্সিং অথরিটি। কলিকাতায় অধিক সংখ্যক ম্যানুফ্যাকচারিং হাউসেস এবং অধিক সংখ্যক দোকান আছে বলে এখানে প্রথম যখন ড্রাগ এক্ট আরম্ভ হয়, তখন ৩ জন মাত্র ইন্সপেক্টর রাখা হয়েছিল এবং পরে আর একজন বাড়ান হয়। গত বছর আরো ৩ জন নেওয়া হয়েছে—অর্থাৎ মোট ৭ জন ইন্সপেক্টর নিয়োগ করা হয়েছে, যাতে ভাল করে এগুলির তত্ত্বাবধান হয় এবং পুনঃপুনঃ ইন্সপেকশন দ্বারা যদি কোন লোক আইনের ত্রুটি বিচ্যুতির সুযোগ গ্রহণ করে, সেটা বন্ধ করবার জন্য। ১৯৫৩ সালে এইভাবে এই ইন্সপেকশন দ্বারা ১১০ জনের লাইসেন্স নাকচ করা হয়েছে, ১৯৫৪ সালে ১১৮

জনের লাইসেন্স নাকচ করা হয়েছে এবং ১৯৫৫ সালের ৩১শে আগস্ট পর্যন্ত ১০৭ জনের লাইসেন্স নাকচ করা হয়েছে। ডিষ্ট্রিক্ট-এ যদিও ইন্সপেক্টর নাই, তবে প্রত্যেক মহকুমায় একজন করে সার্ভারভিসনাল হেলথ অফিসার আছেন। তাঁদের গ্রামাঞ্চলে খুব বেশী সময় করতে হয় স্বাস্থ্যকেন্দ্রে প্রতিবেদক ব্যবস্থা গ্রহণ করবার জন্য। তাদের উপর ভার রয়েছে গ্রামাঞ্চলে যে সমস্ত ড্রাগ এ্যাঙ্ক অনুসারে লাইসেন্স প্রিতিটা ডিসপেনসারিতে দেওয়া হয়েছে, সেগুলি পরিদর্শন করবার।

যে কথা ডাঃ ঘোষ বলেছেন আমি যতদূর খবর রাখি তাঁরা এই কর্তব্য সুস্থভাবে পালন করে চলেছেন। যদি কোন জেলায় কোন কর্তব্যচ্যুতি হয়েছে বলে আমাকে আপনারা জানান, তাহলে, আমি এই আশ্বাস দিতে পারি, আমি সেগুলি তদন্ত করবো এবং যাতে ড্রাগ এ্যাঙ্ক-এর ধারাগুলি সুস্থভাবে প্রবর্তিত হয় এবং এই ওষুধগুলির কারবার যাতে অযোগ্য হস্তে না যায়, তারজন্য আমি চেষ্টা করবো। এই আশ্বাস আমি আপনাদের দিতে পারি।

[2-50—3 p.m.]

১৯৫৩ সালে এই ড্রাগ এ্যাঙ্ক লম্বন করবার জন্য ৬ জনের সাজা হয়েছে, ২ জন মৃত্তি পেয়েছে। ১৯৫৪ সালে ১১ জনের বিরুদ্ধে আইন জারী করা হয়। দুইজন মৃত্তি পায় ৯ জনের সাজা হয়। ১৯৫৫ সালে এখনো পর্যন্ত কোন কেস নাই। এই এডিকের অবস্থা। কাজেই ড্রাগ এ্যাঙ্ক অনুসারে যে যে প্রতিভন ও ক্ষমতা গভর্নমেন্টের হাতে আছে সেগুলি প্রয়োগ করবার কোন দৃষ্টি হয় নাই। আমি নিজে একজন চিকিৎসক ব্যবসায়ী, সেই অনুযায়ী দেখেছি আমাদের দেশের চিকিৎসকেরা ঔষধের ব্যবসা করেন না। এখানে এক রকম ফার্মাসিষ্ট সম্প্রদায় আছেন তাঁরাই ঔষধের ব্যবসা করেন। কাজেই ঔষধের ব্যবসা যদি ফার্মাসিষ্টদের হাতেই রেখে দেওয়া হয়, তবে যারা নাকি রেজিস্টার্ড মেডিকাল প্রেকটিসনার তাঁরা যদি ঐ সকল ঔষধ ব্যবসায়ীদের ফার্মাসী বা দোকানের প্রতি সতর্ক দৃষ্টি রাখেন, যে সমস্ত দোকানে অন্যায়ভাবে ঔষধ ব্যবহার করা হয় সেইসব দোকানগুলি তাঁরা যদি বয়কট করেন, সেইসব দোকানের সঙ্গে যদি সম্পর্ক না রাখেন তাহলে আমি মনে করি ঐ দোকানগুলি অদূর ভবিষ্যতে উঠে যাবে। আমার মনে হয় এ বিষয়ে জনমত জাগ্রত হওয়া উচিত, যারা অসাধু উপায় অবলম্বন করে ঔষধের ব্যবসা করে তারা যেন সমাজে প্রতিষ্ঠালাভ না করতে পারে, আমি এ বিষয়ে সকলের সঙ্গে একমত। আমাদের হাতে যে ক্ষমতা আছে ড্রাগ এ্যাঙ্ক অনুযায়ী ও পয়জন এ্যাঙ্ক অনুযায়ী এগুলি প্রত্যক্ষভাবে আমরা প্রয়োগ করছি ও করব কিন্তু এক্ষেত্রে অসুবিধা কিছু কিছু আছে। প্রথমত সাক্ষী পাওয়া যায় না, তারপর আগেই আইন ছিল তাতে কোন জায়গায় খারাপ ঔষধ বিক্রয় করছে জানলে তারজন্য আগে ম্যাজিস্ট্রেটের কাছ থেকে তার বিরুদ্ধে সমন নিতে হত এবং অফেন্সটা কগনাইজেশন ছিল না, তার ফলে আমরা ইচ্ছা করলেও ইচ্ছামত কারো বিরুদ্ধে সহসা যেতে পারি নাই। ড্রাগ এ্যাঙ্ক-এর পার্লামেন্টে যে এমেন্ডমেন্ট রয়েছে সেই এ্যাঙ্কের ধারা অনুযায়ী ট্রিবিচুটিগুলি আইনের আওতায় এসে যাবে, এবং অফেন্স কগনাইজেশন হওয়ায় পুলিস ইনিসিয়েটিভ নিয়ে তাদের বিরুদ্ধে যেতে পারবে, এবং যেভাবে প্রসিড করা উচিত তা করতে পারবে। আমার মনে হয় জনমত এখন এর পক্ষে এসেছে। যদি কোথাও একটু-আধটু, ট্রিবিচুটি হয়ে থাকে সেগুলি চলে যাবে। আমার দিক থেকে আমি আপনাদের জানাচ্ছি, যদি কোন জেলায় অন্যায় কিছু হয়ে থাকে, আমি আগেও বলেছি এবং আবার আশ্বাস দিচ্ছি, সেগুলির তদন্ত করে যাতে অব্যবস্থা দূর হয় তার জন্য চেষ্টা করব এবং সে ক্ষমতা অনুপ্রয়োগ না করে সুপ্রয়োগ যাতে হয়, জনকল্যাণ যাতে হয় সেই চেষ্টা করব। কাজেই এই প্রস্তাব এই হাউসে গ্রহণ করবার কোন প্রয়োজনীয়তা নাই বলিয়াই আমি মনে করি ও আমি ইহার বিরোধীতা করছি।

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in view of the fact that all poisonous drugs, sulpha drugs, anti-biotics and biological products are being used indiscriminately by unregistered and unqualified medical practitioners, and sold

by stockists, dealers and agencies of drugs and chemists without the prescriptions of the registered and qualified practitioners, this Assembly is of opinion—

- (i) that Government should withhold granting the license of the above drugs to the persons other than registered and qualified medical practitioners and chemists and druggists; and
- (ii) that the Government should strictly enforce the provisions of sub-rule (9) of rule 24 of the Bengal Drugs Rules, 1946,

was then put and lost.

[3—3-10 p.m.]

Sj. Jyoti Basu: I beg to move that this Assembly is of the opinion that the failure of the Government to compel the tea garden owners of Darjeeling to concede in time the demands of the workers was responsible for the general strike of tea garden workers in Darjeeling in June, 1955.

Whilst discussing th statement made by the Chief Minister who I find unfortunately is absent today, I would like to know from you, Sir, as to whether he would be.....

Mr. Speaker: The Labour Minister will reply.

Sj. Jyoti Basu: Today, the first thought that comes to my mind is about the six workers among whom were two women and a child who were shot at in Margaret Hope Tea Gardens in Darjeeling. I have been there personally and I cannot but pay tribute to the men and women workers of Margaret Hope Tea Gardens and the other gardens of Darjeeling who despite all the terrors that have been let loose against them were not cowed into submission.

I remember in Margaret Hope garden two of the young women workers, Nepali women workers, who were accompanying us to show the spot where the firing took place, when we asked them what they knew and what they had felt, told us smilingly that they knew long ago that they would have to thus suffer, sacrifice their lives in order to fight for their interests against the British and Indian tea garden owners in Darjeeling. The statement made by the Chief Minister the other day on the floor of the Assembly combines hypocrisy with untruth. It reveals malice and contempt against the workers and servility to the tea garden magnates of Darjeeling, Indian and foreign. I need not waste my time on the amendment circulated in the name of three representatives from the tea garden areas, two from Jalpai-guri and one from Darjeeling itself, because they are merely weak and insignificant echoes of the chief representative of the tea garden owners, the Chief Minister of West Bengal. In fact this amendment is an expression of gratitude which these gentlemen owe to the tea garden owners who helped them to get elected to this House. I can only treat the amendment with the contempt that it deserves. (Sj. GOPIKA BILAS SEN GUPTA: The amendment has not yet been moved.) I hope it is not moved, since I hear a voice saying that it has not been moved. If there was any shame left in them then that amendment will not come before this House. But in passing it is well worth remembering that the member from Darjeeling was shouted down by a huge, seething and angry crowd in Darjeeling on the 26th June when he attempted to speak after the firing in Margaret Hope Tea Garden. He knows what would have been his fate that day, how he would have been thrown out of the meeting by the people of Darjeeling, had not Shri Ganeslal Subbah and other gentlemen of the

Peace Committee and Trade Unions asked the crowd to at least tolerate this gentleman. But far away from Darjeeling in the cosy atmosphere of the Assembly, rejected by his people, expelled by the Gurkha League, his party on whose ticket he got elected to this House, he appears in this pitiable and miserable role.

Sir, now I shall pass on to the statement made by the Chief Minister and in support of my conclusion and contention which I have just stated cite a few facts. The Chief Minister states in the statement on the first page that the representatives of the tea industry were prepared to revise the wages when the next meeting of the Minimum Wages Advisory Committee would be held on the 15th September, 1955. This is what he states amongst other things. Is it true? The Labour Minister in his reply will tell us, because as far as I am aware, and I have been informed by no less a person than the Labour Minister himself and our representatives who were present at the meeting of the Minimum Wages Advisory Board, when finally the wages of the tea garden workers were raised after the strike, one month or so back, that the tea garden owners right from the beginning took a very consistent stand, that they were unable to pay this 6 as. or 11 as. which the tea garden workers were demanding. But what they said was that if there was to be any consideration at all with regard to wages it could be in September, not before that. But in any case they said that they were unable to pay, and we know why they said that it was to be in September because they knew that if the strike had stopped, if the workers had not gone on strike, and if in September they met and even if they refused to increase the wages, the workers could in that period do nothing because the period of plucking tea leaves would have been over. True to their word, when finally the meeting was held after their strike was settled, we know that the representatives of the tea garden owners voted on one side and the Government and the labour representatives together voted on the other side; that is, the tea garden owners were against raising the wages by six annas. Therefore, it is false to suggest that the representatives of the tea industry were prepared to revise the wages in September. Sir, secondly the Chief Minister in two places in the statement has suggested that the strike was illegal and that the Conciliation Officer of the West Bengal Government informed the labourers and their unions that it would be an illegal strike and so they were asked to desist from it. But the Chief Minister does not tell us as to what was the background, what was the reason for this. I do not know whether the Government ultimately, when the strike came about, made a statement declaring the strike to be illegal. As far as I know—I was not in Calcutta then—the Government did not make any statement suggesting that it was an illegal strike. But even if it was an illegal strike, as the Chief Minister suggests, because some disputes between the labourers and the management were before the tribunal, he forgets to tell us that this tribunal was set up in 1953 to consider the question of cloth, bonus and one or two other demands. Sir, it is strange that a tribunal which should meet and which had been ordered to meet in 1953 to consider a dispute between the workers and the management could not meet till 1955 till the strike notice was given by the workers, and even then up to now, as far as I know, the award of that tribunal is not out, and yet the workers are told that it would be an illegal strike. Sir, if I were asked, I would have justified such a strike, I would ask the workers to fight a law which compels them to keep quiet for one and half years when the tribunal does not even meet once during that period. What was the Government of West Bengal doing? What was the Labour Minister doing at that time? Why did he not intervene to see that another tribunal was set up if this tribunal was so inefficient that it could not meet to

consider the vital demand of Puja bonus and cloth bonus of the workers? But during that time the Government did not intervene because it would mean that they would go against the tea garden owners; at least that is what the Government thought; and yet the Government has the temerity, its Ministers have the temerity to suggest that it was an illegal strike and that the workers should not have resorted to it. Had they not resorted to it, then even their wages which had been raised by six annas would never have been raised by six annas. That is our experience. That is the experience of the workers.

[3-10—3-20 p.m.]

The third point made by the Chief Minister, as has been suggested in the amendment, is that the unions and the workers—or rather as has even been suggested—the political parties who have been leading them have been impatient, the workers were misguided and they should not have at that moment resorted to a strike.

Sir, it is absolutely an untrue statement to make because as far as I have studied the question, both the Deshpande Committee report which came out in 1948 and the Modak Committee report which came out in 1951 found ample justification for paying the same wages in Darjeeling, Terrai and Dooars, but the latter committee, i.e., the Modak Committee, in 1951, later on for reasons unknown, despite its findings, suggested towards the end that for some special circumstances the same wages could not be paid in Darjeeling and in Dooars and Terrai—in the lower regions more wages are paid than in the higher regions in the hills. What these special circumstances were we do not know—they have not been discussed by the Modak Committee. But we have also seen a statement in that same committee's recommendations where it is suggested that Government should set up an enquiry with regard to this matter of wages and the condition of the workers, but the Government did not move in the matter in the least—it was complacent, it was callous to the extreme when the question of the workers' wages was concerned—and yet today it says that the workers were impatient. Workers were advised by the Conciliation Officer not to go on strike. In 1954 as often as the Wage Board and the Advisory Committee met with regard to tea garden workers, so often they suggested to the Government by resolutions passed at these meetings that an enquiry should be held. The Government was again callous—it did not move—and yet it has not the slightest hesitation in *lathi-charging* the workers, firing upon them, threatening them with illegality when they resort ultimately to strike. It is, the Labour Minister knows, everybody knows, extremely difficult to organise the workers in the tea-garden areas because the terrain is difficult, because, the tea-gardens are, despite all our independence, close preserves of the tea-garden magnates, British and Indian, but, despite that, when little by little, slowly and gradually, the workers' consciousness having been aroused, they organise themselves and have been demanding an increment in wages, demanding bonus and a share in the profits which their bosses are making, the Government turns a deaf ear. The Government does not of its own initiative intervene, when huge profits are made, to compel the owners—even without a resolution of the workers, even without the workers' threatening a strike, to ask the owners to part with a part of their profits. That this West Bengal Government never does because, as I have said on so many occasions, it represents those vested interests, because it almost acts as the agency of these moneyed people in Darjeeling.

Sir, the Chief Minister makes out a case that the workers and the unions were impatient and perhaps he suggests that justice was not on their side. But I ask, has the Chief Minister or the Labour Minister found time to look into the profits of some of these gardens, specially during the last two years? I do not think they have found the time or, even if they have found the time, they do not care and they support the making of these unlimited profits without paying any more emoluments to the workers. I could give you a lot of figures but I do not like to waste the time of the House. These are all published figures for anybody to read. But I have found, on a random survey, that in sixteen gardens of Darjeeling where the paid up capital of the gardens was on 31st December, 1954, Rs. 64.85 lakhs, the profits made in 1953 were Rs. 15.46 lakhs and in 1954 they rose to Rs. 55.79 lakhs and the reserve fund of these sixteen companies came up to a total of Rs. 56.40 lakhs. Similarly, to give one more figure of the profits of certain tea companies in West Bengal which are exclusively under the control of British monopolists, i.e., the Sterling tea gardens. Taking 22 of these who operate in Darjeeling, Dooars and Terai areas, I find that the total profits from 1949 to 1952 pile up to Rs. 8.45 crores and the total paid-up capital of these 22 Sterling companies is Rs. 12.14 crores, but the profits that they make are Rs. 8.45 crores within these years and the reserves are Rs. 3.72 crores and yet the workers are told to be patient. But have the owners—the tea-garden magnates, Indian and foreign—been ever told to do a little bit of justice to the Sterling workers of Darjeeling? We are told they are simple hill people who can be misled. We know that and it is probably for that reason because they could be misled at a time that they have sent representatives to bring forward such an amendment before the House blaming the workers, blaming the tea-garden unions, for having aroused their consciousness, for having organised them so that they can at least get a share of the profits made by the tea-garden magnates.

Similarly, we are told by the Chief Minister—in the statement itself we are given a political point. The Chief Minister, a most non-political Minister that I have ever found, today has become a little political after having become the Chief Minister of West Bengal and, therefore, he also makes out a political case. He tries to find the reasons as to why the Gurkha League, for instance, supported the Gurkha workers of Darjeeling and why they asked the workers to go on strike. The attitude—as referred to in his statement—that some important members of the All-India Gurkha League took before the States Reorganisation Commission is well-known. They wanted an independent State and their action in this matter might have been due to this feeling. So, they led the workers into a strike because they wanted an independent State. Strange and hypocritical this argument sounds because those representatives of the Gurkha League sit on the Congress benches. When the Gurkha League contested the elections, the Congress side did not contest the Gurkha League. Despite the fact that one of the Deputy Ministers of the Congress Government appeared before the States Reorganisation Commission and made this demand, as has been stated by Dr. B. C. Roy, despite that, he continues to be a Deputy Minister, he continues to sit on the Congress side. That is why I say it is hypocritical to bring forward such an argument. I ask you, if it is true, why were not they expelled from the Congress side? I ask you, why were not they thrown out? If that is the politics of the Congress side, I say that it is a purely opportunist party—the Congress party and the Government led by them. That is why whenever it suits them—despite the fact that they accuse the Gurkha League of being a communal organisation, of

spreading communalism and violence—when the occasion suits them, they take them on their side and make them sit on the Congress side.

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: The Deputy Minister did not give any evidence. Your information is not correct.

[3-20—3-30 p.m.]

8j. Jyoti Basu: He was present. Mr. Labour Minister, I know my facts when I make them before the House. He was present when the representatives of the Gurkha League met them. You speak when you have the occasion to speak. But I ask the Labour Minister through you, Mr. Speaker, whether this gentleman the Deputy Labour Minister who is a colleague of the Labour Minister and who sits with him probably in one and the same room in the Writers' Buildings whether he was not till he was expelled by the Gurkha League the other day a member of the Gurkha League which has given evidence as a party before the States Reorganisation Commission? Is not that true? (Sj. DAL BAHADUR SINGH GAHATRAJ: No.) I shall hear when you speak. Give me other facts, and I am prepared to be convinced. I do not know why. Has the Chief Minister been misled? Does he not know the facts? Why this dishonesty? It is a party of violence? Why are you in league with them? I do not understand this sort of thing. It is stated in two or three places that violence was spread by the workers and their organisation. I say it is absolutely unfounded and untrue. There might have been some individual scuffles here and there in a huge general strike taking place for the first time in Darjeeling district among workers. But does not the Minister understand, does not the Government understand that had there been organised violence organised by the Gurkha league, the Communist Party and the two unions who were leading the strike, Darjeeling would have gone up in flames. I know that hundreds of workers, Nepali workers, might have been shot down by the Government, but the Government know what kind of violence there would have been, had the workers really resorted to violence. But they did not. It was one of the most peaceful demonstrations, it was one of the most peaceful strikes that we have witnessed; and it was on the peaceful workers that *lathi* charges were made. It was on the peaceful workers who were going in a procession—there was no section 144—when they were fired upon and killed; and yet the Government talks about violence. Later after the firing peace was maintained by the Peace Committee in which all sections participated—the representatives of the Gurkha League, representatives of the Communist Party and other individuals. Had they not maintained peace, the Deputy Commissioner of Darjeeling would have told you that with all his police force peace could not be maintained anywhere, when the people, the seething mass of humanity were demanding the dead bodies of their comrades. It is true that Darjeeling workers, tea-garden workers, are simple and unsophisticated as has been stated by Dr. B. C. Roy. But is it because of that their trust has been betrayed by the Government? When they came for a settlement with the Government, they were told that their leaders and other workers who had been arrested, who were imprisoned on false charges under the Security Act and under other Acts—they would be released as soon as the strike was settled. They were told that the Deputy Commissioner would apply his judicial mind with regard to only a few specific persons who were accused of committing violence, but later on nothing of the kind happened. Therefore their trust was betrayed both by the Deputy Commissioner and the Minister, and they were released in dribblets. I know that the question of violence was again untrue. I understood this when I went to Darjeeling, because when I was

coming away after my tour to Darjeeling I was told that in the meantime people against whom charges of violence were made—some of them had been released on their giving an undertaking to a representative who went to see them inside the jail. Immediately the question of violence disappeared. If they had committed a crime, why should not you put them up before a court of law? That never happened. Even now we know that one person so far has been prosecuted and, I think, convicted, I do not know under which section. But even now some people are in jail. Some people are being prosecuted. This is the revengeful mood of the West Bengal Government. Even after a settlement this is how they behave.

Sir, lastly, in conclusion, I cannot but state as I have stated on many an occasion that the Government's labour policy seems to be that they do not intervene on the side of the majority of the people. They will only intervene on the side of the handful of owners, managers and magnates. Their policy seems to be that until you can show your strength, demonstrate your strength by means of a strike or the threat of a strike, unless and until the Government is convinced that there will be a dislocation in production, there will be a stoppage in production, they will not move. They will not even give tribunals. This seems to be the entire labour policy of the West Bengal Government. Or else I do not understand why Government on its own initiative does not pass legislation or does not take action, so that tribunals give their judgment quickly, so that as soon as the owners make profits a share goes to the workers. Why such things are not done even in the seventh year of the Republic it is impossible to understand, except for the fact that this Government does not represent the interests of the workers. Now, Sir, who are the people who have come from Darjeeling or from Jalpaiguri area? Are they not representatives of the working class? Have they not defeated the communists and others? And they have come to the legislature. But, Sir, I know, as the Chief Minister also knows, that in backward areas among simple people it is possible even now and for some time to come probably to mislead then in this manner. Otherwise is it understandable and has the Congress failed to understand how such people who give such amendments would have been elected to the legislature by those constituencies of Darjeeling and Jalpaiguri? Therefore, I know that they always depend upon the British and the Indian owners of tea gardens. That is how they get elected. That is how they come to this House. But, Sir,... (Sj. DAL BAHADUR SINGH GAHATRAJ: That is not a fact.) That gentleman who is shouting from there knows, as I have already told you, that they may be protected by Dr. B. C. Roy, and therefore this amendment has been made. But will he go and address a meeting in Darjeeling? I would ask him, invite him. You go yourself, or you go alone with this amendment and address a meeting in Darjeeling among the tea-garden workers in your own constituency, and then we shall see whether those workers whose comrades have fallen dead by your bullets—whether they will accept your amendment. Therefore with all the emphasis at my command I say that the statement given by the Chief Minister of West Bengal as the representative of the tea magnates, the vested interests, should be rejected outright by all decent men and women in this Assembly and outside this Assembly. [Applause from Opposition benches.]

[3-30—3-40 p.m.]

Sj. Dalbahadur Singh Gahatraj: Sir, I beg to move that for the words "the failure of the Government to compel the tea-garden owners of Darjeeling to concede in time the demands of the workers" the words

“hasty and indiscreet act without fully exploring the possibilities provided by the conciliation machinery of the Government on the part of certain trade union workers and political parties” be substituted.

Sir, As I rise to speak with your kind permission it is a feeling of melancholy satisfaction that creeps upon me. Melancholy I say to think the way in which Mr. Jyoti Basu has put the case before the house—more so because a leader that he is. Satisfaction I add because I am here to discharge my duty to my people who have sent me here and I hold their brief. At the same time I must make it clear that in presenting my brief I shall not deviate an inch from the path of truth which has been a stranger to my friend opposite—the honourable mover of the resolution. He is, as you know, Sir, an alien to the tea bushes wherein lies my hearth and home. I am not only born there but bred and fed. While he talked of the death of a few Gorkha people and was shedding tears, it appeared that these tears were crocodile tears. For, here I am to charge him with the murder of these people. He and nobody else can be held responsible for this murderous act. I reiterate this fact not only with all the emphasis that I can command but with all the proofs that are at the back of my statements. I am constrained to say that he played with the lives of these innocent people and I must demand of him to give me back those six precious lives that were lost in the fray which was his own offspring coming out as a result of his collusion with a few Gorkha League and Sramik Sangha leaders. [Interruptions from the Opposition benches.]

Mr. Speaker: Your leader charged the Government with dishonesty and hypocrisy and there was no interruption from Government side. Now why this intolerance on your part? Heart and passion is not considered to be a good example of parliamentary democracy. I tell you once again that there was silence when your leader was speaking for half an hour and now you cannot tolerate when the first speaker from the Government side has not spoken for even five minutes. It is my duty to see that the debate on this important resolution is carried on smoothly.

8j. Kanai Lal Bhowmick:

স্যার, উনি ইররেলেভ্যাস্ট স্পীচ দিচ্ছেন।

Mr. Speaker: The Chief Minister has been charged with hypocrisy, dishonesty and falsehood and the present speaker is replying to those specific charges. So his speech is quite relevant. Do not shout.

8j. Dalbahadur Singh Cahatraj: Sir, as a member of Minimum Wages Act Committee, I can inform you that in May, 1939, per diem income of a male labourer was 5 as., for a female 4 as. and for a child 2 as. 6 p. These rates have now come up to so high a ceiling as Rs. 1-7, Rs. 1-6 and 13 as. respectively. But the question is as to who brought about this. Is it Mr. Jyoti Basu's Communist Party or our Government under the able stewardship of the Hon'ble Chief Minister? I leave it to you, Sir, to answer this question of mine, because it is so obvious and so palpable.

Leaving it at that I pass on to trace the genesis of the strike. Some time in the month of April there was a meeting in which both representatives of the management and labourers participated. But without taking any decision they decided that the matter would be reviewed afresh at a meeting in Calcutta to be held in the month of May. It was on the 11th of May—which I am subject to correction about as unfortunately I was sick and could not attend—that a meeting was held which at the instance and with the consent of Mr. Pathak the Communist leader, was postponed

till the 15th. of September. After that he left for Darjeeling, but there he was chased by his partymen and made to forget his own deeds and sayings in the meeting. Some of these leaders got hold of some hissing snakes from Gorkha League thinking that they would be able to form a sort of joint body. On the 5th June, 1955, a meeting was held and one of my M.L.A. friends who is now missed in his seat presided over the joint meeting at Darjeeling. Soon after this meeting a rumour spread apace in Darjeeling that a strike would be held. At this stage I must say, Sir, that the Secretary of the Darjeeling Sramik Sangha who happens to be the General Secretary of All-India Gorkha League which according to Mr. Jyoti Basu expelled me, and Mr. Pathak and Ratnalal all wrote to the Assistant Labour Commissioner and the Management seeking their interviews. But the Management knew the true colours of these self-constituted leaders, and, thought that they were more after their own interest than to safeguard the interests of the labourers. They, therefore, were wisely counselled to refrain from complying. The efforts of these so-called leaders, therefore, proved abortive. Then they took recourse to what was only left open to them—to resort to an unlawful strike. This told untold sufferings to the poor labourers, and heavy loss to the industry as it was a plucking and processing season of tea. The real aim of these so called leaders was to destroy the industry and make a somersault before the political hurdle and seal their fate for the next 50 years. I do not know whether God will spare me to see their decent burial on the expiry of this period. Mr. Jyoti Basu has choosen to hurl an invective at me by calling that my constituency had elected a wrong man. I do not know whether "right" is the monopoly of Mr. Jyoti Basu and his party and his secret workers in Gorkha League or he could not help saying it due to the stern real fact that in the straight contest I defeated his choosen vassal. Sir, I challenge him to put up his candidate again and I am sure to impose a more ignominious defeat than they have experienced anywhere before. Now Sir, I would like to place on record the kind of interest that they care to have at heart for their own country. They have practically given a go-by to the country's interest from their heart. For at the present critical moment we should all put our shoulders together to develop the resources of the country which she needs most due to the implementation of the Second Five-Year Plan for which crores of rupees are required. But, Sir, I put it to you whether this mone can be raised by resorting to strikes and lock-outs. Tea is one of the best revenue-yielding concerns of our country perhaps to be compared only with jute and the amount of feeling that we can afford to the production of tea will ensure the supply of money that we need. But how can this be achieved if the labourers are made to resort to go-slow tactics, strikes and other impediments to the development of the industry? If the Manager is slapped, this means complete indiscipline being fostered amongst the labourers who are uneducated and hence inanimate in the sense that they have little or no discretion. The loss that the industry sustains is sure to recoil very very adversely upon earning power of these wage-earners and more heavily upon the revenue earning of our country. If the industry goes down we all have to go down together. My friend Mr. Jyoti Basu and his party including his sympathiser Sramik Sangha do not understand this fundamental fact, and the poor labourers are made a pawn upon the political chess board of this misguided leadership.

I want to tell the House that it is not a fact that Ganeshlal Subba has resigned from C.P.I.; on the contrary he is more than a working communist. But of course I must say that the statements when coming from a leader of the type of Mr. Jyoti Basu has got to be accepted with all the distortions of truth that he is apt to do.

Sj. Jyoti Basu: Sir, I do not want to interrupt. But is it permitted to name any outsider and speak against him?

Sj. Dalbahadur Singh Cahatraj: He has mentioned the name, Sir.

Sj. Jyoti Basu: Is he permitted to do it? He is naming many many people. Of course, I do not mind, if that is allowed.

Mr. Speaker: He has referred to Ganesh Lal Bubba to whom you referred.

Sj. Dalbahadur Singh Cahatraj: He said that Ganesh Lal Subba saved me from being assaulted when I was shouted down and he has referred to his name. Why shall I not be permitted to refer to it? It is purely a lie.

Sj. Jyoti Basu: Is "Lie" parliamentary?

Mr. Speaker: He says that statement is a lie.

Sj. Dalbahadur Singh Cahatraj: Sir, to resume my statements of fact. Some people in Gorkha League wanted to create some sort of communal disturbances in Darjeeling. On 26th June, 1955—it was a Sunday—tea-garden labourers, led by a few Communist and Sramik Sangha leaders, were asked to come to Darjeeling town. Some sort of rumour was spread in the town that there would be some sort of communal disturbance. Naturally, out of panic created by such rumours the shop-keepers closed down. But this was interpreted by them as a sympathetic *Hartal*. But it is complete travesty of truth as is self-evident from what I say and I do so with the least fear of contradiction. For what I am stating is absolute truth but very unpalatable a pill to be swallowed by my friends opposite.

When that rumour reached my ears I rushed to the places wherefrom the processions were entering while my Communist and Gorkha League leader friends were hiding underneath their veils. I found the processions, as are wanted to be, Communist and Sramik Sangha sponsored. The processionists told me that they did not understand the political game of my Communist friends at all but were so to say dragged to the town. They were saying "Hamro mang dinai parchha", i.e., our demands must be fulfilled. They were made to believe that their wages would be raised if they came with posters and placards displaying their slogans. I tried to educate them that the right path lay elsewhere. This is not the way that they can favourably argue their case. For, the way that they were proceeding is sure to disturb the peace of the town and the law will take its own course. There were also disturbing elements like the goondas who will take full advantage of the disturbed situation but they will go scotfree leaving you behind to bear the responsibility and pay a very heavy penalty. This brought them to their senses and they gave up the pursuit all at my instance. This annoyed my Communist friends who were then fishing in troubled waters.

I was then made the target of their attack, frustrated as they were in their games of creating loot and arson in the market. Even my life was in danger but I staked it in the interest of my people whose representative I am and whose cause is dearest to my heart. At the same time as a law-abiding citizen I deem it my duty that I must give my wholehearted support and co-operation to the officials who are the custodians of peace and safety of the town and the district, as well. So I approached the Deputy Commissioner, Darjeeling, who readily responded to my call and it is this reciprocity which is mainly responsible for the maintenance of peace in my district.

But my friends opposite would of course try to take the wind out of my sail and ascribe the credit for this to themselves; while for anything wrong they are sure to put the blame upon my shoulders.

I at once formed a peace-committee and Shri Ganeshlal Subba joined it and extended his hand of co-operation while I was trying to make the people realise through my speeches what the consequence would be if they pursued this wrong track further. Some of the Gurkha League leaders in collaboration with Sramik Sangha intolerant of my action brought in a few local people of questionable character of the town who were practically vagabonds. They were made to shout from the market square to stop me from speaking. But they forgot that I remained unaffected by such unfair tactics and it recoils upon those who put the ball rolling. (AN HONOURABLE MEMBER: You were chased.) I was never chased. It is not a fact. You can never chase me even in a city like Calcutta where we are very strong.

Sir, I want to tell you that while my friends opposite shed crocodile tears for the poverty of the labourers, they exploit their scanty resources to foster their gainful ends. It is a fact that they collected to the tune of Rs. 10,000 from these poor labourers to carry on their electioneering campaign, but never gave any account of this public money and surely therefore that went into the personal pockets of theirs and the Sramik Sangha leader who is also the General Secretary of All-India Gorkha League. This means that they enjoy at the cost of these poor labourers who earn their bread with the sweat of their own brow. Now, Sir, you be the judge and jury to adjudge as to who are the real friends of these poverty stricken labourers—our Government or my friends opposite?

A seasoned speaker that I am not like Mr. Jyoti Basu, I request you, Mr. Speaker, to be graciously pleased to give me a few more minutes.

Mr. Basu had told you, Sir, I was elected on the votes of the Managements little knowing that out of the one hundred Managements in the district only three or four have right to exercise their franchise. Who are they, therefore, Sir, that have elected me? You as a man of reason will surely reply that it is those labourers whom Mr. Basu and his party falsely enough claim to represent.

The thesis of his party is, as I have been able to make out, that I or anyone who does not see eye to eye with his party, does not join them or does not go about to tell the labourers to beat their officials and do all sorts of acts of indiscipline to bring about chaos and confusion in the country, ruin its finances, and seal the path of prosperity for ever, is a betrayer.

It will surely be a great revelation to you, Sir, when I say that after that abortive strike the followers surrounded these so-called leaders and threatened them with violence. It was then that the members of the Management rushed to their rescue and thus wreaked a whole vengeance upon their own adversary.

Foiled in all their past efforts the Gurkha League leaders took to another recourse which was still more unfair. They spread the rumour that Bengalee soldiers had killed some of the Gurkhas. At this the blood of the young folk boiled up creating a riotous situation which again was quelled by me. Of course, here I can say, Sir, that the Gurkha League leaders are more responsible men than the Communist leaders in this particular matter. Whatever may be the fact I never deny it, I say it. (AN HON'BLE MEMBER: You were expelled from the Gurkha League.) I was expelled because I did not join them to give a helping hand to the Communists which I shall never do. Sir, many of the students and young folk who came out of their houses,

were victims of false rumours of some sort of a communal incident, and if the Deputy Commissioner had not taken immediate action, I am afraid Darjeeling would have experienced carnage. So, it was the very wise and timely action of the Deputy Commissioner that had saved the district from some such unpleasant incidents.

I may have many things to say, Sir, but I do not remember all of them now. I may have an opportunity next time. So, Sir, what I want to tell you is that my friend Shri Jyoti Basu should not try to play with the lives of the people of my district. We are responsible people and bound to do something for our people much more than Mr. Jyoti Basu who is a Calcutta man. He does not know the language of the district, he does not know the culture of the district. He knows only to achieve the sympathy of the people by making them do wrong and illegal acts. If he does not stop all this, I tell him, I will make him stop to do so.

Sir, with these words I commend my motion for the acceptance of the House.

8j. Kali Mukherjee:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এই প্রস্তাবের উপর আমাদের বন্ধু শ্রী গহতরাজ যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন সেই এ্যামেন্ডমেন্টের পক্ষে আমি আপনার সামনে কিছু বলতে চাই। গত ২রা সেপ্টেম্বর মাননীয় চীফ মিনিষ্টার যে বিবৃতি এই হাউসের সামনে উপস্থিত করেছেন সেই বিবৃতিতে সমস্ত ঘটনাই তিনি ব্যক্ত করেছেন, এবং তার উত্তরে বিরোধীপক্ষের বক্তৃতা আপনি শুনছেন। দূর্ভাগ্যের বিষয় আমি সব শুনতে পাই নি, তাহলেও মোটামুটি জিনিসটা আপনার সামনে উপস্থিত করা দরকার এইজন্য যে সেটা যেন সব পরিষ্কার করে বোঝা যায়। প্রথম কথা হচ্ছে, ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনে স্ট্রাইক-এর নোটিশ দিয়ে ওয়েজ ইনক্রিজ-এর চেষ্টা করা অত্যন্ত সংগত কাজ, এবং যেকোন ট্রেড ইউনিয়ন-এর করা উচিত। কিন্তু প্রশ্ন হচ্ছে এই যে, যদি সেখানে শ্রমিক বা শ্রমিকসংঘ বা ইন্ডাস্ট্রিয়াল শ্রমিক যারা আছে তাদের যদি কোন গভার্নমেন্ট থাকে, কোন দাবিদাওয়া থাকে, সেইসব দাবিদাওয়া জনসাধারণের সামনে উপস্থিত করার পন্থা নিয়ে হচ্ছে আসল প্রশ্ন—কী পন্থায় তার সমাধান হবে। এই বিষয়ে জলপাইগুড়ি ডুয়ার্স অঞ্চলে গত স্ট্রাইক-এর ব্যাপারে এখানে আলোচনা হয়েছে। এবং সেই আলোচনায় দুই পক্ষই বহুভাবে তার বিষয় ব্যাখ্যা করে বলেছেন, মতামত দিয়েছেন। পুনরাবৃত্তি হলেও আপনার মারফতে বলতে হয় যে পন্থা দার্জিলিংএ গ্রহণ করা হয়েছিল সেই পন্থা আদৌ সংগত নয়। মিথ্যার আশ্রয় গ্রহণ করে তা করা হয়েছিল। ফলে বহু লোক প্রাণ হারিয়েছে এবং এর ফলে এখন পর্যন্ত নানাভাবে সাধারণ কাজ ব্যাহত হচ্ছে।

[4—4-10 p.m.]

এইজন্য একমাত্র দায়ী তারা যারা শ্রমিকদের ভুল পথে পরিচালিত করেছে। এখানে ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউটস অ্যাক্ট আছে। তাতে কনসিলিয়েসন প্রসিডিওরস আছে। এই প্রসিডিওরস-এ বিশেষ করে চা-বাগানে যেখানে মিনিমাম ওয়েজের কমিটি রয়েছে তার মারফতে এই কাজ হয়ে থাকে, আজ থেকে নয়, বহু বৎসর থেকে একটা একটা করে শ্রমিকদের মাইনে বৃদ্ধি হয়েছে এর ভিতর দিয়ে। এই প্ল্যানটেনসন কমিটিতে এবং মিনিমাম ওয়েজের কমিটিতে যাদের ইউনিয়ন আছে—যাদের প্রতিনিধি দিয়ে হরতাল পরিচালিত করেছিল, সেইসব ইউনিয়ন-এর প্রতিনিধিও এর মধ্যে ছিল সে কথা আমার বন্ধু গহতরাজ বলেছেন। ১১ই মে-তে একভাবে স্থির করলেন যে দাবী রেকর্ডে যার পুনরালোচনা করেছি সে সেপ্টেম্বর মাসে হবে এবং সকলের সই নিয়ে ইউনিয়ন ডিসপেন্স করি, তখন তারা নিজেরাই সেটা ডেফার করে সেপ্টেম্বর মাসের জার্নাল জরুন মাস নোটিশ দিয়ে হরতাল করার অর্থ কি? এই টি প্ল্যানটেনসন, যার উপর বাংলাদেশ কেন, সারা ভরতবর্ষ নির্ভর করে। আমাদের এক্সপোর্ট ট্রেডের উপরেই ফরেন এক্সচেঞ্জ নির্ভর করে। এই এক্সপোর্ট আমরা দেখলে দেখবো যে ২১০,০০০ টেনেজ অফ টি কলকাতা থেকে এক্সপোর্ট হত সেটা কমে কমে ১৭৭,০০০ বা ১৭০,০০০-এর মত এসে দাঁড়িয়েছে। এর সঙ্গে সঙ্গে বৃদ্ধিবার দরকার আছে পার একার কি প্রডাকসন পাওয়া যায়। যখন

আমরা ওয়েজ ইনক্রিজ ডিমান্ড করি তখন এই ইন্ডাস্ট্রি দিতে পারবে কিনা সেটা বিবেচনা না করেই হরতাল করে লোক ক্ষেপিয়ে দেওয়া ঠিক নয়। প্রডাকসন আসমে করে ২১ মণ, ডুয়ার্স-এ ১৬ মণ, দার্জিলিং করে সাড়ে চার মণ। অবশ্য এ কথা ঠিক যে দার্জিলিং-এর চায়ের দাম ২২ পারশেন্ট বেশী ওভার দি ডুয়ার্স টি, এবং এই ২২ পারশেন্ট বেশী বলে ওয়েজ স্ট্রাকচার-এর ডিফারেন্স একটু আছে। আপনাদের মারফতে বলতে চাই ১৯৩৯ সালে ছিল পাঁচ আনা, এখন হয়েছে এক টাকা ছয় আনা। দার্জিলিংএ এক টাকা ছয় আনা হলেও তার কন্ট অফ লিভিং ইনডেক্স বেড়েছে প্রায় ৩০০ পারশেন্ট কিন্তু ইনকাম সেই পরিমাণে বাড়ে নি। ইনকাম এখানে বেড়ে এক টাকা ছয় আনা হয়েছে এ প্রশ্ন নয়। আমার প্রশ্ন হচ্ছে তাঁরা যে পন্থা নিয়েছেন, সে একটা জিনিষকে ডেফার করে যারা সাদাসিধে, ভাল মানুষ, তাদের ক্ষেপিয়ে দিয়ে এই পাহাড়ীদের নিয়ে একটা রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সিঁথির চেষ্টা করলেন, এই জিনিষ সঙ্গত বলে মনে করি না, অন্যায় বলে মনে করি। অবশ্য এতে আশ্চর্য হবার কিছুই নেই, কারণ আমরা দেখছি এটা কমিউনিষ্ট পার্টির পক্ষেই সম্ভব এবং তারা এটা করে থাকে। এরা ১৯৪০-৪১ সালে মুসলমানদের হয়ে বললেন যে পাকিস্থান হওয়া ভাল, এরা মাফটার তারা সিং-এর হয়ে পেপসুতে বললেন গুরুমুখী ভাষার দাবী ঠিক.....

Mr. Speaker: Those are irrelevant for this debate.

Sj. Kali Mukherjee:

আজো গুরুখী লিগের সঙ্গে স্টেটের দাবী করে একসঙ্গে আন্দোলন করা এদের পক্ষে অসম্ভব নয়। সেইজন্য বলছি এটাই এই পার্টির নীতি এবং ১৯৪০ সাল থেকে আজ পর্যন্ত এই নীতিই বহন করে এসেছে। একডিং টু কনভিনিয়েন্স এদের যখন যা প্রয়োজন হয় সেইভাবেই এদের স্লোগান তৈরী হয়। কাজেই আমাদের পাশের অনেক বন্ধুরাই এই কথা বলছিলেন যে আশ্চর্যের ব্যাপার গুরুখী লিগ একটা কমিউন্যাল অর্গানাইজেশন তাদের সঙ্গে কমিউনিষ্ট পার্টি মিলে গিয়ে হরতাল করলো। আমি বলি এদের পক্ষে এটা অসম্ভব ব্যাপার নয়, এরা আগেও করেছে এখন এরা স্টেট আন্দোলনে গুরুখী লিগের সঙ্গে ইউনিয়ন গঠন করে আন্দোলন কিভাবে করছে। এটা আমরা দেখছি যে প্রত্যেক জায়গায় ওয়েজ ইনক্রিজ হয়েছে এবং এই ওয়েজ ইনক্রিজ এই মিনিমাম ওয়েজ কমিটির ভিতর দিয়েই হয়েছে। এই মিনিমাম ওয়েজকে ডেফার করেই এই স্ট্রাইক হয়েছে। আমাদের প্লানটেশন লেবার এ্যাক্ট ইমপ্লিমেন্ট করার জন্য বম্বেতে গত জুন-জুলাই মাসে কনফারেন্স হয়। এখানে ঠিক হয় যে ওয়েলফেয়ার পার্পিস-এ—হাসপাতাল এবং আরো অন্যান্য জিনিষ যা আছে তা আসবে প্রফিট থেকে। প্রশ্ন আসছে বোনাস-এর ব্যাপারে যার উপর ভিত্তি করে স্ট্রাইক করা সম্ভব হয়েছিল। ঠিক ছিল এই প্লেন্টেশন কমিটি এবং ইন্ডাস্ট্রিয়াল কমিটি মিট করে এবং সমস্ত প্রফিট-এর ব্যাপারটা নিয়ে আলোচনা করে। আগের বারও বলছি এবং এবারও বলছি যে যে এই মিটিং হয়ে গেলে আগস্ট সেপ্টেম্বর মাসে এই ইস্যু মিট করা সম্ভব হত যদি ডুয়ার্সে স্ট্রাইক না হত, দার্জিলিংএ অন্যায়-ভাবে স্ট্রাইক না হত। আপনারা দেখুন বোনাস-এর সঙ্গে সঙ্গে প্রিভিলেজ ফান্ড ইস্যু ব্যাপারে প্রিভিলেজ ফান্ড এক্সটেনসন টু প্ল্যানটেশন এরিয়ার ব্যাপারে নতুন করে বিল আসছে। এবং এটা এক্সটেনসন করার জন্য ইন্ডিয়ান ইন্ডাস্ট্রিয়াল লেবার কনফারেন্স তারা এটা পাশ করেছে এবং মিনিমাম অফ লেবার নোটিফাই করেছেন যে এইসব ক্ষেত্রে এক্সটেনসন করা হবে। সুতরাং রিআমেনটিজ ব্যাচ্ছে। শূন্য তাই নয়, এ ছাড়া অন্যান্য ক্ষেত্রেও শ্রমিকদের সুবিধা হচ্ছে যদি সম্পূর্ণভাবে প্লেন্টেশন লেবার এ্যাক্ট চালু হয় এবং তারজন্য যদি আন্দোলন করতে হয় তা করতে হবে। চা-বাগানের ক্ষেত্রে এত বিরাট জায়গা এবং সব জায়গায় যাওয়া আসা করাও অসম্ভব। তাই এখানকার শ্রমিক আন্দোলন সুষ্ঠুরূপ নেয় না। আজকে কি ডুয়ার্সে, কি দার্জিলিংএ, এই একই অবস্থা। এই অবস্থায় আন্দোলন করতে হলে অত্যন্ত সাবধানে সে আন্দোলন চালু করতে হবে। মানুষকে ক্ষেপিয়ে গুলির সামনে ঠেলে দেওয়া কোন ট্রেড ইউনিয়ন-এর কর্মীর কাজ বলে আমি মনে করি না। যারা করছে তারা ইচ্ছা করে করছে এবং এটা অতি গর্হিত কাজ করছেন। এখানে যে বক্তৃতা দিলেন সেটা গায়ের ঝাল ঝাড়া ছাড়া আর কিছুই নয়। ট্রেড

ইউনিয়ন-এর শ্রমিকদের উন্নতি করার পন্থা এ নয়। আমি আর একটা কথা বলতে চাই দার্জিলিংএ যে কয়েকটি বাগান আছে, জলপাইগুড়ি এবং অন্যান্য জেলায় বহু ইউনিয়ন আছে যাদের কোন চা-বাগানের শ্রমিকদের উপর কোন কন্ট্রোল নাই।

[4-10—4-20 p.m.]

এবং এই সমস্ত ইউনিয়ন-এর কোন শিক্ষাদীক্ষা নাই যাতে তারা কোন আন্দোলন সূত্ৰভাবে পরিচালনা করতে পারে। এবং এই সমস্ত নিরীহ হিলম্যানদের ক্ষেপিয়ে তোলাই হচ্ছে এই সমস্ত ইউনিয়ন-এর কাজ যাতে আজকে আমরা দেখতে পাই যে বাঙ্গালী সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে একটা তীব্র বিরুদ্ধ মনোভাব সৃষ্টি হয়েছে। এবং এই মনোভাব সৃষ্টির জন্য এই সমস্ত ভুইফোড় ইউনিয়নই দায়ী। আজকে আপনারা বোধ হয় জনেন একমাত্র দার্জিলিংএই ৪-৫ লক্ষ পপুলেশন এবং ৫০ পার্সেন্ট অফ দি পপুলেশন অফ দার্জিলিং এই চা ইন্ডাস্ট্রির সঙ্গে জড়িত। এবং প্রায় ৫০ লক্ষ লোক চা-বাগানের উপর নির্ভরশীল। আজকে এই ধর্মঘটের জন্য এই চা-বাগানগুলি অকেজো হয়ে যাবে এবং এর জন্য আসামের বাগানের সঙ্গে তারা ক্রমপতি করতে পারবে না এবং লক্ষ লক্ষ লোক বেকার হয়ে পড়বে এবং এর ফলে আন-এমপ্লয়মেন্ট দেখা দেবে। এই সমস্ত ট্রেড ইউনিয়নএর উদ্দেশ্যই ছিল টু ডেভেলপ টি গার্ডেনস। এবং এদের এটিটিউডও কারুর অজানা নাই। আজকে তাই বলছিলাম যে, এই সমস্ত ট্রেড ইউনিয়ন নিরীহ হিলমেনদের সঙ্গে বিশ্বাসঘাতকতা করেছে যার কনসিকোয়েন্স এখন আমরা বেশ বৃদ্ধিতে পারছি। আমি তাদের একটা কথা স্মরণ করিয়ে দিতে চাই যে, এই সমস্ত দাবি-দাওয়া আদায় করতে গেলে কনসিলিয়েসন প্রসিডিওর আছে, ট্রাইবুনাল আছে, আরো আইন আছে, তার মারফতে তারা এই সমস্ত জিনিষ পরিচালনা করতে পারতেন। তাতে হয়তো দু-একদিন অপেক্ষা করতে হত, কিন্তু তারা অপেক্ষা না করে দরিদ্র ভালো মানুষদের ক্ষেপিয়ে তুলে নিজেদের রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সিদ্ধ করাই তাদের কাজ। এখানে ডাঃ রায়কে গালাগালি দিয়ে কিছু সস্তা হাততালি পেয়ে কিছু লাভ হবে না তাতে বাংলাদেশ ধ্বংসই হবে।

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

মাননীয় স্পীকারমোহদয়, গত ২রা সেপ্টেম্বর তারিখে মাননীয় প্রধান মন্ত্রী মার্গারেট চা-বাগানগুলি চালনা সম্পর্কে এক বিবৃতি দিয়েছিলেন। সেই বিবৃতিতে উপলক্ষ করে আজ বিরোধী দলের নেতা শ্রীশ্রী বন্ধু জ্যোতিবাবু, তিনি এক প্রস্তাব এনেছেন, সেই প্রস্তাবের মধ্যে উল্লেখ আছে, উদ্বেজনা আছে, কিন্তু তার পিছনে কোন যুক্তি নাই। এই প্রস্তাব বিশ্লেষণ করলে এবং তাঁর বক্তৃতার সম্বন্ধে একটু অনুধাবন করলে মনে এই কথাই উদয় হয় যে এটা যেন অপরাধীর বিবেকের আত্মপক্ষ স্থালনের দুর্বল প্রয়াস মাত্র। কারণ প্রধানমন্ত্রী, তিনি যে বিবৃতি প্রসঙ্গে উল্লেখ করেছিলেন—যে ঘটনা অবলম্বন করে সেখানে গুর্খা লীগ এবং কমিউনিস্ট পার্টি মিতালির মধ্য দিয়ে শ্রমিকদের মধ্যে বিভ্রান্তি সৃষ্টি করবার জন্য যে প্রয়াস হয়েছিল, সেই প্রয়াস আত্মবিকাশ করেছিল শূন্য, ধর্মঘটের মধ্য দিয়ে নয়, এই ধর্মঘটকে প্রধানমন্ত্রী মহাশয় আত্মা দিয়েছেন বে-আইনী বলে, এবং বন্ধুবর জ্যোতিবাবু, তিনি জানতে চেয়েছিলেন এটা কি বে-আইনী ঘোষিত হয়েছিল? আমি জানি তিনি ট্রেড-ইউনিয়ন করেন, কিন্তু ট্রেড ইউনিয়ন কর্মী বা নেতার পক্ষে এতটা অজ্ঞতা প্রকাশ করা, তাঁর পক্ষে সমীচীন হয় নি; যে কোনটা বে-আইনী ঘোষণা করবার বিধান নেই, বা প্রয়োজন হয় না। বে-আইনী ঘটেছিল, তার কারণ, সেটা তখন একটা ট্রাইবুনাল চলছিল, এবং সেই ট্রাইবুনালের রায় যতদিন না বের হয়, তখন যদি কোন ধর্মঘট করা হয়, তখন সেই ধর্মঘট হয় বে-আইনী। এই বে-আইনী ধর্মঘট ঘটলো এবং সেখানে শ্রমিকদের মধ্যে তাদের এই বে-আইনী ধর্মঘটেতে যারা উস্কানী দেয়, তাদের বিরুদ্ধে কোন অভিযোগ করা হয় নি, তাদের গ্রেপ্তার করা হয় নি। যাদের গ্রেপ্তার করা হয়েছে, তারা সেখানে শূন্য অবৈধ কাজ করেন নি, তারা দাঙ্গা-হাঙ্গামায় লিপ্ত ছিলেন। দার্জিলিংএ পার্বত্য অঞ্চলে ৮৯টি চা-বাগান আছে; সেই ৮৯টি বাগানের মধ্যে ৫০টি বাগানে সূত্ৰভাবে কাজ চলছিল। আজ এই দুটা দল, গুর্খা লীগ কর্মী এবং কমিউনিস্ট পার্টির যারা স্থানীয় নেতৃবৃন্দ, তারা দেখলেন এই ৫০টি চা-বাগানে যদি ভালভাবে কাজ চলে, তাহলে এই যে ব্যাপক ধর্মঘট, তা কারোম হওয়া সম্ভবপর হবে না। তখন সেখানে শ্রমিকদের মধ্যে বিভ্রান্তি সৃষ্টি করবার

প্রয়োজনীয়তা যারা উপলব্ধি করেছিলেন, তাঁরা রাস্তাঘাটে এবং দোকানে যে সমস্ত লজ্জালকর্মী কাজ করছিলেন, এবং তাদের ঘরে গিয়েও ইনটিমেডেট করা হয়, ভীতি প্রদর্শন করা হয়; শত্রু তাই নয়, অনেক ক্ষেত্রে মরামারি পর্যন্ত করা হয়। (ভয়সেস্ : সেম্, সেম্) এইরকম অবস্থা যখন গভর্নমেন্ট দেখলেন, তখন শান্তি রক্ষার প্রয়োজনে নানা স্থানে পদূলিশ নিয়োগ করতে সরকার বাধ্য হয়েছিলেন। কাজেই সেই বে-আইনী ধর্মঘটকে দমন করবার জন্য পদূলিশ সেখানে যায় নি। পদূলিশ গিয়েছিল শান্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষা করবার জন্য, শ্রমিকরা, যারা কাজ করতে যেতে চান, যারা অকুতোভয়ে বিনা বাধায়, বিনা আশঙ্কায় যারা সেখানে নিজেদের কাজ সম্পাদন করতে পারে, সেইজন্য পদূলিশ সেখানে নিয়োগ করা, সরকার কর্তৃক বলে মনে করেছিল, যদি সেখানে যথেষ্ট পরিমাণ পদূলিশ না থাকত তাহলে সরকার বা স্থানীয় কর্তৃপক্ষরা তাদের কর্মচ্যুতির অপরাধে অপরাধী হতেন। জ্যোতিবাবু মাননীয় প্রধানমন্ত্রীর যে বিবৃতি, তাকে উল্লেখ করে এখানে মিথ্যাচার এবং ভণ্ডামীর কথা বলেছেন। সত্য সন্ধিৎসু জ্যোতিবাবু—তাঁর সত্য সম্পর্কে আমি দু-একটি কথা নিবেদন করতে চাই। তিনি বলেছিলেন গভর্নমেন্টের উপর যদি হুমকি না দেওয়া হয়, ধর্মঘটের হুমকি যদি না দেওয়া হয়, তাহলে তাঁদের যে ট্রাইবুনাল, সেই ট্রাইবুনাল কার্যকরী হয় না। তিনি বলেছেন স্ট্রাইক নোটিস দেবার পরে, আগেকার যে ট্রাইবুনাল নিয়োগ করা হয়েছিল, সেই ট্রাইবুনাল দার্জিলিঙে গিয়েছিল এবং তাঁদের সেখানে বৈঠক হয়। এই স্ট্রাইক নোটিশ তাঁরা দিয়েছিলেন এই জুন তারিখে, কিন্তু ট্রাইবুনালের বিচারক আগে থেকে বন্ধুত্ব পাবলেন কেমন করে যে এই জুন তারিখে তাঁরা সেখানে স্ট্রাইক নোটিস দেবেন? তাঁরা এপ্রিল মাসে সফর সূরু করেছিলেন, তাঁদের কাছে সেখানকার সমস্ত শ্রমিক ইউনিয়নের যারা দলপতি, তাঁরা সেখানে উপস্থিত হয়েছিলেন, এবং তাঁদের যে মন্তব্য, তাঁদের যে বিবৃতি সমস্ত পেশ করেছিলেন ঐ এপ্রিল মাসে। কাজেই সত্য সন্ধিৎসু জ্যোতিবাবু, তিনি যে কথা বললেন—প্রধানমন্ত্রী মহাশয় মিথ্যার অবতারণা করেছেন, মিথ্যার অবতারণা কে করেছেন? সেই প্রশ্ন আমি আপনাকে করি? স্বতীয়তঃ তিনি বলেছিলেন যে গভর্নমেন্টের উপর চাপ না দিলে, ধর্মঘটের হুমকি না দিলে গভর্নমেন্ট সাড়া দেন না, গভর্নমেন্ট শ্রমিকদের ন্যায়সঙ্গত দাবী উপেক্ষা করেন একথাও বলা হয়েছে। ২৬শে, ২৭শে, ২৮শে তারিখে দার্জিলিঙে মিনিমাম ওয়েজ্জিস কমিটির অধিবেশন হয়, ও আমি নিজে সেই অধিবেশনে উপস্থিত ছিলাম এবং অন্যান্য সমস্ত দলের প্রতিনিধি, ট্রেড ইউনিয়নের প্রতিনিধি, জ্যোতিবাবুর দলের প্রতিনিধিও সেখানে উপস্থিত ছিলেন। সেখানে তিন দিন ধরে আলাপ-আলোচনা চলে এবং সেই আলাপ-আলোচনার মধ্যে দিয়ে কোন সিদ্ধান্তে উপনীত না হতে পেরে, তাঁরা সেই বৈঠককে মূলতুর্বা রাখে ১১ই মে তারিখ পর্যন্ত কলকাতায় এবং কলকাতায় সেই মূলতুর্বা বৈঠকে সকলে এসে যোগদান করেছিলেন, এবং আলাপ-আলোচনার ফলে তাঁরা সিদ্ধান্ত করেন, যে মালিকপক্ষ যখন উদ্ভ্রান্ত হারে বেতন দিতে রাজী হচ্ছেন না, তখন আবার ১৫ই সেপ্টেম্বর তারিখে অবতারণা করবে, সেই প্রস্তাব যখন গ্রহণ করা হয় তখন সেখানে, সেই প্রস্তাবে সাক্ষর করেছিলেন জ্যোতিবাবুর দলভুক্ত পাঠক মহাশয়। কাজেই এর পরেতে, সেখান থেকে যখন তাঁরা দার্জিলিঙে ফিরে গেলেন, তখন অন্য রাজনৈতিক কারণে যে জোটমিল হল : তাকে কয়েম করতে গেলে, তাকে রূপায়িত করতে হলে প্রয়োজন হয়েছিল, সেই যে সম্ভ্রতা, তাকে নাকচ করা। এবং তারপর তাঁরা চিন্তা করে এই জুন তারিখে স্ট্রাইক নোটিস পেশ করেন। স্ট্রাইক নোটিস পেশ করবার পরে সেখানে এ্যাসিস্টেন্ট লেবার কমিশনার উপস্থিত হন এবং তিনি দুই দলের যারা নেতৃস্থানীয় তাঁদের আহ্বান করেন, এবং তাঁদের কাছে বলেন,—“এখন যদি আপনারা ধর্মঘট করতে যান তাহলে সেই ধর্মঘট হবে বে-আইনী। কাজেই আপনারা ধর্মঘট করবেন না। আপনারদের যে প্রস্তার আছে, যে সমস্ত দাবী-দাওয়া আছে, সে সম্বন্ধে আমরা বিবেচনা করছি, বিশ্লেষণ করছি ও ব্যবস্থা করছি”।

[4-20—4-30 p.m.]

অথচ প্রস্তাবে আছে যে সমস্ত দাবী-দাওয়া আছে সেই সমস্ত আমরা বিশ্লেষণ কোরে ব্যবস্থা করছি—স্ট্রেশন কমিটির মাধ্যমে এবং সেখানকার শ্রমিকদের যে কমিউন অফ সার্ভিস সেই কমিউন অফ সার্ভিস-এর উন্নতিবিধানের প্রস্তাব গ্রহণ করা হয়েছিল—তাদের ঘর-দুয়ার

নিৰ্মাণ কৰা, তাৰেৰে হাসপাতাল নিৰ্মাণ কৰা, তাৰেৰে পানীয় জলৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ যে সমস্ত বিধান রয়েছে সেই বিধানকে কাৰ্যকৰী ৰূপ দিবলৈ ব্যৱস্থা এখনও চলছে। তাৰপৰি একথা ঠিক যে এমপ্লয়িজ প্ৰিভিডেণ্ট ফাণ্ড এতিয়ালৈ পৰ্যন্ত সেই সমস্ত জায়গায়, সেই চা-বাগানে প্ৰযোজ্য হয়নি; তাৰেৰে বলা হয়ছিল শীঘ্ৰেই এ সম্বন্ধে একটা আলোচনা বৈঠক বসবে এবং সেই আলোচনা বৈঠকে এৰ সম্বন্ধে সিদ্ধান্ত হ'বে—যাৰ ইংগিত শ্ৰীযুক্ত কালী মৃধাজী কৰেছেন তাৰ ভাষণে। কাজেই এমপ্লয়িজ প্ৰিভিডেণ্ট ফাণ্ড যখন হতে চলোঁছে এবং অন্যান্য বিষয় যখন গভৰ্নমেণ্ট বিবেচনা কৰেছেন তখন তাৰেৰে বলা হয়ছিল যে আপনাবাৰেই ত নিজেরা যখন প্ৰস্তাব গ্ৰহণ কৰেছিলেন যে ১৫ই সেপ্টেম্বৰ এ বিষয়েৰে চূড়ান্ত মীমাংসা হ'বে, তখন আপনাবাৰে ধৰ্মঘট কৰেবেন না। কিন্তু ধৰ্মঘটেৰে যে প্ৰয়োজন ছিল। অবশ্য শ্ৰমিকদেৰে স্বাৰ্থেৰে খাতিৰে ধৰ্মঘটেৰে প্ৰয়োজন ছিল না, কিন্তু দলগত স্বাৰ্থ চৰিতাৰ্থ কৰিবলৈ জন্য যে সমস্ত ৰাজনৈতিক দল গতবাবে সেখানে থেকে উৎপাটিত হয়েছিল, আজ তাৰেৰে পুনৰ্বাসন প্ৰয়োজন এবং তারা আবার সেখানে মতে স্থান পেতে পারে তাই তারা চেয়েছিল। আজ সেখানকার অজ্ঞ, সরল শ্ৰমিকের মধ্যে বিভ্রান্তির কীলক ঢুকিয়ে দিয়ে যাতে তাৰেৰে বিভ্রান্ত কৰতে পাৰেন তাতে সেই লক্ষ্যই রয়েছে। সেখানে তখন এস, আর, কমিশন বসছে; কাজেই তাৰেৰে সম্মুখে একটা ৰাজনৈতিক চালবাজী যদি কৰতে পাৰেন তাহলেই ত দাবাৰ কিস্তি মাং। তাই তাঁৰা সেখানে সেই দাবা খেলায় প্ৰবৃত্ত হয়েছিলেন, এবং সেই সূযোগে আপনাদেৰে উদ্দেশ্যসাধনেৰে জন্য সেই স্ট্ৰাইকেৰে প্ৰয়োজন হয়েছিল। তবে একথা ঠিক বন্ধুদেৰে জ্যোতিবাবু, যে মাৰ্গাৰেট হোপ চা-বাগানেৰে শ্ৰমিকদেৰে কথা উল্লেখ কৰেছেন সে সম্বন্ধে যে কোন সুস্থ মস্তিষ্ক লোকের—সে এপেক্টেৰে হউক বা ওপেক্টেৰে হউক—তাৰেৰে প্ৰতি সহানুভূতি ও সমবেদনা থাকবে। সমবেদনা আছে আমাদেৰেও। কিন্তু তাৰেৰে ভিতৰে তাঁৰা উস্কানি দিয়েছিলেন এবং তাৰেৰে বিপথগামী কৰেছিলেন। আজ তাৰেৰে দৰদৰী সেক্ষে এই সভাস্থলে দাঁড়িয়ে নিজেদেৰে দৃষ্কৃত কৰ্মেৰে জন্য অপরাধী বিবেক আজ বোধহয় আত্মপ্ৰকাশ কৰেছে, সেইজনাই আজ তাঁদেৰে এই দোষ স্থালনেৰে প্ৰচেষ্টা।

এই কয়টি কথা বোলে আমি সংশোধন প্ৰস্তাব গ্ৰহণ কৰতে অনুৰোধ কৰাছ।

Sj. Jyoti Basu: Sir, I think I have a right of reply. How many minutes you are going to give me?

Mr. Speaker: You can have 12 minutes.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকাৰ মহাশয়! শ্ৰমমন্ত্ৰী একটা বক্তৃতা দিলেন, এবং তিনি যা বোলে শেষ কৰলেন, আমি সেইটা বোলেই সূদ্ধ কৰব। আমি আশ্চৰ্য হয়ে গেলাম অন্য কেউ বললে বলতাম না, কিন্তু মন্ত্ৰী কালিপদবাবু এই কথা বলায় আমি বলি যে তিনি যথেষ্ট সাহসেৰে পৰিচয় দিয়েছেন। তিনি বললেন যারা দাৰ্জিলিং থেকে গতবার সাধাৰণ নিৰ্বাচনেৰে সময় উৎপাটিত হয়েছিল তারা সেখানে আজকে পুনঃপ্ৰবেশ কৰিবলৈ জন্য স্ট্ৰাইক কৰাচ্ছে। এত বড় কথা ও'ৰ মুখে! উনি আজ এখানে বসে আছেন! তাঁৰ মনে নেই গতবাবে সাধাৰণ নিৰ্বাচনেৰে কথা [কমিউনিষ্ট বেণ্ড হইতে: 'শোম', 'শোম' ধ্বনি] উনি কি ভুলে গিয়েছেন? বঙ্কিমবাবু এখনও এখানে বসে আছেন। লজ্জাৰ মাথা একেবাবে খেয়েছেন? তাঁৰ মনে নেই যে তাঁকে শ্ৰমিকেরা যখন বিতাড়িত কৰেছিল, তখন কে তাঁকে আশ্ৰয় দিয়েছিলেন? তখন বিধানবাবুৰ পায়ে ধৰে এসেম্বলিৰ ভিতৰে আসতে পেরেছিলেন। সে কথা মনে কৰে লজ্জা হয় না? উনি বলছেন তাই বললাম, অন্য কেউ হলে বলতাম না। আর বলছি এইজন্য যে আপনি কালীবাবু—আপনি মন্ত্ৰী হয়ে একথা এখানে বলছেন! ইলেকশনে হাৰ জিত আছে একথা সকলেই জানে। তাই বলি সেই খেলা খেলবেন না। আপনি আপন্যৰ ট্ৰেড ইউনিয়ন জীবনে সেই খেলা খেলেছেন এবং.....

[Interruptions and noises]

Mr. Speaker: By shouting like that your dignity will not be enhanced. So do not interrupt like that.

Sj. Jyoti Basu:

আমি বলি স্পীকার মহাশয়! উনি জবাবে সেই খেলা খেলেছেন—উনি একজনের বিরুদ্ধে আর একজনকে, এইভাবে শ্রমিকের বিরুদ্ধে কাজ করেছেন—ট্রেড ইউনিয়ন কোরে। কমিউনিস্ট পার্টি সে জিনিস করে না। আপনি জানান এবং আপনার দ্বারা পৃষ্ঠপোষক আছেন সেই মালিক গোষ্ঠী তারাও সে কথা জানান। আপনি আজকে মন্ত্রী, কিন্তু সেই মালিকগোষ্ঠীর সঙ্গে আপনার সম্পর্ক রয়েছে। আগে তা ছিল, সেই বিড়লাদলের সঙ্গে সম্পর্ক ছিল কিন্তু সেই যে জিনিস সেটা নাই কমিউনিস্ট পার্টির, কারও টাকা খেয়ে অপর কারও স্বার্থ রক্ষা করা—সে পথে তারা যায় না। সেইজন্য আপনাকে বলি আপনি আইন আমাকে শোখাচ্ছেন! একটা কথা যা বললাম তার জবাব দিলেন না। জিজ্ঞাসা করেছিলাম ১৯৫৩ সালে যে ট্রাইবিউন্যাল আপনি বসিয়েছিলেন তার মিটিং হয় নি কেন? আপনি বললেন এপ্রিল মাসে হয়েছিল। এতদিন কি করছিলেন? শ্রমিকের ধৈর্যচ্যুতি কেন ঘটিয়েছেন? আপনার কোন দায়িত্ব সেখানে নেই? সরকার যখন ব্যবস্থা করে দিয়েছেন তাদের পূজা বোনাসের সম্বন্ধে সেই বোনাসের ব্যাপার নিয়ে দু'বছর ধরে তার হিয়ারিং হল না কেন? এসব ঘটনার জবাব পেলাম না। অন্য দিকে অবান্তর কথা সব এখানে শুনলাম। আমি জানি আপনি যেটা বলছেন—আপনি এখানে শুধু একটা কথাই বারে বারে বলেছেন, এবং আপনাকে সমর্থন কোরে এর আগে যিনি বলেছেন তাঁর কথার জবাব দেব না। আমাদের কারও দেওয়া উচিত নয়; কারণ, আমি জানি আমাদের পার্টির বিষয়ে তাঁর অনেক বক্তব্য আছে। কাজেই তিনি বলতে পারেন; তাঁকে আপনি অপেক্ষা নীচেই মনে করব, কারণ তিনি বিতর্কিত কমিউনিস্ট পার্টি থেকে। সেই বিতর্কিত অবস্থায় একটা মানুষের মনের অবস্থা যা হওয়া উচিত তা জানি। কিন্তু এই যে কথা বারেবারে বলছেন কমিউনিস্ট পার্টি গুরুত্ব লীগের সঙ্গে মিলেছে, গুরুত্ব লীগ ত একটা কমিউন্যাল বডি। গুরুত্ব লীগ যদি কমিউন্যাল বডি হল তাহলে তাদের থেকে মন্ত্রী করলেন কি কোরে? কিন্তু আমাদের কথা কমিউনিস্ট পার্টির আর গুরুত্ব লীগের রাজনীতিতে আকাশ-পাতাল তফাৎ। কমিউনিস্ট পার্টি আর গুরুত্ব লীগ কখনও এক হয়ে রাজনীতি করেনি। কাজেই এইসব বড় কথা শোনাবেন না। কিন্তু আসল ঘটনার সম্বন্ধে এইটুকু বলব যে এটা ঠিক নয় যে সেটা মে মাসে নয়, ঠিক হয়েছিল যে ১৫ই সেপ্টেম্বর মিটিং হবে। একথা আমার জানা আছে যে সেপ্টেম্বরে মিটিং হবার কথা ছিল; কিন্তু এ প্রতিশ্রুতি আপনাকে কেউ দেয় নি যে তার আগে আমাদের এই দাবী নিয়ে কথা হতে পারবে না। কারণ, আপনি বলেছেন যে মালিক বর্লোছিল এক পরিসাও দেব না। তারজন্য তারা বর্লোছিলেন একথা মিটিংএ যদি আলোচনা হয় হবে। কিন্তু কেউ বলে নি তার পূর্বে মিটিং হতে পারবে না। কিন্তু আমি আশ্চর্য হয়ে যাচ্ছি আপনার মুখ থেকে এই কথা শুনে। গতবারে ডুয়ার্স যখন আলোচনা হয়েছিল তার পরে একটা চিঠি পেয়েছিলাম—আমাকে লিখেছিলেন ইন্ডিয়ান টি এসোসিয়েশন-এর তরফ থেকে—এটা আপনাকে পরে দেখাব—ওয়ান মি: জে. এল. লেলউইন—তিনি আই, সি, এস, ছিলেন—সেখানে এদের কাছে চাকরি পেয়েছেন—সেক্রেটারী হয়েছেন—তিনিই সেই কথা বলেছেন। কাজেই অসত্য আপনিই পুরাপুরি বলছেন, তাঁর সে কথা নয়। তিনি বরং এই কথা বলছেন যে এইরকম একটা কথা হয়েছিল যে কিছু বাড়িয়ে দেওয়া হউক, তবে সমস্ত দাবী গ্রহণ করা হয়নি। তখন এইরকম কথা হয়েছিল যে পরে দেওয়া হবে। দিল্লীতে মিটিং হলে সেখানে দেখা যাবে। কাজেই এটা সত্য কথা নয় যেটা আপনি এখানে বলছেন।

তারপরে আমি যেটা বলতে চাই সেটা হল এই যে এত লাভ করেছে অথচ শ্রমিকদের কেন দিচ্ছে না। সাধারণ প্রশ্ন করেছিলাম। মি: লেলউইন টি এসোসিয়েশনের সেক্রেটারী; তিনি বর্লোছিলেন যে আমাদের লাভ হল ১৯৫৪ সালে; তখন আমরা কিছুটা পুঁদ্রিয়ে দিলাম আগে যা টাকা কেটে নিয়েছিলাম। তিনি বোধ করি ইংরাজের ছেলে তাই লজ্জা কিছু আছে। আপনার তা নাই, তাই যা তা কথা আপনি বলেছেন। ইন্ডিয়ান টি এসোসিয়েশনের ইংরাজের ঐ কথা শুনলাম, আর এখানে ২০ জন বলেছেন—দার্জিলিং-এর প্রতিনিধিও বলেছেন—যে টাকা দরকার এবং জ্যোতিবাবুও জানান তা। কিন্তু আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করি এই টাকা যে বিলতে চলে যায় আপনি তার খবর রাখেন? দার্জিলিংএ আপনি জন্মেছেন, দার্জিলিংএর গুরুত্ব বাড়ীর ছেলে, নেপালী বাড়ীর ছেলে এইসব বলে বড়াই করবেন না।

[4-30—4-40 p.m.]

আমি একথা বলি এখানকার টাকা বিলাতে চলে যায়, আপনাদের টাকা সেখানে থেকে লাঠ হয়। তারপর আমরা দেখি স্যামেনিটিজ বাড়া সত্ত্বেও সেখানে গুর্খা শ্রমিক স্বাক্ষরারোগে মারা যায় শয়ে শয়ে—তার ব্যবস্থা কি করেছেন সেই টাকা ওখানে খরচ করবার জন্য? দার্জিলিংএ হাওয়া খাওয়ার কথা বলেন, হাওয়া খাওয়ার জন্য আমরা দার্জিলিংএ যাই না। তাঁরাই সেখানে যান। এবং সেখানে দেখি স্যেসমস্ট ইংরাজ স্কুল আছে তাতে ইংরেজের ছেলেরা এবং বড় বড় বাঙ্গালী ঘরের ছেলেরা লেখাপড়া শিখে। নেপালী গুর্খাদের জন্য সেই ব্যবস্থা করা হয় না; তাদের জন্য তো আমরা দরদ দেখাই না। কারা সেখানে রাজত্ব করছে? যদি সেখানে আমাদের গুর্খা বন্দুরা রাজত্ব করত তাহলে না হয় বুদ্ধতাম একটা কথা হত। তা আপনারা করেন নি। কিন্তু তার জন্য আমরা কথা বলি না। আজকে কম্যুনিষ্ট পার্টি একমাত্র পার্টি আপনারা জানেন, বিধানবাবু একথা বলেন নি তাঁর বিবর্তিতে যে, আমরা কোনপ্রকার সাম্প্রদায়িক উস্কানি দিয়েছি। কিন্তু তাঁর সাক্ষরিত যারা তাদের তো কিছুটা বাড়িয়ে বলতে হবে যে এরা এই কম্যুনিষ্ট পার্টি কম্যুনিজম প্রচার করেছে—এটা অবশ্য কেউ বিশ্বাসও করবে না। কিন্তু বিধানবাবু সেটা গুর্খা সীপের উপর দিয়ে চালিয়ে দিয়েছেন। আমি আরেকবার মনে করিয়ে দিই কম্যুনিষ্ট পার্টি যদি উভয়পক্ষে শান্তি বজায় রাখবার চেষ্টা না করত এবং সরকারের সঙ্গে শ্রমিকদের যে অবস্থা দাঁড়িয়েছিল তাতে কম্যুনিষ্ট পার্টি মাঝখানে না দাঁড়ালে যে আগুন আপনারা জ্বালাতেন তাতে অনেক লোক মারা যেত। সেজন্য আমি বলি আপনারা দেশপ্রোহিতার কাজ করছেন। যদি কেউ স্টাইক-এর জন্য দায়ী তা আপনারাই। কম্যুনিষ্ট পার্টি দায়ী নয়। সেখানে আমাদের বোনেরা মারা গিয়েছে, সাধারণ মানুষ মারা গিয়েছে। সেইজন্য আমি বলি দার্জিলিংএর মানুষকে আপনারাই স্টাইক-এর পথে ঠেলেছেন। এজন্য আপনারাই দায়ী, আপনারা শ্রমনির্ভীত এজন্য দায়ী। আমি যে জবাব চেয়েছিলাম একটা দুটো তিনটা চারটা করে, তার কোন জবাব তিনি দেননি। তাদের লাভ পাওয়ার কোন ব্যবস্থা করছেন না, লাভ থেকে শ্রমিকদের একটা অংশ দেওয়া হবে—এসব কথার কোন জবাব পেলাম না। সেজন্য আমি মনে করি যে নির্বাচনের কথা বলে তিনি সময় নষ্ট করেছেন, বিশেষ করে শ্রমমন্ত্রী হয়তো সাময়িকভাবে ভুলে গিয়েছেন যে, তিনি আপার হাউসের মেম্বর, পিছনের দরজা দিয়ে এসেছেন—এখানে বসে তিনি মাঝে মাঝে তা ভুলে যান। আশা করি সেখানে যখন যাবেন এটা মনে রাখবেন।

The Hon'ble Kalipada Mookerjee:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, জ্যোতিবাবুর কাছ থেকে শিষ্টাচার প্রত্যাশা করা হয়ত আমার পক্ষে দুর্ভাষা হবে, শিষ্টাচার প্রত্যাশাও করি না। কিন্তু একথাও ঠিক যে, ব্যক্তিগত জয়পরাজয়ের কথা বলে কোন দলের কিছু যায় আসে না। আজকে জ্যোতিবাবু দেখালেন বঙ্কিমবাবুর কথা, কিন্তু ১৯৪৬ সালে বঙ্কিমবাবুর পরাজয়ের প্লানিকে তো আমরা বড় করে দেখাতে যাইনি। ব্যক্তিগত জয়পরাজয়ের উপর তাঁদের দলের কল্যাণ নির্ভর করে জ্যোতিবাবুরা একথা বলতে চান, একথা কিন্তু আমরা বলতে চাই না। এটা উত্থাপন করতাম না যদি না জ্যোতিবাবু নিজেই এই প্রশ্ন করতেন। রাজনৈতিকক্ষেত্রে আমাদের দৃষ্টিভঙ্গির তফাৎ হতে পারে, কিন্তু তার জন্য ব্যক্তিগত আক্রোশ যেখানে দেখা দেয় সেখানে শিষ্টাচারই হল আমাদের পথ। আমি এর বেশী কিছু বলতে চাই না। তিনি জবাব চেয়েছিলেন, আমি প্রতিটি জিনিষের জবাব দিয়েছি। জবাব ধীরভাবে বিশ্লেষণ করবার ঐশ্বর্য তাঁর নাই। আমি তাকে বলেছিলাম দার্জিলিংএ কেন শ্রমিকদের মজুরীর হার কম। তিনি কি জানেন না দার্জিলিংএ জমির উৎপাদিকা শক্তি কম? আড়াই মণ থেকে শূন্য করে সাড়ে চার মণ পর্যন্ত সেখানে একর প্রতি ফসল হয়। কাজেই যদি আসাম বা ডুমার্স, বা জলপাইগুড়ির অনুপাতে তুলনা করে দেখাতে যান এবং সেই হারে বাধ্য করেন যেতন নির্ধারণ করতে তাহলে দার্জিলিংএ একটা চা-বাগানও থাকবে না। তিনি বলেছেন আমরা মুনাক্কার অংশ নিই না। মুনাক্কার অংশের প্রসঙ্গে এই কথা বলতে হয় ১৯৫১ সালে শ্রমিকরা যখন স্বেচ্ছায় তাদের বেতনের কিছু অংশ হ্রাস করেছিল সেখানকার শিল্পসম্পদ গড়ে তোলবার জন্য, বাচাবার জন্য, তাদের সেই অবধান গভর্নমেন্ট জুলেনি। তারপর ১৯৫৩ সালে তাদের সমস্ত ক্ষতি পূরিয়ে দেওয়া হয়। এই হল প্রথম প্রশ্ন। দ্বিতীয় কথা হল, প্রথম দিকে ১০ পরস্রা দৈনিক

হারে মজদুরী বাড়ান হয়। ১লা এপ্রিল তারিখ থেকে আরো ৬ পরসী বাড়ান হয়। এবং জ্যোতিবাবু জানান মালিকেরা যখন বর্ধিত হারে বেতন দিতে অস্বীকার করেছিল তখন গভর্নমেন্ট এবং শ্রমিক প্রতিনিধিরা একত্রে ভোট দিয়ে সেখানে মালিকদের বাধ্য করেছিল ছয় আনা করে দিতে। এটা তাঁর জানা আছে, কিন্তু রাজনৈতিক স্বার্থসিঁদ্বির জন্য তিনি অনেক সময় জানা সত্ত্বেও সত্যকে অস্বীকার করেন এবং গভর্নমেন্টের উপর দোষারোপ করেন এবং তা করে নিজেদের পক্ষের দোষস্থাননের প্রয়াস করেন। আমি আগেই বলেছি এটা অপরাধী বিবেকের দোষস্থাননের একটা প্রয়াসমাত্র। এই কথা বলেই আমি শেষ করছি।

[4-40—5-5 p.m.]

The motion of S_j. Dalbahadur Singh Gahatraj that for the words “the failure of the Government to compel the tea-garden owners of Darjeeling to concede in time the demands of the workers” the words “hasty and indiscreet act without fully exploring the possibilities provided by the conciliation machinery of the Government on the part of certain trade union workers and political parties” be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—134.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.	Halder, S _j . Kuber Chand
Abdus Shokur, Janab	Haider, S _j . Jagadish Chandra
Abul Hashem, Janab	Hansda, S _j . Jagatpati
Bondopadhaya, S _j . Khagendra Nath	Hansdah, S _j . Bhushan
Bandyopadhyay, S _j . Smarajit	Hasda, S _j . Lakshan Chandra
Banerjee, S _j . Profulla	Hasda, S _j . Loto
Banerjee, Dr. Srikumar	Hazra, S _j . Amrita Lal
Barman, The Hon'ble Syama Prasad	Hazra, S _j . Parbati
Basu, S _j . Satindra Nath	Hembram, S _j . Kamala Kanta
Beri, S _j . Dayaram	Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Phagat, S _j . Mangaldas	Jha, S _j . Pashu Pati
Bhattacharjee, S _j . Shyamapada	Lahiri, S _j . Jitendra Nath
Biswas, S _j . Raghunandan	Let, S _j . Panchanon
Bose, Dr. Maitreyee	Lutfal Hoque, Janab
Bose, The Hon'ble Pannalal	Mahammad Ishaque, Janab
Brahmamandal, S _j . Debendra	Mahata, S _j . Mahendra Nath
Chakravarty, S _j . Bhabataran	Mahbert, S _j . George
Chatterjee, S _j . Bijoylal	Maiti, S _j . Pullin Behari
Chatterjee, S _j . Satyendra Prasanna	Maiti, S _j . Subodh Chandra
Chatterji, S _j . Dharendra Nath	Majhi, S _j . Nishapati
Chattopadhyay, S _j . Brindaban	Mal, S _j . Basanta Kumar
Chattopadhyay, S _j . Sarojranjan	Mallick, S _j . Ashutosh
Chattopadhyaya, S _j . Ratanmoni	Mandal, S _j . Annada Prasad
Das, S _j . Banamali	Mandal, S _j . Umesh Chandra
Das, S _j . Bhushan Chandra	Massey, Mr. Reginald Arthur
Das, S _j . Kanailal (Ausgram)	Maziruddin Ahmed, Janab
Das, S _j . Kanai Lal (Dum Dum)	Misra, S _j . Sowrintra Mohan
Das, S _j . Radhanath	Mitra, S _j . Sankar Prasad
Das Adhikary, S _j . Gopal Chandra	Modak, S _j . Niranjan
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath	Mohammad Hossain, Dr.
Dey, S _j . Haridas	Mohammad Mumtaz, Maulana
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan	Mohammed Israil, Janab
Dutt, Dr. Beni Chandra	Mondal, S _j . Baldyanath
Dutta Gupta, S _j ka. Mira	Mondal, S _j . Rajkrishna
Fazlur Rahman, Janab S. M.	Mondal, S _j . Sishuram
Gahatraj, S _j . Dalbahadur Singh	Mondal, S _j . Sudhir
Garga, Kumar Deba Prasad	Moni, S _j . Dintaran
Gayen, S _j . Brindaban	Mookerjee, S _j . Nareesh Nath
Ghose, S _j . Kshittish Chandra	Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Ghosh, S _j . Bijoy Kumar	Mukherjee, S _j . Ananda Gopal
Ghosh Maulik, S _j . Satyendra Chandra	Mukherjee, S _j . Kali
Giesuddin, Janab Md.	Mukherjee, S _j . Shambhu Charan
Goswami, S _j . Bijoy Gopal	Mukherji, S _j . Pijush Kanti
Gupta, S _j . Jogesh Chandra	Mukhopadhyay, S _j ka. Purabi
Gupta, S _j . Nikunja Behari	Mukhopadhyaya, S _j . Phanindranath

Munda, S. Antoni Topno
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityumjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda

Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

NOES—49.

Baguli, S. Haripada
 Bandopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhownick, S. Kanai Lal
 Chakrabarty, S. Ambloa
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Digar, S. Kiran Chandra
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon

Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, S. Jatish
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Haldar, S. Nilini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Kar, S. Dhananjay
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mukherji, S. Bankim
 Mullik Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. J. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Sinha, S. Lalit Kumar

The Ayes being 134 and the Noes 49, the motion was carried.

The motion of S. Jyoti Basu as amended by the amendment of S. Dalbahadur Singh Gahatraj, viz.,—

“This Assembly is of the opinion that the hasty and indiscreet act without fully exploring the possibilities provided by the conciliation machinery of the Government on the part of certain trade union workers and political parties was responsible for the general strike of tea-garden workers in Darjeeling in June, 1955.”

was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned till 5-5 p.m.]

[After adjournment.]

GOVERNMENT BILL.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

[Clause 23* continuing.]

[5-5-5-15 p.m.]

8j. Raipada Das: Mr. Speaker, Sir, there is no sense in withdrawing any concession or remission in respect of rent enjoyed by a poor *raiya*t under the zemindars. The object of the Government is to provide relief where there was none and not to add to the *raiya*t's difficulties by fresh imposition. It is indeed a pity and a tragedy that the Congress Government with its ideal of a socialistic pattern of society should seek in every possible way to further impoverish those who are already poor and to enrich those who are already rich. This disagreement between profession and practice is glaringly noticeable in every action that the Government takes. The whole rental system envisaged in the Bill betrays a woeful lack of the proper understanding and appreciation of a poor man's miseries and of the diversified nature and quality of the soil in different parts of the country. Clause 16A in combination with this clause will inevitably lead to many poor *raiya*t's becoming landless. If one reads through the entire Bill, one will find in it not a single clause framed in the interests of the poor, struggling and landless people in the countryside. But on the other hand one will be amazed at the shameless manner in which concession after concession has been extended to the rich people of the city. The men who are running the administration either cannot or would not understand what the vast population in the countryside needs, their one concern being how to stick to power by humouring the rich few who thrive and fatten at the expense of the starving and toiling millions of the country.

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এমেন্ডমেন্ট খুব ছোট। আমার বক্তব্য হচ্ছে এখানে যে প্রভাইসো দেওয়া হয়েছে ২০নং ক্লজ-এ সেই প্রভাইসো সম্পর্কে বলা হয়েছে—কোন কোন রায়ত তার জমি ফ্রি অফ রেন্ট রেখে দিতে চায়। সেক্ষেত্রে সেখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে—

only in case of charitable, religious or social institutions

এই ক্ষেত্রে রেন্ট ফ্রি থাকতে পারে অন্য কোন ক্ষেত্রে রেন্ট ফ্রি গ্যালাউ করা উচিত হবে না।

Only on this ground rent-free

করা যেতে পারে। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় আমার এই এমেন্ডমেন্ট গ্রহণ করে নেবেন।

8j. Sudhir Chandra Bhandari:

মাননীয় সভাপতিমহাশয়, আমার ৪৭৭নং প্রস্তাবে আমি বলতে চাই যে ২০নং ধারায় যা আছে, বাংলাদেশের জমিদাররা প্রজাদের কাছ থেকে বহু টাকা নিয়েছেন। আমার বক্তব্য হচ্ছে সে সম্পর্কে তারা যদি সরকারের কাছে তাদের অভিযোগগুলি সত্য বলে প্রমাণিত করে তাহলে সরকার তাদের কথা বিবেচনা করবেন। যেখানে আছে অর ডিসএলাউ ইট সেখানে ইফ ইট ইজ প্রভাউ টু বি ড্যালাউ এটাই সাবস্টিটিউট করতে চাইছি।

8j. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এমেন্ডমেন্টটা খুব ছোট; এটা একটা টেকনিক্যাল ব্যাপার। ইনটেরিম পিরিয়ডে খাজনা আদায় সম্পর্কে বলেছেন বর্তমানে যে খাজনা আছে তাই আদায় করবেন সেটার কথাই আমি বলছি। আমরা জানি এই খাজনার ব্যাপার নিয়ে চাষীদের মধ্যে বহুদিন ধরে আন্দোলন চলছিল এবং এই নিয়ে চাষী বিদ্রোহ আরম্ভ হয়েছিল। এমনকি এই খাজনার হার যে বাংলাদেশে বেশী একথা ব্লাউড কমিশন-এর রিপোর্টেও আমরা দেখেছি।

এখানে আমি মন্থন অনুরোধ করব যে ইনটেরিম পিরিয়ড-এ সরকারেরও বাতে লোকসান না হয় এবং চাষীদেরও বাতে রিলিফ দেওয়া যেতে পারে তার ব্যবস্থা করা হোক। খাজনা চাষী যা দেয় তার থেকে যে পরিমাণে খাজনা সরকার পায় তার পরিমাণ প্রায় ৪ কোটি টাকা।

[5-15—5-25 p.m.]

চাষীরা সেখানে খাজনা দেয় সাড়ে নয় কোটি থেকে দশ কোটি টাকার মত। সেই টাকার থেকে সরকারের প্রাপ্য টাকার পরিমাণ ধরেই ইনটেরিম পিরিয়ডের খাজনা ঠিক করা উচিত। যে আইন কিছুদিন আগে পাস হয়েছে, তাতে বলা হয়েছে জমিদারদের যে খাজনা সরকার আদায় করে দেবেন, তার মাত্র ২০ পারশেন্ট সরকার নেবেন, আর ৮০ পারশেন্ট জমিদারদের দেবেন। হিসেব করে দেখলে দেখা যাবে এখানে যেভাবে আমি এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি ইনটেরিম পিরিয়ড-এর জন্য যদি এটা গ্রহণ করা হয়, তা হলে সেইদিক থেকেও ভাল হয়। এখানে প্রথম ৩ একর পর্যন্ত জমির খাজনার হার কিছু না করতে বলাই, তারপর ৩ একর থেকে ৫ একর পর্যন্ত ২৫ পারশেন্ট ইত্যাদি করে যে ৫টি টেবল-এ ভাগ করে দিয়েছি একে যদি গ্রহণ করা যায় তাহলে যে পরিমাণ খাজনা সরকার আদায় করতে চাচ্ছেন, সেইদিক থেকে সরকারের কোনরকম রাজস্বের ঘাটতি পড়বে না। অথচ চাষীরা একটা আশু রিলিফ পেতে পারবে। এই যে আইন পাস হতে চলেছে ওয়েন্ট বেঙ্গল ল্যান্ড রিফরমস বিল—এটা সত্য কথা বাংলাদেশে যতরকম আইন পাস হয়েছে, গ্রাম থেকে গ্রামান্তরে এতখানি সেনসেশন বা সাড়া অন্য কোন বিলে পড়েনি। তার কারণ চাষী তাকিয়ে আছে তার জীবন ভাল হবে, কি মন্দ হবে এটা চাষীর জীবন-মরণ সমস্যা—সেই আইন হতে চলেছে। এখানে এই আইন পাস হয়ে যাবে। কিন্তু কবে এই আইন কার্যকরী করা হবে, তা এখানে ঠিক করা হচ্ছে না; তার কোন সময় নির্দিষ্ট করা হচ্ছে না। সেইজন্যই এটুকু দেওয়া হয়েছে, যে অর্থাৎ ইনটেরিম পিরিয়ড-এ তারই জন্য আমি একটা টেবল নির্দিষ্ট করে দিয়েছি। ফল হবে যে এইভাবে তবুও চাষী বুঝবে যে আইনে তার মঙ্গলের দিক কিছুটা আছে। যদি খাজনা আদায় করা যায়, তাহলে যে সমস্যা চাষীর সামনে আছে, তা থেকে তাদের কিছুটা রিলিফ দেওয়া যেত। যদি এটা কার্যকরী করার জন্য খুব শীঘ্র কোন সময় নির্দিষ্ট না করা হয়, তাহলে এই সময়ের মধ্যে বহু গরীব চাষীর জমি থেকে পূর্বে যে হারে জমিদার খাজনা আদায় করতো সেই হারে খাজনা আদায় করলে, তাদের বহু জমি হস্তান্তর হয়ে যাবে। যেখানে চাষীকে নতুন করে জমি দেওয়ার কথা হচ্ছে, সেই স্থলে যে জমি তার হাতে আছে, তাও হস্তান্তর হয়ে যাবে। সেইজন্য মন্ত্রীমহাশয়কে বলছি ফ্লাউড কমিশন-এর রিপোর্ট স্মরণ করুন, তারা এই খাজনার রেট সম্পর্কে কি বলেছে। চাষীরা বিভিন্ন সময়ে গত দেড়শো দুশো বছর ধরে আন্দোলন করে এসেছে বার বার, ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের আমলে ও তারও পূর্বে ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানির আমল থেকে বিভিন্ন সময়ে আন্দোলন করে আসছে, তারও মূল কারণ ছিল এই খাজনার বৃদ্ধি হার। সেটা থেকে যদি এই ইনটেরিম পিরিয়ড-এও রিলিফ দেন, তাহলে যে টেবল আমি করেছি, সেটা সরকার গ্রহণ করলে পর সরকারের খাজনা আদায়ের দিক থেকে কোন লোকসান হবে না, লাভ ঠিকই থাকবে, অথচ চাষীকেও রিলিফ দেওয়া হবে।

§J. Subodh Choudhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার এমেন্ডমেন্ট ২৩ নম্বর ক্রজে ওয়ান প্রভাইসো,

“Provided that until the revenue has been so determined the *raiya* shall be liable to pay.....”

Mr. Speaker:

আর সব পড়বার দরকার নাই। আপনার আরগুমেন্ট কি বলুন।

§J. Subodh Choudhury:

আমার এমেন্ডমেন্ট দ্বারা আমি বলতে চেয়েছি যে ট্রানজিসনাল পিরিয়ড অর্থাৎ এই ল্যান্ড রিফরমস বিল কার্যকরী করার জন্য যে স্ল্যাব সিস্টেম করতে চাচ্ছেন, তা কার্যকরী করার আগে চাষীকে কিছুটা খাজনা কমিয়ে দেবার জন্য আমি এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি। এটা আজকের দাবী নয়, বহুকাল আগে থেকে ফরিদপুর কংগ্রেস অধিবেশন থেকে বলে এসেছেন যখন আপনারা নতুন করে ভূমিসংস্কার করবেন, তখন ৫০ ভাগ খাজনা কমিয়ে দিবেন। ফ্লাউড

কমিশন যখন ভূমি ব্যবস্থা সম্বন্ধে তদন্ত করেছিলেন, তখন তাঁদের রিপোর্টেও বলে গিয়েছেন, আমাদের দেশের চাষীরা ঋণভারে জর্জরিত, তাদের অবস্থা এত খারাপ কেন, তার কারণ হিসেবে তারা দেখিয়েছেন এর অন্যতম কারণ হচ্ছে তাদের উৎপন্নের শতকরা ২৪ ভাগেরও বেশী কৃষকদের খাজনা হিসেবে দিতে হয়। এই জমিদারী উচ্ছেদ আইন প্রবর্তিত হবার কতদিন পরে তারা স্ল্যাব সিস্টেম-এ খাজনা আদায় করবেন তার কোন ঠিক নাই। প্রথমে কোন এলাকায় তাঁদের অভিজ্ঞতা অর্জন করবেন, তার ঠিক নাই, তাতে হয়ত দুই-চার বছরও লেগে যেতে পারে কিংবা এক বছরও লাগতে পারে, কিংবা আদৌ হবে কিনা, জানি না। সুতরাং এই অবস্থাতে আজকে চাষীদের ভূমিসংস্কারের একটা প্রধান লক্ষ্য চাষীকে যে প্রতিশ্রুতি কংগ্রেস সরকার দিয়েছেন, সমস্ত জাতির কাছে তাঁরা প্রতিশ্রুতি দিয়েছেন, চাষীর খাজনা কমিয়ে দেবেন। যাদের দৃ একর জমি আছে, তাদের কোনরকম খাজনা যাতে না দিতে হয়, তারজন্য এমেন্ডমেন্ট এসেছে। অবশ্য ভূমিসংস্কার আইন আসবার পরে আমরা শুনছিলাম বিভিন্ন জায়গার চাষীদের কাছে কংগ্রেস সদস্যেরা প্রচার করে এসেছিলেন যে দৃ একর যাদের জমি, তাদের কোন খাজনা দিতে হবে না। কংগ্রেস সরকার সেটা মেনে নিয়েছেন। কিন্তু আমরা জানি না তাদের কোন ভোজবাজীর ফলে সীলেন্ট কমিটি থেকে তা সরিয়ে নেওয়া হয়েছে। এখন ম্যাক্সিমাম দশ ভাগ খাজনা দিতে হবে সেই বিধান করা হয়েছে। এই সমস্ত চাষী যাদের দৃ একর জমি আছে, তারা পেট ভরে খেতে পায় না, অনশনে অধাশনে তাদের দিন যায়, তাদের যাতে কোন রকম খাজনা না দিতে হয়, তারজন্য আমি এই এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি। উপরন্তু যে পারশেন্টাম-এ খাজনা আদায় করতে বলছি, তাতেও তাঁদের পাঁচ কোটি টাকার বেশী আদায় হবে। আমাদের যা হিসাব আছে, তাতে আট কোটি টাকা তাঁরা পাবেন। রাজস্ব আসে দুই কোটি দশ লক্ষ টাকা। এই দৃ কোটি দশ লক্ষ টাকা হিসেবে যদি খাজনা নেওয়া হয় এবং যাদের দৃ একর জমি আছে তাদের যদি বাদ দেওয়া হয়, তাহলেও এই রাজস্বের হানি হবে না। সেইজন্য আমার এমেন্ডমেন্ট গ্রহণ করবার জন্য অনুরোধ করছি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, we have conceded to the *raiyat* the rights of an owner. Therefore, we have provided in this clause that the *raiyat* will pay revenue at a rate which will be determined under the provisions of the Bill and the rules. We have further provided that pending determination of revenue he will pay rent at the same rate as he is now paying. Where a *raiyat* claims a holding to be rent-free or to hold it at a fixed rent, that matter will be enquired into by the State Government, and the Government may or may not allow it. Then we have provided that rent should form a charge on the holding. Sir, three propositions have been canvassed as to the method of fixation of revenue. One is that revenue should be paid at the same rate as rent is now paid. Secondly, that it should be assessed on the basis of the net income, and the third is that it should be assessed on the basis of the gross income, on the basis of the value of the produce.

You are aware that there is a great deal of disparity now as regards rent which is being paid. We want to rationalise rent, and this can only be done by adopting a uniform process of assessment. Therefore, we have accepted the third alternative, namely, that we would assess revenue on a certain principle and the revenue will be assessed according to the table which shall be prescribed by the Act, and the rate will be operative for a period of twenty years.

[5-25—5-35 p.m.]

Sir, we discard the first proposition because we want to assess revenue on a uniform basis. The rent that is being paid now in the case of small holders is rather high. We rationalise it in this way. For small holders we are going to assess revenue at a low rate. I shall discuss about it when I come to clause 80. If my friends' proposition is accepted then the small

holders who are actually in possession of the lands will have to continue to pay revenue at a higher rate. Revenue cannot be assessed on the basis of the net income because in that case it will be an assessment in regard to some 22 lakhs of people. It will be an enormous task and will result in harassment of the assesseees and also involve them in costs. So we have discarded that proposition. We have adopted a method by which the revenue rate will be assessed on the basis of the value of the produce. We have prescribed a scale the advantage of which is that the small holder will pay revenue at a much lower rate than the present holder of a bigger area of land and this method will also remove disparity between one *raiyyat* and another *raiyyat* holding the same quantity of land. There is also a provision that where rent is being paid in kind it will be converted into revenue in cash. That provision is contained in the Estates Acquisition Act and eventually rent will be assessed according to the principle laid down in this Bill. With regard to the lands claimed to be rent free that matter will be enquired into. In some cases land has been made rent-free as a result of redemption by payment of rent for so many years. Therefore, if there is any claim to hold land rent free that will be enquired into. If the validity of the claim is established then the question of allowing it will arise. With regard to *sanja* tenants provision has also been made in the Estates Acquisition Act for converting rent in kind into cash rent. A *sanja* tenant becomes tenant under the State. With regard to these tenants rent will be assessed on the same basis as in the case of other tenants. Sir, I oppose the amendment.

The motion of S_j. Saroj Roy that for clause 23, the following be substituted, namely:—

“23. A *raiyyat*—

- (i) owning land up to 3 acres shall not be liable to pay any revenue;
- (ii) owning land from 3 acres to 5 acres shall be liable to pay 25 *per centum* of the present amount of rent payable by him;
- (iii) owning land from 5 acres to 10 acres shall be liable to pay 50 *per centum* of the present amount of rent payable by him;
- (iv) owning land from 10 acres to 15 acres shall be liable to pay 75 *per centum* of the present amount of rent payable by him;
- (v) owning land from 15 acres to 25 acres shall be liable to pay the present amount of rent payable by him;”;

was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that the first two paragraphs of clause 23(1) be omitted was then put and lost.

The motion of S_j. Tarapada Bandopadhyay that for clause 23(1), the following be substituted, namely:—

“23. (1) The rent for the existing holdings shall ordinarily remain as it was at the commencement of this Act:

Provided that if either the Government or the *raiyyat* has any grievance that the existing rent for a holding is too low or too high, any of

the parties may apply to the Revenue Officer within whose jurisdiction the holding is situated, praying for enhancement or reduction of the *rent*, as the case may be:

Provided further that when a *raiyat* claims to have held any land free of rent or at a rent fixed in perpetuity before the commencement of this Act, the State Government may, after such enquiry as it may consider necessary into the validity of such claim allow such claim or disallow it.”

was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that the following proviso be added before the 1st proviso to clause 23(1), namely:—

“Provided that such revenue shall be determined within one year from the commencement of this Act.”

was then put and lost.

The motion of S_j. Saroj Roy that after first proviso to clause 23(1), the following new *Explanation* be inserted, viz.—

“*Explanation*.—In those cases where the rent payable was in kind it shall be converted to money-rent by the Revenue Officer the amount being the market price of one-eighth of the average produce of the land when it was more than one-eighth of the produce during the seven years preceding the commencement of the Act, and the above Provision shall apply on such converted money-rent.”

was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Chaudhury that for the first proviso to clause 23(1), the following be substituted, namely:—

“Provided that until revenue has been so determined, a *raiyat* shall be liable to pay according to the following percentages of the existing rents payable by him:—

- | | |
|--------------------------------|------------------|
| (i) Land up to 2 acres | ... Nil. |
| (ii) Land up to 2 to 5 acres | ... 20 per cent. |
| (iii) Land up to 5 to 10 acres | ... 30 per cent. |
| (iv) Land up to 10 to 15 acres | ... 40 per cent. |
| (v) Land up to 15 to 25 acres | ... 50 per cent. |

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Baguli, S_j. Haripada
 Sanoopadhyay, S_j. Tarapada
 Banerjee, S_j. Biren
 Banerjee, S_j. Subodh
 Basu, S_j. Amarendra Nath
 Basu, S_j. Jyoti
 Bera, S_j. Sasabindu
 Bhandari, S_j. Sudhir Chandra

Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmik, S_j. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S_j. Ambica
 Chatterjee, S_j. Haripada
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S_j. Subodh

Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Halder, S. Nalini Kanta
 Kar, S. Dhananjoy
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mondal, S. Bijoy Bhushon

Mukherji, S. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. Jkta. Mani Kuntala
 Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—129.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Atawal Ghani, Janab Abul Barkat
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maltreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterjee, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhushan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loco
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Kar, S. Bankim Chandra

Kar, S. Sasadhar
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Jkta. Abha
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nichapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hoasain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Munda, S. Antoni Topno
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Harneswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda

Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Saidu Nath
 Saron, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Sejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu

Shaw, Sj. Mahitosh
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Singha Sarker, Sj. Jalindra Nath
 Sinha, Sj. Durgagada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 48 and the Noes 129, the motion was lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that after first proviso to clause 23(1), the following new *Explanation* be added, namely:—

“*Explanation.*—In cases where rent payable by a *raiyat* was in kind at the commencement of the Act he shall be liable to pay as revenue until revenue has been so determined an amount equivalent to the market value of not more than one-eighth of the produce,”

was then put and lost.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 23(1) the second proviso, beginning with “provided further that when a *raiyat*” and ending with “disallow it” be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in the second proviso to clause 23(1), lines 5 and 6, for the words “or disallow it” the words “only in case of charitable, religious or social institutions and not on any other grounds” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Bhandari that in second proviso to clause 23(1), lines 6 and 7, for the words “or disallow it” the words “if it is proved to be valid” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 23(1), at the end of the second proviso the words “In the case where the State Government disallows the claim, the revenue fixed by the Government shall in no case exceed 25 per cent. of the rent paid by *raiyats* of lands of similar description and with similar advantages in the vicinity” be inserted, was then put and lost.

The motions of Sj. Tarapada Bandopadhyay that after clause 23(1), the following new clause be inserted, namely:—

“(1A) The Revenue Officer, on such application, shall fix the fair and equitable rent for the holding in question on the basis of existing average rent payable for similar lands in the village or villages where the holding is situated.”,

and that clause 23(2) be renumbered as 23(3), where then put and lost.

The question that clause 23 as amended do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 24.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I move that in clause 24(1), for paragraphs (a) and (b) the words "to determine the annual net income of each holding" be substituted.

Sj. Raipada Das: Sir, I move that in clause 24(1), paragraph (a), lines 2 and 3, for the words "in accordance with such rules as may be prescribed" the words "mainly on the basis of the existing Zemindary rent-rates" be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that sub-clause (2) of clause 24 be omitted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি এই ক্রজ ২৪-এর জায়গায় নতুন ক্রজ দিতে চাইছি। এখানে মেনাল এই ক্রজ ২৪ হচ্ছে রেভিনিউ রেট কিভাবে ডিটারমিন করা হবে। আমি মনে করি নীতিগতভাবে—

Mr. Speaker:

এটা ত ৩০তেই করতে পারেন।

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

তাহলে আমি ৩০তেই করব।

[5-35—5-45 p.m.]

Dr. Atindra Nath Bose:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এর পরে ক্রজ ২৫এ আমি রেভিনিউ রেট ইনকাম-ট্যাক্স-এর মতো ফিক্স করতে বলছি। সেখানে রেভিনিউ রেট চেঞ্জ করে শুধু রেভিনিউ করার কোন মানে হয় না। এটা আলাদা করতে চেয়েছিলাম এজন্য যে, ৪৮৭ এমেন্ডমেন্ট এই ছিল যে,

"Revenue rates should be fixed at according to income-tax rate"

কিন্তু আপনি ৪৮৭ এমেন্ডমেন্ট ডিসএলাউ করেছেন।

Mr. Speaker: Because income-tax rates matter is a different principle. It does not fit in.

Dr. Atindra Nath Bose:

আমার পয়েন্ট ছিল এই যে এগ্রিকালচারাল ব্যাপারে কেন হাইয়ার ট্যাক্সেসন হবে। যাইহোক, আমার বক্তব্য হল ৪৮৩ এবং ৪৮৭এ, রেট রেভিনিউ ঠিক ইনকাম-ট্যাক্স-এর সংশোধন সেইভাবে কোরিলেটেড হবে, তার চেয়ে বেশী রেভিনিউ রেট হবে না। এরমধ্যে বক্তৃতা করার কিছু নাই।

Sj. Raipada Das: Mr. Speaker, Sir, one main reason for abolition of the zemindary system was that the zemindars were taxing the people too much. Naturally, therefore, the people thought that their rents payable to the zemindars would at least be reduced to a half under their popular Government. But all their hopes have been nipped in the bud. To their utter discomfiture they find that they were much better off under the zemindars than under the Government, at least in so far as the rent system was concerned. In many cases the zemindary rate was as low as annas four per bigha, but under the proposed system the minimum for a bigha would be something in the neighbourhood of rupee one or more and the rate would increase in proportion as the quantum of land increases. Again, the

assessment of revenue has been made on the basis of the gross produce of the land or on the basis of the market value of such land. No cognizance whatever has been taken of the factors affecting the normal yield and its market value. All arrears of revenue have been made recoverable under the Bengal Public Demands Recovery Act, 1913. Again, provision has been made for attachment of an entire holding for non-payment of revenue, no matter what the amount may be. These stringent measures show most unmistakably the inner working of the mind of our popular Ministry. It must be said to the credit of the outgoing zemindars that their rent-rate, their manner of realisation and the wide latitude they gave to tenants to clear up their rents were decidedly more liberal than what have been proposed in the Bill before us. That is why I have asked for the substitution of the words "mainly on the basis of the existing zemindary rent rates" for the words "in accordance with such rates as may be prescribed" in clause 24(1), paragraph (a) of the Bill.

8j. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি বলছি আমি এটার অর্থ বুঝতে পারি না। এটা অনর্থক এবং হাস্যকর হবে বলে মনে করি। কোন নোটিফিকেশন কনফ্রুসিভ এন্ড ডেডস হব বলে আইনের বিধান করা প্রয়োজন হয় তখন, যখন সেই নোটিফিকেশন যিনি বা যাদের উপর বাইন্ডিং হবে তিনি বা তাঁরা সেই নোটিফিকেশন হওয়া সম্বন্ধে চ্যালেঞ্জ করতে পারেন বলে আশঙ্কা থাকে। রেভিনিউ অফিসার একজন গভর্নমেন্ট নিযুক্ত অফিসার। গভর্নমেন্ট নোটিশ দিচ্ছেন না দিচ্ছেন তিনি সেটা লক্ষ্য করবেন। এই ক্রজে যে অর্ডার-এর কথা বলা হয়েছে সে

any order will be binding only on the Revenue Officer

তার থেকে চ্যালেঞ্জ-এর কোন সম্ভাবনা থাকতে পারে না। গভর্নমেন্ট থেকে কোন নোটিশ করা হয়েছে কিনা সে বিষয়ে চ্যালেঞ্জ-এর প্রশ্ন উঠবে কোন গভর্নমেন্ট অফিসার-এর নিকট থেকে, এ ধারণা অবাস্তব। যেখানে গভর্নমেন্ট নিজের নিযুক্ত অফিসারকে আদেশ করছেন সেখানে চ্যালেঞ্জ করবার কোন প্রশ্নই নাই। সুতরাং

notification in the Official Gazette by an order under this section shall be conclusive evidence

এইরকম বিধানের কোন প্রয়োজন নাই। এটা সম্পূর্ণ নিষ্প্রয়োজন। এটা থাকার কোন অর্থ হতে পারে না। তাই আমি এই সাব-ক্রজ ওমিট করতে বলি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: This notification will be binding on everybody. You must have noticed that both in the Estates Acquisition Act and in this Bill provisions have been made so that whenever we start to take any step we do it by issuing notification. When we fix a revenue rent the operation will be started by the Government issuing a notification which will be binding on the officers and other persons concerned. Upon a notification being issued the consequences set forth in the subsequent clauses will follow, viz., the Revenue Officer will divide the district into units of area and start assessing the revenue. The procedure has been set out in the subsequent clauses.

I oppose the amendments.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 24(1) for paragraphs (a) and (b) the words "to determine the annual net income of each holding" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 24(1), paragraph (a), lines 2 and 3, for the words "in accordance with such rules as may be prescribed" the words "mainly on the basis of the existing Zemindary rent-rates" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that sub-clause (2) of clause 24 be omitted, was then put and lost.

The question that clause 24 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 25.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that for clause 25 the following be substituted, viz.—

“24(1) The State Government may make an order directing the Revenue Officer—

- (a) to determine the net income of each *raiyat* from land held by him in a district or part of a district in accordance with such rules as may be prescribed;
- (b) to settle fair and equitable revenue for each *raiyat* in such district or part of a district in accordance with the following scale of rates after lists of net income have been prepared confirmed under this chapter:—

Net income.	Revenue.
	Per cent.
For the first Rs. 250	Nil.
For the next Rs. 125	3
For the next Rs. 125	4
For the next Rs. 125	5
For the next Rs. 125	6
For the next Rs. 250	7½
For the next Rs. 500	10½
For the next Rs. 1,000	12½
For the next Rs. 1,000	15
For the next Rs. 2,000	25
For the remaining portion	50

- (c) to take the following into consideration in determining the net income of a *raiyat* from the agricultural land held by him:—

- (i) the nature of the soil, and the situation and average productivity of such land,
- (ii) the average yield of crops per acre during the ten years preceding the date of the order under this sub-section and the average price of crop grown on such land, during the twenty years preceding the date of the order mentioned above,
- (iii) the average expenses of cultivation of such land for growing such crops provided that such expenses include among other items the expenses for maintenance, protection, irrigation, manuring and tilling of the land, for seeds planting, tending of the plant, for harvesting, storing, threshing and marketing of the produce and further provided, that the labour performed by the *raiyat* or any member of his family for purpose of cultivation and the cattle, carts, implements supplied by the *raiyat* for such purposes for which no payment has been made shall also be included in the expenses,

- (d) to estimate the average market value of other lands held by the *raiyat* and to determine the net income from such lands at 6½ per cent. of such market value.
- (2) A notification in the official gazette of an order under this section and notification in the ~~area~~ concerned by beat of drums shall be conclusive evidence that the order has been duly made.

8j. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that—

- (1) In paragraph (ii) of sub-clause (2) of clause 25 the following shall be substituted for the words "of crops per acre":—
"per acre of crops grown on such land during the twenty years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24".
- (2) In paragraph (a) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "of paddy" be inserted after the word "yield".
- (3) In paragraph (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "which does not grow paddy but grows other crops" be substituted for the words "growing crops other than paddy".
- (4) In paragraph (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "of the crops grown" be inserted after the word "yield".

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that after clause 25(2)(ii), the following new item be inserted, namely:—

"(iii) facilities for irrigation and drainage for such land;"

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 25(2), item (iii), line 2, for the word "twenty" the word "thirty" be substituted.

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir I beg to move that in clause 25(2)(iv), lines 1 and 2, for the words "the market value of any land not used for growing any crops", the words "the rate of rent prevailing in the locality of any land not growing any crops" be substituted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 25(2), the item (a) of the proviso be omitted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in item (a) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, line 1, for the word "one-fifth" the words "five per centum" be substituted.

8j. Dhananjoy Kar: Sir, I beg to move that in clause 25(2) in the proviso item (a), line 1, for the word "one-fifth" the word "one-sixteenth" be substituted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in the proviso to clause 25(2), item (a), for the words "one-fifth of the value of the yield" the words "10 per cent. of the net average annual income" be substituted.

Sj. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 25(2), item (a) of the proviso, line 1, for the word "one-fifth" the word "one-tenth" be substituted.

Sj. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in item (a) of proviso to clause 25(2), line 1, for the word "one-fifth" the word "one-eight" be substituted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in item (a) of the proviso to clause 25(2), line 1, for the word "one-fifth" the word "one-sixth" be substituted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in clause 25(2)(a), line 2, for the words "of the yield per acre" the words "of the net yield per acre by deducting the cost of cultivation" be substituted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 25(2), in item (b) of the proviso, lines 1-2, for the words "crops other than paddy" the words "paddy or other crops" be substituted.

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that in clause 25(2) in item (b) of the proviso, lines 1 and 2, the words "other than paddy" be omitted.

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that in paragraph (b) of the proviso to clause 25(2), lines 2 and 3, for the words "one-tenth of the value of the yield per acre" the words "ten per centum of the net income derived from such land or lands after deducting the cost of cultivation" be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in item (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, line 2, for the word "one-tenth" the words "three per centum" be substituted.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that in clause 25(2) in item (b) of the proviso, line 2, for the word "one-tenth" the word "one-twenty-fifth" be substituted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in item (b) of the proviso to clause 25(2), line 2, for the word "one-tenth" the word "one-twelfth" be substituted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in clause 25(2)(b), line 2, for the words "value of the yield" the words "value of the yield deducting cost of cultivation" be substituted.

Sj. Tarapada Dey: Sir, I beg to move that in clause 25, item (c) of the proviso, line 2, for the words "two per centum" the words " $\frac{1}{4}$ per centum" be substituted.

8j. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that in item (c) of proviso to clause 25(2), line 2, for the word "two" the figures "25" be substituted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in the proviso to clause 25(2), in item (c), in line 2, for the word "two" the word "one-half" be substituted.

8j. Mrigendra Bhattacharjya: Sir, I beg to move that in item (c) of proviso to clause 25(2), line 2, for the words "two per centum" the words "one-half per centum" be substituted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in item (c) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, in line 2, for the words "two per centum" the words "half per centum" be substituted.

8j. Madan Mohan Khan: Sir, I beg to move that in item (c) of the proviso to clause 25(2), line 2, for the word "two" the word "one" be substituted.

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 25(2) in item (c) of the proviso, line 2, for the words "two per centum of the market value of such land", the words "rate of rent prevailing in the locality for such class of land" be substituted.

8j. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that after item (c) of the proviso to clause 25(2), the following new item be added, namely:—

"(d) in respect of land which grows paddy and other crops one-thirtieth of the value of the yield per acre."

8j. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that after sub-clause (iv) of clause 25(2), the following new sub-clause be inserted, viz.,—

"(v) average cost of cultivation per acre".

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 25(2) after item (iv), the following item be inserted, namely:—

"(v) the rate of rent of each class of land prevailing in the locality before 1st *Baishakh*, 1362 B.S."

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that after clause 25(2)(iv) the following new item be added, namely:—

"(v) the existing rent or rate of rent:—".

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 25(2), after item (iv), the following be inserted, namely:—

"(v) Net average annual income from such land during the thirty years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24."

[5-45—5-55 p.m.]

* **8j. Tarapada Bandopadhyay:** Sir, I have got three amendments and to take them, Sir, in order of priority I should mention first 543 because

that comes under sub-clause (2). You will be pleased to see that sub-clause (2) of clause 25 refers to certain facts which the Revenue Officer has got to take into consideration in order to fix the rate of rent for a locality and four items of fact have been categorised here. The first thing is the nature of the soil and general productivity of such land, the average yield of crops per acre, the average price of crops grown on such land during the 20 years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24, the market value of any land not used for growing any crops. All these four facts, Sir, must be taken into consideration, I must say, because they are important things. But another factor which I think to be the most important factor should also be taken into consideration in this connection. It is the existing rent or rate of rent. Before coming to a conclusion as regards the assessment of rate of rent the Revenue Officer must have to take into consideration, in order to arrive at a correct result or a practicable result, or to see whether the result that he otherwise arrives at would be acceptable or not, the existing rent or rate of rent. I should submit, Sir, I think that if the existing rent or rate of rent is not taken into consideration, then it would be like staging Hamlet with the role of Hamlet omitted. Now, Sir, the Revenue Officer must have to ascertain whether the rate which he otherwise arrives at by taking into consideration the other factors is too high or too low. He must compare his result with the existing rent or rate of rent and if it is seen that the resulting rate of rent he otherwise obtains as a result of the consideration of the other factors is very much higher than the existing rate of rent, I must submit that has got to be discarded and if it is again seen that the rate of rent which he otherwise arrives at by taking into consideration the four factors that have been categorised here is much lower than the existing rent, I should say, Sir, that also should be discarded and whatever view might be taken here in this connection I must say that from various points of view this should be there namely before coming to a conclusion as regards the rate of rent that is to be assessed in regard to a particular area the existing rate of rent must be taken into consideration. That is one amendment.

Now I take another amendment in connection with paragraph (a) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25: Provided that the rate per acre of any class of land shall not exceed in respect of land which grows paddy one-fifth of the value of the yield per acre. So here the maximum should be fixed at one-fifth of the value of the yield per acre. Sir, on that calculation and on bestowing some thought to this I have come to the conclusion that if we come to assess the rate on this basis, then it would be too high and that cannot be acceptable to us in the interest of the *raiyats* themselves. Therefore this should be made here one-eighth and I have seen if one-eighth of the produce is taken as the maximum rate of rent for lands growing paddy then that would give us a practicable and acceptable result. Therefore I have proposed this amendment.

Again, in connection with paragraph (c) of the proviso, I have tried to substitute $\frac{1}{2}$ per cent. in place of 2 per cent. Now, Sir, it is stated in the Bill as presented to us that in respect of land not used for growing crops 2 per cent. of the market value of such land should be the highest rate of rent that may be assessed by the Revenue Officer. Of course in this category will come the homestead. Although homesteads to the extent of one bigha have been made "*niskar*" by this Bill, still many persons may have homesteads more than one bigha, and those homesteads will have to be assessed under this clause (c). That would be too high.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Homestead will come under (c)F

8j. Tarapada Bandopadhyay: (c) relates to land not used for growing crops.....

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: That is not homestead.

8j. Tarapada Bandopadhyay: They must be agricultural lands, not growing crops.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: They are waste lands.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Say, football ground.

8j. Tarapada Bandopadhyay: You remember, Sir, that homestead land may be up to one bigha, but a particular *raiyat* may have homestead land more than one bigha. Then you will have to assess it. Land means land including homestead.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Not homestead of non-agricultural land.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Non-agricultural land is kept out of the category of this. So homestead lands and other waste lands which may be called agricultural lands may be assessed under this. In many cases we see, Sir, that such lands are sold at Rs. 1,000 per bigha or at a price more than that. If you strike your rate at 2 per cent. of that price.....

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Will you give me some land at Rs. 1,000 per bigha? *Danga* land?

8j. Tarapada Bandopadhyay: They are in our village side. Homestead lands will be more than that. One katta will be Rs. 700. Therefore, for that value, the assessment will be Rs. 20. Therefore, I have reduced the percentage here. Even assuming that the ultimate rate that would be fixed would be too much, I submit that here instead of 2 per cent. we should in the interest of all concerned substitute it by $\frac{1}{2}$ per cent.

These are all my amendments.

8j. Nalini Kanta Halder:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, ক্রম ২৫(২)এর (এ) এন্ড (বি)তে বলা হয়েছে যে, প্যাডি ল্যান্ড তার রেভিনিউ ধরা হয়েছে

one-fifth value of the produce per acre and land growing crop other than paddy,

তার হচ্ছে এক-দশমাংশ। এখানে যে এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি তাতে বলতে চাই এইরকম পার্শ্বকা না করে সবগুলির একই রকম করা হ'ক এবং সেটা এক-দশমাংশ করা হ'ক। কারণ দেখতে পাচ্ছি এক একর জমিতে আলু চাষ করলে ৩০০ টাকার মত ফসল পাওয়া যায় এবং তাতে ৩০ টাকা দিতে হচ্ছে। আর এক একর জমিতে ধান চাষ করলে ৯০ টাকার মত পাওয়া যায় এবং তাকে ১৮ টাকা দিতে হচ্ছে। ৯০ টাকা পেয়ে ১৮ টাকা একজনকে দিতে হচ্ছে আর একজন ৩০০ টাকা পেয়ে ৩০ টাকা দিচ্ছে। এইজন্য বলছি যে একই রকম করা হ'ক। এর আরো কারণ আছে, চিরকাল একই জমিতে এক জিনিষ হবে তা নয়। পাটের ক্ষেত্রে এবং পানের ক্ষেত্রে আরের বেশী রকম তারতম্য আছে। আদার দ্যান প্যাডিমানে আলু, পেঁয়াজ, লুকা, কপি সবই হচ্ছে। এক বৎসর আলু হচ্ছে আর এক বৎসর কপি হচ্ছে এর ম্যাসেস কি রকম হবে। এইজন্য বলি এক হায়েই করা হ'ক। আর ৫২৫এ তারাপদবাবু বা বলেছেন তার উপর আমার আর কিছু বলার নেই।

[5-55—6-5 p.m.]

৪]. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই ব্রজটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ, কারণ এতে ভূমি ব্যবস্থায় কী পদ্ধতিতে রেভিনিউ ধরা হবে তার নীতি ঠিক করা হয়েছে। এখানে যেভাবে রেভিনিউ ধরার কথা বলা হয়েছে তার কতগুলি বিষয় নিয়ে আমরা একমত নই। এক বৎসর দুই বৎসর জমি ফেলে রাখলেও খাজনা দিতে হবে। চাষীদের অধিকাংশ ঋণ হয় এই খাজনার জন্যই। রুরাল ইনডেটেডনেস ইন দি কান্ট্রি সম্বন্ধে যে এনকোয়ারি হয়েছিল তাতে চাষীর ঋণ যে যে কারণে হয় তার মধ্যে ২৪ পারশেন্ট এই রেন্ট মেটাবার জন্য হয়। কারণ, আমাদের সব সময় মনে রাখতে হবে এখন এগ্রিকালচারাল প্রডিউস-এর দর পড়তির মুখে। আন্তর্জাতিক অবস্থাও তাই। এগ্রিকালচারাল প্রাইসও সাপ্লাই ফল করছে। এখানে আমাদের এটা ১৯২৯ সালের পূর্বাভাস কিনা এটাই চিন্তা করতে হবে। প্রথমতঃ, ধরে নিতে হবে প্রিন্সিপ্যাল জমির মালিক হচ্ছে রায়ত। শুল্ক জমি রাখবার জন্য সরকার তা থেকে কিছু পেতে পারেন না। তার জমি থেকে একটা নির্দিষ্ট আয় হওয়ার পর খাজনা ঠিক করতে পারেন, কারণ জমিতে সে পরিশ্রম করে রোজগার করছে, কিন্তু যার হয়তো ৪-৫ বিঘা জমি আছে সে নিজের খোরাক পর্যন্ত তুলতে পারে না। তবুও তাকে খাজনা দিতে হবে। সে একবেলা উপবাস করে, আধপেটা খেয়ে, সারাদিন পরিশ্রম করবে, তবুও তাকে খাজনা দিতে হবে এর কোন যুক্তি নাই। এদিক থেকেই ট্যাক্স-এর প্রিন্সিপাল এই হওয়া উচিত যে, ন্যূনতম তাঁকে বাঁচিয়ে রাখবার পর খাজনা নিতে হবে। সেজন্যই ন্যূনতম সীমা বোধ দেওয়া দরকার। সেজন্যই আমি বলেছি নেট ইনকাম-এর উপর ধরুন, তার কন্সট অফ প্রোডাকশন ধরুন, কিন্তু গ্রস প্রডিউস-এর উপর ধরবেন না। কারণ উৎপন্ন করার একটা খরচ আছে, তার উপর এক জমিতে ধান হয়, এক জমিতে পাট হয়, তারও আলাদা আলাদা কন্সট আছে। সুতরাং গ্রস প্রডিউস-এর উপর ধরবেন না। তারপর ২৫ একরের যে টেবল ধরা হয়েছে সেটাও যুক্তিযুক্ত নয়। কারণ, ধানের একরকম হবে, পাটের একরকম হবে, পানের একরকম হবে, সুতরাং এখানে টেবল যা ধরা হয়েছে তা কখনোই ঠিক হবে না।

স্বতীয়তঃ যে টেবল করেছেন, তার আর একটা ভাববার অবস্থা রয়েছে। এক-একটা লোকের যে মোট জমি সেটা দেখা। প্রথম বলা হচ্ছে দুই একর, তারপর নেক্সটা বিগ করে করে টেবলে রাখা হয়েছে—অর্থাৎ নেক্স থ্রি, তারপর নেক্স ফাইভ এইরকমভাবে টেবলএ নেক্স ১০ একর ও তদুর্ধ্বে রাখা হয়েছে।

কিন্তু ক্রমাগত ক্রয়বিক্রয়ের দ্বারা জমি ট্রান্সফার হবে, সেটা বন্ধ হচ্ছে না। আজকে যার ১৫ বিঘা জমি আছে, কালকে তার কমে গিয়ে ১০ বিঘা দাঁড়াতে পারে—তার ফলে ক্রমাগত আপনাকে য্যাসেসমেন্ট রোল তৈরী করতে হবে, এবং এত করবার আপনি সম্মত পাবেন না। সেদিক থেকে এটা অত্যন্ত একটা অবাস্তব জিনিষ হয়ে দাঁড়াচ্ছে। অন্য দিক থেকে ভিন্ন ভিন্ন জায়গায়, প্রত্যেকটি জিনিষের জন্য আলাদা আলাদা করে টেবল করতে হবে। যেমন ধানের জন্য, পাটের জন্য, আখের জন্য, পানের জন্য, এমনিভাবে তরিতরকারির জন্য—এইভাবে একটা অবাস্তব ব্যবস্থার মধ্যে ফেলে দিচ্ছেন। সেইজন্য আমার মনে হয় পূর্বে বেটোর ছিল এগ্রিকালচারাল ইনকাম ট্যাক্স। সেখানে মোটামুটি ছিল ৬০-৬৫ থেকে এগ্রিকালচারাল ট্যাক্স বসতো। কিন্তু, আমি এখানে যে প্রিন্সিপাল নিয়েছি সেটা তাদের নিজস্বের সমস্ত চাষের খাই-খরচা বাদ দিয়ে সেখানে এইগুলি ধরতে হবে, যখন জমির রেভিনিউ ঠিক করতে যাবেন। সেইহেতু, আমি সেখানে নেচার অফ দি সয়েল, গ্রাউড করতে বলছি। এবং

“the situation and average productivity of the land”

এটাও আমি গ্রাউড করতে চাচ্ছি। আপনারা নেচার অফ দি ল্যান্ড হয়ত দেখছেন, কিন্তু সয়েল সিকুয়েসন দেখছেন না। আমার মতে, এটা গ্রাউড করা উচিত। আমার স্বতীয় পরেন্ট হচ্ছে যেখানে “দি এভারেজ ইন্ড অফ ক্রপস” বলা হয়েছে, সেখানে আমি সংশোধন করছি যে—

“the average yield of crops per acre during the ten years preceding the date of the order under this sub-section and the average price of crop grown on such land, during the twenty years preceding the date of the order mentioned above.”

কিন্তু, এখানে আবার ফল ইন প্রাইস, সেট ইন করছে, সেদিকে খেয়াল রাখতে হবে। তারপর তৃতীয় জিনিষ যা ছিল না, সেটা হচ্ছে এভারেজ এক্সপেনসেস অফ কালটিভেশন—এটা না আনলে কিছুই হবে না। তারপর লাগল ও অন্যান্য জিনিষ ও চাষ করবার যে খরচ, প্লাস অনেক চাষী, যারা নিজে চাষ করে না, মজুর খাটায়, তার লেবার, কন্সট্রাক্ট এই মেইনটিনেন্স-এর মধ্যে আছে। যেমন একটা দোকান করতে গেলে সেখানে তুলার ছেলে থাকলে, তার মাইনে, বা লেবার ধরে নিয়ে, জিনিষের নরম্যাল মার্কেট ভ্যালু ঠিক করা হয়। ঠিক তেমনিভাবে এখানে আনইকনমিক হোল্ডিং হওয়াতে দু-মুখ সমান হয়ে যায়। যাদের বাদ দেওয়া উচিত নয়, সেগুদলি এখানে বাদ পড়েছে। তারপর যেখানে ইনকাম-ট্যাক্স দু'হাজার টাকার বেশী, সে কথা এখানে বলা হয়নি; সেটা বলতে গেলে জমি থেকে কোন বাড়তি ট্যাক্সই নেওয়া যেত না। সেই জায়গায় আমি বলেছি—

“For the first Rs. 250—nil, for the next Rs. 125—3 per cent., for the next Rs. 125—4 per cent., for the next Rs. 125—5 per cent.—”

এইরকম করে বাড়িয়ে তারপর স্ল্যাব রেট যা হয়েছে শেষ পর্যন্ত ৫০ পারসেন্ট পর্যন্ত বলা হয়েছে। সুতরাং নেট ইনকাম থেকে যদি নেওয়া হয়, তাহলে যে মানুষ সেখানে শ্রম করেছে তার মজুরীটা গ্যাসিওরড হয়। যেমন কোন কৃষক তার নিজের জমি ছেড়ে, অন্য জায়গায় কাজ করতে গেলে তার মজুরীটা গ্যাসিওরড থাকে, তেমনি, এখানেও সেইরকম ব্যবস্থাটা রাখা উচিত। কিন্তু এখানে এই ব্যবস্থা যদি রাখেন, যে গ্রস রুপস যত হবে তার থেকে নিতে হবে, তাহলে সেখানে তাদের মজুরীটা গ্যাসিওরড থাকে না। বর্তমান নীতির দিক দিয়ে বিচার করতে গেলে দেখা যাবে, এটা অবাস্তব। অনেকে বলেন ইনকাম-ট্যাক্স-এর জন্য অনেক খাতাপত্র রাখতে।

[6-5—6-15 p.m.]

এগ্রিকালচারাল ডিপার্টমেন্ট-এর হিসাব থেকে আমরা দেখছি, যাদের পাঁচ একরের কম জমি, সেইরকম পরিবার-এর সংখ্যা হচ্ছে ১১ থেকে ১৭ লক্ষের মত। এটা নিতে গেলে প্রায় ৭-৮ লক্ষ পরিবার হয়ে যাবে, বাকি যে সংখ্যক পরিবার থাকবে, তাদের জন্য এতগুলি খাতা রাখবার কোন প্রয়োজন নাই। অনেকেই জানেন ধানের কন্সট অফ কালটিভেশন কত? বিভিন্ন রূপ-এর কন্সট অফ কালটিভেশন বা বিঘাপ্রতি কত খরচ, তার হিসাব রাখা এমন কিছু অসম্ভব নয়। কন্সট অফ কালটিভেশন যদি ধরা হয়, তাহলে সেটা ইন্ড থেকে বাদ দিলে, তার নেট ইনকাম পাওয়া যাবে। সুতরাং কন্সট অফ কালটিভেশন জানা থাকলে, এবং ইন্ড পাওয়া গেলে, কত গ্রস ইনকাম হয়েছে তা বোঝা যায়। কারণ ইন্ড মালটিপ্লায়েড বাই প্রাইস হচ্ছে টোটাল গ্রস ইনকাম, এবং তার থেকে কন্সট অফ কালটিভেশন বাদ দিলে নেট ইনকাম পাওয়া যায়। এর জন্য এত খাতাপত্র রাখার দরকার হয় না। এটা ন্যায়সঙ্গত হয়, এবং হিসাব রাখাও সুবিধা হয়। এই স্লাব সিস্টেম মোটেই সার্ভেইল্যান্স নয়। আন্ডার গ্রাউন্ড রেলওয়ে-এর মত যেন একটা পেড জিনিষ করা হয়েছে। এই স্লাব টেবিল কোথায় প্রয়োগ করা সম্ভব, আর কোথায় সম্ভবপর নয়, সেই বোখটা তাঁরা হারিয়ে ফেলেছেন বলে মনে হয়। তাঁরা এখানে যে স্লাব সিস্টেম করতে যাচ্ছেন, এটা প্র্যাকটিক্যাল নয়, এটা অত্যন্ত অবাস্তব। এবং এই ট্রান্সফার-এর জন্য খালি, ক্রমাগত গ্যাসেসমেন্ট, রেন্ট রোল তৈরী করতে হবে। যেমন এক হাতে ঢাল, এক হাতে তালোয়ার নিয়ে কাজ হয়, ঠিক তেমনিভাবে এখানকার অফিসারদেরও কাজ হবে। একে রেন্ট রোল তৈরী করবার সময় পাবে না, তার উপর গ্যাসেসমেন্ট, এডভান্টমেন্ট, ইত্যাদি করবারও আর সময় হবে না। সেইজন্য সমস্ত দিক দিয়ে, ন্যায়ও নীতির দিক থেকে যাতে ঠিক হয়, তার ব্যবস্থা করতে হবে। এবং যে প্রিন্সিপল মেনে নিয়েছেন রায়তকে ওনার বলে, সৌদিক থেকেও এটা ঠিক হয়। সে নিজের জমিতে বা হোল্ডিং-এ খেটেছে, তারজন্য যে মজুরীটা হয়, সেটাও এই কন্সট অফ কালটিভেশন-এর মধ্যে ধরে যদি এই নেট ইনকাম-এর টেবিলটা করেন তাহলে এটা প্রেকটিক্যাল হবে বলে আমি মনে করি।

8). Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি গোড়াতেই বলে রাখি যে, যখন আমরা ভূমি-সংস্কারের কথা বলি তখন তার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত থাকে আমাদের করনীতি সংস্কারের কথা। করনীতি যদি সংস্কার

না করি তাহলে ভূমি-সংস্কার করে আমরা চাষীদের বিশেষ কোন উপকার করতে পারবো না। কেননা, ভূমি-সংস্কার বলতে শুধু মধ্যমবছের বিলোপ বোঝায় না; ভূমি-সংস্কারের সংগে করনীতি সংস্কার অঙ্গাঙ্গীভাবে জড়িত। আমাদের দেশে চাষীদের উপর খাজনা প্রভৃতির যে চাপ আছে, তা থেকে তাদের মুক্ত করার দাবী অনেকদিন থেকেই করে আসা হচ্ছে। সুতরাং সেই দাবী না মিটিয়ে অতীতের করনীতির দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে যদি আমরা চলি, তাহলে যত বড়ই আইন হোক না কেন, চাষীদের সামন্ততান্ত্রিক শোষণের হাত থেকে সম্পূর্ণরূপে মুক্ত করা যাবে না। কোন সমাজতান্ত্রিক দেশের কথা না বলে পুঁজিপতি রাষ্ট্রব্যবস্থায় এ বিষয়ে কি করা হয়, তার কথা বলছি। আমাদের দেশে বর্তমানে যে রাষ্ট্র-ব্যবস্থা চলেছে তা হচ্ছে পুঁজিবাদী অর্থনৈতিক ব্যবস্থা। এইরকম পুঁজিবাদী দেশে কর ধার্য কেমন করে করা হয়? ব্যবসার বেলায় যেমন হবে, জমির ক্ষেত্রেও তাই হবে। আয় ছাড়া পুঁজিবাদী ব্যবস্থা কোথাও আয়কর ধার্য করা হয় না। এইজন্য জমির বেলায় রেন্ট রেভিনিউ প্রভৃতি কথা তুলে দিয়ে, এগ্রিকালচারাল ট্যাক্স ধার্য করতে বলা হয় এবং এই নিয়ে বহু মতভেদ আছে। আমাদের দেশে জমির রেন্ট বা রেভিনিউ ট্যাক্স কিনা এ নিয়ে অর্থনীতিবিদদের মধ্যে বহু মতভেদ আছে। আমি একাডেমিক ডিসকাসন করতে চাই না। শুধু একটা প্রশ্ন করতে চাই—আমরা রেভিনিউ ধরব না, ট্যাক্স ধরব? জমি থাকলেই খাজনা দিতে হবে, না, আয় হলে তবে খাজনা হবে? আপনারা অন্য কি নীতি ধরছেন? একটা লোক ব্যবসা করে, কিন্তু সে ব্যবসা করে বোলেই কি তার উপর ট্যাক্স ধরেন? তা করেন না। কখন ট্যাক্স ধরেন? যখন একটা সীমার বেশী তার লাভ হয়, তখন সেই লাভের উপর ট্যাক্স ধরা হয়। একটি শিল্পপ্রতিষ্ঠান থেকে মুনামাফা কত হয় তার উপর ট্যাক্স ধরেন। কিন্তু আমাদের দেশের চাষীরা এমনকি অপরাধ করল রাষ্ট্রের কাছে যার জন্য তার জমি থাকলেই তার উপর ট্যাক্স ধরবেন, তার লাভ হউক বা না হউক? সুতরাং দৃষ্টিভঙ্গী অন্যান্য ক্ষেত্রে যা নিচ্ছেন এখানে তা নেওয়া হচ্ছে না। শিল্পের বেলা, ব্যবসায়ের বেলা লাভের উপর কর ধার্য করা হয় জমিরবেলাও ঠিক তাই করা উচিত। লাভ হলে তবে চাষী কর দেবে তা না হলে কর দেবে না। খাজনা সম্বন্ধে আমার সমস্ত সংশোধন প্রস্তাবের মূল দৃষ্টিভঙ্গী হচ্ছে এইটা। এই কথা না বললে আমার প্রস্তাবগুলি বুঝতে অসুবিধা হবে। তাই এই কথা বলব যে, বর্তমান বিলে ভূমি-সংক্রান্ত ব্যাপারে যে করনীতি প্রতিফলিত হয়েছে তার সংগে অতীতের দৃষ্টিভঙ্গীর কোনরকম প্রভেদ নাই। অতীতে দৃষ্টিভঙ্গী ছিল যে জমি থাকলেই কর দিতে হবে তা লাভজনক হক বা না হক এটা চলতে পারে না। সুতরাং সেইদিক থেকে আমি সংশোধন প্রস্তাব এনেছি।

স্বিতীয় জিনিস এখানে সরকার যে আইন নিয়ে এসেছেন তার ভিতর কতগুলি ফাঁক দেখছি। স্ববন্দী আইনের মধ্যে কি ফাঁক আছে তা দেখাব। অবশ্য পরে সেগুলির অনেক-গুলির সংশোধন কোরেছেন। ২৫নং ধারার ২নং উপ-ধারার ২নং বিষয়ের সংশোধন করেছেন। সুতরাং আমার ৪৯১নং প্রস্তাব আর আনার দরকার নেই।

Mr. Speaker: Please come to the point and finish your speech.

Sj. Subodh Banerjee:

আপনি চিন্তিত হবেন না। আমি বেশী বলব না।

Mr. Speaker:

একই কথা আমি কতবার শুনব?

Sj. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার! আপনি যে পদে বসেছেন তাতে একটু শুনতে হবে বৈকি! শোনাই যে আপনার কাজ।

তারপর ৩নং বিষয়ে কি বলা হয়েছে শুনুন। গড় দাম স্থির হবে গত বিশ বছরের দামের ভিত্তিতে। বিশ বছর কেন ধরছেন? বর্তমানে এটা ১৯৫৫ সাল; কবে আইন চালু হবে তা বলেননি। আমরা ধরতে পারি ১৯৫৬-৫৭ সালে এই আইন চালু হবে। তার আগের ২০

বছরের মধ্যে যে গড় দাম ছিল সেই দাম অনুসারে খাজনা ধার্য করা হবে বলা হচ্ছে। অর্থাৎ ১৯৩৬-৩৭ থেকে ১৯৫৬-৫৭ সাল পর্যন্ত জমিতে উৎপন্ন জিনিসের দাম যা তার ভিত্তিতে খাজনা ধার্য হবে।

মিঃ স্পীকার স্যার! আপনি জানেন আগে ধানের দাম বা অন্যান্য জিনিসের দাম কি ছিল, তারপরে কি দাম হয়েছে। ১৯৪৩ সালের মন্ডলবস্ত্রের পর থেকে দ্রব্যমূল্য বেড়ে গিয়েছে। তার আগে ১৯২৯-৩০ সাল থেকে ১৯৪২ সাল পর্যন্ত—খুবই কম দাম ছিল। তাহলে দেখা গেল চড়া দামের ভিত্তিতে খাজনা ধার্য করা হয়েছে তার আগে যে পড়তি দাম ছিল তা বাদ দেওয়া হল। আবার আমরা দেখছি যে, কৃষিজাত দ্রব্যের দাম ক্রমশঃ নীচুর দিকে যাচ্ছে, এবং শিল্পজাত জিনিসের দাম ক্রমশঃ উঠছে। কৃষিজাত দ্রব্যের দাম কয়েক বছর বাদে আরও কমে যেতে পারে। চড়া হারে খাজনা ধার্য করা হচ্ছে। পরে দাম পড়তে থাকলে চাষী দুর্দিক থেকে মারা যাবে। একদিক হল যুদ্ধ পূর্ব অবস্থার কম দাম আপনারা ধরলেন না। আর দ্বিতীয় দিক হল—দাম যে পরে কমে যাবে তাও ধরলেন না। অর্থাৎ আগের পড়তি দাম এবং খাজনা ধার্যের পরবর্তী সময়ের পড়তি দাম না ধরে মাঝের চড়া দামের ভিত্তিতে খাজনা বেঁধে দেওয়া হচ্ছে। এই চড়া হারে বাঁধা খাজনা ১৫ বছরের জন্য স্থির থাকবে। এইজন্য সংশোধন প্রস্তাবে বলেছি যে অন্ততঃ ৩০ বছর ধরা দরকার যাতে পড়তি দামের কিছু সুবিধা চাষীরা পেতে পারে।

তারপরে ৪৯৮ প্রস্তাবে ইনকাম ট্যাক্সের নীতি অনুসরণ করার কথা বলেছি। তাই বলেছি যে চাষীর নেট লাভের উপর একটা রেন্ট রোল তৈরী করুন।

তারপর তৃতীয় নম্বর আপনারা প্রভাইসো দিয়েছেন—

“Provided that the rent per acre of any class of land shall not exceed in respect of land which grows paddy, one-fifth of the value of the yield per acre.”

এখানে এভারেজ কথাটা বসান দরকার ভ্যালু কথাটার আগে, কারণ তা না হলে এক বছরের ভ্যালু ধরে খাজনা ধার্য হয়ে যেতে পারে। আগে য়াভারেজ রূপ, এভারেজ ইন্ড প্রভৃতি বলা হয়েছে কিন্তু প্রভাইসোতে এভারেজ কথা বাদ দিচ্ছেন। এভারেজ কথাটা থাকা উচিত।

তারপর যে জায়গায় বলা হয়েছে—

“two per cent. of the value of such land”

সে জায়গায় তা কমাবার কথা আমি বলেছি। কোথাও শুনছেন ক্যাপিটেলের ভ্যালুয়েসন-এর উপর ট্যাক্স ধরা হয়? কোন ইনডাস্ট্রিতে মেশিনের যা দাম তার উপর শতকরা হিসাবে কি কর দিতে হয়? দিতে হয় না। জমি ও ক্যাপিটাল তার উপর ট্যাক্স ধরছেন কেন? তারপর বিঘা-প্রতি কত উৎপাদন হয়েছে সেটা কে ঠিক করবে?

সরকারের আমলাতন্ত্র? এ ব্যাপারে আমাদের অভিজ্ঞতা হচ্ছে—সকলেই জানেন সুন্দরবনে বিঘাপ্রতি ৩ মণ ধান যখন হয়েছে তখন সরকারী বিভাগ ৭ মণ ফলন হয়েছে বলে ধরেছে। সুতরাং চাষীদের দ্বারা নির্বাচিত সমিতি যা আছে তাদের মতানুসারে জমির ফলনের হার স্থির করতে হবে। তা না হলে সরকারী কর্মচারীদের হাতে ফলনের হার ধার্যের ক্ষমতা ছেড়ে দিয়ে ৫ পারসেন্টকে ০০০১ পারসেন্ট করলেও তাতে কিছু লাভ হবে না। আসলে উৎপাদন যেখানে হয়েছে ৫ মণ এরা সে জায়গায় লিখে দেবে বিঘাপ্রতি ২৫ মণ ফলন হয়েছে। এতে চাষীরা মারা যাবে। তাই আমার বক্তব্য হচ্ছে—চাষীদের যে নির্বাচিত কমিটি থাকবে তার উপর ফলনের হার ঠিক করার ভার ছেড়ে দিন।

[6-15—6-25 p.m.]

SJ. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার ৪৯১ এমেন্ডমেন্ট, তাতে ক্লজ ২৫, সাব-ক্লজ (২), আইটেম (আই) এন্ড (টু আই) এর পরে আমি আর একটি আইটেম—

“facilities for irrigation and drainage for such land”

এই কথাগুলি যোগ করতে চাই। এখানে দেওয়া হয়েছে কি কি বিচার করে রোভিনিউ রেটস নির্ধারণ করা হবে। জেনারেল প্রডাক্টিভিটি অফ সাচ ল্যান্ড এবং তারপরে

average yield of crops per acre, average prices of crops grown on such land

এর সঙ্গে “ফেসিলিটিজ ফর ইরিগেসন এন্ড ড্রেনেজ” এটা থাকা অত্যন্ত প্রয়োজনীয় বলে মনে করি, কারণ আইটেম (আই) এ্যান্ড (টু আই) উপর সম্পূর্ণরূপে জমির উৎপাদন নির্ভর করে না। আজকাল জমির উৎপাদন খুব বেশী নির্ভর করে ফেসিলিটিজ ফর ইরিগেসন এন্ড ড্রেনেজ-এর উপর, কারণ আকাশ আগেকার দিনের মত সদয় নয় বলে বেশী করে ইরিগেসনের উপর নির্ভর করতে হয়। শুধু তাই নয়, সাধারণতঃ জমির উপর যেখানে রোভিনিউ ধার্য করা হবে সেখানে ড্রেনেজ এন্ড ইরিগেসন-এর প্রশ্ন আসেই। জমির বিষয়ে এই প্রশ্নেই সরকারের দায়িত্ব থাকার কথা। কাজেই ড্রেনেজ এ্যান্ড ইরিগেসন সরকার কতখানি সরবরাহ করতে পারেন না পারেন তার ভিত্তিতে রোভিনিউ রেট নির্ধারণ করা উচিত বলে মনে করি। আশা করি এইসব কারণে—এগুলো সংগত কারণ—এগুলো ইনক্লুড করে নেবেন এই সাব-ক্লজ-এর মধ্যে। রোভিনিউ রেট নির্ধারণ করছেন ধান জমির বেলায় উৎপন্ন ফসলের এক-পঞ্চমাংশ এবং যে জমিতে বর্তমানে রুপস আদার দ্যান প্যাড হয় সেগুলির জন্য উৎপন্ন ফসলের এক-দশমাংশ এবং যাতে শস্য হয় না সে জমির বাজার মূল্যের দুই পারশেন্ট—এটা অত্যন্ত অতিরিক্ত হয়েছে বলে মনে করি। এটাকে বদলে ধানজমির বেলায় এক-পঞ্চমাংশের স্থলে পাঁচ পারশেন্ট, অন্য ফসলের জমির বেলায় এক-দশমাংশের স্থলে তিন পারশেন্ট এবং যেখানে দুই পারশেন্ট রয়েছে ফর ল্যান্ড নট ফর গ্রোইং রুপ সেখানে আমি আধ পারশেন্ট করতে বলেছি। এটা আরবিট্রারি করিনি, কারণ আজকে খাজনার হার যা আছে সাধারণ প্রজা যা দিয়ে থাকেন জমিদারদের সেটা ৫ টু ৬ পারশেন্ট-এর মত, এবং সবক’র যা পেয়ে থাকেন সেটা অনেক কম—তা সত্ত্বেও আমি মনে করি বর্তমানে প্রজারা যে হারে খাজনা দিয়ে থাকেন তা অত্যন্ত বেশী। খাজনা সম্বন্ধে ভূমি-সংস্কার আন্দোলনের অন্যতম মূল লক্ষ্য হল এতে খাজনার হার কমে যাবে। খাজনার হার যাতে ন্যায়সঙ্গত পর্যায়ে থাকে তার জন্য আমি একটা ম্যাক্সিমাম লিমিট করে দিয়েছি। এবং এই বলেছি যে রোভিনিউ রেট এর চেয়ে বেশী কোন ক্ষেত্রেই হওয়া উচিত নয়।

[6-25—6-35 p.m.]

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Mr. Speaker, Sir,

এই যে রোভিনিউ অফিসারকে চারটা বিষয় বিবেচনা করবার জন্য দেওয়া হয়েছে তার মধ্যে একটা হচ্ছে যে জমিতে কোন ফসল হয় না তার মূল্য নির্ধারণ। আমি এর সঙ্গে আরেকটা জিনিষ দিতে বলেছি যে—

“rate of rent of each class of land prevailing in the locality before 1st Baisakh, 1362 B.S.”

এটা ই হচ্ছে আমার এমেন্ডমেন্ট নং ৫৪২। এটা কেন আমি বলেছি, না, প্রজাদের একটা শর্ত ছিল, ষ্ট্যাটুটরি রাইট খাজনা আইনের সেকশন ২৭—খাজনার যে হারটা প্রচলিত আছে সেটা ন্যায্য ও উপযুক্ত বলে বিবেচিত হবে। এটা তাদের রাইট। এটা ক্লেম করি এই জন্য যে, যে জিনিষটা তারা বহুদিন জমিদারদের সঙ্গে যুদ্ধ করে পেয়েছিল তাদের সেই রাইট রেকগনাইজ করে যেন রোভিনিউ অফিসার খাজনার হার বিবেচনা করেন।

Rate of rent of each class of land & prevailing rate of rent

যেটা আছে, ১৩৬২ সালের বৈশাখ মাস পর্যন্ত যে খাজনাটা ছিল সেটা যেন বিবেচনা করেন। তার যে খাজনা আছে সেটার বৃদ্ধি হয় তা কেউ চায় না। তা করতে গেলে আপনারা প্রতি পদে পদে বাধা পাবেন, এবং সেটা সহজ বাধা নয়। আমি এখন থেকেই সাবধান করে দিচ্ছি। আপনারা নিশ্চয়ই জানেন জমিদাররা যতদূর পেরেছে খাজনা বাড়িয়েছে। আইনের বিধান নিয়ে—যতদূর বিধান হতে পারে—

rise of price in staple foodcrops

এ নানারকম বিধান নিয়ে নানাভাবে যতদূর সম্ভব খাজনা বাড়িয়েছে। এজন্য এমনকি সরকারকে

খাজনা বাড়ান বন্ধ করতে হয়েছে আইন করে। তাদের সেই রাইট আপনারা রেকগনাইজ করুন—বর্তমানে যে হারে খাজনা দিচ্ছে সেটাও তার সঙ্গে বিবেচনা করুন। তারপর, আরেকটা হচ্ছে, market value of land not used for growing any crop.

সেই মার্কেট ভ্যালু বিবেচনা করে তার উপর দিয়ে

Clause (c) in respect of land not used for growing crops, 2 per cent. of the market value of such land

তার শতকরা দুই টাকা। ধরুন একটা পুকুর দশ কাঠার, তার মূল্য কত? না, তার মূল্য হবে এক হাজার টাকা। এখনকার খাজনা ছয় আনা, আট আনা, খুব বেশী খাজনা হলেও বার আনা কি এক টাকা হবে। এখন তার অনুযায়ী কি খাজনা হবে? দুই পারশেন্ট ধরে কুড়ি টাকা খাজনা হবে। এটা দেখুন, স্যার, কতদূর অন্যায্য এঁরা করতে যাচ্ছেন। যদিও এইরকম পুকুরে ফসল হয় না, তার যে নিরিখ সেটা বিবেচনা করে যদি মূল্যের নিরিখ কখন দেখবেন কিরকম-ভাবে খাজনা বেড়ে যাবে। কিন্তু সেই অনুপাতে সেইসব পুকুরের দ্বারা আয় হয় না। তারা ছোট ছোট ৪-৫টা মাছ ধরে খায়—অধিকাংশ চাষী মাছ বিক্রী করে না। এই পুকুর তাদের বাঁচবার সংস্থান করলেও—সেই পুকুরের মাছ বিক্রী করলেও শতকরা দুই টাকা খাজনা করলে অসম্ভব খাজনা হবে। আমি শ্রদ্ধা উদাহরণ দিলাম একটা দশ কাঠা পুকুরের যেটার খাজনা কুড়ি টাকা ধার্য হবে। তারপর দেখুন, সরকার যা আইন করছেন তাতে সরকার জমিদারদের বেলায়ত কড়ায় গণ্ডা করেছেন। সরকার জমির খাজনা বাড়ান বন্ধ করলেও দেশে একটা প্রচলিত কথা আছে যে নিজের বেলায় ৫ কড়ায় গণ্ডা আর পরের বেলায় ৩ কড়ায় গণ্ডা সরকারের নীতিও সেই ধরনের। ওয়েলফেয়ার স্টেটের মন নিয়ে এই জিনিষটা বিবেচনা করবেন এই হচ্ছে আমার অনুরোধ। আবাদী কংগ্রেসের নীতি যা আপনারা গ্রহণ করেছেন সেটা বিবেচনা করবেন। তারপর উৎপন্ন ফসলের এক-পঞ্চমাংশ ধার্য হচ্ছে। এখানে বিনয়বাবু বলেছেন যে এখানে খরচ বাদ দিয়ে নেট প্রফিট-এর উপর এক-পঞ্চমাংশ রাজস্ব ধার্য করা হক। আজকে অন্যান্য স্টেটএও কিভাবে করেছে। ইউ, পি গভর্নমেন্ট কি করেছে,

Act I of 1951, Zemindari Abolition and Land Reforms Act.

তাতে যে ২৬৮ খরা আছে তাতে বলা হয়েছে

“In assessing revenue the Settlement Officer shall have regard to the estimated average surplus produce of such holding remaining after deducting the ordinary expenses of cultivation.”

এখানে যে অরডিনারি এক্সপেনসেস অফ কাল্টিভেশন সেটা বাদ দিয়ে তার উপর খাজনা ধার্য করছেন। এখানেও আমরা বলছি যে এই অরডিনারিটা বাদ দিয়ে তার উপর খাজনা ধার্য করুন।

8]. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি যে এমেন্ডমেন্ট এনোঁছ এটা রুজ ২৫-এর উপর।

“Clause 25, Sub-clause (2) (a) in respect of land which grown paddy, one-fifth of the value of the yield per acre.”

এইটা বলেছেন; আর (বি)তে বলেছেন—

“in respect of land growing crops other than paddy, one-tenth of the value of the yield per acre.”

এই যে দুইটির মধ্যে তারতম্য করেছেন এই তারতম্য করা উচিত নয় বলে আমি মনে করি। কিন্তু অনেকের ধারণা আছে বলে এই সম্পর্কে একটা রেট ধার্য করেছেন সেটা চলবে বলে মনে করতে পারি না। কেন না আপনারা লক্ষ্য করেছেন নিশ্চয়ই, অনেক ধানী জমি ছাড়া অন্য ফসল যেসব জমিতে হয় সেখানে বিধাপ্রতি যা হয় তার আয় ধানের জমি থেকে অনেক বেশী হয়। আলু, কপি, পেঁয়াজ, প্রভৃতির যে চাষ হয় তা ধানের চাষের চেয়ে কম হয় না। সুতরাং এই ধানের আয়ের উপর এক-পঞ্চমাংশ করে দেওয়া হচ্ছে আর অন্যান্য জমির উপর এক-দশমাংশ

করে দেওয়া হচ্ছে এইরকম তারতম্য করা ঠিক হয়নি। অবশ্য আমরা পার্টি থেকে যা প্রথমে বলেছিলাম সেটাকে আউট অফ অর্ডার করা হয়েছে। খাজনার নীতি সম্পর্কে বলা হয়েছিল যে ইনকাম-এর উপর ধার্য করা উচিত এবং এটা ছাড়া খাজনা ধার্য করা ন্যায্যসঙ্গত বলে মনে করি না। তবুও এই তারতম্য যা আছে সেই তারতম্য সম্পর্কে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে হিসাব করে দেখিয়েছেন যে ধানের উপর যে আয় হয় এবং আলুর জমিতে যে আয় হয় তার মধ্যে আকাশ-পাতাল পার্থক্য থেকে গিয়েছে। এখানে এক-দশমাংশ অফ দি ভ্যালু অফ দি ইন্ড পার একর এটা ধানের জমিতেও রাখা উচিত। এটা সমান করে দিলেও বুঝতে পারবো যে অনেক জায়গায় ফসল কম বেশী হয়, খরচ বেশী হয় সেসব বিবেচনা করে এইরকম করে দিয়েছেন।

[6.35—6.45 p.m.]

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

স্যার, এই ২৫ ধারা ল্যান্ড রিফরম বিল-এর মধ্যে একটা গুরুত্বপূর্ণ ধারা। আমি প্রথমে একটা কথা বলবো পাড়াগ্রামের লোক জমিদারকে বা জমিদারের তহশীলদারকে আগে খাজনা দিত। কিন্তু এখন খাজনা যা দিতে হবে তাতে হচ্ছে যে আগে খাজনা সেইসব জমিদারকে দিতে হত এখন যে নতুন জমিদার হয়েছেন অর্থাৎ গভর্নমেন্টকে দিতে হবে। এবং এখানে খাজনার পরিবর্তন যেভাবে করতে চাচ্ছেন সেটা কোন নীতির উপর ভিত্তি করে হয় নি। একটা কথা বিভাগীয় মন্ত্রীমহাশয় বলেন যে এটা এক্সপেরিমেন্টাল, আমি বলবো এক্সপেরিমেন্টাল নয়, এটা মনগড়া ব্যবস্থা করতে যাচ্ছেন। এক্সপেরিমেন্টাল হলে তারও একটা নীতি বা যুক্তির উপর ভিত্তি প্রতিষ্ঠিত থাকে। কিন্তু এখানে যে ব্যবস্থা করতে যাচ্ছেন তাতেকরে গ্রামের লোকদের বিশেষ করে যারা চাষবাসের উপর নির্ভর করে যে কৃষক সম্প্রদায় আছে, তাদের উপর জবরদস্তি করা হবে, এইটাই আমার ধারণা। রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয়কে এই কথা বলতে চাই খাজনা ধার্যের ব্যাপারে কতকগুলি কথা অন্যান্য সদস্যরা বলে গিয়েছেন, আমি এখানে শুধু বলবো প্রথমে চাষীর যে উৎপন্ন হয় তার খরচ বাদ দিয়ে তার নেট ইনকাম যা হবে তার উপর নির্ভর করে এই রোভিনিউ রেট ধার্য করা উচিত।

তারপর এখানে উৎপন্নের কথা বলেছেন। এখানে মোট উৎপন্ন যা হবে সেটা কি দাঁড়াবে। এক ফসলী জমি আছে, দুই ফসলী জমি আছে, আবার সারা বৎসরে বহু ফসল উৎপন্ন হয় এইরকম জমিও আছে। তার উৎপন্নের পরিমাণ কিসের উপর ধরা হবে? যার উপর নির্ভর করে খাজনা ধার্য করা হবে?

আর একটা কথা হচ্ছে, এখানে বলতে চাই এই মার্কেট ভ্যালু নির্ধারণ করে নন-এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড-এর খাজনা ধার্য করা হবে। এবং তাতে যে রেট অফ মার্কেট ভ্যালু ধরা হবে সে সম্বন্ধে অন্য সদস্যরা বলে গিয়েছেন; আমি শুধু এইটুকু বলতে চাই এখানে যে ভ্যালু ধার্য করা হবে তাতে খাজনা অত্যন্ত বেশী হবে এবং প্রজাদের উপর অন্যায় জুলুম করা হবে। কারণ এখানে একটামাত্র উদাহরণ দিচ্ছি। পুকুরের, উদাহরণ দিচ্ছি। একটা পুকুরের পরিমাপ এক একর, দুই একর বা তারও বেশী। তার মার্কেট ভ্যালু ধরতে গেলে জায়গাবিশেষে বহু টাকা মূল্য হয়ে যায় এবং তার উপর দুই পারশেন্ট রেট-এ খাজনা ধরলে সেটা একটা ফ্যাবুলাস সাম হয়ে দাঁড়াবে। এটা তার পক্ষে আদায় করা সম্ভব হবে না এবং যাকে খাজনা দিতে হবে তার সাধের বাইরে চলে যাবে। আমাদের এখানে রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয়, খাদ্যমন্ত্রীমহাশয় ও কৃষি-মন্ত্রীমহাশয় যারা আছেন তাঁদের জমির সঙ্গে ত কোন সম্পর্ক নাই। জমি কিভাবে চাষ হয় এবং তার কি খরচ পড়ে, কৃষকদের তার উপর খাজনা দিতে কি কষ্ট হয় এ সম্বন্ধে তাঁদের কোন জ্ঞান নাই। “কত ধানে কত চাল” তা তাঁরা জানেনও না। বিশেষ এই বিল যারা রচনা করেছেন তাঁদের জমি সম্পর্কে কোনও অভিজ্ঞতা নেই। তাঁদের ধারণা জমি জায়গার আয় খুব বেশী জমি থাকলেই বিরাট আয়। শুধু একটা কথার উপর মাত্র ভরসা আছে, প্রধান মন্ত্রীমহাশয় বলেছিলেন অপোজিশনের যেসব ক্লিটিক্স জমি সেগুনি অন্যান্য মন্ত্রীমহাশয়রা ভাল করে দেখুন বা না দেখুন, অস্তিত্ব তিনি নিজের বিশেষ মনোযোগ দেন—এইসব সমালোচনার দিকে লক্ষ্য দেন। আমি সেইজন্য আবেদন করছি এই খাজনা ধার্য, রোভিনিউ রেট-এর যে ব্যবস্থা করা হচ্ছে

তার সম্পূর্ণভাবে পরিবর্তন করা উচিত। সম্পূর্ণভাবে আমাদের জমিতে যে ফসল উৎপন্ন হয় তার খরচ বাদ দিয়ে তার উপর যে আয় হয় সেটার উপর খাজনা ধরা উচিত। এবং এইটি নিরীক্ষণ করে এখানে বলতে চেরেছি যে যেখানে খাজনা ধার্যের হার এক-পঞ্চমাংশ আছে সেটা এক-দশমাংশ করা হ'ক এবং যেটা এক-দশমাংশ রয়েছে সেটা এক-বিশমাংশ করা হ'ক। আশা করি এটা গ্রহণ করা হবে।

8j. Tarapada Dey:

মাননীয় সভাপতিমহাশয়, আমি এখানে বলতে চাই যা বলা হয়েছে জমি চাষ না হলেও শতকরা দুই ভাগ ট্যাক্স করছেন। ট্যাক্সের মূল নীতি হওয়া উচিত নীট আয়ের উপর করা। কিন্তু তা করেন নি। দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, ভূমি-সংস্কার আইন করছেন, কিন্তু ট্যাক্স কম হয়নি। ক্যাপিটালএর উপর ট্যাক্স করছেন শতকরা দুই পারসেন্ট সেটা অন্যায়ে, নীট আয়ের উপর ধরুন এটাই আমার অনুরোধ। বাস্তুভিটার উপর ট্যাক্স বাদ দিয়েছেন কিন্তু যাদের এক বিঘার উপর বাস্তুভিটা তাদের কী হবে? তারপর আপনি একটা রেট করে ভুল করছেন এবং যা খাজনা করছেন তা অত্যন্ত বেশী। সেদিকে আমি নজর দেওয়ার কথা বলছি।

8j. Bankim Mukherji:

মিষ্টার স্পীকার, স্যার, এই ক্রজ ২৫ হচ্ছে গিয়ে সমস্ত বিলের মজ্জা। এখানে রেভিনিউ প্রিন্সিপলস ঠিক হয়েছে, নীতি নির্ধারিত হয়েছে এই ক্রজ দ্বারা, যাতে করে সমস্ত রিফরম বিলটার পরিচয় পাওয়া যায়। ফাস্ট রিডিং-এ আমার যা বক্তব্য ছিল, সেটা মেইনাল রেভিনিউ রিফরমস সম্বন্ধে যা এই ক্রজ ২৫এ এসে পাই। সেখানে আমরা কি দেখতে পাচ্ছি? না, রেন্ট কথাটা বদলে রেভিনিউ করা হয়েছে। কিন্তু সেই একই ধারণা এখন পর্যন্ত রয়ে গেছে যে গভর্নমেন্টের যে জমি কোন লোক নিয়ে চাষ করছে, অতএব জমি ব্যবহার করছে, সে তার জন্য পয়সা দেবে না কেন? এই হচ্ছে মূলগত ধারণা। তা থেকে রেভিনিউ রেট প্রভৃতি স্থির হচ্ছে—মোটাই এটা নয়। অর্থাৎ আমি আজকে যদি একটা কথা বলি যে সমস্ত লোক অফিসে চাকরী করে, তারা চেয়ার টেবিলে বসে দোয়াত কলমে লেখে—সেজনা ঐ চেয়ার টেবিল, দোয়াত কলমে ট্যাক্স বসান হয় কি? না। যেহেতু সেটা হচ্ছে তাদের জীবিকানির্বাহের উপায়; তেমন চাষ করে যে জীবিকানির্বাহ করে এবং সঙ্গে সঙ্গে সমাজকে দান করে তার পরিশ্রমের ভেতর দিয়ে কৃষির ভেতর দিয়ে। যেহেতু প্রাচীনকালে জমি ছিল সবচেয়ে বড় জীবিকা সংস্থানের উপায়, তারজন্য জমি থেকে একটা অংশ নেওয়া হতো। তেমন অন্যান্য প্রফেসন-এ, অন্যান্য উৎপাদনের ক্ষেত্রেও উৎপন্নের একটা অংশ নেওয়া হতো। এইটা ছিল রেভিনিউ প্রিন্সিপল। রেন্ট আমাদের দেশে কোনকালে ছিল না। লর্ড কর্ণওয়ালিশ-এর আমলে ব্রিটিশ সিস্টেম-এ ফিউডাল যুগ থেকে এ সম্বন্ধে যে ধারণা ছিল, সেই রেন্ট-এর ধারণা তখন তারা ভারতবর্ষে নিয়ে আসে। রেন্ট কোনদিন ভারতবর্ষে ছিল না, রেভিনিউ ছিল—যেমন আরও পাঁচজন দিত, তেমন কৃষকও দিত। সেই হিসেবে আজকে আধুনিক যুগে রেন্ট জিনিষটা ওভাবে নিয়ে আসা চলে না। যদি অন্য জায়গায় ক্যাপিটালিস্টিক সিস্টেম-এ যাওয়া যায়, সেখানে রেন্টকে ডিফারেন্সিয়াল রেন্ট অর ডিফারেন্সিয়াল রিটার্ন হিসেবে দেখান হয়। সেই সমস্ত ক্যাপিটালিস্টিক ওয়েতে রেন্ট ঠিক করার জন্য সেখানে যদি যেতে হয়, তাহলে সেখানে ধরা হচ্ছে কি? ওখানে রেন্ট তার উপর হয়, যেখান থেকে প্রফিট হয়। যে জমিতে প্রফিট হয়, বাজারে ডিমান্ড এন্ড সাপ্লাই থেকে কেনাবেচা হয়ে রেন্ট ঠিক হয়, অর্থাৎ যে জমি থেকে বেশী ফসল হয়, তার দাম বেশী হয়, প্রফিট হয়, সেখান থেকে ডিফারেন্সিয়াল রেন্ট-এর যে আইডিয়া, তা থেকে রেন্ট স্থির হয়। কিন্তু আমরা কি করতে যাচ্ছি? 'ভূমি বাপদু কিছু জমিয়ে রেখেছো, তোমাকে খাজনা দিতে হবে' এই আইডিয়া থেকে রেন্ট প্রিন্সিপল ঠিক করেন। ভেবে দেখুন আধুনিক যুগে এ জিনিষ চলে না। বিশেষকরে যে সময় ভারতবর্ষ চেষ্টা করছে নিজেকে বাবসা-বাণিজ্যে যন্ত্রাশ্রমে উন্নত করতে, ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজড হবার চেষ্টা করছে, তখন ঐ আউটমোডেড ফিউডাল রেন্ট-এর একটা আইডিয়া নেওয়া হচ্ছে—রেভিনিউটা প্রফিট-এর উপর না ধরে। লেবল-এর নাম বদলে গেল বটে, কিন্তু জিনিষটা বদলে গেল না। কাজেই আমাদের এখানে বিবেচনা করতে হবে মাননীয় কত দিতে পারবে, কত দিতে পারবে না, কতটা লাভ হচ্ছে, তার উপর রেন্ট ধার্য হওয়া উচিত।

সে ব্যবস্থা কিন্তু এর ভেতর কোথাও নাই। আপনারা যখন অরিজিনাল বিল নিয়ে এসেছিলেন, তখন দু' একরের উপর খাজনা নিল ছিল। যখন সীলেক্ট কমিটি থেকে এটা বেরিয়ে এলো, তখন দেখা গেল কেউ বাদ যাচ্ছে না, সবাইকে দিতে হবে—এক বিঘা জমিই থাকুক, আর নাই থাকুক, তার জন্য তাকে রোভিনিউ দিতে হবে, খাজনা দিতে হবে। বাংলাদেশে রেন্ট বা রোভিনিউ-এর তফাৎ বন্ধ হবে না, তাদের খাজনা দিতে হবে। এটা বড়ই মারাত্মক, গভর্নমেন্টের দিক থেকে, একমাত্র আপত্তি হচ্ছে এই তারা সমস্ত বাংলাদেশের এত কৃষকের আয় কি করে ঠিক করবেন? ভয়ঙ্কর ব্যাপার। রোভিনিউ প্রিন্সিপল ঠিক করাটা যে কত বড় সাংঘাতিক ব্যাপার, সেটা তারা সহজেই করে দিচ্ছেন। কিন্তু তাদের আয় স্থির করা তার চেয়ে বেশী কঠিন নয়। সেই জায়গায় আমার বক্তব্য হচ্ছে প্রত্যেক ব্যক্তিগত কৃষকের আয়-ব্যয়ের হিসাব নাইবা নিলেন, তাদের ইনকাম এর উপর ভিত্তি করে একটা রোভিনিউ স্থির করা যায়। যদি কোন জায়গার জমির এভারেজ প্রফিট ধরেন, তাহলে তা থেকে খাজনা নির্ণয় করা কিছুমাত্র দুরূহ নয়। যখন গভর্নমেন্টের দরকার পড়ে, তখন তাঁরা যা খুসী করতে পারেন। যখন লেভি সীস্টেম ইনট্রাডুস করবার দরকার হয়েছিল খাদ্য-সমস্যা সমাধানের জন্য, তখন ল্যান্ড-এর সঙ্গে উৎপাদনের কোন সম্পর্ক ধরা হয় নাই। সারা বাংলাদেশে উৎপাদন কতখানি হয়েছিল, তা ফুড ডিপার্টমেন্ট থেকে তাঁরা করে দিয়েছিলেন। আমরা তা নিয়ে তখন আপত্তি করলেও গভর্নমেন্ট পক্ষ থেকে বার বার বলা হয়েছিল আমাদের হিসাব নির্ভুল। তখন লেভির সময় এটা করতে পেরেছেন, এখন যদি এই প্রিন্সিপল-এ আসা যায়, তাহলে তারচেয়ে বেশী শক্ত হবে না। আনইকনমিক হোল্ডিংকে খাজনা থেকে রেহাই দিতে হবে—এটা হবে ফাস্ট প্রিন্সিপল। আনইকনমিক হোল্ডিং বলতে আমি এই বুঝি সেই হোল্ডিং থেকে সাধারণ দরিদ্র মানুষের জীবন—পার্শ্বিক যে জীবন অর্থাৎ মাত্র খাওয়া পরার জন্য যেটুকু দরকার হয়, তাও সেই জমি থেকে উঠে না। কাজেই এই আন-ইকনমিক হোল্ডিংকে খাজনার আওতা থেকে বাদ দেওয়া উচিত। যেটা ইকনমিক হোল্ডিং সেটা কি পরিমাণ ইকনমিক সেভাবে প্রিন্সিপল ঠিক করা কষ্টকর নয়। যদি য়াভারেজ ধরে নেন, য়াভারেজ ইনকাম-এর উপর এভারেজ নেট প্রফিট ধরা কিছুমাত্র কঠিন নয়। আপনারা সেখানে নিচ্ছেন নেচার অফ দি সয়েল। যখন বাংলাদেশের সমস্ত সয়েল-এর নেচার ঠিক করা হয়ে যাবে, সয়েল সার্ভে হয়ে যাবে এবং কত য়াভারেজ ইল্ড অফ ক্রপ পার একর বিভিন্ন স্থানে তা স্থির হয়ে যাবে, য়াভারেজ প্রাইস কত তা স্থির হয়ে যাবে, এতগুলি জিনিষ রোভিনিউ অফিসার ঠিক করতে পারেন সারা বাংলাদেশের, তখন আর য়াভারেজ ইনকাম তিনি স্থির করতে পারবেন না? এই য়াভারেজ ইনকাম-এর চেয়ে সোজা ব্যাপার হলো য়াভারেজ প্রফিট ঠিক করা। লিখে রাখা হবে সুখের বিষয়। আপনারা তো জজ থাকবেন না য়াভারেজ প্রফিট ঠিক করার জন্য? কৃষককে এই রোভিনিউ রেট সম্বন্ধে কোর্ট-এ গিয়ে বলবে যে এই নেচার অফ দি সয়েল, জেনারেল প্রডাক্টিভিটি এসব কিছু করা হয় নাই, য়াভারেজ ইল্ড দেখেন নাই, আরবিট্রারি এই রোভিনিউ ধার্য করা হয়েছে, তার জো নেই; তাহলে কোর্ট থেকে এই বিলের ধারা বলে সে রোভিনিউ ধার্য হয়েছে, সমস্ত ক্যানসেল হতো। এই বিলে সেই সুযোগ কৃষককে আপনারা দেন নাই যে সে এই রোভিনিউ রেট নিয়ে লড়াই করবে।

অর্থাৎ তারা কাজ যা স্থির করলেন তা টিকবে না, তাহলে হোল রোভিনিউ রেট নাকচ হয়ে যায়, যে ভাষা এখানে রেখেছেন।

[6-55—7-8 p.m.]

এরপরে প্যাডি ছাড়া আর যে সমস্ত জিনিষ তাতে এতখানি বেকায়দা আছে গভর্নমেন্টের যার জন্য এটা ডিপার্টমেন্ট পর্যন্তও যাবে না। তার ফলে তার এক-দশমাংশ ইল্ড করে দিলেন, আমি একটা জায়গায় আসছি—পাটের। পাটে যা খরচ করা হয় সেইটে দেখুন। মেদিনীপুরের ও ২৪-পরগনায় গড়ে এক জায়গায় দুই মণ এক জায়গায় চার মণ হয় সেখানে আমি দেখছি ২৫, ২৬, ২২ টাকা গড়ে খরচ পড়ে। যেখানে পাঁচ মণ হয় সেখানে ২০ টাকা পড়ে। হিসেবটা কৃষকদের দেওয়া। যদি আর একটু অল্পও ধরা যায় তাহলেও দেখা যাবে ২২ টাকা খরচ পড়ে, লাগল দেওয়া, বীজ দেওয়া থেকে আরম্ভ করে নিড়েনী, পচানী, শুকানী সব নিয়ে। আজকে ২৮ টাকা থেকে নেমে পাটের দর ২২, ২০, ২৪ টাকা এইরকম আছে। এ বছর যদি এই দর

থাকে বা আরো কমে তাহলে পাট যারা করেছে তাদের কোন লাভ হবে না, অথচ আপনারা পারসেন্টেজ কষবেন! কিসের উপর কষবেন? আমরা জানি ১৯৩০ সালে যখন পাটের দর কমে গিয়েছিল তখন সমস্ত বাংলায় পাট পড়েছিল মাঠে, তখন পাট কেউ কাটেনি। এইটে কর্মশিয়াল রূপ, এর দর ওঠা নামার জন্য এর কুড়ি বছরের য্যাভারেজ কমে কিছুই ঠিক হয় ন্না। নেট ইনকাম বা প্রফিট-এর বেসিস-এই না করলে কিছুই ঠিক হয় না। পানে আসুন, পান একটা দামী জিনিষ; মিঠে পানে সাড়ে তিন হাজার খরচ হয় আর হয় চার হাজার, আর বাংলা পানে তিন হাজার আর হয় খরচ হয় আড়াই হাজার। এটায় কোন বছরে এক বিঘা থেকে ৪-৫শো টাকা আসে। এখানে আমার কাছে পান ব্যবসায়ীরা যে চিঠি পাঠিয়েছে সে অত্যন্ত মর্মস্থূদ। যারা পান চাষ করে তারা শতকরা ৫০ জন পায় চার আনা থেকে ছয় আনা, কিছু লোক আট আনা দশ আনা পায়, আর এক টাকা পাঁচ সিকে পায় শতকরা পাঁচজন। আর তার মধ্যে মালিক হচ্ছে শতকরা পাঁচজন—তারা ৩-৪-৫শো টাকা পায়। এ পান চাষ হলে পর শতকরা কুড়িটা গাছ হবার সময়ই মরে যায় শতকরা ৫০টা রুশন থাকে বাকি যা অল্প পান থাকে তার উপরই নির্ভর করতে হয়, সেটা কোন বছরে ভাল হয়, কোন বছরে খারাপ হয়, কম হয়, তাও নির্ভর করে তাদের জল, সার প্রভৃতি দেওয়ার উপর, যা অতি কষ্টকর ব্যাপার। এ সম্বন্ধে গভর্নমেন্ট কি করে হিসেব করবেন? টেবলে ত টেন পারশেন্ট দিয়ে রেখেছেন। তিন হাজার চার হাজার পাঁচ হাজার টাকায় যে উৎপন্ন হয় তার দশ পারশেন্ট না—তিনশো চারশো টাকা যা আর হয় তার উপর। তাও আবার যে বছর ভাল ফসল হয় সেই বছরেই মাত্র তিনশো, চারশো টাকা এক বিঘার পানের বন্সেজ থেকে খরচা বাবদ থাকে। কাজেই কার পারশেন্ট নিতে যাবেন? সুতরাং পারশেন্ট বা টেবলের ভিতরে এসে এ জিনিষ হয় না।

স্বতীয়তঃ আপনারা কোন দেশে এই ইকোনমিক শিস্টেম পেয়েছেন যে বিভিন্ন জমিরই একই আয় ধার্য হবে? এ যদি ফিউডাল ইকনমিক হয় তা আলাদা কথা। ক্যাপিটালিস্ট ইকনমিতেও একথা নাই যে যত জমি পড়ে আছে তার খাজনা এক। সেখানে মার্কেট ভ্যালু অনুসারে যে চাষ করবে সেই বুঝবে এ থেকে আমার ম্যাক্সিমা প্রফিট কি হবে।

[At this stage the red light was lit.]

এটা আমার শেষ স্পীচ সময় লাগবে। আধুনিক কৃষির যে নীতি সেই নীতি অনুসারে হচ্ছে এই যে জমি যে নেবে তার উপর কি ফসল লাগানো হবে সেটা তার উপরই নির্ভর করবে, এবং তাতে যা ইনকাম হবে তা থেকে একটা রেট গভর্নমেন্ট পেতে পারেন। যদি কেউ জমির উন্নতি করে দেয় তাহলে তার মার্কেট ভ্যালু বেড়ে যায়, যেমন সেয়ার ভ্যালু বেড়ে যায় একটা কোম্পানির উন্নতি করলে। যখন এমনিভাবে জমির ভ্যালু বেড়ে যায় তখন বেড়ে যাবে যে রেন্ট সে জিনিষ হচ্ছে প্রাইভেট। অন্যান্য ক্যাপিটালিস্ট কান্ট্রিতে গ্রাউণ্ড রেন্ট যেটা সেটা গভর্নমেন্ট রেণ্ট নয়। সেটা হচ্ছে একজনের কাছ থেকে যে আর একজন ভাড়া নিয়েছে, লীজ নিয়েছে, তারি রেণ্ট সে নেবে। গভর্নমেন্ট যে প্রিন্সিপাল ওয়ার্ক আউট করছেন সেটা ভয়ানক ক্ষতিকর। এতে নানা রূপস ও ফ্রাগমেন্টেশন-এর যে প্রশ্ন সেই প্রশ্ন উঠবে। এবং এমনকি কথা আছে এক বিঘা হোল্ডিং-এর সীমানা হলে ধান হবে, এক কাঠা সীমানা হলে পান হবে, পাঁচ কাঠা হলে আলু হবে? তাহলে এক বিঘা যার ধানের জমি সে যদি বলে আমি পরের বারে আলু করব, জমির এমন কিছু নিয়ম নাই যে জমিতে ধান হয় সেখানে পান হয় না, যদি জলের ব্যবস্থা করা যায় তাহলে সেখানে পানও করা যায়, অতএব এই সমস্ত জিনিষে এমন একটা গোলমালের সৃষ্টি হয়েছে প্যাডি ল্যান্ড-এর সঙ্গে অন্যান্য জমি ধরে এমন একটা গোলমালের সৃষ্টি হয়েছে যার থেকে গভর্নমেন্ট বেরতে পারবেন না। এবং তারপর নাকি যে অভিজ্ঞতার ভিতর থেকে তারা আসবেন তা এমেন্ড করতে, তখন সমস্ত রোভিনিউ চ্যাপটার এবং ফ্রাগমেন্টেশন চ্যাপটার এমন বদলাতে হবে। যে তা ভারি কঠিন ব্যাপার হবে। সেইজন্য বলাই যদি তাঁরা কোথাও কোথাও ইনকাম কথাটা ঢুকিয়ে রেখে দেন, তাহলে এমেন্ড করতে এলে তার খানিকটা সম্ভাবনা থাকবে।

লান্ড-এ হচ্ছে করছেন কি তা বলা হচ্ছে না। এই যে
in respect of land not used for growing crops

এটাতে বার বার আমরা আপত্তি জানিয়েছি, এটা ভয়ঙ্কর ব্যাপার দুই পার্শেণ্ট! হিসেব করে দেখুন না একটা জমির দাম কত? কলকাতায় যারা বাড়ী ভাড়া দেন, তাঁরা চার পার্শেণ্ট ইনকাম করতে পারেন কলকাতার বাইরে হাওড়ায় বা ছোটখাট শহরে সেই একই পার্শেণ্ট ইনকাম হতে পারে না, কলকাতায় যদি হয় হাউস প্রপার্টী থেকে আয় চার পার্শেণ্ট তাহলে বড় জোর তিন পার্শেণ্ট হবে ছোট শহরে। ভিলেজে বাড়ী ভাড়া হয়ই না, যদিও বা হয় দুই পার্শেণ্ট-এর বেশী কেউ দেবে না। ভিলেজ-এর যা মার্কেট ভাল, তাতে দুই পার্শেণ্ট ইনকাম হতে পারে না। আমি চ্যালেঞ্জ করছি মিনিষ্টার-ইন-চার্জকে তিনি দেখিয়ে দিন—বাংলাদেশের কোন গ্রামে কোন জমি আছে যেখানে দুই পার্শেণ্ট ইনকাম হয়। বিশেষকরে ধরুন, বাংলাদেশের হাওড়া প্রভৃতি শহরে যে জমি আছে যে জমি এর ভিতর আসবে তারও যদি দুই পার্শেণ্ট অফ দি মার্কেট ভাল হয়, তাহলে কী ভয়ঙ্কর রেভিনিউ হবে তা কল্পনা করা যায় না। একশ টাকা কাঠা—কী ভয়ঙ্কর ব্যাপার হবে এটা কল্পনা করুন। এবং কলকাতার আশেপাশে যে সুবার্বন মিউনিসিপ্যালিটি আছে তার প্রত্যেকটির ভিতর যদি এইভাবে দুই পার্শেণ্ট নিয়ে করতে হয় তাহলে কী ভয়ঙ্কর ব্যাপার হবে! অতএব আমি মনে করি এটা অতান্ত অযৌক্তিক। কলকাতার লোক এতে চাঁৎকার করে উঠবে। ক্যালকাটা করপোরেশন-এ ক্রমে ক্রমে ২০ পার্শেণ্ট এসেসমেন্ট ধরুন, কিন্তু সেটা যদি মার্কেট ভালের উপর ধরা যায় তাহলে দেখা যাবে ক্যালকাটা করপোরেশন-এর ট্যাক্সেসন যা রাখা হয়েছে তা থেকে মার্কেট ভাল অনেক কম—এবং তার চেয়ে বেশী পাওয়া যাবে না। সেই জায়গায় একটা নমিন্যাল রেন্ট থাকা উচিত—যেখানে কোনকিছু গ্রো করে না। যে জায়গায় ফ্যাক্টরি বেশী তার অন্যপ্রকারে ট্যাক্স বসান। কিন্তু ওয়েস্ট ল্যান্ড বা হাউসহোল্ড-এর উপর নমিন্যাল রেন্ট থাকা উচিত মনে করি—সাদে তিন পার্শেণ্ট চেয়েও কম থাকা উচিত। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এটা বিবেচনা করবেন। তাঁরা টেবল নিয়ে এসে দেখাবেন যে, কত কম খাজনা ধার্য করেছেন, কিন্তু দুঃখের বিষয় এই যে, তাঁরা যে বস্তুতা দেবেন তা তো বিলের অংশ হবে না, এবং তা দিয়ে খাজনাও স্থির হবে না। আজ যদি চীফ মিনিষ্টার বলেন এভারেজ ইন্ড ৩ মণ, এভারেজ দাম পাঁচ টাকা, সুতরাং $৩ \times ৫ = ১৫$ টাকা—অর্থাৎ এক-পঞ্চমাংশ, কিন্তু এতে দাম আর কী এমন কম হবে? তাঁরা যে ফিগার দেবেন তাতো এ বিলের পাট এন্ড পার্শেল হবে না। যেদিন আসল খাজনা ধার্য হবে তখন দেখা যাবে রেন্ট অনেক বেশী। সেজন্য আমরা বাস্তবে জানি আমার প্রশ্নের জবাব টেবল কষে হবে না। ইনকাম উপর দিলে তবু না হয় বোঝা যেত টেবল-এর সার্থকতা আছে। তা না হলে মধ্যযুগীয় ব্যবস্থাই করা হবে।

Mr. Speaker: The Minister will reply to-morrow and then the motions will be put to vote. I adjourn the House till 9 a.m. tomorrow.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 7-8 p.m. till 9 a.m. on Saturday, the 8th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled under the provisions of the Constitution of India.

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Saturday, the 8th October, 1955, at 9 a.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair, 12 Hon'ble Ministers, 12 Deputy Ministers and 188 Members.

[9—9.10 a.m.]

Message

Secretary to the Assembly (Sj. A. R. Mukherjee): Sir, the following Message has been received from the West Bengal Legislative Council, namely:—

“Message.

That the West Bengal Legislative Council at its meeting held on the 7th October, 1955, agreed to the Jadavpur University Bill, 1955, without any amendments.

CALCUTTA :
The 7th October, 1955.

PRATAP CHANDRA GUHA RAY,
*Deputy Chairman,
West Bengal Legislative Council.”*

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

[Clause 25 continuing.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I desire to address myself to the provisions of section 25. It has been truly said that this is one of the most important sections of the whole Bill, because it seeks to replace the present system of the land tenure existing in Bengal for the last two hundred years. The present system is that irrespective of what the land contains or what it grows, the tenant had to pay a fixed sum—which could be changed after so many years—to the landlord per bigha or per acre as the case may be. We felt that this was not a scientific system because, as was pointed out, there may be some land on which may be cultivated one type of crop and there may be some land which might be diverted to some other type and the realisations from the different types of land may vary from time to time and from year to year. Secondly, provision is now being made by the Government for giving irrigation water to different areas by excavating tanks, sinking tubewells, etc., which increase the production of the land in different areas. Therefore, what the land will grow today may be different from what it will grow tomorrow. It has been suggested that it is not land reform but revenue reform. I humbly plead that any land reform has to take into account the revenue reform because after all the former remains the pivot for the relationship between the landlord and the tenant. In the Uttar Pradesh and other places where the Permanent Settlement is not in existence the usual system which the landlord follows is to divide his land into different areas which

grow different types of crops and which have got different kinds of productivity. That system has been followed for hundreds of years but it was not on a scientific plane. Therefore, we thought that this State should establish some system by which first of all we can ascertain the productivity of a particular land. It has been suggested that revenue should have some relation to productivity. In another form, my friends have tried to show that the revenue should be attached to the income of the land. The income of the land again depends upon productivity. As I shall show later on, it would be injudicious for us to depend upon the income for the purpose of ascertaining the revenue. Let us see what physical arrangements we can make for the purpose of finding out the revenue which should be payable by a tenant. In this case we have divided up the proposal into two parts; one is contained in section 25 and the other in 30. Many of my friends have confused the two issues. They think that whatever is provided in section 25 is revenue which each individual raiyat has to pay. That is not so. Each individual raiyat will pay only a certain portion of the revenue rate that is fixed under section 25. Now let us see what section 25 provides; it provides that the Revenue Officer, as soon as an order has been made under section 24, may for the purpose of determining the revenue rates divide the district into units of area—that is the first point with regard to section 25—“into units of area according to such rules as may be prescribed”. It is not that each Revenue Officer will divide it as he likes but it should be according to “such rules as may be prescribed and he shall then determine the revenue rates in the manner and according to the principles prescribed”. What are the principles? The principles are that “In determining the revenue rates for the different classes of land under sub-section (1), the Revenue Officer shall take into consideration the nature of the soil and the general productivity of the land”. It has been suggested that besides the nature of the soil and the productivity of the land we should also make enquiries into the situation of the land—some have proposed irrigation of the land and so on. The word “productivity” contains all the other propositions that have been put forward. The productivity is in relation to the position of the land; the productivity will depend upon the irrigation facilities and drainage of the land, etc., etc. It is a fact that in this State there are many crops that are being grown in different parts of the State. Their costs of production, the amount of yield, the value of the yield—they all differ from one part to the other. It is not only that but it is also true that one piece of land may be utilised for more than one crop—it may be utilised for two or three crops. The greater the facilities of irrigation that is given the greater are the chances of the crops rotating and there being more than one crop in one particular area. Therefore, we have to consider the nature of the soil which means the drainage and the irrigation that the soil requires and receives and, secondly, the productivity of the land. Then it says “the average unit of crop per acre”. In order to cover any defect that there may be—because it is not clear as to whether we take the average yield only for one year—Sj. Gopika Bilas Sen Gupta has given an amendment which we accept, namely, “per acre of crop grown on such land during the 20 years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24”. Some people have suggested that in place of 20 it should be 30. I am glad nobody has said 40. It may be 50 or 100, but there must be a limit, the limitation being the figures that we must possess. We should bear in mind the fact that before 7 years the figure that we will be getting will be for the whole of Bengal and I doubt whether they have the same arrangements for getting proper records of the yield per acre of land in Bengal before Partition. But at any rate we have taken 20 because about the yield per acre I find I have got the figures

from the Statistical Department and the Agricultural Department—they go on varying—in the first portion of the yield was much less—later on the yield has become greater—I believe it has varied from 4 million to 8 million.

[9-10—9-20 a.m.]

Therefore we have increased the period. Then the average price of crops grown on such land in the last 20 years preceding the date of the order under sub-section (2) of section 25 has been put and in order to get an average of the yield and the average price we have put down as the 20 years limit and we feel that we ought to get a particular figure out of that. In fact some of my friends have gone even further and said that instead of having the average yield and the average price we should have the average income—a most dangerous thing. Then it has been suggested that we should take the market value of any land not used for growing any crops. I have told you already that in this province there are crops of various types grown in different areas. But there are also lands, may be part of a big holding or a holding by itself, which today are not growing any crop. It may be a fallow land, it may be a jungle land and therefore in laying down the table of revenue rates we must take into account three different groups of land: one group that grows paddy, the second group that grows other crops and the third group that grows nothing; and you have got to cover all the different types of land in order to arrive at a particular figure. Sir, within the last six years or seven years, the total amount spent for irrigation and drainage in this Province has been about Rs. 3 crores, leaving out of account the Damodar Valley Corporation, the Mayurakshi, the Sonarpur-Arapanch No. 1 and 2 Schemes and the Bagjola which are big schemes, and for which something like Rs. 21 crores have been spent within the last 4 or 5 years. The actual money spent on small irrigation schemes taken up by the Irrigation or the Agriculture Department has been about Rs. 3 crores 77 lakhs and the number of schemes were 4,000 and the area cultivated is about 17 lakh acres. I have mentioned this figure for a particular purpose.

Let me proceed with the section itself. Therefore you will see that there are three groups of land which we have got to take into account. One is the land which mainly grows paddy; and we have said in respect of land which grows paddy one-fifth of the value of the yield of paddy per acre, the second is in respect of land according to the amendment which does not grow paddy but grows other crops, one-tenth of the value of the yield per acre of the crops grown thereof; and thirdly in respect of land not used for growing crops, 2 per cent. of the market value of such land. Sir, this is the proposition. Now, there has been put forward an idea that if a land is used, let us say, for paddy today but used for *pan boraj* tomorrow, what happens? The cost of production is greater, the yield is different, the price is different. How are you going to ascertain the value of the yield? Therefore the amendment makes it clear that (a) is with respect to that land which grows paddy, (b) is in respect to that land which grows no paddy but grows other crops. Supposing a man is growing paddy as also jute, then the group to which it will belong is the paddy group because according to the provision of this section as amended by Shri Gopika Bilas Sen Gupta it can only apply in respect of land which does not grow paddy but grows something else. The moment paddy is grown on a particular field, sub-clause (a) comes into operation, not (b). That is the difference between the present section as it stands and the amendment that has been proposed by Shri Gopika Bilas Sen Gupta.

Now, Sir, I address myself to a very important question which has been talked of here round the table yesterday, and that is the general policy. Of course when these friends of mine discussed yesterday section 25, the question arose as to whether the rate should be on the net income or on the gross income. I am constrained to say that they were mixing up the actual amount to be paid by the raiyat and the revenue rate which we are discussing now under section 25. Even so I will take the general principle because that may apply to section 30 which we will be discussing—whether we should depend upon the income or whether we should depend upon the area cultivated and the price of the crops grown and the productivity of the land and allow that person to have the benefit of paying a certain proportion as revenue rate mentioned in section 25 or whether we should take the net income. Sir, it has been argued that land is a capital, therefore it should be compared to ordinary industrial capital. I am afraid those friends have not understood what they were saying. In the first place, in the whole of Bengal paddy is grown on 9.8 million acres of land or nearly 10 million acres of land—that is, out of 11.7 million acres paddy is grown on 10 million acres. Of course they may be growing some other crops as secondary crops, but mainly in the average within the last six or seven years the amount of land on which paddy is grown in West Bengal is about 10 million acres; on $1\frac{1}{2}$ million acres pulses are grown; on .35 million acres oil seeds are grown; on .62 million acres jute is grown; on .21 million acres other crops like sugarcane, potato, etc., are grown. I again repeat that if you total these figures it will be more than 11.7, it will be nearly 13; that is because the figures I have given are with regard to crops grown on land absolutely; whether they include areas about 1.8 million acres where the land is used for two crops and not for one crop I do not know. However my first point is that paddy is grown on a very large amount of land; secondly, that paddy is an essential food crop for the human beings. Therefore, Government has to take more care of the paddy lands than of any industrial concerns. When you begin to compare with the industrial concerns the capital which a man has in land, you forget that the products are different. If a jute mill or a cloth mill does not produce the required amount of goods, then it will lead to an increase in prices. But if the land does not grow more paddy, then people will starve. That is the very reason why the Government not only spends money for irrigation purposes but also is prepared, whenever there is any scarcity in a particular area to give, and does give, paddy or food for relief of the particular people. Why? Because, firstly it involves a very large number of people of the State; secondly, it grows a particular product which is different from any commercial or industrial product.

[9-20-9-30 a.m.]

Now, let me take the question of the net income. Sir, the proposition which was put forward—and I am very earnest about it in my mind—is for the benefit of the cultivator. I will tell you why. If you want to save income, then you will have to take the income not merely of paddy but also of the crops that are grown on that land. Therefore you will have to base his rate of rent or revenue rate not merely on the production of one crop but the production of all the crops and we are hoping that they will be, with greater facilities of irrigation, able to use the land for three different crops. The moment you come to the unit of net income you will have to ascertain the income not merely of the main crop but ascertain the income of all the crops that he grows on the land. That is against the agriculturist. Here he satisfies the State so long as he pays a certain amount on the quantity of land that he

grows paddy on at a particular rate, but the moment you bring in income you introduce the other factors, you do not allow the cultivator to get the advantage of the additional income which he gets from second crop.

Secondly, it takes away all the incentive on the part of the agriculturist to develop his land. Sir, I have heard—I do not know—I have heard there are many renowned Barristers who after a particular figure has been reached in their practice refuse to take more briefs because they think that the larger income after that figure would mean no income to him at all after paying the income-tax. Here also the same thing will happen. Ordinarily if you fix the rate as we propose to do for 15 years, he will know that if he grows more from 10 maunds to 15 maunds, the rest is his; nobody can touch that. Whereas if you have a net income you have got to give a return every year and show what the net income is. My friends suggested “take the average income”. How can you take the average income in a growing country like ours? As a matter of fact if you look at the figures which I have got for the last 15 years, you will see that the amount of land that is sown with paddy has increased, the amount of production has increased. Therefore the moment you say that you have to depend upon the net income you will have to consider the question of increase of income for factors for which he is not responsible primarily. There again the distinction becomes evident. If a person owning an industrial concern increases his income the whole of his increase is due to efforts on his part, to further investment on his part. Here it may be there are many things which the Government may do for him like irrigation, etc., for which he does not pay, yet he gets the income from it and you take away the zest on the part of the cultivator if you depend upon the net income.

Thirdly, Sir, I do not know how many friends on the other side have anything to do with income-tax. Some of us have to do with income-tax—with payment of income-tax, not collecting of income-tax—and we know the difficulties, we know the trouble, the harassment that every individual assessee has to meet in the hands of the Income-tax Officers. I do not say they are always wrong; they act according to their own lights, according to their rule, but here if you base it upon income, you cannot get out of the fact that the assessment of income has to be made and there will be continual wrangling, continual fight, continual discussions between the man who owns the property and the man who assesses it.

Sir, one of my friends has said that you have got to find out from time to time if there is a difference in the area, and so on. Sir, I think my friends have been mistaken so far as revenue rate is concerned. Once the revenue rate has been fixed, that is fixed for a certain number of years unless, according to the provision of section 34, the rates may be altered if there be a major alteration in the production or productivity of the area one way or the other, or there is a natural calamity; otherwise for 15 years or 20 years—I think we have made it 20—the man is safe, whereas in the case of revenue rate based upon net income it will really mean much more investigation. Probably my friends do not know that every year an Income-Tax Act has to be passed in the Centre laying down the rate at which income-tax will be levied for that year. It requires a continual vigilance on the part of the Income-tax authorities to see that proper realisation is made. That may happen with regard to a certain number which is a limited number—I think it is about forty or fifty thousand in the whole of Bengal whereas you have got 23 lakh families who have got to submit themselves to give a return. That is how I look at it.

Personally I feel that if it were not necessary for the purpose of improvement and development of the place it may have been possible. Time may yet come when we will not charge any revenue at all but that time is not yet. We have got to find out and put the foundation in the proper footing and see that the whole revenue system is working in a particular manner. This particular section, section 25, to my mind is laying down that particular foundation. Sir, we are perfectly clear in our mind that the average price of a particular product or the average yield per acre of a particular product varies from product to product, from crop to crop. I also have got figures, not for all the crops but for some of the crops like paddy, wheat, sugar-cane and jute, through which we can get a fair idea of the total income which a man gets, and I can tell you that—when section 30 comes I will have the chance of saying again—I can tell you that the rate that has been put in there has been done with care, has been done so that the actual payment on a bigha of land or an acre of land, whatever crop is grown, is more or less of a similar pattern. You will find, when you take section 30, that while in the case of paddy which after all is the largest crop that is grown in Bengal, the rates are given 10, 20, 25 and so on; in the case of other crops we have deliberately not given the ratio between the revenue rate and the actual revenue to be paid. That requires more looking after, that requires more calculation, but so far as three or four major crops are concerned, I am satisfied that even if you take the rate which has been put down for paddy land and apply it to the other crops, only remembering that the revenue rate for other crops is one-tenth of the value of the crop, I do not think we shall be very much out of the mark. In any case I claim this is a great attempt on the part of the Government for the first time to lay down a scientific method, to my mind, of approaching this great problem as to what relationship there should be between the State and the actual raiyat.

Sir, my friend Mr. Basu will finish up.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I have nothing to add to what the Chief Minister has said. He has also explained the amendments which have been proposed by Shri Gopika Bilas Sen Gupta. I accept his amendments and oppose the other amendments.

[9-30—9-40 a.m.]

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that—

- (1) In paragraph (ii) of sub-clause (2) of clause 25 the following shall be substituted for the words "of crops per acre"—

"per acre of crops grown on such land during the twenty years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24".

- (2) In paragraph (a) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "of paddy" be inserted after the word "yield".

- (3) In paragraph (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "which does not grow paddy but grows other crops" be substituted for the words "growing crops other than paddy".

- (4) In paragraph (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25 the words "of the crops grown" be inserted after the word "yield",

was then put and agreed to.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that for clause 25 the following be substituted, viz.—

“25. (1) The State Government may make an order directing the Revenue Officer—

- (a) to determine the net income of each raiyat from land held by him in a district or part of a district in accordance with such rules as may be prescribed;
- (b) to settle fair and equitable revenue for each raiyat in such district or part of a district in accordance with the following scale of rates after lists of net income have been prepared confirmed under this chapter:—

Net Income	Revenue
	Per cent.
For the first Rs. 250	Nil.
for the next Rs. 125	3
For the next Rs. 125	4
For the next Rs. 125	5
For the next Rs. 125	6
For the next Rs. 250	7½
For the next Rs. 500	10½
For the next Rs. 1,000	12½
For the next Rs. 1,000	15
For the next Rs. 2,000	25
For the remaining portion	50

- (c) to take the following into consideration in determining the net income of a raiyat from the agricultural land held by him:—
 - (i) the nature of the soil, and the situation and average productivity of such land,
 - (ii) the average yield of crops per acre during the ten years preceding the date of the order under this sub-section and the average price of crop grown on such land, during the twenty years preceding the date of the order mentioned above,
 - (iii) the average expenses of cultivation of such land for growing such crops provided that such expenses include among other items the expenses for maintenance, protection, irrigation, manuring and tilling of the land, for seeds planting, tending of the plant, for harvesting, storing, threshing and marketing of the produce and further provided that the labour performed by the raiyat or any member of his family for purpose of cultivation and the cattle, carts, implements supplied by the raiyat for such purposes for which no payment has been made shall also be included in the expenses
- (d) to estimate the average market value of other lands held by the raiyat and to determine the net income from such lands at 6½ per cent. of such market value.

- (2) A notification in the official gazette of an order under this section and notification in the area concerned by beat of drums shall be conclusive evidence that the order has been duly made.

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—43.

Baguli, S. J. Haripada
 Sandopadhyay, S. J. Tarapada
 Banerjee, S. J. Biren
 Banerjee, S. J. Subodh
 Basu, S. J. Amarendra Nath
 Basu, S. J. Jyoti
 Bera, S. J. Sasabindu
 Bhandari, S. J. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. J. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. J. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. J. Ambloa
 Chatterjee, S. J. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. J. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. J. Subodh
 Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
 Dal, S. J. Amulya Charan
 Dalui, S. J. Nagendra
 Das, S. J. Raipada

Das, S. J. Sudhir Chandra
 Dey, S. J. Tarapada
 Ghosh, S. J. Amulya Ratan
 Ghosh, S. J. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. J. Narendra Nath
 Haldar, S. J. Nalini Kanta
 Joarder, S. J. Jyotish
 Kar, S. J. Dhananjoy
 Khan, S. J. Madan Mohon
 Kuar, S. J. Gangapada
 Mahapatra, S. J. Balailal Das
 Panda, S. J. Rameswar
 Pramanik, S. J. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. J. Saroj
 Saha, S. J. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. J. Janardan
 Sarkar, S. J. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—106.

Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Bhattacha'jee, S. J. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. J. Syama
 Biswas, S. J. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. J. Debendra
 Chakravarty, S. J. Bhabataran
 Chatterji, S. J. Dhirendra Nath
 Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
 Das, S. J. Banamall
 Das, S. J. Bhusan Chandra
 Das, S. J. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Ghose, S. J. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. J. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. J. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Gupta, S. J. Jogeech Chandra
 Gupta, S. J. Nikunja Behari
 Halder, S. J. Kuber Chand
 Halder, S. J. Jagadish Chandra
 Hasda, S. J. Lakshan Chandra
 Hasda, S. J. Loto
 Hazra, S. J. Parbati
 Hembram, S. J. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das

Jha, S. J. Pashu Pati
 Kar, S. J. Bankim Chandra
 Kar, S. J. Sasadhar
 Let, S. J. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. J. Mahendra Nath
 Maiti, S. J. Abha
 Maiti, S. J. Pulin Behari
 Maiti, S. J. Subodh Chandra
 Majhi, S. J. Nishapati
 Mal, S. J. Basanta Kumar
 Mallick, S. J. Ashutosh
 Mandal, S. J. Annada Prasad
 Mandal, S. J. Umesh Chandra
 Misra, S. J. Sowrindra Mohan
 Mitra, S. J. Sankar Prasad
 Modak, S. J. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. J. Jagannath
 Mondal, S. J. Baldyanath
 Mondal, S. J. Sishuram
 Mondal, S. J. Sudhir
 Moni, S. J. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. J. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. J. Phanindranath
 Munda, S. J. Antoni Topno
 Murmu, S. J. Jadu Nath
 Naskar, S. J. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. J. Rajani Kanta
 Pramanik, S. J. Sarada Prasad
 Pramanik, S. J. Tarapada
 Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.

Rai, S. Shiva Kumar
 Ray, S. Jainewar
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath

Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bhas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 43 and the Noes 106 the motion was lost.

The motion of S. Sudhir Chandra Das that in clause 25(2), item (a) of the proviso, line 1, for the word "one-fifth" the word "one-tenth" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, S. Haripada
 Bandopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra

Dey, S. Tarapada
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Halder, S. Nalini Kanta
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Panda, S. Rameswar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—107.

Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhobataran
 Chatterji, S. Dhirendra Nath
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Fazlur Rahman, Janab S. M.

Garga, Kumar Deba Prasad
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Parbat
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Lel, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. J. Abha
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra

Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. K. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Arghendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada

Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S. Shiva Kumar
 Ray, S. Jaineswar
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijayendu Narayan
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 107 the motion was lost

The motion of S. Subodh Chowdhury that in clause 25(2)(a), line 2, for the words "of the yield per acre" the words "of the net yield per acre by deducting the cost of cultivation" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, S. Haripada
 Bandopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhattachari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Senoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra

Dey, S. Tarapada
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Haldar, S. Nalini Kanta
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjay
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Panda, S. Rameswar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—107.

Abdus Shokur, Janab
 Bandopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama

Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Sorojanjan

Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagerdra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Let, S. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Abha
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir

Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S. Shiva Kumar
 Ray, S. Jaineswar
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarkar, S. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 107 the motion was lost.

The motion of S. Tarapada Dey that in clause 25, item (c) of the proviso, line 2, for the words "two per centum" the words "½ per centum" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, S. Haripada
 Bandopadhyay, S. Tarapada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmick, S. Kanai Lal

Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Raipada
 Das, S. Sudhir Chandra

Dey, S. Tarapada
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Halder, S. Nalini Kanta
 Joardar, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das

Panda, S. Rameswar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Sarej
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—105.

Abdus Shokur, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacha'jee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chatterji, S. Dhirendra Nath
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Banamali
 Das, S. Bhuesan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kuma
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Giasuddin, Janab Md.
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Lel, S. Panchamon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. Jkta. Abha
 Maiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Misra, S. Sowrindra Mohan

Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, S. Shivz Kumar
 Ray, S. Jaineswar
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 105 the motion was lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 25(2) after item (iv), the following item be inserted, namely:—

“(v) the rate of rent of each class of land prevailing in the locality before 1st Baishakh 1362, B.S.”

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Daiui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra

Dey, Sj. Tarapada
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Dr. Ranendra Nath

NOES—107.

Abdus Shokur, Janab
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loo
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta

Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jha, Sj. Pashu Pati
Ka, Sj. Bankim Chandra
Kar, Sj. Sasadhar
Let, Sj. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Abha
Maiti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Misra, Sj. Sowindra Mohan
Mitra, Sj. Sankar Prasad
Modak, Sj. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mojumder, Sj. Jagannath
Mondal, Sj. Baldyanath
Mondal, Sj. Sishuram
Mondal, Sj. Sudhir
Moni, Sj. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukherji, Sj. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, Sj. Purabi
Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
Munda, Sj. Antoni Topno
Murmu, Sj. Jadu Nath
Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemochandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Pramanik, Sj. Rajani Kanta

Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafuiddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar
 Ray, Sj. Jaineswar
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra

Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Shaw, Sj. Mahitosh
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Barker, Sj. Jatindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goabadan
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 107 the motion was lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that after clause 25(2)(ii) the following new item be inserted, namely:—

“(iii) facilities for irrigation and drainage for such land”,
 was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 25(2), item (iii), line 2, for the word “twenty” the word “thirty” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 25(2)(iv), lines 1 and 2, for the words “the market value of any land not used for growing any crops”, the words “the rate of rent prevailing in the locality of any land not growing any crops” be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 25(2), the item (a) of the proviso be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in item (a) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, line 1, for the word “one-fifth” the words “five per centum” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjoy Kar that in clause 25(2) in the proviso, item (a), line 1, for the word “one-fifth” the word “one-sixteenth” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in the proviso to clause 25(2), item (a), for the words “one-fifth of the value of the yield” the words “10 per cent. of the net average annual income” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that in item (a) of proviso to clause 25(2), line 1, for the word “one-fifth” the word “one-eighth” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in item (a) of the proviso to clause 25(2), line 1, for the word “one-fifth” the word “one-sixth” be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 25(2), in item (b) of the proviso, lines 1-2, for the words “crops other than paddy” the words “paddy or other crops” be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that in clause 25(2) in item (b) of the proviso, lines 1 and 2, the words "other than paddy" be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Hemanta Kumar Ghosal that in paragraph (b) of the proviso to clause 25(2), lines 2 and 3, for the words "one-tenth of the value of the yield per acre" the words "ten per centum of the net income derived from such land or lands after deducting the cost of cultivation" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in item (b) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, line 2, for the word "one-tenth" the words "three per centum" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Provash Chandra Roy that in clause 25(2) in item (b) of the proviso, line 2, for the word "one-tenth" the word "one-twenty-fifth" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gangapada Kuar that in item (b) of the proviso to clause 25(2), line 2, for the word "one-tenth" the word "one twelfth" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Choudhury that in clause 25(2)(b), line 2, for the words "value of the yield" the words "value of the yield deducting cost of cultivation" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that in item (c) of proviso to clause 25(2), line 2, for the word "two" the figures "25" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in the proviso to clause 25(2), in item (c), in line 2, for the word "two" the word "one-half" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Mrigendra Bhattacharjya that in item (c) of proviso to clause 25(2), line 2, for the words "two per centum" the words "one-half per centum" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that in item (c) of the proviso to sub-clause (2) of clause 25, in line 2, for the words "two per centum" the words "half per centum" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Madan Mohon Khan that in item (c) of the proviso to clause 25(2), line 2, for the word "two" the word "one" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 25(2) in item (c) of the proviso, line 2, for the words "two per centum of the market value of such land" the words "rate of rent prevailing in the locality for such class of land" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Madan Mohon Khan that after item (c) of the proviso to clause 25(2), the following new item be added, namely:—

"(d) in respect of land which grows paddy and other crops one-thirtieth of the value of the yield per acre."

was then put and lost.

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that after sub clause (iv) of clause 25(2) the following new sub-clause be inserted, viz.,—

“(v) average cost of cultivation per acre”.

was then put and lost.

The motion of Sj. Tarapada Bandopadhyay that after clause 25(2)(iv) the following new item be added, namely:—

“(v) the existing rent or rate of rent:”.

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 25(2), after item (iv), the following be inserted, namely:—

“(v) Net average annual income from such land during the thirty years preceding the date of the order under sub-section (1) of section 24.”

was then put and lost.

The question that clause 25, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 26

Sj. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I beg to move that for clause 26 the following be substituted, viz.—

“26. (1) When the Revenue Officer has determined the net income from lands held by raiyat he shall prepare a list in the prescribed form and cause it to be published in the prescribed manner for the prescribed period and each raiyat shall be informed within a prescribed period in writing the amount determined as net income from the land held by him.

(2) Any person objecting to any entry in the list of net income may present a petition in writing to the Revenue Officer within one month from the last date of the period of publication and the Revenue Officer shall consider any such petition after giving a hearing to the objector or any person authorised by him to speak on his behalf.

(3) The Revenue Officer shall submit the list of net income to such Revenue Authority as may be prescribed together with—

- (a) a full statement of the grounds in support of his proposals;
- (b) a summary of the objections, if any; and
- (c) his decisions on such objections.

(4) Such Revenue Authority may after hearing objections, if any, which have been disallowed by the Revenue Officer and if necessary calling for and considering the written petitions and statements submitted by such objectors—

- (a) confirm the list of net income submitted to him by the Revenue Officer with or without modification but so as not to increase the amounts, or

- (b) remit the list of net incomes to the Revenue Officer for revision if he is of opinion that the amounts should be enhanced:

Provided that the Revenue Authority shall not confirm a list of net incomes without the previous approval of the State Government:

Provided further that before the State Government records its approval to list of net incomes such table shall be laid before the Legislature."

Sj. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that for clause 26 the following clause be substituted, viz.—

- "26. After the list of net income has been confirmed by the Revenue Authority under section 25, it shall be published in the prescribed manner."

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 26, the word "rates" wherever it occurs, be omitted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 26(1), line 5, for the words "in the prescribed manner" the words "in the local periodicals, if any, circulating in the unit of area and also by affixing at each police-station, sub-registry office and other public places within the unit of area and by beat of drums and in any other manner, if any, as may be prescribed" be substituted.

Sj. Gangapada Kaur: Sir, I beg to move that in clause 26(1), in line 6, after the word "period", the words "and the table of the remuneration so prepared shall be sent to the statutory local body of the respective area for its opinion or suggestion thereon" be inserted.

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that in clause 26(1), line 6, after the word "period" the full stop be omitted.

Sir, I beg to move that in clause 26(1), in line 6, after the word "period", the words "and shall send such tables to the elected statutory union board of the respective area for their opinion and recommendations" be added.

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that—

- (1) in sub-clause (2) of clause 26 the words "within such time as may be prescribed" be substituted for the words "during the period of publication";
- (2) in paragraph (a) of sub-clause (3) of clause 26 the word "full" be omitted;
- (3) in sub-clause (4) of clause 26 the words "if any" occurring in the second line be omitted.
- (4) in paragraph (a) of sub-clause (4) of clause 26—
 - (a) the word "such" be inserted after the word "with",
 - (b) the words "or without" be omitted,
 - (c) the words "if any as he may consider necessary or as the State Government may direct" be inserted after the word "modification";

(5) in paragraph (b) of sub-clause (4) of clause 26 the words "of if the State Government so directs" be added after the word "enhanced";

(6) the second proviso to sub-clause (4) of clause 26 be omitted;

(7) a new sub-clause to be numbered as sub-clause (6) be added after sub-clause (5) of clause 26, viz.,—

"(6) The table of revenue rates shall be laid before the State Legislature as soon as possible after the State Government accords its approval thereto".

I also beg to move that in paragraph (b) of sub-clause (4) of clause 26, in line 2, the words "in accordance with such rules as may be prescribed" be inserted after the word "revision".

Sj. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 26(1), namely:—

"Provided that while preparing the table of revenue-rates the Revenue Officer shall consult the views of the Union Board or Boards of that locality."

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 26(2), line 3, for the words "during the period of" the words "within one month after" be substituted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 26(4), in the second proviso in line 3, for the words "State Legislature" the words "State Legislature along with the opinion or suggestion thereon of the union board" be substituted.

Sj. Raipada Das: Sir, I beg to move that the following be added to the second proviso to clause 26(4), after the words "State Legislature" in line 3, "with a view to obtaining its final sanction".

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 26(4) in the second proviso in line 3, after the words "the State Legislature" the words "for consideration and passing" be inserted.

Sj. Madan Mohan Khan: Sir, I beg to move that in clause 26(5), line 4, the words "on payment of the prescribed fees" be omitted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 26(5), line 4, for the words "on payment of the prescribed fees" the words "free of charge" be substituted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move on short notice on the floor of the House that in item (7), line 4, of amendment No. 552A of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that for the word "after", the word "before" be substituted.

[9-40—9-50 a.m.]

Sj. Kanai Lal Bhowmik:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ৪৮৮এ স্টেট গভর্নমেন্টের শেষে লেজিসলেচার হবে। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই রেভিনিউ রেন্ট ধার্য সম্পর্কে মাননীয় প্রধানমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন প্রিন্সিপলএর ব্যাপারে তার সম্পর্কে আমরা ৩৮এর আলোচনার সময় বলব। কিন্তু এখানে

রোভিনিউ রেন্ট ধার্য করার পর কীভাবে সেটা পাবলিকেশন হবে এবং প্রোডাকশন কীভাবে স্থির করা হবে এবং সেগদাল পরে কীভাবে চূড়ান্ত গৃহীত হবে সে সম্পর্কে ২৫নং ধারাতে বলা হয়েছে। এখানে আমার বক্তব্য হল রোভিনিউ ধার্য করার সময় বাংলাদেশের বিভিন্ন জেলার বিভিন্ন অংশকে ভাগ করা হবে এবং সেই জায়গায় এভারেজ প্রোডাকশন এবং এভারেজ ক্রসএর দাম এই সমস্তই ধরা হবে। মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলেছিলেন যে, এভারেজ প্রোডাকশন এবং এভারেজ যা দাম সেটা বাংলাদেশের ভিত্তিতেই থাকতে পারে, কিন্তু বিভিন্ন এলেকার ভিত্তিতে যখন এই রেন্ট রেট ধার্য হবে তখন সেই এলেকার প্রোডাকশনের গড় ২০ বৎসরের গড় এবং সেই এলেকার ২০ বৎসরের ধানের বা অন্যান্য ফসলের যা দাম ছিল তার গড় কিভাবে ধার্য হবে সে সম্পর্কে এই পারিকেশনের ব্যাপারে অনেক অসুবিধা দাঁড়াবে। কিন্তু আমরা জানি—লেভীর সময়ের এবং প্রোক্রিওরমেন্ট সময়ের অভিজ্ঞতা আমাদের আছে—যে সমস্ত অঞ্চলে বিধাপ্রতি প্রোডাকশন ৩ মণ ফলন হয়েছে সেখানে লেভি বা প্রোক্রিওরমেন্টের সময় বিধাপ্রতি ৬।৭ মণ ধরে হিসাব করা হয়েছে।

Mr. Speaker:

নীতির সম্বন্ধে পরে বলবেন, এখন প্রিসিডিওরএর কথা বলুন।

Sj. Kanai Lal Bhowmik:

আমি প্রিসিডিওরএর কথাই বলছি, নীতির কথা পরেই বলব।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The question of net income has been put to the vote and rejected. So there cannot be any discussion on the basis of net income.

Mr. Speaker: In view of what the Chief Minister has said you cannot discuss on the basis of net income but you can speak on the procedure.

Sj. Kanai Lal Bhowmik:

আমি নেট ইনকামের উপর বলছি না, প্রিসিডিওরএর কথাই বলছি। প্রিসিডিওরএর ব্যাপারটা হচ্ছে এই যে, রোভিনিউ রেট, সরকার ২৫নং ধারার যে নীতি ধার্য করেছেন, তার ভিত্তিতে রোভিনিউ রেন্ট যা ধার্য হবে তার উপর কারুর যদি বক্তব্য থাকে সে অবজেক্ট করতে পারবে এবং রোভিনিউ রেট ভবিষ্যতে রোভিনিউ অফিসার বা তার উর্ধ্বতন অফিসার করেকশন করতে পারবেন এবং সেটা লেজিসলেচারএর সামনে আসবে এবং আমরা লেজিসলেচারএ এ সম্পর্কে আলোচনা করতে পারব—এই ধরনের প্রিসিডিওর ২৫নং ধারাতে রয়েছে। এখানে আমার বক্তব্য হল, যেহেতু রোভিনিউ রেট বিভিন্ন এলেকার ভিত্তিতে ধার্য করা হবে সেইজন্য সেই এলেকার গড়ে ২০ বৎসরের প্রোডাকশন কত, ২০ বৎসরের ফসলের দাম কত এই সমস্ত বিষয় নির্ধারণের ভার রোভিনিউ অফিসারএর হাতে চলে যাচ্ছে এবং কী ধরনের স্বেচ্ছাচারিতা-ভাবে তারা এই সমস্ত বিষয় ধার্য করেন তা আমরা গত কয়েক বৎসরের অভিজ্ঞতা থেকে জানি। প্রোক্রিওরমেন্ট এবং লেভীর সময় যে সমস্ত জমিতে বিধাপ্রতি তিন মণ ফলন হয়েছে সেই সমস্ত জমিতে ৭।৮ মণ ফলন হয়েছে বলে ধার্য করেছিলেন। তাহলে পর ধানের বা অন্যান্য ফসলের দাম সম্পর্কে এই জিনিস বলা যায় যে, রোভিনিউ অফিসার স্বেচ্ছামত সেই এলেকার দাম ধরবে। অনেক জায়গায় দেখবেন, কোন কোন বৎসরে চৈত্র বৈশাখ মাসে ফসল এক দামে বিক্রি হয়, আবার আশ্বিন মাসে আরেক দামে বিক্রি হয়। সুতরাং বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন রকম দর। ২০ বৎসরের গড় কথা হবে। অতএব তাঁরা কোন সময়ের দাম ধরবেন এবং কী ধরনের দাম ধরবেন এই সমস্ত প্রশ্ন উঠবে রোভিনিউ রেট ধার্য করার সময়। এজন্য এই সংশোধন বা অবজেকশনের ব্যবস্থা এখানে আছে এবং অবজেকশন করার যে আধিকারের কথা আছে সে সম্পর্কে আমার দৃষ্টো এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। তার মধ্যে প্রথমটা হল নীতি সম্পর্কে। এই সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হল অবজেকশন দেওয়ার সময় যাতে জনসাধারণ কোন তারিখের মধ্যে অবজেকশন দিতে হবে, কোথায় দিতে হবে, কিভাবে দিতে হবে—এই সব বিষয় পরিষ্কার জানতে পারে তার সম্পর্কে এখানে একটা নীতি থাকা উচিত।

[9-50—10 a.m.]

কেননা আমরা জানি সেটলমেন্টের জরিপের সময় অনেক জায়গায় এই রকম হয়েছে, আমিন হয়ত পৌঁছে গিয়েছে জরিপ করার জন্য কিন্তু গ্রামের লোক জানে না। এই অসুবিধা হবে এবং কেউ কোন অবজেকশন দিতে পারবে না। দ্বিতীয় কথা, অবজেকশন দেবার সময় যে কোন লোক নিজে বলতে পারবে বা অথরাইজড লোক দিয়ে বলতে পারবে এই রুল করলে সুবিধা হবে। বড় কথা হল, আমরা এটা দেখছি যে, গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন তাতে এখানকার অধিকাংশ তুলে দিয়ে অন্যভাবে রাখবার চেষ্টা করেছেন। অর্থাৎ যা সিলেক্ট কমিটিতে গৃহীত হয়েছিল—

“Provided further that before the State Government accords its approval to a table of revenue rates such table shall be laid before the State Legislature”.

এইভাবে সিলেক্ট কমিটিতে রাখা হয়েছিল কিন্তু বর্তমানে গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে ধারিয়ে বলেছেন গভর্নমেন্ট এ্যাপ্রুভ করার পর স্টেট লেজিসলেচারের সামনে রাখবেন। অর্থাৎ স্টেট লেজিসলেচার গভর্নমেন্ট কেন এ্যাপ্রুভ করেছেন সেটা শুনবে। অর্থাৎ বর্তমানে লেজিসলেটিভ এ্যাসেম্বলির এই সম্বন্ধে কোন সংশোধন করার, মতামত দেবার এবং বিবেচনা করার কোন অধিকার থাকবে না। সিলেক্ট কমিটিতে যেভাবে এ্যামেন্ডমেন্ট ছিল তাতে স্টেট গভর্নমেন্ট তার বক্তব্য ঠিক করার পর মতামত স্থির করার আগে তারা স্টেট লেজিসলেচারের সামনে রাখবে কিন্তু তারা যেভাবে এই এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে তারা আগে ঠিক করে নেবেন তারপর স্টেট লেজিসলেচারের সামনে এ্যাপ্রুভালের জন্য রাখবেন। এইজন্য আমি বলছি এই সংশোধন প্রস্তাব প্রত্যাহার করা উচিত এবং সিলেক্ট কমিটিতে যেভাবে ছিল সেইভাবেই রাখা উচিত।

Sj. Subodh Banerjee: Mr. Speaker, Sir, revenue rate

ঠিক করার পর তাকে কেমনভাবে প্রচার করা হবে সেই সম্বন্ধে ২৬নং ধারার ১নং ধারায় বলা হয়েছে। এতে আছে যে, কোন একটা অঞ্চলের রাজস্বের হার ধার্য হবার পর তার একটা তালিকা তৈরি করা হবে এবং সেই তালিকা সরকার যা উপযুক্ত মনে করবেন সেইভাবে প্রচার করবেন। এখানে সরকার যা উপযুক্ত মনে করবেন সেইভাবে প্রচার করবেন—একথা অত্যন্ত ফাঁকা এবং আইনকে এইভাবে ফাঁকা রেখে দেওয়া উচিত নয় বলে আমি মনে করি। যখন চাষীদের রাজস্বের হার ধার্য হবে তখন যদি তারা ভালভাবে না জানতে পারে তাহলে সরকার কর্তৃক প্রস্তাবিত হারের প্রতিবাদ করার কোন সুযোগ ও পরিবর্তন করার কোন সুবিধা থাকবে না। শূন্য তাই নয়, আইনে আরও বলা হয়েছে যে, একবার রাজস্ব ধার্য হয়ে গেলে ১৫ বৎসরের মধ্যে তা সাধারণত পরিবর্তন করা হবে না। সুতরাং চাষীরা যাতে জানতে পারে তার ভাল ব্যবস্থা করা উচিত। এইজন্য “ইন দি প্রেসক্রাইবড ম্যানার” এই কথা বলে দেওয়া আমি সম্মত নই। সরকার সাধারণত ক্যালকাটা গেজেটএ প্রকাশ করাকে পাবলিশড ইন দি প্রেসক্রাইবড ম্যানার ধরেন। এস্টেটস এ্যাকুইজিশন বিলএও প্রথমে এই কথাই ছিল। কিন্তু আমরা জানি চাষীদের গেজেট পড়বার কোন সুবিধা নেই। চাষীরা কেন অনেক মন্ডী মহাশয়ই গেজেট পড়েন না। এইজন্য আমার সংশোধন প্রস্তাবে পরিষ্কার করে বলা হয়েছে কিভাবে প্রচার করতে হবে। প্রথমতঃ যে স্থানের রাজস্ব হারের তালিকা তৈরি হয়েছে সেই স্থানের যদি স্থানীয় সংবাদপত্র বা সাময়িকপত্র কিছু থাকে তবে তাতে প্রকাশ করতে হবে; দ্বিতীয়তঃ সেই অঞ্চলের সমস্ত রেজিস্ট্রি অফিস, পোস্ট অফিস, ইউনিয়ন বোর্ড অফিস প্রভৃতি সাধারণ স্থানে সেই তালিকা টাংগিয়ে দিতে হবে। তৃতীয়তঃ চাষীদের মধ্যে ঢোল মহরত শব্দার জানিয়ে দিতে হবে এবং চতুর্থতঃ এ ছাড়া অন্যান্য উপায় যদি আরও কিছু থাকে তবে তার দ্বারাও জানিয়ে দিতে হবে। সরকার মধ্যস্থত বিলোপের বেলার ঠিক এইভাবেই নোটিশ দিয়েছিলেন। তার চেয়েও গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার চাষীদের ১৫ বৎসরের জন্য রাজস্ব ধার্য করা। তারপর গোপিকাবিলাস বাবু যে সংশোধন প্রস্তাব দিয়েছেন তার উপর একটা স্ট্রট নোটিশ প্রস্তাব দিচ্ছি। ক্রম ২৬এ গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন সেই জায়গায় বসি—

In line (2) for the word, “after”, the word, “before”, be substituted.

অর্থক্ৰমে দাঁড়াচ্ছে কি—

The table of revenue rates shall be laid before the State Legislature as soon as possible before the State Government accords its approval thereto.

এর কারণ কি? গোপিকাবিলাস বাবু বলেছেন যে, সরকার পাকাপাকি রাজস্ব হার ধার্য করে দেবার পর আমাদের কাছে তা আসবে। এইভাবে আমাদের সামনে আনার কোন মানে হয় না। আমরা যা পাশ করব তা সরকার মেনে নেবেন—এটা আমি চাই।

[10—10-10 a.m.]

Sj. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমি বলতে চাই,
clause 26(a) after the words “prescribed authority....”

Mr. Speaker: No. 550 is out of order; you can speak on No. 555.

Sj. Gangapada Kuar:

আমি ৫৫৫এ বলেছি স্টেট লেজিসলেচারের,
clause 26(4) in the second proviso in line 3, for the words “State Legislature” the words “State Legislature along with the opinion or suggestion thereon of the statutory local body”

এটা আমার বলার উদ্দেশ্য স্থানীয় কোন প্রতিষ্ঠান হিসেবে ইউনিয়ন বোর্ড অর অন্য কোন স্ট্যাটুটরি বডি'র যে ওপিনিয়ন সেটা সব সময় নেওয়া উচিত। আমরা তাদের ভোটে নির্বাচিত হয়ে আসি। যদি তাদের মতামত আমরা জানতে পারি, আমাদের কার্য নির্ধারণের পক্ষে সুবিধা হয়, সেই এলাকার কি রেভিনিউ হতে পারে সেটা স্থির করার সুবিধা হবে। আমি তাই মনে করি স্থানীয় ইউনিয়ন বোর্ড বা অন্য কোন স্ট্যাটুটরি বডি'র ওপিনিয়ন থাকা দরকার।

Sj. Balalal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, ২৫নং ধারায় রেভিনিউ অফিসারকে কর্তা করে দেওয়া হয়েছে রাজস্ব ঠিক করার ব্যাপারে। আমার সংশোধনী আছে তিনি যেন ইউনিয়ন বোর্ড'এর সঙ্গে পরামর্শ করে এটা ঠিক করেন। রেভিনিউ অফিসারএর কাজ খুব দায়িত্বপূর্ণ, তিনি জমির গুণ, তার উৎপাদিকা শক্তি ঠিক করবেন। গড় কত ফলন হল তা ঠিক করে তার ২০ বছরের ফসলের গড় মূল্য নির্ধারণ করবেন। আমার কথা হচ্ছে একটা গ্রামের জমির ফলন অনেক। কিন্তু প্রোক্লোরমেন্ট অর লেভির সময় গভর্নমেন্ট করেছেন কি, ৩।৪ মণ একরে যেখানে হয়েছে সেখানে ধরেছেন ১৫।১৬ মণ, ফলে কৃষকের জেলে যেতে হয়েছে, বাজার থেকে ধান কিনে জমা দিতে হয়েছে। এ সব আমরা জানি। সরকারী কর্মচারী খুদসীমত কাজ করেন। সরকারী স্বার্থে স্ট্যাটিস্টিক্যাল ব্যুরো রূপ কাটিং রিপোর্ট এমন কি কৃষি বিভাগ সরকারী স্বার্থে সমস্ত স্ট্যাটিস্টিকস সংগ্রহ করেন এবং কন্সিফিডেন্সিয়াল রাখেন। আমরা বলছি এটা প্রকাশ্যভাবে হবে। জনসাধারণের স্বার্থ যেখানে জড়িত সেখানে তাদের সাথে পরামর্শ করে, জমির ফলন ইত্যাদি নির্ধারণ করে রাজস্ব ঠিক করা দরকার। রেভিনিউ অফিসার রাজস্ব ঠিক করবেন কিন্তু লোক্যাল ইউনিয়ন বোর্ড অর পঞ্চায়েৎ বোর্ড যেখানে আছে তার ওপিনিয়ন নিয়ে তাকে করতে হবে। আমি মনে করি এই ন্যায়সঙ্গত প্রস্তাব মেনে নেবেন।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, রেভিনিউ রেট যে ধার্য করা হবে এ সম্বন্ধে আপত্তির ক্ষেত্রে বলা হয়েছে

during the period of publication—

এখানে কথা হচ্ছে যে,

during the period of publication—

এর অর্থ কি হতে পারে? প্রচার করবার সময়ের মধ্যে তাকে আপত্তি দিতে হবে এটা কি করে সম্ভব? রেট ধার্যের বিষয় অবগত না হলে আপত্তি জানাবে কি করে? অসম্ভব কথা।

যদি আফটার প্রভিসনাল পাবলিকেশনএর কথা বলেন তার অর্থ হয়। কিন্তু আগে বলা হয়েছে
“Copies published in the prescribed manner during the period of publication.”

পাবলিশ্‌ড না হবার আগে আপত্তি দেওয়া কি করে সম্ভব হয় তাই জানতে চাইছি। আমি
তাই বলতে চাই,

“during the period of publication”

তুলে দিয়ে ওখানে—

“within one month after publication.”

করুন।

তারপর বলা হয়েছে যে, রেভিনিউ রেট ধার্য হয়ে গেলে পর তার তালিকা লেজিসলেচারএর
সামনে রাখা হবে। এর ভিতরে একটা গোলমাল থেকে যাচ্ছে। লেজিসলেচারএর মেম্বাররা
তা নিয়ে আলোচনা করতে পারবেন কিনা সন্দেহ থেকে যাচ্ছে। সেজন্য বলতে চেরেছি,
“shall be laid before the Legislature for consideration and passing.”

আর একটা কথা বলা হয়েছে,

“the revenue rate shall be open to inspection in his office by persons interested
on payment of prescribed fees.”

এখানে একটা অসুবিধা থেকে যাচ্ছে। এই জিনিসটা থাকবার বিষয়ে জানবার জন্য একটা “ফি”
ধার্য করা হ’ল। কথা হচ্ছে জমিদারের আসলে প্রজাদের খাজনা জমা ইত্যাদি সম্বন্ধে জানবার
জন্যে ফি দিতে হত না, এখন ফি দিতে হচ্ছে এজন্যে। এটা খুব অন্যায় কথা। কৃষকের সঙ্গে
সম্পর্কের ক্ষেত্রে যদি ব্যবসাদারী বৃদ্ধি খাটান তাহলে আর কি বলবার আছে। তাই বলি এই
প্রেসক্রাইবড ফি তুলে দেওয়া হ’ক।

Sj. Raipada Das: Mr. Speaker, Sir, it has been said in the second
proviso of clause 26(a) that a table of revenue rates shall be laid before
the Legislature. What I want to say is that mere placing of a table of
revenue laid before the Assembly is not enough. It must be sanctioned
by the State Legislature before it is finally accepted by the Government.

[10-10—10-20 a.m.]

Sj. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ক্লজের উপর আমার কতকগুলি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। আমার
এ্যামেন্ডমেন্টএ

“on payment of prescribed fees”,

এটা তুলে দিয়ে তার স্থলে

“free of charge”

কথাগুলি বসাতে বলছি। রেভিনিউ রেটস্‌এর টেবল যা হবে তা বিনা পরসায় সকলকে
দেখতে দিতে হবে, সেটা ফ্রি অফ চার্জ করে দিতে। অনেকে অন পেমেন্ট অফ
প্রেসক্রাইবড ফিস কথাগুলি তুলে দিতে বলছেন—আমার এ্যামেন্ডমেন্টএর সঙ্গে তাদের
পার্থক্য এই যে, তাদেরটা নিয়ে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট যদি না নেন তাহলে রুল মেকিং পাওয়ার
দ্বারা একটা “চার্জ” বসাতে পারেন। সেইজন্য

“on payment of prescribed fees”,

এর জায়গায়

“free of charge”

এইটা রেখে দিতে চাই। রেভিনিউ রেটএর টেবল দেখবার জন্য কোন রকম চার্জ করা উচিত
নয়।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই ক্লজ (২৬)এর উপর, এ্যাটেনশন অফিসার সম্বন্ধে আমার ৫৫৭—৫৯ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টস আছে। এই যে এখানে এ্যাটেনশন অফিসার দ্বারা আছেন তারাই খুব সম্ভব আবার রোভিনিউ অফিসার হবেন।

আমার নিজের এক এক্সপিরিয়েন্স আছে। আমাদের সিভিল কোর্ট এ ১৮ ধারার জমি দখল হয়ে থাকার পর, তখন মালিকের চেষ্টা হল না, যখন একটা জমি কেটে তিন ভাগে ভাগ হয়ে গেল। তা সত্ত্বেও তাঁর কাছে যখন জমি রেকর্ড হচ্ছে। কারণ বার জমি রেকর্ড হয়ে গিয়েছে ১৩৬০ সাল থেকে তার সমস্ত পৃথকভাবে কোর্ট ডিক্রি হয়ে আছে; তা সত্ত্বেও সে বললে, না, এর চেক চাই, দাখিলা না দেখাতে পারলে, এগুনি গ্রাহ্য করি না, এবং তিনি সেগুনি ছুঁড়ে ফেলে দিলেন। তারপর আমার কাছে মক্কেল এলে পর, আমি তাঁকে বলি আপনি একটা এফিডেভিট করে নিয়ে আসুন, আমি দেখব। এইজন্য আমি বলছি, এটা একটু ভাল করে বিবেচনা করে দেখুন। এখানে,

“any person objecting to any entry in the table of revenue-rates may present a petition in writing to the Revenue Officer during the period of publication”,
এর মানে কি হয়? আমার মতে এই “ডিউরিং” কথাটা এখানে বাদ দেওয়া উচিত।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: May I point out that Sj. Gopika Bilas Sen Gupta has amended it by substituting it with the words “within such time as may be prescribed”.

Sj. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৫৫২-এ এ্যামেন্ডমেন্টটা হচ্ছে,

“Provided that while preparing the table of revenue-rates the Revenue Officer shall consult the views of the Union Board or Boards of the locality.”

এই যে পয়েন্ট রেজ করা হয়েছে, ঐ সম্পর্কে আমি কিছু আলোকপাত করতে চাই। সেটা হচ্ছে আমাদের ব্রিটিশ আমলে যে তথ্য বিভাগ কাজ করে গিয়েছে সেটা আরও মারাত্মক। তার দুটা তথ্য বিভাগ এখনও আছে। এই দুটা তথ্য বিভাগের মধ্যে আমরা বরাবরই দেখতে পাই ভিন্ন ভিন্ন ফসলের হার বা রেট প্রকাশ করছেন। একটা স্ট্যাটিস্টিক্যাল ব্যুরো আর একটা রূপ কাটিং রিপোর্ট অফিস বলে, দুটা বিভাগ রাখা হয়েছে; এবং আলাদা আলাদা করে এদের রিপোর্ট বেরিয়েছে। ব্রিটিশ আমলে যে রকম বাড়তি করে রিপোর্ট লেখা আছে, ঠিক সেইরকমভাবে কংগ্রেস আমলেও ঐ বাড়তি রেকর্ড লেখান আছে, সুতরাং এই রেকর্ডস কার্যেই করার প্রয়োজন আছে। এখানে জনসাধারণের মত নেওয়ার প্রয়োজন আছে বলে আমি মনে করি। রোভিনিউ অফিসারকে বর্তমানে যে ক্ষমতা দিতে চাচ্ছেন, সেটা যদি দেন, তাহলে এর জন্য জনমত সংগ্রহ করুন; এবং জনমত প্রকাশের একমাত্র সুযোগ হচ্ছে ইউনিয়ন বোর্ড; সেখান থেকে নিলে সবচেয়ে ভাল হয়। জন-প্রতিনিধিমূলক প্রতিষ্ঠান যদি কিছু থাকে সে হচ্ছে ইউনিয়ন বোর্ড, সেই বোর্ডের মাধ্যমে যদি একটা মত প্রকাশ পায় তাহলে ভাল হয়। সেই সব অঙ্গুলে গত ২০ বছরে কত ফসল হয়েছিল এবং তার মূল্য কি ছিল, সেটা তারাই ভাল বলতে পারবে এবং তাদের মতামত একান্ত আবশ্যক। যখন দেখা যাচ্ছে সেই ব্রিটিশ আমলের সরকারী বাড়তি রেকর্ডস বর্তমানে কংগ্রেস আমলেও রয়ে গিয়েছে, এবং কংগ্রেস আমলেও কন্সট্রোলার সময় গৃহস্থের নিকট থেকে বেশী ধান আদায় করবার জন্য ফসল বেশী দেখানও হয়েছে সেই কারণে, আমি নিশ্চিত, আমার যে এ্যামেন্ডমেন্ট, জনসাধারণের মত প্রকাশ করবার একটা ক্ষমতা এখানে থাকা উচিত বলছি, সেটা মন্ত্রী মহাশয় গ্রহণ করবেন।

এই ইউনিয়ন বোর্ডের মারফৎ যখন রিলিফ, টেস্ট রিলিফ, লোন প্রভৃতি সমস্ত কাজ করছেন, তখন এই রোভিনিউ রেটস স্থির করবার জন্য, ফসলের ফলন এবং গড় মূল্য নির্ধারণ করবার জন্য জনসাধারণের যে এতে অধিকার আছে সেটাও এই বোর্ডের মাধ্যমে স্বীকার করে নেওয়া উচিত বলে আমি মনে করি।

Sj. Madan Mohon Khan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমরা দেখতে পাই গ্রামেতে স্টেটমেন্ট নেওয়া হচ্ছে, আমিনবাবুৱা রেকর্ডস করে আসছেন, তারপর সেটা এ্যাসেসটেন ক্যাম্পএ সমর্থন হয়। তারপর ড্রাফট কপি রেকর্ডস হয় ও পাবলিকেশন হয়। তখন জনসাধারণকে কাগজ দেখতে একটিও ফি দিতে হয় না। এবং এও আমরা দেখছি কোর্টে যে কোন পার্টি বিনা পয়সার কাগজপত্র দেখতে পারে। কিন্তু, আজ হঠাৎ উনি কেন এখানে এই রকম আনলেন যে, যে রেট গভর্নমেন্ট প্রাপ্ত করবেন বা এ্যাসেসমেন্ট মারফৎ প্রাপ্ত হয় সেই ফীটা দিতে হবে। এর জন্য কোন ফি কেন লাগবে, তা বুঝতে পারছি না। আমি আশা করি মন্ত্রী মহাশয় বুঝিয়ে বলবেন ফি জন্য এ টাকা আমাদের দিতে হবে। আশা করি ধারাটি এইভাবে সংশোধন করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, clause 25 provides for assessment or fixation of revenue rates and the method of fixation has been set out in that clause. After the Revenue Officer has prepared the revenue rates, clause 26 provides that he has to prepare a table of revenue rates in order to give opportunity to the persons who are aggrieved by the fixation of the revenue rates by the Revenue Officer to object. The table of revenue rates is to be published. The clause further provides that the revenue rates are to be published in the prescribed manner. Rules will be framed. Draft Rules will be published in the official gazette before they are finalised and given effect to. These rules will provide the manner in which the table of revenue rates is to be published. Therefore the matter will be dealt with by the rules which will prescribe the details.

Sub-clause (2) provides that an objection may be filed. Opportunity is given to a person—if a person is aggrieved—to file an objection. Sj. Gopika Bilas Sen Gupta's amendment is to the effect that objection is to be filed within the time prescribed by the rules. Then the Revenue Officer will consider the objection and hear the objector. There is also a provision, for appeal. Finally, the officer will forward a statement of grounds in support of his proposal, a summary of the objections and the decision of the Revenue Officer on these objections. Then the Revenue Authority will either confirm the table of revenue rates or modify the rates to the advantage of the assessee. He can reduce it, but he cannot enhance it. If he thinks that the rates should be enhanced or if he is so directed by the Government, then it will be remitted to the Revenue Officer for consideration and the same process will be followed.

The clause further provides that the table of revenue rates should be placed before the Legislature. Sir, that provision is made for this reason. This will give an opportunity to the members of the House to consider the reasonableness of the revenue rates which will be fixed. Their attention will be drawn to the rates fixed for different areas. They will be able to consider whether the rates are fair and if they urge upon modification of those rates, that matter will be considered and, if necessary, a revision will be made. These are, Sir, the provisions of this clause.

Then, Sir, my friend has suggested affixation of revenue rates at different offices. That matter, I have already stated, will be considered when the rules are framed and all of us will have an opportunity—not only all of us but also members of the public will have an opportunity of making suggestions as to the publication of the revenue rates.

A complaint has been made as regards the provision for payment of a fee which will be prescribed for obtaining inspection. Sir, in the matter of every inspection certain costs will be incurred and it is to meet those costs that a small fee will be levied.

Sir, as regards appearance by agent, there is no difficulty at all. That is the general rule of law—that a person interested in any proceeding can always appear by an authorised agent.

I accept the amendments of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta and oppose all other amendments.

[10-20—10-30 a.m.]

Mr. Speaker: Benoy Babu, on which amendments, will you call a division?

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: On amendment No. 552A of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta, Sir.

Mr. Speaker: There is a short notice amendment of Sj. Subodh Banerjee to amendment No. 552A of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta. You can call a division on that.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: All right, Sir.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: The State Government has got to finalise the revenue report before it can be placed before the legislature.

The short notice motion of Sj. Subodh Banerjee moved on the floor of the House that in item (7), line 4, of amendment No. 552A of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta for the word "after" the word "before" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—46.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Amulya Ratan

Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Naskar, Sj. Gangadhar
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Dr. Ranendra Nath
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—129.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan

Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chakravarty, Sj. Shabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Shusan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Aurang)

Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, Sj. Radhanath
 Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Sj. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghose, Sj. Kshitish Chandra
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, Sj. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, Sj. Jogosh Chandra
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Halder, Sj. Kuber Chand
 Halder, Sj. Jagadish Chandra
 Hasda, Sj. Lakshan Chandra
 Hasda, Sj. Loso
 Hazra, Sj. Amrita Lal
 Hazra, Sj. Parbati
 Hembram, Sj. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar
 Let, Sj. Panchanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Mahbert, Sj. George
 Maiti, Sj. Pullin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Majumdar, Sj. Byomkes
 Mai, Sj. Basanta Kumar
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Sowindra Mohan
 Mitra, Sj. Keshab Chandra
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumdar, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baidyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir

Moni, Sj. Dintaran
 Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Poddar, Sj. Anandilall
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaimeswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shamsul Huq, Janab
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Shaw, Sj. Mahitosh
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 46 and the Noes 129, the motion was lost.

The motions of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that—

- (1) in sub-clause (2) of clause 26 the words "within such time as may be prescribed" be substituted for the words "during the period of publication";
- (2) in paragraph (a) of sub-clause (3) of clause 26 the word "full" be omitted;
- (3) in sub-clause (4) of clause 26 the words "if any" occurring in the second line be omitted;

(4) in paragraph (a) of sub-clause (4) of clause 26—

- (a) the word “such” be inserted after the word “with”,
- (b) the words “or without” be omitted,
- (c) the words “if any as he may consider necessary or as the State Government may direct” be inserted after the word “modification”.

(5) in paragraph (b) of sub-clause (4) of clause 26 the words “or if the State Government so directs” be added after the word “enhanced”;

(6) the second proviso to sub-clause (4) of clause 26 be omitted;

(7) a new sub-clause to be numbered as sub-clause (6) be added after sub-clause (5) of clause 26, viz.,—

“(6) The table of revenue rates shall be laid before the State Legislature as soon as possible after the State Government accords its approval thereto”;

And that in paragraph (b) of sub-clause (4) of clause 26, in line 2, the words “in accordance with such rules as may be prescribed” be inserted after the word “revision”.

were then put and agreed to.

The motion of Sj. Balailal Das Mahapatra that in clause 26(1), in line 6, after the word “period”, the words “and shall send such tables to the union board of the respective area for their opinion and recommendations.” be added, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—44.

Baguli, Sj. Haripada
Bandopadhyay, Sj. Tarapada
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmik, Sj. Kanal Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Halder, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Naskar, Sj. Gangadhar
Panda, Sj. Rameswar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Provash Chandra
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, Sj. Janardan
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Dr. Ranendra Nath
Sinha, Sj. Lalit Kumar

NOES—129.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Bhowmik, Sj. Raghunandan

Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chakravarty, Sj. Bhakataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyay, Sj. Sorojanjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmori
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhuvan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)

Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, Sj. Radhanath
 Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, Sj. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, Sj. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghose, Sj. Kehitish Chandra
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, Sj. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, Sj. Jogesh Chandra
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Halder, Sj. Kuber Chand
 Halder, Sj. Jagadish Chandra
 Hasda, Sj. Lakshan Chandra
 Hasda, Sj. Loto
 Hazra, Sj. Amrita Lal
 Hazra, Sj. Parbati
 Hembram, Sj. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, Sj. Pashu Pati
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kar, Sj. Sasadhar
 Let, Sj. Panchanan
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Mahbert, Sj. George
 Maiti, Sj. Pullin Behari
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Majumdar, Sj. Byomkes
 Mai, Sj. Basanta Kumar
 Mallik, Sj. Ashutoosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Sowrintra Mohan
 Mitra, Sj. Keshab Chandra
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baidyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir

Moni, Sj. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
 Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sjkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, Sj. Suresh Chandra
 Poddar, Sj. Anandilal
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Shamsul Huq, Janab
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Shaw, Sj. Mahitosh
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singha Sarker, Sj. Jatindra Nath
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 44 and the Noes 129, the motion was lost.

The motion of Sj. Kanai Lal Bhowmick that for clause 26 the following be substituted, viz.—

- "25. (1) When the Revenue Officer has determined the net income from lands held by raiyat he shall prepare a list in the prescribed form and cause it to be published in the prescribed manner for the prescribed period and each raiyat shall be informed within a prescribed period in writing the amount determined as net income from the land held by him.
- (2) Any person objecting to any entry in the list of net income may present a petition in writing to the Revenue Officer within one month from the last date of the period of publication and the

Revenue Officer shall consider any such petition after giving a hearing to the objector or any person authorised by him to speak on his behalf.

(3) The Revenue Officer shall submit the list of net income to such Revenue Authority as may be prescribed together with—

- (a) a full statement of the grounds in support his proposals;
- (b) a summary of the objections, if any; and
- (c) his decisions on such objections.

(4) Such Revenue Authority may after hearing objections, if any, which have been disallowed by the Revenue Officer and if necessary calling for and considering the written petitions and statements submitted by such objectors—

- (a) confirm the list of net income submitted to him by the Revenue Officer with or without modification but so as not to increase the amounts, or
- (b) remit the list of net incomes to the Revenue Officer for revision if he is of opinion that the amounts should be enhanced:

Provided that the Revenue Authority shall not confirm a list of net incomes without the previous approval of the State Government:

Provided further that before the State Government records its approval to lists of net incomes such table shall be laid before the Legislature."

was then put and lost.

The motion of S_j. Ajit Kumar Basu that for clause 26 the following clause be substituted, viz.,—

"26. After the list of net income has been confirmed by the Revenue Authority under section 25, it shall be published in the prescribed manner."

fell through.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 26, the word "rates" wherever it occurs, be omitted, fell through.

The motion of S_j. Subodh Banerjee that in clause 26(1), line 5, for the words "in the prescribed manner" the words "in the local periodicals, if any, circulating in the unit of area and also by affixing at each police-station, sub-registry office and other public places within the unit of area and by beat of drums and in any other manner, if any, as may be prescribed" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gangapada Kuar that in clause 26(1), line 6, after the word "period", the words "and the table of the remuneration so prepared shall be sent to the union board of the respective area for its opinion or suggestions thereon" be inserted, was then put and lost.

The motion of S_j. Balailal Das Mahapatra to move that in clause 26(1), line 6, after the word "period" the fullstop be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that the following proviso be added to clause 26(1), namely:—

“Provided that while preparing the table of revenue-rates the Revenue Officer shall consult the views of the Union Board or Boards of that locality.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 26(2), line 3, for the words “during the period of” the words “within one month after” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 26(4) in the second proviso in line 3, for the words “State Legislature” the words “State Legislature along with the opinion or suggestion thereon of the union board” be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Raipada Das that the following be added to the second proviso to clause 26(4), after the words “State Legislature” in line 3, “with a view to obtaining its final sanction”, was then put and lost.

The motion of Sj. Janendra Kumar Chaudhury that in clause 26(4) in the second proviso in line 3, after the words “the State Legislature” the words “for consideration and passing” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohan Khan that in clause 26(5), line 4, the words “on payment of the prescribed fees” be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera to move that in clause 26(5), line 4, for the words “on payment of the prescribed fees” the words “free of charge” be substituted, was then put and lost.

The question that clause 26, as amended, do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

[10-30—10-40 a.m.]

Clause 27

Mr. Speaker: As there is no amendment to be moved I shall put the clause.

The question that clause 27 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 28

Mr. Speaker: As there is no amendment to be moved I shall put the clause.

The question that clause 28 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 29

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 29, the words “twenty years” be substituted for the words “fifteen years”.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 29, line 4, for the word "fifteen" the word "forty" be substituted.

স্যার, ১৫ বৎসর অন্তর ছিল, রেভিনিউ ধার্য করার জন্য। আমি গোটা কয়েক জিনিস আপনার সামনে ধরাছি। খাসমহলে বরাবর প্রতি ১৫ বছর অন্তর রেভিনিউ সার্ভে হত। যেমন আমাদের এখানে বলে সেটেলমেন্ট সার্ভে, তাকে বলে রেভিনিউ সার্ভে। কল্টাইএর দিকে মেম্বার বারী আছেন, তাঁরা নিজেরা জানেন এবং বুঝতে পাচ্ছেন, এটাকে রেভিনিউ সার্ভে বলে। জরীপ হয়ে নতুন করে জমা ধার্য হয়। আমি বলছি ১৯৩৭ সালে এই রকম ১৫ বছর করে নতুন জমা ধার্য হয়েছিল। মেদিনীপুর জেলায় খাসমহলে ১৯৩৭ সালে যখন আবার রেভিনিউ সার্ভে হল তখন ঐ জমা বাড়ানো হল কিন্তু আন্দোলন করবার পরে জমা ঐ পর্যন্ত আদায় হয় নি। চেক লিখে দেওয়া হয়েছে এই পর্যন্ত মকুব। ১০ আনা, ১২ আনা, ১৩ আনা করে বাড়িয়েছে। সেখানে মকুব লেখা হয়েছে। আবার গোপিকাবাবু ২০ বছর করছেন। সেরকমভাবে জমা ধার্য হচ্ছে, তারপর যদি জমা আবার বাড়তে চান তাহলে তার জন্য যে আন্দোলন হবে, সেই আন্দোলনের ফলে পুনরায় মকুব লিখতে হবে, প্রজারা সহজে তা দিতে চাইবে না। আমি ৪০ বছর বলছি—৪০ বছর অন্তর খাজনা বাড়ানো আলাদা কথা।

(The Hon'ble SATYENDRA KUMAR BASU:

কমতেও পারে।)

বাড়তেও পারে, কমতেও পারে। উত্তরপ্রদেশে করেছে, তারা ৪০ বছর ধরে করেছে। সেকসন ২৫৭এ

"settlement shall remain in force for 40 years."

তারা যদি করতে পারে, আমাদেরও এটা করা উচিত। আমি এটা বরাবর বলছি কিন্তু প্রধানমন্ত্রী মহাশয় আমাকে কোন উত্তর দেন নি যে রেভিনিউ ধার্য করার সময় উত্তরপ্রদেশ বা করেছে কন্ট অব কাল্টিভেশন বাদ দিয়ে খাজনা করতে হবে—সেটার কোন উত্তর দেন নি। এবার মন্ত্রী মহাশয় হয়ত তাঁর উত্তরে সেটা বলতে পারেন। অপর প্রদেশ করেছে, আমরাই বা করব না কেন?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, you must have noticed that in clause 25 we have provided that in fixing the revenue rate we will take into consideration the average production for 20 years. We have also provided that the average price rate will be taken into consideration. The original draft contained a period of 15 years as the period within which there would be no alteration. In every revision we have got to take into consideration the average production and the average price during a period of 20 years. Therefore the period of revision should be on a 20 year basis. I accept the amendment of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta and oppose the other amendments.

Mr. Speaker: Amendment No. 576 falls through.

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 29, the words "twenty years" be substituted for the words "fifteen years", was then put and agreed to.

Clause 30

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I think clause 30 is out of order for the following reasons, namely, it contradicts other provisions of this Bill, and for its vagueness.

ক্লজ ৩০ সাব-সেকসন (৩) এ্যান্ড (৪)এর মধ্যে এমন কতকগুলি প্রভিসন রয়েছে যেগুলি আউট অব অর্ডার। আমাকে গ্রাউন্ডগুলি সংক্ষেপে বলতে দিন।

Mr. Speaker:

আপনার কি গ্রাউন্ড বলুন।

৪। Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ক্লজ ৩০ সাব-সেকশনস (৩) এবং (৪) এইগুলি আউট অব অর্ডার বলে আমি মনে করছি। প্রথমতঃ সাব-ক্লজ ৩(১) এটা আউট অব অর্ডার এই কারণে যে, এটা এই বিলের অন্যান্য যে প্রভিসন রয়েছে তার সঙ্গে কনসিসটেন্ট নয়। স্যার, এই বিলের কতকগুলি ক্লজ যে প্রভিসন আছে সেখানে নাকি ট্রান্সফারেবিলিটি অব হোল্ডিংএর কথা আছে এবং ক্লজ ৩৩ পরে সেটা আসবে সেখানে নাকি “the period for which the revenue is to be unaltered.”

এই কথাটা আছে, এই দুটো প্রভিসনের সঙ্গে এটা খাপ খায় না। আমার বক্তব্য হল সাব-ক্লজ ৩(১) এটার অর্থ ভাল করে বুঝবার চেষ্টা করতে হবে। এখানে স্ল্যাব সিস্টেমে রেন্টনিউ ধার্য করবার ব্যবস্থা করা হয়েছে
therefore it is out of order.

স্যার, এর অন্তর্নিহিত অর্থ হচ্ছে এই যে, খাজনা জমির সঙ্গে নির্দিষ্ট হচ্ছে না, কারণ খাজনা নির্ভর করছে একজন মালিক কত জমি হোল্ড করেন তার উপর। স্যার, রেন্টনিউ রেট এক এলাকায় নির্ধারিত হবার পর একই জায়গায় দুটো পাশাপাশি জমি সেই দুটো জমির একই প্রোডাক্টিভিটি, তা সত্ত্বেও সেই দুটো জমির রেন্টনিউ এক হবে না, কারণ সেটা নির্ভর করছে যে জমির মালিক, সে কত জমি হোল্ডিং করছে তার উপর।

[10-40—10-50 a.m.]

জমির পরিমাণ যখন পরিবর্তন হচ্ছে তখন অন্যান্য জমির খাজনাও কমে যাচ্ছে। স্যার, এই খাজনা পরিবর্তনসাপেক্ষ। এটা নিশ্চয়ই মনে করি না যে, একজন কৃষকের যে জমি আছে সে জমি বিভিন্ন প্লটএ খাজনা নির্ধারিত হওয়ার পর যদি তার কিছুটা হস্তান্তরিত হয়, ট্রান্সফার হয় তাহলে সেই খাজনাই থাকবে। খাজনাও তার নিশ্চয়ই কমে যাবে। এটা কখনো হতে পারে না যে, আগেকার খাজনাই রাখা হবে। ক্লজ ৭(১)এর মধ্যে আছে

“not only the holding but part of the holding is also transferable.”

কাজেই যেহেতু ট্রান্সফার যে কোন সময় করা যাচ্ছে কাজেই রেন্ট মাস্ট বি চেঞ্জড কিন্তু ক্লজ ৩০(৩)তে যে প্রভিসন করেছেন, সেখানে দেখুন স্যার, সেখানে বলেছেন একবার রেন্টনিউ রেট ফিক্সড হয়ে গেলে পর ১৫ বছর আর তা পরিবর্তন করতে পারবেন না। পরিবর্তনের ব্যবস্থা কি? কতকগুলি গ্রাউন্ডএ পরিবর্তন করতে হবে। শুধু এই গ্রাউন্ড যে, যদি প্রোডাক্টিভিটি কমে যায় বা বেড়ে যায়।

Mr. Speaker: All that is provided in clause 34. It is in order. You can speak on this when you speak on your amendment.

৪। Sasabindu Bera:

সাব-ক্লজ ৩(৪)এর মধ্যে একটা প্রভিসন আছে,

“Provided that in determining the revenue rate for such land, homestead not exceeding one higha should be excluded.”

আমার কথা হচ্ছে ৩০(৪) এটা আউট অফ অর্ডার। এটা পূর্ববর্তী ধারার বিরোধী কারণ এক বিঘা হোমস্টেডএর খাজনা হবে না, এক বিঘা না হলেও খাজনা নির্ধারিত করেছেন—এটা আপনারা করতে পারেন না।

Mr. Speaker: I answer your point by referring you to clause 34. I will allow you to speak at the proper time, when you speak on your amendment.

৪। Sasabindu Bera:

সেটা নয় স্যার, আমি বলছি এটা আউট অফ অর্ডার।

Mr. Speaker: Yes, Mr. Sasabindu Bera. You can speak whatever you want to say.

SJ. Sasabindu Bera:

প্রথমই আছে ৫৭৯এ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট। এখানে আমি নতুন সাব-ক্লজ (২) ইন্সার্ট করতে বলাছি। সেখানে আমি বলাছি—

“For lands on which paddy is grown the revenue roll mentioned in sub-section (1) shall record both the quantity of paddy and the amount of money either of which may according to the option of the raiyat holding the land, be paid as the revenue of the land for any year”

প্যাড্ডী কিম্বা ক্যাস এই দুইটিই উল্লেখ করা থাকবে রেভিনিউ রোলএর মধ্যে—এটা যাতে হয় সেটা রাখতে বলাছি।

[10-50—11 a.m.]

এরপরে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ৫৮২এ, এটাও আমি বলেছি এটা বাদ দেওয়া হোক। কারণ এখানে প্রিন্সিপল উল্লেখ করা হয়েছে এই প্রিন্সিপলএর উপর খাজনা নির্দিষ্ট হওয়া উচিত। এই প্রিন্সিপলগুলি

subject to such further provisions as may be prescribed in this behalf.

এটা থাকলে সরকার রুল-মেকিং পাওয়ার দ্বারা যা খুসী করতে পারবেন। সেটা বাদ দিয়ে এই বিলে নির্দিষ্ট প্রিন্সিপল অনুযায়ী খাজনা নির্ধারিত হওয়া উচিত। এই যে সাবজেক্ট টু দোজ রুলস এটা থাকলে সরকার খুসীমত যা কিছু করতে পারবেন।

৫৮২(বি) এখানে স্ল্যাব সিস্টেমএ যে খাজনার ব্যবস্থা তা আমি একেবারে পরিবর্তন করে দিতে চাই। কারণ, স্ল্যাব সিস্টেমএ খাজনা নির্ধারণের একটা অসুবিধা আছে। জমি যেখানে হস্তান্তরিত হচ্ছে তখন খাজনা আবার পরিবর্তিত করতে হচ্ছে। সেটা জটিল ব্যাপার। যেহেতু জমি বরাবরই হস্তান্তরিত হতে থাকবে জমির খাজনা প্রত্যেক রক্তের যে দেওয়া খাজনা তার যে রেকর্ড অর্থাৎ রেভিনিউ রোল সেটা পরিবর্তিত হতে থাকবে। জমির সঙ্গেই খাজনা নির্দিষ্ট হওয়া উচিত। সেজন্যে আমি এখানে স্ল্যাব সিস্টেম বাদ দিয়ে দিতে চেয়েছি। যেখানে প্যাড্ডি উৎপন্ন হয় সেখানে আমার নীতি মেনে কাজ হওয়া উচিত। সেখানে ১০ পার্সেন্টএর যে কথা বলেছি তাই করা উচিত। তার মধ্যে থাকবে শূন্য তাই নয়। শ্বিতীয় কথা

“For different lands in the same area the revenue per acre shall vary as far as can be reasonably determined with the general productivity of such land”

একই এরিয়াতে সরকার যা করছেন বিভিন্ন পরিমাণের উৎপন্ন ফসলের জমির খাজনার হার একই হবে এটা বাঞ্ছনীয় নয়। জমির প্রোডাক্টিভিটির উপর নির্ভর করে খাজনার হার নির্ধারণ করা উচিত। এরপরে রেভিনিউ রেট ফিক্সড যেভাবেই হোক না কেন আমাদের কোন অবজেকশন নেই; আমার বক্তব্য এই যে, ক্লজ ২৫এর উপর বেশী গুরুত্ব না দিয়ে ক্লজ ৩০র উপর দেওয়া উচিত। আমাদের আগের যে ব্যবস্থা আছে একই জায়গায় একই রেভিনিউ রেট না নিয়ে, বিভিন্ন উৎপাদিকা শক্তির জন্যে খাজনা বিভিন্ন হওয়ার যে ব্যবস্থা সেই ব্যবস্থাই হওয়া উচিত। জমির পরিমাণের উপর নির্ভর না করে তার কোয়ালিটির উপর নির্ভর করে খাজনা নির্ধারিত হওয়া উচিত।

তারপর ৬১১(এ) সম্বন্ধে বলি। এখানে আমি ওই সেক্টএর নীতির উপর ভিত্তি করে একটা প্রোভিসো যোগ করতে বলেছি—

“revenue of such land per acre shall never exceed 75 per centum of the rate for such kind of land in the area in which such land is situated”

আগে যে প্রিন্সিপলএর কথা বলেছিলাম তার ভিত্তিতে রেভিনিউ রোল থেকে রেভিনিউ নির্ধারণ করার একটা নীতি হিসাবে এই প্রোভিসো দিতে চেয়েছি।

Sir, I beg to move that after clause 30(1) the following new sub-clause be inserted, namely:—

“(2) (a) For lands on which paddy is grown the revenue roll mentioned in sub-section (1) shall record both the quantity of paddy and the amount of money either of which may, according to the option of the raiyat holding the land, be paid as the revenue of the land for any year.

(b) For lands other than those on which paddy is grown revenue shall be payable only in cash and the revenue record mentioned in sub-section (1) shall record the revenue of any land accordingly.”

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 30(3), line 1, for the sub-section numbering “(3)” the number “(2)” be substituted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 30(3), lines 2 and 3, the words “subject to such further provisions as may be prescribed in this behalf” be omitted.

Sir, I beg to move that for clause 30(3)(i), the following be substituted, namely:—

“(i) in respect of any land comprised in a holding on which paddy is grown, revenue shall be determined in accordance with the following principles:—

(a) the revenue of any land per acre shall lie within the limits of ten per centum and fifty per centum of the revenue rate for such kind of land in the area in which the land is situated; and

(b) for different lands in the same area the revenue per acres shall vary, as far as it can be reasonably determined, with the general productivity of such land.”

Sj. Janardan Sahu: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 5, for the words beginning with “Area of land in the holding..... cent. per centum of the rent rate” the words “equal rates of rent for all the lands up to 25 acres of land of the same quality and fertility” be substituted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 2, for the word “is” the words “jute, pulses, vegetables and *pan* (betel leaves) are” be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in paragraph (i) of sub-clause (3) of clause 30:—

(1) for the words “twenty per centum” the words “fifteen per centum” be substituted;

(2) for the words “fifty per centum” the words “twenty per centum” be substituted;

(3) for the words “sixty-two and a half per centum” the words “twenty-five per centum” be substituted;

(4) for the words “seventy-five per centum” the words “thirty per centum” be substituted.

8j. Nalini Kanta Halder: Sir, I beg to move that in clause 30(3), item (i), line 5, after the words "rate of revenue" the words "per acre" be inserted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i) under the heading "Rate of revenue" in the right hand column for the words "Ten per centum of the revenue rates" the word "nil" be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), lines 5 to 16, for the words beginning with "Area of the land" and ending with "revenue rate" the following be substituted:—

"Area of the land in the holding.	Rate of revenue.
For the first 2 acres	... Nil.
For the next 3 acres	... 10 per centum of the revenue rate.
For the next 5 acres	... 20 per centum of the revenue rate.
For the next 5 acres	... 25 per centum of the revenue rate.
For the remainder	... 30 per centum of the revenue rate."

8j. Bankim Mukherji: Sir, I beg to move that for the table in clause 30(3)(i), the following be substituted, namely:—

"Area of the land in the holding.	Rate of revenue.
For the first 2 acres	... Nil.
For the next 3 acres	... Ten per centum.
For the next 5 acres	... Fifteen per centum.
For the next 5 acres	... Twenty per centum.
For the remainder	... Twenty five per centum."

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 6 (right hand column), for the words "ten per centum and the revenue rate" the words "five per centum and the revenue rate" be substituted.

8j. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), lines 3 to 16, for the words beginning with "in accordance with" and ending with "seventy-five per centum of the revenue rate" the words "at a flat rate of three per centum of the revenue rate" be substituted.

8j. Narendra Nath Chosh: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 7, for the word "ten" the word "five" be substituted.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 7, (left hand column), for the words "For the first 2 acres" the words "For the entire land of the raiyat" be substituted.

8j. Narendra Nath Chosh: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 13, for the words "sixty-two and a half" the word "thirty" be substituted.

8j. Tarapada Bandopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), the entire portion below "for the first 2 acres and.....ten per centum of the revenue rate" be omitted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 30(3), item (i), under the heading "Rate of revenue", 1st line, for the words "Ten per centum of the revenue rate" the word "nil" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 9, for the word "Twenty" the words "Twelve and a half" be substituted.

Sj. Jyotish Joarder: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), lines 7 and 8, for the words "Ten per centum of the revenue rate" the words "nil, in case of 2 acres being the limit of holding" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(i), line 11, for the word "Fifty" the word "Fifteen" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 30(3)(i), line 13, for the word "Sixty-two" the words "Seventeen and a half" be substituted.

Sir, I also beg to move that in clause 30(3)(i), line 15, for the word "Seventy-five" the word "Twenty" be substituted.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(ii), lines 1 to 4, for the words beginning with "In respect of" and ending with "as may be prescribed" the words "In respect of lands which do not grow paddy but grow other crops, the revenue shall have to be so determined that the amount payable by the owner of such land or lands will not be more than the existing rent payable by him" be substituted.

Sj. Kanailal Bhowmick: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(ii), lines 1 to 4, for the words beginning with "comprised in the holding" and ending with "as may be prescribed" the words "which do not grow paddy but grow other crops, revenue rates shall be determined on the basis of 10 per centum of the net income derived from such land after deducting the cost of cultivation" be substituted.

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that in clause 30(3), item (ii), line 6, after the words "one bigha", the words "in each unit up to one acre in the aggregate" be inserted.

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that—

in paragraph (ii) of sub-clause (3) of clause 30, in line 6, the words "one-third of an acre" be substituted for the words "one bigha";

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 30(3)(ii), line 6, for the word "one" the word "two" be substituted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 30(3)(ii), namely:—

"Provided that in determining the revenues of the other lands excluding the homestead lands, the prescribed authority will take the above scale into consideration."

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 30(3)(ii), namely:—

"Provided that the revenue of such land per acre shall never exceed seventy-five per centum of the revenue rate for such kind of land in the area in which such land is situated."

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that in clause 30(3), after item (iii), the following new item be added, namely:—

“(iv) in respect of a holding consisting of different classes of land as under section 25, the determination of revenue shall commence with the land growing crops other than paddy”.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 30(3), namely:—

“Provided that in no case shall the revenue so determined under clauses (i), (ii) and (iii) of sub-section (3), payable by a raiyat possessing land not exceeding 10 acres be greater than what was payable by him as rent for the holding at the commencement of this Act.”

Sj. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 30(3), namely:—

“Provided that in settling the revenue of a holding consisting of land growing paddy and land growing crops other than paddy, the scale shall be separately applied in each class of land and the total of the different classes shall be taken to compute the revenue.”.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in sub-clause (4) of clause 30 of the Bill, line 5, the word “special” should be added after the word “such”.

Sj. Janardan Sahu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই যে জমির খাজনা এটা জমির জন্যই খাজনা লোকের জন্য নয়। এখন দেখা যাচ্ছে অবস্থাপন্ন লোকের ২ একর থেকে ২৫ একর পর্যন্ত জমি থাকবে। আগে ছিল হাজার হাজার বিঘা এখন ২৫ একরে এসেছে। তার খাজনা কেন কমে যাবে না। জমির উর্বরতা না দেখে আপনারা দেখতে যাচ্ছেন জমি বেশী কোথায়, তার বেশী খাজনা আর কমে কম খাজনা। আপনারা বলছেন গরীব লোকের সুবিধা করবো। গরীব লোকের হয়ত সুবিধা একটু হবে কিন্তু আমি একটা কথা বলি, যে লোকের ২৫ একর জমি আছে তার হয়ত ১০ জন লোককে সংসারে খেতে দিতে হয়, আর যার দুই একর জমি আছে তার হয়ত ২ জন লোককে খেতে দিতে হয়। সেক্ষেত্রে দুইজনের অবস্থা তো সমান দাঁড়ায়। একজনের কাছ থেকে বেশী খাজনা নেব আর একজনের কাছ থেকে কম নেব এই নীতি এখানে প্রয়োগ করা উচিত নয়। আজকের দিনে জমিতে আগের মত ফসল হয় না তাই খাজনার রেট কমিয়ে দিন। আপনারা যা করছেন তাতে জয়েন্ট ফ্যামিলি আপনারা নষ্ট করার ব্যবস্থা করছেন, কারণ জমি ভাগ করে দিলে খাজনা যখন কমে যাবে সেক্ষেত্রে ভাগাভাগি বেড়ে চলবে। বড়লোকের উপর হিংসা নীতি কেন চালাচ্ছেন। একই জমিতে যেখানে দুই টাকা তার কাছ থেকে নেবেন গরীব হতে পারলে সেখানে ৮ আনা হয়ে যাবে এটা অন্যায়। তাই আমি বলি খাজনার ফ্র্যাট রেট করে দিন।

[11—11-10 a.m.]

Dr. Kanai Lal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার তিনটি সংশোধনী প্রস্তাব আছে। প্রথমটা সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, এখানে এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলতে যেটার উপর স্লাব সিঙ্গেল খাজনা ধরা হয়েছে, সেখানে শুধু ধান চাষের কথা বলা হয়েছে। আমি বলতে চাইছি, এই এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড বলতে শুধু ধান নয়—পাট, ডাল, পান, তরিতরকারি ইত্যাদি যে সমস্ত

চাষ আছে, সেগুলিও এর মধ্যে ঢোকান হোক। তার কারণ, আজকে ধানের জমি থাকতে পারে, তার যে খাজনার হার হবে, কালকে যদি তাতে ভেজিটেবল, পান, কিংবা পাট ইত্যাদি হয়, তাহলে তার বেলায় খাজনার অন্য রকম হার হওয়া উচিত নয়। সব ক্ষেত্রে একই পারএ ধরা হোক। শুধু ধানের বেলায় একটা হ'ল, আর অন্যান্যের বেলায় তা হবে না। তাই বলাছি ধান, পাট, ডাল, পান এবং ভেজিটেবল এগুলো একই চাষের মধ্যে ধরা হ'ক। তার কারণ হচ্ছে ধান, পাট, ডাল একই জমিতে বোনা যায়। একই জমিতে ধানও হতে পারে, পাটও হতে পারে। আজকে যেটা ধান হচ্ছে, হয়ত আগামী বছরে তাতে পাট করতে পারি, তাতে যদি রোভিনিউ রেট বদলে যায়, তাহলে পূর্বে যে খাজনা দিচ্ছে তারও অসুবিধা হবে, সরকারী কর্মচারীদেরও অসুবিধা হবে। আবার তাদের রোভিনিউ রোলস তৈরি করতে হবে। সেইজন্য সুবিধার জন্য বলতে হবে পাট, ডাল, পান, ভেজিটেবল ইত্যাদি চাষের জিনিস যেটা, তার মধ্যে এগুলি দিয়ে দেওয়া হ'ক। এটা যদি না দেওয়া হয়, এই স্ল্যাব সিস্টেমের যেটুকু সুযোগ-সুবিধা তাহলে এরা পাবে না। এই টেন পারসেন্ট অফ দি রোভিনিউ রেটস সেটা একদম বাদ দিয়ে দেওয়া হ'ক।

প্রথম দু' একর জমি যাদের আছে সিলেক্ট কমিটিতে যাবার আগে সরকার ঠিক করেছিলেন। সেই প্রথম দু' একরে কোন খাজনা লাগবে না। এর জন্য আমরা জানি মন্ত্রী মহাশয়কে ধন্যবাদ জানিয়েছিলাম। আবার দুঃখের বিষয় তিনি তা উইথড্র করে নিয়ে ১০ পারসেন্ট অফ দি রোভিনিউ রেট করেছেন। তাই আমার বক্তব্য হচ্ছে জোতের প্রথম ৬ বিঘার খাজনা রেহাই করে দেওয়া হোক, নিল করে দেওয়া হোক।

তারপর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে এই রোভিনিউ রোল যখন তৈরি করা হবে আমি একটা প্রোভিসো দিয়ে বলাছি সাব-ক্লজ (৩) (টু-আই) সেখানে আমার বক্তবোর একমাত্র কারণ হচ্ছে যত চাষের জমি আছে, তার রোভিনিউ রোলস যখন তৈরি করা হবে, আমার মনে হয়, তখন সেটা একই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে তৈরি করলে ভাল হয়। অন্ততঃ যে রোভিনিউ অফিসার এটা তৈরি করবেন তাঁর এটা মনে রাখবার জন্য, যে স্ল্যাব সিস্টেম দেওয়া হয়েছে সেই স্ল্যাব সিস্টেম মনে রাখবার জন্য আমি এটা যোগ করে দিতে চাই—

“Provided that in determining the revenues of the other lands excluding the homestead lands, the prescribed authority will take the above scale into consideration.”

অবশ্য এই এ্যাবড স্কেল বদলে যাচ্ছে ; হয়ত তাতে ভাল হচ্ছে। আমি মাননীয় রাজস্বসচিবকে বলব, তিনি উপর্যুক্ত যেমন কমিয়েছেন আমি জানি কংগ্রেস সদস্যদের মধ্যে অনেক জোতদার আছেন, তাদের বেশী বেশী জমি আছে, তাঁরা হয়ত সরকারের উপর চাপ দেওয়াতে উপরের স্ল্যাব কমে গেল। কিন্তু তলার দিকে কমল না। যেহেতু চাষীদের তরফ থেকে ডাইরেক্ট কোন রকম তার উপর পৌঁছায় নাই, সেইহেতু তলার দিকে কোন কমিশডারেশন করছেন না। এটা অত্যন্ত অন্যায় ব্যাপার। সেইজন্য অনুরোধ করব আগে যে প্রিন্সিপল নিয়েছিলেন—প্রথম স্ল্যাব দু' একর—

For the first two acres ten per centum

যেটা করেছেন, সেটা নিল করুন। আশা করি, মন্ত্রী মহাশয় আমার সংশোধনীটা গ্রহণ করে নেবেন।

8j. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, গোপকাবিলাসাবাদ, যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন, তার স্কেল আমার খুব বেশী পার্থক্য নাই। ফর দি ফার্স্ট টু একরস আমি রেট অফ রোভিনিউ নিল বলেছি। তারপর

for the next three acres—ten per centum of the revenue rate.

আমার বক্তব্য হচ্ছে প্রথম ও'রা যে বিল এনেছিলেন যারা দু' একর জমির rent partly in kind and partly in cash;

সেখানে রেট অফ রোভিনিউ নিল বলেছি। তা ছাড়া আমরা শুনে এসেছিলাম প্রথম ৫ একরে কোন খাজনা থাকবে না। আমরা চেয়েছিলাম নেট ইনকামের উপর ভিত্তি করে এই রোভিনিউ

রেটস ফিক্সড হবে। তাতে আমাদের মধ্যমশ্রেণী মহাশয় যা শুনিয়েছেন, তাতে আমরা কনভিন্সড হতে পারি নি। তা সত্ত্বেও তারা যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন, তা এ্যাকসেপ্টেড হবে। তার উপর আমি বলতে চাই অন্ততঃ প্রথম দু'একর জমির উপর খাজনা না থাকাই বাঞ্ছনীয়। পরে যেভাবে রোট করা হয়েছে সেইভাবে হবে। ছোট ছোট চাষী যারা এবং সমগ্র কৃষককুল আশা করেছিল তাদের খাজনা অনেকাংশে কমে যাবে, অন্ততঃ বাড়বে না। এই যে রেন্ট যা করা হয়েছে, তা এক্সিসটিং রোট অফ রেন্ট থেকে বেশী হবে বলে আমি মনে করি। তাই আমি ছোট ছোট চাষী, যাদের দু'ই একর বা তার চেয়ে কম জমি আছে, তাদের যাতে একেবারে খাজনা না দিতে হয়, তার জন্য সরকারকে অনুরোধ করছি।

[11-10—11-20 a.m.]

Sj. Nalini Kanta Halder:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ক্রজ ৩০(৩)(আই)তে এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৫৯১ খুব সামান্য। এই ক্রজ ৩০(৩)(আই)এর যে টেবল দেওয়া হয়েছে রোট অফ রেভিনিউএর সেখানে পার একর কথাটা বসান হ'ক। ক্রজ ২৫এ যে টেবল দেওয়া হয়েছে সেখানে পরিষ্কার করে দেওয়া আছে পার একর।

তারপর এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৬১৫। ক্রজ ৩০(৩)(টু, আই), এখানে এক বিঘা রেভিনিউ ফিক্স করা হয়েছে। যেটা হোলস্টেড ল্যান্ড। এই এ্যামেন্ডমেন্টএ আমি বলছি—

“One bigha in each unit up to one acre in the aggregate.”

একজন রায়তের যদি দু'টো ইউনিটএ জমি থাকে, তাহলে তার বাস্তুর জন্য এক বিঘা যথেষ্ট হয় না। বড় রায়তের খামার, গোয়ালঘর ইত্যাদির জন্য জায়গা বেশী লাগে এবং সেইটা আন-প্রোডাক্টিভ ল্যান্ড কাজেই প্রত্যেক ইউনিটএ এক বিঘা করে বাস্তু রেভিনিউ ফিক্স করবার কথা বলেছি।

তারপর এ্যামেন্ডমেন্ট ৬২২এ। আমি ক্রজ নং ৩০(৩)এর পরে একটা প্রভিসোস এ্যাড করতে বলছি। তাতে বলেছি ৩০(৩)(আই) নং ক্রজে—

“in respect of holding consisting of different classes of land as under section 25, the determination of revenue shall commence with the land growing crops other than paddy.”

তার সম্বন্ধে পৃথকভাবে সেটলমেন্ট করার কথা বলেছি। প্যাডির বেলা পারসেন্টেজ পরিষ্কার করে বলে দিয়েছেন কিন্তু ক্রপস আদার দ্যান প্যাডি সে সম্বন্ধে মধ্যমশ্রেণী মহাশয় বলেছেন যে, সেটা ডেলিবারেটাল বাদ রেখেছেন, সেটার পারসেন্টেজ যে কিভাবে ঠিক করবেন এবং সেটা কি রকম হারে হবে তা জানি না। সেটা বেশী হতে পারে, কমও হতে পারে। এখন কথা হচ্ছে একটা হোল্ডিংএ যেখানে দূরকম জিনিস তৈরি হয় সেখানে এ্যাসেসমেন্ট পৃথক পৃথকভাবে করা উচিত অর্থাৎ ডিফারেন্ট স্কেলএ আদায় করতে হবে। একটা উদাহরণ দিই, একজন রায়তের দু'একর ধান জমি, আর দু'একর আলুর জমি আছে। এখন ধান জমি যদি ফার্স্ট স্ল্যাবএ এ্যাসেসমেন্ট হয়, আর আলুর জমি যদি সেকেন্ড স্ল্যাবএ হয় তাহলে তার রোট অনেক বেশী হবে। আর আলু যদি ফার্স্ট স্ল্যাবএ ধরা হয় আর ধান যদি সেকেন্ড স্ল্যাবএ হয় তাহলে তার রোট হবে অনেক কম, প্রায় অর্ধেক।

এখানে সঙ্গত হবে প্রত্যেক ক্ষেত্রে আলাদা আলাদা রকম স্কেল এ্যাপ্লাই করা অর্থাৎ দু'একর ধানের জমি যেমন ফার্স্ট স্ল্যাবএ ফেলা হবে দু'একর আলুর জমিও ল্যান্ড গ্রোয়িং ক্রপস আদার দ্যান প্যাডীর ফার্স্ট স্ল্যাবএ ফেলা হবে এবং এই দু'টার টোটাল তার হোল্ডিংএর রেভিনিউ হবে।

Sj. Narendra Nath Ghosh:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি রাজস্বমন্ত্রী মহাশয়কে একটা কথা এই বলতে চাই, যে বিল তারা এনেছেন এবং সিলেক্ট কমিটি যেভাবে পরিবর্তন করেছেন তাতে দেখছিলাম নীচের দিকের চাষীদের অনেক স্বেচ্ছা করেছিলেন, কিন্তু সংশোধনী এনে তাদের এবারে অস্বচ্ছন্দ্য ফেলা

হ্রাস। সংশোধনীতে রেভিনিউ উপরের দিকে কমিয়ে দিলেন আর একটু খাপ নীচে নৈমে, স্বাদের জন্য ভূমি সংস্কারের দরকার সেই গরীব কৃষকদের যদি প্রকৃতই সরকার উপকার করতে চান, তাহলে টেন পারসেন্টের জায়গায় এটা ফাইভ পারসেন্ট করে নিন, এইটেই তাঁর কাছে আমার অনুরোধ।

3j. Subodh Banerjee:

আমার দুটো সংশোধন প্রস্তাব আছে—৬০৮নং ও ৬২২নং। ৬০৮নং সম্বন্ধে বলতে যাবার আগে ডাঃ রায় ২৫নং ধারায় বহুতাপ্রসঙ্গে যে কথা বলেছেন তার উপর দৃষ্ট একটি কথা বলা উচিত।

Mr. Speaker:

থার্ড রিডিংএ বলবেন।

3j. Subodh Banerjee:

আমি মনে করছি থার্ড রিডিংএ বলব না, যদি এই সেশনে সেই আলোচনা হয়।

ডাঃ রায়ের কাছে আমরা একটা দাবী করেছিলাম যে, শিম্পের ক্ষেত্রে, ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে কর ধার্য করার যে নীতি আপনারা চালু করেছেন, জমির ক্ষেত্রেও তাই চালু করুন। অর্থাৎ শিম্প এবং ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে যেমন একটা নির্দিষ্ট সীমার বেশী লাভ হলে সেই লাভের উপর কর ধার্য করা হয় জমির ক্ষেত্রেও তাই করুন। জমি হতে একটা সীমার বেশী যদি লাভ হয় তাহলে সেই লাভের উপর কর ধার্য করতে পারেন। ডাঃ রায় আমাদের এই দাবীর বিরুদ্ধতা করতে গিয়ে যুক্তি দিয়েছেন এবং সেই প্রসঙ্গে বিশেষ করে একটা কথা বলেছেন যে, ল্যান্ডকে ক্যাপিটাল ধরতে পারা যায় না; কারণ অন্যান্য ক্যাপিটালএর ক্ষেত্রে যে রকমভাবে ট্যাক্স ধরা যায়, জমির বেলায় সেই রকম ট্যাক্স ধরা যায় না। ডাঃ রায় এই যুক্তি বিশদ করে বলেছেন যে, জমি থেকে যে উৎপাদন হয় প্রধানতঃ ধান—কারণ সেটা এসেনসিয়াল কমোডিটি এবং বিরাট সংখ্যক লোকের জীবন তার উপর নির্ভর করে। সুতরাং শিম্প প্রভৃতিতে যন্ত্রগুদিল যে অর্থে ক্যাপিটাল এবং করের আওতা থেকে যে কারণে বাদ দেওয়া যায় ঠিক সেইভাবে জমির ক্ষেত্রে তা বাদ দেওয়া যায় না। তাঁর এ যুক্তি অচল। কেননা, এসেনসিয়াল কমোডিটিরই যদি প্রশ্ন হয় তাহলে কাপড় ত এসেনসিয়াল কমোডিটি এবং ধান বা চাল যত লোক খায় তার চেয়ে বেশী লোক কাপড় পরে; কারণ পশ্চিম বাংলার মত কয়েকটি রাজ্য চাল খায় আর সারা ভারতবর্ষের লোক কাপড় পরে, চাল সকলে খায় না। সৈদিক থেকে দেখলে কাপড়ও এসেনসিয়াল গুডস, এবং ধানের যা যা গুণ আছে, সুবিধা অসুবিধা আছে কাপড়ের ক্ষেত্রেও তা আছে। কিন্তু কাপড়ের কলের যন্ত্রের উপর—এই এসেনসিয়াল গুডস উৎপাদনের যন্ত্রের উপর কোন কর ধার্য করা হচ্ছে না। ধানের উৎপাদনের যন্ত্রের উপর অর্থাৎ জমির উপর তাহলে কর ধার্য করা হচ্ছে কেন? জমির উৎপাদনের উপর কর ধার্য করা এক জিনিস এবং জমির উপর কর ধার্য করা সম্পূর্ণ আলাদা জিনিস। একটা ক্যাপিটালএর উপর ট্যাক্স আর একটা ক্যাপিটাল থেকে যে উৎপাদন হচ্ছে তার উপর ট্যাক্স। আমরা যখন বলছি জমির আয়ের উপর কর ধার্য করুন তখন ঐ নীতি থেকেই বলছি। কাপড়ের উপর ট্যাক্স বসে, কলের উপর নয়। কলের উৎপাদনের লাভের উপর ইনকাম ট্যাক্স ধরা হয়, যন্ত্রপাতির উপর নয়। (দি অনারেবল ডাঃ বিধানচন্দ্র রায়ঃ এক্সাইজ ট্যাক্স নিচ্ছি।) এই এক্সাইজ ট্যাক্স সব জিনিসের উপর ধরা হয় না।

Excise tax is imposed on the produce but not on the capital producing that produce.

সেইজন্য বলছি জমির ক্ষেত্রেও এই নীতি চালু করুন। জমি থেকে যা উৎপাদন হবে তার লাভের উপর কর ধরুন। জমি থাকলেই কর দিতে হবে—এই নীতি ছাড়ুন।

ডাঃ রায়ের দ্বিতীয় যুক্তি হ'ল ইনকাম ট্যাক্স প্রত্যেকের ক্ষেত্রে আলাদা আলাদাভাবে ধার্য করা হয়; সেই নীতি যদি জমির বেলায় লাগান হয় তাহলে অনেক অসুবিধা হবে। মোট আর যদি ধরতে হয় তখন একই জমিতে বিভিন্ন ধরনের যে চাষ হয় সব কটা উৎপাদনের উপর ট্যাক্স

ধরতে হবে। এখন দেখা যাক ডাঃ রায়ের এই যুক্তি টেকে কি না। এখন ১১.৭ মিলিয়ন একর মোট চাষের জমি আছে। তার মধ্যে ১.৮ মিলিয়ন একর হচ্ছে দোফসলা জমি; বাকি এক ফসলা। তাহলে দেখছি অতি সামান্য জমিতে বিভিন্ন জাতের ফসল উৎপন্ন হয়। মাত্র ১৮ লক্ষ একরে তা হচ্ছে, আর বাকী ৯৯ লক্ষ একরে কেবলমাত্র একটি ফসল উৎপন্ন হয়। যে দৃষ্টিভঙ্গি এই ১৮ লক্ষের দিকে তাকিয়ে ৯৯ লক্ষকে বাদ দেয় তা কেমন দৃষ্টিভঙ্গি তা বুঝি না। ৯৯ লক্ষের ভালর দিকে তাকিয়ে ১৮ লক্ষকে বাদ দেওয়া যায়, কিন্তু ১৮ লক্ষের দিকে তাকিয়ে ৯৯ লক্ষকে বাদ দেওয়া অসঙ্গত।

তৃতীয় জিনিস, ডাঃ রায় অসুবিধার কথা বলেছেন; সরকারী নীতির ফলেও অসুবিধা হবে। কোন জমিতে কত ধান, বিভিন্ন অঞ্চলে বিভিন্ন ধান, ধান ছাড়া অন্যান্য যা ফসল এই সব কিছুই হিসাব নিতে হবে রাজস্ব ধার্য করার সময়।

[11-20—11-30 a.m.]

এ ছাড়া, জমি বিক্ৰি হবে, কেনা হবে, ফলে কারও জমির পরিমাণ কমবে কারও বাড়বে, খার ফলে কারও রাজস্ব বাড়বে, কারও রাজস্ব কমবে। এ সবের জন্য সরকারকে হিসাব রাখতে হবে। কাজেই যে অসুবিধার কথা ইনকাম ট্যাক্সের নীতি চালু হলে হবে বলা হয়েছে, সেই রকম অসুবিধা থেকেই যাচ্ছে। সুতরাং ডাঃ রায়ের ঐ যুক্তির কোন মানে নেই। এইবার আমার মূল বক্তব্য আসবে। কোন জায়গাতেই আনইকনমিক জমির উপর কর ধার্য হয় না। এই নীতি মেনে নেওয়া উচিত। যে ব্যবসা থেকে লাভ হয় না তার উপর কর ধার্য করা হয় না; সেইজন্য আনইকনমিক হোল্ডিংএর রাজস্ব থাকতে পারে না। একথা বরাবর বলে এসেছি, স্বাধীনতা আন্দোলনের সময়ও বলছি, আজকেও বলছি। গোড়ায় সিলেক্ট কমিটিতে এই বিল যাবার আগে এই ধারা বিলে ছিল। সেই ধারা এখন বিসর্জন দেওয়া হয়েছে। আগে ঠ্যে স্ল্যাব সিস্টেম বিলে ছিল তার সঙ্গে গোপিকাবিলসবাবদুর আনা স্ল্যাবসিস্টেমের আকাশ-পাতাল তফাৎ। ২ একর পর্যন্ত জমির বেলায় যে রাজস্ব ধার্য করেছেন, সেটা উভয় ক্ষেত্রে একই আছে। কিন্তু যাদের বেশী বেশী জমি আছে তাদের বেলায় হার কমান হয়েছে গোপিকা বিলাসবাবদুর প্রস্তাবে।

দ্বিতীয় জিনিস, গতবারের হারের সঙ্গে যদিও আমি একমত নই তবু গতবারের স্ল্যাবের মধ্যে যে দৃষ্টিভঙ্গি ছিল সেটা প্রোগ্রেসিভ ট্যাক্সের দৃষ্টি। এখন কি করেছেন? এরিথমিটিক্যাল প্রগ্রেসন করেছেন ৫ হচ্ছে কমন ডিফারেন্স।

আমার সর্বশেষ যে সংশোধনী প্রস্তাব সে সম্বন্ধে বলছি যে, আপনারা ধানী জমি ছাড়া অন্যান্য জমির রাজস্বের কোন হার দেন নি। কি হারে রাজস্ব ধার্য হবে? সরকার যা ঠিক করবেন সেই হারে হবে। আমার বক্তব্য হচ্ছে কোন ক্ষেত্রেই বর্তমানে যা খাজনার হার আছে তার চেয়ে রাজস্ব বেশী হবে না। গরীব চাষী ও মধ্যাচাষীদের যাতে বেশী করে রাজস্ব দিতে না হয় সে চেষ্টা আমি করছি। ৩০ বিঘা পর্যন্ত যাদের জমি আছে সাধারণভাবে আমরা তাদেরই মধ্যাচাষী বলে থাকি। সেইজন্য আমার বক্তব্য ৩০ বিঘা পর্যন্ত জমি যাদের আছে, কোন ক্ষেত্রেই বর্তমানে যে খাজনা তারা দেয় তার চেয়ে বেশী রাজস্ব তাদের দিতে হবে না।

8j. Jyotish Joarder:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টে আমি বলছি যে, দু' একর জমি যাদের একমাত্র সম্বল, যাদের আর কিছুই নেই, তাদের বেলাতে অল্পতঃ সেই সমস্ত জমিগুলির রাজস্ব মকুব করে দিতে হবে। এখানে এ সম্বন্ধে অন্যান্য আরও কতকগুলি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে সেগুলি পুঁবেই আলোচিত হয়েছে। কিন্তু আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা একটু অন্য ধরনের। এর মধ্যে একটুখানি তফাত আছে—ন্যূনতম একটা কর ধার্য করেছেন, দু' একর পর্যন্ত রেট রেট ধরা হয়েছে। আমি সেখানে শূন্য রেট ধরাছি না। সেখানে বারি চাষ করবেন, অথবা যাদের হাতে জমি থাকবে, তাদের দু' একরের বেশী যদি জমি না থাকে তাহলে সেই জমির

সম্পূর্ণ রাজস্ব মাপ করা হ'ক। অবশ্য আমার এ যুক্তির আবেদনের ফল সম্বন্ধে আমার বেশ একটু সন্দেহ আছে। এখানে দেখছি দৃ একর যাদের জমি ছিল, দৃ একরের বেলাতে যে মাপ ছিল, সেই মাপ এখানে কেটে দেওয়া হচ্ছে। ক্ষতিপূরণ বিষয়েও আমার যথেষ্ট সন্দেহ আছে। দৃ একর জমির যারা মালিক সেই দরিদ্রলোকদের নিখন এবং বিনাশ করবারই ব্যবস্থা করা হচ্ছে। কাজেই বিশেষ করে ক্ষতিপূরণের ক্ষেত্রে আমার যথেষ্ট সন্দেহ আছে। অন্ততঃ যাদের ২ একরের মোট হোলডিং তাদের বেলায় রাজস্বটা সম্পূর্ণ মাপ করা হ'ক।

Sj. Provash Chandra Roy:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, যে সমস্ত জমিতে ধানচাষ হয় না, অন্য ধরনের ফসল হয়, সেই জমিতে কি হারে খাজনা নির্ধারণ করা হবে, সে সম্পর্কে সরকারের যে প্রস্তাব তার উপর আমি আমার বক্তব্য বলছি। সরকার এই কথা বলেছেন যে, যেসব জমিতে ধান হয় না, অন্যান্য রবিশস্য প্রভৃতি হয়, সেইসব জমিতে যা মোট ফসল ফলবে এবং সেই ফসলের যা মোট মূল্য হবে, সেই মূল্যের ১০ ভাগের ১ ভাগ করে সরকার সেখানে খাজনার রেট ধার্য করবেন বলে স্থির করেছেন। আমার বক্তব্য হচ্ছে, আমরা মাননীয় রাজস্বমন্ত্রীর কাছে একথা শুনছি কয়েকদিন আগে যে বাংলাদেশে মোট যে ১১৭ লক্ষ একর কৃষিজমি আছে, তার মধ্যে ৯৮ লক্ষ একর জমিতে ধান চাষ হয় এবং বাকী ১৯ লক্ষ একর জমি যা রয়েছে তাতে বর্তমানে ধান ছাড়া আলু, তামাক প্রভৃতি অন্যান্য রবিশস্যের চাষ হয়ে থাকে। তা ছাড়া এই জমির মোট সংখ্যা যদি আমরা দেখি তাহলে পর দেখব যে, বর্তমানে যে জমিতে ধান চাষ হয় তার এক-পঞ্চমাংশ জমিতে রবিশস্য বর্তমানে হচ্ছে এবং মোট যে কৃষিযোগ্য জমি তার ৬ ভাগের ১ ভাগ জমিতে বর্তমানে রবিশস্য হয়। তার সঙ্গে যে সমস্ত জমি আবাদযোগ্য অথচ পড়ে আছে সেই রকম জমির পরিমাণ ১১ লক্ষ একর তা আমরা জানি। সেই ১১ লক্ষ একর জমিকে যদি আবাদযোগ্য করা যায় তাহলে পরে তাতে রবিশস্য প্রভৃতি উৎপাদন করা যেতে পারে। আমাদের বাইরের আন্দোলনের চাপে পড়ে এবং আইনসভার মধ্যে যে হারে ধানী জমির খাজনা এ'রা নির্ধারণ করতে চেয়েছেন, তার প্রতিবাদের ফলে তাঁরা কিছুটা হটেছেন বটে, যে সমস্ত ধানী জমি রয়েছে সেই জমির ভেতর দিয়ে.....

[At this stage the blue light was lit.]

আমাকে কিছু টাইম দিতে হবে, স্যার। সুতরাং আমরা দেখতে পাচ্ছি সরকার ধানী জমির খাজনা চাপে পড়ে কিছু কমানোর কথা বলেছেন। আমরা দেখতে পাচ্ছি, যে সমস্ত রবিশস্যের জমি রয়েছে তার উপর সেটা গ্রহণ করে নেবার তাঁরা ব্যবস্থা করছেন।

[11-30—11-40 a.m.]

আমরা জানি বর্তমানে যে সমস্ত জমিতে পাট হয়, সাধারণতঃ সেই পাটের জমিতে বিঘা প্রতি পাঁচ মণ করে পাটের ফলন হয়। এখন সেই হিসাবে আমরা দেখছি যে, পাটচাষে যে খরচ পড়ে আর যা পাওয়া যায় তাতে খুব বেশী লাভ হয় না বরং কোন কোন ক্ষেত্রে লোকসান হয়। ২০ টাকা হিসাবে ধরলে পাঁচ মণ পাটের দর ৮০ টাকা হয়। অথচ বিঘা প্রতি পাট-চাষের খরচ ৮০।১০০ টাকা। এই যেখানে অবস্থা সেখানে সরকার পাটের জমির উপর ১০ টাকা করে খাজনা ধার্য করতে চাচ্ছেন। এটা কোনক্রমেই ঠিক হচ্ছে না। তারপর আলুর ক্ষেত্রে আমরা দেখি যে, বিঘাপ্রতি গড়ে ৫০।৬০ মণ আলুর ফলন হয় এবং যে উৎপন্ন আলুর মূল্য ৪০০ টাকার মত দাঁড়ায়, সেখানে চাষীর চাষ খরচ গড়ে পড়ে ২৫০ টাকার মত। সেখানে চাষীর ১৫০ টাকার মত লাভ হতে পারে। সেই হেতু আলুর ক্ষেত্রে সরকার ২৫ টাকা করে খাজনা ধার্য করতে চাইছেন। কিন্তু পাটের বেলায় এতটাও লাভ হয় না বরং লোকসানই হয়। এই অবস্থায় আমার বক্তব্য হচ্ছে এই ধরনের খাজনা ধার্য করার যে নীতি এটা মারাত্মক; যে সমস্ত গরীব চাষী আছে যাদের হয়ত ১০ কাঠা কি এক বিঘা এরকম ছোট জমি আছে, যারা এটুকু জমি থেকেই পান কিংবা আলুবেগুন করে অতি কষ্টে সংসার চালায় তাদের উপর

যদি এই হারে খাজনা ধার্য হয় তাহলে তারা ধ্বংস হয়ে যাবে, তাদের জমি বিক্রি হয়ে যাবে। সেজন্য অনুরোধ করাছি যে, যে হারে এতদিন খাজনা ছিল সেটাই থাক কিংবা হার তার চেয়ে কম করে দিন। যে সমস্ত জমিতে ধান হয় না, সেই সমস্ত জমিতে খাজনার হার যাতে বৃদ্ধি না হয়, কম না করেন অন্ততঃ বর্তমান খাজনাই যেন বজায় থাকে সেজন্যই এই প্রস্তাব— আশা করি, আমার এটা গ্রহণ করে নেবেন।

SJ. Kanai Lal Bhowmick:

স্যার, আমার বক্তব্য হচ্ছে অন্য ফসলী জমি যাতে ধান হয় না তাতে খাজনা বেড়ে যাবার সম্ভাবনা আছে। সেজন্য সে জমি থেকে নেট প্রফিট কি হবে সেটা ধার্য না করে কোন রেট যদি ধার্য করতে চান তাহলে সেটা ভুল ও অবাস্তব হবে। কারণ বিভিন্ন জায়গায় বিভিন্ন ফসল হয়। কেননা কুমারসিয়াল রূপের ব্যাপারে দেখা যাবে খুব ছোট ছোট জমি চাষ হয়। সেখানে যে ফসল উৎপন্ন হয় তার খরচ অনেক বেশী পড়ে। ধান দিয়ে যে খরচ পড়ে তার চেয়ে অনেক বেশী খরচ পড়ে। ফসলে কস্ট অব কাল্টিভেশন কি পড়ে সেটা দেখতে হবে। চাষী যতটা পরিশ্রম করে ওয়েজ হিসাবে সেটাকে ধরা উচিত। সেখানে চাষ করে কি ইনকাম হয় সেটা না ধার্য করে তার উপর ট্যাক্স ধার্য করা অবাস্তব। ছোট ছোট ল্যান্ড পান চাষ ইত্যাদিতে যাতে খরচ অত্যন্ত বেশী তাতে নেট প্রফিট, নেট ইনকাম না দেখে কিছুতেই ট্যাক্স ধার্য করা উচিত নয়।

SJ. Tarapada Bandyopadhyay:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এই যে তিনটি এ্যামেন্ডমেন্ট ৫৯৪, ৫৯৬ এবং ৬০২ এতে ধান জমি খাজনা যা কমে যাচ্ছে সেখানে আমি একটা ইউনিফর্মিটি আনতে চাচ্ছি। আমি স্ল্যাব সিস্টেমের বিরুদ্ধে বলছি। অবশ্য ২৫ ধারা আলোচনাকালে ডাঃ রায় খুব মূল্যবান কথা বলেছেন। তিনি বলেছেন, অম্লের ব্যবস্থা, ভারতের ব্যবস্থা করতে হবে। এই অম্ল-ব্যবস্থার একটা সুসমাধান করা যায়, এই পিকিউলিয়ার পজিসন যা বর্তমানে আছে তার অনেক উন্নতি হবে, লোকের ব্যবসা-বাণিজ্যের সুবিধা হবে। এসেনসিয়াল নেসেসিটি যা মানুষের আছে সেটা খুব বাড়বার স্কোপ বেশী নাই। কিন্তু লাক্সারী গুডসএর বেলায় তা খাটে না। যাঁদের দশখানা সাদুট আছে তাঁরা আরও ২।৪খানা তাঁর করে নিতে পারে। কিন্তু এই অম্ল খুব দরকারী জিনিস—এই ভারতের সমস্যা যাতে সমাধান করা যায় তার জন্য বিশেষভাবে চেষ্টা করতে হবে। এখন এই ধানী জমির খাজনা যদি বেড়ে যায় তাহলে পাটের মূল্য, চালের মূল্য এবং অন্যান্য জিনিসের মূল্য খুব বেড়ে যাবে। তাহলে আমাদের দেশের গরীব জনসাধারণের যাদের কিনে খেতে হয় তাদের খুব অসুবিধা হবে। সেজন্য বলি, উনিও বলেছেন, ধানের জমির খাজনা যদি মকুব করতে পারা যায় তাহলে স্টেট লুজার হবে না। মানুষকে খাইয়ে যদি হুটপুট করতে পারা যায় তাহলে অনেক কিছুই উৎপাদন দেশে বাড়তে পারে। ব্যবসা-বাণিজ্য, ইন্ডাস্ট্রি বাড়তে পারে। মানুষ যদি খেয়েদেয়ে পুট হয় তাহলে তার শারীরিক এনার্জি বাড়বে, তাতে সে অন্যান্য বাড়তি রোজগারের জন্য ব্যবসা-বাণিজ্য করতে এগিয়ে যাবে এবং তাতে যে বাড়তি রোজগার হবে তা শিল্পে কারখানাতে খাটাবে। এভাবে একদিকে যেমন দেশে নতুন শিল্প গড়ে উঠবে ব্যবসা-বাণিজ্যের প্রসার হবে তেমনি নানা ট্যাক্স, ইনকাম-ট্যাক্স প্রভৃতি মারফৎ স্টেটএর অনেক লাভ হবে। কিন্তু তা না করে যদি ভাতে মারতে চান, না খাইয়ে রাখতে চান তাহলে কোন উপকারই হবে না। আমার কথা হচ্ছে যাতে মানুষ ইনিসিয়েটিভ পায় কাজে, তার ব্যবস্থা করুন। সেজন্য বলি কেন স্ল্যাব সিস্টেম করছেন? আমার কথা হচ্ছে খাজনা ৫ পারসেন্ট করুন। যদি স্ট্যান্ডার্ড অফ লিভিং মানুষের বেড়ে যায় তাহলে মানুষের নানা রকম ট্যাক্স দেবার ক্ষমতা বাড়বে, সরকার ও দেশ উভয়েই উপকৃত হবে। কেউ বেশী জমি চাষ করে বলে তাকে বেশী ট্যাক্স দিতে হবে এটা ঠিক নয়। ট্যাক্স যে ৬ বিঘা চাষ করে সে যেমন দেবে, যে ১৫ বিঘা চাষ করে সেও তেমন দেবে, বেশীটা সরকার এভাবে ট্যাক্স করে নিতে চান কেন। বরং যাতে স্ট্যান্ডার্ড অফ লিভিং বাড়তে পারে সেদিকে লক্ষ্য দিন। মানুষের জীবনের মান বাড়লে আপনা থেকেই ট্যাক্স দেবার ক্ষমতা তার বাড়বে।

[11:40—11:50 a.m.]

একটু বেশী জমি চাষ করে যদি কারও ট্যাক্স দেবার ক্ষমতা বেশী হয় সেটা আপনারা না নিয়ে তার স্ট্যান্ডার্ড অফ লিভিং বাড়াবার সুযোগ দিন। সেটাই ন্যায়সঙ্গত হবে। এখন ২০।২৫ করে ৭৫ বিঘা রেখেছেন তাতে ট্যাক্স দেবার ক্ষমতা হবে। তার অন্য উপায়ের পন্থা যদি না থাকে তাহলে ঐ জমি চাষ করে তার ট্যাক্স দেবার ক্ষমতা বাড়াবার সম্ভাবনা নেই। স্ট্যান্ডার্ড অফ লিভিং এতে বাড়বে না। সেখানে আমি বলছি ইউনিফর্ম ট্যাক্স করুন। যেখানে বলা হয়েছে ফর দি ফাস্ট টু একরস আমি সেই টেন পারসেন্টের মাধ্যমে সকলের রেন্ট করতে বলি। কিন্তু নীচুর ব্যাপার যা হয়েছে, সাব-ক্রজ এ যেখানে বলা হয়েছে,

“In respect of any land comprised in the holding

এখানে বলতে চাই,

“for the first two acres of the revenue rate”

এই টেন পারসেন্টের জায়গায় আমি ৫ পারসেন্ট বলতে চাই। খাজনা কমাতে চাই আমরা সেটা খুবই ভাল। তাহলে একটু বেশী করে কমিয়ে দিন। আমরা বলছি যদি ১০ মণ ধান হয় আর আপনারা ওয়ান-ফিফথ রেন্ট বলেন ২ মণ পান অর্থাৎ দাম হ'ল ২০ টাকা এর টেন পারসেন্ট যদি নিতে চান তাহলে দুই টাকা করে খাজনা হ'ল। আমি বলছি এখানে ৫ পারসেন্ট করুন বিঘা প্রতি ১ টাকা করে হউক। যদি আট আনা করতে চান তাহলে আরও ভাল কথা। আগে তো আমাদের দেশে নিন্কার জমি দেওয়া হ'ত। এটা ডাঃ রায়ের মাথায় এসেছে এটা ভাল কথা। হয়ত ভবিষ্যতে এমন দিন আসবে যখন প্যাডী-প্রডিউসিং ল্যান্ডকে খাজনা থেকে রেহাই দেওয়া হবে।

Bj. Sudhir Chandra Das :

মাননীয় স্পীকার, সার, ৫৯৪-বিতে বলছি। আমরা যখন কিছুতেই ইনকাম ট্যাক্সের ভিত্তির কথা স্বীকার করতে পারি না সরকার পক্ষকে, তখন এই কথাই বলব যেটা নিচ্ছেন সেটা স্তর ভাগ করে ইনকাম ট্যাক্সের মতনই নিচ্ছেন। আমার কথা স্তর ভাগ লোপ করে দিয়ে ফ্ল্যাট রেন্ট করা হউক। তার মানে এই নয় যে, পশ্চিম বাংলার সব জমিই ফ্ল্যাট রেন্ট। মানে হচ্ছে এই যে, ইউনিট ভাগ করে দিচ্ছেন এবং খাজনা ধার্যের জন্য রেভিনিউ অফিসার নিয়োগ করে ইউনিট ভাগ করছেন তার উপরে গড় ফলন এবং গড় ধানের মূল্য এত ধরে নিয়ে রেন্ট ঠিক করা হবে; সেই রেন্টটা সেই ইউনিটে চালু করা হউক। এটা গভর্নমেন্ট স্বীকার করেছেন খাজনার রেন্ট আগে যতটা স্থির করেছিলেন সেটা অত্যন্ত বেশী। এখানে যে হার ঘোষণা করেছিলেন সেই হার অনুযায়ী খাজনা কি পড়বে সেটা তুলনামূলক বিচার করলে বোঝা যাবে। যদিও মন্ত্রী মহাশয় বলেছিলেন, বিঘা প্রতি ৫ মণ এবং রেভিনিউ রেন্ট তার ৫ পারসেন্ট ধরে যদি কৃষি তাহলে রেন্ট পড়বে গিয়ে বিঘা প্রতি আট আনা প্রথম দুই একরে, তারপরে বার আনা, তারপরে পাঁচ সিকা, তারপরে দেড় টাকা পড়বে। সুতরাং এই যে ৫ মণের উপরে স্তর করেছে যদি এর উপরে গড় ধরি এক টাকা ছ আনা হবে। তাঁরা যে রেন্ট কষেছেন সেটা দেখেছি। এক টাকা ছ আনা এখানকার গড় রেন্ট বিঘা প্রতি পড়বে। এইভাবে স্তর হিসেবে রেন্ট বেড়ে যাবে। কিন্তু এখন জমির খাজনা অনেক জায়গায় ছ আনা, আট আনা, দশ আনা চালু আছে। সুতরাং তাতে বর্তমানে চলতি হারের চেয়েও যে এটা বেশী হয় সে বিষয়ে সন্দেহ নেই। কেন স্তর ভাগ করছেন, কিসের জন্য, তার কারণ জানতে চাই। ভাগ করলে কি অসুবিধা হতে পারে; এতে ২৫ একরের মালিক যে জমির তার খাজনা হবে চার টাকা সাড়ে চার টাকা আর সেই প্লটের মধ্যে যে ১৫ একরের মালিক তার হবে আড়াই টাকা বা তিন টাকা। একই প্লটের মধ্যে এই রকম তারতম্য হলে যে জমির খাজনা বেশী সেই জমির মূল্য কমে যাবে। কেউ জমি নিতে চাইবে না। খাজনার হার বেশী হলে জমির মূল্য কমে যাবে। সুতরাং আজ যে স্তর ভাগ করেছেন এটা ঠিক ন্যায়সঙ্গতভাবে হয় নি। লোক-সংখ্যার ভিত্তিতে যদি জমি দিতেন তাহলে বুদ্ধতাম। লোকসংখ্যা দেখেছেন না, যে পরিবারের ২০।২৫ জন লোক থাকে তাদের পশ্চিম একর জমি থাকলেই যে খাজনা দেবার শক্তি বেশী এটা সত্য নয়। তাই টেন পারসেন্ট ফ্ল্যাট রেন্ট করে দিন যাতে আট আনা বার আনা পড়বে। সরকারের হিসাব আমরা চ্যালেঞ্জ করছি, এটা বর্তমান হারের চেয়ে বেশী। তাই বলি স্তর ভাগ এটা যুক্তিসঙ্গত নয়, এটা বন্ধ করে ফ্ল্যাট রেন্ট টেন পারসেন্ট করে দিন।

[11.50—12 noon.]

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মি: স্পীকার স্যার, আমার কতকগুলি সংশোধনী প্রস্তাব এই ৩০ নম্বর ধারার উপর আছে, সে সম্বন্ধে আমি সংক্ষেপে বলতে চাই : এবং মোটামুটি তিন ভাগে ভাগ করে বলছি। প্রথম কথা হচ্ছে, এই খাজনা ধার্যের ব্যাপারটা, এটা সম্পূর্ণভাবে দেখলে দেখতে পাব, এটা বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গীর দিক দিয়ে সঙ্গতভাবে বিচার করা হয় নি। কারণ, জমির খাজনার উপর নির্ভর করছে পরোক্ষে ট্যাক্সেসন বা সেস সেই সম্পর্কে এ পর্যন্ত কোন আলোচনা হয় নি। কারণ খাজনা ছাড়াও তার উপর নির্ভরশীল হচ্ছে রোড সেস, এডুকেশন সেস, তারপর চৌকিদারী ট্যাক্স বা ইউনিয়ন রেট, সেচকর ইত্যাদি। এখন যে রেটে খাজনা ধার্য করবার ব্যবস্থা সরকার করেছেন, তাতে করে জমির বিভিন্ন পরিমাণের উপর ভিন্ন ভিন্ন রকমের খাজনা চাপানো হচ্ছে। সৌদিক দিয়ে দেখতে গেলে আমরা দেখতে পাব, জমির উপর যে খাজনা হবে, তার উপর এসব সেস বা ট্যাক্সের কথা যদি বিবেচনা করা যায় তাহলে হয়ত একটা অদ্ভুত বোঝা প্রজাদের উপর চাপান হবে। কারণ বিভিন্ন ক্ষেত্রে খাজনা যে জমিতে দেওয়া হয়, তার উপর রোড সেস ধার্য করার ব্যবস্থা আছে টাকায় দু' পয়সা, আবার এডুকেশন সেস নির্ভর করছে খাজনার টাকার উপর টাকায় তিন পয়সা থেকে শুরু করে অনেক নিম্নের জমিতে এক টাকায় পাঁচ সিকা পর্যন্ত ধরা আছে। আবার মধ্যমবর্গের বিভিন্ন হারে এডুকেশন সেস ধরা হয়।

কাজেই এই যে খাজনার উপর নির্ভর করছে পরোক্ষে কর বা সেস ; সেগুলি যদি একসঙ্গে বিবেচনা করা হয় ও হিসাব করে দেখলে, দেখা যাবে বর্তমানে যে খাজনার হার নির্দিষ্ট করা হয়েছে, সেটা অত্যন্ত দুর্বল বোঝা হয়ে দাঁড়াবে। তারপর দ্বিতীয় কথা হচ্ছে গভর্নমেন্টের তরফ থেকে বলা হয়েছিল বোধ হয় প্রেসনোট দ্বারা কোন ক্ষেত্রেই খাজনার হার জমির আয়ের এক-পঞ্চমাংশের বেশী হবে না। কিন্তু, এখানে ভিন্ন ভিন্ন রকমের খাজনার হার ধার্য করা হচ্ছে, তাহলে তাঁদের সেই পূর্ব প্রতিশ্রুতি আর থাকে না। তারপর আর একটা কথা বলতে চাই, গ্রামের জমির মালিকের পক্ষ থেকে বিভিন্ন সদস্যরা যা বলেছেন, যাদের খুব কম জমি আছে অর্থাৎ যাদের দু' একর পর্যন্ত জমি আছে তাদের খাজনার হাত থেকে রেহাই দেওয়া হক। তারপরের কথা হচ্ছে যাদের বেশী জমি আছে, তাদের জমির নীট আয়ের ঐ এক-পঞ্চমাংশের ভিতর যাতে খাজনার হার ধার্য থাকে তার ব্যবস্থা থাকা উচিত। সেইজন্য আমি একটা টেবল না দিয়েই বলছি ১২১ পারসেন্ট থেকে শুরু করে ২০ পারসেন্ট পর্যন্ত খাজনা ধার্য করা হক। বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গী দিয়ে বিচার করলে দেখতে পাব, জমি ক্রয়-বিক্রয়ের উপর বা দান-খয়রাতের উপর বা উত্তরাধিকারী সূত্রে প্রাপ্তির উপর জমির পরিমাণও হ্রাস, বৃদ্ধি পায়, সুতরাং এই খাজনা বারে বারে পৰিবর্তনশীল হবে, এবং গভর্নমেন্টের পক্ষেও রেকর্ড রাখাও একটা অদ্ভুত অবস্থায় এসে দাঁড়াবে।

আর একটা কথা বলতে চাই, এই বেশী জমির মালিক বলতে যা বলেছেন, ২ একর থেকে আরম্ভ করে ২৫ একর পর্যন্ত যাদের জমি আছে, তাতে যাদের জমি বেশী আছে, তাদের খাজনাও বেশী হবে এবং প্রত্যক্ষ ও অপ্ৰত্যক্ষভাবে করও বেশী ধার্য হবে এবং তার সঙ্গে সঙ্গে জমি রক্ষণাবেক্ষনের জন্য, তার ভবিষ্যের জন্য, তার বেশী খরচ করতে হবে; এবং তারপর নৈসর্গিক উপদ্রবের জন্য তাঁরা ক্ষতিগ্রস্ত হতে পারেন সম্ভাবনা আছে, সেই ক্ষতিও তাঁদের পক্ষে বাদ দেবার মত জিনিস নয়, সেটা তাঁদের পক্ষে অত্যন্ত কষ্টকর হবে। সেইজন্য আমি বলতে চাই এখানে খাজনা ধার্য এবং তার উপর খাজনার রেট ধার্য—এটা বাস্তবিক দৃষ্টিভঙ্গী দিয়ে দেখতে গেলে যেসব অসুবিধা দাঁড়াবে, সেই সমস্ত দিক দিয়ে যথেষ্ট রকম চিন্তা করা দরকার, এবং সেইজন্য কম রেটে খাজনা ধার্য হওয়া উচিত। এ পর্যন্ত যেসব জায়গায় বিভিন্ন রকম হার ধার্য হয়েছে, তার উপর নির্ভর করে সমস্ত খাজনা কি হবে সে সম্বন্ধে বেণগল টেনান্সী এ্যাক্ট শৃঙ্খল বিচার করে একটি নীতি স্থির করার জন্য বিশেষজ্ঞদের একটি কমিটি নিয়োগ করার কথা বিবেচনা করা আবশ্যিক। আর একটা কথা, এই যে এক বিধা জায়গা বলা হয়েছে ঘরবাড়ীর জন্য, সেখানে আমি দু' বিধা করতে চাইছি। পাড়াগায়ের দিকে কাঁচা ঘরবাড়ী যাদের আছে, বিভিন্ন জায়গায় তাঁরা যে অবস্থায় থাকেন, তাঁদের এক বিধা মাত্র হোমস্টেডের জন্য বাদ দিলে, তাঁদের প্রতি অত্যন্ত অন্যায় করা হবে। তাঁদের নিজেদের থাকবার বাস্তুবাট,

তাদের গরু-বাছুর রাখবার জায়গা, তাদের বাঁধবার জায়গা, তাছাড়া বৈঠকখানা প্রভৃতির মত কিছু জায়গা থাকা দরকার। সুতরাং এই সমস্ত ক্ষেত্রে কাঁচা ঘরবাড়ী যাদের আছে, তাদের মাত্র এক বিঘা জমিতে কিছুতেই সঙ্কুলান হতে পারে না; সেইজন্য আমি ঐ এক বিঘা জমির জায়গায়, দুই বিঘা করতে বলেছি।

8j. Bankim Mukherji:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি প্রথমে এইটা বলি, আগে ক্রজ (৩৩)র যে টেবল ছিল, সেটা গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে চীফ হুইপ যেটাকে বদলে এই টেবলটা পরিবর্তন করে যা দিয়েছেন, তার জন্য প্রথমে আমি অভিবাদন জানাচ্ছি যে, তিনি অন্ততঃ এখন আগের চেয়ে অনেক কম করে দিয়েছেন। কিন্তু একটা জিনিস, এই ব্যাপারটা সিলেক্ট কমিটিতে কিছুতেই করা গেল না, আগের টেবলের আপার রোট যেটা, সেটা কমানো কিছুতেই সম্ভব হল না। এবং হয়ত, আমি অন্ততঃ মনে করি, ফাস্ট রিডিংএ যেভাবে আমরা ক্রিটিসিজম করেছিলাম, তার পরেতে নিশ্চয়ই গভর্নমেন্ট পক্ষের লোকেরা এ বিষয় চিন্তিত হয়েছেন যে, আপার রোটটা এত বেশী রাখলে পর কিভাবে আমাদের এগ্রিকালচার ইনসেন্টিভ নষ্ট হয়ে যাবে, সেইটুকু তাঁরা অনুভব করেছেন। কিন্তু তাছাড়াও আরও দু' একটা ফ্যাক্টর আছে যার জন্য পরিবর্তনটা সম্ভব হয়েছে। যদি আর বছর দেড়েক পরে ইলেকশন না হতো, তাহলে সহজে এই পরিবর্তন মন্ত্রী মহাশয়ের পক্ষ থেকে নিয়ে আসতেন বলে মনে হয় না। তাঁদের যেভাবেবের এ্যাটিচুড বিরোধী পক্ষের প্রতি, কোন রকম একটা মীমাংসা করবার সম্বন্ধে যে বিরোধিতা তাঁরা দেখিয়েছেন; কাজেই মনে হয় নির্বাচন আসন্ন, সেটা তাঁদের চিন্তার বিষয়। (এ ভয়েস ফ্রম কংগ্রেস বেঞ্চ— তাহলে এবারও আমরা জিতব, তার সম্ভাবনা আছে?) হ্যাঁ, এখন হয়ত আছে, আগে যেরকম ছিল, সেটা থাকলে কোন সম্ভাবনা ছিল না। ওরিজিন্যাল বিল সিলেক্ট কমিটি থেকে যেভাবে এসেছিল, সেইভাবে থাকলে, আর ইলেকশনে জিততে পারতেন না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

তাহলে আমার মনে একটু ভরসা হল।

8j. Bankim Mukherji:

আপনার আবার ভাবনা কি? আপনার কনস্টিটুয়েন্সিতে তো হাল, গরু, লাঙ্গল প্রভৃতির কোন হাঙ্গামা নাই। তবে সেটা ট্যাক্স ফিসারির মধ্যে পড়ে যাবে বলে, সেটা বাদ দিয়েছেন। আমরা জানি তাঁদের পার্টিতেও এই নিয়ে ঘোরতর আন্দোলন হয়েছে এবং তার জন্য খানিকটা প্রভাবান্বিত হয়েছেন। কিন্তু তা থেকে দেখলাম, যদি গভর্নমেন্টের উপর প্রেসার আসতে পারে আপার স্ট্র্যাটা থেকে, তবেই গভর্নমেন্ট একটু বিচলিত হন, একটু তাঁদের নীতি পরিবর্তন করেন, ছেড়ে দেন। যখনই বড় বড় যারা জমি রাখতে পারে, অর্থাৎ আগে যারা জমিদার, জোতদার ছিলেন, বা আছেন এখনও, তাঁদের জমি এখন লিমিট হয়ে গিয়ে ৭৫ বিঘায় দাঁড়িয়েছে, তাঁদের উপরও সে খাজনা কি ভয়ঙ্কর। অতএব তাঁদের পার্টির ভিতরও সংখ্যা কম নয়, তাঁদের প্রেসারেও খানিকটা কাজ হয়। কিন্তু দুঃখের বিষয় লোয়ার স্ট্র্যাটার প্রেসারে মোটেই কাজ করে না। অর্থাৎ যারা হচ্ছে একেবারে নিরক্ষ চাষী, যাদের সমস্ত পরিবারকে পালন করবার মত উপযুক্ত জমি নেই, তাদের তাগিদ, তাদের প্রয়োজনীয়তা, তাদের প্রেসারটা এসে পড়ে না। কেননা, তাদের মুখপাত্র দূর্ভাগ্যক্রমে আমরাই হয়ে থাকি, এই বিরোধী পক্ষের দিক থেকে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: You are entirely wrong.

8j. Bankim Mukherji:

অন্ততঃ যে-কোন একজন নিরপেক্ষ বিচারক, তিনি যদি দেখতেন বর্তমান ল্যান্ড রিফরমস বিলে অপোজিশনএর পক্ষ থেকে যে সমস্ত এ্যামেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছে, তাহলে তিনি বুঝতে পারবেন যে, সত্যি সত্যি এই সমস্ত ভাগচাষী, আন্ডার রায়ত এবং দারিদ্র কৃষক, এদের স্ব স্ব প্রভৃতি রক্ষা করবার জন্য যা কিছু প্রচেষ্টা হয়েছে, সব কিছু এই বিরোধী পক্ষের দল থেকে, এ বিষয় কোন সন্দেহ করবার নাই।

[12¹¹12-10 p.m.]

যা হোক, আমার কথা হচ্ছে যে কারণে এই ক্লাসকে ল্যাটিচুড দিচ্ছেন তার প্রধান কারণ বলে কাল যে কথা বলেছিলাম, তার জবাবে ডাঃ রায় যে যে কথাগুলা বলেছেন, তা মোটেই কনভিনসিং নয়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আপনি ত তখন ছিলেন না।

Sj. Bankim Mukherji:

আপনি যেমন এখানে না থেকেও সমস্ত শুনতে পান আমিও এখানে না থেকে অবশ্য মাইকের মারফৎ নয়, জীবন্ত মুখের মারফৎ সমস্তটাই পাই এবং এর নোটও পেয়েছি এবং সে হিসেব আমি দেখতে পেয়েছি আপনি যা খাটিয়েছেন, যে ইনসেন্টিভ নষ্ট হয়ে যায়, লোকের আর চাষবাসের ইচ্ছা থাকে না; তা ব ফলে এবং সঙ্গে সঙ্গে দৃষ্টান্তটা কি দিয়েছেন না, প্রকাশ্যে যিনি ব্যারিস্টার ৩০ হাজার টাকা যার আয় তিনি ৩০ হাজার টাকার পর দেখেন আর বেশী রোজগার করে লাভ কি? ইনকাম ট্যাক্সেই ত সব যাবে। ঐ রকম ভাবের যদি কৃষকের অবস্থা করতে পারেন, ৩০ হাজার চাচ্ছি না—প্রত্যেক কৃষকের খরচ খরচা বাদে এক হাজার টাকা মাত্র যদি আপনি আয় করিয়ে দিতে পারেন তাহলে পর আপনার কথা অক্ষরে অক্ষরে মেনে নেব আর তার চেয়ে বেশী হলে সবটাই তার।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সে ত আর আমাদের দ্বারা হবার নয়, সেসব করা ত আপনাদেরই একচেটিয়া!

Sj. Bankim Mukherji:

আপনারাই ত করবেন। আমরা ত কিছুই করছি না। আমরা ত ফেউ মাঠ, শিকার যা কিছু আপনারাই ত করেন। সিংহ ব্যাঘ্র আপনারাই মারছেন। আমাদের হাতে ত করণীয় কিছুই নাই। ভেবে দেখুন ২ বিঘা, ৪ বিঘা, ৫ বিঘা জমি থেকে কারও পক্ষে গ্রাসাচ্ছাদন নির্বাহ করা কি সম্ভব? ১০ বিঘা জমি থেকেও একটা পরিবার প্রতিপালন করা অসম্ভব। আমাদের দেশের বহু বড় বড় যারা নাকি কৃষি অর্থনীতি নিয়ে, এগ্রিকালচারাল ইকনমি নিয়ে ডিল করেছেন, স্যার আজিজুল হক থেকে আরম্ভ করে রাধাকমল মুখার্জি প্রভৃতি তাদের মতে বাংলাদেশে ১৫ বিঘার নীচে থাকলে সে হবে আন-ইকনমিক হোল্ডিং। এ হচ্ছে ১৫ বছর আগের কথা। আজ বাংলাদেশে এভারেস্ট ইল্ড একরপ্রতি ৩।৪ মণ কমে গিয়েছে। আজ আর ১৫ বিঘাকে ইকনমিক হোল্ডিং বলা চলে না। আজ অন্ততঃ ২০ বিঘাকে বলতে হবে ইকনমিক হোল্ডিং। এই অবস্থা হয়েছে। প্রোডাকশন এত কমে গেছে যে, ২০ বিঘার কমে আর ইকনমিক হোল্ডিং হচ্ছে না। বেড়েছে, এটা অবশ্য প্রচারকার্যের জন্য বলা প্রয়োজন। যেহেতু গত বছর অস্থায়ীভাবে প্রাকৃতিক সুর্যোগ হয়েছিল, সেই সুবিধাটা নিয়ে ভারত গভর্নমেন্ট থেকে আমাদের সরকার পর্যন্ত সবাই বলে বেড়াচ্ছেন তাঁদের চেণ্ডায় এতটা হয়েছে, সেখানে ডাঃ রায় যে কবিতাটা বলেছিলেন, আমি সেইটেই বলব—“রথ বলে আমি দেব”। ওদিকে জৈন সাহেব বলবেন, নন্দ সাহেব বলবেন, নেহরু সাহেব বলবেন, প্রফুল্লবাবু বলবেন, ডাঃ আমেদ বলবেন, ডাঃ রায় বলবেন যে, আমাদের কৃতিত্বেই এটা হয়েছে কিন্তু প্রাকৃতিক কারণে যদি খারাপ হয় তাহলে? অবশ্য ভাল যদি হয় গভর্নমেন্টের কিছুটা প্রশংসা পাবার আছে, আমাদের দেশের প্রাচীন কথা যদি ধরা হয়, এমন কি মহাত্মা গান্ধীর কথায়ও বলতে গেলে, বিহারের আর্থকোয়েককে তিনি বলেছিলেন পাপের জন্য হয়েছে, আজ যে এত বন্যা হচ্ছে সমস্ত উত্তর ও দক্ষিণ যে অতি বন্যায় ভেসে যাচ্ছে, এ নিশ্চয়ই গভর্নমেন্টের পাপের জন্যই হচ্ছে। মহাত্মা গান্ধীর উদহরণে পণ্ডিত জগদ্বরলাল নেহরু, অবশ্য ডাঃ বিধানচন্দ্র রায় বাদে [হাস্য], নবকৃষ্ণ চৌধুরী প্রভৃতি এঁদের পাপ অতান্ত বেশী, নইলে পর এত দুর্যোগ প্রজারা কেন ভোগ করছে? (এ ভয়েসঃ আপনি কি এসব মানেন?) এটা মহাত্মা গান্ধীর ফিলসফি, আমি তাঁর কথায় বলছি, আমি এসব মানি না।

কাজেই উনি যে কথা বলেছেন তারা ইনসেন্টিভ হারাতে সেটা মোটেই যুক্তিযুক্ত নয়। অর্থাৎ যেখানে লোকেরা ১০ বিঘা ১৫ বিঘা থেকে নিজের সংসার নির্বাহ করতে পারছে না,

সেখানে তাদের এক বিঘা, দু' বিঘা রেহাই দিলে পর তাদের ইনসেনটিভ চলে যাবে, একথার পিছনে কোনই যুক্তি নাই। বরং কিছু সাহায্য দিলে পর তা থেকে অধিক শস্য ফলাতে পারে। আমি কাল যে পাটের হিসাব দিয়েছিলাম সেখানে ৫ মণ হয় কৌদাল দিয়ে চাষ করে, তাতে সার দিলে পর আর একটু বেশী হয়, কাজেই সেখানে ইনসেনটিভ দিতে হয়। আজ বিগত ১৫০ বছর দুশো বছর ধরে কৃষকদের সমস্ত ইনসেনটিভ নষ্ট করে দেওয়া হয়েছে। একটা জমির উন্নতি হলেই শস্য বৃদ্ধির অজুহাতে খাজনা বৃদ্ধি হয়, ১৯৩৬—৩৭ সালের পর আর খাজনা বৃদ্ধি হতে পারে নি। তারপর থেকে এসেছে অর্থনৈতিক সংকট, তার পরেই আসে যুদ্ধ। তার পরে ১৯৪৩ সালের দুর্ভিক্ষ। এইসবের দরুণ বাংলার প্রজাদের উপর বার বার এত দুর্ভাগ্য এসেছে যে, এই কয় বছর খাজনা বৃদ্ধি না হয়েও কৃষকের পক্ষে সম্ভব হয় নাই জমির উন্নতি করা। যেহেতু তাদের ঘাড়ে ঋণের বোঝা এসে পড়েছে, আজকে তাদের ইনসেনটিভ দিতে হলে পর অন্য প্রকারের নীতি নিতে হবে। সেই নীতির কথা বলছি। সেইজন্য আমরা জিজ্ঞাসা করছি সমস্ত বিলের নীতিটা কি? অবশ্য এখানে সে প্রশ্ন তোলা কতকটা অপ্রাসঙ্গিক। বিল পাশ হবার পরে ইন দি থার্ড রিডিংএ বলব। এই বিলের ভিতর দিয়ে যা করেছেন তাতে কোন জায়গায় এতে যে কৃষকদের সহায়তা করে আসবে তা নয়। অর্থ দিয়ে কি ভাবে সাহায্য করতে হয়, যে জমি হস্তান্তর হচ্ছে, গ্রন্থী কৃষক তা পাচ্ছে না, সে সমস্ত কথা তখন আসবে। কিন্তু আজকে শুধু কৃষকদের ইনসেনটিভের কথাই হচ্ছে। ঐ দশ বিঘা জমি থেকে কি করে তার গ্রাসাচ্ছাদন হতে পারে, খাজনা মিটিয়ে দিতেই তার ইনসেনটিভ নষ্ট হয়ে যায়। সে ঐ ব্যারিষ্টারের ৩০ হাজার টাকা পর্যন্ত পেয়েছে না। রাজা যশাতির মতন তার যৌবনপিপাসা মেটে নি অতএব তার তৃষ্ণা রয়েছে। এতখানি বিতৃষ্ণা এখনও কৃষকের হয় নি।

[12-10—2-20 p.m.]

সেকেন্ড পয়েন্ট হচ্ছে এই যে, টেবলএর সঙ্গে আমার সম্পর্ক রয়েছে। ইনকাম ট্যাক্স অ্যাসেসমেন্ট হলে পর লোকের অত্যন্ত হ্যারাসমেন্ট হবে। আমি একথা কালকে বলেছিলাম যে, প্রতি বছর ইনকাম ট্যাক্স হুবহু নকল করতে বললে সেটা সম্ভব হবে না—দরিদ্র কৃষকের পক্ষে হিসাবপত্রের খাতা ঠিক ঠিক রাখা সম্ভব নয়। ইনকাম ট্যাক্স যে নীতিতেই করুন, সেইভাবেই নেওয়া হবে। আমি বলেছিলাম যতগুলি প্রিন্সিপলস রেখেছেন তাদের ভিতর কত রকম সয়েল কত রকম জমির উর্বরতা তার ভিতরই দয়া করে ইনকাম ট্যাক্স রাখুন, অর্থাৎ একটা কৃষক পরিবার সেটা থেকে গ্রাসাচ্ছাদনের ব্যবস্থা করতে পারছে কি পারছে না সেটা দেখুন। এইজন্যই ইনকামএর কথা আমি বারবার বলেছি। এটা হলে পরে আন-ইকনমিক হোল্ডিংএর উপর কৃষককে রেহাই দিতে পারেন। কৃষককে রেহাই দেওয়ার কথাটা জোরালো হয় যদি গভর্নমেন্ট নিতান্তই ইনকামই দেখেন—সম্প্রতি যে স্ট্যাটিস্টিকস হয়েছে ভারত গভর্নমেন্টের—অবশ্য সেসমস্ত জিনিস এখানে উল্লেখ করে বেশী সময় নষ্ট করতে চাই না—তাহলে দেখবেন যে, ৩০০ টাকা ইনকাম এগিকালচারাল ল্যান্ড থেকে হয় না এইরকম বহু লোক ভারতবর্ষে তথা বাংলাদেশে রয়েছে। বৎসরে ৩০০ টাকা ইনকাম, অর্থাৎ ২৫ টাকা মাসিক। ভেবে দেখুন, একটা পরিবারের মাসিক উপার্জন ২৫ টাকা—কি অবস্থা! এ তো পশুর চরেও অধম এবং এইরকম জীবনযাপন কত লোকে করে। তাদেরও ট্যাক্স দিতে হবে। এজন্যই ইনকাম ট্যাক্সএর কথা বারবার আনতে বলেছিলাম যে, যখন একটা প্রিন্সিপল করছেন তখন একটা পরিবারের ইনকাম আছে কি না আছে এবং সেটা সংসার চলবার মতো কি না সেই দিকে লক্ষ্য করে এটা করুন। ২০ বৎসরের ইন্ড পার একর, ২০ বৎসরের জিনিসের মূল্য যদি নিতে পারতেন এত বিঘা জমির ইনকাম ২০ বৎসরের গ্যাভারেজ নিতে পারতেন, এবং সেই হিসাবে যদি খাজনা করতেন তাহলে তার একটা অর্থ থাকত এবং সেটা রিয়্যাল ট্যাক্স হত। আমার যেখানে আপত্তি—আপনাদের মাথায় আজও রেন্ট রয়েছে; কৃষক যখন জমি চাষ করছে অর্থাৎ বাড়ীতে যখন রয়েছে বাড়ীভাড়া দিতে হবে খেতে পাক বা না পাক—তাকে ৫।৬।১০ টাকা যাই হোক একটা ভাড়া দিতে হবে এই ধারণা আপনাদের আছে—তেমনি ধারণা রয়েছে কৃষক যখন জমি নিয়ে চাষ করছে তাকেও দিতে হবে ঐ বাড়ীভাড়ার মতন। এই রেন্ট সম্বন্ধে আমি বলেছি যদি ইনকাম ধরতেন তাহলে পর এই সমস্ত হিসাবের প্রয়োজন ন্যূনতম

পর্যায় নিয়ে আসতে পারতেন এবং তাহলে এই নানাপ্রকার টেবলএরও দরকার হত না। এই কারণে বলতে হয় ফার্স্ট টু একরস নিল। ভেবে দেখুন, ৬ বিঘা জমি, তার কতখানি নিল, এই ৬ বিঘা জমি চাষ করে তাতে তার ৩ মাসের সংসারযাত্রা নির্বাহ হয় না। আর বাকি ৯ মাস কয়েক কোটি লোক বেকার থাকে, যেমন ধরুন, কৃষি-মজুর, ক্ষেত-মজুর, গ্রাম-মজুর তাদের ভিতর যেসব স্ট্যাটিস্টিকস পাওয়া গিয়েছে তাতে দেখা গিয়েছে যে, এগ্রিকালচারাল লেবর ছেলোপিলে নিয়ে কাজ পায় না। আমরা জানি এটা সত্য কথা, তারা কাজ পায় না; আপনারা হয়তো এখানে বড় করে দেখাবেন তারা রোজ এক টাকা চার আনা, দু' টাকা, দু' টাকা চার আনা করে কাজ পায়—এটা আপনারা দেখাবেন জানি। কিন্তু এটাকে ঠু দিয়ে ভাগ করলে কি দাঁড়ায়? এর উপর নির্ভর করেই তাদের গ্রাসাচ্ছাদনের ব্যবস্থা করতে হয়। ছ' বিঘা জমির মালিক যে তাকেও খাজনা দিতে হবে। জমি থেকে সে যত অল্পই পাক খাজনা তাকে তার ২।৩৪ গুণ দিতে হবে। ভারতবর্ষের প্রত্যেক শ্রেণীর লোক ইনকাম ট্যাক্স থেকে রেহাই পায় ২,৫০০ টাকা রোজগার পর্যন্ত। এইদিক থেকেও সব কৃষকই রেহাই পেতে পারে। আমাদের পশ্চাৎপদ দেশে কৃষক কখনও এই পর্যায়ের ছিল না। আমি ২,৫০০।২,০০০ টাকার কথা বলব না, অন্ততঃ ২০০।১০০০।৫০০ টাকা পর্যন্ত ছেড়ে দেওয়া হ'ক, জমির খাজনার দায় থেকে। আমি বলব অল্প অল্প করে নিতে থাকুন। সেই প্রিন্সিপলএ যদি চাইতেন তাহলে দেখতে পেতেন এই যে আমি একটা প্রিন্সিপলএর কথা বলেছি টু একরস নিল—আমি এটা অসম্ভব কিছু বলি নি। প্রথম ওরজিন্যাল বিলএ ধানে খাজনা দেওয়া—ভাগচাষী এবং আন্ডার-রায়ত ছাড়া তা কেউ দেয় না—এইরকম একটা জিনিস ছিল। যাই হ'ক, তাতে করে সারা বাংলাদেশের কৃষকদের ভিতর ধারণা জন্মেছিল যে, ৬ বিঘা হলে নিল হবে। সিলেক্ট কমিটি থেকে সেটা বাদ হয়ে গেল। আমি বলছি অন্তত ২ একর নিল। ১০ পারসেন্ট ধরা হলে ৫ পারসেন্ট, ৬ পারসেন্টএ এসে দাঁড়াবে। তারপর ৫ পারসেন্ট করে বাড়বে ফর দি রিমেন্ডার টোয়েন্টিফাইভ পারসেন্ট। ঠু, ১/৫, ১/১০ হলে পর কী হবে? আগেকার যুগে শ্বাদাংশ, ষষ্ঠাংশ ছিল, কিন্তু সেই যুগে আর কোন খাজনা ছিল না, আর কিছুই ছিল না, ছিল একমাত্র খাজনা, এবং সেটা সবাইএর উপর ছিল। তখনকার দিনে কৃষককে পৃথকভাবে খাজনা দিতে হত না। তার একটা অর্থও ছিল। আর আজকে আমরা কী দিই? না, ইনডাইরেক্ট ট্যাক্স,—যে খাজনা থেকে রেহাই পায় তাকে দিতে হয় ইনডাইরেক্ট ট্যাক্স—সেলস ট্যাক্স, টারিফ, এক্সাইজ। এই রকম নানাপ্রকার অকট্রয় দিতে হবে; অতান্ত যে দরিদ্র গ্রামচাষী তাকেও এইরকম নানাভাবে, ইউনিয়ন বোর্ড ট্যাক্স ইত্যাদি দিতে হয়। তাই আজকে তাদের ল্যান্ড রেটও কম হওয়া উচিত। আমি বলছি, অন্ততঃ টেবল গ্রহণ করলে পর মনে করব খানিকটা রেন্ট এসেছে। ডাঃ রায় বলেছিলেন, আমি যদি ইনকাম দেখতে চাই অন্যান্য ক্রপসও তাহলে নিতে হবে। অন্যান্য ক্রপস সৌদিক থেকে বলিনি।

(The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: You are wrongly reported.)

সেম ল্যান্ডএ আদার ক্রস কোথায় কতটুকু আছে? খেসাড়ী ডাল প্রভৃতি জিনিসও নিতে হবে—সেই প্রিন্সিপল আমি চাই নি। আমি বলছি, পাট থেকে বা এরকম জিনিস থেকে একটা পরিবারের কতটা আয়—এটাই আমি দেখতে বলেছি এবং এই প্রিন্সিপলই নিতে বলেছি। এখনও বলি, সে বিষয়ে চিন্তা করুন, চেষ্টা করুন। জুটএর প্রোডাকশন হয় ৪।৫ মণ, কিন্তু জুটএর দাম প্রায় ৪ গুণ এবং সেখানে কৃষকের হার যা হবে তার অর্ধেক পাট অর্থাৎ, তার মানে ডবল হল (?)। প্রত্যেকের ধারণা পাটের দাম উঠেছে, ২২।২৩।২৪।২৫ টাকা মণকরা। এখনও দাম তাই। অন্যান্য অনেক জিনিস, পাটের দরের মত পড়তা বা তার চেয়ে কম—এই রকম অবস্থা যার তাকেও খাজনা দিতে হবে (?)। তারপর, আরেকটা কথা এই যে, স্টেট গভর্নমেন্ট থেকে যখনই প্রয়োজন হয়, ইন্ডাস্ট্রিতে ইনসেন্টিভ দিচ্ছেন, ইনট্রোপেনিউর উদ্যোগদের উৎসাহ দিচ্ছেন যাতে তারা আরও ডেভেলপমেন্ট করতে পারেন, কিন্তু এগ্রিকালচারাল ব্যাপারটা ঠিক তা নয়। তাদের ডেভেলপ করতে স্টেট উৎসাহ ও সহায্য দিচ্ছেন এ'রা হয়তো বলবেন—কিন্তু ওটাকি অর্মানই করছেন। স্টেট যা কিছু করছেন তাতেই দেখতে পাচ্ছি চরমতম হচ্ছে। এখন ডেভেলপমেন্ট লোভ হচ্ছে। সেচমন্টী মহাশয় যে হিসাবে ইরিগেশন রেট ধরছেন—এই সমস্ত জিনিসই চরমতম হচ্ছে। এই করে

welfare State, socialistic pattern of society

হবার নয়। এগ্রিকালচার চাষের উন্নতি করা রাষ্ট্রের কর্তব্য, কৃষকের পক্ষে সম্ভব নয়। একমাত্র সম্ভব হতে পারে এ্যামেরিকান ওয়েতে মেকানাইজড ধরণের উন্নত পদ্ধতিতে। সেজন্য বলাছি যদি প্রকৃতই ওয়েলফেয়ার স্টেট বা সোসিয়ালিস্টিক প্যাটার্ন অফ সোসাইটি করতে চান তবে আশু প্রয়োজন হচ্ছে এই সমস্ত জিনিস করা, ইরিগেশন দেওয়া, কিন্তু তার জন্য যে দাম নিচ্ছেন সেই দাম ক্ষতিপূরণ না করে ক্ষত বাড়িয়েই দেবে। এটাকে ওয়েলফেয়ার স্টেট বলা যায় না, এটাকে বলা যায় অত্যন্ত ভয়ঙ্কর রকমের শোষণ।

এর বদলে এখানে যদি মাইনর ইরিগেশন করতেন তাহলে এর ওয়ান-টেনথ কন্ট্রি যে কাজ করেছেন সেই কাজ হতে পারত। গ্রামের লোকদের মারফৎ এইসব মাইনর ইরিগেশনএর কাজ করলে অনেক সস্তা হ'ত। সরকার যেভাবে টাকা খরচ করেছেন তার দরকার হত না। এই-সবের জন্যই আমি এই বলাছি যে, এই আনইকনমিক হোলডিংকে রেহাই দিন। আমি বলছি যে, মাত্র ছয় বিঘাতে নিল করুন। তার পরের তিন একরে ১০ পারসেন্টাম করুন। তার পরের পাঁচ একরে ১৫ পারসেন্টাম করুন। তার পরের পাঁচ একরে ২০ পারসেন্টাম করুন এবং বাকী ২৫ পারসেন্টাম করুন। এটা স্বীকার করলেও বদ্ব্যপ্তে পারব, সরকার ন্যায়সঙ্গত দাবীর দিকে কিছুটা দৃষ্টি দিয়েছেন।

[12-20—12-30 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, we have already passed the section on rent-rate. This is a section which gives the direction as to how the rent or revenue of each raiyat has to be assessed. It will be seen that the original Bill had for the first two acres provided—"In the case of raiyats who pay rent in kind—Nil; in the case of other raiyats ten per centum of the rent-rate". My friends who have criticised our resiling from this position have omitted to mention that when the question of putting the rates for the first two acres in cash was considered it was 10 per cent. and not nil. The only thing is that in the case of raiyats who pay in kind we said "Nil". The reason was obvious. When the Bill was framed we had in vogue de-control and distribution of paddy. Decontrol was done and, therefore, that question of taking rent in kind does not arise and that is why we omitted (a) of the original Bill. There is no change.

Second point is why has Gopika Babu changed the scale from that which was accepted by the Select Committee to the one that he has given? My friend Bankim Babu in his usual way has not only tried to give the reason but preached a homily. I am prepared to listen to all sermons whether they be from the Mount or from the platform of the Legislative Assembly. He says that it may be that his speech has taken me to adopt this line. He is entitled to say that. I have already said in another connection—

“পথ বলে আমি দেব,

রথ বলে আমি,

মূর্তি বলে আমি দেব,

হাসেন অস্তর্য্যামী।”

He is entitled to take all the credit to himself. He need not have said that the election was before us. We are prepared to face election under any circumstances—whether it be big or very small. I place my card before the members of the Assembly and I am prepared to face election on that issue. I am not going to give bribe to anybody. I have to look at things in their proper perspective. The third point he raised was about the members of my party—of course, the members of my party share my views and ideas. But the change was not because a member of my party belonged

to the rich jotdar group. I deny that position. In my group there are many who are as serious and as much interested in the position of the small cultivators as any members on the Opposition side. They have pressed me for the poor with much more effectiveness than the members of the Opposition group. The Opposition friends may take credit for all the good; it is only for the purpose of the next election; they may tell them "we have made speeches for your sake". Unfortunately, as we are placed today, while fifty members on the Opposition do the talking about the poor cultivators, the members on our side cannot talk and express themselves individually but come to me and express themselves with confidence by a speech. I can tell you that they are as anxious and as clear in their mind as to what should be done for the poor cultivators as any members on the Opposition side. The reason why it was done I will explain and in order to do so it is necessary for me to give certain facts and figures. In West Bengal there are 11.7 million acres of land which is cultivated and 1.5 million acres of land which is doubly cultivated. So that, really speaking we may say that 13.2 million acres of land are cultivated—some double-cropped area and some single-cropped. If you take the figure of the 11.7 million, 8.8 million acres are under paddy and 1.4 million acres are under other forms of foodgrains, wheat, etc. That is, the total is 10.2. Then come the oil-seeds, sugar crops, fibres, drug, narcotic and the rest. With the result that 86 per cent. of the land in Bengal now are being cultivated for food crops. We have laid down the principle in this clause whereby we say that we shall take the average price of 20 years' crop and an average yield of 20 years. I took the figures of the last 20 years, from 1935 to 1955 after this principle was accepted by my party. I find that the average comes to 15 to 15.5 maunds of paddy per acre and the average price varied from Rs. 7-4-0 to 7-8-0. Therefore, I sat down to calculate, having regard to the rent rate which we have put in under section 23, what would be the proportion of that to be included in this group where the revenue is being calculated. I found that if you take the figures that we have given in Gopika Babu's amendment, it comes to this that for the first group below 2 acres the person is paying Rs. 10 now as rent. The total rental of the whole of Bengal is 5 crores 68 lakhs. Divided by 1 crore 17 lakhs of acres the figure is Rs. 5 per acre—that is the present rate. Therefore, for two acres the rate is Rs. 10. I said if I take 10 per cent. the figure is Rs. 4-8; that is to say, the present rate is reduced by 65 per cent. The second slab is 2 to 5 acres. At the rate at which we have calculated the total amount is Rs. 14-10 whereas the present rate is Rs. 25.

[12-30—12-40 p.m.]

The third slab is 5-10 acres. It means that for the first two acres it will be 10 per cent.; 2-5 acres it will be 15 per cent.; 5-10 acres it will be 20 per cent. If you take the third slab the average rent payable would be Rs. 37-2. The present rate is Rs. 50. The fourth rate, for 10-15 acres, the average would be Rs. 65-4; the present is Rs. 75. It is only in the last slab that is the 15-25 group, the present rate is Rs. 125; originally it was Rs. 132.

Now let us take the figures as they have stood. Out of 18.3 lakh families who are depending upon agriculture in Bengal 12.82 lakh families, that is about 65 per cent. of the families will get reduction in rent, 65 not 45 per cent.—say, roughly about 50 per cent. Another 5 lakh families will get reduction between 12 to 25 per cent. so that 12.82 lakh families will get reduction of nearly 50 per cent. and 17.78 lakh families out of 18 lakh

families will have reduced rent. This is the position. If you take that figure the total expected estimate for rental yield will be Rs. 430 lakhs which is Rs. 138 lakhs less than the rental demand at the present moment, that is to say at the present moment we have to draw due to this scale Rs. 130 lakhs less each year. Even that we did not mind because in the contentment of our people, in giving them inducement to have a better and higher rate of yield, in trying to give other facilities for them we feel that we will be getting back more than the loss we would incur on account of the new scheme that we have undertaken. It has nothing to do with election. It has nothing to do with any prompting from the other side. It is pure calculation on the basis of the principle that we have laid down. Sir, the position therefore is this. It is true that for the first two acres the person is having, he will have to pay Rs. 4-8 in future against Rs. 10. My friends seem to feel that they should not pay any rent. My answer is, how far Rs. 4-8 will go to relieve the distress? Admittedly there is distress. We shall have to find out other methods of relieving the distress. When talking on section 23, I spoke on Irrigation. I did not mention the items of Irrigation against which there will be a levy as Bankim Babu seems to think because he was not here. I mentioned only those items of irrigation for which no levy is charged. I said also which he has not mentioned, probably he was not told that to the State the position of the poorer cultivator, the position of food production is so important that they are prepared to go out of their way to find methods of increasing the production, not because it is merely an essential good but it is a good, it is a material with which we can live. My friend Subodh Banerjee indulged in a sort of casuistry. As a matter of fact sections 23 and 30 are construed to be a form of levying a tax on the basis of production.

My friend says "is there any place where you have charged on production? Excise duty is charged on textiles; cess is charged on tea; you are charging sales-tax and octroi tax on various commodities; not on the income which the man gets but on the total value of the commodities". Therefore, if he begins to pay that, my argument is that you cannot consider the capital invested on land on a par with the capital invested in industry. In industry the capital and whatever you have got to make up has to be paid for by the investor. In the case of cultivation the State comes in and has to look in because it is such an important matter. Secondly, I said that you cannot join the two together because industry only affects a certain group. Here it affects not groups but practically 90 lakhs or more; if you take the whole lot it involves practically 75 or 80 per cent. of our people. Therefore, the two cannot be on the same lines. My friend Shri Bankim Mukherji still seems to think that it should be on income basis. I have failed to understand what he means by average income. If the average income is put down, the man who raised the average income and the man who assessed it will begin to fight one with the other. What we are trying to do is that we lay down certain fundamental principles. Once that is settled for the next twenty years there is no difficulty so far as the man and his assessment is concerned. What I said about increased production was this—my friend was not here then. The moment you take income as one of the items under section 23 the Revenue Officer has to find out what is the total income from all sources. You will find from S_j. Gopika Bilas Sen Gupta's amendment that if a land is a land where paddy is grown this scale should be applied. If the land is a land where paddy and some other crops are grown, the land will be regarded as a paddy land and assessed as such. In the case of others we have not laid down any proportion, such as 1/10th of the value of the produce as

laid down in section 25, for the simple reason that it has to be worked out a little more carefully than you can do in the case of paddy. We are also prepared to wait because the bulk of our consideration is about paddy, and as I have shown the bulk of the cereals produced in this Province is paddy.

Sir, I am not anxious to deprive my friends in the Opposition of any credit which they might take; that is their job. All I can say is that to dub the friends of the Congress Party because they have not been able to express themselves perhaps in intemperate language as some people do on the Opposition side and to blame them that they do not feel for the people is a wrong assumption and I most strongly protest against it.

[12-40—12-50 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, as the Chief Minister has dealt with all the points I do not add anything more. I oppose the amendments proposed by my friends opposite and accept the amendments of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta.

The motions of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta—

that in paragraph (i) of sub-clause (3) of clause 30—

- (1) for the words "twenty per centum" the words "fifteen per centum" be substituted;
- (2) for the words "fifty per centum" the words "twenty per centum" be substituted.
- (3) for the words "sixty-two and a half per centum" the words "twenty-five per centum" be substituted;
- (4) for the words "seventy-five per centum" the words "thirty per centum" be substituted;

that in paragraph (ii) of sub-clause (3) of clause 30, in line 6, the words "one-third of an acre" be substituted for the words "one bigha";

were then put and agreed to.

Mr. Speaker: All the other amendments fall through.

Sj. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, তা হবে না, আপনি যা ভাবছেন।

Mr. Speaker:

দেখুন না।

Sj. Subodh Banerjee:

তা কেন হবে না, বদ্বিয়ে দিচ্ছি।

(Loud noise.)

Sj. Subodh Banerjee:

গোপিকাবাবুদের এ্যামেন্ডমেন্ট নিলে সব ফল ধ্বংস করবে না, ১০ পারসেন্টামএর যতগুলি এ্যামেন্ডমেন্ট দেওয়া হয়েছে, সেগুলি আপনাকে নিতে হবে। তবে একটা বলছেন কেন?

Sj. Sasabindu Bera: My amendment No. 619A does not fall through.

Mr. Speaker: All right. I put No. 608 and No. 619A to vote.

[12-50—12-55 p.m.]

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 30(3), item (i), under the heading "Rate of revenue", 1st line, for the words "Ten per centum of the revenue rate" the word "nil" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—38.

Bagul, Sj. Haripada
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Daiui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar

Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mondal, Sj. Bijoy Bhushon
Mukherji, Sj. Bankim
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—134.

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Brikumar
Barmen, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Beri, Sj. Dayaram
Bhagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chakravarty, Sj. Shabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Banamali
Das, Sj. Bhushan Chandra
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatraj, Sj. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra
Ghosh, Sj. Bijoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahman, Janab
Gupta, Sj. Jogesh Chandra

Gupta, Sj. Nikunja Behari
Haldar, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Leso
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Sasadhar
Let, Sj. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulla Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majumdar, Sj. Byomkes
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallick, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, Sj. Sowindra Mohan
Mittra, Sj. Keshab Chandra
Mittra, Sj. Sankar Prasad
Modak, Sj. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, Sj. Jagannath
Mondal, Sj. Baidyanath
Mondal, Sj. Rajkrishna
Mondal, Sj. Sishuram
Mondal, Sj. Sudhir
Moni, Sj. Dintaran
Mukherji, Sj. Dharendra Narayan
Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, Sj. Ananda Gopal

Mukherjee, Sj. Kali
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, Sj. Purabi
 Mukhopadhyaya, Sj. Phanindranath
 Munda, Sj. Antoni Topno
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Rai, Sj. Shiva Kumar
 Rajkut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Harneswar
 Roy, Sj. Prafulla Chandra

Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, Sj. Baidya Nath
 Saren, Sj. Mangal Chandra
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen, Sj. Rashbehari
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Shukla, Sj. Krishna Kumar
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Singh, Sj. Ram Lagan
 Sinha, Sj. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Trinathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 38 and the Noes 134, the motion was lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that the following proviso be added to clause 30(3)(ii), namely:—

“Provided that in determining the revenue of the other lands excluding the homestead lands, the prescribed authority will take the above scale into consideration.”

was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that the following proviso be added to clause 30(3)(ii), namely:—

“Provided that the revenue of such land per acre shall never exceed seventy-five per centum of the revenue rate for such kind of land in the area in which such land is situated.”

was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that in clause 30(3)(ii), lines 1 to 4, for the words beginning with “In respect of” and ending with “as may be prescribed” the words “In respect of lands which do not grow paddy but grow other crops, the revenue shall have to be so determined that the amount payable by the owner of such land or lands will not be more than the existing rent payable by him” be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—38.

Baguli, Sj. Haripada
 Banerjee, Sj. Subodh
 Basu, Sj. Amarendra Nath
 Basu, Sj. Jyoti
 Bera, Sj. Sasabindu
 Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, Sj. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, Sj. Kanai Lal
 Chakrabarty, Sj. Ambica
 Chatterjee, Sj. Haripada
 Choudhury, Sj. Jnanendra Kumar
 Choudhury, Sj. Subodh

Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
 Dalui, Sj. Nagendra
 Das, Sj. Rajpada
 Das, Sj. Sudhir Chandra
 Dey, Sj. Tarapada
 Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
 Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, Sj. Ganesh
 Ghosh, Sj. Narendra Nath
 Haldar, Sj. Nalini Kanta
 Joarder, Sj. Jyotish
 Kar, Sj. Dhananjoy
 Kuar, Sj. Gangapada

Mahapatra, S_j. Balailal Das
Mondal, S_j. Bijoy Bhuson
Mukherji, S_j. Bankim
Naskar, S_j. Gangadhar
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra

Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S_j. Prokash Chandra
Roy, S_j. Saroj
Saha, S_j. Madan Mohon
Sarkar, S_j. Dharani Dhar
Tah, S_j. Dasarathi

NOES—134.

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandyopadhyay, S_j. Smarajit
Banerjee, S_j. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S_j. Satindra Nath
Beri, S_j. Dayaram
Bhattacharjee, S_j. Shyamapada
Bhattacharyya, S_j. Syama
Biswas, S_j. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chakravarty, S_j. Bhabataran
Chatterjee, S_j. Bijoylal
Chattopadhyaya, S_j. Brindaban
Chattopadhyay, S_j. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S_j. Ratanmoni
Das, S_j. Banamali
Das, S_j. Bhuson Chandra
Das, S_j. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S_j. Radhanath
Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S_j. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S_j. Kiran Chandra
Dutt, Dr. Beni Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, S_j. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S_j. Brindaban
Ghose, S_j. Kshittish Chandra
Ghosh, S_j. Bejoy Kumar
Ghosh, S_j. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S_j. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Golam Hamidur Rahmang, Janab
Gupta, S_j. Jyotish Chandra
Gupta, S_j. Nikunja Behari
Halder, S_j. Kuber Chand
Halder, S_j. Jagadish Chandra
Hansda, S_j. Jagatpati
Hasda, S_j. Lakshan Chandra
Hasda, S_j. Loto
Hazra, S_j. Amrita Lal
Hazra, S_j. Parbati
Hembram, S_j. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S_j. Prabir Chandra
Jha, S_j. Pashu Pati
Kar, S_j. Sasadhar
Ket, S_j. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S_j. Mahendra Nath
Maiti, S_j. Pulin Behari
Maiti, S_j. Subodh Chandra
Majumdar, S_j. Byomkes
Mal, S_j. Basanta Kumar
Mallick, S_j. Ashutoosh
Mandal, S_j. Annada Prasad
Mandal, S_j. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab

Misra, S_j. Sowindra Mohan
Mitra, S_j. Keshab Chandra
Mitra, S_j. Sankar Prasad
Modak, S_j. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S_j. Jagannath
Mondal, S_j. Baidyanath
Mondal, S_j. Rajkrishna
Mondal, S_j. Sishuram
Mondal, S_j. Sudhir
Moni, S_j. Dintaran
Mukerji, S_j. Dharendra Narayan
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S_j. Ananda Gopal
Mukherjee, S_j. Kali
Mukherjee, S_j. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukherji, S_j. Pijush Kanti
Mukhopadhyay, S_j. Pt. Purabi
Mukhopadhyaya, S_j. Phanindranath
Munda, S_j. Antoni Topno
Murarka, S_j. Basant Lal
Murmu, S_j. Jadu Nath
Naskar, S_j. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Pramanik, S_j. Mrityunjay
Pramanik, S_j. Rajani Kanta
Pramanik, S_j. Sarada Prasad
Pramanik, S_j. Tarapada
Rafuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
Rai, S_j. Shiva Kumar
Rajkut, S_j. Sarojendra Deb
Ray, S_j. Jaineswar
Ray, S_j. Jyotish Chandra (Haroa)
Roy, S_j. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S_j. Bijoyendu Narayan
Roy, S_j. Hanseswar
Roy, S_j. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S_j. Ramhari
Roy Singh, S_j. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Santal, S_j. Baidya Nath
Saren, S_j. Mangal Chandra
Sarkar, S_j. Bejoy Krishna
Sen, S_j. Bijesh Chandra
Sen, S_j. Narendra Nath
Sen, S_j. Priya Ranjan
Sen, S_j. Rashbehari
Sen Gupta, S_j. Gopika Bilas
Sharma, S_j. Joynarayan
Shaw, S_j. Kripa Sindhu
Shukla, S_j. Krishna Kumar
Sikder, S_j. Rabindra Nath
Singh, S_j. Ram Lagan
Singha Sarkar, S_j. Jatindra Nath
Sinha, S_j. Durgapada
Tafazzal Hossain, Janab
Tarkatirtha, S_j. Bimalananda
Tripathi, S_j. Hrishikesh

Trivedi, Sj. Goalbadan
Wangdi, Sj. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Md.

Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.
Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 38 and the Noes 134, the motion was lost.

Mr. Speaker: I shall now put amendment No. 614aa and all the amendments after amendment No. 614aa en bloc in clause 30.

The motion of Sj. Kanailal Bhowmick that in clause 30(3)(ii), lines 1 to 4, for the words beginning with "comprised in the holding" and ending with "as may be prescribed" the words "which do not grow paddy but grow other crops, revenue rates shall be determined on the basis of 10 per centum of the net income derived from such land after deducting the cost of cultivation" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Halder that in clause 30(3), item (ii), line 6, after the words "one bigha", the words "in each unit up to one acre in the aggregate" be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3)(ii), line 6, for the word "one" the word "two" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Nalini Kanta Halder that in clause 30(3), after item (iii), the following new item be added, namely:—

"(iv) in respect of a holding consisting of different classes of land as under section 25, the determination of revenue shall commence with the land growing crops other than paddy",

was then put and lost.

The motion of Subodh Banerjee that the following proviso be added to clause 30(3), namely:—

"Provided that in no case shall the revenue so determined under clauses (i), (ii) and (iii) of sub-section (3), payable by a raiyat possessing land not exceeding 10 acres be greater than what was payable by him as rent for the holding at the commencement of this Act.",

was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that after clause 30(1), the following new sub-clause be inserted, namely:—

"(2)(a) For lands on which paddy is grown the revenue roll mentioned in sub-section (1) shall record both the quantity of paddy and the amount of money either of which may, according to the option of the raiyat holding the land, be paid as the revenue of the land for any year.

(b) For lands other than those on which paddy is grown revenue shall be payable only in cash and the revenue record mentioned in sub-section (1), shall record the revenue of any land accordingly."

was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3), line 1, for the sub-section numbering "(3)" the number "(2)" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 30(3), lines 2 and 3, the words "subject to such further provisions as may be prescribed in this behalf" be omitted, was then put and lost.

The motion of S_j. Sasabīndu Bera that for clause 30(3)(i), the following be substituted, namely:—

“(i) in respect of any land comprised in a holding on which paddy is grown, revenue shall be determined in accordance with the following principles:—

- (a) the revenue of any land per acre shall lie within the limits of ten per centum and fifty per centum of the revenue rate for such kind of land in the area in which the land is situated; and
- (b) for different lands in the same area the revenue per acre shall vary, as far as it can be reasonably determined, with the general productivity of such land.”

was then put and lost.

The motion of S_j. Janardan Sahu that in clause 30(3)(i), line 5, for the words beginning with “Area of land in the holding.....cent. per centum of the rent rate” the words “equal rates of rent for all the lands up to 25 acres of land of the same quality and fertility” be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in clause 30(3)(i), line 2, for the word “is” the words “jute, pulses, vegetables and pan (betel leaves) are” be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Nalini Kanta Haldar that in clause 30(3), item (i), line 5, after the words “rate of revenue” the words “per acre” be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in clause 30(3)(i), under the heading “Rate of revenue” in the right hand column for the words “Ten per centum of the revenue rates” the word “nil” be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Gangapada Kuar that in clause 30(3)(i), lines 5 to 16, for the words beginning with “Area of the land” and ending with “revenue rate” the following be substituted—

“Area of the land in the holding.	Rate of Revenue.
For the first 2 acres	...
For the next 3 acres	... Nil.
For the next 5 acres	... 10 per centum of the revenue rate
For the next 5 acres	... 20 per centum of the revenue rate
For the next 5 acres	... 25 per centum of the revenue rate
For the remainder	... 30 per centum of the revenue rate”,

was then put and lost.

The motion of S_j. Bankim Mukherji that for the table in clause 30(3)(i), the following be substituted, namely:—

“Area of the land in the holding.	Rate of Revenue.
For the first 2 acres	... Nil.
For the next 3 acres	... Ten per centum
For the next 5 acres	... Fifteen per centum
For the next 5 acres	... Twenty per centum
For the remainder	... Twenty-five per centum”,

was then put and lost.

The motion of S^r. Tarapada Bandopadhyay that in clause 30(3)(i), line 6 (right hand column), for the words "ten per centum and the revenue rate" the words "five per centum and the revenue rate" be substituted, was then put and lost.

The motion of S^r. Narendra Nath Ghosh that in clause 30(3)(i), line 7, for the word "ten" the word "five" be substituted, was then put and lost.

The motion of S^r. Tarapada Bandopadhyay that in clause 30(3)(i), line 7 (left hand column), for the words "For the first 2 acres" the words "For the entire land of the raiyat" be substituted, was then put and lost.

The motion of S^r. Sudhir Chandra Das that in clause 30(3)(i), lines 3 to 16, for the words beginning with "in accordance with" and ending with "seventy-five per centum of the revenue rate" the words "at a flat rate of ten per centum of the revenue rate" be substituted was then put and lost.

The motion of S^r. Tarapada Bandopadhyay that in clause 30(3)(i), the entire portion below "For the first 2 acres and.....ten per centum of the revenue rate" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3)(i), line 9, for the word "Twenty" the words "Twelve and a half" be substituted, was then put and lost.

The motion of S^r. Jyotish Joarder that in clause 30(3)(i), lines 7 and 8, for the words "Ten per centum of the revenue rate" the words "nil, in case of 2 acres being the limit of holding" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3)(i), line 11, for the word "Fifty" the word "fifteen" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3)(i), line 13, for the word "Sixty-two" the words "Seventeen and a half" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that in clause 30(3)(i), line 15, for the word "Seventy-five" the word "Twenty" be substituted, was then put and lost.

The motion of S^r. Nalini Kanta Haldar that the following proviso be added to clause 30(3), namely:—

"Provided that in settling the revenue of a holding consisting of land growing paddy and land growing crops other than paddy, the scale shall be separately applied in each class of land and the total of the different classes shall be taken to compute the revenue."

was then put and lost.

The question that clause 30, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Adjournment.

The House was then adjourned at 12-55 p.m. till 2-30 p.m. on Monday, the 10th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Monday, the 10th October, 1955, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKERJEE) in the Chair,
13 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 191 Members.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

[2-30—2-40 p.m.]

Imposition of penalty for unauthorised irrigation from Mayurakshi canal

*247. **8j. Tarapada Dey:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Irrigation and Waterways Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, সম্মতি ময়ূরাক্ষী রেভিনিউ ডিভিশনের রেভিনিউ অফিসার ইউনিয়ন বোর্ডসমূহ মায়রক্শ বোরডুম জেলার গ্রামে গ্রামে এই মর্মে এক নির্দেশ দিযাছেন যে, বাঁহারা ক্যানালের জল লইয়াছেন এবং দরখাস্ত করেন নাও তাঁহাদের ক্ষেত্রে unauthorised irrigation হইয়াছে বলিয়া ধরা হইবে এবং ১৫ই ডাক্ত, ১৩৬২ তারিখের মধ্যে দরখাস্ত না করিলে তাঁহাদিগকে একরপ্তি ৭ টাকা ১২ আনার স্থলে ২০ টাকা দিতে হইবে; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি কোন্ আইনের কোন্ ধারা অনুযায়ী এরূপ নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে?

Minister-in-charge of the Irrigation and Waterways Department (the Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji): (ক) হ্যাঁ।

(খ) ১৮৭৬ সনের বঙ্গীয় সেচ আইনের ৭৮ ও ৯৯ ধারায় প্রদত্ত অধিকারবলে ময়ূরাক্ষী খালের জল সরবরাহের জন্য সরকার কতকগুলি নিয়ম (Rules, Schedule of Rates, Appendices) জারী করিয়া ১৯৫২ সনের ১৪ই জুলাই-এর “কলিকাতা গেজেট” (Calcutta Gazette, Extra ordinary, Monday, July 14, 1952, Notification No. 11-I., dated the 14th July, 1952) প্রকাশ করেন। ঐ নিয়মের ২০ ধারা এবং Schedule of Rates for water supplied from the Mayurakshi canal system অনুযায়ী বিনা অনুমতিতে জল লইলে (unauthorised) ২০ টাকা পর্যন্ত প্রতি একরে জরিমানা ধার্য করা যায়।

8j. Biren Banerjee:

১৮৭৬ সনের ঐ আইন এখন কার্যকরী আছে নিশ্চয়, ঐ আইন পরিবর্তনের কোন পরিকল্পনা আছে কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

না, কোন পরিকল্পনা নেই।

8j. Biren Banerjee:

ঐ আইনের বলে এই ময়ূরাক্ষী সেচ পরিকল্পনা সম্পর্কে কত লোকের ফাইন হয়েছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

ফাইন এখনও একজনেরও হয়নি, নোটিশ জারী হয়েছে যে, যদি কেউ বেসাইনী করে জল নিয়ে থাকে আন-অথোরাইজড, তাহলে জরিমানা হতে পারে।

8j. Biren Banerjee:

আপনাদের ডেট ছিল, সেই ডেটের মধ্যে, ১৫ই ভাদ্র ১৩৬২ সাল, ঐ ডেটের মধ্যে বারী দরখাস্ত করেননি, তাঁরা ঐ আইনের কবলে পড়বেন, এইরকম কত লোক আছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

নোটিশ চাই, এখন বলতে পারি না।

8j. Ambica Chakrabarty:

ঐ জরিমানা ধার্য করা হয় কোন কোর্টের বিচার অনুসারে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

কোন কোর্টে হয় না, আইনেই ব্যবস্থা আছে, ডিপার্টমেন্ট করতে পারেন।

8j. Ambica Chakrabarty:

কারা করেন, ডিপার্টমেন্ট করেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

হ্যাঁ, ডিপার্টমেন্ট করেন।

8j. Ambica Chakrabarty:

কিভাবে ঐ জরিমানা আদায় হয়?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

পাবলিক ডিমান্ড রিকভারি এ্যাক্ট অনুসারে।

8j. Ambica Chakrabarty:

ক্লেক করা হয় কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji:

ঐ আইনে যা ব্যবস্থা আছে সেই অনুযায়ী হয়।

Whole-time employment of workers under National Malaria Control Programme

***249. 8j. Narendra Nath Ghosh:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Medical and Public Health Department be pleased to state—

(ক) ম্যালেরিয়া নিবারণী পরিকল্পনা রূপায়িত করিবার জন্য যে-সকল কর্মী পল্লী অঞ্চলে গত ৪ বৎসর কাল ডি ডি টি প্রয়োগের কার্য করিতেছে তাহাদিগকে সকল সময়ের জন্য নিয়োগ করিবার কোনও পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা;

(খ) ১৯৫২, ১৯৫৩ ও ১৯৫৪ সালে উক্ত কর্মীগণকে যথাক্রমে বৎসরে কত মাসের জন্য নিয়োগ করা হইয়াছিল;

(গ) ডি ডি টি প্রয়োগের বাৎসরিক সময় পূর্বাপেক্ষা কমাইয়া দেওয়া হইয়াছে কিনা;

(ঘ) খানাকুল খানার ডি ডি টি প্রয়োগে নিয়োজিত কর্মীগণ তাহাদের চাকুরী স্থায়ী করিবার জন্য সরকারের নিকট কোনও আবেদন করিয়াছে কিনা; এবং

(ঙ) করিয়া থাকিলে, সরকারের সে সম্বন্ধে কি পরিকল্পনা আছে?

Minister of State for Medical and Public Health (the Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji):

(ক) ও (গ) না।

(খ) পাঁচ হইতে ছয় মাস পর্যন্ত।

(ঘ) হ্যাঁ।

(ঙ) উক্ত কর্মীদের স্থায়ী করিবার কোন পরিকল্পনা সরকারের নাই।

Dr. Narayan Chandra Ray:

ডি-ডি-টি দেবার কি একটা ফিক্সড টাইম আছে সব জায়গায়?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

হ্যাঁ, বর্ষাকালের আগে একবার দেওয়া হয়, মে মাস থেকে অপারেসন আরম্ভ হয়। ফাস্ট রাউন্ড শেষ করতে ছয় সপ্তাহ লাগে, এক মাস ওয়েট করে সেকেন্ড রাউন্ড দেওয়া হয়, সেখানে খুব বেশী হয়, অর্থাৎ হাইলি এপিডেমিক্ সেখানে থার্ড রাউন্ডও দেওয়া হয়।

Dr. Narayan Chandra Ray:

দুটো সিসফটে ম্যালেরিয়ার কাজ ৫-৬ মাস পর্যন্ত থাকে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

হ্যাঁ, দুটো সিসফটে।

Dr. Narayan Chandra Ray:

এইরকম কোন ব্যবস্থা করা যায় কি বাতে ভিন্ন ভিন্ন জায়গায় ঘুরিয়ে ঐ কর্মীদের বার মাস এমপ্লয়মেন্ট দেওয়া যেতে পারে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

আমি এটা অন্ততঃ প্রশ্ন কর্তার কাছ থেকে আশা করিনি। কারণ ম্যালেরিয়ার যখন সিজন্ হয়, সেই সময় ছাড়া অন্য সময় ডি-ডি-টি, ছিড়িয়ে দিলে ওয়েণ্ট হবে। ডি-ডি-টি, স্প্রে কার্যকরী থাকার ডিউরেনসন ৬ টু ১২ উইক্‌স। কাজেই অন্য পিরিয়ডে দিলে সেগুন্স ওয়েণ্ট হবে, কোন কাজে লাগবে না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

হেলথ সেন্টার বা অন্য কোন ডিপার্টমেন্টে দেবার ব্যবস্থা হতে পারে কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না, কারণ এটা সম্পূর্ণ টেম্পোরারী এবং তাঁরা এই পোস্টগুন্স টেম্পোরারিলি হোল্ড করেন। গ্র্যান্ট ম্যালেরিয়া স্কীমে, সমস্ত স্কীমটাই টেম্পোরারী। কাজেই পারমানেন্টের প্রশ্ন ওঠে না কারণ বাকী ছয় মাস তাদের কি কাজ দেবো?

8J. Kanai Lal Bhowmick:

মৌদীনীপুরে ডি-ডি-টি, দেবার ব্যাপারে কোন কোন থানাকে বাদ দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

১৬টা ইউনিট কাজ করছে, বর্তমানে ৬টা ইউনিট বাড়াবার কথা আছে। সেগুন্স বাড়ালে কোন এরিয়া বাদ পড়বে না।

8J. Kanai Lal Bhowmick:

কতদিনের মধ্যে বাড়ানো হবে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বর্তমান বছরেই হওয়ার কথা আছে।

8J. Sudhir Chandra Das:

এটা কতদিনের প্রোগ্রাম, কত বছরের?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

সাড়ে তিন বছরের প্রোগ্রাম, যদি ম্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার স্থান না পায় তাহলে সাড়ে তিন বছরে শেষ হবে। আশা করছি এটা ম্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্ত হবে।

8J. Kanai Lal Bhowmick:

এখন যে ডি-ডি-টি দেওয়া হয়েছে, তাতে কি ডি-ডি-টির পরিমাণ কম করে দেবার কোন আদেশ সরকার থেকে দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না।

8J. Kanai Lal Bhowmick:

গত বছর যে পরিমাণ ডি-ডি-টি দেওয়া হয়েছে সেই পরিমাণ ডি-ডি-টি ছড়াবার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

সেই পরিমাণেই দেওয়া হচ্ছে।

8J. Dharani Dhar Sarkar:

ডি-ডি-টি না থাকার জন্য অনেক সময় ডি-ডি-টি, দেবার টাইমে কর্মীদের কিছুদিনের জন্য বসে থাকতে হয়, এটা জানেন কি?

Mr. Speaker: That is a hypothetical question.

8J. Ambica Chakrabarty:

ডি-ডি-টির কোয়ালিটি এবং স্থায়িত্ব সম্বন্ধে কোনরকম পরীক্ষা করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

পরীক্ষা করে কোন দোষ পাওয়া যায় নি।

8J. Ganesh Ghosh:

এই ম্যালেরিয়ার নিবারণী পরিকল্পনা উপলক্ষে বাংলা সরকার কত টাকা খরচ করেন?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

ষেথেন্ট টাকা। এ বছর ৮৫ লক্ষ টাকার মধ্যে বাংলা সরকার ৪০ লক্ষ টাকা খরচ করেছেন।

8J. Madan Mohan Khan:

এই ম্যালেরিয়া নিবারণী পরিকল্পনা জেলা বোর্ডের হাতে ছেড়ে দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না।

8J. Monoranjan Hazra:

ম্যালেরিয়া যেখানে হয় সেখানে ছাড়া এই স্প্রে অন্য জায়গায়, জঙ্গলে ইত্যাদিতে ছড়াবার কোন পরিকল্পনা আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না।

Sj. Mrigendra Bhattacharyya:

ডি-ডি-টি প্রথম বর্ষন ইনস্টিটিউসড হয় তখন তাতে যে কাজ হয়েছিল, তারপর থেকে আর সে কাজ হয় না, এটা আপনি জানেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

এটা ঠিক নয়, মশা মরেছে। এনোফিলিস মশা মরেছে কিন্তু কিউলেব্র জাতীয় মশা আর্সেলো, গিরগিটি, টিকিটিকি, এগুলা মরে নি, এনোফিলিস জাতীয় মশা মরেছে।

Sj. Biren Banerjee:

প্রতি বছর কি নতুন নতুন লোক নেওয়া হয়?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

যতদূর সম্ভব পুরানো, বয়স্ক লোকদের নেওয়া হয় এবং জেলা থেকেই নেওয়া হয়। যারা পুরানো, যারা কাজ করেছে তাদের যদি না পাওয়া যায়, তাদের জায়গা পূরন করবার জন্য নতুন লোক নেওয়া হয়।

Sj. Madan Mohon Saha:

ম্যালেরিয়া নিবারণী পরিকল্পনা রূপায়িত করার ব্যাপারে মহকুমা অফিসারের চাকরী কি স্থায়ী চাকরী?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

ম্যালেরিয়া নিবারণী পরিকল্পনা আমি আগেই বলেছি অস্থায়ী, কাজেই স্থায়ীর কোন প্রশ্ন নেই।

Sj. Madan Mohon Saha:

মহকুমা অফিসাররা কি সারা বছর বেতন পেয়ে থাকেন?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

মহকুমা এবং থানা অফিসারকে সারা বছরের জন্য নিয়োগ করা হয়, কারণ তাদের কাজ আছে।

Sj. Monoranjan Hazra:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি যে ডি-ডি-টির সঙ্গে কেরোসিন অয়েল অথবা অন্য কোন অয়েল মিশিয়ে স্প্রে করার কোন পরিকল্পনা আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না।

Sj. Madan Mohon Khan:

ম্যালেরিয়া ডিপার্টমেন্টে ছাড়া বাকী সাত মাস কাজ করবার জন্য কি ফাইলেরিয়া ডিপার্টমেন্টে খোলা হচ্ছে?

Mr. Speaker: Filaria is not the concern of this question.

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

এই পরিকল্পনা গৃহীত হবার পর কত পার্সেন্ট ম্যালেরিয়া নিবারণ হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

বর্তমানে পরিমাণে ম্যালেরিয়া কমেছে। আমরা জানি যে এমন কমেছে যে ডাক্তাররা হাহাকার করছে পল্লী অঞ্চলে [লাফটার]।

8j. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আপনার কাছে কোন স্ট্যাটিস্টিকস আছে কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

স্ট্যাটিস্টিকসের প্রশ্ন যদি করেন তাহলে বিশদ স্ট্যাটিস্টিকস দিয়ে আপনাদের সন্তুষ্ট করতে পারি।

8j. Biren Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় এর আগে যা উত্তর দিয়েছেন তাতে আমি যা বুঝেছি সেটা হচ্ছে এই যে ম্যালেরিয়া স্কয়ারাডের যে কর্মচারী তারা টেম্পোরারি নিয়োজিত হয়, অথচ থানা অফিসার বা মহকুমা অফিসার সম্বন্ধে পার্মানেন্ট কেন, এবং থানা অফিসার বা মহকুমা অফিসারের ম্যালেরিয়া সিজন চলে গেলে আর কি কাজ থাকে, সেটা মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

তাদের কাজ হচ্ছে গ্রামে গ্রামে গিয়ে ইন্ডেক্স দেখা এবং নতুন ম্যালেরিয়া হচ্ছে কিনা তা দেখা, ডি-ডি-টি ছড়ানো সার্থক হচ্ছে কিনা, এই সমস্ত স্ট্যাটিস্টিকস সংগ্রহ করতে গেলে লোক দরকার, সেই জন্যই এই স্টাফ রাখা হয়েছে।

[2-40—2-50 p.m.]

8j. Mrigendra Bhattacharjya:

আপনি বলেছেন প্রথম বারে ডি-ডি-টি যে পরিমাণে কাজ করবার জন্য দেওয়া হয়েছিল তা কামিয়ে দেওয়া হয়েছে। যেভাবে দেওয়া হয়েছিল সেইভাবে দেওয়া হবে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না সম্ভবপর নয়।

8j. Madan Mohon Saha:

ডি-ডি-টির ব্যয়সময়ের পেমেন্ট ঠিক সময় দেওয়া হয় না একথা সত্য কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

ঠিক সময়েই দেওয়া হয়। কেবলমাত্র প্রথমবার টাকা পেতে দেরী হয়েছিল। তারপর থেকে ঠিক সময়েই পাচ্ছে।

Proposal for starting a Medical College in place of Bankura Sammilani Medical School

***250. 8j. Subodh Choudhury:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Medical and Public Health Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে—

- (১) সরকার কর্তৃক যখন সমস্ত মেডিকেল স্কুল বন্ধ করিয়া দেওয়া হয় তখন “বাকুড়া সম্মিলনী মেডিক্যাল স্কুল”টিও বন্ধ হইয়া যায় এবং কেবলমাত্র হাসপাতালটি চালু থাকে,
- (২) সম্মিলনীর কর্তৃপক্ষ তখন একটি মেডিকেল কলেজ খুলিবার প্রস্তাব করিয়া অনুমোদনের জন্য আবেদন জানাইলে, সরকার শর্তাধীনে রাজী হন, এবং
- (৩) কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় উক্ত প্রস্তাব অনুমোদন করেন;

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) সরকার মেডিকেল কলেজ খোলার প্রস্তাবে চূড়ান্তভাবে সম্মতি দিয়াছেন কিনা, এবং

(২) না দিলে, কি কারণে দেওয়া হয় নাই;

(গ) ইহা কি সত্য যে, হাসপাতালকে সরকারী সাহায্য বাবদ বরাদ্দ টাকা বন্ধ করা হইয়াছে;

(ঘ) সত্য হইলে, কি কারণে তাহা করা হইয়াছে;

(ঙ) সরকার কি অবগত আছেন যে, দীর্ঘদিন ধরিয়া সরকারী সাহায্য বন্ধ থাকার জন্য হাসপাতালের চরম সংকট দেখা দিয়াছে; এবং

(চ) অবগত থাকিলে, সরকার প্রতিকারের কি ব্যবস্থা করিয়াছেন?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

(ক)(১) হ্যাঁ।

(২) না।

(৩) ও (ঙ) সরকারের জানা নাই।

(খ)(১) বিশ্ববিদ্যালয়ের বর্তমান নিয়মাবলী অনুসারে সরকারের সম্মতির প্রয়োজন হয় না।

(২) ও (চ) প্রশ্ন উঠে না।

(গ) ও (ঘ) এই হাসপাতালের জন্য কোন স্থায়ী সাহায্য মঞ্জুর করা হয় নাই। সুতরাং সাহায্য বন্ধ করার প্রশ্ন উঠে না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

(ক) ও (খ)এ বলেছেন এই হাসপাতালকে স্থায়ী সাহায্য মঞ্জুর করা হয়নি। আমি জিজ্ঞাসা করছি লান্ড গ্র্যান্ট কবে গিয়েছে?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

১৯৫৩-৫৪এ ৫০ হাজার টাকা দেওয়া হয়েছে।

Dr. Narayan Chandra Ray:

তারপর কোন অ্যাপ্লিকেশন পেয়েছেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

অ্যাপ্লিকেশন পাওয়া গিয়েছে কিন্তু টাকা দেওয়া হয়নি।

SJ. Ambica Chakrabarty:

এই অস্থায়ীকে স্থায়ী করবার পরিকল্পনা আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

হাসপাতালে সাহায্য মঞ্জুরের যে টাকা তার ক্যাটিগরি কি?

The Hon'ble Dr. Amulyadhan Mukharji:

হাসপাতাল যাতে সুষ্ঠুভাবে পরিচালিত হয়। যে টাকা দেওয়া হচ্ছে তা হাসপাতালের জন্যই ব্যয় করা হয়। এখানে যে টাকা দেওয়া হয়েছে সে টাকা পুরোপুরিভাবে নিয়োজিত হয়েছে বলে তথ্য পাইনি। সেইজন্য আপনাদের সকলের অবগতির জন্য বলছি, প্রু ইউ স্যার, ঐ হাসপাতালকে গভর্নমেন্টের অধীনে নেবার জন্য ব্যবস্থা হচ্ছে প্রু এ প্রসেস অফ ল্যান্ড একুইজিশন। তারজন্য আড়াই লক্ষ টাকা মঞ্জুর করা হয়েছে এবং ল্যান্ড একুইজিশন প্রোসিডিংস চালু করার ব্যবস্থা করা হয়েছে।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Number of National Extension Service Blocks in West Bengal

120. 8j. Kanai Lal Bhowmick: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development Department be pleased to state—

- (ক) পশ্চিমবঙ্গের কোন্ কোন্ এলাকায় National Extension Service Block স্থাপন করা হইয়াছে;
- (খ) এই সমস্ত ব্লকের কোন্টির জন্য কত টাকা বরাদ্দ করা হইয়াছে;
- (গ) এই সমস্ত ব্লকের কোন্টিতে কি কি উন্নয়নমূলক কাজের পরিকল্পনা গ্রহণ করা হইয়াছে;
- (ঘ) ১৯৫৪ সালের ডিসেম্বর পর্যন্ত এই পরিকল্পনাকে কোন্ কোন্ ব্লকে কি পরিমাণ কার্যে পরিণত করা হইয়াছে; এবং
- (ঙ) কোন্ কোন্ ব্লকে উপদেষ্টা কমিটি গঠিত হইয়াছে?

The Deputy Minister for Development (8j. Tarun Kanti Ghosh):

(ক) “ক” তালিকা এতৎসহ উপস্থাপিত করা হইল।

(খ) “খ” তালিকা লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

(গ) কৃষিব্যবস্থার সম্প্রসারণ, পশুপালন ও চিকিৎসা, জনস্বাস্থ্যের উন্নতিকল্পে গ্রামাঞ্চলে পানীয় জলের ব্যবস্থা হিসাবে কূপ খনন ও নলকূপ স্থাপন, ব্লকের গ্রামে গ্রামে কূপপায়খানা স্থাপন, জলনিকাশের নালা সংস্কার, গ্রাম্য কাঁচা রাস্তার উন্নতি ও সংস্কার, সমাজ শিক্ষাকেন্দ্র প্রতিষ্ঠা, শিক্ষামূলক প্রমোদানুষ্ঠান ও খেলাধুলার জন্য সাহায্য, প্রাথমিক বিদ্যালয়সমূহের প্রয়োজনীয় সাজসরঞ্জাম ক্রয় ও বিদ্যালয়গৃহ সংস্কারের জন্য সাহায্য, ক্ষুদ্র সেচব্যবস্থা, মৎস্যচাষের ব্যবস্থা ও উন্নতি ও ছোটখাট কুটীরশিল্পের জন্য ঋণমঞ্জুর ইত্যাদি উন্নয়নমূলক পরিকল্পনা প্রত্যেক ব্লকের জন্য গ্রহণ করা হইয়াছে।

(ঘ) “ক” তালিকায় বর্ণিত ১ নম্বর হইতে ৬ নম্বর ব্লকের কার্য গত ১৯৫৪ সালের ১লা জুলাই হইতে সূর্য হইয়াছে। জরিপকার্য ছাড়া পরিকল্পনানুযায়ী যে-সমস্ত কার্য এই ব্লকগুলিতে ১৯৫৪ সালের ডিসেম্বর পর্যন্ত করা সম্ভব হইয়াছিল তাহা “গ” তালিকায় লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

“ক” তালিকায় বর্ণিত ৭ নম্বর হইতে ১৫ নম্বর পর্যন্ত ব্লকগুলির কার্য ১৯৫৪ সালের ২রা অক্টোবর হইতে সূর্য হইয়াছে। ১৯৫৪ সালের ডিসেম্বরের মধ্যে এই ব্লকগুলিতে প্রারম্ভিক ব্যবস্থা ও সরকারী কর্মচারী নিয়োগ সম্পূর্ণ হয় এবং জরিপ ও পরিকল্পনার অন্যান্য কার্যগুলি আরম্ভ করা হয়।

(ঙ) “ক” তালিকায় বর্ণিত ১ নম্বর হইতে ১৫ নম্বর পর্যন্ত ব্লকগুলির জন্য উপদেষ্টা কমিটি গঠিত হইয়াছে। অবশিষ্ট ব্লকগুলির ক্ষেত্রে উপদেষ্টা কমিটির গঠনের জন্য বিভিন্ন নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে।

Statement "ক" referred to in reply to clause (ক) of unstarred question No. 120

ব্রহ্মের নাম—

(১) কাঁদি	}	মুর্শিদাবাদ জেলার কাঁদি মহকুমায়।
(২) বড়ো		
(৩) ভরতপুর		
(৪) দার্জিলিং-পদলবাজার	}	দার্জিলিং জেলার সদর মহকুমায়।
(৫) জোরবাংলো-সুকিয়াপুকুরি		
(৬) রংলি রংলিয়ট		
(৭) রাঙ্গুয়া	}	মালদহ জেলার সদর মহকুমায়।
(৮) হরিশচন্দ্রপুর		
(৯) খড়্‌বা		
(১০) রায়গঞ্জ	}	পশ্চিম দিনাজপুর জেলার রায়গঞ্জ মহকুমায়।
(১১) হৈমতাবাদ		
(১২) কালিয়াগঞ্জ		
(১৩) আরামবাগ	}	হুগলী জেলার আরামবাগ মহকুমায়।
(১৪) খানাকুল		
(১৫) পুড়শুড়া		
(১৬) বোলপুর-শ্রীনিকেতন		বীরভূম জেলার সদর মহকুমায়।
(১৭) জলপাইগুড়ি	}	জলপাইগুড়ি জেলার সদর মহকুমায়।
(১৮) ময়নাগুড়ি		
(১৯) ধুবগুড়ি		
(২০) বনগাঁ	}	২৪-পরগণা জেলার বনগাঁ মহকুমায়।
(২১) বাগদা		
(২২) গাইঘাটা		
(২৩) পটাশপুর	}	মৌদীনীপুর জেলার কাঁথি মহকুমায়।
(২৪) ভগবানপুর		
(২৫) খেজুরি		
(২৬) পাটসায়ের		বাঁকুড়া জেলার বিষ্ণুপুর মহকুমায়।

৪১. Kanai Lal Bhowmick:

এখানে (ক)এ উত্তর দিয়েছেন, অনেক জায়গায় করা হয়েছে। এইজন্য স্থানীয় জনসাধারণের টাকা দিতে হবে, না সরকারই সম্পূর্ণ বহন করবেন?

৪২. Tarun Kanti Ghosh:

‘ প্রত্যেক জনসাধারণেরই সহযোগিতা করবার বন্দোবস্ত আছে।

৪৩. Kanai Lal Bhowmick:

এই যে নলকূপ এবং অন্যান্য ব্যাপার হচ্ছে তারজন্য জনসাধারণ টাকা দিতে বাধ্য কিনা?

৪৪. Tarun Kanti Ghosh:

এক-চতুর্থাংশ জনসাধারণের কাছ থেকে নেওয়া প্রয়োজন তবে কঠিন কারণ তাদের নিজস্বের এই কাজ করবার জন্য। তবেও যদি কোন জায়গা থাকে সেখানে জনসাধারণের পক্ষে টাকা দেওয়া সম্ভব নয়, সেখানে স্থানীয় অফিসার আছেন নিশ্চয়ই তিনি বিবেচনা করবেন।

৯। Kanai Lal Bhowmick:

(ঙ) তে বলেছেন উপদেষ্টা কমিটি গঠিত আছে। এই কমিটি কাদের নিয়ে গঠন করা হয়েছে?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

এই কমিটিতে আছেন সরকারী কর্মচারী এস, ডি, ও, লোকাল ডেভেলপমেন্ট অফিসার, তারপর বিভিন্ন বিভাগের কর্মচারী আছেন যেমন এ্যাসিস্ট্যান্ট ইঞ্জিনিয়ার রোডস, তাছাড়া প্রত্যেক ইউনিয়ন-এর একজন রিপ্রেজেন্টেটিভ আছেন; এছাড়া সোসিয়াল ওয়ার্কার ও কৃষিজীবী তাদের কয়েকজন রিপ্রেজেন্টেটিভ আছেন এবং এম, এল, এ, এম, এল, সি, এম পিরাও আছেন।

৯। Kanai Lal Bhowmick:

এই যে সোসিয়াল ওয়ার্কার এবং প্রত্যেক ইউনিয়ন থেকে একজন রিপ্রেজেন্টেটিভ নেওয়া হয়েছে এটা কে চয়েস করে নিয়েছেন?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

ইউনিয়ন রিপ্রেজেন্টেটিভ, ইউনিয়ন বোর্ডই ঠিক করবে; সোসিয়াল ওয়ার্কার সেখানে যে লোকাল ডেভেলপমেন্ট অফিসার এবং এস, ডি, ও, তারা ঠিক করে গভর্নমেন্টের কাছে পাঠিয়ে দেন মঞ্জুরীর জন্য।

৯। Kanai Lal Bhowmick:

এই যে উপদেষ্টা কমিটি গঠন করেন গভর্নমেন্ট অফিসাররা তার কি গভর্নমেন্টস এ্যাপ্রুভাল প্রয়োজন হয়?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

গভর্নমেন্টই এইগুণি করেন, অতএব তার এ্যাপ্রুভাল না থাকলে হবে না।

৯। Kanai Lal Bhowmick:

লোকাল অফিসাররা যে কমিটি করে সেটাও কি গভর্নমেন্টস এ্যাপ্রুভাল-এর দরকার হয়?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

নিশ্চয়ই হয়।

৯। Bibhuti Bhushon Ghosh:

হাওড়া জেলায় সম্প্রতি এই সম্প্রসারণ ব্রক করা হয়েছে?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

হাওড়ায় তিনটি করেছি।

৯। Bibhuti Bhushon Ghosh:

কোন কোন জায়গায় করেছেন?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

উল্বেড়িয়া, বাগনান্, শ্যামপুর।

৯। Bibhuti Bhushon Ghosh:

এই তিনটি কি করে প্রথম স্থান অধিকার করেছিল?

৯। Tarun Kanti Ghosh:

এই প্রশ্নের উত্তর হচ্ছে সব জায়গায় যখন পাচ্ছি না তখন সরকার যেখানে দেওয়া দরকার মনে করেন সেখানেই দেওয়া হয়।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

এই ধরকার নির্ধারণ করতে গভর্নমেন্ট স্কেল নীতির দ্বারা পরিচালিত হয় কিনা?

Sj. Tarun Kanti Ghosh:

নীতি নিশ্চয়ই আছে। আমরা সব জায়গায় দিতে পারছি না সেইজন্য প্রত্যেক জেলায় তিনটি করে দিচ্ছি। হাওড়াতেও তিনটি দিয়েছি।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে এই যে দিচ্ছেন এখানে কি নীতির দ্বারা এই সমস্ত স্থানকে প্রথম অধিকার দেওয়া হচ্ছে?

Sj. Tarun Kanti Ghosh:

এখানে ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট এবং অন্যান্য কর্মচারীরা মিলে বিভিন্ন জায়গা দেখে কোথায় দেওয়া উচিত ঠিক করে সেটা রিকমেন্ড করে পাঠিয়ে দেন সেন্ট্রাল প্ল্যানিং কমিশন-এর কাছে। তারা সেইগুলি ঠিক করে দেন এবং সেই অনুযায়ী কাজ হচ্ছে।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে কি ভিত্তিতে ম্যাজিস্ট্রেট রিকমেন্ড করেন?

Sj. Tarun Kanti Ghosh:

সেটা ম্যাজিস্ট্রেটকে জিজ্ঞাসা করলেই কি ভাল হয় না?

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে সরকারের কোন স্পষ্ট নীতি আছে কিনা যার দ্বারা ম্যাজিস্ট্রেট এইসব স্থানকে প্রথম প্রায়রিটি দিচ্ছেন?

Sj. Tarun Kanti Ghosh:

স্কেল নীতি আছে। প্রথমতঃ আমরা দেখি যেখানে ইলেকট্রিসিটি পাওয়া যায় না, খাল দিয়ে জল নিয়ে এসে চাষের বন্দোবস্ত করতে হয় সেই সমস্ত জায়গাকে প্রথম প্রায়রিটি দেওয়া হয়, তারপর যে নাম থাকে সেগুলি পর পর নেওয়ার চেষ্টা করা হয়।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

অধিকাংশ ব্যাকওয়ার্ড জায়গা থাকা সত্ত্বেও.....

Mr. Speaker: That is a matter of opinion. Put proper supplementary question, otherwise I will not allow it.

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমি বলছি যে এর পাশে ব্যাকওয়ার্ড জায়গা থাকা সত্ত্বেও.....

Mr. Speaker: That is a conditional question.

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে কিভাবে প্রায়রিটি দেওয়া হচ্ছে?

Mr. Speaker: He has replied to it, and he need not repeat it.

Sj. Jagannath Majumder:

নদীয়া জেলায় কোন পরিকল্পনা কার্যকরী হয়েছে কিনা?

Sj. Tarun Kanti Ghosh:

দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার মধ্যে সরকার যে পরিকল্পনা দিয়েছেন তা মুরাল এরিয়াতে আছে। এরপর প্রত্যেকটি থানায় এই পরিকল্পনা নেওয়া হবে।

[2-50—3 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The principle that has been accepted by the Government, by the Development Council is this that all areas in a particular State shall be covered by an Extension Block within the next five years; that out of those Extension Blocks at least 40, if not 50 per cent. will be converted into Community Development Blocks. Community Blocks and National Extension Blocks in other provinces with regard to the amenities that are provided are the same. But in the case of Bengal there is a little difference. A Community Block means a project in which for surrounding 100 villages there is a Central Block of township, small township. Government of India have not yet agreed to continue our method of Community Development Block or Community Project administration; but I am hoping that they would in the long run. But at the present moment the resolution that has been accepted is for the whole of the province. I think there are 240 thanas. There will be practically one National Extension Block in every thana. As far as possible within the next 5 years 40 per cent. of them would be converted into Community Development Blocks, if not 50 per cent.

[Sj. Saroj Roy rose to put a supplementary.]

Mr. Speaker: Enough information has been supplied. After the long statement of the Chief Minister, I will not allow any more.

Sj. Saroj Roy:

আপনি একটা কোয়েস্টেন এ্যালাউ করবেন না?

Mr. Speaker: I think the object of supplementary has been gained. Enough supplementaries have been answered. If you go on like this endlessly that is not the object of supplementaries.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

কোন সংগত ইনফরমেশন জানার যদি থাকে?

Mr. Speaker: The whole point is to consider whether sufficient information has been obtained. After at least 20 supplementaries, the Chief Minister has made a statement. If you want to go on with further supplementaries your object is otherwise. I won't allow you to do that.

Sj. Biren Banerjee:

সভাপাল মহাশয়, এটা সত্যি কথা যে সার্জিমেন্টারি প্রশ্ন করতে দেওয়া হবে কিনা, কি ধরনের সার্জিমেন্টারি প্রশ্ন হবে সেটা চেক আপ করবার নিশ্চয়ই আপনার ক্ষমতা। কিন্তু যদি নতুন ফ্যাক্টস জানবার কিছু থাকে তাহলে সার্জিমেন্টারি এ্যালাউড কেন হবে না। সার্জিমেন্টারি প্রশ্ন যারা করেছেন তাদের প্রশ্নটা শুনলে যদি রুলিং দেন তাহলে ভাল হয়। প্রশ্ন না শুনলেই নো ফার্ডার সার্জিমেন্টারি যদি বলেন তাহলে সার্জিমেন্টারি যেটা মেন প্যারিস সেটা ব্যর্থ হবে। কোন প্রশ্নের জবাব যদি সম্পূর্ণ প্রশ্নটাকে কভার ন করে তাহলে কি আবার জানতে চাইব না?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আপনারা আবার আর একটা প্রশ্ন করবেন। আবার ফ্যাক্টস জানতে চাইবেন, আবার জবাব দেব।

Sj. Biren Banerjee:

সামান্য একটা প্রশ্নের জন্য আপনাদের ডিপার্টমেন্টকে পাঠান এবং সরকারের টাকা নষ্ট করা সেটা যুক্তিসঙ্গত নয়।

Mr. Speaker:

আপনার যে একটা প্রশ্নের কথা বলে অন্ততঃ ২০টা প্রশ্ন করেন।

What is the object of supplementaries? In no Parliament in the world more than two supplementaries are allowed. You can form your rule by your rule making committee whether this Assembly will follow the recognized parliamentary practice or not. Even in the Parliament more than two supplementaries are not allowed. I have allowed 20 or 25 or 30 supplementaries. What is the object of supplementaries? The object is to get sufficient facts. Here at least 20 supplementaries have been answered on this question and then the Chief Minister has made a statement giving elaborate facts. I think therefore there is no more scope for getting facts. Enough facts have been placed before this House as a result of these questions, and if the members are more inquisitive, it is appropriate for them to put separate questions to get more facts on this matter. Therefore, I said that enough questions have been put. It is not a question of suppressing information or stopping questions or not allowing questions. The only thing is whether sufficient facts arising out of the question have been placed before the House. That is for me to consider. I think after the Chief Minister's statement there is no occasion for further supplementaries.

Sj. Biren Banerjee:

সভাপাল মহাশয়, আপনার রুলিং-এর বিরুদ্ধে একটি বক্তব্য আছে। এনাফ হয়েছে কিনা সেটা নিশ্চয়ই আপনি দেখবেন। আমার বক্তব্য আমার প্রশ্ন করবার আগে আপনি যদি বলেন সেটা অবশ্যের সেখানেই আমার বিরোধ। প্রশ্নটা শুনবার আগেই রুলিং দিলেন এটা কেমন কথা? বাজে প্রশ্ন হলে বাধা দিন, রিপটেশন্স হলে বাধা দিন আপত্তি নেই। সেটা সার্বিসিয়েন্ট হল কি না হল সেটা ঠিক করবার অধিকার আপনার আছে। আমার প্রশ্ন শুনবার আগেই যদি ডিসাইড করেন তাহলে আমার উপর অবিচার করা হল মনে করি।

Mr. Speaker: I am very glad that Sri Biren Banerjee agrees that I have got the power to determine that particular point. When I do not allow a question to be put, it is only when I find that sufficient supplementaries have been answered; only in that case I do not allow further supplementaries; in such cases I have given my ruling whether supplementaries are allowed or not. Whether supplementaries are irrelevant, hypothetical, ironical or useless—I decide after hearing the question. But a stage occurs when I say “no further supplementaries”—I have got to say that when I think that sufficient supplementaries have been put and sufficient information obtained. I think it is within my power to do that.

Sj. Kanai Lal Bhowmick:

উল্বেড়িয়া-শ্যামপুর রাস্তাটি পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় গ্রহণ করা হবে কিনা?

Mr. Speaker: I have given my ruling. No further supplementaries.

Point of privilege

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

উল্বেড়িয়া-শ্যামপুর রাস্তাটি পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় গ্রহণ করা হবে কিনা এই স্ট্রট নোটিশ কোয়েশেন বহুদিন আগে করা হয়েছিল।

Mr. Speaker: Short notice questions are for the Minister to decide.

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

সেই এ্যাক্সেসেড হল বা কেন হল না।

Mr. Speaker: I have asked Sj. Gopika Bilas Sen Gupta to find out and check up.

Point of information.

Sj. Biren Banerjee:

গত তিন তারিখ থেকে একটা কোয়েস্টন হেল্ড ওভার হয়েছিল। আমার সেই question with regard to the arrest of Sj. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I will give him the answer. সুহৃদবাবু এসে আমার কাছে বললেন এ প্রশ্নের উত্তর এখন দেবেন না। এ বিষয়ে আমার কিছু বলবার আছে, সেটা ইন্ভেস্টিগেট করে পরে উত্তর দেবেন।

Sj. Biren Banerjee:

আমার প্রশ্ন হল হোয়েদার এ্যাট অল দিস সেশনএর মধ্যে এর জবাব আসবে কিনা?

Mr. Speaker: Kindly ask the honourable member. Please don't embarrass him.

Sj. Ambica Chakrabarty:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, আমার এই পয়েন্ট অফ ইনফর্মেশন যে স্টেটস রি-অর্গানাইজেশন কমিশন-এর যে রিপোর্ট পাবলিশড হয়েছে তার আলোচনা কখন হবে?

Mr. Speaker:

এই সেশন-এ নয়। পরে কনসাল্ট করে ঠিক করা হবে।

GOVERNMENT BILL.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

[3—3-10 p.m.]

Clause 31

The question that clause 31 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 32

The question that clause 32 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 33

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 33 the word "twenty" be substituted for the word "fifteen", occurring in line 3 and line 10.

Sj. Dharani Dhar Sarkar: Sir, I beg to move that in clause 33, line 6, after the words "of crops" the words "or value of land or increase in the expenses of cultivation" be inserted.

Sj. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 33, lines 7 and 8, for the words "table of revenue rates" the words "list of net incomes", be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that in clause 33, line 10, for the word "fifteen" the word "forty" be substituted.

Mr. Speaker, Sir,

আমার কথা হচ্ছে, এই যে রেভিনিউ থার্ড হবে সেটা ১৫ বৎসর পর্যন্ত ইন্ ফোর্স থাকবে—এখানে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে ৪০ বছর পর্যন্ত থার্ড করুন যাতে ৪০ বৎসর পর্যন্ত একই

রেভিনিউ বহাল থাকে। আমি আগেই বলেছিলাম, এই যে আপনারা ১৫ বছরের জন্য ধার্য করেছেন এটা খুব স্মল টাইম। এর মধ্যে খাজনা বেড়েই যাবে। খাজনা বেড়েই যার কমে খুব কম। প্রত্যেক বৎসরই এইরকম বেড়ে যায়, এই কারণেই আমি বলেছিলাম যে, অপরাপর স্টেট-এ যা করেছে, যেমন উত্তরপ্রদেশে তারা এইরকম ব্যবস্থা করেছেন যে, ৪০ বছর অন্তর রেভিনিউ কন্সিডার করা হবে, ৪০ বছর পর্যন্ত রেভিনিউ ইনফোর্স থাকবে—সেটা আমাদের এখানেও করা দরকার। আমাদের স্টেট-এও যদি ৪০ বৎসর করা হয় তাহলে প্রজারা এই খাজনা বাড়ার দায় থেকে অব্যাহতি পাবে। তা নাহলে ১৫ বছর অন্তর খাজনা বাড়লে তারা অত্যন্ত অসুবিধায় পড়বে। এটা কন্সিডার করার জন্য আমি অনুরোধ করছি।

8]. Saroj Roy:

Mr. Speaker, Sir,

এটা সত্য কথা যে, নেট ইনকাম সম্পর্কে এখানে বহু আলোচনা হয়েছে। আমি ডাঃ রায়কে শুনবার জন্য অনুরোধ করছি।

(The Hon'ble Dr. BIDHAN CHANDRA ROY:

আমি শুনছি, আপনি বলুন)। নেট ইনকাম-এর উপর এখানে বহু আলোচনা হয়েছে এবং যথেষ্ট প্রয়োজনীয় কথাও বলা হয়েছে। যে খাজনা ধার্য হবে সেটা প্রোডাকশন-এর উপরই ধার্য করার ব্যবস্থা হচ্ছে। আমি এখানে মাত্র দু'তিনটা অত্যন্ত সাধারণ কথা বলতে চাই যে, এ সম্বন্ধে গ্রামের কৃষকদের সঙ্গে আলোচনা করা দরকার, তাদের সামনে এই জিনিষটা স্পেস করা দরকার। তাদের মতামতের মূলাই সবচেয়ে প্রয়োজন। আপনারদের মাথায় যে জিনিষটা ঢুকে গিয়েছে সেটাকে কি আপনারা মধ্য হিসাবে ধরে রাখবেন? এখানে প্রশ্ন হচ্ছে, এই বৎসর, এই ১৯৫৫ সালে ফসলের মূল্য বা ধার্য হবে অর্থাৎ যে প্রোডাকশন ধরা হবে,—২৫ বৎসর আগে যে উৎপাদন ছিল তার চেয়ে যদি উৎপাদন কমে যায় তখন আপনারা সেখানে কিভাবে রেন্ট ধার্য করবেন? যে রেন্ট ঠিক করছেন, ইন্ড যদি কমে যায় তাহলে সেক্ষেত্রে আপনারদের ব্যবস্থা কি হবে? ব্যবস্থা সেক্ষেত্রে দেখা যায়, একটা সার্টেন ইনকাম-এর উপর ইনকাম-ট্যাক্স ধরা হয়। আজ জাতীয় সরকার প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। সেই ব্রিটিশ আমলের সামন্ততান্ত্রিক পুরাণো ধরণটা না রেখে যদি ইনকাম-এর উপর অর্থাৎ আয়ের উপর খাজনা ধরা হয় তাহলে কৃষকের সামনে খাজনা প্রথার পদ্ধতি থাকায় যে নানারকম ঝামেলা উপস্থিত হয়, তা কৃষক এবং সরকার উভয়ক্ষেত্রেই কমে কিনা, এবং সেটা বিশেষকরে কৃষকের পক্ষে ন্যায়সঙ্গত বিচার হয় কিনা, আরেকবার আপনাকে বিবেচনা করে দেখতে বলছি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, our scheme for assessment of revenue rate is that we will take into consideration the average production during the period of 20 years. We will also take into consideration the average price during that period so that it contemplates revision at intervals of 20 years. We have accepted that principle in the clause which the House has already accepted, viz., clause 29. Therefore, it is not possible to deviate from that principle at this stage.

Then, Sir, in case there is a decrease in the yield or decrease in the price of crop, we have provided a safeguard in clause 33 that in such cases the State Government may direct revision of the revenue rate within a particular area or generally issue a directive as regards the whole State. Therefore, the provision which we have made is sufficient to meet all contingencies.

Sir, I accept the amendment proposed by S. J. Gopika Bilas Sen Gupta and oppose the other amendments.

The motion of S. J. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 33, the word "twenty" be substituted for the word "fifteen", occurring in line 3 and line 10 was then put and agreed to.

The motion of S. J. Dharanidhar Sarkar that in clause 33, line 6, after the words "of crops" the words "or value of land or increase in the expenses of cultivation" be inserted, was then put and lost.

Mr. Speaker: The rest of the amendments fall through.

The question that clause 33, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[3-10—3-20 p.m.]

Clause 34

§J. Nalini Kanta Haldar:

Sir, I beg to move that for clause 34, the following be substituted, namely:—

“34. Notwithstanding anything contained in section 33, the revenue payable by a raiyat may be—

(i) altered on any one or more of the following grounds, namely:—

(a) that the holding of the raiyat has increased or decreased in area due to partition, subdivision or any other cause subsequent to the settlement of revenue;

(b) that there has been a reduction in yield for a period of not less than three consecutive years on account of failure of the facilities for irrigation or any natural cause;

(ii) totally remitted in case of failure of crops due to any of the causes mentioned in (i)(b) above.”

Sir, I also beg to move that in clause 34, line 2, after the words “may be”, the figure and brackets “(i)” be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 34, item (b), lines 1 and 2, the words “for a period of not less than three consecutive years”, be omitted.

Sir, I further beg to move that after clause 34(b), the following be added, namely:—“or (c) totally remitted in case of failure of crops due to any of the causes mentioned in (b) above”.

§J. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 34, line 3, after the word “altered” the words “or remitted” be inserted.

§J. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 34, in line 3, after the word “altered” the words “and remitted partially or fully” be inserted.

§J. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 34(a), line 2, after the words “due to” the words “amalgamation, purchase,” be inserted.

§J. Sudhir Chandra Das: Sir, I beg to move that in clause 34(b), lines 3 and 4, for the words “or any natural cause” the words “and failure of crop due to flood, heavy rainfall, drought or any other natural causes” be substituted.

§J. Nalini Kanta Haldar: Sir, I beg to move that in clause 34, item (b), lines 1 and 2, the words “for a period of not less than three consecutive years” be omitted.

Dr. Jatish Ghosh: Sir, I beg to move that in clause 34(b), lines 1 and 2, for the words “a period of not less than three consecutive years” the words “even a period of one year” be substituted.

§J. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 34(b), lines 1 and 2, for the words “a period of not less than three consecutive years” the words “any year” be substituted.

§J. Janardan Sahu: Sir, I beg to move that in clause 34(b), line 2, for the words “a period of not less than three consecutive years” the words “any year according to the custom of the village” be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that after clause 34(b), the following be added, namely:—

“(c) that the soil of a part of the holding has without the fault of the *raiyyat* become permanently deteriorated by a deposit of sand or other specific cause sudden or gradual.”

Sj. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in paragraph (a) of clause 34, in line 3, the word “whatsoever” be inserted after the word “cause”.

Sj. Nalini Kanta Haldar:

কৃষ্ণ ৩৪(বি)তে রেন্ডিনিউ রিডিউস করবার কথা আছে। কোন ক্ষেত্রে হবে?

“That there has been a reduction in yield for a period of not less than three consecutive years on account of failure of the facilities for irrigation or any natural cause.”

সেখানে এক বৎসর হলে হবে না, দু বৎসর হলেও হবে না, তিন বৎসর না হলে খাজনা মকুব করা বা কম করা হবে না। তিন বৎসর পর পর ফেলিওর অফ রূপ নাহলে তা হবে না। তার পরে কোন ন্যাচুরাল কজ-এ ফেলিওর অফ রূপ হয়ে গেল, হয়ত এক বৎসর ফ্রাড হয়ে গেল; তার খাজনা সামলাতে অনেক সময় লাগে। আবার আমরা দেখছি সন্দেহবশত বাধা ছুটে গেল সেখানে দুই বৎসর তিন বৎসর না গেলে কিছুই কসং উৎপন্ন করতে পারবে না। সেইজন্য বলছি, “for a period of not less than 3 consecutive years”
এটা উঠিয়ে দেওয়া হউক।

তারপরে ৬৩৬(এ)তে বলেছি যে এই যে অলটার্ড বা খাজনা কমান বাড়ানর কথা আছে আমি সেখানে এ্যাড করতে বলেছি টোটাল রেমিটেড-এর কথা বলেছি।

“In case of failure of crops due to any of the causes mentioned in (b) above.”

অর্থাৎ যেখানে একেবারে ফসল হবে না, ইরিগেশনএর অভাবে বা কোনরকম ন্যাচুরাল ক্যালামিটিজ-এর জন্য সেখানে সম্পূর্ণ রেহাই দিতে হবে। সেদিন রাজস্ব মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন ইন কেস অফ ন্যাচুরাল ক্যালামিটিজ সেখানে ত রিলিফ দেওয়া হবে, খাজনা কমানর প্রশ্ন উঠবে না। কিন্তু মনে রাখতে হবে যে বৎসর অজন্মা হল তারপরে আরও কয়েক বৎসর তার জের চলে। এক বছর ত বাঁচালেন, কিন্তু পরের বছরের চাষের খরচত সংগ্রহ করতে হবে। সেই জন্যই বলেছি একেবারে টোটাল রেমিসন দেওয়া ভাল।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I want to put a short-notice amendment for altering the grounds for reduction of revenue.

Mr. Speaker: It is not necessary to move on the floor of the House. Marginal notes can always be corrected by Secretary.

Sj. Madan Mohon Khan:

এই ধারায় বলেছেন যে এক বছর ফসল না হওয়ার জন্য এক বছরের জন্য কিছুই খাজনা বাদ দেওয়া হবে না। কিন্তু আমি উদাহরণ দিয়ে বলছি গত বছর মৌদীনীপুর জেলায় ফসল হয় নি। স্পীকার মহাশয়! আপনি জানেন গত বছর আমাদের মৌদীনীপুর জেলায় স্টেট রিলিফের জন্য এক কোটি ত্রিশ লক্ষ টাকা দিতে হয়েছিল, যাহা খাদ্যমন্ত্রীমহাশয় এখানে বলেছেন। যেখানে এইরকম অবস্থা যে এক বছর ফসল না হলে এক কোটি ত্রিশ লক্ষ টাকা স্টেট রিলিফে খরচ করতে হয় সেখানে খাজনা বাদ না দিলে লোকে খাজনা দেবে কি কোরে? ফসল না হলে খাজনা দেওয়া তাদের পক্ষে সম্ভব নয়। সেইজন্য বলছি যে কোন একটা বছর যে কোন কারণেই হউক, অতিবৃষ্টি হেতু, বন্যা, বা অনাবৃষ্টি, বা পোকার অত্যাচার, ইত্যাদিতে ফসল নষ্ট হলে কম রেট করা নয়, একেবারে খাজনা বাদ দিতে হবে। তা নাহলে প্রত্যেক জেলার জন্য প্রচুর টাকা দিয়ে দেশবাসীকে বাঁচাতে হবে। আশা করি এই ধারাটি এইভাবে গ্রহণ করবেন।

Sj. Subodh Banerjee:

এখানে একটা টেকনিকেল ভুল আছে।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: I will accept the amendment proposed by my friend S. Subodh Banerjee—amendment No. 639.

S. Subodh Banerjee:

একটু বক্তৃতা দিতাম, বন্ধু কোরে দিলেন।

Mr. Speaker:

অনেক বক্তৃতা দিয়েছেন আর কেন?

Dr. Jatish Ghosh:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, ভূমি সংস্কার আইনের ৩৪(বি) ক্লজে বলা হয়েছে যে—

“for a period of not less than three consecutive years”.

দৈবদুর্বিপাকে অজন্মা হলে সরকার খাজনা মকুব দিবেন। এখানে আমি বলতে চাই ঐ “ফর নট লেস দ্যান থ্রি কন্সিকিউটিভ ইয়ার্স” এর পরিবর্তে “ইভিন এ পিরিয়ড অফ ওয়ান ইয়ার” করা হোক। স্পীকারমহাশয়, আমরা পল্লী অঞ্চল হতে নির্বাচিত হয়ে আইনসভায় এসেছি, ঐ ক্লজটা পড়ে পাড়াগামের একটি চলাতি প্রবাদ কথা মনে পড়ছে—সেটা হচ্ছে “রাখাও নাচবে না আর সাত মণ তেলও পড়বে না” অর্থাৎ পর পর একাদিক্রমে অন্ততঃ তিন বৎসর দৈবদুর্বিপাক বশতঃ—হয় অনাবৃষ্টি, নয় অতিবৃষ্টি, নয় বন্যার ফলে যদি ফসল উৎপন্ন না হয় অর্থাৎ অজন্মা হয় তখন দয়ালু প্রজাদরদী সরকার খাজনা মকুব দিবেন। ঐরূপ আইনমারফিক বরাদ্দ করা অজন্মাও হবে না আর হতভাগ্য কৃষক কিস্তি কালেও দৈবদুর্বিপাক বশতঃ অজন্মাতে, অনাবৃষ্টির দরুন অজন্মাতে, এবং অতিবৃষ্টির ফলে অজন্মাতে খাজনা মকুব পাবে না। এক কথায় অজন্মা হবে তবে কৃষক খাজনা মকুব পাবে না আইনের মারপ্যাচে বা কসরতে পড়ে। সেইজন্য আমি বলছি যে “ইভিন এ পিরিয়ড অফ ওয়ান ইয়ার” এক বৎসর অজন্মা হলেও খাজনা মকুব পাবে। সোজা কথায় যে বৎসর যেকোন কারণেই হোক—অতিবৃষ্টিতেই হোক, অনাবৃষ্টিতেই হোক আর বন্যার দরুনই হোক অজন্মা হলে সেই বৎসরেই খাজনা মকুব পাবে। তা যদি না দেওয়া হয় তাহলে আমি বলব সরকারের নীতির বালাই নাই, কোন সামঞ্জস্য নাই। কারণ সরকার খাজনা শব্দ তুলে দিয়ে রোভিনউ করছেন, উৎপন্ন ফসলের গড়পড়তা উৎপন্ন ও মূল্যের অনুপাত কমে খাজনাই বলুন আর রোভিনউই বলুন নির্ধারণ করার নীতি গ্রহণ করা হয়েছে। যদি ফসলই উৎপন্ন না হয় কোন ন্যায়নীরতির দোহাই দিয়ে সরকার নিঃসহায় কৃষকের গলাটিপে খাজনা বা রোভিনউ দাবি করবেন? মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আপনার মাধ্যমে আমি মাননীয় মুখ্য-মন্ত্রীরামহাশয়ের নিকট জানতে চাই, জমিতে ফসল উৎপন্ন না হলে কৃষক প্রজাকে খাওয়ানার দায়িত্ব সরকারের। একদিকে সরকার কৃষককে অজন্মাজনিত অন্নদান করবেন, ঋণ দান করবেন আরু অপর দিকে সার্টিফিকেট জারী করে তার যথাসম্ভব নিলাম করবেন। এর নাম কি জন্মগণের সরকার, না ওয়েলফেয়ার গেস্ট তা মন্ত্রীমহাশয় জানানবেন কি? জমিদারী উচ্ছেদ বিল আনয়নকালে যুগ পরিবর্তন বলে ঘোষণা করেছিলেন, এই কি সেই যুগ; অনেক বড় বড় কথা বলা হয়েছিল। সেই সবই কি রাজনৈতিক ধাম্পা (পলিটিক্যাল হিপোক্রাসি)? কৃষক আশা করেছিল জমিদারী উচ্ছেদ হলে জমিদার যাবে, অন্যায় অত্যাচার যাবে, তার ঋণের বোঝা নেমে যাবে, জমি পাবে, চাষের গরু, লাগল পাবে, তাদের দুঃখের অবসান হবে। এই কি তার সূচনা যে ফসল উৎপন্ন হোক না হোক, অজন্মা হোক খাজনা তাকে দিতেই হবে, সে না খেয়ে মরুক, তার স্ত্রীপুত্র অনাহারে মরুক, ডাঃ রায়ের কোম্পানীর সরকারকে রোভিনউ দিতেই হবে।

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, ধরা যাক পর পর দুই বৎসর দৈবদুর্বিপাকে অজন্মা হল, তৃতীয় বৎসরে হয়ত কিছু ফসল হল; কৃষক আর দুই বৎসর যে অজন্মা হল তার খাজনা মকুব পেল না। সরকারের স্ট্যাটিসটিকেল বিভাগ অঙ্কের হিসাব করে দেখিয়ে দিবেন প্রচুর ফসল উৎপন্ন হয়েছে। কাজেই কৃষক খাজনা মকুব পেল না। আর এক কথা জমিদারদের ঘরে পর পর একাদিক্রমে তিন বৎসর খাজনা বাকি পড়লে তারা আদালতে নালিশ করে খাজনা আদায় করত। কিন্তু এখানে এক কোয়টার বা এক বৎসরের খাজনা বাকি হলেই যদি সার্টিফিকেট করে আদায়ের ব্যবস্থা থাকে তাহলে পর পর একাদিক্রমে অন্ততঃ তিন বৎসর অজন্মা হলে খাজনা মকুবের

কথাটি নেহাৎ অবাস্তব ও সামঞ্জস্যহীন বলে মনে হয়। এরূপ সামঞ্জস্যহীন আইন কোন সভ্য-দেশের সরকার করতে পারেন তাহা আমার জানা নাই। এর চেয়ে সোজা কথার প্রজ্ঞাকে, জনসাধারণকে জানিয়ে দেওয়া ভাল যে জমিদারী উচ্ছেদের পর পশ্চিমবাংলা সরকার এখন জমিদার, এবং ভোটারের জোর তার আছে, তার জোরেই তার আইন চালু করবে, সেখানে ন্যায়নীতি সামঞ্জস্যের কোন বালাই নাই।

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আপনার মাধ্যমে শেষ একটা প্রশ্ন সরকারকে করতে চাই, তারা খুব বৈজ্ঞানিকের কথা বলেন, বিজ্ঞানের ছড়াছড়ি করেন। কিন্তু কৃষিকার্যে বিজ্ঞানের প্রয়োগে কৃষকের জলের ব্যবস্থা করে, বন্যায় ফসল নষ্ট হতে রক্ষা করে, অনাবৃষ্টিতে বৈজ্ঞানিক উপায়ে জলের ব্যবস্থা করে, সেচের ব্যবস্থা করে অজন্মার হাত হতে কৃষককে বাঁচবার ব্যবস্থা করে, তারপর খাজনার দাবি না করে, এরূপ খাজনা দাবি করা মানে ভাতকাপড়ের কেউ নয় কীল মারার গোসাই এর মতই। পরিশেষে, মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আপনার মাধ্যমে সরকারের নিকট আমার বিনীত নিবেদন—গরীব কৃষকের উপর এইরূপ জুলুমবাজী নীতি পরিত্যাগ করে, আমার সংশোধনী প্রস্তাবটি দরদার হৃদয় দিয়ে চিন্তা করে গ্রহণ করতে অনুরোধ করি।

[3-20—3-30 p.m.]

যখন ফসল উৎপন্ন হবে না ডাঃ রায়ের সরকার তাদের ট্যাক্স চেষ্টা বলবেন খাজনা দাও। এ কোন দেশে হয় নি। অথচ তারা জনগণের সরকার, লোকায়ত সরকার—কৃষকদের অনেক সুখসুবিধা দেবেন বলে আশা দিয়েছেন জমিদারী প্রথা উচ্ছেদ করে। সেজন্য আমি মাননীয় ডাঃ রায়কে এবং রাজস্বমন্ত্রীকে অনুরোধ করবো আপনারা জনসাধারণ, কৃষকের অবস্থা বিবেচনা করে পর পর তিন বছর যদি ফসল না হয়ে থাকে তাহলে খাজনা মকুব হবে, এই নীতি পরিত্যাগ করে যে বছর ফসল উৎপন্ন হবে না সেই বছর খাজনা মকুব করবেন এই নীতিই গ্রহণ করুন। আর একটা কথা বলবো যে ফসল উৎপন্ন করার জন্য কৃষকদের আকাশের দিকে শূন্য ছেড়ে দিয়ে বসে থাকলে চলবে না। খাজনা যদি নিতে হয়, তাহলে ফসল উৎপন্ন করার জন্য তাদের জলের ব্যবস্থা করে দিতে হবে। আমি জানি কোন জমিদারকে বলা হয়েছিল যে আপনারা পুকুর কাটবেন না, জলসেচের ব্যবস্থা করবেন না, খাজনা দেবো কেন? আজকে আমি একথা বলবো যে তাদের ইরিগেশন, তাদের ফসল উৎপন্ন করার জন্য জল দিতে পারবেন না, কোন ব্যবস্থা করবেন না অথচ ফসল উৎপন্ন না হলে খাজনা দাবি করবেন? আমি মনে করি এটা অযৌক্তিক, অবাস্তব এবং উৎপীড়নমূলক। সেজন্য আমি অনুরোধ করবো যে, যে বছর ফসল নষ্ট হবে সে বৎসরে খাজনা পরিত্যাগ করার নীতি গ্রহণ করুন, খাজনা সে বছর মকুব করার ব্যবস্থা করুন।

8]. Sudhir Chandra Das :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার একটা সংশোধনী প্রস্তাব আছে যেটাতে এটাকে একটু পরিষ্কার করার জন্য বলেছি। ৩৪এ রয়েছে—

“notwithstanding anything contained in section 3-3, the revenue payable by a *rayat* may be altered on any one or more of the following grounds, etc.”

এখানে অলটার্ড কথাটা দেবার সঙ্গে সঙ্গে বলেছি যে রেমিটেড পার্সিয়ালি অর ফর্জি, এই কথাটা যদি থাকে তাহলে খুব পরিষ্কার হয়। রেমিটেড পার্সিয়ালি অর ফর্জি এ কথাটা আরো এক্সপ্রেসিভ হবে। তা ছাড়া আমি এটুকু আরো পরিষ্কার করতে চাই ৩৪(বি) যেটার আছে শূন্য ইরিগেশন ফোর্সালিটিজ ফেল করলে অথবা অন্য কোন কারণে উপর্যুপরি তিন বছর ফসলহানি হলে এটা অলটার করতে পারবেন, এটা আরো পরিষ্কার হওয়া উচিত কারণ, এটা নিয়ে বারবিসম্বাদ হয়। সেজন্য আমি যোগ করতে চাচ্ছি—

“Revenue and failure of crop due to flood, heavy rainfall, drought or any other natural causes” be substituted.

এটা যদি পরিষ্কার থাকে তাহলে সাধারণভাবে বা ঘটে সেটা পরিষ্কার হয়ে যায়। এটা অত্যন্ত প্রয়োজনীয় বলে আমি মনে করি। আইডিয়াটাকে আরো পরিষ্কার করার জন্য এটা বলা অত্যন্ত

প্রয়োজন বলে আমি মনে করি। রেমিসনের কথা থাকা উচিত। অলটার এবং রেমিসন এই দুটোর এক মানে হয় না। সুতরাং সব জায়গাতে এই প্রভিসন থাকা একান্ত দরকার। যখন ফসলহানি হোল তখন রেমিটেড পাসিয়ালি অর ফর্গি এটা থাকা দরকার। রেনফল, ড্রট গ্র্যান্ড ক্লাডের কথাটা উল্লেখ করা প্রয়োজন বলে আমি মনে করি। আমি আশা করি মাননীয় মন্ত্রী-মহাশয় আমার এই সংশোধনীটি গ্রহণ করবেন।

9j. Janardan Sahu:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এমন বহু দরিদ্র অঞ্চল আছে সেখানে যখন তখন হয় বন্যা অথবা অনাবৃষ্টির ফলে ফসল নষ্ট হয়। তাই সেই সমস্ত অঞ্চলে জমিদারদের সময় হতে কান্টম আছে যে, যে বৎসর ফসল যে পরিমাণে নষ্ট হবে, সেখানে সেই পরিমাণে খাজনা বাদ হয়ে থাকে—এই কান্টম আছে। আমাদেরও অঞ্চলে এই কান্টম হাইকোর্ট থেকে স্বীকৃত হয়েছে কেনে সে যে অনাবৃষ্টি বা অতিবৃষ্টির ফলে যখন যে পরিমাণ ফসল নষ্ট হবে, তখন ধানজমির খাজনা সেই পরিমাণে রেহাই হবে। আমাদের নদীর ধারে মাত্র এক মাইলের মধ্যে বাস। আমাদেরও অঞ্চলে এই প্রকার কান্টম আছে। এই প্রথমত অনাবৃষ্টি বা অতিবৃষ্টির ফলে সে বৎসর যে প্রকার ফসল নষ্ট হবে, সেই প্রকার খাজনা রেহাই হবে, ছাড় হবে। সেই প্রথা আমাদের মেনে চলতে হবে।

9j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, রাজস্ব কি করে কমানো যেতে পারে সে বিষয়ে ৩৪ ক্রজে বলা হয়েছে; (এ)তে আছে যে রায়তের জমির পরিমাণ বৃদ্ধি বা কমানো হবে—(বি) হচ্ছে যে উৎপাদন তিন বছর উপরিউপরি কমে যায়। আমি বলছি—

“that the soil of a part of the holding has without the fault of the *raiyyat* become permanently deteriorated by a deposit of sand or other specific cause sudden or gradual.”

দেখা যায় অনেক সময় নদীর ধারে কিম্বা অন্যত্র পাহাড়ের ধারে যেসব জমি আছে সেইসব জমিতে নদীর বালি পড়ে এবং কঁকড় এসে জমা হয়—এই রকমভাবে জমি একেবারে কঁকড় এবং বালিতে ভরে যায়, ভরে গিয়ে খানিকটা জমিতে একেবারে ধান হয় না, সেগুঁড়ি চাষের অযোগ্য হয়ে যায়। সেখানে সেই জমি চাষের অযোগ্য হয়ে যাওয়ায় সেইসব জমিকে যাতে খাজনা থেকে রেহাই দেওয়া হয় সেটা আমি আমার এমেন্ডমেন্টে দিয়েছি। এইরকম বিধান খাজনা আইনে ছিল সেটুকু এখন উঠে যাচ্ছে। আমি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে এবং ডাঃ রায়কে অনুরোধ করবো খাজনা আইনে বরাবর যে বিধান ছিল সেই বিধান রাখুন। যদি কোন জায়গা বালি পথ হয়ে যায় কিম্বা গ্রাডুয়ালি চাপা পড়ে তার যেন খাজনা নেওয়া না হয়। জনার্দনবাবু যে কথা বলেছেন আমিও সে কথা বলছি যে বিধান ছিল সেটা হাইকোর্ট থেকে পর্যন্ত স্বীকৃত হয়েছে। জমিতে ধান যদি হয় তবে খাজনা দিতে হবে। এই বিধানই থাকা উচিত। এটা হাইকোর্টে হয়ে গেছে। আমি বলবো এটাকে কনসিডার করা উচিত।

9j. Mrigendra Bhattacharjya:

মাননীয় অধ্যক্ষমহোদয়, সরকার থেকে এই যে ক্রজ এনেছেন এই ক্রজ দেখলে যেকোন লোকই আশ্চর্যান্বিত হবেন। সরকার নিজেরাই বলছেন—

“That there has been a reduction in yield for a period of not less than three consecutive years on account of failure of the facilities for irrigation or any natural cause”.

নিজেরাই বলছেন, সরকার থেকে এই ব্যবস্থা এখানে করা হয়েছে যে পরবর্তী তিন বৎসর যদি ফসল না হয় তাহলে খাজনা মকুব করা হবে। প্রথম কথা হচ্ছে কৃষকদের খাজনা দিতে হয় উৎপাদনের উপর। জমিতে ফসল হবে না, তবুও খাজনা দিতে হবে শুধু এক বছর নয়, পর পর দুই বছরও ফসল যদি না হয়, খাজনা মকুব হবে না, তিনবার হলে খাজনা মকুব হবে। এটা অজস্র মারাত্মক। এঁরা বলেন আমরা স্বাধীন সরকার এবং এঁরা সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র গঠন

করতে যাচ্ছেন। এথেকে মনে হয় তাঁদের কথাগুলি একেবারে খাম্পাখাজী ছাড়া আর কিছুই নয়। এমন কি বর্তমানে যে আইন আছে—প্রজাস্বত্ব আইন আছে—আমরা জানি হাজা এবং অনাবৃষ্টিতে ফসল না হওয়ার জন্য বাংলাদেশের হাজার হাজার বিঘা জমি চাষীর হাত থেকে চলে গিয়েছে। খাজনা না দেবার জন্য চলে গিয়েছে। আমি জানি ঘটাল মহকুমার বিরাট অঞ্চল আছে যে সমস্ত জায়গাতে ফসল হলে এইভাবে জমির খাজনা দেয়, আর না হলে জমি ছেড়ে দেয়।

[3-30—3-40 p.m.]

আমরা আজ জানি যে অনাবৃষ্টির দরুণ ফসল না হওয়ার জন্য বাংলাদেশের হাজার হাজার বিঘা জমি চাষীর হাত থেকে চলে গিয়েছে সুতরাং এমন হওয়া উচিত যে যে বছর ফসল হবে না সে বছর খাজনা দিতে হবে না, ধান হলে জমিতে ফসল ফললে তবে খাজনা দিতে হবে এটাই ঠিক কথা। কিন্তু যদি পর পর তিন বছর ফসল না হয় তবে খাজনা দিতে হবে না এই যা হচ্ছে এর ফলে আরও হাজার হাজার বিঘা জমি কৃষকের হাত থেকে চলে যাবে। গ্রামদেশে আমাদের কৃষকদের যে অবস্থা তাতে জমির উপরই তাদের সর্বকিছু নির্ভর করে। তার উপর যদি জমিতে ফসল না হলেও খাজনা দিতে হয় তা হলে সমস্ত জমি তাদের হাত থেকে চলে যাবে। সরকার কি জানেন না যে যেখানে ফসল হয় না সেখানে চাষীকে বাঁচাবার জন্য কত কোটি টাকা রিলিফ দিতে হয়? যেখানে কৃষককে রিলিফ দিতে হয় বহু বৃষ্টি বা অনাবৃষ্টির জন্য ফসল না হলে যেখানে রিলিফ দিয়ে কৃষককে বাঁচাতে হয় সেখানে কোন বছর ফসল না হলেও চাষীকে খাজনা দিতে হবে এটা অত্যন্ত অগণতান্ত্রিক ব্যবস্থা এবং সে আইনও অগণতান্ত্রিক। তাই আমি অনুরোধ করি যে ডাঃ জ্যোতিষবাবুর যে এ্যামেন্ডমেন্ট সেটা সরকার স্বীকার করে নেবেন—যে বছর ফসল না হবে, সে বছর তাদের খাজনা দিতে হবে না—এটাই হচ্ছে ন্যায্য কথা। ফসল হলে তবেই খাজনা দেবে। আশা করি সরকার এটা গ্রহণ করে নেবেন।

8j. Homanta Kumar Ghosal:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই যে ৩৪ ক্রজ যেটা দেওয়া হয়েছে তাতে যে জিনিষ লেখা হয়েছে সেটা হচ্ছে পর পর তিন বছর ফসল না হলে তবে সে কৃষক খাজনা থেকে রেহাই পাবে। বাংলাদেশে সহস্র সহস্র কৃষক আছে তাদের সম্বন্ধে আইন রচনা করবার আগে অতীত দিনের যে অভিজ্ঞতা আছে সেটা মনে রাখা দরকার। এই যে ব্যবস্থা যেটা ক্রজে বর্তমানে রাখা হচ্ছে তাতে সকলেই ক্ষতিগ্রস্ত হবে। আমাদের যে অতীতের অভিজ্ঞতা আছে সে সম্বন্ধে একটা জেলার দৃষ্টান্ত দিলেই বুঝা যাবে। ধরুন ২৪-পরগণা জেলা। সেখানে চাষ নির্ভর করে শৃঙ্খলিত উপর। বাঁধ যদি ঠিক থাকে তাহলে পর চাষ ঠিক হয়। আমাদের যে অভিজ্ঞতা তা থেকে আমি মন্ত্রীমহাশয়কে একথাই বলতে চাই যে চাষীদের সম্বন্ধে বিল করার আগে তাদের সত্যিকার কি সুবিধা অসুবিধা রয়েছে সেগুলো বিবেচনা করে তবে বিল করা দরকার। তা নইলে কৃষকরা ক্ষতিগ্রস্ত হবে। এমন কোন বছর দেখি না যে বছর সুন্দরবনের বাঁধ ভেঙে ফসল নষ্ট হয় নি। সেসব জায়গার ইতিহাস দেখলে দেখবেন যে সেখানে কৃষকদের হাত থেকে জমি হাত ছাড়া হয়ে যাবার আর কোন কারণ নাই, তার একমাত্র কারণই হচ্ছে জমির বাঁধ ভাঙা। যে আইন করছেন যে এক বছর ফসল না হলেও কৃষকরা খাজনা দেবে, না দিলে পর জমি থেকে উৎখাত হয়ে যাবে এই ব্যবস্থার ঐ সুন্দরবনে মালিকরা লাটদাররা যে মেছোভেরী করছে বাঁধ ভেঙে সেখানে সরকার এই আইন করার আগে এমন কি কোন গ্যারান্টি দিতে পারেন যে বাঁধ আর ভাঙবে না? আপনারা বলছেন পর পর তিন বছর যদি ফসল না হয় তাহলে সে চাষী জমির খাজনা থেকে রেহাই পাবে। কিন্তু আমি জিজ্ঞাসা করি এমন কি কোন গ্যারান্টি দিতে পারেন যে সুন্দরবনের বাঁধ ভাঙবে না? আমি বলতে পারি তা যদি দিতে পারেন তাহলে এরকম আইন করার অর্থ বৃদ্ধি এবং এরকমটি করলে চাষীকে খাজনা থেকে রেহাই দেবার প্রশ্নও হয়ত উঠবে না। যদি বাঁধ ভাঙে তাহলে চাষীকে তার জন্য ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে। এই জিনিষ যদি করতে পারেন তাহলেই এই আইনের অর্থ হয়। সুতরাং অতীতের অভিজ্ঞতা সামনে রেখে আইন রচনা করার আগে একথাই বলি যে ডাঃ জ্যোতিষ ঘোষের যে প্রস্তাব সেটা গ্রহণ করে নিন এবং যেখানে অলটারনেটিভ রূপ হয় না সেখানে বাঁধ ভাঙলে কমপেনসেশন দেওয়াই বুদ্ধিমানের এটা মনে রাখবেন।

8j. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই ক্লজ ৩৪ যেভাবে আনা হয়েছে তাতে বাংলাদেশের কৃষক সমাজের বঞ্চিত কৃতি করা হবে। যেখানে তারা বলেছেন গ্রাউন্ড ফর রিডাকশন অফ রেভিনিউ অর্থাৎ অলটার্ড যেখানে রেভিনিউ তারা করবেন সেখানে আমার কথা হচ্ছে যে একেবারে রেভিনিউ এর কথাও তাদের চিন্তা করতে হবে। আমার যে এলেকা সেই মেদিনীপুরে প্রতি বছরেই একটা না একটা দুর্যোগ লেগেই আছে। আপনারা বলেছেন

“Notwithstanding anything contained in section 33, the revenue payable by a *raiyat* may be altered on any one or more of the following grounds”.

এই ক্ষেত্রে আমার কথা হচ্ছে এই যে বাংলাদেশের মধ্যে আমার এলেকায় বছরে কোন না কোন দুর্যোগ লেগেই থাকে হয় বন্যা না হয় অনাবৃষ্টি যারজন্য ফসল হয় না তার কি ব্যবস্থা হবে? বাংলাদেশের সমস্ত এগ্রিকালচারাল ল্যান্ড শতকরা দশ থেকে সতের ভাগ জমি সেচের আওতায় আনা হয়েছে। এমন বহু কৃষকের জমি রয়েছে যেখানে সেচের কোন সুবিধা নাই। এই অবস্থায় যদি প্রতি বছর একটা না একটা দুর্যোগ লেগেই থাকে সেখানে খাজনা রেভিনিউ-এর কথায় যা বলেছেন সেটা অত্যন্ত ক্ষতিকর—

“That there has been a reduction in yield for a period of not less than three consecutive years on account of failure of the facilities for irrigation or any natural cause”.

সেখানে বলা হয়েছে পর পর তিন বছর ফসল হানি হলে ফসল রিডাকশন হলে তবেই রিডাকশন-এর কথা বলেছেন—কিন্তু রেভিনিউ-এর কথা বলেছেন না। এ কোন দিন হতে পারে না। কারণ যে জমিতে পাঁচ মণ ফসল হওয়ার কথা সেখানে অনাবৃষ্টির জন্য আধ মণ হলে তাকে ফসল বলা যায় না। তাতে কষ্ট অফ প্রোডাকশন উঠে না। কষ্ট অফ প্রোডাকশন মিট করলে তবে উম্বত্তের কথা। সেখানে তিন বছর পর পর ফসল না হলে খাজনা কম করে দেওয়ার কথা যা হচ্ছে এটা মারাত্মক ধারা বলে মনে করি। আমাদের দিক থেকে সুধীরবাবু, যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন সেখানে অলটার্ড জায়গায় রেভিনিউ পাসিসিয়াল অর ফর্জি এ যে বলেছেন এই সংশোধনই অত্যন্ত যুক্তিসঙ্গত এবং পরে যে এ্যামেন্ডমেন্ট আনা হয়েছে যে এক বছর ফসল না হলে সে বছর যে পরিমাণ ফসল হানি হয়েছে সেই অনুপাতে রেভিনিউ মকুব হবে এটাও করা দরকার। কৃষকের যদি ফসলহানি হয়, সরকার সেচ ব্যবস্থা উপযুক্তভাবে করে না দেওয়ার জন্য যদি ফসলহানি হয়ে থাকে তাহলে সে এরিয়াতে সরকারের উচিত কৃষককে রাজস্ব থেকে মুক্তি দেওয়া। সেজন্য মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো তাঁরা যেন এই ধারাটী একেবারে সংশোধনের ব্যবস্থা করেন।

8j. Nagendra Dutui:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি যে এলেকা থেকে এসেছি সেই এলেকার ডেবরা থানার কুতুবপুর পরগনার গোলগ্রাম স্টেট, ঐ স্টেট-এর মালিক ছিলেন বিশ্বেশ্বর হালওয়ারিয়া। ঐ স্টেটের ট্রাস্টি ছিলেন বিড়লা, গোয়েঙ্কা, ভাগরখীমল কানাড়িয়া, ঐ স্টেট-এর খাজনা আদায় হইত ফসল উৎপন্ন হলে দুই টাকা হারে, আর দাসপুর থানায় যে কয়েকটি ইউনিয়ন আছে ওখানেও খাজনা আদায় হতো তাজা খারপা তদন্ত অনুসারে। সেইজন্য আমি এই সরকারকে অনুরোধ করছি জ্যোতিষাবাদ, ৩৪নং ধারায় যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন সেটা গ্রহণ করেন।

[3-40—3-50 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause provides for alteration of revenue on certain grounds. The first ground is that the holding of the *raiyat* has increased or decreased in area due to amalgamation, purchase, partition, subdivision or any other cause. It is sufficiently wide and I have accepted amendment No. 639 proposed by Sj. Subodh Banerjee. I have also accepted the amendment No. 639A proposed by Shri Gopika Bilas Sen Gupta. He seeks to insert the word “*whatsoever*” after the word “*cause*” in line 3 of sub-clause (a). Sir, the other cause is that when there is reduction in yield for a period of

three consecutive years on account of failure of facilities for irrigation or other natural causes, there will be revision. You will observe that this provision is also very wide, and it will include such things as flood, heavy rainfall, drought, etc., etc., which my friends have suggested, so that the other amendments need not be accepted, because the language of this clause is very wide to embrace all these items. This is a clause which provides for alteration of revenue on a permanent basis, that is to say, the revenue so altered will continue up to the following revision. For a permanent alteration of the revenue you must have a permanent cause. Therefore, we have provided that the cause must be one which should endure for a period of three years. Sir, we need not statutorily provide for remission. This is not a clause which deals with remission at all. Remission can be granted by executive instructions. If there is distress, the State Government will certainly give relief to the people affected by distress, and in fact it is doing even now, and where it is justified the revenue may be remitted. But I do not think any case has been made out for accepting any of the amendments proposed by my friends except the two amendments which I have accepted. I oppose the other amendments.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 34(a), line 2, after the words "due to" the words "amalgamation, purchase", be inserted, was then put and agreed to.

The motion of Sj. Gopika Bilas Sen Gupta that in paragraph (a) of clause 34, in line 3, the word "whatsoever" be inserted after the word "cause", was then put and agreed to.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that for clause 34, the following be substituted, namely:—

"34. Notwithstanding anything contained in section 33, the revenue payable by a *raiyat* may be—

(i) altered on any one or more of the following grounds, namely—

(a) that the holding of the *raiyat* has increased or decreased in area due to partition, subdivision or any other cause subsequent to the settlement of revenue;

(b) that there has been a reduction in yield for a period of not less than three consecutive years on account of failure of the facilities for irrigation or any natural cause;

(ii) totally remitted in case of failure of crops due to any of the causes mentioned in (i)(b) above."

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—46.

Saguli, Sj. Haripada
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmik, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh

Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dai, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Raipada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, Sj. Narendra Nath
Haldar, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Kar, Sj. Dhananjoy

Khan, S. Madan Mohon
Kuar, S. Gangapada
Mahapatra, S. Balailal Das
Mukherji, S. Bankim
Naskar, S. Gangadhar
Pramanik, S. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. Biren
Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)

Roy, S. Provas Chandra
Roy, S. Sarej
Saha, S. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S. Janardan
Sarkar, S. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, S. Mani Kuntala
Tah, S. Dasarathi

NOES—111.

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandyopadhyaya, S. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. Smarajit
Banerjee, S. Profulla
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S. Satindra Nath
Beri, S. Dayaram
Bhagat, S. Mangaldas
Bhattacharjee, S. Shyamapada
Biswas, S. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, S. Debendra
Chatterji, S. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S. Brindaban
Chattopadhyay, S. Sarejranjan
Das, S. Banamali
Das, S. Bhushan Chandra
Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
Das Adhikary, S. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, S. Daibahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S. Brindaban
Ghose, S. Kehitish Chandra
Ghosh, S. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
Goswamy, S. Bijoy Gopal
Gupta, S. Jogesh Chandra
Gupta, S. Nikunja Behari
Halder, S. Kuber Chand
Halder, S. Jagadish Chandra
Hasda, S. Lakshan Chandra
Hasda, S. Loto
Hazra, S. Parbati
Hembram, S. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jha, S. Pashu Pati
Kar, S. Sasadhar
Karan, S. Koustav Kanti
Lahiri, S. Jitendra Nath
Mahata, S. Mahendra Nath
Mahbert, S. George
Maiti, S. Pullin Behari
Majhi, S. Nishapati
Majumdar, S. Byomkee
Mal, S. Basanta Kumar
Mallick, S. Ashutosh
Mandal, S. Annada Prasad
Mandal, S. Umesh Chandra

Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, S. Sowindra Mohan
Mittra, S. Keshab Chandra
Modak, S. Niranjan
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S. Jagannath
Mondal, S. Baidyanath
Mondal, S. Rajkrishna
Mondal, S. Sishuram
Mondal, S. Sudhir
Moni, S. Dintaran
Mookerjee, S. Naresh Nath
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. Ananda Gopal
Mukherjee, S. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Munda, S. Antoni Topno
Murarka, S. Basant Lal
Murmu, S. Jadu Nath
Naskar, S. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemohandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Pramanik, S. Mrityunjey
Pramanik, S. Rajani Kanta
Pramanik, S. Sarada Prasad
Rajkut, S. Sarejendra Deb
Ray, S. Jaineswar
Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S. Bijoyendu Narayan
Roy, S. Haneswar
Roy, S. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S. Ramhari
Roy Singh, S. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Santal, S. Baidya Nath
Saren, S. Mangal Chandra
Sen, S. Narendra Nath
Sen, S. Rashbehari
Sen Gupta, S. Gopika Bilas
Sharma, S. Joynarayan
Shaw, S. Kripa Singh
Shaw, S. Mahitosh
Tafazzal Hossain, Janab
Tarkatirtha, S. Bimalananda
Tripathi, S. Hrishikesh
Trivedi, S. Goalbadan
Wangdi, S. Tenzing
Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 46 and the Noes 111, the motion was lost.

[3-50—4 p.m.]

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in clause 34(b), lines 1 and 2, for the words "a period of not less than three consecutive years" the words "even a period of one year" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—47.

Baguli, S]. Haripada
Banerjee, S]. Subodh
Basu, S]. Amarendra Nath
Bera, S]. Sasabindu
Bhandari, S]. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S]. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S]. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S]. Ambica
Chatterjee, S]. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S]. Jnanendra Kumar
Choudhury, S]. Subodh
Chowdhury, S]. Benoy Krishna
Dal, S]. Amulya Charan
Dalui, S]. Nagendra
Das, S]. Rajpada
Das, S]. Sudhir Chandra
Dey, S]. Tarapada
Ghosal, S]. Hemanta Kumar
Ghosh, S]. Amulya Ratan
Ghosh, S]. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish

Ghosh, S]. Narendra Nath
Halder, S]. Nalini Kanta
Hazra, S]. Monoranjan
Joarder, S]. Jyotish
Kar, S]. Dhananjoy
Khan, S]. Madan Mohon
Kuar, S]. Gangapada
Mahapatra, S]. Balailal Das
Mukherji, S]. Bankim
Naskar, S]. Gangadhar
Pramanik, S]. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S]. Biren
Roy, S]. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S]. Provash Chandra
Roy, S]. Saroj
Saha, S]. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S]. Janardan
Sarkar, S]. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, S].kta. Mani Kuntala
Tah, S]. Dasarathi

NOES—111.

Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, S]. Khagendra Nath
Bandopadhyay, S]. Smarajit
Banerjee, S]. Profulla
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S]. Satindra Nath
Berl, S]. Dayaram
Ehagat, S]. Mangaldas
Bhattacharjee, S]. Shyamapada
Biswas, S]. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmandal, S]. Debendra
Chatterji, S]. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S]. Brindaban
Chattopadhyay, S]. Sarojranjan
Das, S]. Banamali
Das, S]. Bhusan Chandra
Das, S]. Kanai Lal (Dum Dum)
Das Adhikary, S]. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S]. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S]. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatrai, S]. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S]. Brindaban
Ghose, S]. Kshitish Chandra
Ghosh, S]. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S]. Satyendra Chandra
Goswami, S]. Bijay Gopal
Gupta, S]. Jogesh Chandra

Gupta, S]. Nikunja Behari
Halder, S]. Kuber Chand
Halder, S]. Jagadish Chandra
Hasda, S]. Lakshan Chandra
Hasda, S]. Loto
Hazra, S]. Parbati
Hembram, S]. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jha, S]. Pashu Pati
Kar, S]. Sasadhar
Karan, S]. Koustuv Kanti
Lahiri, S]. Jitendra Nath
Mahata, S]. Mahendra Nath
Mahbert, S]. George
Maiti, S]. Pulin Behari
Majhi, S]. Nishapati
Majumdar, S]. Byomkes
Mal, S]. Sasanta Kumar
Mallick, S]. Ashutosh
Mandal, S]. Annada Prasad
Mandal, S]. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Misra, S]. Sowindra Mohan
Mittra, S]. Keshab Chandra
Modak, S]. Niranjan
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israil, Janab
Mojumder, S]. Jagannath
Mondal, S]. Baidyanath
Mondal, S]. Rajkrishna
Mondal, S]. Sitaram
Mondal, S]. Sudhir
Moni, S]. Dintaran
Mookerjee, S]. Narresh Nath

Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan

Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Saida Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 47 and the Noes 111, the motion was lost.

The motion of S. Nalini Kanta Haldar that in clause 34, line 2, after the words 'may be', the figure and brackets "(i)" be inserted, was then put and lost.

The motion of S. Madan Mohon Khan that in clause 34, line 3, after the word "altered" the words "or remitted" be inserted was then put and lost.

The motion of S. Sudhir Chandra Das that in clause 34, in line 3, after the word "altered" the words "and remitted partially or fully" be inserted was then put and lost.

The motion of S. Sudhir Chandra Das that in clause 34(b), lines 3 and 4, for the words "or any natural cause" the words "and failure of crop due to flood, heavy rainfall, drought or any other natural causes" be substituted was then put and lost.

The motion of S. Nalini Kanta Haldar that in clause 34, item (b), lines 1 and 2, the words "for a period of not less than three consecutive years" be omitted was then put and lost.

The motion of S. Madan Mohon Khan that in clause 34(b), lines 1 and 2, for the words "a period of not less than three consecutive years" the words "any year" be substituted was then put and lost.

The motion of S. Janardan Sahu that in clause 34(b), line 2, for the words "a period of not less than three consecutive years" the words "any year according to the custom of the village" be substituted was then put and lost.

The motion of S. Jnanendra Kumar Chaudhury that after clause 34(b), the following be added, namely:—

"(c) that the soil of a part of the holding has without the fault of the *raiyyat* become permanently deteriorated by a deposit of sand or other specific cause sudden or gradual.",

was then put and lost.

The motion of S. Nalini Kanta Haldar that after clause 34(b), the following be added, namely:—

"or" (c) totally remitted in case of failure of crops due to any of the causes mentioned in (b) above", was then put and lost.

The question that clause 34, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clauses 35

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that for clause 35, the following clause be substituted, namely:—

“35. Any person aggrieved by an entry of revenue settled by the revenue officer may within six months from the date of publication or from disposal of appeal institute a suit in the civil court which would have jurisdiction to entertain a suit for possession of land and any rent settled by the court shall be deemed to have been duly settled.”

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that for clause 35, the following be substituted, namely:—

“35. A *raiyyat* shall have the right to institute a suit or other legal proceedings in a civil court of the area in respect of the determination of revenue and shall also have the right to appeal before higher courts.”

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, কথা হচ্ছে যে রোভিনিউ অফিসার যে এন্ট্রি করবেন, যে রেন্ট ঠিক করবেন, তাই হয়ে যাবে। এতে বলা হচ্ছে—

“No suit or other legal proceedings shall be instituted in any civil court.”

আমি এর জায়গাতে বলাছি আমার এই ধারাটা নেওয়া হোক—

“Any person aggrieved by an entry of revenue settled by the revenue officer may within six months from the date of publication or from disposal of appeal institute a suit in the civil court which would have jurisdiction to entertain a suit for possession of land and any rent settled by the court shall be deemed to have been duly settled.”

আগে এইসব ব্যাপারে সিভিল কোর্ট এত বড় একটা সফগার্ড ছিল, এখন হুইমজিকেলি রোভিনিউ কোর্ট যা কিছু বলে দেবেন, তাই খাজনা ধার্য হয়ে যাবে। যদি এই খাজনা ধার্যটা ন্যায্যভাবে না হয়, কোন পার্টি এ্যাগ্রিভড হয় কোন ডিফেন্ডেট এই খাজনা ধার্যের ব্যাপারে থাকার জন্য, তাহলে সে দেওয়ানী আদালতে এসে আগে সেটা ঠিক করে নিতে পারতো। যদি কোন খাজনা বেশী ধার্য হয়ে থাকতো, তাহলে সেই এ্যাগ্রিভড ব্যক্তির আদালতে যাবার রাইট ছিল। সেই রাইট আজকে সরকার কেড়ে নেবার জন্য চেষ্টা করছেন এই আইনের দ্বারা। খাজনা আইন এই রকম ছিল। যেখানে রিভিনুয়াল স্টেটলমেন্ট, সেখানে ১০৮ ধারা মতে সিভিল কোর্টে স্টেটলমেন্ট রেকর্ড-এর বিচারের জন্য ছয় মাসের ভেতর মোকদ্দমা করতে পারবে যদি কোন-রকমভাবে কেউ এগ্রিভড হতো। এখানেও আমরা সেই বিধান চাই, সেই বিধান বরাবর ছিল।

এইভাবে কোন লোকের রোভিনিউ ধার্য হবে, সেই ধার্যটা যদি ঠিকমত না হয়, তাহলে তার রাইট আছে সে ছয় মাসের মধ্যে দেওয়ানী আদালতে নালিশ করতে পারবে, ন্যায্য খাজনা ধার্য হবে। এই ব্যাপারে দেওয়ানী আদালতে নালিশ করবার জন্য তার রাইট এক্সার্সাইজ না করতে দেবার কারণ কি? বর্তমান সরকারের এত ভয় কেন? যেখানে দেখছি দেওয়ানী আদালতের নাম ওঠে, সেখানে সরকার তার গলা টিপে দিতে চান। তার কারণ কি? এইভাবে সাধারণ লোকের কণ্ঠস্বরে না করে তাদের যে রাইট আছে, সেই রাইট এক্সার্সাইজ তাকে করতে দিতে হবে। দেওয়ানী আদালতে এর বিচার হবে। সরকার ও ডিফেন্ড করতে পারবে। দেওয়ানী

আদালতে লোকে ফেরার এ্যান্ড ইকুইটেবল জাস্টিস পাবে। এই রেগুলার জাস্টিস তাকে কেন না দেওয়া হবে? এই জাস্টিস দাবি করবার প্রত্যেকের, রাইট আছে। এই সিভিল কোর্টই হচ্ছে সেই রাইট দাবি করবার উপযুক্ত স্থান।

এইসব রোভিনিউ অফিসারদের অনেক সমস্যা দেখা যায় আইনের সম্যক জ্ঞান নাই। তারা যা ঠিক করে দেবেন, তাই হবে, এটা কেন হবে? এই সিভিল কোর্টে এ এ্যাপিল করবার ন্যায় অধিকার থেকে প্রজাদের বাণ্ণিত করবেন না। তাদের এই অধিকার আছে।

9). Pravash Chandra Roy:

মাননীয় সভাপালমহাশয়, আমি ৩৫নং ক্রজের উপর একটা সংশোধন প্রস্তাব এনেছি এজন্য যে সরকার ৩৫নং ক্রজে বলেছেন যে রায়তের উপর যে খাজনার রেট ধার্য হবে—এবং সেই রেটের ভিত্তিতে প্রত্যেক রায়তের উপর যে খাজনা স্থিরীকৃত হবে, তার বিরুদ্ধে কোন কোর্টে গিয়ে তার সেই খাজনা নিরীখ অথবা তার উপর যে খাজনা চাপানো হলো, তার বিরুদ্ধে আপীল করতে পারবে না। আমরা এই ধরনের আইন হওয়া অত্যন্ত গর্হিত বলে মনে করি। সেখানে আমি যে সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি তাতে এ কথা বলেছি যে—

“A raiyat shall have the right to institute a suit or other legal proceedings in a civil court of the area in respect of the determination of revenue and shall also have the right to appeal before higher courts.”

কারণ আমরা জানি এই সরকার ঠিক করেছেন—ধানী জমি ছাড়া পাট বা আলু বা পান প্রভৃতি, যেসব জমিতে হয়, ধান হয় না, সেইসব জমিতে তার যে ফসল ফলে, সেই ফসলের যে মূল্য হবে, সেই মূল্যের দশ ভাগের এক ভাগ খাজনা ধার্য করবেন। প্রথমতঃ এই হারে খাজনা ধার্য করা অত্যন্ত অন্যায্য বলে আমি মনে করি।

দ্বিতীয় কথা—তার সঙ্গে এই কথা বলেছেন গত ২০ বছর যে হারে ফসল ফলেছে, সেই কুড়ি বছরের ফসলের হার ধরে তার মূল্য যা ছিল—সেই ভিত্তিতে গড় ধরে খাজনা ধার্য করবেন। আমরা অনেক সময় দেখেছি—এই বিধানসভায় দেখেছি গত ১৯৫২-৫৩ সালে যখন বাংলাদেশের প্রায় প্রতি জায়গায় দু-তিন মণের বেশি ফসল ফলে নি বিধাপ্রতি, সেখানে সরকার বিধাপ্রতি ৮ মণ ফসল হয়েছে বলে বিধানসভায় হিসাব দিয়েছিলেন। সেইজন্য আমরা জানি প্রকৃতপক্ষে যে ফসল হবে, সরকারী তথ্যে তারচেয়ে ঢের বেশী করে ধরা হবে। এটা সরকারের কার্যকলাপ থেকে এখানে প্রমানিত হয়েছে। বর্তমানে যে এলাকায় জরীপের কাজ চলছে, সেখানে এ্যাটেস্টেশন অফিসাররা যে হারে ফসলের পরিমাণ ধার্য করছেন, সেই পরিমাণ এত অতিরিক্ত হারে ধরা হচ্ছে যে সেই হিসেবে ফসলের গড় হার ধরা অত্যন্ত অন্যায্য হচ্ছে বলে আমরা মনে করি।

[4-4-40 p.m.]

প্রত্যেক রায়তের এই অধিকার থাকা উচিত। সরকার যে ফসলের হার ধরছেন এবং তদনুযায়ী যে খাজনার হার ধার্য করতে যাচ্ছেন—সেটাতে যদি তারা অন্যায্য করেন তাহলে তার বিরুদ্ধে আদালতে যাওয়ার অধিকার এমনকি হাই কোর্টে পর্বন্ত আপীল করার অধিকার সকল রায়তের থাকা চাই। তার কারণ সরকার যে খাজনা ধার্য করবেন সে খাজনা ধার্যের যে মূলগত নীতি যে শস্যের মূল্যের ভিত্তিতে তাদের খাজনা ধার্য হবে সেজন্য প্রত্যেকে মনে করতে পারে যে সরকার যেটা ধার্য করেছেন সেটা অত্যন্ত বেশী সেক্ষেত্রে রায়তদের অধিকার থাকা উচিত সেই খাজনার পরিমাণের বিরুদ্ধে হায়ার কোর্টে আপীল করার।

বিশেষ করে আমরা জানি, সরকার যে হারে খাজনা ধার্য করতে যাচ্ছেন তাতে পানের জমিতে ১০০ টাকা খাজনা বসবে, আলুর জমিতে ৩০-৪০ টাকা এবং পাটের জমিতে ১০-১৫ টাকা পর্বন্ত খাজনা বসে যাবে। তারপর রুইসব জমিতে শস্য হয় না যেমন বাগবাগিচা, তার উপর শতকরা হারে একটা খাজনা ধার্য হবে। আমরা দেখেছি এক একটা বাগানের হাজার টাকা পর্বন্ত সূতরাং যদি এক হাজার টাকা মূল্য হয় তাহলে সেখানে ঐ বাগানের উপর সরকার ২০ টাকা রাসায়নিক খাজনা ধরবেন। আজকে যেখানে খাজনার রেট দুই টাকা, আড়াই টাকার বেশী নাই

সেখানে বর্তমানে যে খাজনা আছে তার ১০ গুণ ২০ গুণ এমনকি পানের জমিতে, আলদুর জমিতে ৫০-৬০ গুণ এমনকি ১০০ গুণ পর্যন্ত খাজনা ধার্য করতে যাচ্ছেন।

একদিকে, আমরা দেখছি ধানের জমির খাজনা কমাচ্ছেন বটে অন্য দিকে যা কমাচ্ছেন ধানের উপর তার অনেক বেশী গুণ কর ধার্য করতে যাচ্ছেন—অন্যান্য ফসলের জমি ও বাগান বাগিচার উপর। সুতরাং এই প্রকার যে উচ্চ হারে ট্যাক্স নেবার চেষ্টা তার বিরুদ্ধে প্রত্যেক রায়তের দেওয়ানী কোর্টে ও হাই কোর্টে আপীল করার ব্যবস্থা থাকা খুবই উচিত বলে আমি মনে করি। আমি আশা করি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় আমার এই এমেন্ডমেন্ট গ্রহণ করে গরীব চাষীদের বাঁচাবার কাজটার সাহায্য করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the procedure laid down in this Bill for determination of revenue is different from that followed under the Bengal Tenancy Act. This procedure has been evolved designedly in order to save the *raiya*t from the huge expenses which he may have to incur in a civil court and in order to prevent delay and harassment of the *raiya*t. In each case we have provided for determination as if it is a determination in an original court. Then we have also provided for an appellate officer to deal with the matter in case any party is aggrieved. A complete provision has been made, so that any person objecting to any assessment will have ample opportunity of agitating the matter without incurring the cost which he would have otherwise incurred in a civil court. What my friend suggested is that the *raiya*t may have one round of litigation before a revenue officer right up to appeal and having lost there he should be given another chance of having another round of litigation commencing from some court in the district up to the High Court and possibly even to the Supreme Court.

Sir, I oppose all the amendments.

The motion of S_j. Juanendra Kumar Chaudhury that for clause 35, the following clause be substituted, namely:—

“35. Any person aggrieved by an entry of revenue settled by the revenue officer may within six months from the date of publication or from disposal of appeal institute a suit in the civil court which would have jurisdiction to entertain a suit for possession of land and any rent settled by the court shall be deemed to have been duly settled.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Baguli, S_j. Haripada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Bera, S_j. Sasabindu
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S_j. Ambica
Chatterjee, S_j. Haripada
Chaudhury, S_j. Juanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
Dal, S_j. Amulya Charan
Dalui, S_j. Nagendra
Das, S_j. Rajpada
Das, S_j. Sudhir Chandra

Dey, S_j. Tarapada
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghosh, S_j. Amulya Ratan
Ghosh, S_j. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, S_j. Narendra Nath
Haider, S_j. Nalini Kanta
Hazra, S_j. Monoranjan
Joarder, S_j. Jyotish
Kar, S_j. Dhananjoy
Khan, S_j. Madan Mohon
Kuar, S_j. Gangapada
Mahapatra, S_j. Balailal Das
Mukherji, S_j. Bankim
Mullek Chowdhury, S_j. Suhril Kumar
Naskar, S_j. Gangadhar
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Rey, S_j. Biren

Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Janardan

Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. Jkta. Mani Kuntala
 Sinha, S. Lalit Kumar
 Tah, S. Dasarathi

NOES—122.

Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyay, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshiltish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustay Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panohanon
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Pulin Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mai, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad

Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjana
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mookerjee, S. Nareish Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 49 and the Noes 122, the motion was lost.

Mr. Speaker: The rest of the amendment fall through.

The question that clause 35 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 36

Sj. Raipada Das: Sir, I move that in clause 36(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "in such instalments" and ending with "as may be prescribed" the words "in easy annual or biennial instalments" be substituted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 36(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "in such instalments" and ending with "as may be prescribed", the words "annually by instalments or at a time on or before the 15th day of *Chaitra* of the Bengali year" be substituted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I move that in clause 36(1), line 1, for the word "such" the words "four equal" be substituted.

Dr. Jatish Ghosh: Sir, I move that in clause 36(1), line 3, after the word "prescribe" the words "four *kisthes*, *Ashar*, *Ashwin*, *Pous*, *Chaitra*" be inserted.

Sj. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 36(2), lines 2 and 3, the words "or at such other place and in such manner as may be prescribed" be omitted.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I move that in clause 36(2), line 3, after the word "prescribed" the words "or by postal money order" be inserted.

Sj. Raipada Das: Mr. Speaker, Sir, much against the wishes of the people and ignoring strong and combined protests made by the Opposition, the Government has passed the clause on revenue rates by the sheer force of a brute majority. Now comes the question of the manner of realisation of the revenue. The nature of the instalments, the time and place for their payment have all been left unsaid. All that clause 36 says is that a *raiyat* shall pay revenue in such instalments, in such manner and at such times as may be prescribed. Everything, perhaps, will be left to the apparently omniscient revenue officer about whose legal acumen and forensic skill, however, nothing has been mentioned. The Government must precisely state the number of instalments and the time over which they are to be spread. The instalments must be easy—such as would be within the competence of the poor tenants to pay. As a rule, they should be annual or biennial. But in cases where the tenants, for reasons over which they have no control, fail to pay the annual or biennial instalments, the time for payment should be further extended by one year more. In short, every possible facility should be given to the poor people to pay their revenue. Cases may also arise where revenue may have to be remitted either partly or entirely as was the practice with the outgoing zemindars. The people should feel that they are living in a socialistic and democratic regime—the loudly professed ideal of the Congress Government.

[4-10—4-20 p.m.]

8j. Gangapada Kuari:

স্পীকারমহোদয়, রায়ত কিভাবে খাজনা দেবে সে সম্পর্কে স্পষ্ট কোন বিধান এতে নেই। ৩৬ নম্বর ধারায় ১ নম্বর উপধারায় বলা হয়েছে যে—

“In such instalment, in such manner and at such time as may be prescribed.”

এরা এটুকু রুল মেকিং পাওয়ারের মধ্যে রেখে দিতে চাচ্ছেন। আমি এটার আপত্তি করি। তার কারণ এরা পরে রুল মেকিং পাওয়ারের দ্বারা এমন ব্যবস্থা করতে পারেন তাতে রায়তদের সন্নিবিধ হতে পারে, অসন্নিবিধ হতে পারে। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই এরা এঁদের সেক্রেটারীদের পরামর্শ নিয়ে কাজ করেন এবং তার ফল অধিকাংশ ক্ষেত্রে খারাপ হয়ে থাকে। তাই আমার একটা প্রস্তাব রয়েছে যে—

“annually by instalments or at a time on or before the 15th day of Chaitra of the Bengali year.”

প্রতি বছর কিস্তীতে অথবা বিকল্প ব্যবস্থা হিসাবে এককালীন ১৫ই চৈত্রের মধ্যে সমস্ত রকমস্ব মিটিয়ে দেবার প্রস্তাব আমি করছি। এতদিন যে ব্যবস্থা চালু আছে তাতে আমরা দেখতে পাই যে বছরে ৪টা কিস্তীতে প্রজাদের খাজনা দিতে হত এবং এই ৪টা কিস্তীর কোন কিস্তী দিতে না পারলেও এমনকি তিন বছর পর্যন্ত খাজনা বাকি থাকতো। আজকে জমিদারী প্রথা উচ্ছেদ হতে যাচ্ছে এবং ভূমি সংস্কারও হতে যাচ্ছে। এর পর কৃষকদের যে সমস্ত সন্নিবিধ সন্নিবিধা যা তারা আগে থেকে পেয়ে আসছিল সেদিকে দৃষ্টি রেখে আমাদের আইন প্রণয়ন করা উচিত বা সেই সমস্ত নিয়ম প্রবর্তন করা উচিত বলে আমি মনে করি। সেজন্য আমি বলতে চাই আমার এই সংশোধনী প্রস্তাবটা মেনে নেওয়া হোক। যাতে কৃষকেরা কিস্তীতে কিস্তীতে খাজনা দিতে পারে এবং বিকল্প ব্যবস্থা হিসাবে চৈত্র মাসের ১৫ তারিখের মধ্যে খাজনা দিতে পারে সেই ব্যবস্থা থাকা দরকার।

তারপর আমার দ্বিতীয় সংশোধনী হচ্ছে ৬৫৭ নম্বর। ৩৬(২) ধারায় আছে—

“in such other place, in such manner as may be prescribed.”

এটা আমি গুণিত করতে চাই। যেমন ভিলেজ তহশীল অফিস আছে সেই ব্যবস্থায় থাকা উচিত। এখন যেভাবে খাজনা আদায় করা হয় তাতে দেখা যায় যে জমিদারের যে সমস্ত নায়েব, গোমস্তা থাকে, তারা গ্রামে গ্রামে এসে খাজনা আদায় করে। এখানে আছে,

“at such other place and in such manner as may be prescribed.”

এর দ্বারা এরা কি করতে চাইছেন তা আমরা বুঝতে পারছি না। এমন হয়ত করবেন যে ২-৩টি ইউনিয়নের মধ্যে একটা সেন্টার করবেন, সেখানে সবাইকে বাধ্য করবেন এবং তার ফলে অথবা অনেককে হয়রানি করবেন। সেইজন্য আমি বলতে চেয়েছি যেমন বলা হয়েছে এ্যাট দি ভিলেজ তেসিল অফিস এটাই থাক। আপনারা পণ্ডায়ত বিল পাশ করতে যাচ্ছেন। সেই অবস্থায় প্রত্যেক গ্রামে এই ধরনের ব্যবস্থা থাকাটা সামঞ্জস্যপূর্ণ হবে বলে আমি মনে করি। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় আমার এই সংশোধনীগুলি গ্রহণ করবেন।

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, অধিকাংশ কৃষকই গরীব। প্রথম নম্বর আমি মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে জানতে চাই যে পশ্চিমবঙ্গে একটা লোকের যে জায়গা জমি আছে সবটা মিলে জোত হবে না প্রত্যেক মৌজার মৌজার যা আছে সেই রকম জোত থাকবে। এখন প্রত্যেকটি মৌজার জোত থাকে, এক-একটি মৌজার আলাদা জোত আছে—সেইরকমভাবে হবে, না গোটা পশ্চিমবঙ্গ ধরে হবে, যেমন হুগলীতে যদি জমি থাকে, হাওড়ার যদি জমি থাকে, বাঁকুড়ার যদি জমি থাকে, বীরভূমে যদি জমি থাকে, সেই সবগুলি নিয়ে জোত হবে সেটাই আমি জানতে চাই।

শ্বিতীয় কথা হচ্ছে, কৃষকদের অধিকাংশই গরীব। তারা একবারে খাজনা দিতে পারবে না। আইনে আছে,

“*raiya* shall pay revenue in such instalments.”

এটা যে কত ইনস্টলমেন্টে হবে তা ঠিক করে লেখা নেই। আমাদের প্রজারা বরাবর ৪টা ইনস্টলমেন্টে—চার ইকুয়াল ইনস্টলমেন্টে দিয়ে এসেছে। আমি সেইজন্য “সাত”এর জায়গায় চার ইকুয়াল ইনস্টলমেন্টের জন্য আমার এমেন্ডমেন্ট রেখেছি। তারপর যেমন আছে—

36(2) “payment of revenue shall be made at the village tehsil office or at such other place and in such manner as may be prescribed.”

আমি সে জায়গায় বলেছি যে, তা তখন হবে—প্রেসক্রাইবড-এর পরে অর বাই পোস্টাল মাণি অর্ডার ইনসার্ট করতে বলেছি। ইচ্ছা করলেই পোস্টাল মাণি অর্ডারে দিতে পারে। এই ধারা এতদিন পর্যন্ত চলে আসছিল। খাজনা মাণি অর্ডার করে দেবার ক্ষমতা যাতে প্রজাদের থাকে সেইজন্য আমি আমার এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি।

[4-20—4-30 p.m.]

Dr. Jatish Ghosh:

স্যার, আমার বক্তব্য হচ্ছে, যে প্রজাদের খাজনা দেওয়ার কোন স্পেসিফায়িড টাইম দেন নি, সেজন্য আজকে বর্তমানে খাজনা দেওয়ার যে ব্যবস্থা রয়েছে চার কিস্তিতে দেবার সেটা থাকলেই সুবিধা হয়। এই নিয়মে প্রজা ইচ্ছা করলে চার কিস্তিতে দিতে পারে এবং ফাইনাল চৈত্র মাসে সব টাকা মিটিয়ে দিতে পারে। আমাদের পাঁড়াগায়ের লোক চার কিস্তিতে খাজনা দিতেই অভ্যস্ত—আষাঢ়, আশ্বিন, পৌষ এবং চৈত্র। আষাঢ় আশ্বিন এবং পৌষে যদি নাও পারে তবে চৈত্র মাসে সব মিটিয়ে দেয়। এই যে ব্যবস্থা এতেই চাষীর সুবিধা ছিল কারণ কোন ফসল, ধরূণ পাট উঠল, তারপর পাট বিক্রী করে এক কিস্তির টাকা মিটিয়ে দিল এমনি করে পর পর দিয়ে দিতে পারে। সেজন্য আমি এইটা সাজেশন হিসাবে রাখলাম। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় সেটা গ্রহণ করে নেবেন।

Sj. Amulya Charan Dal:

স্যার, আমার বক্তব্য অতি পরিষ্কার এবং সোজা। আমার কথা হচ্ছে যে প্রজা খাজনা ইচ্ছা করলে একবারে একসঙ্গে কিংবা কিস্তিতে দিতে পারবে। আগে যেমন ছিল খাজনা চার কিস্তিতে দেওয়া যেত। তাতেই প্রজাদের সুবিধা হত। কারণ যখন যেমন ফসল উঠবে তেমন তেমন সেই ফসল বিক্রী করে টাকা দিতে পারবে, এতে চাষীর সুবিধা। মনে করুন আশ্বিন মাসে পাট উঠল সেই পাট বিক্রী করে এক কিস্তি দিয়ে দিল, তারপর অগ্রহায়ণে ধান, চৈত্রে আলু, এমনি করে খাজনা কিস্তিতে দিতে চাষী প্রজার তেমন কষ্ট হয় না। সেজন্য যেমন আগে ছিল জমিদারী আমলে, তেমন চার কিস্তিতে খাজনা দেওয়ার ব্যবস্থা থাক। সেইজন্য আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় আমার এইটা গ্রহণ করে নেবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause deals with the mode of payment of revenue. The manner of payment and the time for payment will be prescribed and the payment is to be made at the village *tehsil*. Revenue is now being paid in instalments. The rules will prescribe the instalments—how these instalments will be paid in the course of the year having regard to the harvesting time of the districts. Therefore the rules will provide the *kists* which must be paid within the time to

be fixed by the rules. My friends have made various suggestions. One is that easy instalments may be directed; some have suggested that time for payment should be given up to *Chaitra*; others have suggested that two to four instalments should be prescribed. The suggestions regarding instalments will be taken into consideration when the rules are framed.

My friend Sj. Jnanendra Chaudhuri has suggested that a *raiya* should be permitted to pay the revenue by postal money order. There is no difficulty and we may provide for that in the rules. The revenue may be sent either to the tahsildar or sent to his office by money order. He further suggested that revenue should not be fixed for the entire holding. But the House has already accepted clause 23 which says that the *raiya*s shall be liable to pay such revenue for his holding; and "holding" has been defined in clause 2(7) which has also been accepted by the House. Therefore the revenue must be fixed for all the parcels of land held by the *raiya*. There is no question of remission as I have already explained; if any *raiya* is in distress he may be given relief or his revenue may be remitted by executive instruction. That is a matter which will depend upon the circumstances.

I oppose the amendments.

The motion of Sj. Raipada Das that in clause 36(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "in such instalments" and ending with "as may be prescribed" the words "in easy annual or biennial instalments" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 36(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "in such instalments" and ending with "as may be prescribed", the words "annually by instalments or at a time on or before the 15th day of *Chaitra* of the Bengali year" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 36(1), line 1, for the word "such" the words "four equal" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in clause 36(1), line 3, after the word "prescribed" the words "four *kisthes*, *Ashar*, *Ashwin*, *Pous*, *Chaitra*" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 36(2), lines 2 and 3, the words "or at such other place and in such manner as may be prescribed" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that in clause 36(2), line 3, after the word "prescribed" the words "or by postal money order" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 36 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 37

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 37, line 3, after the words "prescribed form" the words "with Government seal" be inserted.

স্যার, আপনি জানেন আমাদের দেশে যে খাজনা কিস্তিতে দেওয়া হয় তার জন্য যে রসিদ দেয় সেটিই একমাত্র প্রমাণ—তাতে লোকে বন্ধুতে পারে না যে এটা একটা রসিদ। আমার কথা হচ্ছে সেই যে রসিদ দেওয়া হবে সরকার থেকে তাতে যেন সরকারী সিল থাকে। তাহা হোলে রসিদ নকল হবে না ও প্রজাকে আর ঠকতে হবে না।

The Hon'ble Satiendra Kumar Basu: No statutory provision need be made. Every receipt must be sealed. We shall provide for it in the rules.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that in clause 37, line 3, after the words "prescribed form" the words "with Government seal" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 37 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 38

Sj. Madan Mohon Khan: I beg to move that in clause 38(1), line 3, for the word "five" the words "six and a quarter" be substituted.

Sj. Narendra Nath Ghosh: I beg to move that in clause 38(1), line 3, for the word "five" the word "ten" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan: I beg to move that clause 38(2) be omitted.

Sj. Kanai Lal Bhowmick: I beg to move that for sub-clause 38(2), the following sub-clause be substituted, namely:—

"(2) No interest shall be charged for the arrear of revenue".

Sj. Mrigendra Bhattacharjya: I beg to move that in clause 38(2), line 2, for the words "six and a quarter" the word "one" be substituted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in clause 38(2), line 2, for the words "six and quarter" the word "three" be substituted.

Sj. Madan Mohon Khan:

স্যার, জমিদাররা আমাদের দেশে গ্রামের লোকের কাছ থেকে অত্যধিক সুদ নিত বলে, এবং লোক তাতে অত্যাচারিত হত বলে সরকার থেকে আইন করেছেন যাতে জনসাধারণ নিপীড়িত না হয়। সে জায়গায় আপনারা ব্যবস্থা করেছেন যে সরকারের কাছ থেকে লোন নিতে পারবে। চাষীরা যে ফসল উৎপন্ন করবে তার উপকার তো দেশের লোকেরা পাবে সুতরাং সরকার যে টাকা ধার দেন তার জন্য আবার সুদের ব্যবস্থা কেন? সেক্ষেত্রে আমি বলবো যে এখানে সুদ গ্রহণ করা বন্ধ করা হোক। আশা করি সরকার আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করে নেবেন এবং যাতে বিনা সুদেই ফসল বাড়াবার জন্য টাকা ধার দেন সেই ব্যবস্থাই করে দেবেন।

8j. Narendra Nath Ghosh:

আমাদের দেশে সাধারণভাবে দেখতে পাই অনেক জমিদার ঠেঠ মাসে খাজনা আদায় করতেন এক্ষেত্রে বলেছেন যে খাজনা টাইমলি যদি দেওয়া হয় তাহলে রিবেট কিছু দেবেন। অনেক সময় দেখা যায় যে আম্বিন মাসে খাজনা দিতে গেলে চাষীর ঋণ করা ভিন্ন তার কোন উপায় নাই। আমার কথা হচ্ছে যখন ঋণ করেই খাজনা দিতে হবে সেইক্ষেত্রে চাষীর যাতে উপকার হয় সেই ক্ষেত্রে রিবেটের পরিমাণ আর একটু বাড়িয়ে দেওয়া হোক, সেটা ও পারশেন্টের জায়গায় ১০ পারশেন্ট করে দেওয়া হোক। বিশেষ করে আম্বিন মাসে চাষীর হাতে এত টাকা থাকে না যাতে খাজনা দিতে পারে। সেজন্য রিবেট ও পারশেন্ট করলে খাজনা দেওয়া সম্ভবপর হবে না। তাই রিবেট ১০ পারশেন্ট করতে বলছি।

আর একটা কথা আমার পূর্ববর্তী বক্তাও বলে গেছেন ইন্টারেস্ট না দেওয়াই উচিত। সেই ইন্টারেস্ট যদি দিতেই হয় তাহলে তার পরিমাণ যত কম হয় সেটাই ভাল। তাই যে বছর খাজনা দিতে পারবে না তার পরের বছর থেকে সুদ ধরা হোক এবং ৬ পারশেন্টের জায়গায় ৩ পারশেন্ট ধরা হোক।

[4-30—4-40 p.m.]

8j. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার স্যার, এই যে এরিয়ারের উপর কোন ইন্টারেস্ট চার্জ করা ঠিক হবে না। যেখানে চাষীরা খাজনা দিতে পারে না সেখানে এরিয়ার্সের উপরে.....

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

রিবেট থাকবে যে।

8j. Kanai Lal Bhowmick:

সেটা থাকাই উচিত, কিন্তু ইন্টারেস্ট নেওয়া ঠিক হবে না। যেভাবে খাজনা আদায়ের পদ্ধতি করেছেন তাকে সার্টিফিকেট করে তার উপর ভীষণ অত্যাচার করবেন। তারপরে আর সুদ চার্জ করবেন না, এটা ছেড়ে দিন।

8j. Mrigendra Bhattacharyya:

মিস্টার স্পীকার স্যার, যে আইন করলেন তাতে সরকারকে সুদখোর ছাড়া আর কিছুই বলবে না। সুদখোর যদি নেহাতই হতে চান তাহলে ৬৪ পারশেন্ট না করে এক পারশেন্ট করুন।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মিস্টার স্পীকার স্যার, সুদের হার ৬৪ পারশেন্ট না রেখে ৩ পারশেন্ট হওয়া উচিত। আজকে সরকার জমিদারী দখল করে নিজেই জমিদার হচ্ছেন। রায়তরা সরকারকেই খাজনা দেবে। এতদিন দেখা গিয়েছিল জমিদাররা খাজনা পড়ে থাকলে তার উপর সুদ নতেন না। আবার অনেক জায়গায় খাজনা মাপ হতো। এখন খাজনা দিতে হবে এবং খাজনা আদায়ের জন্য সার্টিফিকেট জারী ইত্যাদি জ্বলুম হবে। আমার বক্তব্য হচ্ছে যেমন ৫ পারশেন্ট রিবেট দিচ্ছেন তেমনি ইন্টারেস্টের বেলায় ৬৪ পারশেন্ট না করে ৩ পারশেন্ট করুন। রিবেটটা ৫ পারশেন্ট যা আছে ঠিক আছে।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause provides that in case of payment within time a rebate will be allowed at a rate of 5 per cent. to the *rayyat*. This is the first time, that provision like this has been made. Upto now no rebate has ever been allowed. This also provides that in

default of payment within the specified time the *raiyat* will be liable to pay interest at 6½ per cent. This is in accordance with the provisions contained in the Land Revenue Interest Act, 1935. What my friend has suggested is that when the Government grants rebate it should be raised from 5 to 10 per cent. and in case of default no interest should be charged. These suggestions are unreasonable. I oppose the amendments.

The motion of S_j. Kanai Lal Bhowmick that for sub-clause 38(2), the following sub-clause be substituted, namely:—

“(2) No interest shall be charged for the arrear of revenue.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Baguli, S_j. Haripada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S_j. Ambica
Chatterjee, S_j. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
Dal, S_j. Amulya Charan
Dafui, S_j. Nagendra
Das, S_j. Rajpada
Das, S_j. Sudhir Chandra
Dey, S_j. Tarapada
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghosh, S_j. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish

Ghosh, S_j. Narendra Nath
Haider, S_j. Nalini Kanta
Hazra, S_j. Monoranjan
Joarder, S_j. Jyotish
Kar, S_j. Dhananjoy
Khan, S_j. Madan Mohon
Kuar, S_j. Gangapada
Mahapatra, S_j. Balailal Das
Mukherji, S_j. Bankim
Mullik Chowdhury, S_j. Suhrid Kumar
Naskar, S_j. Gangadhar
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S_j. Provash Chandra
Roy, S_j. Saroj
Saha, S_j. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S_j. Janardan
Sarkar, S_j. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, S_j. Mani Kuntala
Sinha, S_j. Lalit Kumar
Tah, S_j. Dasarathi

NOES—122.

Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S_j. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S_j. Smarajit
Banerjee, S_j. Profulla
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S_j. Satindra Nath
Beri, S_j. Dayaram
Bhattacharjee, S_j. Shyamapada
Biswas, S_j. Raghunandan
Bose, Dr. Maltreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmmandal, S_j. Debendra
Chatterjee, S_j. Bijoylal
Chatterji, S_j. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, S_j. Brindaban
Chattopadhyay, S_j. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S_j. Ratanmoni
Das, S_j. Bhushan Chandra
Das, S_j. Kanai Lal (Dum Dum)
Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S_j. Haridas

Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Diger, S_j. Kiran Chandra
Gahatrai, S_j. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S_j. Brindaban
Ghose, S_j. Kshitish Chandra
Ghosh, S_j. Bejoy Kumar
Ghosh, S_j. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S_j. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Goswamy, S_j. Bijoy Gopal
Gupta, S_j. Jogesh Chandra
Gupta, S_j. Nikunja Behari
Haider, S_j. Kuber Chand
Haider, S_j. Jagadish Chandra
Hansdah, S_j. Bhushan
Hasda, S_j. Lakshan Chandra
Hasda, S_j. Loto
Hazra, S_j. Amrita Lal
Hazra, S_j. Parbati
Hembram, S_j. Kamala Kanta
Jain, The Hon'ble Iswar Das
Jha, S_j. Pashu Pati
Kar, S_j. Bankim Chandra
Kar, S_j. Sandhar

Karan, S. Koustav Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Lst, S. Parohanon
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Pullu Behari
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumdar, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mookerjee, S. Naresb Nath
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lall
 Murmu, S. Jadu Nath

Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi

The Ayes being 49 and the Noes 122, the motion was lost.

The motion of S. Madan Mohon Khan that in clause 38(1), line 3, for the word "five" the words "six and a quarter" be substituted, was then put and lost.

The motion of S. Narendra Nath Ghosh that in clause 38(1), line 3, for the word "five" the word "ten" be substituted, was then put and lost.

The motion of S. Madan Mohon Khan that clause 38(2), be omitted, was then put and lost.

The motion of S. Mrigendra Bhattacharjya that in clause 38(2), line 2, for the words "six and a quarter" the word "one" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in clause 38(2), line 2, for the words "six and quarter" the word "three" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 38 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 39

Dr. Jatish Ghosh: Sir, I beg to move that in clause 39, line 4, for the words "under the Bengal Public Demands Recovery Act, 1913", the words "through Civil Court" be substituted.

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that in clause 39, line 4, after the figure "1913", the words "by attachment and sale of any sufficient portion of the holding or the entire holding if necessary" be inserted.

8j. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead", the words "such portion of the holding the market value of which is equivalent to the amount fallen due as arrears of revenue" be substituted.

8j. Mrigendra Bhattacharjya: Sir, I beg to move that in first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead", the words "the produce of the plot or plots" be substituted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead", the words "the plot or plots of the holding" be substituted.

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 39, line 5, after the words "under the said Act", the words "only to that extent which will cover the debt" be inserted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in the second proviso to clause 39, line 1, after the words "is sold" the words "the proposal for the sale shall be given proper publicity by beating of drums on and by affixing notices to the lands comprised in the holding, and" be inserted.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following new proviso be added after the second proviso to clause 39, namely:—

"Provided also that in a case of sale of land of a *raiyat* whose total holdings do not exceed 10 acres in area, the State Government shall acquire the land, temporarily settle the land so acquired with the *raiyat*, allow him to cultivate the land as before and realise a portion of the produce of the land not exceeding one-fourth of the total produce towards repayment of the arrears of revenue. On the realisation of the amount equal to the sum total of the arrears of revenue including the amount of revenue which the *raiyat* would have to pay if his land were not sold and the simple interest thereon at the rate of five *per centum* per annum for the period from the date on which the revenue first became due to the date of final settlement, the land so acquired shall be restored to the *raiyat*."

8j. Gangadhar Naskar: Sir, I beg to move that the following new proviso be added after second proviso to clause 39, namely:—

"Provided further that only that portion of the holding of a *raiyat* may be attached or sold, the market value of which is not more than the arrear plus the cost of attachment or sale."

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that the following further proviso be added after the second proviso to clause 39, namely:—

"Provided further that for transfers under this section the provisions of section 11 shall apply."

[4-40—4-50 p.m.]

Dr. Jatish Ghosh:

মিঃ স্পীকার স্যার, ব্রজ ৩৯এ বলা হচ্ছে—

“All arrears of revenue shall be deemed to be public demands payable to the Collector and shall subject to such rules as may be made in this behalf, be recoverable under the Bengal Public Demands Recovery Act, 1913.

আমি সেখানে বলতে চাই যে সিভিল কোর্টকে পাওয়ার দেবার ব্যবস্থা করা হোক। জমিদারী প্রথা আইনে বা বঙ্গীয় প্রজাসভ আইনে বা টেন্যান্সি এ্যাক্টে আছে যে প্রজারা খাজনা দিতে না পারলে, তিন বছর সময় পায়; এবং এই তিন বছর পরপর, যদি না দিতে পারে তাহলে তার সম্পত্তি তামাদি হয়। কিন্তু তা রক্ষার জন্য সে নালিশ করতে পারে কোর্টে এবং এই তিন বছরের মধ্যে যদি সাম পাট অফ এরিয়ার রেন্ট দেওয়া হয়, তাহলে আরও সময় পেতে পারে। কিন্তু এখানে তারা সেরকম কিছু বলছেন না। এখানে ধরছেন এরিয়ার অফ রেন্ট মানে, এক বছর পরে, বা এক কিস্তি হলে সেটা এরিয়ার হ'ল, এবং সেই এরিয়ার পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি এ্যাক্ট অনুসারে, সার্টিফিকেট জারী করে আদায় করবার ব্যবস্থা করবেন। এটা আমি মনে করি প্রজাদের পক্ষে অত্যন্ত অত্যাচার ও উৎপীড়নমূলক হবে। আমাদের পল্লীগামের একটা কথা যেন “বাছুর মেরে গাভী দোহন”। বর্তমান সরকারের ব্যবস্থাও তাই। প্রজা এখানে কোন সুবিধা পাচ্ছে না। হাজা, মজা, অজন্মা হলেও, তাকে খাজনা দিতে হবে; এবং যেখানে খাজনা এরিয়ার হবে, সেখানে এই পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি এ্যাক্ট অনুসারে, তারা সার্টিফিকেট জারী করে আদায় করবার ব্যবস্থা করবেন। এতে প্রজাদের প্রতি অন্যায় অবিচার করা হবে। জমিদারী প্রথা উচ্ছেদের সময়, আমার কংগ্রেস বন্ধুরা বলেছিলেন যে, ভূমিসংস্কার বিলে কৃষকদের বহুপ্রকার, নানাবিধ, সুখসুবিধা দেওয়া হবে। গরীব কৃষকদের সুখসুবিধা দেবার কথা, যারা ঘোষণা করেছিলেন, তারা আজ বৃকে হাত দিয়ে চিন্তা করে দেখুন, তারা এইপ্রকার সুখসুবিধা কি কৃষকদের দিতে চেয়েছিলেন? সত্যিকার চিন্তা করে দেখুন, এইভাবে যদি খাজনা আদায়ের ব্যবস্থা হয় তাহলে দরিদ্র কৃষকের উপর কত বড় অন্যায়, অত্যাচার উৎপীড়ন হবে। সেইজন্য আমি বলছি ধ্রু সিভিল কোর্ট নালিশ করবার যদি ব্যবস্থা করা হয়, তাহলে সিভিল কোর্ট হতে তারা সুবিধা পেতে পারে যেমন হয় ত কিস্তিবন্দীর ব্যবস্থা হতে পারে। কিন্তু, এখানে ব্যবস্থা হচ্ছে—সার্টিফিকেট জারী করে, পেয়াদা গিয়ে তার গরুবাছুর, ঘরদোর যা থাকে, সমস্ত ক্রোক করে নিয়ে, নীলাম করে সেই বাকি খাজনার টাকা আদায় করে নেবে, এবং সেখানে কোন সময় পর্যন্ত পাওয়া যাবে না। কিন্তু সিভিল কোর্ট হলে সেখানে প্রথমে ডিক্রি ছিল, তারপর সে প্রেয়ার করতে পারবে; এবং কিস্তিবান্দিরও ব্যবস্থা হতে পারে।

সেইজন্য প্রজা সাধারণের সুখসুবিধার জন্যও তাদের নানা প্রকার উৎপীড়নের হাত থেকে রক্ষা করবার জন্য, আমি মনে করি যে সিভিল কোর্টের মারফত এই এরিয়ার খাজনা আদায় করা ন্যায়সঙ্গত ও বিধিসঙ্গত হবে।

Dr. Krishna Chandra Satpathi:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এখানে এই বিলে বাকি খাজনা আদায়ের ব্যবস্থা করা হয়েছে। সেকশন ৩৯এ যদিও বলা হয়েছে বাকি খাজনাগুলি পাবলিক ডিমান্ডস রিকভারি এ্যাক্ট অনুসারে আদায় করা হবে, কিন্তু তার মধ্যে যেগুলি জবরদস্তিমূলক ছিল, সেগুলি বাদ দেওয়ার ব্যবস্থা হয়েছে, ঠিকই কিন্তু তার পরিবর্তে যে ব্যবস্থা করা হচ্ছে তা আরও আপত্তিকর। যেমন তাকে প্রোতার করা হবে, বা সিভিল জেলে দেওয়া হবে,—এটা না করে তার মৃত্তভেবল অর ইম্মুভেবল প্রপার্টি, সমস্ত হোমিডেটাই এট্যাচ করা হবে। এতে আমাদের বিশেষ আপত্তি আছে, কারণ রেভিনিউ রেট স্থির করবার সময়, ঠিক করা হচ্ছে যে তার জমির পরিমাণ যেমন হবে, ঠিক সেই অনুসারে তার খাজনার পরিমাণ হারও হ্রাস বৃদ্ধি হবে, এবং সমস্ত জায়গা একই চেকভূত হয়ে যাবে। তারপর আবার সেকশন ৪০তে, কম্পলিডেশন অফ হোমিডেটের বেলার, বলা হয়েছে, যে যেখানেই তার হতটুকু জমি থাক না কেন, এবং ভিন্ন ভিন্ন জায়গায় পৃথক, পৃথক মৌজার থাকলেও, তার

সেইসব জমিদারি একটা হোল্ডিংএ ধরা হবে, এবং একই চেক দাখিলার অন্তর্ভুক্ত করা হবে তার সমস্ত খাজনাটা; এবং সেখানে যদি কোথাও খাজনা বাকি পড়ে তাহলে তার সমস্ত হোল্ডিংটা নীলাম হয়ে যাবে। আমি মনে করি এটা অত্যন্ত অন্যায় ব্যবস্থা করা হচ্ছে। পূর্বে নোন্সি এ্যাক্টএর আওতার বা ছিল, সেটা অনেক ভাল ছিল,—কারণ বিভিন্ন জোত জমির বে জোতের খাজনা বাকি পড়ত, ততটুকু আদায়ের জন্য, তার সেই হোল্ডিং থেকে যে পরিমাণ জমি বিক্রয় করে আদায় করা যেতে পারে সেই জমিটুকুই নীলাম করা হত। সেখানেও তার হোল্ডিংএ জমি পৃথক, পৃথকভাবে বিভিন্ন মৌজার পৃথক পৃথক জোতের মধ্যে থাকত। কিন্তু বর্তমান বিলে ব্যবস্থা হচ্ছে, এখানে তার সমস্ত জোতগুলি, এক জোতের ভিতর নিয়ে, এককালীন খাজনা একই চেকে আদায় করবার ব্যবস্থা হয়েছে। সমস্ত জমির খাজনার যদি কিছু অংশ বাদ পড়ে তাহলেও হোমস্টেডটুকু বাদ দিয়ে তার সমস্ত জমি নীলাম হয়ে যাবে,—এটা অত্যন্ত দৃষ্ট আদর্শ বলে মনে হয়। যেমন একটা চলতি কথা আছে “হাতে না মেরে, ভাতে মারা”, এখানেও ঠিক সেই ধরনের ব্যবস্থা হচ্ছে। একটু আগে জ্যোতিষবাবু, যা বলে গেলেন, এটা ঠিক তাই। কৃষিজীবীরা আস্তে আস্তে সব লোপ পেয়ে যাবে। তাদের জীবিকা অর্জনের যে উপায় ছিল, সেই সমস্ত ছোট ছোট প্লটের জমি, তা সমস্ত বিক্রয় হয়ে যাবে। তারপর আর একটা কথা হচ্ছে, যেখানে বিলে বলা হচ্ছে পাবলিক ডিম্যান্ডস রিকভারি এ্যাক্ট, ১৯১৩, ঠিক এর পরে আমার এ্যামেন্ডমেন্টএর দ্বারা, যোগ করতে বলছি,

“by attachment and sale of any sufficient portion of the holding or the entire holding if necessary” be inserted.

এতে এই কথাই বলতে চাওয়া হচ্ছে, যে তার যেটুকু খাজনা বাকি পড়লো, সেইটুকু যাতে আদায় হয়, এবং তার জন্য যেটুকু পরিমাণ জমি বিক্রয় করলে সেই বাকি খাজনা আদায় হতে পারে, সেইটুকু পরিমাণ জমি বিক্রয় করে তার বাকি খাজনা আদায় করা হোক। তবে যদি দেখা যায় যে জমি নীলাম করবার সময়, তার কাছে যে খাজনা বাকি পড়েছে সেটা আদায় করতে, তার সমস্ত জমি নিলাম করা দরকার হয়, তাহলে তাই করুন। তা না হলে তার এই কম্পলিডেটেড হোল্ডিং, সবটাই নিলামে উঠে যাবে, সামান্য পরিমাণ, খাজনা বাকি পড়লে এটা অত্যন্ত অন্যায় হবে। আমি তাই বলতে চেয়েছি যে, যেটুকু জমি বিক্রয় করলে তার সমস্ত বাকি খাজনা আদায় হয়, সেইটুকু পরিমাণ জমি তার হোল্ডিং থেকে নেওয়া হোক। যেমন করে প্রচলিত আইনে আদিবাসীদের কাছ থেকে খাজনা আদায় করবার ব্যবস্থা ছিল, অর্থাৎ সেখানে, যেটুকু জমি বিক্রয় করলে তার বাকি খাজনার অংশ আদায় হতে পারে, সেইটুকু জমির অংশ বিক্রয় করা হত। আমিও তাই এখানে বলতে চাচ্ছি—এই জমি সংস্কার বিলে বাকি খাজনা আদায় করবার জন্য যে ব্যবস্থা হচ্ছে, অর্থাৎ সমস্ত হোল্ডিংটা বিক্রয় করবার ব্যবস্থা, এটা অত্যন্ত অন্যায় হবে। তার কাছে যেটুকু পাওনা আছে, এবং তার জন্য যেটুকু জমি বিক্রয় করলে চলে, সেইটুকু জমি নিলাম করা হোক। আমি আশা করি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় আমার এই সংশোধনী প্রস্তাবটি গ্রহণ করে নেবেন।

[4.50—5 p.m.]

8j. Subodh Choudhury:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়! আমার এ্যামেন্ডমেন্ট আগে যিনি বলে গেলেন সেইরকম, অর্থাৎ যদি খাজনা বাকি পড়ে তাহলে সমগ্র হোল্ডিংটা নিলাম না কোরে যে অংশের খাজনা বাকি পড়বে সেই অংশের বতটুকু দাম সেই অনুযায়ী সেই পরিমাণ নিলাম করতে পারবেন—এ ব্যবস্থা করার জন্য। এ সম্বন্ধে কিছু বলার আগে সৌদীন যখন ২নং চ্যাপটারএ হোল্ডিং সম্বন্ধে আমি আমার বক্তব্য যখন উপস্থাপিত করেছিলাম তখন তার উত্তরে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলেছিলেন.....

Mr. Speaker: This is not the time for a reply. Come to your amendment now.

8j. Subodh Choudhury:

এর সাথে কনট্রোল রয়েছে বলেই বলছি। তিনি সৌদীন বলেছিলেন যে যেহেতু এখানে পাবলিক কালিডেশন যদি না থাকে তাহলে জমি কিনতে পারবে না, সুতরাং মহাজনদের

হাতে কোনরকম জমি বাওয়ার সম্ভাবনা নেই। কিন্তু মন্ট্রীমহাশয় বোধ হয় জানেন না যে গ্রামাঞ্চলে এমন মহাজন আছে যার প্রধান জীবিকা মহাজনীর কারবার এবং তার দশ-দশ বিঘা জমিও থাকে। এখন খাজনার অংশ বাকি পড়ার জন্য যদি সমগ্র হোল্ডিং নিলামে চড়ে যায় তখন গ্রামের চাষীরা তার হাত থেকে বাঁচবার জন্য মহাজনদের কাছে যাবে এবং মহাজন যে বাড়হারে টাকা ধার দেবেন এ কথা নিশ্চিত। সেই টাকা তারা শোধ দিতে পারবে না এবং এইভাবে জমিগুলো মহাজনদের হাতে যাবে। এর জন্য আমি বলি যে পীড়নমূলক যে কতকগুলি ধারা আছে এটা সেই ধারার মধ্যে অন্যতম। আমি ত এর কোন যুক্তিই খুঁজে পাই না যে আংশিক খাজনা যদি বাকি পড়ে তাহলে একজনের যতখানি জমি আছে, তার যদি ৭৫ বিঘা জমি থাকে তাহলে সমস্তটাই সরকার যখন একটা হোল্ডিং করবেন বলেছেন তখন তার সমগ্র জমিই নিলামে চড়াবেন। মাত্র এইটা হতে পারে যে যতটুকু খাজনা বাকি পড়েছে তার যা দাম সেই পরিমাণ জমি নিলাম হতে পারে। যে প্রথা আবহমানকাল থেকে চলেছে সেটা ছেড়ে কেন এইভাবে সমস্ত হোল্ডিংটা পাবলিক ডিম্যান্ডস রিকভারি এ্যাক্ট অনুযায়ী নিলাম করে কিনে নেবেন? এর কোন যুক্তিই থাকতে পারে না। স্পীকারমহাশয়! আপনি বোধ হয় জানেন যে আমাদের বাংলাদেশে যখন ইংরাজেরা আসে তারপর থেকে আস্তে আস্তে অকৃষকের হাতেই জমি গিয়েছে। তখনও ঠিক এই খাজনার দায়ে, হয়ত কিছু খাজনা বাকি পড়েছিল বলে কৃষকদের জমি তাদের হাত ছাড়া হয়েছে। অবশ্য বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট হওয়ার পর এই ব্যাপারে তাদের কিছু সুবিধা হয়েছিল, কিন্তু তার আগে পর্যন্ত জমির খাজনা বাকি পড়ায় জমিদার জোর কোরে হুকুম দিয়ে বলেছে—‘তুমি জমি পাবে না, তোমার খাজনা বাকি পড়েছে, এই বোলে তার সমস্ত জমি গ্রাস করেছে এবং এইভাবে সমস্ত জমিই তাদের হস্তচ্যুত হয়ে গিয়েছে। আজকে যদি এই ভূমিসংস্কারের পরেও এই প্রথা বর্তমান থাকে তাহলে বলতে হয় যে পূর্ববর্তী সমগ্র প্রথাই বজায় রাখা হচ্ছে। তারজন্য বলছি এর একটু মডিফিকেশন করা দরকার এবং সেজন্য প্রধানতঃ এইটা করা দরকার যে যতটুকু খাজনা বাকি পড়বে সেই পরিমাণ নিন, তাহলে বরং বলতে পারা যায় যে তার একটা যুক্তি আছে, কিন্তু সমগ্র জমি নেওয়ায় কোন যুক্তিই থাকতে পারে না।

8j. Mrigendra Bhattacharjya:

মাননীয় অধ্যক্ষমহাশয়, এর আগের একটা ক্রজে আমরা যখন ডিভিসন ডাকি, তখন মন্ট্রীমহাশয়, আমরা খুব বাহাদুরী করছি বলে বলেছিলেন। আমি বলছি, মন্ট্রীমহাশয় বাহাদুরী করে এই যে আইনটা নিয়ে এসেছেন এতে বাংলাদেশের লোক তাঁকে “মুখপোড়া মন্ট্রী” বলবে।

Mr. Speaker: That is very unparliamentary. You must first withdraw that. Will you please withdraw that?

8j. Mrigendra Bhattacharjya:

আজ্ঞা স্যার, আমি উইথড্র করছি। তিনি যেভাবে এই আইনটা এনেছেন তাতে এখনো পর্যন্ত প্রজাস্বয় আইনে তাদের যে অধিকারটা ছিল সেটাকে পর্যন্ত তিনি হরণ করছেন। এই অধিকার তারা বহুদিন ধরে লড়াই করার পর কয়েম করোঁছিল। আজ স্বাধীন দেশ বলে তাঁরা বলেছেন, অথচ আজ ৮ বছর কংগ্রেস রাজত্বের পর প্রজাদের এই অধিকারটা কেড়ে নেওয়া হচ্ছে—খাজনা বাকি পড়লে সমস্ত হোল্ডিং নিলাম করতে পারবেন এই ধারা যোগ করে।

অধ্যক্ষমহাশয়, আমরা বাংলাদেশে দেখি কি হিন্দু পিরিয়ড কি মুসলমান পিরিয়ড কোন অমুসলমাই জমি থেকে প্রজা উচ্ছেদ হয় নাই। একমাত্র ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদ এদেশে খুঁটি গেড়ে এদেশের শিল্পবাণিজ্য সবকিছু দখল করে যখন বসল, তখন আইন করে গ্রামের চাষীদের জমিহীন করে মজুরে পরিণত করেছিল, এবং প্রজাদের উচ্ছেদ করার সেই যে আইন তারা করেছিল তার বিরুদ্ধে বাংলাদেশের প্রজা বহু লড়াই করেছিল এবং সেই লড়াইয়ের ফলে, আমার মনে হয়, ১৯৩৬ সালে বাংলার প্রজাস্বয় আইনের সংশোধন হয় এবং তার ফলে কোন জমিদার প্রজাদের বাকি খাজনার জন্য সম্পূর্ণ উচ্ছেদ করতে পারেন না। একটা হোল্ডিংএর যতটুকু জমি নিলাম করলে বাকি খাজনাটা আদায় হতে পারে ততটুকু জমিমাত্র নিলাম করতে পারেন, তার

বেশি পারেন না। কিন্তু এখানে কংগ্রেস সরকার যে আইন এনেছেন তাতে সমস্ত জমিই তাঁরা নিলাম করতে পারেন।

এখানে আর একটা কথা হচ্ছে, সরকার যেভাবে আইন এনেছেন তাম্বারা প্রজার যেখানে যে জমি থাক সবগুলি একটা হোল্ডিংএ আনা হচ্ছে। আগে ছিল খাজনার জন্য এক জায়গার একটা জমি বিক্রয় হতে পারত। সব মিলিয়ে তখন একটা হোল্ডিং ছিল না, এখন যেখানে যে জমি তা একটা হোল্ডিংএ ধরছেন। তার উপর যদি আইনের এই ধারাটা থাকে তার ফলে কৃষকের খাজনা এক জায়গায় বাকি পড়লে তার সমস্ত হোল্ডিংই নিলাম হয়ে যাবে। তাতে, বাংলাদেশের নিরক্ষর কৃষক আরো নিরক্ষ হয়ে যাবে। এখানে লক্ষ লক্ষ ভাগচাষী ও ক্ষেতমজুর আছে, তার উপর প্রত্যক্ষ বর্ষিকমবাব্দ বলেছেন আট লক্ষ ভূমিহীন কৃষক আছে। সুতরাং দেখা যাচ্ছে এটা ল্যান্ড রিফর্ম নয়। এতে জমির উপর সরকারের স্বত্ব হয়ে যাবে। আমার কথা হচ্ছে—যদি বিক্রী করতে হয় তবে ফসল বিক্রী করে বা ফসল অ্যাটাচ, আটক করে খাজনা আদায়ের ব্যবস্থা করা হোক। কোন রকমেই জমি থেকে উৎখাত করা চলবে না। এই আইন যদি পাশ হয়, তাহলে আমি বলব সরকার যে মুখে বলে বেড়ান সোসালিস্ট নীতি কয়েম করবেন সেটা ধাম্বাজী ছাড়া আর কিছু নয়। যদি এই আইন পাশ হয় যে কৃষকের আংশিক খাজনার জন্য সমস্ত জমি বিক্রয় হয়ে যাবে তাহলে কংগ্রেসের যে স্বরূপ কি তা বুঝিতে কারোই আর বাকি থাকবে না।

Sj. Gangapada Kuar:

স্পীকার মহোদয়! পুরাতন ভূমি ব্যবস্থার যখন সংস্কার হতে চলেছে তখন যে সমস্ত বিধান কৃষকদের পক্ষে খুব ক্ষতিকর ছিল সেগুলো দূর হবে, আর যে সমস্ত বিধান কৃষকদের পক্ষে সুবিধাজনক ছিল সেগুলো থাকবে এই আশাই করেছিলাম। কিন্তু কার্যতঃ দেখছি সমস্ত বিপরীত। এ পর্যন্ত কৃষকেরা যেভাবে খাজনা দিয়ে এসেছে সেটা হচ্ছে যে তাদের প্রত্যেকটা প্লটএর খাজনা নির্দিষ্ট ছিল এবং তারা সেই এক একটা প্লটএর খাজনাই দিয়ে আসত। এতেও দেখা গিয়েছে যে বাকী খাজনার দায়ে বহু কৃষকের জমি তাদের হাত থেকে চলে গিয়েছে। বর্তমানে এই যে বিধান করা হচ্ছে যে সমস্ত হোল্ডিংএর উপর থেকেই খাজনা আদায় করা হবে। এটা যদি চালু হয় তাহলে খুব শীঘ্রই এমন কি ২-৪ বছরের মধ্যেই বহু কৃষক উচ্ছেদ হয়ে যাবে। সেইজন্য আমার সংশোধন প্রস্তাব হচ্ছে যে যেটুকু পরিমাণ জমি এ্যাট্যাচ করলে বাকি খাজনা আদায় করতে পারেন সেই পরিমাণ এ্যাট্যাচ করা উচিত, সমস্ত হোল্ডিংএর উপর এ্যাট্যাচ-মেন্ট করার বিধান থাকা উচিত নয়। আপনারা বিবেচনা কোরে দেখবেন যে এ প্রস্তাব অত্যন্ত যুক্তিসঙ্গত। মন্ত্রীমহাশয় কেন যে এটা গ্রহণ করবেন না তার যুক্তি খুঁজে পাচ্ছি না। আশা করি তিনি ভালভাবে প্রস্তাবটা বিবেচনা করবেন এবং যাতে এটা গৃহীত হয় সে ব্যবস্থা করবেন।

Sj. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ৬৮৫এ এমেন্ডমেন্টে, কোন হোল্ডিং বিক্রি হবার পূর্বে যাতে ভাল করে প্রচার করা হয় তার ব্যবস্থা থাকার জন্য প্রস্তাব দিচ্ছি। বাকি খাজনায় জমি নিলাম সম্বন্ধে আমাদের তিন্ত অভিজ্ঞতা আছে। প্রধানত বাকি খাজনার জন্য যখন অর্জ পড়ে সেটা প্রজা জনতে পাবে না, এবং সেটাকে জমা দিয়ে জমিটা যে রাখবে সে সুযোগ পায় না। অনেক সময় সেসমস্ত বিক্রিগুলি জনসাধারণ জানতে পারে না কেবল দু একলোক জেনে অল্প টাকায় সেই নিলামি জমি খরিদ করতে পারে। অল্প টাকায় সেই জমি যখন বিক্রি হয়ে যায় বাকি খাজনার জন্য, তখন যিনি বস্তৃত মালিক তিনি বাকি খাজনার টাকা পরিশোধের পর মূল্যের উৎস্ব টাকা হিসাবে বিশেষ কিছুই পান না, অন্য লোকে মাঝখান থেকে লাভ করে। আমি সে সম্বন্ধে সতর্ক হওয়া উচিত বলে মনে করি। সেই জমিতে বিট অফ ড্রাম দিয়ে এবং নোটিশ দিয়ে প্রচার সকলের অবগতির জন্য করা উচিত বলে মনে করি।

৬৮৮টা সম্বন্ধে বেশি কিছু বলব না, একটা ক্লারিফিকেশন থাকা দরকার। ১১ ধারা অনুসারে অংশীদার এবং কন্সটিগুয়স টেনান্টদের কেনবার অগ্রাধিকার এই ধারায় বিক্রয়ের ক্ষেত্রেও যাতে থাকে সেটা স্পষ্ট উল্লেখ থাকা দরকার।

দাগ, চার দাগ যেসব জমি আছে, সেইসব জমিতে হস্তক্ষেপ না করা উচিত। ল্যান্ড রিফর্মস বিলে আমরা পরিষ্কার বৃদ্ধিতে পাচ্ছি যে কোন কৃষকদের জমি দেওয়ার পরিবর্তে জমি কেড়ে নেবারই ষড়যন্ত্র এই বিলে হচ্ছে। জলসেচের ব্যবস্থা যদি ভাল থাকে, যদি জলনিকাশের ব্যবস্থা ভাল থাকে, যদি কৃষকেরা কৃষি ঋণ পায়, চাষের যদি সমস্ত সুখসুবিধা পায় তাহলে খাজনা বাকি পড়বে কেন? খাজনা যদি বাকি পড়ে তার জন্য দায়ী হচ্ছেন সরকার বা গভর্নমেন্ট। সুতরাং আমার বক্তব্য হচ্ছে খাজনা বাকি পড়বে কেন? গভর্নমেন্ট যদি কৃষকদের উপযুক্ত ঋণ দেবার ব্যবস্থা করেন, সেচের ব্যবস্থা করে দেন, তাদের চাষের সুখসুবিধা করে দেন, সেখানে খাজনা কিছুতেই বাকি পড়তে পারে না এবং তাদের জমিও নিলাম হতে পারে না। সেইজন্য আমি বলছি এই যে আইন করা হয়েছে এই আইন তুলে দিয়ে যেটুকু খাজনা বাকি পড়বে সেই পরিমাণ জমি বিক্রী করে তা নেওয়া হোক।

[5-10—5-40 p.m.]

8j. Bankim Mukherji:

স্যার, এই বিষয়টা অতি গুরুতর। এই এ্যামেন্ডমেন্টগুলির সাধারণভাবে যেকোন একটি এ্যামেন্ডমেন্ট যদি মন্ত্রীমহাশয় গ্রহণ না করেন তাহলে আমাদের পক্ষে এটা হজম করে নেওয়া শক্ত। তারা খুব সং উদ্দেশ্যে এই কাজ করছেন। ব্যাপারটা হচ্ছে খাজনা বাকি থাকলে পরে বাকি খাজনা আদায় হবে। তাদের হিসাবে যার দশ বিঘা জমি আছে তার যদি ১০-১৫ টাকা খাজনা বাকি থাকে তার জন্য এই দশ বিঘা সম্পত্তি যার দাম চার পাঁচ হাজার টাকা হবে তার সব জমিই নিলামে আসবে—এটা কিরকম বিচার এটা আমরা উপলব্ধি করতে পারি না। অনেক সময় হয় দশ টাকা বাকি পড়েছে, ধার করতে পাচ্ছে না, কি একটা পোশর্ন জমি বিক্রয় করে দিতে পারছে না। এই জায়গায় যেকোন একটা এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করেন যে খাজনা বাকি থাকলে সম্পত্তির যেটুকু অংশ বিক্রয় করলে সেই খাজনা আদায় হবে মাত্র সেইটুকু বিক্রয় করেন। এটা বলার কারণ হচ্ছে হোল্ডিংএর এমন ডেফিনিশন করেছেন যে চার-পাঁচটা টুকরা জমি হলেও একটা হোল্ডিং বলে ধরা হচ্ছে এবং খাজনা বাকি থাকলে সমস্ত জমিই নিলাম হয়ে যাবে। হয়ত বলা যেতে পারে দশ বিঘা জমি যার রয়েছে তার দশ-পনের টাকা খাজনা বাকি থাকবে কেন। তার জন্য জমি নিলাম করবারই বা প্রয়োজন হয় কেন। ভাবছেন অত্যন্ত অসাধারণ অবস্থায় পড়লে তারা জমি বিক্রয় করবে, কিন্তু কৃষকরা অসাধারণ অবস্থায় পড়ে সমস্ত জমি নিলাম হলে পর জলের দরে তা বিক্রয় হয়ে যাবে। অবশ্য জেদাজেদিতো অনেক সময় জমির যা মূল্য তার চেয়ে অনেক বেশি দামে বিক্রয় হয়। তা ছাড়া নিলামে জলের দরেই বিক্রয় হয়। কেন সমস্ত জমি তার সামান্য খাজনা বাকি থাকার জন্য বিক্রয় হবে? এখানে আমরা বলছি যে মাত্র সেইটুকু অংশ বিক্রয় করেন যাতে দাম উঠে আসে এবং এটা হিসাব করে বৃদ্ধিতে রোভিনউ ডিপার্টমেন্টের কিছুমাত্র কষ্টকর নয়। এখানে যেকোন একটা এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করলে পর এখানে এই যে অধঃশ্রুতি সময় নষ্ট হল সেটা বেঁচে যেতে এবং আমরাও ভাবতাম কিছু উন্নতি সরকার করেছেন।

8j. Haripada Chatterjee:

সভাপালমহাশয়, এটার প্রতিবাদ না করে পারছি না। কারণ অস্তিত্ব প্রিন্সিপলএর বিরোধীতা করা উচিত। ইতিপূর্বে আপনারাই বলেছেন যে এক জমির জন্য আর এক জমি বিক্রয় হওয়ার কি বিপদ ছিল। আমার এলাকায় আমি জানি কোন কোন উৎকৃষ্ট জমির খাজনা অনেক কম। ত্রিমাপ্রতি ছয় আনা, আট আনার বেশি নয়। নদীয়ার কালাস্তরের মাঠ—আপনারা পলাশি থেকে আশ্রম করে জলাঙ্গি নদী পর্যন্ত বিস্তৃত প্রায় বার মাইল দৈর্ঘ্য বার মাইল প্রস্থ জায়গা এটা কালাস্তরের মাঠ নামে পরিচিত। সেখানে অনেক স্থানে আট আনার অতিরিক্ত বিঘাপ্রতি খাজনা নেই। অথচ এই জমি বিশেষ মূল্যবান। অনেকের এই মূল্যবান জমি বিক্রয় হয়ে যেত। উঁচু ডাঙা জমির জন্য অনেকের এই ভাল জমি বিক্রয় হয়ে যেত। উঁচু ডাঙা জমি যদিও নিতান্ত অনুর্বর ছিল তথাপি তার খাজনা ছিল বিঘাপ্রতি তিন টাকা। তখন এক জমার জন্য আর এক জমা বিক্রি হতে পারত তাই এর ফলে বহু প্রজা তার ভাল জমি হারিয়েছে। এইসব ঐতিহাসিক ঘটনা আমাদের জানা দরকার। লীগের আমলে এটা করা হয়েছিল যে এক জমার

জন্য আর এক জমা নষ্ট হবে না। এই ব্যবস্থার ফলে কৃষকের উপকার হয়েছিল। এখানে মন্ডীমহাশয়ের যে অবস্থা হয়েছে তাতে পিতা গেল পুত্রের জন্য কন্যা দেখতে; তারপর খুব পছন্দ হওয়ায় নিজেই সেই কন্যাকে বিয়ে করে ফেললেন। এরা নিজেরা প্রজার স্বেচ্ছাধার জন্য জমিদারী নিচ্ছেন এবং যে কারণে সমস্ত হোল্ডিং বিক্রয় করা হত জমিদারদের স্বেচ্ছাধার জন্য এঁরাও সেই রকম করছেন। এতে প্রজা খাজনা দিতে পারবে না। আপনারা প্রথমতঃ ক্যাপিটেলের উপর একটা ট্যাক্স করছেন এটা করা উচিত নয় তারপর সমস্ত হোল্ডিং বিক্রয় করে নেন এটা অন্যায্য কথা। সেইজন্য আমি আপনাদের অনুরোধ করবো সমস্ত হোল্ডিং বিক্রয় করতে যাবেন না। এতে সমস্ত দেশের মধ্যে ঝড় উঠবে। আপনারা এমন আইন করলেন যে সমস্ত জমিকে একটা হোল্ডিং করে দিলেন। খাজনা আপনারা ক্রমবর্ধমান রেটএ করছেন। একটা জমির খাজনা ছয় আনা আর অন্য একটা জমির খাজনা তিন টাকা আছে এর মোট ঠিক করে দিচ্ছেন। এইভাবে কৃষকরা খাজনা দিতে পারবে না, কারণ মানুুষের দৈবদুর্বিপাক আছে। এতে নানা গোলমাল হবে। শেষে ডিপার্টমেন্ট দেখতে পারবে, কিন্তু মনিং শোওজ দি ডে। বিশেষতঃ আমাদের রাজস্ব বিভাগ এরই মধ্যে যে রকম দুর্নীতিময় হয়ে দাঁড়িয়েছে। আপনারা দেশে বিপ্লব নিয়ে এসে ছাড়বেন। সমস্ত হোল্ডিংকে একটা প্লট করবেন না। অর্থাৎ এর যেকোন একটা এ্যামেন্ডমেন্ট নিন এবং সেইজন্য আমি বন্ধুসমূহের সঙ্গে কণ্ঠ মিলিয়ে এই দাবি করছি।

Sj. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমার বক্তব্য হচ্ছে সাধারণত আমরা দেখি যে এক বৎসরের মধ্যে নয় মাসই কৃষকরা খেতে পায় না, তারপর ফসল নানা কারণে কম হতে পারে। যদি বাকি খাজনা আসে তারজন্য সমস্ত হোল্ডিংটাই তার এর মধ্যে পড়ে যাবে। সেইজন্য আমি বলছিলাম হোল্ডিংএর যে অংশটার খাজনা বাকি পড়েছে সেইটা নিলাম করে নেন। যে প্রজা ৫-৭ টাকা খাজনা দিতে পারছে না তার পক্ষে সমস্ত জমি উদ্ধার করা সম্ভব হবে কিনা সেটা মন্ডী-মহাশয়ের বিচার করা দরকার। যদি কৃষকদের বাঁচাতে হয় তার প্রকৃত অবস্থা বিবেচনা করতে হয় তাহলে এই ধারার পরিবর্তনের প্রয়োজন। আর একটা বিষয় লক্ষ্য করবেন জমিদাররা তিন-চার বৎসরের খাজনা বাকি রাখলেও তা দেওয়া তাদের পক্ষে সম্ভব হয় না। এর কারণ অনুসন্ধান করা দরকার। এটা না করলে কৃষকদের মগল করতে পারবেন না।

[At this stage the House was adjourned for twenty minutes.]

[After adjournment.]

[5-40—5-50 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, section 168A of the Bengal Tenancy Act provides that in case of default of payment of rent the entire holding of the *raiyat* would be sold and the recovery should be confined to the holding in respect of which the rent is due. No other property movable or immovable of the *raiyat* should be sold. We have in this clause made a similar provision. We have made more favourable provisions in favour of the *raiyat* here because we have said that no *raiyat* shall be liable to be arrested or detained in civil prison or to have any movable or immovable property other than the holding to be sold for the realisation of arrears of revenue. Then we have provided that on the application of the *raiyat*, he shall be allowed to pay off in such instalments as may be prescribed, that is to say, for default in payment of revenue the holding of the *raiyat* will not be sold straightaway. If he makes an application for liberty to pay by instalments, Government will allow him to pay by easy instalments. That is a great safeguard provided in favour of the *raiyat*. Further where a property is sold in execution of a certificate under the Public Demands Recovery Act, the *raiyat* can still pay within 30 days from the date of the sale the amount due and have the sale set aside. Therefore you have here a provision that if a *raiyat* fails to pay revenue he shall be allowed to pay the same by instalments which will be easy instalments so that he may pay

up. Even if he fails to pay by instalments, he still has a right to have the sale set aside by payment of the revenue within 30 days from the date of sale. Sir, the House has passed two clauses, namely, clause 2(7) and clause 23. Clause 2, sub-clause (7) provides that all parcels of land held by a *raiyat* shall constitute one holding. Clause 23 provides that revenue shall be fixed in respect of the holding, and I have told you that as under the Bengal Tenancy Act, the entire holding is liable to be sold. The reason why we are not allowing the holding to be split up is that if you allow a portion of the holding to be sold that will result in fragmentation. The House has made so many provisions in the Bill to prevent fragmentation. We have also made provisions for consolidation of holdings. Would it then, Sir, be right that in a case where there has been default only a portion of the holding should be sold? Therefore, we have made provisions, similar to the provisions in the Bengal Tenancy Act, that the entire holding should be sold. But as I have already pointed out the *raiyat* still has the right to have the sale set aside. Sir, certain suggestion has been made by my friends that even at that stage some kind of relief should be given to the *raiyat*. That aspect of the matter, the Government will certainly consider and see whether even at that stage any relief cannot be given to the *raiyat*. One of the proposals made is that the State may be able to advance him some money so that he may be able to pay. I am not making any commitment but this is a matter which may be considered at a later stage. One of my friends has suggested that due publicity should be given when a property is about to be sold. These are matters of procedure and they will be provided for by the rules; the rules will provide as to what should be done in order to publicise the proposed sale of a holding. My friend Shri Subodh Banerjee has suggested that where the area of the land does not exceed 10 acres, the Government should take it over and again make it over to the *raiyat* and take a share of the produce. He has suggested an ineffective and a very cumbrous procedure. That will not work. Moreover, that amendment I think is bad. The House has already accepted that interest should be paid at the rate of 6½ per cent. whereas the proposal made by my friend Shri Subodh Banerjee is to the effect that interest at 5 per cent. should be charged. The proposal made by him will also be difficult to accept from the administrative point of view.

Those are, Sir, I think the amendments which have been proposed by my friends and I oppose them.

[5-50—6 p.m.]

The motion of Dr. Jatish Ghosh that in clause 39, line 4, for the words "under the Bengal Public Demands Recovery Act, 1913", the words "through Civil Court" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—39.

Baguli, S. J. Haripada
Banerjee, S. J. Subodh
Basu, S. J. Amarendra Nath
Basu, S. J. Jyoti
Bera, S. J. Sasabindu
Bhattacharjya, S. J. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S. J. Kanai Lal
Chakrabarty, S. J. Ambika
Chatterjee, S. J. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S. J. Jnanendra Kumar
Choudhury, S. J. Subodh
Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
Daiui, S. J. Nagendra

Das, S. J. Rajpada
Das, S. J. Sudhir Chandra
Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon
Ghosh, S. J. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, S. J. Narendra Nath
Hazra, S. J. Monoranjan
Kar, S. J. Dhananjoy
Khan, S. J. Madan Mohon
Kuar, S. J. Gangapada
Mahapatra, S. J. Balailal Das
Mukherji, S. J. Bankim
Mullik Chowdhury, S. J. Suhrid Kumar
Naskar, S. J. Gangadhar

Pramanik, S. J. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. J. Saroj
Saha, S. J. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath

Sahu, S. J. Janardan
Sarkar, S. J. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S. J. Lalit Kumar

NOES—123.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
Banerjee, S. J. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S. J. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, S. J. Dayaram
Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
Bhattacharyya, S. J. Syama
Biswas, S. J. Raghunandan
Bose, Dr. Maltreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chatterjee, S. J. Bijoylal
Chatterji, S. J. Dharendra Nath
Chattopadhyay, S. J. Brindaban
Chattopadhyay, S. J. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni
Das, S. J. Bhusan Chandra
Das, S. J. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S. J. Radhanath
Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. J. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S. J. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S. J. Brindaban
Ghose, S. J. Kahitish Chandra
Ghosh, S. J. Bejoy Kumar
Ghosh, S. J. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. J. Satyendra Chandra
Goawamy, S. J. Bijoy Gopal
Gupta, S. J. Jogesh Chandra
Gupta, S. J. Nikunja Behari
Halder, S. J. Kuber Chand
Halder, S. J. Jagadish Chandra
Hansda, S. J. Jagatpati
Hasda, S. J. Lakshan Chandra
Hasda, S. J. Loto
Hazra, S. J. Amrita Lal
Hazra, S. J. Parbati
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S. J. Prabir Chandra
Jha, S. J. Pashu Pati
Kar, S. J. Bankim Chandra
Kar, S. J. Sasadhar
Karan, S. J. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lal, S. J. Panofanon
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, S. J. Mahendra Nath
Maiti, S. J. Pulin Behari
Maiti, S. J. Subodh Chandra
Majhi, S. J. Nishapati
Mal, S. J. Basanta Kumar

Mallick, S. J. Aeshutosh
Mandal, S. J. Annada Prasad
Mandal, S. J. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Mitra, S. J. Sankar Prasad
Modak, S. J. Niranjana
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Muntaz, Maulana
Mohammed Israeli, Janab
Mojumder, S. J. Jagannath
Mondal, S. J. Baldyanath
Mondal, S. J. Rajkrishna
Mondal, S. J. Sishuram
Mondal, S. J. Sudhir
Moni, S. J. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. J. Ananda Gopal
Mukherjee, S. J. Kali
Mukherjee, S. J. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukherji, S. J. Pijush Kanti
Murarka, S. J. Basant Lal
Murmu, S. J. Jadu Nath
Naskar, S. J. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemchandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Pramanik, S. J. Mrityunjoy
Pramanik, S. J. Rajani Kanta
Pramanik, S. J. Sarada Prasad
Pramanik, S. J. Tarapada
Rajkut, S. J. Sarojendra Deb
Ray, S. J. Jaineswar
Ray, S. J. Jyotish Chandra (Haroa)
Ray, The Hon'ble Renuka
Roy, S. J. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S. J. Harseswar
Roy, S. J. Nepal Chandra
Roy, S. J. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S. J. Ramhari
Roy Singh, S. J. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Saren, S. J. Mangal Chandra
Sarkar, S. J. Bejoy Krishna
Sen, S. J. Bijesh Chandra
Sen, S. J. Narendra Nath
Sen, S. J. Rashbehari
Sen Gupta, S. J. Gopika Bilas
Sharma, S. J. Joynarayan
Shaw, S. J. Kripa Sindhu
Sikder, S. J. Rabindra Nath
Sinha, S. J. Durgapada
Tafazzal Hossain, Janab
Tarkatirtha, S. J. Simalananda
Tripathi, S. J. Hrishikesh
Wangdi, S. J. Tenzing
Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.
Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 39 and the Noes 123, the motion was lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpati that in clause 39, line 4, after the figure "1913", the words "by attachment and sale of any sufficient portion of the holding or the entire holding if necessary" be inserted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—38.

Baguli, S. J. Haripada
Banerjee, S. Subodh
Basu, S. Amarendra Nath
Basu, S. Jyoti
Bera, S. Sasabindu
Bhattacharjya, S. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S. Kanai Lal
Chakrabarty, S. Ambica
Chatterjee, S. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
Choudhury, S. Subodh
Chowdhury, S. Benoy Krishna
Dalui, S. Nagendra
Das, S. Raipada
Das, S. Sudhir Chandra
Ghosal, S. Hemanta Kumar
Ghose, S. Bibhuti Bhushon

Ghosh, S. Ganesh
Ghosh, Dr. Jatish
Ghosh, S. Narendranath
Hazra, S. Monoranjan
Kar, S. Dhananjay
Khan, S. Madan Mohon
Kuar, S. Gangapada
Mahapatra, S. Balailal Das
Mukherji, S. Bankim
Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
Pramenik, S. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S. Saroj
Saha, S. Madan Mohon
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S. Janardan
Sarkar, S. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sinha, S. Lalit Kumar

NOES—124.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdullah, Janab S. M.
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S. Smarajit
Banerjee, S. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, S. Dayaram
Bhattacharjee, S. Shyamapada
Bhattacharyya, S. Syama
Biswas, S. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chatterjee, S. Bijoylal
Chattopadhyaya, S. Brindaban
Chattopadhyay, S. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
Das, S. Bhushan Chandra
Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S. Radhanath
Das Adhikary, S. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S. Kiran Chandra
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S. Brindaban
Ghose, S. Kshitish Chandra
Ghosh, S. Bejoy Kumar
Ghosh, S. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
Goswami, S. Bijoy Gopal
Gupta, S. Jogesh Chandra
Gupta, S. Nikunja Behari

Haldar, S. Kuber Chand
Halder, S. Jagadish Chandra
Hansda, S. Jagatpati
Hasda, S. Lakshan Chandra
Hasda, S. Loko
Hazra, S. Amrita Lal
Hazra, S. Parbati
Hembram, S. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S. Prabir Chandra
Jha, S. Pashu Pati
Kar, S. Bankim Chandra
Kar, S. Sasadhara
Karan, S. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Let. S. Panohanon
Mahammad Ishaque, Janab
Mahafa, S. Mahendra Nath
Maiti, S. Pulin Behari
Maiti, S. Subodh Chandra
Malhi, S. Nishapati
Mal, S. Basanta Kumar
Mallick, S. Ashutosh
Mandal, S. Annada Prasad
Mandal, S. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Mitra, S. Sankar Prasad
Modak, S. Niranjan
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana
Mohammed Israli, Janab
Mojumder, S. Jagannath
Mondal, S. Balayanath
Mondal, S. Rajkriehna
Mondal, S. Sishuram
Mondal, S. Sudhir
Moni, S. Dintaran
Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. Ananda Gopal
Mukherjee, S. Kali
Mukherjee, S. Shambhu Charan

Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kantj
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjey
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra

Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 38 and the Noes 124, the motion was lost.

The motion of S. Subodh Choudhury that in the first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead", the words "such portion of the holding the market value of which is equivalent to the amount fallen due as arrears of revenue" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—41.

Baguli, S. Haripada
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Showmik, S. Kanai Lal
 Chakrabarty, S. Ambloa
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Daiui, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish

Ghosh, S. Narendra Nath
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mukherji, S. Bankim
 Mullok Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Janardan
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, S. Lalit Kumar
 Tah, S. Dasarathi

NOES—123.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan

Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chattopadhyaya, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh

Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Karan, S. Koustav Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let. S. Panohanon
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Majti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan

Mukherjee, S. Ananda uopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemochandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Haneswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Bindu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 41 and the Noes 123, the motion was lost.

The motion of S. Mrigendra Bhattacharjya that in first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead" the words "the produce of the plot or plots" be substituted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—41.

Baguli, S. Haripada
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhowmick, S. Kanai Lal
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. Jnanendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada

Das, S. Sudhir Chandra
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Dr. Jatish (Ghatal)
 Ghosh, S. Narendra Nath
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjay
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mukherji, S. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. Suhrud Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath

Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. Jaganadan

Sarkar, S. Dharami Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sinha, S. Lalit Kumar
 Tah, S. Dasarathi

NOES—125.

Abdul Hameed, Janab Majee Sk.
 Abdullah, Janab S. M.
 Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Panmalal
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshilish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jaijan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Benkim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustav Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Let, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Majti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati

Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojmunder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sitakram
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Wangdi, S. Tenzing
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 41 and the Noes 125, the motion was lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in the first proviso to clause 39, line 3, for the words "the holding excluding the homestead", the words "the plot or plots of the holding" be substituted was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that in the first proviso to clause 39, line 5, after the words "under the said Act", the words "only to that extent which will cover the debt" be inserted was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in the second proviso to clause 39, line 1, after the words "is sold" the words "the proposal for the sale shall be given proper publicity by beating of drums on and by affixing notices to the lands comprised in the holding, and" be inserted was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that the following new proviso be added after the second proviso to clause 39, namely:—

"Provided also that in a case of sale of land of a *raiyat* whose total holdings do not exceed 10 acres in area, the State Government shall acquire the land, temporarily settle the land so acquired with the *raiyat*, allow him to cultivate the land as before and realise a portion of the produce of the land not exceeding one-fourth of the total produce towards repayment of the arrears of revenue. On the realisation of the amount equal to the sum total of the arrears of revenue including the amount of revenue which the *raiyat* would have to pay if his land were not sold and the simple interest thereon at the rate of five per centum per annum for the period from the date on which the revenue first became due to the date of final settlement, the land so acquired shall be restored to the *raiyat*."

was then put and lost.

The motion of Sj. Gangadhar Naskar that the following new proviso be added after the second proviso to clause 39, namely:—

"Provided further that only that portion of the holding of a *raiyat* may be attached or sold, the market value of which is not more than the arrear plus the cost of attachment or sale."

was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that the following further proviso be added after the second proviso to clause 39, namely:—

"Provided further that for transfers under this section the provisions of section 11, shall apply."

was then put and lost.

The question that clause 39 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 40

Sj. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I beg to move that for clause 40 the following be substituted, viz.,—

"40. The State Government may on the representation of two-thirds or more of the *raiyats* in any area, acquire the lands in the area on payment of compensation to the *raiyat* owning them when the lands comprised in the holdings of the *raiyats* in such area are not in compact blocks, if the State Government is of the opinion that the lands comprised in the holdings in such area shall be consolidated."

8j. Saroj Roy: Sir, I beg to move that in clause 40(a), line 1, the word "or" be omitted.

8j. Mrigendra Bhattacharjya: Sir, I beg to move that in clause 40(b), line 1, the words "on its own motion," be omitted.

8j. Janardan Sahu: Sir, I beg to move that in clause 40, after the existing proviso the following further proviso be added, namely:—

"Provided further that nothing in this section shall be construed as preventing the State Government from acquiring land for the purpose of games or practical vocational training of students of schools, primary or secondary, or colleges, on the representation of the heads of such schools or colleges.

Explanation.—Vocational training includes training in agriculture, carpentry, smithy, poultry and dairy."

8j. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এই যে চ্যাপটারএ যেখানে কম্সলিডেশন অফ দি হোল্ডিং এবং কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি ব্যাপারে সরকারের তরফ থেকে আইন করা হচ্ছে, সেই সেই সম্পর্কে আমার বক্তব্য হলো—এবং এই এ্যামেন্ডমেন্ট-এর মাধ্যমে আমি যেটা বলতে চেয়েছি তা হলো এই যে এই কম্সলিডেশন এবং কো-অপারেটিভ ফার্মিং ব্যাপারে আমাদের একটা নীতি গ্রহণ করা উচিত, যাতে কৃষকরা স্বেচ্ছায় কম্সলিডেশন বা কো-অপারেটিভএর পক্ষে মত দেয়। সরকার যেভাবে তাঁদের আইন আনছেন, তা হচ্ছে একটা বাধ্যবাধকতার মধ্যে ফেলে কৃষকদের কো-অপারেটিভএর মধ্যে ও কম্সলিডেশনএর মধ্যে আনবার চেষ্টা করছেন। আমাদের বাংলাদেশে যেভাবে জমির ব্যবস্থা রয়েছে, যেভাবে চাষবাস হয়, সেখানে এই ধরনের কম্সলিডেশন অফ হোল্ডিং এবং কো-অপারেটিভ ফার্মিংএর ব্যবস্থা করলে খুব অসুবিধায় কৃষকদের পড়তে হবে। কাজেই এই ব্যাপারে আমাদের অনেক ভিবে চিন্তে আসা দরকার এবং স্বেচ্ছামূলক ভিত্তিতে কম্সলিডেশন বা কো-অপারেটিভ ফার্মিংএর ব্যাপার বিবেচনা করা উচিত। সরকার এখানে যেভাবে করতে চেয়েছেন—তারা বলছেন,

"On its own motion acquire the lands in any area on payment of compensation, etc."

অর্থাৎ তারা যেটুকু এলাকা তাঁদের খেয়ালখুসীমত সিলেক্ট করে কম্সলিডেশনএর মধ্যে আনবার চেষ্টা করবেন। সেখানকার কৃষকদের যেকোন জায়গা ইচ্ছামত কিনে নেবেন এবং কিনে নিয়ে তারপরে সেটা কম্সলিডেশন করবেন। পরে যদিও তারা বলেছেন সেই অঞ্চলের ঠিক ভাগ কৃষক যদি রাজী না হয়, তাহলে কম্সলিডেশন হবে না। সেখানে আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টএর মাধ্যমে বলতে চাই সেখানকার কৃষকদের আগে মত নিন্। কৃষকরা যদি চায়, তারা যদি স্বেচ্ছায় মত করে কম্সলিডেশন দরকার, কো-অপারেটিভ ফার্মিং দরকার তখন তাদের সেই জমি কম্সলিডেশনএর মধ্যে আনা চলতে পারবে।

[6—6-10 p.m.]

আমরা অন্য দেশে যে ভূমিসংস্কার তার মধ্যে দিয়ে দেখেছি, বিশেষকরে চীনের ঘটনার কথা দিয়ে জানি সেখানে কৃষকদের ইচ্ছামূলক ভূমির উপর তারা করেছেন, এবং তারা চেষ্টা করেন তাদের কিছু কিছু সাহায্য করতে কৃষির উন্নতি করবার জন্য, এবং তাদের মধ্যে কো-অপারেটিভ আনবার জন্য এইভাবে ধীরে ধীরে কৃষকদের কম্সলিডেশন এবং কো-অপারেশনএর মধ্যে তারা আনবার চেষ্টা করেন। আমরা দেখছি সেখানে কো-অপারেটিভ ফার্মিংএ কৃষক যে সমস্ত জমি নিয়ে যায়, স্বেচ্ছায় নিয়ে যায় এবং যদি মনে করে স্বেচ্ছায় বোরিয়ে আসতে পারে কিন্তু সরকার এখানে এই চ্যাপটারএর মাধ্যমে যে নীতি ঘোষণা করেছেন, তাতে আমলাতান্ত্রিক স্বেচ্ছাচারভাবে কৃষকের মতামতের উপর নির্ভর না করে তাদের বাধ্যতামূলক কো-অপারেটিভ

ফার্মিং বা কম্সলিডেশনএর মধ্যে আনবেন। সেইজন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে পরিষ্কার-ভাবে রেখেছি—যদি কোন অঞ্চলের কৃষক রাজী হয় এবং সরকারকে জানায় যে “আমরা কো-অপারেটিভ ফার্মিংএ আসতে চাই এবং কম্সলিডেশন করতে চাই,” তবেই সরকার সে ব্যবস্থা করবেন এবং সেখানে আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে বলবার চেষ্টা করেছি—যে শৃঙ্খল কয়েকজন কৃষক জানালেই হবে না, সেই এলেকার ঠু অংশ কৃষক বা বেশী অংশ কৃষক যদি একমত হয়, এবং যদি তাদের প্রয়োজন হয় এবং স্বেচ্ছায় কম্সলিডেশন চায় তবেই জমি কম্সলিডেশনএ আনা হবে। নৈলে যেভাবে, স্বেচ্ছাচারভাবে আমলাতান্ত্রিকভাবে তারা করতে যাচ্ছেন তাতে কৃষকদের কল্যাণ অপেক্ষা অকল্যাণই হবে। তারা বলছেন কম্সলিডেশন হবার পরে তারা কৃষকদের মধ্যে জমি ভাগবাটোয়ারা করে দেবেন, কৃষকদের জমি এক প্লটে করবার চেষ্টা করবেন কিন্তু তাতে দেখা যাবে অনেক ক্ষেত্রে কম্সলিডেশনএর ফলে অনেক কৃষকের জমি লাভজনক হবে আর অনেককে ডাল জমির বদলে খারাপ জমি নিতে হবে। সেইজন্য এই কম্সলিডেশনএর চ্যাপটারটা অত্যন্ত বৃদ্ধি-বিবেচনা করে ভালভাবে বিচার করে করা উচিত। নৈলে কৃষি ব্যবস্থার মধ্যে নানা রকম অসুবিধার সৃষ্টি হবে। আমি মনে করি বর্তমানে এই চ্যাপটার প্রয়োগ করবার কোন প্রয়োজন ছিল না। কিছুদিন ভূমিসংস্কারের পর অপেক্ষা করে জনসাধারণ যখন নিজ নিজ অভিজ্ঞতা দ্বারা বুঝবে এবং যখন তারা চাইবে—তখন এই পদ্ধতি গ্রহণ করা সরকারের উচিত ছিল। কিন্তু সরকার পূর্বে থেকেই যেভাবে এই চ্যাপটার এনেছেন যেভাবে কৃষকদের মধ্যে এই কম্সলিডেশন অফ হোল্ডিংএর পদ্ধতি জোর করে তাদের ঘাড় চাপিয়ে দিতে চান এতে আমাদের ঘোরতর আপত্তি আছে। তাদের অবস্থাটা ভাল করে বিবেচনা করে এবং তাদের নিজেদের হাতেই এটা ছেড়ে দিয়ে, সরকারের দায়িত্বে এটা চালাবার ব্যবস্থা না করে চাষের ভালাে ব্যবস্থা দ্বারা ক্রমশঃ উৎপাদনের ভাল ব্যবস্থা করে তার পরে ধীরে ধীরে বুঝে স্বেচ্ছায় কম্সলিডেশনএর ব্যবস্থা করা উচিত। যদি কোন চাষী কো-অপারেটিভএর মধ্যে আসে, ভবিষ্যতে সে যাতে তার জমি নিয়ে বোরিয়ে যেতে পারে যদি সে প্রয়োজন বোধ করে এবং উপলব্ধি করে যে সে নিজেই এর চেয়ে ভাল চাষাবাস করতে পারবে তাহলে সে জমি নিয়ে যাতে প্রাইভেট চাষাবাস করতে পারে সেইরকম পদ্ধতি রাখা উচিত। কৃষকদের সঙ্গে আলাপ আলোচনা করে তাদের সুবিধা সুযোগ কি আছে না আছে তাদের বুঝতে দিয়ে তাদের দায়িত্বের উপর এটা ছেড়ে দেওয়াই স্টেট গভর্নমেন্টের কর্তব্য ছিল। তা না করে সরকার গতানুগতিক আমলাতান্ত্রিক পদ্ধতিতে স্বেচ্ছাচারভাবে যদি করেন তাহলে জোর করে অবশ্য তাদের জমি আনতে পারবেন কিন্তু তাতে সফল হবে না। অবশেষে আমার বক্তব্য হচ্ছে আমাদের কথা অগ্রাহ্য করে সরকার যদি এটা করেনই তাহলে কৃষকেরা যাতে ন্যায্য ক্ষতিপূরণ পায় এবং সমভাবে বন্টন পায়, যে রকম যার জমি আছে, সে সেইরকম জমি যাতে পায়, এই কম্সলিডেশন অফ হোল্ডিংএর চ্যাপটারটা তারা যদি রাখতেই চান এই সমস্ত ব্যবস্থা করা উচিত। নৈলে এটা বাংলাদেশের কৃষকের পক্ষে এবং কৃষি ব্যবস্থার পক্ষে উন্নতিমূলক না হয়ে ক্ষতিকরই হবে। সেইজন্য আমি ৪০ নং ক্রকের উপর এমেন্ডমেন্ট দিয়েছি সেটা সরকার পক্ষ ভাল করে বিবেচনা করে দেখবেন এবং কৃষকদের স্বেচ্ছার উপর ভিত্তি করে যাতে এই জিনিসটা করা যায় সেই নীতি গ্রহণ করবেন।

8j. Saroj Roy:

স্পীকার, স্যার, এই যে জমি একত্রীকরণ সম্পর্কে এই ব্রজ এখানে আনা হয়েছে সে সম্পর্কে কানাইবাবু বিস্তৃতভাবে বলে গিয়েছেন; তবু এখানে একটা কথা স্মরণ করিয়ে দিতে চাই যে এই যে জমি একত্রীকরণের ব্যাপার, এটা বাংলাদেশের কৃষকসমাজের কাছে একটা সম্পূর্ণ নতুন জিনিসরূপে আসছে। কিন্তু মস্তাদির কৃষির বালাই টালাই কিছু নাই, কোন অভিজ্ঞতাও নাই। সেইজন্য এদের উচিত ছিল কৃষকের অভিজ্ঞতার উপর নির্ভর করা। আজকে এই বিস্তারিত কম্সলিডেশনএর চ্যাপটার যদি বাদ দেন তাহলেও বিরাট ক্ষতি হবে না। ওঁদের উচিত ছিল এই চ্যাপটারটা বাদ দিয়ে আইনটাকে গ্রহণ করে তার পরে কৃষকদের জীবনে কিভাবে জিনিসটা এল, তার কি ফল হল, তাদের নতুন অভিজ্ঞতা কি হল সেইভাবে তাদের জীবনের অভিজ্ঞতা নিয়ে তার পরে কম্সলিডেশনএর প্রয়োজনীয়তার কথা যদি চিন্তা করতেন, এবং বাংলাদেশের কৃষকেরা যদি কম্সলিডেশন চাইত তারপরে যদি সেটা আনতেন তাহলে বৃদ্ধিসঙ্গত কাজ হত।

কম্সলিডেশনএর একমাত্র বৃত্তি যে তার ফলে উৎপাদন খুব বেশি বাড়বে। তাই যদি বৃত্তি হয়, সেই চিন্তা থেকেই যদি কম্সলিডেশন এনে থাকেন যে উৎপাদন বাড়ান দরকার তাহলে উচিত ছিল, যেমন এ্যামেন্ডমেন্টে দেওয়া হয়েছে, যে রায়তরা যদি এই জিনিস চান তাহলে আইনের ভিতর দিয়ে বাধ্যতামূলকভাবে না কোরে যদি কৃষকদের সদিচ্ছার উপর নির্ভর করতেন এবং এর প্রয়োজনীয়তা কৃষকদের উপলব্ধি করতে দিউন তাহলে এই কম্সলিডেশনএর একটা অর্থ থাকত। তা না হলে এ বিষয়ে মন্ত্রীমহাশয়ের অভিজ্ঞতা আছে এবং আমাদেরও অভিজ্ঞতা আছে যে যে সমস্ত আমলাতান্ত্রিক অফিসারদের উপর এর ভার থাকবে সেই সকল আমলাতান্ত্রিক অফিসারেরা কি দৃষ্টি নিয়ে এই কাজ করবেন এবং কৃষকদের উপর, গ্রামাঞ্চলে এর কি ফল হবে সেটা ভাবলেই বোঝা যাবে যে এই আইনের সার্থকতা কোথায় গিয়ে দাঁড়াবে। সরকার ত একটা হুকুম দিয়ে দিলেন, কিন্তু সরকারের হুকুম কার্যকরী করার জন্য সহরাঞ্চল থেকে এসে যে সমস্ত অফিসারেরা এই কাজ করবেন তাঁরা যে কি দৃষ্টি নিয়ে এই কাজ করবেন সে বিষয়ে আমাদের সন্দেহের যথেষ্ট অবকাশ আছে। কেন না, তাঁদের একমাত্র দৃষ্টি থাকে নিজের স্বার্থ। আমরা আজ পর্যন্ত এই সরকারের কোন আমলাতান্ত্রিক কর্মচারীকে দেখি নি যিনি দেশের স্বার্থের দিকে দৃষ্টি রেখে কাজ করেন। সেখানে ও'রা বলছেন অন দি রিপ্রেজেন্টেশন অফ রায়তস ইন এনি এরিয়া এন্ট্রু রেখে অর অন ইটস ওন মোশন এই কথাটুকু বাদ দিয়েছি, বাদ দিয়ে যদি কৃষকের উপর নির্ভর করেন—যদি নিতান্তই কানাইবাবুর এ্যামেন্ডমেন্টটা গ্রহণ না করেন তাহলে মন্দের ভাল হিসাবে আমি বলছি, এটা অন্ততঃ রায়তের উপর নির্ভর করে রাখুন। রায়ত নিজের অভিজ্ঞতা থেকে যদি বোঝে একটা জমিকে কম্সলিডেট করলে ভালভাবে সেচের কাজ হবে, যত্নভাবে কাজ করলে ফসল বৃদ্ধি হতে পারে, এইগুলি যদি তারা নিজেরা বোঝে ও স্টেট গভর্নমেন্টকে জানায় যে তারা কম্সলিডেশন অফ ল্যান্ড চায়, তারা তার প্রয়োজনীয়তা বোধ করে। এবং তারপর যদি সরকার এই কম্সলিডেশনএর পথ গ্রহণ করেন, তাহলে সেটাকে গণতান্ত্রিক পদ্ধতি বলা চলে এবং তাতে করে সত্যিকারের কৃষকের একটা মতের মূল্যও দেওয়া হয়, আর তা না হলে স্টেট গভর্নমেন্ট নিজের প্রয়োজনে, নিজের খুসীমত যদি করতে চান তাহলে এই কথাটা যে আছে অন দি রিপ্রেজেন্টেশন অফ দি রায়তস ইন দি এরিয়া এটার কোন মানে থাকে না এবং রাখারও কোন দরকার পড়ে না। সেইজন্য আমি বলছি প্রথম কথা হল যে কম্সলিডেশন ফর মোর প্রোডাকশন অর গ্রেটার প্রোডাকশন যদি হয়, তাহলে সেটা কৃষকদের ইচ্ছার উপর ছেড়ে দেওয়া উচিত ছিল। তা যদি আপনারা ছেড়ে না দেন তাহলে অত্যন্ত অনায় করা হবে। সেইজন্য আবার অনুরোধ করি যে কৃষকদের উপরই নির্ভর করে কম্সলিডেশন করুন, তাহলেও সেটার একটা ন্যায়সঙ্গত অর্থ থাকে। আমি মন্ত্রীমহাশয়কে এটা বিশেষভাবে চিন্তা করতে বলি।

[6-10—6-20 p.m.]

8). Janardan Sahu :

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আজ আপনার মাধ্যমে আমি আমাদের মধ্যমশ্রমীমহাশয়ের নিকট, ল্যান্ড রোভিনিউ মিনিষ্টারের নিকট, এডুকেশন মিনিষ্টারের নিকট, এক কথায় হোল হাউসের নিকট আপীল করছি আমার এই এ্যামেন্ডমেন্টটাকে ভেবে দেখবার জন্য। আজ দেশের চারিদিকে একটা নতুন সৃষ্টির কথা আমরা শুনতে পাচ্ছি। আপনারা দেশ গঠন করবেন, ভূমিহীনদের ভূমি দিচ্ছেন ইত্যাদি। স্কুল কলেজের বাড়ী আছে, ছেলেদের বই নেই। বিল্ডিং আছে, ব্লকবোর্ড আছে, চেয়ার বেঞ্চ আছে, পড়বার জায়গা কিছু নেই। ইংরাজ প্রবর্তিত ব্লকবোর্ড আছে কিন্তু কাজ করার কিস্বা কাজ শিখার সুযোগ নেই। মহাত্মা গান্ধী বলে গিয়েছিলেন বৈসিক এডুকেশন প্রাইমারী স্কুলগুলিতে করবেন, কিন্তু সেই ব্যবস্থা আজ কোথায়? আজ সমস্ত জমি বিভরণ করবেন। আজ আমাদের দেশের নেতারা চারিদিকে ছাত্রসমাজকে পুনে-পুনে আহ্বান দিচ্ছেন। কিন্তু আমাদের স্কুল কলেজগুলির কোন জমি জায়গা নেই, সেখানে তারা কাজকর্ম শিখবে কোথা থেকে, কি করে তারা কাজকর্ম শিখবে? আজ আমি আপীল করছি আপনারদের কাছে আপনারা এই কথা ভাবুন, নিজেরদের কথা ভাবুন। আমি বহু শিক্ষাবিদদের সঙ্গে আলোচনা করে দেখেছি এবং তাঁরা প্রত্যেকেই বলেছেন

বে আপনার যুক্তি খুবই ভাল, এটা খুবই দরকার। হেড মাস্টার্স এসোসিয়েসনের সঙ্গে আমি সংযুক্ত, অনেক হেড মাস্টারকেও আমি এ বিষয়ে জিজ্ঞাসা করছি। সকলেই এ বিষয়ে একমত যে ছেলেরা কোথায় কাজ শিখবে তার কোন ব্যবস্থা নেই। সেকেন্ডারী এডুকেশন বোর্ডের সিটিং স্টেডিয়াম হয়ে গেল, তার ভেতর থেকে সম্ভব হলে আপনার কথা এক্সেসপট করে নেব, তারা সে কথা বলছে। চারিদিকে সকলেই বলছেন, এখানে আপনার সামনে অনেকে অনেক কথায় বলেছেন জায়গাজমি ছাড়া এ কাজ হতে পারে না। আমি বলছি, এতদিন পর্যন্ত ছেলে নিয়ে আমি ডিল করছি, আমি জানি যে ছাত্রেরা যেমন উজ্জ্বল, তেমন পবিত্র, তারা অতি শক্তিশালী কিন্তু তাদের শিক্ষার কোন ব্যবস্থা নেই। তাদের এগিয়ে নিয়ে যাওয়া আমাদের কর্তব্য। আজ আপনারা এটা বিবেচনা করুন, স্কুল কলেজের জন্য জায়গা দিন। আপনারা গণসংযোগ করছেন, কো-অপারেটিভ ফার্মিং করছেন, সেটা খুব ভাল কথা, কিন্তু স্কুল কলেজের জন্যও জায়গা রাখুন যাতে প্রাইমারী স্কুলের ছেলেরা সেখানে গিয়ে খেলাধুলা করতে পারে, কাজকর্ম করতে পারে এই জিনিসের বন্দোবস্ত রাখুন। আমাদের আদর্শ শিক্ষার প্রয়োজন। কলিকাতার অনেক কলেজ আছে কিন্তু খেলার জায়গা কোথায়? সোসাল ওয়ার্ক কোথা থেকে হবে? হেড মাস্টার্স স্টেডিয়ামের ভারতবর্ষের সব জায়গায় হয়েছে, আমাদের বাংলায় বা হবে না কেন? আমি হাতজোড় করে বলছি যে আপনারা জমি বিতরণ করছেন ভালই কিন্তু স্কুল কলেজগুলির জন্যও জমি রেখে দিন, তারা যেন মানুষ হতে পারে। বাঙালী ট্রাম লাইন এবং ইলেকট্রিক মৌসিনে একটু কাজ ছাড়া আর কাজ পাচ্ছে না। আমি আর বিশেষ কিছু বলবো না। আমি কেবল মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো স্কুল কলেজের জায়গা রেখে দিন, স্কুল কলেজ দরখাস্ত করলেই তাদের জায়গা দেবেন এই কথাই আমি বলছি।

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই রুজ সম্পর্কে একটু ধীরভাবে বোঝার প্রয়োজন আছে। কারণ এই ধরনের এ্যাক্ট পাঞ্জাবে ১৯৪৮ সালে পাশ হয়েছে। এটা কেউ অস্বীকার করে না যে সমস্ত চাষের জমি যদি এক জোটে থাকে তাহলে পর সেখানে শ্রম করা এবং চাষের যন্ত্রপাতি ব্যবহার করার জন্য একটা পূর্ণ সুযোগ হবে। কিন্তু তার অন্যান্য কতকগুলি অসুবিধাও আছে, বিশেষ করে যদি সেটা সরকারী কর্মচারীদের মারফত হয়। এটা ভাল করে বোঝা দরকার এবং সেটা আমরা দেখেছি যে একটা গ্রামে ধরুন একজন চাষী তার হয়ত মোট পনের বিঘা জমি আছে। সেই চাষী গরীব হতে পারে কিন্তু তার সেই পনের বিঘা জমির ভেতর দশ-বার বিঘা ভাল জমি আছে। সেখানে যখন সরকারী কর্মচারী একটা গোটা গ্রামে সমস্ত জমি নিয়ে বিভিন্ন লোকের যার যা জমি ছিল সেই পরিমাণ জমি বন্টন করে দেবেন তখন এই বন্টন ব্যাপারে ভীষণ দুর্নীতি দেখা দেবার সম্ভাবনা আছে। পাঞ্জাবের অভিজ্ঞতায় তাই দেখা গিয়েছে। ধরুন যিনি কর্মচারী হয়ে গেলেন তাঁকে যারা প্রভাবিত করতে পারবেন সাধারণতঃ যারা প্রভাবশালী ব্যক্তি, তাঁরাই প্রভাব বিস্তার করতে পারবেন—তার ফলে কি হবে সেই গ্রামে সমস্ত ভাল জমি তাঁদের কাছে চলে যাবে এবং সেই গ্রামের যে সমস্ত খারাপ জমি আছে তার বেলা কেউ নেই, আছে গরীব দরিদ্র লোক, তাদের কাছে সেইসব জমি যাবে। এটা রুঢ় বাস্তব, পাঞ্জাবের ক্ষেত্রে এটা দেখা গিয়েছে।

[6-20—6-30 p.m.]

আমরা যারা পাড়ারগায়ে বাস করি তাদের অভিজ্ঞতা আছে যে একটা সংসার যখন পৃথক হয় তখন সেই সংসারে যারা শূন্যস্থানীয় তারা এসে সেই সময় বিষয় সম্পত্তি ভাগ বন্টন করে দেয়। সেখানে পর্যন্ত দেখা গেছে যে এক সংসারে যদি চার ভাই থাকে তাহলে তাদের মনোমত জমি বিভক্ত করে দেওয়া সম্ভবপর হয় না। সেই কারণে একটা গোটা গ্রামের সমস্ত পরিবারের জমি ভাগ করার বেলায় একজন অফিসারের পক্ষে ন্যায় বিচার করে প্রত্যেককে ঠিকভাবে বন্টন করা সম্ভব কিনা সেটা বিবেচনা করতে হবে। আর এরকম করার এখনি কি প্রয়োজন হচ্ছে তাও আমি ঠিক বৃত্তে পাচ্ছি না। কারণ একটা দিক থেকে আসতে পারে। কো-অপারেটিভ মারফত চেষ্টা করা হচ্ছে কিন্তু একটা বিশেষ ব্যক্তি বা ব্যক্তিবিশেষের জোতকে এত বড় করার প্রয়োজন এখনও হয় নি। কারণ সমস্ত নির্দেশ করে দিয়েছেন ২৫ একর করে একজনকে দেওয়া যদি

হয় তাহলে সেই ২৫ একর একজনের পক্ষে চাষ করা কখনই সম্ভব নয়। একটা ট্র্যাক্টরকে যদি ইফেকটিভ ইউটাইলিজেশন করতে হয় তাহলে খুব কম করেও অন্ততঃ ১৫০ একর জমির প্রয়োজন। সেজন্য সেই ট্র্যাক্টরএর মাধ্যমে মডার্ন সায়েন্টিফিক কাল্টিভেশন করতে হলে সে ধরণের বড় জোত দরকার সৈদিক থেকে জমির পরিমাণ এখানে নাই। সে পরিমাণের উপর গেলে কো-অপারেটিভ মারফত আসতে পারে যেখানে কো-অপারেটিভএর প্রতিসন রয়েছে। কিন্তু এখানে যে জিনিস করতে চাইছেন সেটা সম্ভব নয়। যারা পাড়াগাঁয়ে থাকেন তারা জানেন যে একজন চাষীর জমি চারটি মাঠে থাকতে পারে। এইভাবে জমি চার মাঠে থাকার জন্য ফল এই হয় যে যদি একটি মাঠে কোন কারণে ফলন না হয় তাহলে অন্য মাঠে তার যে জমি আছে তা থেকে কিছু পেয়ে থাকে এমন চারটি মাঠের জমিতেই একসঙ্গে ফসল না হওয়ার সম্ভাবনা খুব কম থাকে। কাজেই সেই জায়গায় কন্সলিডেশনএর জন্য যদি একজন চাষীকে একই মাঠে জমি দেওয়া হয় এবং সেই মাঠের ফসল কোন বছর মারা যায় তাহলে তার সর্বনাশ হবে। তা ছাড়া বিভিন্ন মাঠে জমি থাকার জন্য এক-একটা জমি এক-একরকম হওয়ার সম্ভাবনা, কোন মাঠে ধান, কোন মাঠে আলু ইত্যাদি এবং উর্বরতা শক্তিও বিভিন্ন মাঠে বিভিন্ন রকম। অবশ্য চাষীর একবার পূর্বের মাঠে চাষ আবার পরে পশ্চিমের মাঠে চাষ করায় এরকমে তার খানিকটা সময় ও পরিশ্রম অপব্যয় হয় একথা ঠিক। কিন্তু এর যে অপর দিকও আছে সেটোও ভাবা দরকার। শুধু ইকোনমিক ফরমুলাই যে এ্যাবসোলিউট ট্রু এটা ধরে নিয়ে সে অর্নায়্য কাজ করতে হবে এটাই সবসময় ঠিক নয়। সেটা আসলে ভাল হবে, কি ক্ষতিকর হবে সৈদিকটাও বিবেচনা করে দেখতে হবে। যে যে অসুবিধার কথা বল্লাম আশা করি সরকার তা বিবেচনা করে দেখবেন যে এটা বাস্তবিক সম্ভব কিনা? যেখানে একটা পরিবারের ব্যাপারে বন্টন করা সম্ভব হয় না সেখানে একজন সরকারী কর্মচারীর পক্ষে গোটা গ্রামের সমস্ত জমি নিয়ে ন্যায়বিচার করে প্রত্যেককে যে রকম ধরণের জমি দেবেন ল্যান্ড অফ ইকোয়াল ভ্যালিউর জমি দেবেন এটা অত্যন্ত অবাস্তব কথা। বাস্তবে যে জিনিষ হবে সেটা হচ্ছে এই যে ঘুষ প্রতীতি দিয়ে যারা প্রভাবান্বিত করতে পারবে ভাল জমি তাদের কবলে গিয়ে পড়বে। যারা গরীব যাদের বলবার কেউ নাই খারাপ জমি তাদের ভাগেই যেয়ে পড়বে। তারপর দ্বিতীয়তঃ কো-অপারেটিভএর ব্যাপার যা রয়েছে সেটা করা উচিত নয়। এ সম্বন্ধে কানাইবাবুর যে এ্যামেন্ডমেন্ট তাতে একথাই বলতে চাই যতদূর সম্ভব স্বেচ্ছামূলক করুন অন ইটস ওন মোশন না করে গভর্নমেন্ট অন ইটস ওন মোশন করেছেন কেন? আপনারা যে ভাল করতে চান সেটা মানুষকে বুঝতে দিন না কেন? সব ক্ষেত্রে এরকম জোর করে ভাল করার যে প্রবৃত্তি এটা ঠিক নয়। যদি মানুষ বোঝে যে এতে তাদের ভাল হবে তাহলে তাদের নিজেদের আগ্রহেই তা তারা করবে। জোর করে কিছু ভাল করার প্রয়োজন নাই। সেজন্য বলি আপাতদৃষ্টিতে আপনাদের ইমোসেন্ট মনে হলেও যখন এই প্রস্তাব কার্যকরী হবে তখন মারাত্মক যে ফল ও প্রতিক্রিয়া দেখা দেবে তাতেই আমার কথা প্রমাণিত হবে।

Bj. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, কন্সলিডেশন শব্দটা শুনতে খুব সুন্দর। এবং সকলেরই ধারণা এটার একটা ভাল দিক আছে কিন্তু বাস্তব ক্ষেত্রে আমরা যা দেখি তাতে একটা জটিলতার সৃষ্টি হবে। সেজন্য প্রথমেই আপত্তি করছিলাম যে এই কন্সলিডেশন দ্বারা দেশের মধ্যে যে অসুবিধার সৃষ্টি হবে যে জটিলতার সৃষ্টি হবে সে সম্বন্ধে যারা বলেছেন তাদের কথা শোনা উচিত। আমাদের বিনয়বাবু যা বলেছেন সৈদিকটা বিশ্লেষণ করা উচিত। জমির রকম একই রকম ফলনশীল যদি করা যায়, কো-অপারেটিভ করে, ইরিগেশন করে অন্যান্য অসুবিধা দূর করে জমির রকম একই রকম করা যদি যায় তাহলে এটা হতে পারে। সুতরাং এ জিনিষ অনেক পরে আসতে পারে কিন্তু বর্তমানে এ জিনিষ সম্পূর্ণ অন্দুধোগী, উপযোগী তো নয়ই বরং এটা ক্ষতি করবে। হয়ত আমাদের কথা ওঁরা শুনবেন না, জোর করাই এই ধারাটা পাশ করে নেবেন কিন্তু আমি বলি এ ধারা যেন তারা বাস্তব ক্ষেত্রে প্রয়োগ না করেন। টু-থার্ডএর জোর ওয়ান-থার্ডএর উপর কি রকম অবিচার হবে কি রকম প্রতিক্রিয়া হবে সে ধারণা হয়ত এদের কারও নাই। এটা করতে গেলে একটা সর্বনাশকর অবস্থার সৃষ্টি হবে। চাষী অত্যন্ত

ক্ষতিগ্রস্ত হবে। দুর্নীতি খুব চালু হয়ে যাবে। অফিসাররা সব লাল হয়ে যাবে টাকায়। সুতরাং সবদিক বিবেচনা করে এই প্রোগ্রামেন্টেশন কুজটা আনতে হবে। এখন বেভাবে আছে সেটা অভ্যন্তরীণ ক্ষতিকর কাজেই অনুরোধ করি এটা প্রত্যাহার করুন, এ ধারা বর্তমান সম্মোপযোগী নয়।

Sj. Haripada Chatterjee:

সভাপালমহাশয়, আমার নিজের অভিজ্ঞতা থেকে একটু বলি। আমি একটা কো-অপারেটিভ করবার চেষ্টা করেছিলাম। চ্যারিটেবল ট্রাস্ট ফার্ম সম্মত জমি তারা দেবে এবং যেহেতু ভূমিহীন কৃষকদের টাকা কড়ি কিছু নাই সুতরাং ঠিক হয়েছিল টাকা পয়সা যা লাগে চ্যারিটেবল ট্রাস্ট সব দেবে। কমিশন্ট এনডাউমেন্ট করে যা কিছু পুঁজি ছিল ১৯৪০ সালে আগষ্ট মাসে সেই চ্যারিটেবল ট্রাস্ট ফার্ম তৈরি হয়েছিল। ভূমিহীন কৃষকদের নিয়ে কো-অপারেটিভ গঠন করা হল। তারাও মজুর খাটায়। মজুর খাটানির পয়সা ট্রাস্ট দেয়। আউস ধান করলে ধান নিড়াতে হয়। তখন একসঙ্গে বহু মজুর লাগে। যাদের দিয়ে কো-অপারেটিভ কেবল তারা অল্প সময়ের মধ্যে ধান নিড়িয়ে উঠতে পারে না। তাই একসঙ্গে বহু মজুর লাগতে হয়। ধরুন ১০০ জন মজুর লাগালে কিস্তি তারা যদি এক ঘণ্টা করেও কামাই করে তাহলে কত ক্ষতি হয়। যারা এইসব মজুর খাটাবার মালিক তারা তেমন গরজ করত না। কার গোয়াল কে ধোঁয়া দেয় ভাব। এতে ভয়ানক লোকসান হতে লাগল। সমবায় চাষ স্বেচ্ছামূলক না হলে যা হয় তাই। আমার জেলায় কো-অপারেটিভ করতে গিয়ে আমার এই ধারণা হয়েছে ভাগের মা গণ্ডা পায় না। কো-অপারেটিভ খুব ভাল জিনিষ যদি সেটা সেই স্পিরিট নিয়ে করা যায়। এটা স্বেচ্ছামূলক হওয়া দরকার জোর করে যদি করতে যান তাহলে সেই কো-অপারেটিভ টিকবে না।

[6-30—6-40 p.m.]

কো-অপারেটিভ ভাল জিনিষ, কিন্তু কো-অপারেটিভ নিউট্রালিটি করা দরকার। এটা না হলে লোকসান অনিবার্য। সেজন্য এটা ভেবে চিন্তে করা দরকার। আপনাবা জানেন স্বেচ্ছামূলক না হলে, সকলে একমত না হয়ে কো-অপারেটিভ করলে সেটা টিকবে না। অল ইন্ডিয়া কংগ্রেস কমিটি একথায় সাব-কমিটি বসান। তারা রিকমেন্ড করেছেন যে জমি সব আলাদা ভাগ করে দিতে হবে, কাগজ, যারা সেই সাব-কমিটির মেন্বর তারা কাজ করে বুঝেছিলেন এই কো-অপারেটিভ করা আমাদের দেশে কি কঠিন। সুতরাং গ্র্যান্ড ভাগ করে দেওয়া দরকার বলেছেন। অন্যান্য সব কাজ একসঙ্গে করবে তাদের যা প্রোডিউস হবে তা বিক্রী করার আর আনা এসব একসঙ্গে কো-অপারেটিভ করবে। উত্তর আর ব্যারিষ্টার আইন করেছেন, ঠান্ডা ঘরে বসে। কিন্তু আসল বিষয়টা হল চাষীরা কো-অপারেটিভ করবে কেন? সেটা তাদের ভাল করে বুঝিয়ে তাদের সম্মত করে নিতে হবে। যে করতে চায় না তাকে জোর করে এর মধ্যে আনতে গেলে হিতে বিপরীত হবে। আর এই আইনের সুযোগ নিয়ে নানারকম অত্যাচার দরিদ্র চাষীর উপর হবে। সেখানে হিউম্যান সার্কাস যারা আছেন তারা এত বুদ্ধি রাখেন যে মন্ত্রীমহাশয়দের এক হাতে কিনে নিয়ে আর এক হাতে বিক্রী করতে পারেন। মন্ত্রীমহাশয় সাধু লোক কিছুই জানেন না। তিনি নিজের ডিপার্টমেন্টের সব খবর রাখেন না যে সেখানে এর জমি তাকে দেওয়া হচ্ছে, তার জমি ওকে দেওয়া হচ্ছে। এবার এই কো-অপারেটিভ তৈরির ব্যাপারে এই মনুষ্য হাস্যরসের আবার সুযোগ নেবে। একটু সবর করুন। লোকের ইচ্ছার বিরুদ্ধে তাদের ঘাড় কো-অপারেটিভ চাপিয়ে দেবেন না। ইউনিয়নমর্সাল যদি করে তাহলে করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, it is well known that in this State there are many *raiya*s who hold small parcels of land scattered over a large area. Perhaps the main purpose of land reforms is that further disintegration or fragmentation should be stopped, and with regard to the fragments which now exist they should be consolidated in the interest of efficient cultivation and better utilisation of land, so that the *raiya*s can undertake improved cultivation. We have made provisions to prevent fragmentation. Here we are laying down the principles for consolidation

of fragments of land. This matter is of fundamental importance because, as I have said, before we can form co-operative societies we must consolidate the lands in order that lands may be brought under more efficient cultivation. Therefore, we have provided in this clause that consolidation may be achieved in two ways. It can be achieved on a representation made by the *raiyats*, or the Government may act *suo motu* in order to acquire lands for the purpose of consolidation. There is a great safeguard in favour of the *raiyats* who do not wish to have their holdings consolidated, because there is a proviso that the Government shall not undertake consolidation unless two-thirds or more of the owners of holdings which are affected by the proposed consolidation agree; that is to say, there must be agreement between the *raiyats* of a particular area to the extent of two-thirds in number to the effect that their holdings, the parcels of land held by them should be consolidated, rearranged and reallocated between the persons whose lands are so consolidated. Of the two processes my friends on the Opposition Benches have said that consolidation should be done only upon the representation of *raiyats* and that the State Government should not act *suo motu*, and you will notice, Sir, that there is in a section of this House a certain amount of insistence on this point. It is obvious that consolidation cannot be achieved without the active assistance of the State Government. Therefore, wherever it is necessary to consolidate the parcels of lands held by *raiyats*, the State may act *suo motu*. But if there is an objection raised or if there is want of agreement on the part of two-thirds of the *raiyats* who will be affected by the scheme of consolidation, then the Government has to abandon it. That is the safeguard which has been provided for in this clause.

Sir, I think my friend Janardan Babu is somewhat confused in his thought when he says that this machinery should be availed of for the purpose of acquiring land for schools, etc. Neither the Estates Acquisition Act nor the provisions of this Bill have anything to do with compulsory acquisition of land for public purposes, namely, for purposes of schools and so on and so forth. Any acquisition which my friend proposes to make for the purpose of a school can only be done under the provisions of the Land Acquisition Act. This Bill has nothing to do with such acquisitions whatsoever.

Another friend has suggested that acquisition should be made only if all the *raiyats* of the area agree. Sir, you will never get a case where all the *raiyats* in the area will agree. If you have to accept that amendment, it will make this provision altogether ineffective. You will always find a very small minority who will hold up consolidation. For that reason I am unable to accept the amendment proposed by my friend in item No. 697.

In item 698 the amendment proposed is that in an area where consolidation is proposed, two-thirds of the number of *raiyats* who agree to consolidation of holdings in that particular area must possess two-thirds of the total area of the lands concerned; in other words, what they say is that you must satisfy two conditions, namely, two-thirds in number of the *raiyats* who will be affected by the consolidation must agree, and between them they must own two-thirds of the total area. It will not be possible to satisfy these two conditions, and if you have to accept an amendment to the effect that these two conditions must be satisfied before any consolidation should be effected, then the entire scheme must fail.

Sir, I am unable to accept any of the amendments proposed by friends and I oppose them.

1955.]

GOVERNMENT BILL

607

[6-40-6-50 p.m.]

The motion of S_j. Kanai Lal Bhowmick that for clause 40 the following be substituted, viz.,—

“40. The State Government may on the representation of two-thirds or more of the *raiyats* in any area, acquire the lands in the area on payment of compensation to the *raiyat* owning them when the lands comprised in the holdings of the *raiyats* in such area are not in compact blocks, if the State Government is of the opinion that the lands comprised in the holdings in such area shall be consolidated.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—41,

Baguli, S_j. Haripada
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhowmick, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, S_j. Ambica
Chatterjee, S_j. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, S_j. Jnanendra Kumar
Choudhury, S_j. Subodh
Chowdhury, S_j. Benoy Krishna
Dalui, S_j. Nagendra
Das, S_j. Sudhir Chandra
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghose, S_j. Bibhuti Bhushon
Ghosh, S_j. Ganesh
Ghosh, S_j. Narendra Nath

Hazra, S_j. Monoranjan
Joarder, S_j. Jyotish
Kar, S_j. Dhananjoy
Khan, S_j. Madan Mohon
Kuar, S_j. Gangapada
Mahapatra, S_j. Balailal Das
Mondal, S_j. Bijoy Bhuson
Mukherji, S_j. Bankim
Mullick Chowdhury, S_j. Suhrid Kumar
Naskar, S_j. Gangadhar
Pramanik, S_j. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S_j. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, S_j. Provash Chandra
Roy, S_j. Saroj
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sahu, S_j. Janardan
Sarkar, S_j. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, S_j. Dasarathi

NOES—122,

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, S_j. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S_j. Smarajit
Banerjee, S_j. Profulla
Banerjee, Dr. Srikumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, S_j. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Berl, S_j. Dayaram
Bhattacharjee, S_j. Shyamapada
Bhattacharyya, S_j. Syama
Biswas, S_j. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chatterjee, S_j. Bijoylal
Chattopadhyaya, S_j. Brindaban
Chattopadhyay, S_j. Sarojranjan
Chattopadhyaya, S_j. Ratanmoni
Das, S_j. Bhushan Chandra
Das, S_j. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, S_j. Radhanath
Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S_j. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, S_j. Kiran Chandra

Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, S_j. Brindaban
Ghose, S_j. Kshitish Chandra
Ghosh, S_j. Bejoy Kumar
Ghosh, S_j. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, S_j. Satyendra Chandra
Giasuddin, Janab Md.
Goswamy, S_j. Bijoy Gopal
Gupta, S_j. Jogesh Chandra
Gupta, S_j. Nikunja Behari
Halder, S_j. Jagadish Chandra
Hansda, S_j. Jagatpati
Hasda, S_j. Lakehan Chandra
Hasda, S_j. Loto
Hazra, S_j. Amrita Lal
Hazra, S_j. Parbati
Hembram, S_j. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S_j. Prabir Chandra
Jha, S_j. Pashu Pati
Kar, S_j. Bankim Chandra
Kar, S_j. Sasadhar
Karan, S_j. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahri, S_j. Jitendra Nath
Lal, S_j. Panchanon
Lutful Hogue, Janab
Mahammad Ishaque, Janab

Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Majti, Sj. Pulin Behari
 Maity, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Mal, Sj. Basanta Kumar
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Annada Prasad
 Mandal, Sj. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Mitra, Sj. Sankar Prasad
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mojumder, Sj. Jagannath
 Mondal, Sj. Baldyanath
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Mondal, Sj. Sishuram
 Mondal, Sj. Sudhir
 Moni, Sj. Dintaran
 Mukerji, Sj. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, Sj. Ananda Gopal
 Mukherjee, Sj. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, Sj. Pijush Kanti
 Murarka, Sj. Basant Lal
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Naskar, Sj. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Pramanik, Sj. Mrityunjoy
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta

Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Pramanik, Sj. Tarapada
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jajneswar
 Ray, Sj. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, Sj. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, Sj. Bijoyendu Narayan
 Roy, Sj. Hanseswar
 Roy, Sj. Nepal Chandra
 Roy, Sj. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, Sj. Ramhari
 Roy Singh, Sj. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, Sj. Bejoy Krishna
 Sen, Sj. Bijesh Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, Sj. Priya Ranjan
 Sen Gupta, Sj. Gopika Bilas
 Sharma, Sj. Joynarayan
 Shaw, Sj. Kripa Sindhu
 Sikder, Sj. Rabindra Nath
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Tripathi, Sj. Hrishikesh
 Trivedi, Sj. Goalbadan
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 41 and the Noes 122, the motion was lost.

The motion of Sj. Saroj Roy that in clause 40(a), line 1, the word "or" be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Mrigendra Bhattacharjya that in clause 40(b), line 1, the words "on its own motion," be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Janardan Sahu that in clause 40, after the existing proviso the following further proviso be added, namely:—

"Provided further that nothing in this section shall be construed as preventing the State Government from acquiring land for the purpose of games or practical vocational training of students of schools, primary or secondary, or colleges, on the representation of the heads of such schools or colleges.

Explanation.—Vocational training includes training in agriculture, carpentry, smithy, poultry and dairy."

was then put and lost.

The question that clause 40 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 41

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 41, line 6, for the comma and words "and, as far as possible," the words "as far as possible, and" be substituted.

I also move that in clause 41, the first proviso be omitted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in the first proviso to clause 41, line 1, the words "be entitled to" be omitted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that the first proviso to clause 41 be omitted.

Dr. Atindra Nath Bose: In this clause provision is made for re-arrangement of scattered holdings for purposes of consolidation. The State may acquire holdings which are scattered in an area and consolidate them in compact blocks and thereafter redistribute them to the *raiyats* from whom the lands were acquired. Now, in allotment of the holdings more emphasis is put on area than on quality and value of the land. It is provided that each *raiyat* will get a holding comprising the same area and as far as possible lands of the same quality and value as before the consolidation. Sir, in my opinion, more emphasis should be on quality and value than on area, that is to say, the *raiyats* should get land whose total value is the same as of the land which was acquired from them. If the total value is the same the area is immaterial. That is why I sought a slight verbal change, that is, each *raiyat* should get a holding comprising the same area as far as possible and lands of the same quality and value as before the consolidation. It is not necessary that the *raiyat* will get land of the same area provided he gets land whose value is the same as of the land which was acquired from him. That is why the change has been suggested.

Consequently, if this change is introduced, the proviso loses meaning: "Provided that no *raiyat* shall be entitled to receive any land in excess of the area held by him prior to acquisition:". If you give the *raiyat* land of the same quality the area may be slightly more or slightly less than the land which was acquired from him. That is why I ask the deletion of the proviso and the alteration of the words "and as far as possible" to "as far as possible, and".

Sj. Saroj Roy:

মিঃ স্পীকার স্যার, এই ক্রজে, এখানে বলা হয়েছে টেট গভর্নমেন্ট যেটা ভাল মনে করবেন, সেইভাবে তারা জমি এ্যালট করবেন, এবং জমি এ্যালট করবার সময় বলা হচ্ছে যে সেম কোয়ালিটি এ্যান্ড সেম ভ্যালিউ দেখে করা হবে। কিন্তু এখানে একটা কথা মনে পড়ে, বর্তমান টেট গভর্নমেন্টের যে সমস্ত অফিসাররা জমি এ্যালট করবেন, তাঁদের উপর যদি সমস্ত ক্ষমতা ছেড়ে দেওয়া যায়, তাহলে এই যে কথা বলা হয়েছে সেম কোয়ালিটি এ্যান্ড সেম ভ্যালিউ অর্থাৎ একই গুণের জমির একই মূল্য, তা কি সম্ভব হবে? একই গুণের জমি যা তার ছিল, তা একই মূল্যের হতে পারত, যদি সেখানে বাজার দর যাচাই করে নেওয়া হয়। কিন্তু সব জমি একই গুণের হতে পারে না। আমরা গ্রাম দেশে দেখছি, আমাদের অভিজ্ঞতা আছে যে কেউ কেউ নিজেদের প্রয়োজনও পছন্দ অনুযায়ী, সেই জমি নিজের মনের মত করে তৈরি করে, এবং সেই জমিতে বিভিন্ন রকমের ফসল ফলাবার জন্য, বিভিন্ন ধরণে তৈরি করে। কোথাও যদি বেশী জল জমে থাকে, তাহলে সেখানে সেই ধরণের ফসল উৎপন্ন করে, আবার কোথাও জমি উঁচু করে তৈরি করা হয় অন্য ধরনের ফসল তৈরি করার জন্য, এইভাবেই কৃষক বহু বছর ধরে তার জমি বিভিন্নভাবে তৈরি করে।

[6-50—7 p.m.]

বিশেষ করে সেই সমস্ত জায়গায় যারা সাধারণ কৃষক, যারা গরীব চাষী যারা অল্প কিছুই যারা বোঝে না, সরল সাধারণ কৃষক, তাদের অবস্থা হবে কি? সেখানে অফিসারদের ইচ্ছা অনুযায়ী যে জমি বণ্টন করা হবে, তাতে যার যেটুকু ভাল জমি তা সেই কৃষক পাবে না—পাবে সেই সমস্ত লোক গ্রামে সচরাচর যা দেখা যায়, যারা জোর জুলুম করতে পারে, যারা টাকা কর্দি দিয়ে টেট গভর্নমেন্টদের অফিসারদের বশে আনতে পারে। সেই সমস্ত লোকের ভাগেই ভাল জমি মিলবে। সাধারণ সরল কৃষকদের ভাগ্যে ভাল জমি এতে পড়তে পারে না। আমরা বেশ বুঝতে পারছি এখন গভর্নমেন্ট এই ক্রজ ৪০টা পাশ করিয়ে নিলেন আমাদের এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ না করেই

তখন—মিঃ স্পীকার স্যার, এই যে ক্লজ ৪১টা এনেছেন এতে স্টেট গভর্নমেন্ট যদি এই রকম একটা কিছ্‌ রাখেন যে গ্রামে একটা করে কৃষক কমিটি করে সেই কমিটির মাধ্যমে জমি বিলি করা হবে, এই বশোবশ্ত যদি করা যায়, তাহলে বুঝতে পারা যায় এ ব্যাপারের একটু উন্নতি করা সম্ভব হবে। কারণ একমাত্র কৃষকই জানে কোন জমি কি রকম কোন জমিতে কি রকম ফসলের প্রোডাকশন হতে পারে, কোন জমি কোন কৃষককে দিলে কতটা সুবিধা হতে পারে ইত্যাদি। তা ছাড়া জমির মূল্য নির্ধারণ বা জমা নির্ধারণ সেটাও ফসল দেখে কতখানি প্রোডাকশন হয় তাই দিয়ে হয়, তাই গভর্নমেন্ট সাইড থেকে একটা এ্যামেন্ডমেন্ট এই রকমভাবে আনেন যে স্থানীয় একটা কোন কৃষক কমিটি কোরে তাদের মতামত নিয়ে জমি এ্যালট করা ও ডিসট্রিবিউট করা হবে, এবং তাদের মতামত নিয়ে জমির ভ্যালিউ নির্ধারণ করা হবে, তাহলে কিছ্‌ কিছ্‌ সুফল পাওয়া যেতে বা পারে। সেইজন্য আমি সরকার পক্ষকে অনুরোধ করছি একটা এ্যামেন্ডমেন্ট এইভাবে তাঁরা দিতে চেষ্টা করুন যে

according to the advice of the local *Kishan* committee

জমি বিলি করা ও মূল্য নির্ধারণ করা হবে। আশা করি আমার এই সাজেশন মন্ত্রীমহাশয় গ্রহণ করবেন।

SJ. Sasabindu Bera:

মাননীয় অধ্যক্ষমহাশয়, আমি শুধু এই বিল যে অতীনবাবু ৭০৪ নম্বরে একটা আইডেন্টিকেল এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন। উনিও ওমিট করতে বলেছেন ক্লজ ৪১এর ফার্স্ট প্রোভাইসোটাকে। এই এ্যামেন্ডমেন্টএর সমর্থনে আমি অন্য একটি যুক্তি দেখাতে চাই। এই ক্লজে বলা হয়েছে, “ensuring that each *raiyat* gets a holding comprising the same area” থাকবে। আজকে গোপিকাবিলাসবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে বলা হয়েছে এরিয়া ঠিক থাকবে,

“the value of which as far as possible will be equal to the value of the land”.....

একই এরিয়া যদি ঠিক থাকে তাহলে আর এই প্রোভাইসোটার কোন মূল্য থাকে না। কাজেই এটা রিডান্ডান্ট বলেই মনে হয়, সুতরাং এটা বাদ দিন।

SJ. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার! ৪১নং ধারায় প্রথমে যে প্রোভাইসো আছে তার ভাষার দিকে মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়কে একটু নজর দিতে অনুরোধ করছি। সেখানে আছে—

“provided that no *raiyat* shall be entitled to receive any land in excess of the area held by him prior to acquisition.”

প্রথমতঃ এন্টাইটেল্ড কথাটা এখানে ব্যবহার করা ঠিক নয়। একটা লোকের যে জমি আগে ছিল তার বেশী জমি সে কোনক্রমেই পেতে পারে না অধিকার হিসাবে। এটা সাধারণজ্ঞানে বলা যায়। সুতরাং এন্টাইটেল্ড কথা কি হিসাবে ব্যবহার করা হচ্ছে বুঝি না, কারণ ঐ কথাটার সঙ্গে অধিকারের প্রশ্ন জড়িত। যদি আমার একটা জিনিস থাকে এবং সরকার তা নিয়ে নেন, আমি তা ফিরে পেতে এন্টাইটেল্ড। যদি আমার ৩০ বিঘা জমি থাকে, আমি তাই পেতে পারি; ৩০ বিঘার জায়গায় ৪০ বিঘা পেতে কি কোরে এন্টাইটেল্ড হই? মন্ত্রীমহাশয় আইনজ্ঞ, তিনি বুঝিয়ে দিন কি কোরে কথাটা খাটে, এই এন্টাইটেল্ড কথাটা থাকায় আর একটা ফাঁক থেকে যায়। একটা রায়তের, মনে করুন, সমস্ত টুকরা টুকরা জমি একত্র করে ৩০ বিঘা হল। এই প্রোভাইসোএর জন্য সে ৪০ বিঘা জমি পেতে এন্টাইটেল্ড নয়। কিন্তু সরকার যদি ইচ্ছা করেন তাকে ৪০ বিঘা দিতে পারবেন কি? এন্টাইটেল্ড কথার মানে এই নয় যে সে পাবে না।

The phrase “is not entitled”, means that the *raiyat* cannot claim the excess of the land as a matter of right; but it does not prevent the Government in any way from giving the *raiyat* the excess of land.

সরকার মনে করলে তাকে বেশী জমি দিতে পারেন। আমরা মনে করি সরকারেরও সে ক্ষমতা থাকা উচিত নয়। কারণ এতে গরীব চাষীরা মারা পড়বে। যারা সরকারী ~~স্বত্বস্বত্ব~~ ধর-পাকড় করতে পারবে তারা তাদের দেওয়া জমির চেয়ে বেশী জমি পাবে আর তার ফলে গরীব চাষী জমি পাবে না। এ “বি এস্টাইটেড টু” কথাটা তুলে দিয়ে “রিসিভ” কথাটা বসান দরকার। তাতে দাঁড়াবে

“Provided that no *raiyat* shall receive any land in excess of the area held by him prior to acquisition.”

এতে যা জমি আগে ছিল তার বেশী জমি কেউ পাবে না।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this is the second step in the process of consolidation. The provisions are to the following effect, namely, that on lands being acquired for the purpose of consolidation they will be re-arranged into blocks and there will be re-allotment among the *raiya*ts whose lands have been acquired, so that each *raiyat* gets a holding comprising the same area and, as far as possible, lands of the same quality and value. So far as the area is concerned, there is no difficulty. A man may have four parcels of land in an area of just three bighas, five cottahs and eleven chhattaks. He can be given the same area of land. In fact, the purpose of this provision is that the area or the land to be allotted to him should not be reduced. No person should be allotted more land than he was holding before consolidation, nor should he be given land less than what he was holding. So far as quality and value are concerned, you cannot get land of exactly the same quality because the quality must differ from place to place. Also you cannot get land of the same value. Therefore, we have provided that so far as quality and value are concerned, the allottee will be given land of the same quality and value as far as it is practicable. That is what this clause means.

Sir, my friend, Shri Subodh Banerjee has said that in the first proviso the words “be entitled to” should be deleted, because he says that these words are inappropriate.

[7—7-13 p.m.]

You will notice that the scheme provides for acquisition of lands held by different *raiya*ts. There is a purpose which is kept in view and the lands are re-arranged and re-allotted amongst the *raiya*ts whose lands were acquired so that upon the acquisition each *raiyat* has the right to be allotted lands having the same area. Therefore, the expression there used is appropriate. The *raiyat* whose land has been acquired for this specific purpose has the right to be allotted some of the lands in a block. Therefore, this language has been used but it is provided that in no case a *raiyat* should be allotted land larger in area than the area which has taken away from him for the purpose of consolidation. I oppose the amendments proposed by my friends.

The motions of Dr. Atindra Nath Bose that in clause 41, line 6, for the comma and words “and, as far as possible,” the words “as far as possible, and” be substituted; and that in clause 41, the first proviso be omitted, were then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that the first proviso to clause 41 be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in the first proviso to clause 41, line 1, the words “be entitled to” be omitted was then put and lost.

The question that clause 41 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 42

The question that clause 42 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Sj. Jyoti Basu:

এটা কি ঠিক হয়েছে যে কালকে শেষ দিন?

Mr. Speaker:

কালকে সেকেন্ড রিডিং শেষ করবো।

Sj. Jyoti Basu:

আমি জিজ্ঞাসা করছি এইজন্য যে এটার উপর অনেক কিছু নির্ভর করছে। আমার কথা হচ্ছে এই সেসনে থার্ড রিডিং হবে কিনা? কারণ সমস্ত জিনিসটা ভাল করে দেখাশুনা করে আমাদের এইসব করতে হবে। তা না হলে আপনি হয়ত বলবেন সেকেন্ড রিডিং হয়ে গেছে, থার্ড রিডিং এটাও হয়ে যাক, আর কি আছে।

Mr. Speaker: Mr. Basu, I hope that that situation will not arise.

Clause 43

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 43, namely:—

“Provided that no *raiyat* shall be liable to have any cattle, agricultural implements or holdings attached or sold for the purpose of recovery of the excess value of the allotted land.”

মিঃ স্পীকার স্যার, ৪৩ নম্বর ধারায় কি বলা হয়েছে সেটা আগে দেখুন। যেখানে টুকরা টুকরা জমিগুলি নিয়ে তাকে একত্রীভূত করা এবং একত্রীভূত করার পর সেগুলি আবার বিভিন্ন রায়তের মধ্যে বিলি করে দেওয়ার কথা বলা হয়েছে। এখন এমন হতে পারে যে, কোন একজন রায়ত যে জমি পেলে একত্রীভূত হবার পর সেই জমির দাম আগে তার যে জমি ছিল তার দামের চেয়ে বেশী। এই বাড়তি দাম সেই রায়তকে দিতে হবে এবং সে যদি এই বাড়তি দাম না দিতে পারে তাহলে তার কাছ থেকে এই বাড়তি দামটা আদায় করে নেওয়া হবে পারিষ্কার ডিম্যান্ডস রিকভারী এ্যাক্ট অনুসারে। আমরা জানি এই পাবলিক ডিম্যান্ড রিকভারী এ্যাক্ট কি বস্তু। এতে খালা, ঘটি, বাটি, হাল, লাঙ্গল, বলদ নিয়ে টানাটানি করা হয় ঋণ আদায়ের জন্য। এইভাবে বাড়তি টাকা আদায় করার অর্থ রায়তকে একত্রীভূত জমি দিয়ে আবার তা কেড়ে নেবার ব্যবস্থা করা। এটা ঠিক নয়। বাকি রাজস্ব আদায়ের সময় কোন্ কোন্ জিনিসগুলি এ্যাটচ ও বিক্রী করা যাবে না সেকথা পরিস্কার করে বলা হয়েছে এই আইনে। সেকথা ৩৯ নম্বর ধারায় আছে। বাড়তি দাম, আদায় করবার ব্যাপারেও সেই রকম একটা প্রভিসো থাকা উচিত বলে আমি মনে করি। তাই আমি এই সংশোধনী দিয়েছি—

“provided that no *raiyat* shall be liable to have any cattle, agricultural implements or holdings attached or sold for the purpose of recovery of the excess value of the allotted land.”

কারণ রায়তের যদি হাল, লাঙ্গল, বলদ কেড়ে নেন কিম্বা চাষের জায়গা কেড়ে নেন তাহলে কম্পানিডেশনে লাভ কি হল? সুতরাং এই রকম একটা ব্যবস্থা থাকা দরকার—যাতে চাষের যন্ত্রপাতি কিংবা জমি এ্যাটচ বা বিক্রী করা না যায়। আমি মনে করি এটা অত্যন্ত যুক্তিসঙ্গত।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, cattle and agricultural implements are not attachable. Execution will be for the unpaid price of the land which is enjoyed by the *raiyat* and the balance of price has to be

realised in order to pay other *raiya*t whose lands are also acquired for purposes of consolidation. Therefore you cannot take to other methods of execution for recovery of the balance. I oppose the amendment.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that the following proviso be added to clause 43, namely:—

“Provided that no *raiya*t shall be liable to have any cattle, agricultural implements or holdings attached or sold for the purpose of recovery of the excess value of the allotted land.”,

was then put and a division taken with the following result:

AYES—36.

Baguli, Sj. Haripada
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhowmick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chaudhury, Sj. Jnanendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Daiui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Sudhir Chandra
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sj. Narendra Nath

Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balailal Das
Mukherji, Sj. Bankim
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Dr. Saurendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—117.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
Abdus Shokur, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Banerjee, Dr. Sri Kumar
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Dr. Jatindra Nath
Basu, Sj. Satindra Nath
Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
Beri, Sj. Dayaram
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chattopadhyay, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sorojanjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Digar, Sj. Kiran Chandra
Gahatrai, Sj. Dalbahadur Singh
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kahitish Chandra
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra

Glasuddin, Janab Md.
Goswamy, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jogesh Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Bankim Chandra
Kar, Sj. Sasadhar
Karan, Sj. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Let, Sj. Panohanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahata, Sj. Mahendra Nath
Maiti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Malhi, Sj. Nishapati
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallik, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad
Mandal, Sj. Umesh Chandra
Maziruddin Ahmed, Janab
Mitra, Sj. Sankar Prasad
Modak, Sj. Niranjana
Mohammad Hossain, Dr.
Mohammad Mumtaz, Maulana

Mejunder, S. Jagannath
Mondal, S. Saidyanath
Mondal, S. Rajkrishna
Mondal, S. Sishuram
Mondal, S. Sudhir
Moni, S. Dintaran
Mukerji, S. Dharendra Narayan
Mukherji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
Mukherjee, S. Ananda Gopal
Mukherjee, S. Kali
Mukherjee, S. Shambhu Charan
Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
Mukherji, S. Pijush Kanti
Murarka, S. Basant Lall
Murmu, S. Jadu Nath
Naskar, S. Ardhendu Sekhar
Naskar, The Hon'ble Hemochandra
Pal, Dr. Radhakrishna
Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
Pramanik, S. Mrityunjoy
Pramanik, S. Rajani Kanta
Pramanik, S. Sorada Prasad
Pramanik, S. Tarapada
Raikut, S. Sarojendra Deb
Ray, S. Jajneswar
Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)

Ray, The Hon'ble Reneka
Roy, S. Bhakta Chandra
Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
Roy, S. Bijoyendu Narayan
Roy, S. Hanseswar
Roy, S. Nepal Chandra
Roy, S. Prafulla Chandra
Roy, The Hon'ble Radhagobinda
Roy, S. Ramhari
Roy Singh, S. Satish Chandra
Saha, Dr. Sisir Kumar
Sen, S. Bijesh Chandra
Sen, S. Narendra Nath
Sen, S. Priya Ranjan
Sen Gupta, S. Gopika Bilas
Sikder, S. Rabindra Nath
Tafazzal Hossain, Janab
Tarkatirtha, S. Bimalananda
Tripathi, S. Hrishikesh
Trivedi, S. Gosalbadan
Wangdi, S. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Md.
Zainal Abedin, Janab Kazi
Zaman, Janab A. M. A.
Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 36 and the Noes 117, the motion was lost.

The question that clause 43 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 44.

Mr. Speaker: Amendments Nos. 711 and 713 are out of order. I take it that the rest of the amendments are moved.

S. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that in clause 44(1), lines 1 and 2, for the words "in a compact block or intending to acquire such land" the words "in the locality" be substituted.

S. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 44(1), line 2, for the word "acquire" the word "own" be substituted.

S. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that—

- (a) in sub-clause (2) of clause 44, the following be added at the end of the sub-clause, namely:—

"and on such registration the provisions of the Bengal Co-operative Societies Act, 1940, subject to the special provisions of this Act, shall apply to such a society and the society may enlist new members in accordance with the rules and bye-laws under the said Act for the time being in force".

- (b) in sub-clause (3) of clause 44, in line 3, the words "and forming one compact block" be inserted after the word "thereof".

- (c) in sub-clause (3) of clause 44, in lines 6 and 7, the words "in his personal capacity any land, excluding homestead, which together with any land belonging to him but vested in the society under the provisions of this sub-section exceeds 25 acres" be substituted for the words "any land excluding homestead in his personal capacity".

(d) a new sub-clause to be numbered as sub-clause (6) be added after sub-clause (5) of clause 44, as follows:—

“(6) The provisions of section 8 shall apply *mutatis mutandis* to any land held by a member of a Co-operative Farming Society in his personal capacity in excess of the limits prescribed by sub-section 3 of this section”.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 44(1), line 6, after the words “Act, 1940” the words “and to the State Government for acquisition of holdings for consolidation under section 40 of the Act” be inserted.

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I beg to move that for sub-clause (3) of clause 44 the following sub-clause be substituted, viz.—

“(3) When a Co-operative Farming Society has been registered under sub-section (2) so much of the land excluding homestead of the *raiyats* owning them will come under the management of the Co-operative Farming Society as will be voluntarily given by the *raiyat*. The *raiyat* shall have the right to keep under personal cultivation the land, if any, in excess of what has been given under the management of the Co-operative Farming Society”.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 44(3), line 2, after the word “all”, the word “contiguous” be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 44(3), line 2, after the words “all lands” the words “in the locality” be inserted.

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that in clause 44(3), in line 4, after the words “or acquired” the words “subject to sub-section (3) of section 4,” be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 44(3), line 6, after the word “any”, the word “such” be inserted.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 44(3), line 6, after the words “all lands” the words “in the locality” be inserted.

Sj. Subodh Choudhury: Sir, I beg to move that for clause 44(4) the following be substituted namely:—

“44. (4) Each member of a Co-operative Farming Society shall continue to retain the ownership of the lands given under the management of the Society and there shall be allotted to him share of equal value of the lands. Each member shall have the right to withdraw such portion of his land under the management of the Society as he may think necessary on returning of shares of equivalent value to, to the Society”.

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 44(4), line 3, for the words “of equal value” the words “equal to the value of his lands” be substituted.

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 44(4), line 3, for the words “of equal value” the words “the value of which will as far as possible be equal to the value of the lands of the member vested in the society” be substituted.:

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 44(5), namely:—

“Provided that the Society after its formation shall have the power to grant membership to *raiyats* in the locality applying for the same and thereby to acquire and hold lands excluding homesteads of such *raiyats*.”

8j. Ajit Kumar Basu: Sir, I beg to move that in clause 44(5), line 3, for the word “vests” the words “has been brought” be substituted.

8j. Ganesh Ghosh: Sir, let us now adjourn.

Mr. Speaker: Are you prepared to sit at 2 o'clock tomorrow?

8j. Ganesh Ghosh: Let us sit from the usual time.

Mr. Speaker: Very well. Let the House be adjourned till 2-30 p.m. tomorrow but I would request members to come prepared to sit very late— if necessary, even up to midnight to finish the second reading.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 7-13 p.m. till 2-30 p.m. on Tuesday, the 11th October, 1955, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India.**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the 11th October, 1955, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SAILA KUMAR MUKHERJEE) in the Chair,
16 Hon'ble Ministers, 12 Deputy Ministers and 192 Members.

[2-30—2-40 p.m.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

**Arrest of Sj. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on
19th June, 1955.**

*235. **Sj. Biren Banerjee:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Home (Police) Department be pleased to state if it is a fact that Srijut Suhrid Mullick Chowdhury, M.L.A., was arrested by the Sub-divisional Police Officer, Serampore, on 19th June, 1955, at about 6-15 p.m. on G.T. Road near Seorafulli when he was returning from Chandernagore election?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) what was the reason for his arrest;
- (ii) whether the Speaker of the West Bengal Legislative Assembly was informed about this arrest; and
- (iii) if not, why?

The Chief Minister and Minister-in-charge of Home Department (the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) No.

(b) Does not arise.

Sj. Biren Banerjee:

আমার সার্জিন্টারী হ'ল এই যে, সুহৃদবাবুকে ওখানে কতক্ষণ আটকে রাখা হয়েছিল?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It appears that at about 6-30 p.m. on 19th June, 1955, about 10 or 12 vehicles were waiting in a line one behind the other on the left-hand side of the Grand Trunk Road at the Tarakeswar level-crossing, the gate being closed. There were vehicles waiting on the other side of the level-crossing also. A car bearing No. WBD4335 came from behind, went past the line of waiting cars and stopped at the gate forming a second line on the right side of the waiting cars. It appeared that this car would block the oncoming traffic across the level-crossing as soon as the gates would be opened. The driver of the motor vehicle thus violated section 78 of the Motor Vehicles Act read with Driving Regulation 1 of the 10th Schedule of the Act wherein it is laid down that drivers shall keep as much to the left of the road as is consistent with the safety and convenience of other users of the same. Section 78 of the Bengal Motor Vehicles Act (IV of 1939) requires every driver of the motor vehicles to comply with all directions given by any Police Officer in any public place. Violation of these directions constitutes an offence under section 112

of the Motor Vehicles Act. For wilfully disobeying the directions of the Police Officer to draw into the left side behind the line of traffic, the driver is liable for prosecution under section 113 of the Motor Vehicles Act. A prosecution has been launched under sections 112 and 113 of the Motor Vehicles Act, 1939 and the case is pending in the court of Shri D. N. Poddar, Magistrate, 1st Class, Serampore. The next date of hearing is next Friday.

At the gate, the Police Officer asked the driver for his licence but he refused to give it. The M.L.A. did not stand surety for the driver as he said that the driver was not his employee. The Subdivisional Police Officer was therefore in doubt about the real identity of the driver. Seizure of the driving licence in such a case is permissible under section 129(2) of the Motor Vehicles Act, for forwarding to the court taking cognizance of the offence. On the driver refusing to hand over the licence, he was asked to drive the car to the Thana Outpost close by. At the Thana a seizure list was made, a copy of which was handed over to him. The Thana Outpost was on the Grand Trunk Road towards Calcutta which was the destination of the M.L.A.

Shri Mullick Chowdhury, M.L.A., at first did not agree to stand surety for the identity of the driver. He brought out his own identity card and that only to establish his own authority. The M.L.A. was not placed under arrest and he is not even involved in the case in any way except possibly as a defence witness for the driver. There are three issues raised in this connection—

- (i) Did the driver violate the rule of the road?
- (ii) Did the driver refuse to produce the licence when first asked to do so?
- (iii) Was Shri Mullick Chowdhury arrested at all?

Shri Chowdhury has filed a petition in the High Court under Article 226 of the Constitution to determine this last issue.

His prayers before the High Court *inter alia* were—

- (1) that the Court may order return of the driving licence to him;
- (2) that an injunction be issued restraining the opposite parties from proceeding with the Motor Vehicles Act case, and
- (3) that an injunction may issue restraining the Subdivisional Police Officer from exercising the powers vested in him by virtue of his office.

The High Court issued a rule on one of the respondents only, viz., the Subdivisional Police Officer to show cause why the licence should not be returned to the M.L.A. The rule was restricted to ground (a) of the petition which is quoted below:—

“That the opposite party No. 1 violated the freedom of movement guaranteed by Article 19(1)(d) of the Constitution of India, by illegal arrest and seizure without disclosing the offence committed and by taking away the licence of the car and not returning the same and thereby caused a serious loss to your petitioner.”

Therefore at the present moment there are two cases, one is to decide whether the driver violated the rule of the road and secondly whether the driver refused to give his licence when first asked to do so. The other case whether Shri Suhrid Kumar Mullick Chowdhury was arrested at all is a matter which is now pending before the High Court and therefore both the issues are *sub judice*.

Sj. Biren Banerjee:

আমার সার্টিফিকেটেরী হচ্ছে যে, কতকগুলি সন্দেহবানকে সেখানে থাকতে হয়েছিল?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: He has filed a case in the High Court. Let him prove it. If the man is guilty for keeping him waiting, then of course he will be punished.

Sj. Biren Banerjee:

সেকথা নয়, একজন এম, এল, এ-কে আননসেসারিলি আটকে রাখা হয়েছিল কতকগুলি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The M.L.A. has filed a suit. My own information is that he was not arrested nor was he kept in detention. But he asked the driver to follow the Police Officer to the Thana in order to get the licence from him and it took a little time to prepare a list and hand it over in the Thana but at no time he was kept under arrest.

Sj. Bankim Mukherji: Is the Minister aware that Shri Suhrid Kumar Mullick Chowdhury has not filed any case regarding his detention by the police?

Mr. Speaker: What is the case for?

Sj. Bankim Mukherji: The case is for getting back the licence. There are two separate cases altogether, one is about the driver whether he contravened the rules of the road. That is a question apart. But whether Shri Suhrid Kumar Mullick Chowdhury was detained in the police-station for nearly an hour, that is the question.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: No.

Sj. Biren Banerjee:

এটা কি সত্য যে, তাঁকে এবং তাঁর ড্রাইভারকে ওখান থেকে পদূলিস আউটপোস্টে নিয়ে যাওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have already said so. The Police Officer asked the driver for his licence. Shri Mullick Chowdhury said that the driver was not his employee. Therefore he could not stand surety. Therefore they had to take him over to the Thana in order to get the list prepared and hand over to him.

Sj. Biren Banerjee:

মন্ত্রীমহাশয় কি জানেন যে, ওই আউটপোস্ট বা থানায় নিয়ে গিয়ে তারপর ডি, এম-কে টেলিফোন করে তাঁকে ছেড়ে দেওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have no information.

Sj. Bankim Mukherji: Is the Minister aware that the identity card of the M.L.A. was seized and kept for an hour?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I do not know for how long it was taken. But I know that it was returned to him.

Sj. Bankim Mukherji: Is the Minister aware that it was taken away from him for some time?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I do not know. All these things can come out in the case. But the case is *sub judice*.

Mr. Speaker: Mr. Mukherji, by these questions you are prejudicing the case of Shri Mullick Chowdhury. Two cases are pending in court. After the statement made further questions on this issue may prejudice his case.

[2-40—2-50 p.m.]

Sj. Bankim Mukherji: I am here more concerned about Sj. Mullick Chowdhury.

Mr. Speaker: There is a definite statement that two cases are pending.

Sj. Bankim Mukherji: Only one case is pending about the driver—prosecution against the driver by the Police Officer and another is in the High Court to get back the licence of the driver. But it has no connection with the member Sj. Suhrid Mullick Chowdhury.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I deny the fact that he was either arrested or detained.

Sj. Bankim Mukherji: In that case I have booked much earlier a question of privilege. As soon as the questions are over, I would raise that question.

Sj. Jyoti Basu: As far as I can make out, I find a petition here in his name but I do not find there the question of his arrest. But that is with regard to a completely separate matter—return of a licence which was seized by the Police—it has nothing to do with the arrest of Sj. Suhrid Mullick Chowdhury.

Mr. Speaker: Whether that is a subject-matter of the High Court or not nobody can say—neither I nor you nor anybody can decide simply on its perusal. The matter is pending before the High Court, but the categorical statement is there has been no arrest and no detention.

Sj. Jyoti Basu: That is the reply. Here my supplementary is whether the Chief Minister, whilst enquiring into the matter, asked those very Police Officers concerned to make the enquiry or some higher officer made the enquiry?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Inspector-General of Police.

Rates of electric charges in Bankura town

***251. Sj. Probodh Dutt:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Commerce and Industries Department be pleased to state—

- (a) what are the rates of unit of electricity charged by the licensee of Bankura town for domestic use and for commercial use;
- (b) whether Government have any scheme of bringing uniformity in the rate of electric charges for domestic as well as commercial purposes in all the licensed areas of the State; and
- (c) whether Government consider the desirability of including Bankura town within the electric supply area of D.V.C.?

The Deputy Minister for Publicity and Public Relations (Sj. Gopika Bilas Sen Gupta): (a) (i) Lights and fans—6a. 3p. per unit (net).

(ii) Heating, refrigeration, cooling, etc.—1a. 9p. per unit (net).

(ui) Pumps—2a. 6p. per unit (net).

Subject to a minimum charge of Rs.5 per month per B.H.P. of connected load.

(b) No.

(c) Yes.

Sj. Biren Banerjee:

মাননীয় ডেপুটি মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি, এই রেটের এত জরুরতা, অর্থাৎ কলিকাতায় যে রেন্ট, সেই রেন্ট থেকে বাইরে এত বেশী হবার কারণ কি?

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: The financial principles laid down in the Sixth Schedule to the Electric Supply Act, 1948, regulate the rate structure of a private licensee and after scrutinising the accounts of the Bankura Electric Supply Co. in accordance with the provisions of the said Sixth Schedule of the Act, the rates of the licensee were reduced substantially in April, 1954.

New system of proving refugee character of an applicant for rehabilitation aids

*252. **Sj. Jyotish Joardar:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department be pleased to state—

(i) whether it is a fact that a new "circumstantial evidence" (*Praman Patra*) in respect of the pre-partition East Bengal citizenship of refugees who migrated to West Bengal at a time when systems of border slips, migration certificates, etc., were not yet in vogue is being demanded now; and

(ii) why in this connection certificates under the seal of M.L.A.s and M.P.s on the one hand and declarations on affidavit on the other, so long held valid in support of the bona fides of refugees, are no longer being regarded by the Government as adequate for the abovementioned purpose?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what are the numbers, respectively, of cases, consequent upon the above Government measure, in which—

(1) loans already granted are being held up,

(2) "*Arpan Patras*" to refugees' holdings in squatters' colonies are being kept out of consideration, and

(3) previously settled alternative rehabilitation arrangements have been set aside or held in abeyance; and

(ii) if there is any contemplation on the part of the Government to secure, on its own account or help refugees secure, necessary evidence from East Bengal?

The Minister-in-charge of Refugee Relief and Rehabilitation Department (the Hon'ble Renuka Ray):

Answer (a)(i) and (b)(ii) is not correct. I am giving the proper answer.

(a)(i) Yes, in all cases where other forms of conclusive evidence are not forthcoming, but this is not confined to any particular period of time.

(a)(ii) Certificates have been discarded as evidence of refugee character due to administrative difficulties.

(b)(i) and (ii) Nil.

Sj. Ambica Chakrabarty:

রিফিউজিদের প্রমাণপত্র বা সারকামন্টানসিয়াল এভিডেন্স উপস্থিত করবার ক্ষেত্রে যে জটিলতা সৃষ্টি হয়েছে, একথা মন্ত্রীমহাশয় অবগত আছেন কি?

Mr. Speaker:

যে উত্তর ছাপা হয়েছিল সে, সেটা তিন কারেন্ট করে ফ্রেস আনসারএ হ্যাঁ বলে দিলেন তো!

Sj. Ambica Chakrabarty:

তাহলে এবিষয়ে যে জটিলতা সৃষ্টি হয়েছে, সেটা দূরীকরণের জন্য কোন চিন্তা তিনি করছেন কি না?

The Hon'ble Renuka Roy:

সারকামস্ট্যানসিয়াল এভিডেন্স নেওয়া হচ্ছে। কিভাবে এভিডেন্স দেওয়া হতে পারে, সেজন্য অনেকগুলি ব্যবস্থা করেছে। তাতে জটিলতা অনেকটা কমে গেছে। আগে জটিলতা হয়েছিল যখন সারকামস্ট্যানসিয়াল এভিডেন্স ছিল না।

Sj. Ambica Chakrabarty:

এই যে এ (ট, আই) উত্তরে বলেছেন এ্যাডমিনিস্ট্রেটিভ ডিফিকালটিজ হয়েছে, সেটা কি ধরনের?

The Hon'ble Renuka Ray: It has come to the notice of both the Union Government and the West Bengal Government that affidavits and certificates of prominent persons by themselves have not been proper proof of refugees and many people have taken advantage of that.

Sj. Jyoti Basu: In a single case where certificate has been granted by an M.L.A. or M.P. or in how many cases have such M.L.A.s or M.P.s been referred to when their certificates were not found in order?

The Hon'ble Renuka Ray: I did not mention M.L.A.s and M.P.s in particular, but there are a fair number of cases where, in spite of certificates from prominent persons including M.L.A.s and M.P.s, it has been found later on that those persons are not refugees under the definition of the term "refugee".

Sj. Jyoti Basu: Arising out of the answer given just now, my supplementary is, were these cases referred to those M.L.A.s and M.P.s—I am not concerned with other prominent persons but M.L.A.s and M.P.s—who had given such certificates to wrong persons?

The Hon'ble Renuka Ray: Those cases were rejected when they were found in time before any loans were given.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: They were not referred to the M.L.A.s and M.P.s because it would look rather awkward if they were to be told about it.

Sj. Jyoti Basu: I should have thought that would be the only correct course to be told that they were being thus treated.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: In future that would be done.

Sj. Ambica Chakrabarty:

এখন এম-পি, এম-এল-এদের আপনারা সারকামস্ট্যানসিয়াল এভিডেন্স যেসমস্ত কেটে দিয়েছেন, তার সঙ্গে ওয়ান অফ দি সার্টিফিকেট হিসেবে এটা কনসিডার করবার ব্যবস্থা করছেন কি?

The Hon'ble Renuka Ray:

যদি অনেকগুলি সারকামস্ট্যানসিয়াল এভিডেন্স থাকে, তাহলে এর সঙ্গে নিশ্চয়ই আমরা তা দেখব।

Sj. Ambica Chakrabarty:

এ বিষয়ে আগামী মাসে যে ইন্টার্ন জোনাল কনফারেন্স হচ্ছে, সেই কনফারেন্সে এ বিষয়টা উত্থাপন করবেন কি না?

The Hon'ble Renuka Ray:

ডেফিনিসন অফ রেফিউজি বিষয়ে আপনাকে কনফারেন্সএ বললাম—আমরা সে বিষয়ে আলোচনা করব।

Sj. Bankim Mukherji: Is the Hon'ble Minister aware that by her statement the honesty and character of M.P.s and M.L.A.s—

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Sj. Bankim Mukherji: I would like to know for how many years this system has been continuing and when was it dropped?

The Hon'ble Renuka Ray: It was discontinued about a couple of years now. I want notice to give you the exact date.

Sj. Bankim Mukherji: Before that, how many cases have you come across when M.L.A.s and M.P.s—

The Hon'ble Renuka Ray: I want notice.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I can tell my friend—he must be aware also—that sometimes our friends—I do not speak of any particular group—are so kind-hearted that they give certificates even upon hearsay which sometimes puts us to difficulty.

Test relief works on the northern side of Dolong river within Sankrail police-station

***253. Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে—

(১) মেদিনীপুর জেলার ঝাড়গ্রাম মহকুমার সাকিরেল থানায় ডোলং নদীর উত্তর পার্শ্বে Test Relief Work বাবদ ইং ১৯৫৫ সালে একটি বাঁধ বা রাস্তা প্রস্তুত করা হইয়াছে, এবং

(২) উক্ত নদীর দক্ষিণপার্শ্বস্থ কুবদা, পচাখালি আদি বহু গ্রামবাসীগণ উক্ত বাঁধ প্রস্তুত করার বিরুদ্ধে জেলাশাসক ও মহকুমা শাসকের নিকট দরখাস্ত দ্বারা আপত্তি করিয়াছিলেন; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) উক্ত বাঁধ বা রাস্তার উচ্চতা ও প্রস্থ কত হাত,

(২) কোন্ গ্রাম হইতে কোন্ গ্রাম পর্যন্ত বাঁধ বা রাস্তা দেওয়া হইয়াছে, এবং

(৩) উক্ত ডোলং নদীর দক্ষিণপার্শ্বস্থ গ্রামসমূহের জমি ও অধিবাসীগণকে বন্যার জল হইতে রক্ষা করার জন্য পূর্বোক্ত বাঁধ বা রাস্তার সমান্তরালে ডোলং নদীর পার্শ্বে একটি বাঁধ প্রস্তুত করার কথা সরকার বিবেচনা করেন কিনা?

The Minister-in-charge of Relief Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen):

(ক) না।

(খ) প্রশ্ন উঠে না।

[2-50—3 p.m.]

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

এ জায়গায় কোন বাঁধ আছে, না হয় নি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The honourable member's question was not correctly put. We have constructed a road under the test relief scheme not on the northern side but on the western side. Therefore, the answer was "no".

Sj. Jnanendra Kumar Choudhury:

ওয়েস্টার্ন হাউক বা অন্য সাইড এই হাউক ইস্টার্ন সাইড আর একটা বাধ দিয়ে যে সেখানে পড়ে সেগুলি রক্ষা করবার চেষ্টা করবেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have said no *bund* was constructed but only a road.

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

রোড করুন কিন্তু অপর পাশের মৌজার জমি জলে ভর্তি হয়ে যাচ্ছে, তার অপোজিট সাইডের যে রাস্তা সেগুলি প্রোটেক্ট করবার চেষ্টা করবেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: For such constructive works the Irrigation Ministry may be referred to.

Second Five-Year Plan

***254. Dr. Ranendra Nath Sen:** (a) Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development Department be pleased to state whether before West Bengal's Second Five-Year Plan was framed all classes of people in the urban and rural areas were consulted by the Government through local official agencies and organised bodies?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) the names of the organised bodies which were consulted;
- (ii) the process through which all classes of people were consulted;
- (iii) the reasons as to why the members of the West Bengal State Legislature were not consulted before framing the draft Second Five-Year Plan for West Bengal; and
- (iv) whether the Planning Commission sent a circular to all the State Governments with the instruction to consult the members of the State Legislature before framing the Second Plan for the States?

The Chief Minister and Minister-in-charge of Development Department (the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) Yes, generally.

(b)(i) The directions issued by Government to their District Officers were that consultations with the people of their local areas should be organised at every level and at every stage of formulation of the Plan. The bodies which were suggested for consultation were the District Boards, Municipalities, Union Boards, Panchayets, District Development Councils, Sub-divisional Committees of such Councils, Advisory Committees for Community Development Projects and National Extension Service Blocks and Village Development Committees in such blocks. But consultations were not meant to be restricted to these bodies only. *Ad Hoc* meetings and discussions were also suggested with every group of significant importance which evinced a constructive interest.

(ii) The district plans have been prepared from the village level. The object has been to stimulate local initiative in formulating plans and local effort and resources in carrying them out. At the district level, there is

the District Development Council and at the subdivisions there are the Sub-divisional Development Committees, which consist of the representatives even of the lowest local bodies—the Union Boards. These associations have been broad-based and they are being consulted as often as possible. *Ad Hoc* bodies of officials and non-officials were consulted at the district level when the Councils were not formed.

(iii) The members of the State Legislatures are associated with planning in their capacity as members of the District Development Council and other local advisory bodies.

(iv) No.

SJ. Jyoti Basu: With reference to answer (b)(iii) why were not the members of the State Legislatures taken into confidence with regard to the total draft Second Five-Year Plan after it emerged from the bottom?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It has not been finalised yet. In fact, what has happened is this: The total plan that we had drawn up was for 537 crores depending upon the report of the different local areas. We found that many of these plans would not be given effect to from the departmental or personal point of view, and we reduced it to 265 crores, and the Planning Commission has again reduced that to 155 crores. As soon as this is finalised, we have to go back to the District Councils and the Subdivisional Councils asking them to revise their original draft, because the money is not forthcoming. It is then that a complete plan would be placed before the Legislature.

SJ. Bankim Mukherji: When members of the Legislature at the district levels are consulted, naturally it is not the same thing as consulting the State Legislature?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: You are perfectly right. You will notice that we have only stated how we are preparing the plan. After the plan is completed, it will be placed before the Legislature for their discussion, if they so choose.

SJ. Kani Lal Bhowmick:

এই যে সাব-ডিভিসনাল কাউন্সিলস এক সমস্ত সাব-ডিভিসনে তৈরি হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

প্রায় সব।

SJ. Kanai Lal Bhowmick:

সেখানে সমস্ত ইউনিয়ন বোর্ডের রিপ্রেজেন্টেটিভস নেওয়া হয় না কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

ডিটেলস বলতে পারি না, তবে জেনারাল দ্যাট ওয়াজ দি ইনস্ট্রাকশন।

SJ. Kanai Lal Bhowmick:

এই ডিস্ট্রিক্ট কমিটি যে সাজেসন দেন সেই সাজেসন নিয়ে কি প্ল্যান হয়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: As a matter of fact I may tell you that in our resources estimate we have calculated in the next five years, on account of enthusiasm that has been created in the village areas and our experience during the last three years, is that possibly we shall get an amount of nearly 90 crores in the next five years from the village areas. We have only taken 30 crores as our resources, because we are not quite sure of what will happen, but I am perfectly sure that at the village level the workers and the villagers, if they are enthused, will be able not only to give us help in labour and also approve of the project, but also give us help in material

resources. Sir, I may tell you that day before yesterday I went to Birbhum district to look at the Patel Development Block where some roads have been constructed. The Patel Memorial Committee has given us five lakhs of rupees for construction of masonry wells and also for digging tanks. I do not exactly remember now but certainly more than 50 to 60 roads have been constructed. But the peculiar fact was that although the people were not ask to contribute, they did contribute to the extent of Rs. 1 lakh and a half corresponding to the five lakhs which was spent from the Patel Memorial Fund showing that the local people, if they realise that a thing is for their good and for their benefit, would be prepared to come forward. Therefore, it is not only essential that we should have the plan based upon the needs of the village areas; but also at every step the village local bodies should be kept informed as to what is being done and what is proposed to be done.

8]. Kanai Lal Bhowmick:

এই ডেভেলপমেন্টের ব্যাপারে লোকাল পিপলকে ৫০ পারসেন্ট কন্ট্রিবিউট করতে হয় কি না?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

কিছু না দিলে হবে কেন?

8]. Kanai Lal Bhowmick:

এ কথা কি সত্য যে, ডেভেলপমেন্ট স্কীম অনুযায়ী যেসমস্ত কাজ করা হয় তার জন্য তাদের কি ডেকে বলা হয় যে, ৫০ পারসেন্ট দিলে তবে এ কাজ করা হবে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I think he is confusing the issue. That is for a particular type of work which is called local development work which does not appear in our Budget at all, and very little is contributed from the State Government. But the Government of India has agreed that if a local area is prepared to contribute, say Rs. 50,000, they will give Rs. 50,000. In some cases where the local people have not been able to meet the total demand of the Government of India, the State Government has filled up the gap, but that has got nothing to do with this plan.

8]. Subodh Banerjee:

লোকাল স্কীমের প্ল্যান হতে পারে ২০ হাজার টাকা, কিন্তু ৫০ হাজার টাকার কোন স্কীম নাই?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It is not a question of planning. It is a question of raising 20,000.

8]. Subodh Banerjee:

লোকাল ডেভেলপমেন্টের জন্য গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ার যে ৫০ পারসেন্ট দেবার কথা, লোকাল কন্ট্রিবিউশন ৫০ পারসেন্ট হলে, গভর্নমেন্ট ৫০ পারসেন্ট দেবেন, কিন্তু দ্যাট স্কীম ইন নো কেস শ্যাল এক্সিড ২০,০০০ টাকা।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: For any particular area and any particular scheme. The idea is not to have a very large scheme. Supposing we have a scheme for Rs. 50 lakhs. The Government of India won't give. The scheme must not be for more than Rs. 20,000.

8]. Bankim Mukherji: Can you give us some information as to when the Second Five-Year Plan is going to be finalised?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I believe in November.

8]. Bankim Mukherji: This year?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I believe so.

Sj. Bankim Mukherji: That is why my supplementary question previously was: should the State Legislature not have a chance to discuss the West Bengal part of the Second Five-Year Plan in time, so that we can influence the final shape of the plan to give certain priorities about certain schemes and so on?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It is not possible that the Legislature, the members of which represent different areas, would be able to give any concerted view of the State as a whole,—they can do so with regard to their own areas—excepting so far as general principles are concerned. And as I said before we are now in correspondence with the Planning Commission as to exactly what our final allotments would be after which the matter will be taken up before the Legislature.

[3—3-10 p.m.]

Sj. Bankim Mukharji: The statement of the Chief Minister takes my breath away. I have to think that I am not representing the whole of Bengal but a particular constituency here. The question was: Would the State Legislature have any voice in giving a final touch to the West Bengal part of the Second Five-Year Plan?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I do not think that the State Legislature can give any opinion which could alter the shape of things, but it all depends on the Planning Commission. I can say this much that the State Government will take into account every opinion given by the members of the Legislature. Of course, Bankim Babu represents the whole of Bengal. There was one king who represented the whole State. He is entitled to say so. What I was saying is that whatever a person may say here would be about the area in which he would be interested.

Sj. Bankim Mukharji: There was no need of bringing this sort of thing that I represent the whole of Bengal. We collectively represent the whole of Bengal and we have no other status as an individual. I do not represent any place, any more than the District Official. We ought to frame laws for the State. He assured us that we would have our time to consider the Plan and now he says that we will not have any chance.

Sj. Jyoti Basu: The supplementary question was whether the State Legislature represents the whole of West Bengal?

[No reply.]

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন যে, ডিস্ট্রিক্ট ডেভেলপমেন্ট কাউন্সিল থেকে যেসমস্ত সাজেসন্স প্ল্যান সম্পর্কে এসেছে সেই সমস্ত সাজেসনের উপর যথেষ্ট গুরুত্ব দিয়ে তার ভিত্তিতে প্ল্যান তৈরি করা হয়েছে তাহলে সমস্ত বাংলাদেশের এম-এল-এরা যেখানে আছেন এই এ্যাসেম্বলী হাউসে তারা ঐ প্ল্যানে কোন রকম কংক্রিট হেপ দিয়ে সাহায্য করতে পারেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমার যা বলবার ছিল, আমি তাই বলেছি।

Shyampur Uluberia Road, Howrah

*255. **Sj. Bibhuti Bhushon Chose:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Development Department be pleased to state—

(ক) হাওড়া জেলার উলুবেড়িয়া মহকুমার ডিউক রোড নামে পরিচিত উলুবেড়িয়া হাইতে শ্যামপুন্ড্র রাস্তাটি দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় সংস্কারের ব্যবস্থা হইয়াছে কিনা?

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হাঁ হয়, অনুরোধীয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

- (১) ঐ রাস্তাটিকে কোন শ্রেণীর রাস্তা হিসাবে গ্রহণ করা হইবে ;
- (২) ঐ রাস্তাটির জন্য কত টাকা ব্যয় করা হইবে ;
- (৩) ঐ রাস্তাটির দক্ষিণে শ্যামপুর হইতে শিবপুর পর্যন্ত রাস্তাটির সংস্কারের ব্যবস্থা ঐ সঙ্গে হইবে কি না ?

(গ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হয়, মন্ত্রীমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

- (১) ঐ রাস্তাটি উন্নয়ন পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্তির জন্য উল্বেড়িয়া সাবডিভিসন্যাল ডেভেলপমেন্ট কমিটি এবং হাওড়া ডিস্ট্রিক্ট ডেভেলপমেন্ট কমিটি কর্তৃক অনুমোদিত হইয়াছিল কি না ?
- (২) হইয়া না থাকিলে ঐ রাস্তাটিকে উন্নয়ন পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্ত না করার কারণ কি ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

(ক) না ; (খ) প্রশ্ন ওঠে না।

(গ) জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট হইতে যত রাস্তার নাম আসিয়াছিল তাহাদের সকলকে পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্ত করা সম্ভব হয় নাই। উন্নয়ন (রাস্তা) বিভাগ হইতে নানা স্থান হইতে প্রাপ্ত বিভিন্ন প্রস্তাব বিবেচনা করিয়া হাওড়া জেলার জন্য যে প্ল্যান করা হয় তাহার সম্বন্ধে মতামতের জন্য জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের নিকট পুনরায় পাঠান হইয়াছিল। জেলা ম্যাজিস্ট্রেট ঐ প্ল্যান অনুমোদন করিয়া এই বিভাগে জানাইবার পর পরিকল্পনার খসড়া চূড়ান্তভাবে প্রস্তুত হইয়াছে।

8j. Bibhuti Bhushon Ghosh:

হাওড়া জেলায় কটা রাস্তা নেওয়া হয়েছে, বলবেন কি ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

প্রশ্ন করবেন, জানাবো।

8j. Bibhuti Bhushon Ghosh:

ডিস্ট্রিক্ট ডেভেলপমেন্ট কমিটি উল্বেড়িয়া এবং শ্যামপুর ডিউক রোডের জন্য আপনার কাছে সেগুলিকে পরিকল্পনায় স্থান দিয়েছিল কিনা ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

হাওড়া জেলা থেকে অনেকগুলি রাস্তার প্রস্তাব এসেছিল, সব রাস্তা নেওয়া সম্ভব হয় নি। শ্যামপুরে উল্বেড়িয়া থেকে যাওয়ার কোন অসুবিধা হবে না। শ্যামপুর থেকে বাগনান খুব নিকটে। বাগনান থেকে শ্যামপুরে রাস্তা তৈরি হচ্ছে, আর শ্যামপুর শিবগঞ্জ রাস্তা সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্লানে নেওয়ার প্রস্তাব হয়েছে।

8j. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমার প্রশ্নটা ছিল একটু অন্যরকমের। প্রধানমন্ত্রী মহাশয় বলে গিয়েছেন যে, ডিস্ট্রিক্ট ডেভেলপমেন্ট কমিটির অনুমোদনকে প্রাইরোরিটি দেওয়া হয়। আমি সেজন্য জিজ্ঞাসা করছি যে, এই শ্যামপুর এবং উল্বেড়িয়া রাস্তাটাকে কি ডিস্ট্রিক্ট ডেভেলপমেন্ট কমিটি প্রাইরোরিটি দিয়েছে ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আমি ত বলছি ডেভেলপমেন্ট কমিটি যতগুলি রাস্তার নাম করেছে সব রাস্তা আমাদের পক্ষে নেওয়া সম্ভব হয় নি। এই রাস্তাগুলি সেইজন্য নেওয়া সম্ভব হয় নি।

8j. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আমি বলছি কত নম্বর প্রাইরোরিটি পেয়েছিল ?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

সেটা আমার পক্ষে বলা কঠিন।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

এটা কি জানেন যে, সেকেন্ড প্রাইরোরিটি ছিল?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

না, যদি থাকত, তাহলে ম্যাজিস্ট্রেট জানতেন।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আপনি জানেন না, সেটা আলাদা কথা। যদি থাকত, একথা আবার বলছেন কেন? আমরা শুনেছি যে, পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় যেহেতু কাজ একেবারে হয় না কিছু কিছু করে হবে—

Mr. Speaker:

আপনি এটা এসিউম করছেন, হাইপথেটিক্যাল কোয়েশেন হয়ে গেল।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

এটা কি সত্য যে, পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার কাজ একেবারে হবে না?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার কাজ পাঁচ বছর ধরে হবে।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

এই রাস্তাটি অন্তর্ভুক্ত করার কোন পরিকল্পনা আপনার আছে কি?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আপাততঃ নেই।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আপনি কি করে জানলেন যে, উল্বেড়িয়ার রাস্তাটা না তৈরি করলে পর উল্বেড়িয়া এবং শ্যামপুরের লোকের যাতায়াতের কোন কষ্ট হবে না?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

এটা জানলাম উল্বেড়িয়া থেকে বাগনান বেশী দূর নয়, বাগনান থেকে শ্যামপুরের রাস্তা তৈরি হয়েছে।

Sj. Bibhuti Bhushon Ghosh:

আপনি এটা কি জানেন যে, এই রাস্তাটা একমাত্র রাস্তা, কোর্ট, কাছারী করবার জন্য কিম্বা স্কুল কলেজ করবার জন্য শ্যামপুর এবং উল্বেড়িয়ায় এই একটিমাত্র রাস্তা আছে?

The Hon'ble Khagendra Nath Das Gupta:

আমি ত বলেছি, শ্যামপুর থেকে উল্বেড়িয়া ভায়া বাগনান দিয়ে দিবা আসা যাবে।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Test relief works in Midnapore district in 1955

121. Sj. Saroj Roy: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies Department be pleased to state—

(ক) মেদিনীপুর জেলায় বর্তমানে (জানুয়ারী, ১৯৫৬) কোন্ কোন্ থানায় কয়টি Test Relief-এর কাজ চলিতেছে;

(খ) যদি না চালু থাকে, তবে তাহার কারণ কি;

(গ) কতদিন পরে বা কোন্ সময় হইতে Test Relief-এর কাজ চালু করা হইবে;

(খ) মেদিনীপুর জেলার বিশেষ করিয়া শালবনী, গড়বেতা, কেশপদুর থানার ১৯৫৫ সালের মধ্যে কোথায় কয়টি Test Relief-এর কাজ চালু করার পরিকল্পনা সরকারের আছে;

(ঙ) কাজগুলি কি কি ও কোন্ কোন্ স্থানে হইবে; এবং

(চ) Test Relief-এর কাজের জন্য শ্রদ্ধ গ্রাম্য রাস্তা তৈয়ারীর কাজ ব্যতীত সেচের জলের জন্য বাধি তৈয়ারী, পানীয় জলের জন্য ইঁদুরা খনন বা অন্য কোন কাজ করার পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা?

Minister-in-charge of Food, Relief and Supplies Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen):

(ক) “ক” বিবরণী এতৎসহ উপস্থাপিত করা হইল।

(খ) ও (গ) প্রশ্ন উঠে না।

(ঘ) ও (ঙ) ১৯৫৫ সালে ঐ জেলার বিভিন্ন স্থানে পরিকল্পনানুযায়ী যে-সব টেষ্ট রিলিফের কাজ ইতিমধ্যে সম্পন্ন করা হইয়াছে, তাহা “খ” বিবরণীতে লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল। এতদ্ব্যতীত নতুন পরিকল্পনাগুলি সরকারের বিবেচনাধীন আছে।

(চ) আছে।

Statement “ক” referred to in reply to clause (ক) of unstarred question No. 121

থানার নাম।

১৯৫৫ সালের জাছুয়া মাসে চালু কাজের সংখ্যা।

ঝাড়গ্রাম	... ১২
বিনপদুর	... ৮
জামবনী	... ২
পিংলা	... ২
কেশিয়াড়ী	... ২
দাঁতন	... ১
নারায়ণগড়	... ১
গড়বেতা	... ৩
শালবনী	... ৩
কেশপদুর	... ১
কেশপদুর	... ১
ডেবুয়া	... ১
ময়না	... ২
পাশকুড়া	... ১
চন্দ্রকোণা	... ২
দাসপদুর	... ২
কাঁথি	... ১
এগরা	... ৩
রামনগর	... ২
ভগবানপদুর	... ১
খাজুরী	... ১

Sj. Saroj Roy:

১৯৫৫ সালে, বর্তমানে অক্টোবর মাসে, গড়বেতা শালবনীতে টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক করা হয়েছে কি না বা হবে কি না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot say about Garbeta. The detailed statement is there.

Sj. Saroj Roy:

(গ) প্রশ্নে স্পেসিফিক্যালী তিনটা থানার নাম দেওয়া হয়েছে। আমি সেইজন্য বলছি—

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: At the time when this question was made we had three test relief schemes in Garbeta thana, three in Salboni and one in Keshpur.

Sj. Saroj Roy:

আমার সালিমেন্টারী কোয়েশ্বেন না শুনে নোটিস ঠিক করলে কি হবে। আমার প্রশ্ন হল বর্তমান সময়ে ১৯৫৫ সালে ২।৩টা থানায় কোন টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক শুরুর হয়েছে কি না, বা হবে কি না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot give the number, but test relief has again been started.

Sj. Provash Chandra Roy:

আপনি বলেছেন টেস্ট রিলিফ কাজ সেচের জলের জন্য, বাঁধ তৈরির জন্য, রাস্তা তৈরির জন্য, ইঁদারা খননের জন্য, পানীয় জলের জন্য এবং আরও অন্যান্য কাজের পরিকল্পনা রয়েছে। অন্যান্য কাজ কি কি তা বলবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I may tell the honourable member that in the district of Midnapore we have completed as many as 898 roads, we have constructed one *bundh*, 108 have been repaired and 36 canals with a total length of 147 miles have been excavated. We have also excavated one tank. 43 tanks have been re-excavated and we have dug 162 wells.

[3-10—3-20 p.m.]

Sj. Provash Chandra Roy:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় পুকুরের কথা উল্লেখ করেছেন, ইঁদারার কথা উল্লেখ করেছেন কিন্তু খালগুলি টেস্ট রিলিফএ গ্রহণ করার ব্যবস্থা আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Thirty-six canals have been re-excavated.

Sj. Sudhir Chandra Das:

মেদিনীপুর জেলায় এখন জুলাই মাস থেকে অক্টোবর মাস পর্যন্ত টেস্ট রিলিফএ কি কি কাজ চালু আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I ask for notice.

Sj. Sudhir Chandra Das:

টেস্ট রিলিফএর কোন কাজ চালু আছে কি না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I have already said that Test relief works have already been started in the district of Midnapore.

Sj. Sudhir Chandra Das:

আপনি কি এ বিষয় অবগত আছেন যে, টেস্ট রিলিফএর কাজে বহু মজুরের মজুরীর টাকা বাকী আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I am not aware.

Sj. Bankim Mukherji:

মাননীয় ম-শ-ব-হ-র পক্ষে উত্তর দেওয়া খুবই সোজা হয়ে যায় যখন উত্তর থেকে দীক্ষণ হয়ে যায়। এখানে আপনি লক্ষ্য করুন যে, (ঘ) ও (ঙ) প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হয়েছে “.....ইতি-মধ্যে সম্পন্ন করা হইয়াছে তাহা (খ) বিবরণীতে লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল” এবং (খ) প্রশ্নে বলেছেন যে, “প্রশ্ন উঠে না”। তবে এখানে কি কাজের জন্য তালিকা দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

“প্রশ্ন উঠে না” উইথ রেসপেক্ট টু দি কোয়েশ্চন (খ) হুইচ ইজ যদি না চালু থাকে তবে তার কারণ কি? এন্ড (গ) ইজ কতদিন পরে বা কোন সময় হইতে টেস্ট রিলিফএর কাজ চালু করা হইবে? রিস্লাই টু দ্যাট ইজ “প্রশ্ন উঠে না”।

Sj. Bankim Mukherji:

(খ) প্রশ্নে বলা হয়েছে চালু নেই, অতএব একথা বলবার কারণ নেই যে, বিবরণীর মধ্যে পাওয়া যাবে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The honourable member has misunderstood the thing. ‘ক’ বিবরণী gives detailed statement showing the number of test relief works already finished.

Sj. Bankim Mukherji: The Relief Minister was particular about the question of Jnanendra Kumar Chaudhury because there was a mistake about the north, north-east and north-west. He knew the whole case, knew the answers but he declined to reply because of the little mistake and therefore I am showing that the Minister's answer contains this mistake.

Sj. Saroj Roy:

আপনি বলেছেন যে, টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক হাজ অলরেডি বিন স্টার্টেড, কিন্তু আমরা জানি কোন কাজ স্টার্ট করা হয় নি। তাই প্রশ্ন করছি কোথায় করা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: The honourable member is staying in Calcutta. How can he know?

Sj. Sudhir Chandra Das:

গত তিন মাস থেকে মেদিনীপুর জেলায় কোথাও টেস্ট রিলিফএর কাজ হচ্ছে না, এ কথা সত্য কি না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I can say this much that during the sowing period we had to stop test relief works, so that they may not compete with the sowing work.

Sj. Dhananjoy Kar:

ঝাড়গ্রাম মহকুমায় ছয়টি থানার মধ্যে তিনটি থানায় কাজ আরম্ভ হয়েছে, আর তিনটি থানায় কবে কাজ আরম্ভ হবে, কি হবে না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I cannot say offhand.

Sj. Subodh Banerjee:

৮৯৮ রাস্তা তৈরি করতে শুরুর করছেন বলছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: That has already been finished.

Sj. Subodh Banerjee:

সারা মেদিনীপুর জেলায় ৮৯৮ রোডস টেস্ট রিলিফএ তৈরি করছেন না মাটি দিচ্ছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Mostly repairs.

Mr. Speaker: Questions over.

Point of privilege

Sj. Bankim Mukherji: I am speaking on a question of privilege. Just at the beginning of the session, nearly a month and a half ago I drew your attention to the fact that one of the members was detained in a police-station for one hour. The member showed his identity card which was taken away and returned to him after an hour. I had asked you whether you had got any notice of the fact that the member had been arrested and you said that you had not got any information. I said that it was a matter of privilege and the person concerned should tender his apology to you. Up to this time he has failed to give any apology. Now, Sir, today from the Chief Minister's answers we learn that the same police officer had not the courage to stand up and declare "I had arrested him or was intending to arrest him and then I discharged him". He just sneaks away with a lie "I did not arrest him". Here the case is between the statement of a member of the House and the statement of a petty police officer. The police officer tries to sneak away with the lie that he did not try to arrest the member. This is more than an insult and more than an injury. A member of the House was detained for an hour; the police officer took away his identity card; and perhaps because the District Magistrate with his superior knowledge advised him that the police officer had committed a mistake, the police officer returned and discharged the member. At the beginning the police officer thought that he was more powerful than the highest officers of the Government or the highest Ministers and that he could do anything in his own local police-station. Then they concocted things and framed a case, but the real purpose so far as we understand was to harass the member. We learn from the honourable member that the police officers were going in a jeep car and the car in which the member was going was just behind. Some time later there was some defect in the police officer's car; it stopped; it would not move. After that they gave a signal for the car behind to pass. As soon as his car passed and went ahead the police officer thought that it was hurting his prestige, that a police officer's car was being kept back and a private car was going ahead. Somehow this touchy police officer got offended and arrested first the driver; then he said "all the occupants of the car are arrested". The member immediately showed his identity card. They took away the identity card. They had no respect for the Legislative Assembly's identity card; they treated it as a licence of a driver. They took it away and then he said "go to the thana". It was not the case, as it was said, that the driver was arrested and he was asked to go to the thana.

Mr. Speaker: I do not think you are helping the case of the member by making so many statements.

Sj. Bankim Mukherji: The object would have been achieved if you, Sir, had made a statement earlier—if you were satisfied that the member was not detained—the member has no cause of grievance; if you are yourself satisfied, I would take my seat.

[3-20—3-30 p.m.]

Mr. Speaker: I would decide the question of privilege.

Sj. Bankim Mukherji: As the custodian of the privilege of the House if you are satisfied, I will be satisfied and resume my seat. But if you are personally not satisfied, I have to bring all these things before you because the other side, the Ministerial side, have given their version of the story. That is why I have to give you the other side of the story and tell you how we members feel offended and hurt that we can be treated in this way—

and afterwards some expression of "sorry" and some simple explanation is given and these officers try to get away. We feel very much hurt about this. After that this gentleman, this police officer, rang up the District Magistrate but could not find him. So we went to him, and after an hour he comes back and says that "you can go away". This is the fact, Sir. The other side says that the driver did not show his licence. Well, how could they get that licence then? By beating him? By taking away all his clothes? How could they get it then? Naturally they got the licence in the usual way. That is most customary in petty cases like this. When they get the licence and when they find that the occupant is a Member of the Legislature, they can just take down the number of the car, the licence No. or even they might retain the licence, and they could have easily left the car go its own way; they should not have dragged it to the police station and caused so much harassment. Anyway, perhaps you have not much time, you are leaving Calcutta—

Mr. Speaker: What is your point of privilege?

8J. Bankim Mukherji: Sir, today is going to be the closing day of this session, and up to this time we have not been able to get an apology from the offending officer for detaining and arresting him. Now that he is denying detention, I would request you, Sir, either to personally make an enquiry whether he was detained for some time or not, or please refer it to the Privilege Committee so that the Committee may go into the whole case to enquire whether the grievance of the member is justified or not and whether an apology from that officer is required. These are my questions: either you take up the case and make the necessary enquiry or refer it to the Privilege Committee to do that.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Since he has raised this issue, I may give a little more information. He knows that Shri Mullick Chowdhury raised the following issue before the High Court and asked for restraint against five persons: the Subdivisional Police Officer, the Subdivisional Officer, Serampore, the Superintendent of Police, the District Magistrate, and the State of West Bengal and this is what I find in the seventh item of that issue—and he was perfectly right when Shri Bankim Mukherji protested: "That thereafter the opposite party No. 1 ordered Shri Devendranath Das, who was driving the car, the petitioner's car, to follow the opposite party and ultimately they reached the Police Outpost at Sheoraphuli; that your petitioner was stopped and party No. 1 came out of the jeep car which was behind the petitioner's car and arrested all the occupants of the car; that your petitioner when arrested immediately asked the opposite party to state the reasons and the grounds of his arrest and seizure of his car; that your petitioner and other occupants in a state of seizure and arrest followed the opposite party No. 1 to Sheoraphuli Police Station; that your petitioner and the other occupants were detained and were kept waiting for about an hour; that the opposite party violated the freedom of movement guaranteed by Article 19(1)(d) of the Constitution of India by illegal arrest and seizure, etc.; that in the absence of any specific order the Motor Vehicles Act, 1939, does not authorise a police officer to seize any car or arrest its occupant; that no person shall be arrested without being informed of the grounds of arrest" and so on. These are the conditions. The High Court on this big issue issued a rule upon respondent No. 1 only calling upon him to show cause why he should not return to the petitioner the driving licence of Calcutta taken from the petitioner and why appropriate writ should not be issued therefor, why other order should not be issued as the Court may deem fit and proper. This rule is restricted to ground 4 only of the petitioner. Evidently the High Court did not take up the other points.

Sj. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury:

স্বাক্ষরিত স্পীকার, স্যার, এই জিনিসটা যেটা পড়া হ'ল এটার উপরে শো কজ করা হয় নি। কোর্ট থেকে বলা হয়েছে গভর্নমেন্টের পারমিশন ছাড়া কোন আই-পি-এস পলিস অফিসারের বিরুদ্ধে মামলা করা যাবে না। যার জন্য শো কজ করা হয়েছে কেন লাইসেন্স রিটান' করা হবে না। অন্য ম্যাটার্সগুলি শো কজ হয় নি। সেটা আমি পড়ে বলব।

Mr. Speaker: Shri Bankim Mukherji much earlier in this session raised a question of privilege on the matter of arrest of an honourable member of this House. The matter is undoubtedly serious so far as the privilege of this House is concerned, and I at once asked the Secretary to communicate with the appropriate department to know the reasons. I was anxious to dispose of the matter earlier, but in the meantime Shri Biren Banerjee tabled a question without reference to me on the identical matter, and the matter was placed before the House earlier. But at the request of the member concerned again the question was not put before the House, and as the matter was raised yesterday, I asked that the matter may be placed before the House today expecting it to be the closing day of the session. Now, there have been statements and counter-statements. The Chief Minister has made a statement categorically denying arrest, categorically denying confinement and referring to two *sub judice* cases arising directly out of the issue relating to the question of confinement raised by Shri Mullick Chowdhury—one in the Serampore Magistrate's Court and one in the High Court on the petition of Shri Mullick Chowdhury. Therefore, the issue is certainly before the Court. But still since the matter is very serious, today I am not disposing of the point of privilege. I am keeping it pending in the interests of the dignity of the House and I await the decisions of the two courts, and on a subsequent occasion after the disposal of the two cases if you raise the question before me, I shall deal with the matter.

Pending Questions

Sj. Jyoti Basu: Sir, you remember the other day I raised the question of questions remaining unanswered. I have now secured a list from your office—it is a very serious matter—and it seems that there were 320 pending questions which were replied during the current session, that is up to 7th October, 1955. Altogether 465 were pending and 320 were answered; that is to say, 145 still remain pending, to be answered, and the answers are not there in your office. The new questions which were sent to the departments during the current session up to 7th October, 1955, were 261, and of those, I regret to say, only 65 have been answered; that is to say, new questions remaining unanswered are 196. That is why I said that this is a very serious matter because, specially, if notice is given of current questions, if they are not answered in the current session, many of the questions, we find, lose their value except certain questions which seek information statistics, and so on. That is why I asked you, Sir, to ask the Ministers to take note of the situation. Of course nothing can be done in this session, but at least during the next session the entire questions should be answered, and everyday we should get an hour's time so that this subject is dealt with to our satisfaction.

With regard to the States Reorganisation Commission's Report, Pandit Jawaharlal Nehru whilst making a statement said amongst other things that this will not only be taken up in Parliament but in the State Legislatures as well. Therefore, we would seek information from the Chief Minister as to the approximate time when this subject will be taken up in West Bengal.

[3-30—3-40 p.m.]

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: With regard to questions and answers let me submit that we take note of Mr. Basu's suggestion and further if Mr. Basu cares he will find out that this time it was not possible for us to answer all the questions of the current session since those questions have got to come back from the districts concerned, but I can assure Mr. Basu that we shall try to dispose of all the questions as far as possible.

Sj. Nripendra Copal Mitra: Sir, I tabled a short-notice question—

Mr. Speaker: Mr. Basu has dealt with comprehensively all questions, not individual question.

Sj. Nripendra Copal Mitra: But mine is a short-notice question.

Mr. Speaker: Under the rules if you give a short-notice question it will have to depend on the acceptance of the Minister.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I cannot tell Mr. Basu the exact date but it would be some time towards the end of November or beginning of December—I take it—when the session may be called for other purposes as well as for the discussion on the States Reorganisation Commission's Report.

Sj. Jyoti Basu: Sir, we have got an invitation at 5-30 for tea by the Chief Whip. Does that mean that we are to remain for very long hours in the Assembly? [Laughter.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Mr. Speaker said yesterday we shall sit as long as it will be necessary to finish the second reading of the Bill.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955.

(Clause 44 continuing.)

Sj. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, there was a printing mistake in my amendment No. 721A. In place of "value of the 'land'" it should be "lands".

Mr. Speaker: All right.

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that in clause 44(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "Any seven" and ending with "Farming Society" the words "Any five or more *raiyats* owning lands in a particular area with a view to improve the cultivation, may willingly form themselves in a Co-operative Farming Society with having their full right to combine or disintegrate their holdings partly or fully in a prescribed manner" be substituted.

I also move that in clause 44(3), lines 5 to 8, the words beginning with "and no" and ending with "the Society" be omitted.

I further move that in clause 44(3), line 5, for the word and comma "society," the word and full-stop "society." be substituted.

Sj. Sudhir Chandra Das: I beg to move that in clause 44(1), in line 2, after the word "block" the words "or in a contiguous area" be inserted.

I also move that the following proviso be added to clause 44(3), namely:—

"Provided that if a member of the society owns other lands in detached places shall be entitled to cultivate those lands under personal cultivation or *barga* cultivation."

SJ. Balai Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিলের ৪৪ ধারাতে কমপ্যাঙ্ক ব্লক কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর যে ব্যবস্থা করা হয়েছে তাতে আমি মনে করছি, এই ব্যবস্থার দ্বারা জনসাধারণকে বাধ্য করা হবে এই কমপ্যাঙ্ক ব্লক‌এর মধ্যে আসতে। কিন্তু, যদি না আসে, তাহলে কৃষির উন্নতির জন্য যেসমস্ত সুযোগ-সুবিধা পাওয়া দরকার, তা তারা পেতে পারবে না। আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে, যেখানে বলা আছে—

“Any seven or more *raiya*t's owning lands in a compact block or intending to acquire such land, may form themselves into a Co-operative Farming Society”²

তার পরিবর্তে আমি বলতে চাই—

“Any five or more *raiya*t's owning lands in a particular area with a view to improve the cultivation, may willingly form themselves in a Co-operative Farming Society with having their full right to combine or disintegrate their holdings partly or fully in a prescribed manner.”

আমার বক্তব্য হচ্ছে, পাঁচ ছয় জন ব্যক্তি, যারা ইচ্ছা করলে সেই কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মধ্যে তাদের জমি আনতে পারবেন। কিন্তু, যদি এই কমপ্যাঙ্ক ব্লক‌এর কথা রাখা হয়, যা বিলের ৪৪ ধারায় বলা হয়েছে, তাহলে প্রত্যক্ষভাবে তাদের বাধ্য করা হবে। বর্তমানে কো-অপারেটিভ সোসাইটির যেসমস্ত রুলস এ্যান্ড রেগুলেশনস আছে তাতে পরিষ্কার করে বলা আছে, যদি কেউ কো-অপারেটিভ সোসাইটির আন্ডার‌এ আসে, তাহলে তাকে বিভিন্ন রকমের সুযোগসুবিধা দেওয়া হবে। কিন্তু গ্রামের মধ্যে যদি পাঁচ দশ জন কৃষক, তারা কো-অপারেটিভ‌এর মধ্যে এসে, কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এ উন্নত ধরনের চাষ করতে চায় বা উন্নত ধরনের জলসেচ প্রভৃতির ব্যবস্থা করবার ইচ্ছা করলে হয়, তাহলে সেখানে তারা এই কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর সুযোগ পেতে পারে না। সেইজন্য আমার প্রস্তাবে আছে, যারা স্বতঃপ্রবৃত্ত হয়ে সেই সমস্ত কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মধ্যে আসবে এবং ইচ্ছা করলে তারা বেরিয়ে যেতে পারবে। কারণ পরবর্তী অধ্যায়ে যা আছে, যে কেউ যদি কো-অপারেটিভ‌এর মেম্বর হয় তাহলে ভবিষ্যতে তার আর কোন পার্সোনাল কাল্টিভেশন করবার সুযোগসুবিধা থাকবে না, এটা অত্যন্ত অনায়। সেইজন্য আমি এখানে বলেছি, ইচ্ছা করে যদি কেউ আসে, এবং এসে যদি দেখে যে, এটা তার পক্ষে লাভজনক নয়, তাহলে এই কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মধ্য থেকে বেরিয়ে গিয়ে তার আবার পার্সোনাল কাল্টিভেশন করবার সমস্ত সুযোগসুবিধা থাকবে। দ্বিতীয়ত, আমার বক্তব্য হচ্ছে, তার যেসমস্ত হোল্ডিং আছে সেই হোল্ডিং‌এর কিছুটা অংশ দিয়ে সে কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মেম্বর হতে পারবে। কিন্তু এখানে বলা হচ্ছে যে, তার সমস্ত হোল্ডিং‌টাই দিতে হবে। কিন্তু মনে করুন কোন লোকের পাঁচটা গ্রামে পাঁচটা জায়গা আছে এবং সে একখানা গ্রামের জায়গা দিয়ে কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মেম্বর হয়ে আসতে চায়, তাহলে তাকে নেওয়া হবে না। কারণ, এখানে নিয়ম করা হচ্ছে যে, কাউকে যদি কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এ নেওয়া হয়, তাহলে তার সমস্ত হোল্ডিং‌টা কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর আন্ডার‌এ আনতে হবে। এর ফল হবে খারাপ। কারণ, একজনকে বাধ্য করা হবে তার সমস্ত হোল্ডিং‌টা আনতে, এবং তা যদি সে না করে, তাহলে সে কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মেম্বর হতে পারবে না। এইভাবে যদি তাকে কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মধ্যে আনা হয়, তাহলে শেষ পর্যন্ত তাকে কৃষি-মজুরে পরিণত করা হবে। আমরা চাই দেশের খাদ্যসমস্যা সমাধানকল্পে উৎপাদন বৃদ্ধি হ'ক এবং সর্বসাধারণের আর্থিক উন্নতি হ'ক; সেই জায়গায় যদি কোন বাধ্যবাধকতার মধ্যে দিয়ে এই ধরনের কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এ সৃষ্টি করবার চেষ্টা হয়, তাহলে বাস্তব ক্ষেত্রে ফসল উৎপন্ন হবে না, সমস্ত ফেলিওর হবে। তারপর আমার (৭১৭এ)তে আর একটা এ্যামেন্ডমেন্ট আছে।

ক্লজ ৪৪ (গ্লি আই)তে যেটা বলা হয়েছে—

“no member shall be entitled to hold any land, excluding homestead, in his personal capacity so long as he continues to be a member of the society—”

এটাকে আমি গুটি করে দিতে বলছি। তার কারণ হচ্ছে, সে ইচ্ছা করলে তার হোল্ডিং‌এর কিছুটা অংশ কো-অপারেটিভ ফার্মিং‌এর মধ্যে রাখতে পারবে, এবং বাকী অংশটা তার পার্সোনাল কাল্টিভেশন‌এর মধ্যে রাখতে পারবে। কিন্তু এই ক্লজটা থাকলে, সে তার পার্সোনাল কাল্টিভেশন‌এর মধ্যে আসতে পারছে না।

আমার আর একটা এ্যামেন্ডমেন্টে মাইনর চেঞ্জের কথা বলা হয়েছে। ক্রজ ৪৪(৩), লাইন (৫)তে সোসাইটির পর যে কমা, সেখানে আমি ফুল স্টপ করে দিড়ে বসেছি। এ ছাড়া আমার আর একটা স্ট্র নোটিশ এ্যামেন্ডমেন্ট আছে। সেখানে বলা হয়েছে কো-অপারেটিভ ফার্মিং এলে প্রত্যেক মেম্বর যেন তার সিলিং, অর্থাৎ ২৫ একর জমির বেশী সম্পত্তি না রাখতে পারে। সেইজন্য এ্যামেন্ডমেন্টে যেখানে বলা হচ্ছে সাবজেক্ট টু সাব-সেকশন (৩) অফ সেকশন ৪—তাতে আমি বলছি কো-অপারেটিভ ফার্মিংএর মধ্যে এলে কোন মেম্বর, কোন প্রকারেই তার যে সিলিং, অর্থাৎ ২৫ একরের বেশী জমি রাখতে পারবেন না। কারণ, আমাদের আশঙ্কা হয়, যে-কোন বড়লোক, ধনী ব্যক্তি, যদি ওখানে ২৫ একর জমি লিমিট করে না দেওয়া হয়; অন্যের জমি নিজের নামে কিনে নিয়ে, এখানে তিনি মেম্বর হতে পারেন? সেইজন্য যিনি মেম্বর হবেন, তিনি কোনপ্রকারেই ২৫ একরের বেশী জমি এখানে রাখতে পারবেন না। এই নিয়ম বেধে দেওয়া উচিত এবং এই হচ্ছে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট। কো-অপারেটিভ হয়ত কার্যকরী হতে পারে; কিন্তু, গভর্নমেন্ট যতক্ষণ পর্যন্ত জনসাধারণের কো-অপারেশনের দিকে সহযোগিতার মনোভাব না দিচ্ছেন, ততক্ষণ পর্যন্ত এই কো-অপারেটিভ ফার্মিং জোর করে চালাতে গেলে, কখনও মঙ্গলজনক হবে না, এবং ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কৃষক যারা, তারা কৃষি-মজুরে পরিণত হবে ও কৃষিকার্যে অত্যন্ত ব্যাঘাত ঘটবে।

আমি আশা করি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় আমার এ্যামেন্ডমেন্টগুলি গ্রহণ করবেন।

[3-40—3-50 p.m.]

SJ. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার সংশোধনী প্রস্তাব হচ্ছে যে, কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটিতে যেসমস্ত ল্যান্ডগুলি যাবে সেগুলি শুধু কল্টগদুয়াস ল্যান্ডই হবে। কমপ্যাক্ট ব্লক রায়তের জমি থাকে তাই নিয়ে শুধু কো-অপারেটিভ ফার্মিং করতে পারবে। সেই সমস্ত রায়তের কমপ্যাক্ট ব্লকের বাইরেও জমি থাকতে পারে, এবং না থাকা কিছু অসম্ভব নয়, থাকাই স্বাভাবিক, সেই সমস্ত জমি কো-অপারেটিভএর মধ্যে আনা সম্ভব নয়। কিন্তু ক্রজ ৪৪, সাব-ক্রজ ৩এ বলা হয়েছে, রায়তের সমস্ত ল্যান্ডই কো-অপারেটিভ ফার্মিংএর মধ্যে আসবে। আমার কথা হচ্ছে, কো-অপারেটিভ ফার্মিংকে যদি সাকসেসফুল করতে হয় এবং যদি চাষ-বাসেরও উন্নতি করতে হয় তাহলে যেসমস্ত জমি লাগুয়া অর্থাৎ যোগুলি কল্টগদুয়াস ল্যান্ড যদি সেইগুলি নিয়ে কো-অপারেটিভ ফার্মিং না করা যায় তাহলে তা লাভজনক হবার সম্ভাবনা নেই এবং রায়তরাও কোন সফল পাবে না। সেইজন্য আমার বক্তব্য, শুধু কল্টগদুয়াস ল্যান্ড আসবে কো-অপারেটিভএর ভিতর—আর যেসমস্ত জমি কমপ্যাক্ট ব্লকের বাইরে তা কো-অপারেটিভএর বাইরেই থাকবে।

Mr. Speaker:

গোপিকাবাবু যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন, সেটা দেখুন, তার মধ্যে সবই আছে।

SJ. Monoranjan Hazra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, যদি ৭ জন লোক মিলে একটা কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি করতে চায় তাহলে আমাদের আপত্তি নাই। কিন্তু সেখানে যে কথাগুলি আছে—
in a compact block or intending to acquire such land—
এই কথাগুলি বাদ দিয়ে ইন দি লোকালিটিটা করে নিন। জন্মের আগেই কবচ পুরে কো-অপারেটিভ দেওয়া হল। যদি তারা ইচ্ছা করেন, করতে পারেন, সেইজন্য আমি এই কথাটা রাখছি। তাহলে লোকেরও সহজে বোধগম্য হবে। নইলে আগে থেকেই যদি কমপ্যাক্ট ব্লক থাকে বা জমি যদি একত্রায় করেন তাহলে বোধগম্য হবে না, সেইজন্য আমি এই সংশোধনী দিয়েছি এবং আশা করি মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় ইন দি লোকালিটি কথাটি আপত্তি না করে মেনে নেবেন।

SJ. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমার ৭১০ নম্বর সংশোধন প্রস্তাবে শুধু ভাষার দিক থেকে বিলের ধারাতিক একটু মার্জিত করবার প্রচেষ্টা হয়েছে। ৪৪ ধারার ১নং উপধারায় বলা হয়েছে—
“any seven or more *raiyats* owning lands in a compact or intending to acquire such land—”

এখানে এ্যাকোয়ার কথাটা ঠিক নয়। তার প্রথম কারণ, গভর্নমেন্ট এ্যাকোয়ার করেন : কোন একজন লোক একটা জমি অধিকার করার ইচ্ছা প্রকাশ করতে পারে ; নিজে অধিকার করতে পারে না। জমি অধিকার করতে হলে সরকারকে তা এ্যাকোয়ার করতে হয়। ৪০নং ধারায় দেখুন কনসলিডেশনএর প্রশ্নে পরিষ্কার করে একথা বলা হয়েছে যে, যদি কোন জায়গায় কোন লোক—

Mr. Speaker:

আপনি কোনটার কথা বলছেন?

Sj. Subodh Banerjee:

আমি ক্লজ নং ৪৪ বলছি ; তবে একটা দৃষ্টান্ত দিচ্ছি। সেখানে একটা অপারেটিভ ওনড আর একটা ইনটেন্ডিং টু ওন কথা আছে ; অর্থাৎ একটায় অধিকার আছে, আর একটায় অধিকারে আনতে চাইছে। কোন রায়ত অপরের জমি একত্রীভূত করার উদ্দেশ্যে নিজে অধিকার করতে পারে না ; অধিকার করতে পারে গভর্নমেন্ট, সুতরাং এখানে রায়ত ইন্টেন্ডিং টু এ্যাকোয়ার এই কথাগুলা ঠিক হবে না। যদি ৪০নং ধারা পড়েন কনসলিডেশনএর চ্যাপটারএ তাহলে দেখবেন যে, সেখানে বলা হয়েছে যে, গভর্নমেন্টকে দরখাস্ত করলে গভর্নমেন্ট এ্যাকোয়ার করবে। সুতরাং

“*Raigats intending to acquire*” is faulty language. In place of it the words “*raigats intending to own*” should be used.

তারপর ৭১নং সংশোধনী প্রস্তাব দেখুন। এই বিলে বলা হয়েছে যে, যদি কো-অপারেটিভ সোসাইটি করার উদ্দেশ্যে সাত জন লোক এইরকম জমি অধিকার করতে চায় তাহলে রেজিস্ট্রার অফ কো-অপারেটিভ সোসাইটির কাছে দরখাস্ত করলেই হবে। এখানে কি ফাঁক থাকছে দেখুন। রেজিস্ট্রার অব কো-অপারেটিভ সোসাইটি কোন জমি এ্যাকোয়ার করতে পারেন কি? ৭টা লোক বলছে অমুক জায়গায় জমিগুলো আমরা দখল করব এবং দখল করে একটা কো-অপারেটিভ চালু করব। এই কথা জানিয়ে রেজিস্ট্রার অব কো-অপারেটিভ সোসাইটিকে দরখাস্ত করলেই তিনি এ্যাকোয়ার করতে পারেন না। এটা ল্যান্ড এ্যাকুইজিশনের ব্যাপার। সুতরাং দরখাস্তটা সরকারের নিকট করা দরকার। কনসলিডেশনএর ব্যাপারে যে পরিচ্ছেদটা রয়েছে সেখানেও বলা হয়েছে যে, কোন অঞ্চলের মোট লোকসংখ্যার ৩ সংখ্যা লোক এরকম দরখাস্ত করলে তবে সরকার জমি অধিকার করবে। সেইজন্য এখানে দিচ্ছে যে, কেবলমাত্র রেজিস্ট্রারের কাছে দরখাস্ত করলে হবে না তার সঙ্গে জমি অধিকার করার জন্য সরকারের কাছেও দরখাস্ত করতে হবে ;

and to the State Government for acquisition of holdings for consolidation under section 40 of the Act—

এটা থাকা দরকার বলে মনে করি।

তৃতীয় নম্বর—আপনারা বলছেন যে, কোন একজন সভ্যের ষত জমি থাকবে এবং যেখানেই তা থাক না কেন, সমস্ত জমিই কো-অপারেটিভে আসবে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

না, না, গোপিকাবাবু ৭১৩(এ), ৭২১(এ) এ্যামেন্ডেড হয়েছে।

Sj. Subodh Banerjee:

আপনাদের তরফ থেকে অনেক সংশোধনী প্রস্তাব এসেছে, আমি এটা পাই নি। যাক, তাহলে এটা মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় গ্রহণ করেছেন।

তারপর ৭২নং প্রস্তাবটি দরকারী। একটা কো-অপারেটিভে কত জমি রাখতে পারবে সে সম্বন্ধে বলা হয়েছে—

“Notwithstanding anything elsewhere contained in this Act, no Co-operative Farming shall have the right to acquire or hold any land except the land which vests in it under sub-section (3).”

এই সাব-সেকশনে বলা হয়েছে যে, একটা কো-অপারেটিভ সোসাইটির যারা মেম্বর তাদের যা জমি সেই পরিমাণ জমিই একটি কো-অপারেটিভের থাকতে পারে। কয়েক দিন বাদে কো-অপারেটিভ সোসাইটির সভা বাড়ল। তখন কি হবে?

ভাষাটা এই থাকলে নতুন করে জমি আসার বা নতুন মেম্বর নেবার সভাবনা থাকবে না। সেইজন্য প্রভিসো দিয়েছি—

“Provided that the Society after its formation shall have the power to grant membership to *raiyats* in the locality applying for the same and thereby to acquire and hold lands excluding homesteads of such *raiyats*”.

এই প্রভিসো যদি না থাকে তবে প্রথমবার যাদের নিয়ে সোসাইটি গঠন করা হবে তাদের মধ্যেই সভ্য সীমাবদ্ধ রাখতে হবে, অন্য কোন নতুন সভ্য কো-অপারেটিভে আসতে পারবে না, ফলে তার জমিও আসতে পারবে না। এই অসুবিধা দূর করা দরকার।

[3-50—4 p.m.]

(The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: In Gopika Babu's amendment it has been provided to enlist new members in accordance with the rules.)

৭২২নং প্রস্তাব যদি গ্রহণ করে থাকেন তো ভাল কথা।

I think that my amendment No. 724 need not be moved because it is covered by Co-operative Rules.

8J. Benoy Krishna Choudhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি ঐ ক্রজ ৪৪, সাব-ক্রজ ৩, যা আছে সেটার পরিবর্তে আমার সাব-ক্রজ ৩ দিতে চাই—

When a Co-operative Farming Society has been registered under sub-section (2) so much of the land excluding homestead of the *raiyats* owning them will come under the management of the Co-operative Farming Society as will be voluntarily given by the *raiyat*. The *raiyat* shall have the right to keep under personal cultivation the land, if any, in excess of what has been given under the management of the Co-operative Farming Society. এখানে তিনটা জিনিসের উপর আমি লক্ষ্য দিতে বলছি। প্রথম হচ্ছে এই যে প্রস্তাব আছে যে, অল ল্যান্ডস, আমি সেখানে বলছি—

so much of the land as will be voluntarily given by the *raiyat*.

এই কারণে বলছি যে, যখন এটা কো-অপারেটিভের ভেতর যাবে তখন স্যাল ভেস্ট ইন দি সোসাইটি। আমার কথা হচ্ছে যে,

it will come under the management of the Co-operative Farming Society.

এটা বলছি এইজন্য যে এটা হবে ধীরভাবে চিন্তা করবার প্রশ্ন আছে। কারণ কো-অপারেটিভ দেশে গড়ে উঠুক সেটা বোধ হয় আমরা যতখানি চাই এতখানি আন্তরিকভাবে কেউ চান কিনা তাতে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। কিন্তু প্রশ্ন হচ্ছে কো-অপারেটিভ যদি সভ্য সভ্যই গড়ে তুলতে হয়, তাহলে আমাদের দেশের কৃষিব্যবস্থা যে স্তরে আছে সেই স্তর থেকে কো-অপারেটিভ করতে গেলে কেমনভাবে ধাপে ধাপে সেই কো-অপারেটিভ গড়ে তুলতে হবে সেটাই প্রশ্ন। এই ব্যাপারে আমার কথা হচ্ছে চায়নাতে করা হচ্ছে, কিন্তু আপনারা যা করছেন সেটা আউটারহোড হিরোড হচ্ছে। তারা এটাকে বুঝেছে বলেই অনেকগুলি স্টেপ নিয়েছে কিন্তু আপনারা যা করছেন তাতে আদৌ কো-অপারেটিভ হবে না। আমি বলব বর্তমানে যে দুটো কো-অপারেটিভ পর পর দু বছর ফাস্ট হয়ে প্রাইজ পেয়েছে সেই দুটো কো-অপারেটিভের সঙ্গে আমি ব্যক্তিগতভাবে সংশ্লিষ্ট—ইনটিমেটলী কানেক্টেড এবং সেইজন্যই মধ্যমস্তরীমহাশয়কে বলব, এটা ধীরভাবে বিবেচনা করবার চেষ্টা করুন। প্রথম প্রশ্ন হচ্ছে যে, চায়না জটিলতা জেনে তারা এটা করেছে এবং মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি চায়নার গিয়েছেন, আপনি এটা জানেন—

peasants' mutual aid and co-operative society has followed different roads and taken different forms according to local economic development and the demands of production. However it may roughly be classified into three main types—first type is the simple mutual aid scheme and it is the simplest and mainly temporary and seasonal. The second type—the mutual aid society is far more advanced than the first one. The agricultural producers' co-operative is the third type.

এবং এখানে থার্ড টাইপের ক্ষেত্রে যেটা ইম্পোর্ট্যান্ট—লক্ষ্য করবার বিষয়—সেটা হচ্ছে, the agricultural producers' co-operative is nevertheless built on the basis of private ownership of lands and the peasants may join it with their

land as a member on voluntary mutual benefit and they may likewise withdraw from it.

এখন এখানে প্রথম জিনিস আমাদের মনে রাখা দরকার যে, আজকে একজন কৃষক তার ব্যক্তিগত সম্পত্তি প্রথাটা তার অস্থিমজ্জার রয়েছে। আজ যদি আপনারা মনে করেন যে, ব্যক্তিগত সম্পত্তির মোহ এটা তারা ত্যাগ করতে পারবে তাহলে অত্যন্ত ভুল করা হবে এবং অন্যাযিক থেকে শৃঙ্খলা নয়, সেটা তাদের বাস্তব প্রয়োজনেও রয়েছে। আপনারা জানান যে, গ্রামের কৃষকের কাছে এই জমিই তাদের একমাত্র এ্যাসেট। তাদের আপদে বিপদে, পিতৃশ্রাস্থে, মেয়ের বিবাহে জমি বন্ধক দিয়ে তাদের টাকা নিতে হয়। তা ছাড়া অন্য উপায়ে টাকা পাবার আর কোন সুবিধা নেই। তাই যেমুহূর্তে এই জমি কো-অপারেটিভে ভেন্ট করল সেই মুহূর্তে তার লোন পাবার সম্ভাবনা থাকল না। আমি জানি, বাস্তব অভিজ্ঞতা আছে, আপনারা এর কোন খোঁজ রাখেন কি না জানি না। প্রিভিউসার্স কো-অপারেটিভের দিল্লীতে যে কনফারেন্স হয়েছে সেখানে প্রিভিউসার্স কো-অপারেটিভ করা হচ্ছে। গোটা ভারতবর্ষে হয় নি। তারা অনুদানবদল করেছে এবং কো-অপারেটিভে যারা কাজ করেন তাদের অনেক উদ্ভূতন কর্মচারীর সঙ্গে আমি আলাপ-আলোচনা করে দেখেছি, তাঁরা অনুভব করেন যে, এটাই প্রধান বাধা। তাঁরা দেখছেন এ্যাস্টেস্টেশন হচ্ছে, এটেষ্টেশনের সময় এই সমস্ত প্রিভিউসার্স কো-অপারেটিভের লোকেরা, তারা তাদের জমি নিজের নামে লেখাতে চাচ্ছে। সেখানে ফোর্স করা হচ্ছে কো-অপারেটিভের নামে লেখা হ'ক এবং তার জন্য কো-অপারেটিভ ভেগে যাচ্ছে। তাই যেটা মনে রাখতে হবে সেটা হচ্ছে এই যে, তাদের সম্পত্তিকে সোসাইটিতে ভেন্ট করে দিলে কো-অপারেটিভ আদৌ গড়ে উঠবে না। সেইজন্যই সেটা ধাপে ধাপে আনা উচিত। এর আগে মাননীয় শঙ্কর মিত্র মহাশয় স্ট্যালিনকে উল্লেখ করে দেখাবার চেষ্টা করেছিলেন যে, কেমন করে সোসালিস্ট কনস্ট্রাকশনের দিক থেকে এটা গড়ে তোলা যায়। কিন্তু আমি তাকে মনে করিয়ে দিতে চাচ্ছি যে, এই প্রবলেম নিয়ে স্ট্যালিনকে ১৯৩০ সালে "ডেজ'ড উইথ সাকসেস" বই লিখতে হয়েছিল। যেখানে তিনি মনে করেছিলেন ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান আরম্ভ করে ১৯১৮ সালে এমন অবস্থা হল যে শহর থেকে হাজার হাজার শ্রমিক গ্রামে পাঠিয়ে জোর করে তাড়াতাড়ি কো-অপারেটিভ করা যায় কিনা, কিন্তু দেখা গিয়েছে তা করা যায় নি। ১৯১৭ সালের বিপ্লব হবার পর রিসল্টমেন্ট এসেছিল এবং সেইজন্য তাদের ধীরে ধীরে চলতে হয়েছিল। সেইজন্য বলতে হয় ধীরে, রজনী ধীরে। তারা বুঝবার চেষ্টা করেছে। কো-অপারেটিভ—দিস ইজ নট সো মাচ অফ লেজিসলেশন—এটাকে লেজিসলেশন করে, জোর করে করা যায় না। এটা একটা মুভমেন্ট, এটা একটা মাস এজুকেশনের ব্যাপার, কো-অপারেটিভ হচ্ছে পিপলকে শিক্ষা দেবার ব্যাপার, তাদের আগ্রহ সৃষ্টি করার ব্যাপার। সেই আগ্রহ সৃষ্টি করুন। স্টেট কি কি সুবিধা দিতে পারে, তাদের সেখানে সাহায্যের হস্ত প্রসারিত করে দিন, স্পিরিট ডেভেলপ করবার জন্য চেষ্টা করুন। আইন করে জোর করে চার্বাকিয়ে কো-অপারেটিভ করতে গেলে, কো-অপারেটিভ হবে না। সেইজন্য আমার কথা হচ্ছে যে জিনিস আপনারা করতে যাচ্ছেন সেটা না করারই পথ। আপনারা লিখে রেখে দিন, কিছুদিন পরে দেখা হলে বলবেন যে, এই আইনানুযায়ী কো-অপারেটিভ হয়েছে কিনা! কাজেই ধীরভাবে বুঝবার চেষ্টা করুন। কো-অপারেটিভ সংক্রান্ত ব্যাপারের মূল নীতি আমি বলেছি তিনটা জিনিস। যেটা চায়নায় করেছে সেই জিনিস করতে হবে। আমরা জানি যে, আজকে লোন পাওয়া যেটা সবচেয়ে প্রয়োজন সেই লোন গ্রামাঞ্চলে যাদের জমি নেই, এগ্রিকাল-চারাল ডুমহীন কৃষক, লেবারার এবং বর্ণাদার তারা পেতে পারে না, কারণ লোন পাবার মত কোন জিনিস তাদের নেই। আগে যা ছিল গ্রুপ বেঁধে দিয়ে গ্রুপের মাধ্যমে যাদের জমি আছে, সেই গ্রুপের ভেতর দিয়ে লোন পেতে পারত এবং যাদের সভাকারের জমি নেই তারা পেতে পারত, কিন্তু এখন তা হয় নি। এমন কি অবস্থা হয়েছে? সেজন্য আমার মনে হয় এটা চিন্তা করার ব্যাপার। শৃঙ্খলা ওপর ওপর একটা স্যালো কথাবার্তা হচ্ছে, এইভাবে না রেখে এটা গভীরভাবে চিন্তা করা দরকার। আপনাদের সেনসাস সুপারিস্ট্রাক্শন এটা চিন্তা করছেন—তাঁর সেনসাস রিপোর্টেও তিনি বলেছেন যে, প্রত্যেকেই চায় জমির মালিক হতে, এই আগ্রহটা তাদের রয়েছে এবং সেই মালিকানা নষ্ট হওয়ার উপর যদি জোর দিতে চান তাহলে ফান্ডামেন্টাল মেন আর্টারী বা কৃষকদের রয়েছে সেই মেন আর্টারী ভেগে যাবে এটা মনে রাখা দরকার।

দ্বিতীয়তঃ সমস্ত জমি কেন নেবেন? সিদ্ধান্ত নাবিকের মত প্রকাণ্ড ম্যাগনেটিক পাহাড় যেমন সব টেনে নেয়, তেমন কো-অপারেটিভও সেই পাহাড় হবে, সমস্ত জমিই টেনে নেবে। আগে মানুষের বিশ্বাস হ'ক, আস্থা স্থাপন হ'ক, তারপরে বাকী জমি নিন, কিন্তু তা না করে আপনারা তাদের আস্থা স্থাপন হতে দেবেন না ১৬ আনা, তাতে কিছুই হবে না। আস্তে আস্তে এই জিনিস তৈরি করে নিন। অভিজ্ঞতার ভেতর দিয়ে এটা বুঝিয়ে দিন। সেজন্য আমি মনে করি, এটা পুনর্বিবেচনা করা উচিত।

[4—4-10 p.m.]

3j. Sudhir Chandra Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার বলবার কথা হ'ল যেভাবে আইনটা করছেন তাতে কো-অপারেটিভ করা সম্ভব হবে না। সরকারের যে উদ্দেশ্য রয়েছে কো-অপারেটিভ করবার সে উদ্দেশ্য সফল হবে না কারণ যে সর্ব জুড়ে দিচ্ছেন যে, কমপ্যাক্ট ব্লক না হলে হবে না, সেটাই বাধা হয়ে দাঁড়াবে। কিছুতেই কমপ্যাক্ট ব্লক পাওয়া সম্ভব হবে না। কমপ্যাক্ট ব্লক নেই বললেও অত্যাশ্চর্য হবে না। সেজন্য কেউ আর কো-অপারেটিভও করতে পারে না। সেজন্য আমার এ্যামেন্ডমেন্টে অর ইন কনটিগুয়াস এরিয়া যোগ করে দিতে হচ্ছে। অর্থাৎ পাশাপাশি ১০ বিঘা ধরুন আছে, তার আর একটু দূরে হয়ত ১৫ বিঘা আছে। সুতরাং আমার এই এ্যামেন্ডমেন্ট যদি গ্রহণ করে নেন তা হ'লে অনেকটা চাষ হতে পারে। আপনি বলেছেন ট্রাকটার দিয়ে চাষ হবে। কিন্তু আমি বলি এখনও আমাদের ট্রাকটারের কোন প্রয়োজন নাই। কারণ ট্রাকটার দিয়ে আমরা জমি চাষ করার বিরুদ্ধে, শ্রুধু সার দিলেই জমিতে ফসল হবে, এটাই মনে করি। সার দিয়ে ভাল ফসল যাতে ফলান যায় সৌদিকে চিন্তা করুন। এবং ট্রাকটার যদি ব্যবহার করতেই হয় তাহলে কন্টিগুয়াস এরিয়া এটা যোগ করে দিন, এই কমপ্যাক্ট ব্লক বলে যে ক্রজটা সেটা আরও পরিষ্কার করে দিন যাতে করে চাষের সুযোগ মানুষ পেতে পারে। কমপ্যাক্ট ব্লক বলে যে সর্ব জুড়ে দিচ্ছেন এটা একটা অশুভ ব্যাপার। যদি বাস্তব ধারণা থাকত তাহলে এ বকম ক্রজ নিশ্চয়ই আরোপ করতেন না, কমপ্যাক্ট ব্লক কারও নাই, ভিন্ন ভিন্ন জায়গায় জমি রয়েছে। সুতরাং যতটা কো-অপারেটিভের অধীনে চাষ করা সম্ভব হয় সেজন্য এই ব্যবস্থা করছি—এই প্রতিষেধ যোগ না করলে কোন কো-অপারেটিভ হবে না। যদি সত্যিই ইচ্ছা করেন যে, লোক কো-অপারেটিভ করুক, জমি কিছু সেভাবে চাষ হ'ক তাহলে এই প্রতিষেধ—

“Provided that if a member of the Society owns other lands in detached places shall be entitled to cultivate those lands under personal cultivation or *barga* cultivation.”

যোগ করে দিন। নতুবা এই বন্ধন যে, কো-অপারেটিভ করার চাইতেও যাতে কো-অপারেটিভ না হয় তারই চেষ্টা হচ্ছে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I would like to say a few words on this particular aspect of the question because I feel there should be no misunderstanding with regard to the definition and objective of Co-operative Farming Society. You cannot take section 44 except by reference to section 40 which has already been passed. Either on the representation of *raiyats* or on its own motion, the State Government may acquire lands which shall be formed into compact blocks. But in doing so the State Government shall not undertake consolidation of lands unless two-thirds or more of the owners of the holdings which will be affected by such consolidation agree to it. So that that volition has already been exercised. It is not likely that five or seven *raiyats* will have land all together and form them in a compact block. What will happen is that section 40 will have to be invoked and then a compact block will be formed. Why do you want compact block and why do you want co-operative society? We admit our rural economy is much poorer than in any other parts of India,—that 12.8 lakhs or 60 or 70 per cent. of our people have uneconomic holding. They used somehow or other to manage to cultivate when they got some

advance sometimes from the zemindars. Where is the poor cultivator now going to get the money from—the resources for cultivating land? This is one method by which he can do it,—by having a co-operative society he will be able to get the resources—from the co-operative bank. On the other hand Government also promised in the section that if a co-operative society is formed, certain advantages would be given to them according to the needs of the particular society. I entirely agree with S^r. Benoy Krishna Chaudhuri that you can take a horse to the water but you cannot make it drink. The volition must be there. At the same time it is obvious that a co-operative is not a very easy thing to achieve in any country. I went to Denmark the other day which is supposed to be the country which is really the leader in co-operative movement. I was told that while consumers' co-operatives are in plenty, the producers' co-operative are comparatively very few. I agree that the individual has a liking to own his land. But in this case we know that if you leave each owner to his own device he will not be able in future to get the resources for cultivating the land. Therefore, if and when they see that by coming together they not only get advantages so far as the resources are concerned but also advantages which the Government is promising to give them, the chances are that they would come together. I also admit that is a difficult task to develop a psychology of co-operation not merely in this sphere but in any sphere of life in this country and in this Province, but yet we must develop it somewhere and somehow, and the best that we could do is that we allow a person who has lands in a compact block to form into a co-operative society. But the question that arises is that in the Bill as was drafted or as it has emerged from the Select Committee it was found that there was one difficulty and that was that a man may possess land partly in one area which is part of a compact block—he might have land in some other area or in some other district—while the land in that particular area—in the compact block area—has to merge in the Co-operative Society, the land he possesses in another place will be his own. It may be said, as has been suggested, that he should be allowed to own a little bit of land along with the land which he voluntarily gives over to the farming society. If you allow that, neither co-operative farming will be developed nor will they be able to carry on their own cultivation basing their strength on their own resources. I admit it would be a widespread movement immediately to get some places where after consolidating the areas under sections 40, 44, etc., the *raiyats* may be induced to come to a co-operative society such as is envisaged.

[4-10—4-20 p.m.]

The amendment of Shri Gopika Bilas Sen Gupta has cleared the position with regard to doubts that have been in the minds of some of my friends here as to what extent the person commits himself to merge his own property in the Co-operative Society. It has also been suggested that if a man enters a Co-operative Society with, say 8 bighas of land, he still can get 67 bighas elsewhere. He is entitled to have that. Even if he purchases in the compact block it goes to the Co-operative Farming Society. But if he purchases elsewhere, if he does so, there is no obligation on him to give the extra land to the Co-operative Society. We have said this for this reason—Shri Gopika Bilas Sen Gupta's amendment is for this purpose—that unless the land is in a compact block there is no advantage in forming a Co-operative Society for lands which are away from the compact block. Therefore the amendment had to be brought in. Secondly there is also the amendment that if any new members want to join, they can join apart from the founder members of the Co-operative Farming Society.

I just wanted to explain Co-operative Farming. Mr. Basu may now speak on the amendments.

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the Chief Minister has explained to the House the reasons why this clause has been framed in the way it has been done. He has explained that the main purpose is that resources should be made available to the small holders of land for the purpose of efficient cultivation. Sir, I accept the amendment to Shri Gopika Bilas Sen Gupta and I shall explain, how it fits in with the scheme of the clauses and how the clause as amended stands. Sub-clause (1) provides that seven or more *raiyats* owning land in a compact block or intending to acquire such land may form into a Co-operative Farming Society. Then, it provides for making application to the Registrar for registration of the Society. On such registration the other provisions of the Act will apply and the amendment provides that new members will not be shut out. Such a Society will be entitled to enlist any member in accordance with the rules and bye-laws of the Society so that there is scope for expanding the Society and for increasing the holdings of the Society. Sub-clause (3) provides that when a Society is registered all lands excluding the homesteads belonging to the members thereof and forming one compact block whether owned by them at the time when they become members or acquired subsequently shall vest in the Society. Sir, originally it was provided that the entire holding of the *raiyat* when he became a member of the Co-operative Society would vest in the Society. It was then pointed out that the holding may consist of several parcels of land, some within a compact block and some far away, and it would serve no useful purpose to vest in the society such lands as are far away from the compact block. Therefore the clause has been amended by the amendment proposed by the Chief Whip that only those lands which belong to the members in the compact block, will vest in the Society, and if a member acquires any land within that area, that land alone will also vest in the Society. If he acquires any land elsewhere, then he will be entitled to retain such land. It is also provided that no member shall be allowed to retain more than 25 acres of land made up of the land which is under his own possession and the land belonging to him, which has vested in the Society, so that his holdings in the Society represented by the shares and his personal holdings will not at any time exceed 25 acres. Some of my friends expressed an apprehension that a member may acquire interest in more than 25 acres of land. There is no question of that happening having regard to the express provisions. There is a further provision that when lands belonging to a member vest in such Society, there shall be allotted to him shares. The Co-operative Society shall not have any right to acquire any lands, that is to say, in each Co-operative Society shall vest only so much lands as are comprised in a compact block and belong to the members thereof. The Co-operative Society itself will not be able to acquire any land. The provisions of section 8 have been made applicable so that no person can hold in excess of 25 acres and any land held in excess of 25 acres will be taken over from him. These are the provisions of this clause as amended by the proposed amendment of the Chief Whip. My friend Shri Subodh Banerjee has criticised and said that you should substitute "intending to hold" for the words "intending to acquire." The word "acquire" has a wide import. You cannot own unless you acquire. A man may become a member of a Co-operative Society with the intention to acquire land so that land so acquired will vest in the Co-operative Society if it is within that block. Therefore, Sir, the language which is used in the clause as it stands is quite appropriate. One of my friends has complained that a person whose land vests in a Co-operative Society, may want to raise a loan on the security of the land. Therefore he suggests that the

ownership should remain with the member but there should be farming co-operation or co-operation in farming. That suggestion is not sound. There should be no difficulty at all because the Co-operative Society will have resources and any member requiring a loan can borrow from the Co-operative Society.

I accept the amendments proposed by the Chief Whip and oppose the other amendments proposed.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta to move that—

- (a) in sub-clause (2) of clause 44, the following be added at the end of the sub-clause, namely:—

“and on such registration the provisions of the Bengal Co-operative Society Act, 1940, subject to the special provisions of this Act, shall apply to such a society and the society may enlist new members in accordance with the rules and bye-laws under the said Act for the time being in force”;

- (b) in sub-clause (3) of clause 44, in line 3, the words “and forming one compact block” be inserted after the word “thereof”;

- (c) in sub-clause (3) of clause 44, in lines 6 and 7, the words “in his personal capacity any land, excluding homestead, which together with any land belonging to him but vested in the society under the provisions of this sub-section exceeds 25 acres” be substituted for the words “any land excluding homestead in his personal capacity”; and

- (d) a new sub-clause to be numbered as sub-clause (6) be added after sub-clause (5) of clause 44, as follows:

“(6) The provisions of section 8 shall apply *mutatis mutandis* to any land held by a member of a Co-operative Farming Society in his personal capacity in excess of the limits prescribed by sub-section 3 of this section”, was then put and agreed to.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 44(4), line 3, for the words “of equal value” the words “the value of which will as far as possible be equal to the value of the land of the member vested in the society” be substituted, was then put and agreed to.

[4-20—4-30 p.m.]

The motion of S_j. Benoy Krishna Chowdhury that for sub-clause (3) of clause 44 the following sub-clause be substituted, viz.—

- “(3) When a Co-operative Farming Society has been registered under sub-section (2) so much of the land excluding homestead of the *raiyats* owning them will come under the management of the Co-operative Farming Society as will be voluntarily given by the *raiyat*. The *raiyat* shall have the right to keep under personal cultivation the land, if any, in excess of what has been given under the management of the Co-operative Farming Society”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Baguli, S_j. Haripada
Banerjee, S_j. Biren
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Jyoti

Bera, S_j. Sasabindu
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, S_j. Mrigendra
Bhowmick, S_j. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath

Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chowdhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Senoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalui, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Halder, S. Najini Kanta
 Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjoy
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada

Mahapatra, S. Bakailal Das
 Mitra, S. Nripendra Gopal
 Mondal, S. Bijoy Bhushon
 Mukherji, S. Bankim
 Mullik Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sarkar, S. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. Jkta. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, S. Dasarathi

NOES—142.

Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterji, S. Hirendra Nath
 Chattopadhyaya, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Diger, S. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, S. Jkta. Mira
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatrai, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maullik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hanedah, S. Bhusan

Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loso
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. Jkta. Abha
 Majti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mai, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Miera, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. Jkta. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath

Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Writyunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Raikut, S. Sarejendra Deb
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Harneswar
 Roy, S. Pratulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra

Saha, Dr. Sitir Kumar
 Santal, S. Saidya Nath
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 49 and the Noes 142, the motion was lost.

The motion of S. Balai Lal Das Mahapatra that in clause 44(3), in line 4, after the words "or acquired" the words "subject to sub-section (3) of section 4," be inserted was then put and a division taken with the following result:—

AYES—49.

Bagui, S. Haripada
 Banerjee, S. Biren
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. Mrigendra
 Bhewmick, S. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chakrabarty, S. Ambica
 Chatterjee, S. Haripada
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Choudhury, S. Subodh
 Chowdhury, S. Benoy Krishna
 Dal, S. Amulya Charan
 Dalmi, S. Nagendra
 Das, S. Rajpada
 Das, S. Sudhir Chandra
 Dey, S. Tarapada
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, S. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. Amulya Ratan
 Ghosh, S. Ganesh
 Halidar, S. Nalini Kanta

Hazra, S. Monoranjan
 Joarder, S. Jyotish
 Kar, S. Dhananjay
 Khan, S. Madan Mohon
 Kuar, S. Gangapada
 Mahapatra, S. Balailal Das
 Mitra, S. Nripendra Gopal
 Mondal, S. Bijoy Bhushon
 Mukherji, S. Bankim
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid Kumar
 Naskar, S. Gangadhar
 Pramanik, S. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray Chaudhuri, S. Sudhir Chandra
 Roy, S. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Saroj
 Saha, S. Madan Mohon
 Saha, Dr. Surenendra Nath
 Sarkar, S. Dharam Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. Jkta. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, S. Dasarathi

NOES—141.

Abdus Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Profulla
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Bori, S. Dayaram
 Bhagat, S. Mangaldas
 Bhattacharjee, S. Shyamapada

Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Parmalai
 Brahmamandal, S. Debendra
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Bijoylal
 Chatterji, S. Dharendra Nath
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Bhushan Chandra

Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dutta Gupta, S. S. Mira
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gahatraj, S. Dalbahadur Singh
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kehitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Goswamy, S. Bijoy Gopal
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Haider, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansda, S. Jagatpati
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Hembram, S. Kamala Kanta
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustuv Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahbert, S. George
 Maiti, S. S. Abha
 Majiti, S. Pullin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, S. Byomkes
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallik, S. Ashutosh
 Mondal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath

Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhan
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. S. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Rajkut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Harneswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Santal, S. Baidya Nath
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 49 and the Noes 141, the motion was lost.

The motion of S. Balai Lal Das Mahapatra that in clause 44(1), lines 1 to 3, for the words beginning with "Any seven" and ending with "Farming Society" the words "Any five or more *raiyats* owning lands in a particular area with a view to improve the cultivation, may willingly form themselves into a Co-operative Farming Society with having their full right to combine or disintergrate their holdings partly or fully in a prescribed manner" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Monoranjan Hazra that in clause 44(1), lines 1 and 2, for the words "in a compact block or intending to acquire such land" the words "in the locality" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 44(1) in line 2, after the word "block" the words "or in a contiguous area" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 44(1), line 2, for the word "acquire" the word "own" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 44(1), line 6, after the word and figure "Act, 1940" the words "and to the State Government for acquisition of holdings for consolidation under section 40 of the Act" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 44(3), line 2, after the word "all", the word "contiguous" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 44(3), line 2, after the words "all lands" the words "in the locality" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 44(3), line 6, after the word "any", the word "such" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 44(3), line 6, after the words "all lands" the words "in the locality" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Balai Lal Das Mahapatra that in clause 44(3), lines 5 to 8, the words beginning with "and no" and ending with "the society" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Balai Lal Das Mahapatra that in clause 44(3), line 5 for the word and comma "society," the word and full-stop "society." be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that the following proviso be added to clause 44(3), namely:—

"Provided that if a member of the society owns other lands in detached places shall be entitled to cultivate those lands under personal cultivation or *barga* cultivation."

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Choudhury that for clause 44(4) the following be substituted, namely:—

"44. (4) Each member of a Co-operative Farming Society shall continue to retain the ownership of the lands given under the management of the Society and there shall be allotted to him share of equal value of the lands. Each member shall have the right to withdraw such portion of his land under the management of the Society as he may think necessary on returning of shares of equivalent value to, to the society."

was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 44(4), line 3, for the words "of equal value" the words "equal to the value of his lands" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that the following proviso be added to clause 44(5), namely:—

“Provided that the Society after its formation shall have the power to grant membership to *raiya*ts in the locality applying for the same and thereby to acquire and hold lands excluding homesteads of such *raiya*ts.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Ajit Kumar Basu that in clause 44(5), line 3, for the word “vests” the words “has been brought” be substituted, was then put and lost.

The question that clause 44, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 45

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in clause 45(1), line 3, the words “or other person” be omitted.

Sj. Madan Mohon Khan: Sir, I beg to move that in clause 45(1), line 3, after the words “other person” the words “or other persons preferably” be inserted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, under this clause it is sought to restrict transfer of shares of Co-operative Societies. It is proposed that shares will not be transferred to any one excepting another share-holder or a *raiya*t or a person of the same locality. Sir, in my opinion the words “or other person” should be omitted. The object is two-fold; firstly, I do not want that the shares should go to a person outside the locality, and secondly, I do not want that the shares should go to a person who is neither a share-holder nor a *raiya*t. If the words “or other person” are deleted, then it will be possible to transfer shares only to other members of the society or to a *raiya*t who resides in the same locality. I wish to bring to the attention of the mover of this Bill some anomaly in this language. Now the qualification “residing in the locality” applies to a person or a *raiya*t also. According to the language apparently the qualification “residing in the locality” is connected with the person only, that is a, non-*raiya*t and a non-member of the society. I think the language should be very clear to connect the qualification with the *raiya*t. The share should not be transferable to any *raiya*t; it should be transferable only to a *raiya*t residing in the same locality. So my suggestion is two-fold; firstly, the transfer should be restricted to share-holders, and secondly to *raiya*ts of the same locality.

Sj. Madan Mohon Khan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যে, নিজেদের দলের মেম্বার নিয়ে কো-অপারেটিভ করা হবে। সেখানে অনেক ডিফিকাল্টিজ আছে। সেইজন্য আমি বলতে চেষ্টাছি—“আদার দানএকসেট্রা” যখন কো-অপারেটিভ করা হবে, সেই কো-অপারেটিভের মধ্যে যাতে বাইরের লোক না আসতে পারে এবং সেখানকার সেই পল্লারের কাছাকাছি লোক যাতে এর মধ্যে আসতে পারে, সেইজন্য আমি এটা বলেছি। আপনারা যেমন বলেছেন জমি ডিস্ট্রিবিউটএর ব্যাপারে যে জমির কাছাকাছি যারা আছে তাদের দেওয়া হবে। সেইজন্য আমি বলছি, ঐ জমির কাছাকাছি যারা আছে তাদের নিয়ে এই কো-অপারেটিভের মেম্বার করা হ'ক। তারা যে-কোনও দলের হ'ক।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in Chapter II we have provided that a person desiring or intending to cultivate may acquire land. Therefore, here we have provided that a share may be transferred only to

a member of the Co-operative Society or to a *raiyat* or to a person residing in the locality. The expression "person residing in the locality" covers both the categories, namely, the *raiyats* and such other persons. Obviously a member of the society should be given the first preference; secondly, the *raiyat* residing in the locality should have the next preference; thirdly, if neither of them is available, then a person wanting to engage himself in cultivation should be given the option. Therefore, all these categories of persons have been included in this clause.

I oppose the amendments proposed by my friends on the other side.

The motion of Dr. A'indra Nath Bose that in clause 45(1), line 3, the words "or other person" be omitted was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohon Khan that in clause 45(1), line 3, after the words "other person" the words "or other persons preferably" be inserted was then put and lost.

The question that clause 45 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 46

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that for clause 46, the following be substituted, namely:—

"46. A Co-operative Farming Society established in accordance with the provisions of this Act may be wound up or dissolved by the majority of the members with due information to the Registrar of Co-operative Societies."

Sj. Monoranjan Hazra: Sir, I beg to move that in clause 46, lines 3 and 4, for the words "except under the order of the State Government" the words "without the approval of the majority of the members" be substituted.

[4-30—4-40 p.m.]

Sj. Provash Chandra Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার কথা হচ্ছে, যদি তারা কো-অপারেটিভ সোসাইটি কোন কারণে তুলে দিতে চায় তাহলে সরকারের তরফ থেকে বিধিনিষেধ করা হয়েছে যে, যতক্ষণ পর্যন্ত গভর্নমেন্টের তরফ থেকে কো-অপারেটিভ তোলবার ব্যবস্থা না হয় ততক্ষণ পর্যন্ত তারা কো-অপারেটিভ তুলতে পারবে না, আমি সেটাকে অন্যায় মনে করি। সেইজন্য আমি একটা সংশোধনী প্রস্তাব দিয়ে এই কথা বলছি যে, যদি কো-অপারেটিভ সোসাইটির অধিকাংশ সদস্য কো-অপারেটিভ তুলে দিতে চান তাহলে তাঁদের সে অধিকার দেওয়া হ'ক। প্রথমতঃ কথা হচ্ছে যে, ধনতান্ত্রিক কায়দার উপর থেকে কো-অপারেটিভ চাপিয়ে দেওয়ার ব্যবস্থা হচ্ছে। এইরকমভাবে উপর থেকে চাপিয়ে দেবার পদ্ধতিতে আমাদের ঘোরতর সম্মত আছে এবং তাতে কোন ফল হবে না বলেই আমাদের মনে হয়। দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, আমরা জানি আমাদের দেশে যে বহু কো-অপারেটিভ সোসাইটি উঠে গিয়েছে বা উঠে যায় তার কারণ হচ্ছে যারা নাকি কো-অপারেটিভ সোসাইটির প্রেসিডেন্ট ও সেক্রেটারী ও এক্সিকিউটিভ কমিটির মেম্বর হন তারা অনেকে কো-অপারেটিভ সোসাইটির মাধ্যমে ব্যক্তিগত স্বার্থসাধন করবার চেষ্টা করেন। এবং তার হিসাবপত্র এমনভাবে রাখেন বা তৈরি করেন যে, সোসাইটির লাভ হলে লোকসান দেখানো হয়, ফলে যারা নাকি শেয়ার-হোল্ডার তাদের সম্পূর্ণ ক্ষতি হয়। এখনেও দেখানো যেতে পারে কো-অপারেটিভের যারা মেম্বর হবে, তারা অধিকাংশই কৃষক ও আর্শিক্ষিত। তাদের জ্ঞান খুব কম। সেইজন্য মন্ডলিমেন্টে ব্যক্তি স্বার্থসিদ্ধি করতে চান যারা এমন সব

লোক যদি কো-অপারেটিভের কৃষ্ণ করতে চান তাঁরা ঐরকমভাবে লোকসান দেখিয়ে দেখিয়ে গরীব চাষী যারা নাকি কো-অপারেটিভের ভিতর এসেছে তাদের জমি বিক্রয় করতে বাধ্য করাবেন এবং যাদের হাতে কাঁচা পয়সা আছে তারা সেই সব শেয়ার কিনে নেবে। এইভাবে যাদের ২৫ একরের কম জমি ছিল তাদের ২৫ একর পর্যন্ত হবে আর গরীব কৃষক তার জমি বেচে দিয়ে ক্ষেত-মজুরে পরিণত হবে! সেইজন্য যারা কো-অপারেটিভে আসবে তারা যদি তাতে তাদের কোন ক্ষতির কারণ দেখে তাহলে কো-অপারেটিভ থেকে জমি ফিরিয়ে নিয়ে যাতে নিজেরা চাষ করতে পারে সেই উদ্দেশ্যে আমি এই সংশোধনী প্রস্তাবটা এনেছি। এই জিনিসটার দিকে দৃষ্টি রেখে মাননীয় রাজস্বমন্ত্রী আমার প্রস্তাবটা গ্রহণ করবেন—এই আশায় আমি প্রস্তাবটা এখানে রাখছি।

Sj. Monoranjan Hazra:

মি: স্পীকার, স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্টের তাৎপর্য হচ্ছে বোর্ড অফ মেম্বরের মধ্যে মেজরিটি যদি সিদ্ধান্তে আসেন যে, তাঁরা আর ঐ কো-অপারেটিভ সোসাইটিতে থাকবেন না, তাহলে তাঁরা বোরিয়ে আসতে পারবেন। একথা বলার একটা কারণ এই যে, গভর্নমেন্ট অন্য জায়গায় রাজস্ব না হতে পারেন, কিন্তু এ জায়গায় তাঁদের রাজস্ব হওয়া উচিত। কেননা দুনীতি যদি দেখা দেয় তার প্রতিকার সহজে হয় না। বর্তমানে বহু মাল্টিপারপাস সোসাইটিতে দুনীতি আছে, সেখানে দুনীতির জন্য গভর্নমেন্টের হস্তক্ষেপ করার যে অধিকার সেটা যেমন রয়েছে এখানেও তা থাকতে পারবে; কিন্তু মেজরিটি অফ মেম্বর যদি সিদ্ধান্ত করেন যে, কো-অপারেটিভে থাকলে তাদের অসুবিধা হতে পারে, তাহলে সেই মেজরিটির সিদ্ধান্ত অনুযায়ী কার্য করার অধিকারে তাঁদের থাকা উচিত।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in clause 49 we have provided that on a Co-operative Society being formed, the Government may assist the society in various ways, e.g., by reducing the revenue, by supplying free seeds or manure, by providing free technical advice and by giving financial assistance, by making arrangements for better marketing and so on. Therefore, it is essential that the Government should be able to exercise certain amount of control over the Co-operative Society, and give a certain amount of guidance so that it may thrive.

Then, Sir, clause 47 provides that when a Co-operative Society is wound up then the competent authority shall allot to the members and distribute among them the lands which they had contributed in forming the Co-operative Society. Therefore, when a Co-operative Society is wound up, an authority under the direction of the Government has to wind up the affairs of the Co-operative Society by redistribution of land which vested in the Society. There is no question of sale of any land. When a co-operative society is wound up, the land vested in it has to be returned to the members who had contributed the land and distributed among them. Therefore there is no question as my friend Sj. Provash Chandra Roy seems to think, any land being sold at all so as to get into the hands of rich people.

It was also suggested that a Co-operative Society might be wound up if the majority of its members so liked. If the majority of the members of the Society so think, then they can always make a representation to the Government for the purpose of winding up the Co-operative Society concerned.

Sir, I oppose the amendments.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that for clause 46, the following be substituted, namely:—

“46. A Co-operative Farming Society established in accordance with the provisions of this Act may be wound up or dissolved by the majority of the members with due information to the Registrar of Co-operative Societies.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—48.

Baguli, Sj. Haripada
Banerjee, Sj. Biren
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharjya, Sj. Mrigendra
Bhownick, Sj. Kanai Lal
Bose, Dr. Atindra Nath
Chakrabarty, Sj. Ambica
Chatterjee, Sj. Haripada
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Choudhury, Sj. Subodh
Chowdhury, Sj. Benoy Krishna
Dal, Sj. Amulya Charan
Dalui, Sj. Nagendra
Das, Sj. Rajpada
Das, Sj. Sudhir Chandra
Dey, Sj. Tarapada
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Sj. Bibhuti Bhushon
Ghosh, Sj. Amulya Ratan
Ghosh, Sj. Ganesh

Halder, Sj. Nalini Kanta
Hazra, Sj. Monoranjan
Joarder, Sj. Jyotish
Kar, Sj. Dhananjoy
Khan, Sj. Madan Mohon
Kuar, Sj. Gangapada
Mahapatra, Sj. Balalal Das
Mitra, Sj. Nripendra Gopal
Mondal, Sj. Bijoy Bhuson
Mukherji, Sj. Bankim
Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid Kumar
Naskar, Sj. Gangadhar
Pramanik, Sj. Surendra Nath
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, Sj. Jyotish Chandra (Falta)
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Saroj
Saha, Sj. Madan Mohon
Saha, Dr. Surendra Nath
Sarkar, Sj. Dharani Dhar
Satpathi, Dr. Krishna Chandra
Sen, Sikta. Mani Kuntala
Sen, Dr. Ranendra Nath
Tah, Sj. Dasarathi

NOES—138.

Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandopadhyaya, Sj. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sj. Profulla
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Beri, Sj. Dayaram
Bhagat, Sj. Mangaldas
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syama
Biswas, Sj. Raghunandan
Bose, Dr. Maitreyee
Bose, The Hon'ble Pannalal
Brahmamandal, Sj. Debendra
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Bijoylal
Chatterji, Sj. Dharendra Nath
Chattopadhyaya, Sj. Brindaban
Chattopadhyay, Sj. Sarojranjan
Chattopadhyaya, Sj. Ratanmoni
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Kanailal (Ausgram)
Das, Sj. Kanai Lal (Dum Dum)
Das, Sj. Radhanath
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, Sj. Haridas
Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
Diger, Sj. Kiran Chandra
Gutta Gupta, Sj. S. Mira
Fazlur Rahman, Janab S. M.
Garga, Kumar Deba Prasad
Gayen, Sj. Brindaban
Ghose, Sj. Kshitish Chandra

Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, Sj. Tarun Kanti
Ghosh Maulik, Sj. Satyendra Chandra
Glasuddin, Janab Md.
Goswamy, Sj. Bijoy Gopal
Gupta, Sj. Jyotish Chandra
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Halder, Sj. Kuber Chand
Halder, Sj. Jagadish Chandra
Hansda, Sj. Jagatpati
Hansdah, Sj. Bhusan
Hasda, Sj. Lakshan Chandra
Hasda, Sj. Loto
Hazra, Sj. Amrita Lal
Hazra, Sj. Parbati
Hembram, Sj. Kamala Kanta
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Prabir Chandra
Jha, Sj. Pashu Pati
Kar, Sj. Sasadhar
Karan, Sj. Koustav Kanti
Kazim Ali Meerza, Janab
Lahiri, Sj. Jitendra Nath
Lat, Sj. Panchanon
Lutfal Hoque, Janab
Mahammad Ishaque, Janab
Mahbert, Sj. George
Maiti, Sj. Abha
Majti, Sj. Pulin Behari
Maiti, Sj. Subodh Chandra
Majhi, Sj. Nishapati
Majumdar, Sj. Byomkes
Mal, Sj. Basanta Kumar
Mallik, Sj. Ashutosh
Mandal, Sj. Annada Prasad

Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Keshab Chandra
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Moni, S. Dintaran
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadhar.
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Mukhopadhyaya, S. Phanindranath
 Munda, S. Antoni Topno
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, The Hon'ble Hemohandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Pramanik, S. Mrityunjay
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Raikut, S. Sarojendra Deb

Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Bijoyendu Narayan
 Roy, S. Biswanath
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Bejoy Krishna
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen Gupta, S. Gopika Bilas
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shaw, S. Mahitosh
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Singha Sarker, S. Jatindra Nath
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.

The Ayes being 48 and the Noes 138, the motion was lost.

Mr. Speaker: The other amendment falls through.

The question that clause 46 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

[4-40—4-50 p.m.]

Clause 47

S. Kanai Lal Bhowmick: Sir, I move that for clause 47, the following clause be substituted, namely:—

“When a Co-operative Farming Society is wound up or dissolved, the members shall get back their lands from under the management of the Society with due information to the prescribed authority.”

S. Copika Bilas Sen Gupta: Sir, I move that in clause 47, in lines 4 to 7, the words “and the rules may provide for equitable allotment of lands to the members having regard to the area and the quality of lands belonging to them before the vesting of such lands in the society” be substituted for the words “ensuring as far as possible that each such member gets lands comprising the same area and of the same quality and value as those held or acquired by him before his lands vested in the Society”.

S. Kanai Lal Bhowmick:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট খুবই সোজা। যখন কো-অপারেটিভ ডিজল্ড হবে তখন আবার সরকার হস্তক্ষেপ করে তাদের ফির্সিয়ে দেবার যে ব্যবস্থা করেছেন সেটা আমি সংশোধন করতে চাই। আমি বলবার চেষ্টা করেছি যে, কো-অপারেটিভের ব্যাপারে ডলার্টারী প্রিন্সিপল থাকা ভাল এবং সেদিক থেকে যারা কো-অপারেটিভ করলে, তারা যখন চাইবে কো-অপারেটিভ ভেঙে দিতে বা ডিজল্ড করে দিতে, তখন তারা নিজেরাই পরস্পর সব ঠিক করে দেবে এবং সেখানকার যারা অর্থারিটি আছে তাঁকে জানিয়ে যে যার জমি ফেরত পাবে। গভর্নমেন্ট যেভাবে বলেছেন তাতে একটা কামরাস প্রসেস এখানে দেওয়া হয়েছে যে, প্রেসল্‌ইব্‌ড অর্থারিটি তাঁরা রুল করে দেবেন কিভাবে জমি ফেরৎ পাবেন, কতখানি জমি ফেরৎ

পাবেন, সেই জমির গুণাবলী কি, সেই জমির মূল্য কি, এই সমস্ত বিভিন্ন জিনিস তাঁরা ঠিক করবেন—এই সমস্ত কথা বলা হয়েছে। এই প্রসেসটা আমি বাদ দিতে চাইছি। আমি অতি সোজা সরলভাবে রাখবার কথা বলেছি যে, যখন কো-অপারেটিভ ডিজ্‌ক্লড হবে, কো-অপারেটিভের যারা মেম্বার তাঁরা নিজেরাই নিজের জমি ফেরত নিয়ে আসতে পারবেন এবং সেজন্য তাদের যে কমিটি বা ম্যানেজমেন্ট থাকবে তাকে জানাবে এবং তার প্যামিসন অনুযায়ী ন্যস্ত করে দিতে পারবে। এই সরল সোজা এ্যামেন্ডমেন্টটা আমি দিয়েছি। আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এটা বিবেচনা করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the Chief Whip has moved an amendment which I am going to accept. The clause as amended by the proposition of the Chief Whip will read as follows: Where the Society is wound up or dissolved the prescribed authority shall allot the loans, which vested in the society, subject to such rules as may be prescribed, and the rules may provide for equitable allotment of lands to the members having regard to the area and the quality of land belonging to them before such land vested. You cannot return exactly the same plot of land which was made over by the member to the Society and which had vested in the Society. After some time there is every chance of the land having lost its identity. It may have changed. Therefore, we have provided for more equitable distribution of land. You cannot identify the land after 3, 4, 5 or say 10 years. I accept the amendment of the Chief Whip and oppose the other amendments.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 47 in lines 4 to 7, the words "and the rules may provide for equitable allotment of lands to the members having regard to the area and the quality of lands belonging to them before the vesting of such lands in the Society" be substituted for the words "ensuring as far as possible that each such member gets lands comprising the same area and of the same quality and value as those held of acquired by him before the lands vested all the Society"; was then put and agreed to.

The motion of S_j. Kanai Lal Bhowmick that for clause 47, the following clause be substituted, namely:—

"When a Co-operative Farming Society is wound up or dissolved, the members shall get back their lands from under the management of the Society with due information to the prescribed authority.", was then put and lost.

The question that clause 47, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 48

S_j. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 48, in line 4, the words "if such lands had not vested in the society" be substituted for the words "if the society had not been established".

The motion was then put and agreed to.

The question that clause 48, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 49

S_j. Malini Kanta Halidar: Sir, I move that in clause 49(2) (b), line 2, after the word "rates" the words "and free analysis of soil whenever and wherever necessary" be inserted.

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I move that after clause 49(2)(b), the following new item be inserted, namely:—

“(bb) supply of implements at concessional rates.”

Sj. Madan Mohan Khan: Sir, I move that after clause 49(2)(e), the following new sub-clause be added, namely:—

“(f) reduction or exemption from agricultural income-tax.”

Sj. Nalini Kanta Haldar:

স্যার, ক্লজ ৪৯এতে কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটিকে এনকারেজ করা হয়েছে, কতকগুলি ফের্টিলাইজিং দেবার প্রস্তাব করা হয়েছে। আমি সেগুলি এক্সটেন্ড করতে চাচ্ছি। ও'রা বলেছেন—

free supply of seeds and manures and free technical advice.

আমি এর সঙ্গে এ্যাড করতে চেয়েছি ফ্রি এনালিসিস অফ সয়েল। ফ্রি এ্যাডভাইস এ'রা বরাবর দিয়ে এসেছেন এবং সেটা পাইকারী হারে। ডিস্ট্রিক্ট বেসিসে এ্যাডভাইস দেওয়া হচ্ছে কিন্তু আমরা জানি প্রত্যেক মৌজায় এবং ভিন্ন ভিন্ন প্লটে সয়েল এনালিসিস করা দরকার, তা না হ'লে কোন ফল হয় না। নিজের অভিজ্ঞতা থেকে বলছি একটা প্লটে গোবর সার দিয়ে কিছু ফসল বেশী পেলাম, কৌমক্যাল ফার্টিলাইজার দিয়ে ডবল ফসল পেয়েছি, তারপরে আবার কৌমক্যাল ফার্টিলাইজার দিয়ে ফসল কম হ'ল, পার্শ্ববর্তী অর্ধেক জমিতে কৌমক্যাল ফার্টিলাইজার দিয়েছি, অর্ধেক জমিতে দিই নি, তাতে একরপতি ৬ মণ বেশী ফসল হয়েছে। সুতরাং কি রকম সয়েলে কোন কোন প্রপারটি আছে সেটা জানা না থাকলে কেবল কতকগুলো সার দিলে কোন ফল পাওয়া যায় না। সেজন্য আমি মিশ্র এ্যানালিসিস অব সয়েলের কথা বলছি।

Sj. Sasabindu Bera:

আমার বেশী কিছু বলবার নেই। এখানে স্টেট গভর্নমেন্ট কো-অপারেটিভ সোসাইটিকে যেসমস্ত ফের্টিলাইজিং দেবেন আমি তার সঙ্গে সাপ্লাই অফ ইমপ্লিমেন্টস এ্যাট কনসেন্সনাল রেটস এই কথাটা জুড়ে দিতে চাচ্ছি।

Sj. Madan Mohan Khan:

মিঃ স্পীকার, স্যার, কো-অপারেটিভ সোসাইটিকে অনেক রকম ফের্টিলাইজিং দেবার কথা এখানে বলা হয়েছে। সেগুলি ছাড়া আমি আর একটা কথা জানতে চাচ্ছি যে, এগ্রিকালচারাল ইনকাম-ট্যাক্স আদায় হবে কি না? আমি মনে করি যে, কো-অপারেটিভ সোসাইটিতে যারা যাবেন এবং যাদের জমি দেবেন, একত্রে চাষাবাদ করবেন, তাদের এগ্রিকালচারাল ইনকাম-ট্যাক্স কমিয়ে দেওয়া বা বাদ দেওয়া উচিত। আমি আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এটা গ্রহণ করবেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this clause provides that a society shall be entitled to prescribed concessions and facilities. Amongst others they are the following: reduction of revenue, free supply of seeds and manures for 3 years and thereafter at concessional rate, free technical advice, financial assistance, etc. My friend has suggested in amendment No. 738 that the concession should include free analysis of soil. This is included in sub-clause 2(c)—free technical advice. Another friend has suggested that it should include supply of implements at concessional rates. This is included in sub-clause 2(d). Then a third has suggested that there should be reduction or exemption from agricultural income-tax. Having regard to the fact that the holding would be small I do not think this question will arise. This is also covered by clause 2(d)—financial assistance. I oppose these amendments proposed.

The motion of Sj. Nalini Kanta Haldar that in clause 49(2)(b), line 2, after the word “rates” the words “and free analysis of soil whenever and wherever necessary” be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that after clause 49(2)(b), the following new item be inserted, namely:—

“(bb) supply of implements at concessional rates.”,
was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohan Khan that after clause 49(2)(e), the following new sub-clause be added, namely:—

“(f) reduction or exemption from agricultural income-tax”,
was then put and lost.

The question that clause 49 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 49A

Sj. Benoy Krishna Chowdhury: Sir, I move that for clause 49A, the following be substituted, namely:—

“49A. (1) Subject to the provision of this Act all lands which are at the disposal of the State (Government and which shall be taken over hereinafter by the State Government (except such portions which may be necessary for keeping reserve for experimental and demonstrative State Farms) shall be distributed to the landless agricultural labourers and *bargadars* and to the poor peasants owning less than two acres of agricultural land who are residents of the locality in which the land is situated, and who shall cultivate the land by his own labour or by the labour of their family members. No price or any other premium shall be charged for lands thus distributed.

(2) The principles of distribution shall be unified, equitable and rational and to provide maximum number possible amongst those who are eligible for getting land under clause 49A(1) with land.

(3) The recipients of lands such distributed shall be the owner of the land and shall be treated as *raiyats* in respect of those lands.

(4) This chapter shall come into force at once.

(5) For the purpose of this chapter village committees shall be elected on the basis of adult franchise and secret ballot in such a manner as may be prescribed and the State Government shall distribute land through these village committees:

Provided that if any land vested in the State Government or taken over by the State Government is already under the cultivation of *bargadar* or an under-*raiyat* such persons shall not be evicted from the lands they cultivated till the land is finally distributed:

Provided further that while distributing land according to section 49(1) priority shall be given to the persons who so long used to cultivate the land but no person shall be allowed to get more than five acres of agricultural land.”.

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 49A, line 3, after the word “made” the (,) be omitted.

Sj. Gangadhar Naskar: Sir, I beg to move that in clause 49A, line 3, after the words “shall be made”, the words “within one year of the enforcement of this Act in case of these lands which are already at the disposal of the State Government and within six months of acquiring in the case of those lands which the State Government may acquire under the Estates Acquisition Act, 1953 and this Act” be inserted.

8j. Janardan Sahu: Sir, I move that in clause 49A, line 4, after the words "be prescribed" the words "with schools and colleges and" be inserted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 49A, line 4, for the word "persons" the words "actual tillers of soil" be substituted.

8j. Sudhir Chandra Das: Sir, I move that in clause 49A, lines 5 to 7, for the words beginning with "intend to bring" and ending with "acres of land" the words "are landless cultivators or who own less than two acres of land" be substituted.

8j. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 49A, line 6, the word "personal" be omitted.

8j. Dhananjoy Kar: Sir, I move that in clause 49A, line 6, after the word "cultivation" the words "by his own labour or by the labour of any member of his family" be inserted.

8j. Madan Mohon Khan: Sir, I move that in clause 49A, lines 7 to 9, the words beginning with "preference being given" and ending with "Co-operative Farming Society" be omitted.

8j. Balailal Das Mahapatra: Sir, I move that in clause 49A, line 8, after the word "to" the words "the landless tillers" be inserted.

Sir, I also move that in clause 49A, lines 8 and 9, the words beginning with "those among" and ending with the word "Society" be omitted.

8j. Gangapada Kuar: Sir, I move that in clause 49A, before the existing proviso, the following proviso be inserted, namely:

"Provided that all surplus land available at the commencement of the Act above the ceiling mentioned in the section 4 and afterwards from time to time due to the operation of this Act, shall be distributed within three months from the date of vesting."

Sir, I also move that in the proviso to clause 49A, line 1, after the word "provided" the word "further" be inserted.

Sir, I further beg to move that in clause 49A, lines 8 and 9, for the words beginning with "to those" and ending with "Co-operative Farming Society" the words "to those among such tillers who cultivate those lands as bargadars possessing no land of their own or two acres of land to the maximum" be substituted.

8j. Sudhir Chandra Das: Sir, I move that in clause 49A, in the proviso, in line 2, after the word "settlement" the words "and settlement of lands shall be made on the recommendation of a local committee constituted for this purpose only by the State Government in the different areas and the members of the committee shall be elected on adult franchise" be inserted.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I move that the following further proviso be added to clause 49A, namely:—

"Provided further that the area of land given to one person or the aggregate of the lands given to persons belonging to one undivided family shall in no case exceed one acre."

[4-50—5 p.m.]

8j. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, ৪৯এ ধারা ভূমি-সংস্কারের ফল ও উদ্দেশ্য নিয়ে আলোচনা করেছে। এইদিক থেকে এটা সবপক্ষে গুরুত্বপূর্ণ ধারা। ভূমি-সংস্কার করার উদ্দেশ্য কি? কয়েকজন

জমিদার জোতদারের হাতে, যে বিরাট জমি গিয়ে কেন্দ্রীভূত হয়েছে তাদের হাত থেকে সেই বাড়তি জমি নিয়ে ভূমিহীনচাষী এবং ক্ষেতমজুরের মধ্যে সেই জমি বিলি করার জন্য এই বিল আনা হয়েছে—একথা বলা হয়েছে। এখন যেখানে জমি বন্টন করাই প্রধান কথা, সেখানে বন্টন-নীতি যদি ঠিকভাবে অনুসৃত না হয় তাহলে এই আইনের কোন মূল্যই থাকে না। এ বিষয়ে কারও কোন সন্দেহ থাকতে পারে না। ৪৯এ ধারায় বন্টন নীতি হিসাবে বলা হয়েছে যে, সরকারের হাতে যে জমি আছে সেই জমি স্থানীয় বাসিন্দাদের মধ্যে বিলি করা হবে, বিলি করার সর্তা সরকার নির্ধারণ করবেন এবং বিলি করার ব্যাপারে সুবিধা তাদেরই দেওয়া হবে যারা সেই জমি ব্যক্তিগত চাষের অধীনে আনবে এবং যাদের জমি দুই একরের বেশী নয়। এখানে কয়েকটা কথা পরিষ্কার করা দরকার। সরকারপক্ষ থেকে এই বিলে ব্যক্তিগত চাষের যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে তাতে জমি পাবার জন্য কাউকে প্রকৃত চাষী হওয়ার দরকার হবে না ; কারণ যারা চাকর রেখে বা মজুর খাটিয়ে জমি চাষ করায় তাদেরও ব্যক্তিগত চাষী বলে ধরা হয়েছে। ৪৯এ ধারায় যেভাবে আছে সেভাবে রাখলে নন-কাল্টিভেটিং জমিদার, যারা কোন দিন চাষের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট নয় তারাও জমি পেতে পারবে। সেইসব লোক যারা চাকরী বাকরী বা ব্যবসা করে অর্থাৎ জমি ছাড়া আয়ের নানা উপায় যাদের আছে তারাও জমি পেতে পারবে, যেহেতু সে মজুর দিয়ে চাষ করাবে এবং তার কোন জমি নেই। আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, আমাদের দেশের বর্তমান অবস্থায় মাল্টিপল সোরসেস অফ ইনকাম আয়ের বহুবিধ উপায় কিছ্ লোককে দিয়ে অধিকসংখ্যক লোককে উপায়হীন সম্বলহীন করে রাখার নীতি কোনক্রমেই সমর্থন করা যায় না। প্রথমে জীবিকার্জনের পথ যাদের নাই তাদের জীবিকার্জনের পথ করে দিতে হবে। সুতরাং যারা প্রকৃত চাষী কিংবা ক্ষেত-মজুর অথচ জমি নেই তাদেরই জমি দিতে হবে আগে। তারাই প্রেফারেন্স পাবে এটা বলে দেওয়া দরকার আছে। কিন্তু যেকথা লেখা আছে এই ধারায় তা হ'ল—

“who want to bring the land under personal cultivation and who own no land or less than two acres of land.” Personal cultivation
কথায় বোঝায় না যে, প্রকৃত ভূমিহীন চাষী বা মজুরেরা জমি পাবে।

এই পার্সোনাল কাল্টিভেসন কথার যে ফাঁক, সেই ফাঁকের জন্য প্রকৃত চাষী জমি পাবে না বরং অন্যান্য ধনী মহাজন ব্যবসায়ী লোকের জমি পাবার সম্ভাবনা রয়েছে। এই ফাঁক দূর না করলে আমাদের দেশের ভূমিসমস্যার সমাধান হবে না। তারপর আর একটা কথা। সরকারের হাতে যে জমি আছে কেবলমাত্র সেই জমিই বিলি করলে হবে না। এই ভূমি-সংস্কার আইন চালু করার পর রায়ত নামধারী জোতদারদের হাত থেকে যেসমস্ত জমি পাওয়া যাবে সে জমিও বিলি করতে হবে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরদের মধ্যে। এক্ষেত্রেও প্রেফারেন্স দিতে হবে তাদের যারা ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেত-মজুর। দ্বিতীয়তঃ পরিষ্কারভাবে এটা বলে দিতে হবে যে, এই জমি পাওয়ার জন্য ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেত-মজুরদের কোন টাকা দিতে হবে না ; বিনামূল্যে এই জমি দেওয়া হবে। এই বিলে এই সম্বন্ধে যে কথাগুলি আছে তা হ'ল—

“no premium shall be charged for such settlement”. This language does not make it clear whether the landless peasants and agricultural labourers will have to pay anything as cost of the land they would get.

আমাদের অভিজ্ঞতা আছে যে, উত্তরপ্রদেশে এই ভূমি বন্টনের ব্যাপারে যে আইন আছে তাতে চাষীদের মোটা টাকা দিতে হচ্ছে। এর ফলে যেসমস্ত চাষী খেতে পায় না যাদের কোন টাকা দেবারও ক্ষমতা নাই, তারা জমি পাচ্ছে না। এই ল্যান্ড রিফর্ম বিল তাহলে ৪৯এ ধারা এমনভাবে সন্নিবেশিত করে দেওয়া দরকার যাতে সর্বপ্রথমে ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুর জমি পাবে। যতক্ষণ ভূমিহীন চাষী ও ক্ষেতমজুরেরা জমি না পাচ্ছে ততক্ষণ আর কাউকে জমি দেওয়া হবে না। এ হ'ল প্রথম কথা। দ্বিতীয়তঃ ভবিষ্যতে যে জমি সরকার অধিকার করবে সেখানেও এই নীতি চালু করতে হবে। তৃতীয়তঃ একথা বলে দিতে হবে যে, ভূমিহীন চাষীকে বা মজুরকে জমির জন্য কোন টাকা দিতে হবে না। তা ছাড়া, এই ধারাকে এমনভাবে পরিবর্তিত করতে হবে যাতে চাষী ও ক্ষেতমজুরদের উৎসাহিত করা যায়। তাদের উৎসাহিত করতে হলে তাদের দ্বারা নির্বাচিত কর্মিটি থাকা দরকার এবং সেই কর্মিটির মাধ্যমে জমি বন্টন করার ব্যবস্থা করতে হবে। এরকম কোন ধারা এই আইনের মধ্যে নাই। চাষীকে

উৎসাহিত করে আমলাতন্ত্র দিয়ে ভূমি-সংস্কার করতে গেলে তাতে সত্যিকার কোন কাজই হবে না। চীনদেশে ভূমি-সংস্কার করার সময় চাষীদের উৎসাহিত করার জন্য, তাদের দ্বারা নির্বাচিত কমিটির মাধ্যমে জমি বন্টন করা হয়েছে। জমি বন্টনের ক্ষেত্রে যদি দুর্নীতি বন্ধ করতে হয় তাহলে আমাদের দেশেও কৃষকদের নির্বাচিত কমিটি গঠন করে তার মাধ্যমে জমি বন্টন করতে হবে। আমাদের অভিজ্ঞত থেকে বলতে পারি যে, সরকারী আমলাতন্ত্র যা আছে, —আমি ব্যক্তিগতভাবে বলছি না, সমস্ত যন্ত্রটির কথাই বলছি—তার দৃষ্টিভঙ্গী সাধারণ মানুষের স্বার্থের পরিপন্থী। সেটেলমেন্ট অফিস কিংবা কোর্ট যেখানেই যাই সেখানেই দেখা যায়, সাধারণ মানুষকে তারা মানুষ বলেই গণ্য করে না। যারা টাকা দিতে পারে, বেশী করে ঘুষ দিতে পারে, তাদেরই সরকারী কর্মচারীরা খাতির করে। কাজেই যদি জমি বন্টনের ক্ষেত্রে দুর্নীতি বন্ধ করতে হয় আত্মীয়স্বজনের মধ্যে জমি বন্টন বন্ধ করতে হয়, তাহলে এই নীতি হওয়া উচিত যে, কৃষকদের নির্বাচিত কমিটি মারফৎ জমি বিল করতে হবে। এই ল্যান্ড রিফরম্‌স্‌ এ্যাক্ট অনুসারে যে রুলস তৈরি করা হবে সেখানে যেন পরিষ্কার করে বলে দেওয়া হয় যে, কৃষকদের নির্বাচিত কমিটির মাধ্যমে জমি বন্টন করা হবে। এইভাবে ৪৯এ ধারা নতুন করে লেখার দরকার আছে।

[5—5-10 p.m.]

8j. Balailal Das Mahapatra:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, এখানে ৪৯এতে ভূমি বন্টনের কথা বলা হয়েছে, কিন্তু এখানে রাখা হয়েছে যারা পার্সোনাল ক্যান্টভেশনএ জমি আনতে চায় অথবা দুই একরের কম জমি কিম্বা ভূমিহীন কৃষক। এখানে একটা জিনিস রাখা হয়েছে যে, জমি বন্টনের সময় কো-অপারেশন ফার্মিংকে প্রেফারেন্স দিতে হবে। আমার মনে হয় বাংলাদেশের যে ৬ লক্ষ ভূমিহীন কৃষক তাদের জমির উপর যে দাবী তা থেকে এখানে আমরা তাদের বঞ্চিত করে রাখছি। আজ এই ভূমি-সংস্কার আইনের মারফৎ কিছ্‌ উদ্ভূত জমি যদি সরকারের হাতে আসে সর্বপ্রথম ভূমিহীন কৃষককে তা দেওয়া দরকার। তা না দিলে মস্ত বড় সামাজিক অপরাধ করা হবে এবং এর ফলে ভবিষ্যতে সরকারকে বিপ্লবের সম্মুখীন হতে হবে। এই বিলে পরিষ্কার করে বলা চিত ছিল যে, উদ্ভূত জমি যা আসবে তাতে ভূমিহীন কৃষককে সর্বপ্রথম সুযোগ দেওয়া হবে। সুতরাং আমার এ্যামেন্ডমেন্ট এই যে, যে জমি আসবে তা ল্যান্ডলেস টিলাস্‌দের দেওয়া হবে। কো-অপারেটিভএর কথা আমি অমিট করতে চাই। কো-অপারেটিভ ফার্মিংকে যদি সুযোগ দিতে চাই হয়ত বড়লোক যারা কো-অপারেটিভ সোসাইটি করে বসে আছেন, ফলে এই যার জন্য এত ঢাক ঢোল পিটান তা অর্থহীন হয়ে যাবে কারণ, জমি গিয়ে সব ওই বড়লোকদের হাতে পড়বে। সেজন্যে এই কো-অপারেটিভ ওমিট করতে বলছি।

তারপর ৪৯(বি)তে বলতে চাইছি, সরকারের হাতে যে উদ্ভূত জমি আসবে আসবার পরে তিন মাসের মধ্যে যেন বিতরণ করা হয়। তারপর, এ্যামেন্ডমেন্ট নং ৭৫৮(এ)তে বলতে চেয়েছি যেভাবে জমি বন্টনের ব্যবস্থা করবেন সঙ্গে সঙ্গে যে রোভিনিউ অফিসার থাকবেন সেখানে আঞ্চলিক কত ল্যান্ডলেস টিলাস্‌ আছে, কতগুণি এগ্রিকালচারাল লেবারারস আছে, কত বর্গাদার আছে, কতগুণি নন-কাল্টিভেটিং ওনার্স আছে তার তালিকা করবেন, তাতে জানতে পারব কোন অঞ্চলে কিভাবে কাজ করা দরকার, কত রায়ত আছে, ইত্যাদি। ক্ষিতীয়তঃ তালিকা যে তৈরি করবেন তাতে দুই একরের মালিক কত, দুই থেকে পাঁচ একরের মালিক, পাঁচ থেকে পনের, পনের থেকে পঁচিশ একরের মালিক কত আছে সেটা থাকবে। আর একটা জিনিস প্রতি পাঁচ বছর অন্তর সেখানকার লোকাল বিডি বা ভবিষ্যতে যখন পঞ্চায়েত হবে তাদের নিয়ে কনসাল্ট করে সেখানকার রোভিনিউ অফিসার কোন প্রতীকী রায়ত কত, তার তালিকা তৈরি করবেন। এর ফলে জানতে পারব, কোন প্রতীকী হাতে কত জমি, কারা ভূমিহীন হল, তাতে কৃষকের অবস্থা ভাল করে বুঝা যাবে। আর একটা কথা বলা হয়েছে যে, যে তালিকা তৈরি হবে তাতে সেখানকার টিলাস্‌ অথবা বর্গাদার, অথবা নন-কাল্টিভেটিং ওনার্স তাদের জমি থেকে কার কত আর এবং অন্য সোর্স থেকে কত আর হচ্ছে বুঝা যাবে। যদি বুঝা যায়, কারও ব্যাক্সএ টাকা হচ্ছে, অন্য ব্যবসা করছেন তাহলে তার হাতে জমি রাখবার দরকার হবে না।

এজন্য এই ব্যবস্থা দিতে আমি এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি, আশাকরি মন্ত্রীমহাশয় বিবেচনা করে দেখবেন এবং দাঁতাকারের আইনটাকে কার্যকরী করতে হলে যে এরকম স্ট্যাটিসটিকস রাখা দরকার সেটাও স্বীকার করে নেবেন।

Sj. Janardan Sahu :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আজ ঠিক সেই একই কথাই এসেছে প্রাইমারি স্কুল এন্ড কলেজসে যা আছে সেই সব জায়গায় আরও জমির প্রয়োজন। ডিস্ট্রিক্ট ইন্সপেক্টর অফ স্কুলএর সঙ্গে আজ কথা বললাম, তিনিও স্বীকার করলেন যে, জাতিকে গঠন করবার যে কাজ তার আসল ক্লেশ হল প্রাইমারি স্কুলএ। কোলাগ্রামে একটা স্কুলে আমি গিয়েছিলাম দেখলাম তাদের ডিসপ্লিন কি রকম। ভারতবর্ষে ছাত্রদের মধ্যে ডিসপ্লিন গঠন করবার জন্য এই রকম স্কুল মেনটেন একান্ত প্রয়োজন। আমি সারাদিন সেই স্কুলের ছাত্রদের কাজ দেখলাম, এবং সেই স্কুলের প্রিন্সিপেল আমাদের একজন উপ-মন্ত্রী। যাহা হউক, প্রত্যেক স্কুলের একটা জমি-জায়গা থাকা প্রয়োজন যাতে ছেলেরা কাজকর্ম শিখতে পারে। আমি ডি পি আই, স্কুল ইন্সপেক্টরস, সবার সঙ্গে কথা বলে এলাম, আপনারা যেখানে বেশী জমি পাবেন সেখানে স্কুল করতে দেবেন। অধিকাংশ জায়গায় দেখা যায় স্কুলের একটা কমপাউন্ড নেই, ছেলেরা কিছুই করতে পারে না। ছেলেরদের এখান থেকেই তৈরি করে তোলা দরকার। নতুবা ইউনিভার্সিটিতে গিয়ে ডিগ্রী নিয়ে এসে এক মাড়োয়ারীর বা বাবুর চাকরী নেবার যোগ্যতা ছাড়া আর কিছুই হয় না। তাই আমি মুখ্যমন্ত্রী, শিক্ষামন্ত্রী সকলকে অনুরোধ করি স্কুল-কলেজে জায়গা দিন। (দি অনারেবল সত্যেন্দ্র কুমার বসুঃ স্কুলের চাষের জমি কি দরকার। চাষীর কি জমির দরকার সেই?) আজ্ঞে, চাষীর জমির দরকার আছে। তবে কৃষকের ছেলেরদের গোড়া থেকে কৃষিকাজে শিক্ষা দিলে যদি লেখাপড়া শিখে চাকুরী না পায় তাহলে কৃষিকাজ করতে পারবে। তাই স্কুল-কলেজে জমি থাকার দরকার।

[5-10—5-20 p.m.]

Sj. Sudhir Chandra Das :

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, ক্রজ ৪৯এতে প্রিন্সিপল অফ ডিস্ট্রিবিউশন অফ ল্যান্ড অর্থাৎ ভূমি-বন্টন নীতি সম্পর্কে একটা সংক্ষিপ্ত ধারা যোগ করে দেওয়া হয়েছে। এই সংক্ষিপ্ত ধারাতে এমন ব্যবস্থা রাখা হয়েছে যাতে কৃষকদের হাতে জমি না গিয়ে, অকৃষকদের হাতে জমি যাবার এইরকম একটা ভাবা প্রয়োগ করা হয়েছে। সেইজন্য কৃষকদের স্বার্থ রক্ষা করবার জন্য আমি এই এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছি যে, “who intends to bring the land under personal cultivation”— আমি এই কথাগুলির অর্থের উপর বেশী জোর দিয়েছি, তার কারণ, আমরা চাই যে, সাধারণ কৃষক, যারা কৃষিকার্য করে, তারা জমি পাক, কারণ, আপনারা জমি এত কম পাবেন যে, যারা ভূমিহীন কৃষক, যারা কৃষিকার্যে অভ্যস্ত, যাদের গরু-লাপাল প্রভৃতি আছে, তাদের সকলের জন্য জমি পাবেন না। সুতরাং যে চাষ করতে ইচ্ছা করবে, বা কেউ নতুন করে চাষ করতে চাইলে, সেইরকমভাবে তাকে জমি দেবার একটা প্রভিসন যদি থাকে, তাহলে কৃষকের হাতে জমি না গিয়ে, অকৃষকের হাতে জমি যাবে। সেইজন্য যাতে এই প্রভিসন হতে পারে, তার জন্য আমি একটা এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি—তাতে বলা হয়েছে, ল্যান্ডলেস কাল্টিভেটর অর্থাৎ ভূমিহীন কৃষক, সে কৃষিকার্য যার পেশা, তার নিজের হাল, লাঙ্গল, বলদ, সমস্ত রকম সাজসরঞ্জাম ব্যবহার করে থাকে, সেইরকম লোককে দিতে হবে। সেইজন্য আমি এখানে এইটুকু যোগ করতে চেয়েছি, ল্যান্ডলেস কাল্টিভেটর এবং যে কাল্টিভেটরএর দু' একরের নিম্নে জমি আছে, তাদের প্রেফারেন্স দিতে হবে। এইভাবে এ্যামেন্ডমেন্টটা যদি একটা পরিষ্কার করেন, তাহলে লোকে আশাব্যস্ত হতে পারবে, যে প্রকৃত কৃষকের হাতে জমি যাবে এবং অকৃষকের হাতে জমি দেওয়া হবে না।

তারপর এই প্রেসজাইবড রুলস এ্যান্ড ট্রাস্ট সম্বন্ধে বলতে চাই, এখানে যদি তাদের বন্টন নীতিটা সম্বন্ধে বাবে উল্লেখ করা হয়, তাহলে সেখানে গোলমাল উপস্থিত হবে। সুতরাং বিনোবা ভাবে যে পদ্ধতি ও নীতিতে জমি সংগ্রহ ও বন্টন করছেন, তাতে আমাদের

পূর্ণ সমর্থন আছে। তিনি জমিটা পেয়ে, সকলের মতে বা অধিকাংশের মতে সেই জমিটা কাকে কাকে দেওয়া হবে, সেটা ভেটের দ্বারা স্থির করে, জমি দেওয়ার ব্যবস্থা চালু করেছেন। তার প্রতি গ্রামবাসী সকলের ট্রাস্ট বা আস্থা আছে বলেই, তারা সকলে তার নীতি অনুসরণ করে। কেথাও ঘুষ দিয়ে, নন-কালটিভেটররা যাতে জমিটা না পেয়ে যায়, সেইজন্য, তিনি জনসভা করে, ভালভাবে সকলকে জানিয়ে, ভূমি-বন্টন ব্যবস্থা চালু করেন; এটা সর্বত্র কার্যে পরিণত করেছেন, এবং লোকেও সন্তুষ্ট আছে। আমাদের দেশে সত্যিকার দ্বারা ভূমিহীন চাষী, তাদের জমি দেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। সেইজন্য এই ক্রজের নীচে আমি এই প্রভিসোটো যোগ করতে চাই—

“and settlement of land shall be made on the recommendation of a local committee constituted for this purpose only by the State Government in the different areas and the members of the committee shall be elected on adult franchise”

মন্ত্রীমহাশয় আমার প্রভিসোটো একটু বিবেচনা করে দেখবেন। আপনারা যে রুলস ফ্রেম করবেন, তার বেসিসএর দিকে একটু তাকিয়ে দেখুন। এই বেসিসটা বদলান উচিত। তাহলে কংগ্রেস অথবা যে-কোন দল, ধনী সম্প্রদায়, এদের কৃষ্ণগত, তাদের প্রভাবে জমিটা নেবার চেষ্টা, সেটা বন্ধ করে, প্রকৃত দরিদ্র ভূমিহীন কৃষকের হাতে জমিটা যেতে পারে যদি এই নীতি মেনে নেন। আমি মনে করি কংগ্রেস পক্ষ বিনোবা ভাবের নীতিতে আস্থাশীল হয়ে, তাঁর ভূমি-বন্টন নীতিকে স্বীকার করে কংগ্রেসকর্মীরা কাজে অগ্রসর হয়েছে; এবং কংগ্রেস গভর্নমেন্টও যদি এই সর্বোদয়ের নীতি গ্রহণ করেন এবং এডাল্ট ফ্র্যাঞ্চাইজ বা গণভোটে স্পেশাল কমিটি নির্বাচিত করে, তার দ্বারা এই জমি বন্টনের ব্যবস্থা করেন, তাহলে প্রকৃত ভূমিহীন দরিদ্র কৃষক জমি পেতে পারে, আর তা নাহলে তারা পেতে পারবে না।

8j. Sasabindu Bera:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি এই ক্রজ ৪৯এ, তার শেষে আর একটা ফারদার প্রভিসোটো আন্ড করতে বলেছি—এই প্রভিসোটোর দ্বারা যাতে, যে ভূমি বন্টন করা হবে, ব্যক্তিবিশেষকে দেওয়ার ক্ষেত্রে তার একটা সীমা নির্ধারিত করে দেওয়া যায়। সেইজন্য এই প্রভিসোটো দিয়েছি। জমি বন্টন করার ব্যবস্থা হচ্ছে; কিন্তু কাকে, কত পরিমাণ জমি দেওয়া হবে সেটার নির্দেশ নেই। কান্ন মারফৎ, সরকার কিভাবে বন্টন করবেন, তার কোন সম্পূর্ণ নির্দেশ দিতে পারেন নি। সরকার বা সরকারের নিয়োজিত কর্মচারীর দ্বারা বন্টন হলে, তাঁদের নিরপেক্ষতার উপর নির্ভর করে থাকা উচিত নয়। কারণ, সেখানে এই সমস্ত কর্মচারীরা প্রভাবান্বিত হতে পারেন, এবং ব্যক্তিবিশেষকে অনেক জমি দিয়ে দিতে পারেন। সেইজন্য যেহেতু আমাদের বন্টন-যোগ্য জমি কম এবং ভূমিহীন কৃষকের সংখ্যা অত্যন্ত বেশী, অতএব জমি যাতে অধিকসংখ্যক ভূমিহীন কৃষকদের ভিতর বন্টন হতে পারে তার জন্য এখানে একটা সীমা নির্ধারিত করে দেওয়া উচিত। আমি সেইজন্য এখানে বলেছি—কোন ব্যক্তিবিশেষকে বা আর্নডিভাইডেড ফ্যামিলিকে এক একরের বেশী জমি দেওয়া হবে না। এইরকম একটা সীমা নির্ধারণ করে দেওয়া, রুল মেকিং পাওয়ারের মধ্যে শৃঙ্খল থাকা বাঞ্ছনীয় নয়, সেটা আইনের মধ্যে নির্ধারিত হয়ে থাকা উচিত বলে আমি মনে করি। কাজেই এই প্রভিসোটো বিবেচনা করে দেখবার জন্য আমি মন্ত্রীমহাশয়কে বলছি।

8j. Gangapada Kuar:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, বর্তমান সরকারের বিঘোষিত নীতি হচ্ছে প্রত্যেক কৃষককে জমির মালিক করা। কিন্তু এখানে যে ধারাটা ভূমি-বন্টন সম্পর্কে সম্মেলিত করা হয়েছে, তাতে আমার মনে হয়, সত্যিকারের দ্বারা টিলাস অফ দি সয়েল, তাদের হাতে জমি না গিয়ে, অকৃষকের হাতে সব জমি চলে যাবে। অতএব আমি এখানে যে সংশোধনী দিয়েছি সেটা গ্রহণ করা উচিত। এই ক্রজের যেখানে আছে

“with persons who are resident of the locality,”—

সেখানে আমি এইটা করতে বলছি—

who are actual tillers of the soil of the locality.

তারপর আমার আরও একটা এ্যামেন্ডমেন্ট রয়েছে। প্রথম প্যারাগ্রাফের পর আমি একটা প্রভিসো এ্যাড করতে বলছি—

“Provided that all surplus lands available at the commencement of the Act above the ceiling mentioned in section 4 and afterwards from time to time due to the operation of this Act, shall be distributed within three months from the date of vesting.”

যখনই উম্মত জমি সরকারের হাতে আসবে, তখনই সেই জমি যাতে সগো সগো বিলি করা যায়, তার ব্যবস্থা করা উচিত। এবং তার জন্য এখানে অন্ততঃ যাতে তিন মাসের মধ্যে বিলি করা যায়, সেদিকে দৃষ্টি রাখতে হবে। সরকারের যে রেড-ট্যাপিজম এবং তার ফলে, কিভাবে সর্বত্র কজ চলে তা আমরা সকলেই জানি। সুতরাং এটা একটা আইনের বন্ধনের মধ্যে রাখা উচিত, যাতে প্রকৃত ভূমিহীন দরিদ্র কৃষকের হাতে জমি যায়। এখানে বলা হয়েছে—

preference being given to those among such persons who form themselves into a Co-operative Farming Society.

আমি সেখানে বলতে চাচ্ছি—

preference being given to those among such tillers who cultivate those lands as *bargadars* possessing no land of their own or two acres of land to the maximum.

অর্থাৎ যাদের দূ' একরের কম জমি আছে বা একেবারে ভূমিহীন, তারা যদি কো-অপারেটিভ করতে চান, তাহলে তাদের সেই অধিকার দেওয়া হবে। এই যে নীতি, এটা আমি সমর্থন করি এইজন্য যে, যারা একেবারে ভূমিহীন তাদের সর্বাগ্রে জমি দেওয়া উচিত; তাদের মালিকানা আগে দেওয়া দরকার। তারপর এই যে, কো-অপারেটিভ সোসাইটি গড়ে তোলবার কথা বলেছেন, কিন্তু লেজিসলেশনএর মারফৎ কো-অপারেটিভ সোসাইটি গড়ে তোলা যায় না। এটা মুভমেন্টএর স্বারা করতে হয়। যখনই কো-অপারেটিভ উপর থেকে ইমপোজিশন হয়, তখনই সেটা ফেলিওর হয়। সেইজন্য আমি বলছি, যাদের খুব কম জমি আছে, তাদের আগে জমির মালিক করা দরকার। তারপর যেসমস্ত সুযোগ-সুবিধা ক্রজ ৪৯এ আছে, সেই সমস্ত সুযোগ-সুবিধায় আকৃষ্ট হয়ে ছোট ছোট জমির মালিক, তারা নিজেদের ইচ্ছায় কো-অপারেটিভ সোসাইটি গড়ে তুলবে। কিন্তু, যদি উপর থেকে 'চাপ দিয়ে তাদের কো-অপারেটিভ সোসাইটির মধ্যে আনা হয় তাহলে ফল ভাল হবে না, সেখানে নানারকম গলদ দেখা দেবে এবং বহু অকৃষক জমির মালিক হয়ে বসবে। সেইজন্য আমি বলতে চেষ্টাচ্ছি, যারাই কো-অপারেটিভ সোসাইটি গড়ে তুলবে, তাদের অধিকার অগ্রে চিন্তা না করে, যেসমস্ত ভাগচাষী ঐ এলাকায় থাকবে এবং যাদের জমি দুই একরের বেশী নয়, বা একেবারে কোন জমি নাই, তাদের অগ্রে অধিকার দিতে হবে। আমরা যদি সত্যিকারের প্রকৃত কৃষককে জমির মালিক করতে চাই, তাহলে কোন প্রকারে আইনের ছিদ্রপথে, যারা অকৃষক, তাদের হাতে জমি না যায়, সেদিকে সতর্ক দৃষ্টি রাখা দরকার। সেইজন্য আমার সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করা উচিত।

[5-20—5-30 p.m.]

Sj. Madan Mohon Khan:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, পূর্ববর্তী সভা মহোদয় যা বলেছেন তা ছাড়াও আমি আর একটী কথা বলতে চাই। জমিটা খাস হল, দু'জন লোক পার্শ্ববর্তী, তাদের দু'জনেরই জমি নাই, সেখানে কি করবেন? অথবা দু'জন লোকেরই খুব অল্প জমি আছে—সেখানে কাকে চান্স দেবেন সেই জমি নেবার জন্য? সেখানে গভর্নমেন্ট অফিসার যারা আছেন তাঁরা সেখানে কি ভাবে কি করবেন? তাঁরা এখন যা করছেন তা আমরা দেখতে পাচ্ছি—পেরেও যে তাই করবেন সেটা আমরা বুঝতে পারছি। সেখানে দেখা দরকার, দু'টি ভাগচাষী যদি থাকে, তাহলে তাদের মধ্যে বেশী প্রোডাকশন যে করেছে তাকেই দিতে হবে। যদি দেখা যায়, প্রত্যেকের ২ বিঘা করে জমি আছে তার মধ্যে যে তার জমিতে প্রোডাকশন বেশী করতে পেরেছে তাকেই দিতে হবে। অল্প জমিতে যে বেশী ফসল ফলায় দেশের স্বার্থের জন্য তাকেই জমি দেওয়া উচিত, তাতে দেশেও ফসল বেশী ফলবে চাষীরও উপকার হবে।

8j. Dhananjay Kar:

স্পীকার মহাশয়, ল্যান্ড রিফর্মের প্রধান কথা হচ্ছে যারা প্রকৃত চাষী তাদের হাতে জমি দেওয়া। কিন্তু ল্যান্ড রিফর্ম কাল্টিভেশন কথা বিশ্লেষণ করতে গিয়ে দাঁখি পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর কথা বলা হয়েছে। তাতে যারা চাষী নয়, অ-চাষী—এমন লোককে জমি দিতে পারবেন, তারা জমি রাখতে পারবে—এমন ব্যবস্থা করা হয়েছে। এখানে জমি বন্টনের ব্যাপারে দেখছি পার্সোনাল কাল্টিভেশন কথাটা প্রয়োগ করা হয়েছে এবং এর মাধ্যমে সেইসমস্ত লোকের হাতে জমি যাবে যারা চাষী নয়। নিজেরা চাষ করবে না, এইরকম লোকের হাতে জমি দিওয়ার সম্ভাবনাও থাকবে। সেইজন্য পার্সোনাল কথা তুলে দিতে হবে এবং কাল্টিভেশন দিয়ে বলতে হবে যারা চাষ করবে

by his own labour or by the labour of his family

এই কথাটা এখানে যোগ করতে বলছি। কারণ, আমি আগেও বলেছি এবং আজও বলছি যে, যারা ল্যান্ডলেস বা যাদের দুই-এক একরের কম জমি আছে বা যারা কো-অপারেটিভ সোসাইটি করতে চায় তাদের প্রেফারেন্স দিন, কিন্তু জমি এমন লোকের হাতে যেন না যায় যে, নিজে চাষ করবে না বা নিজের লোকজন দিয়ে চাষ করবে না। এইরকম ব্যবস্থা না করে যাদের অন্যান্য আয়ের ব্যবস্থা আছে, বিভিন্ন জায়গায় যারা বিভিন্ন প্রকারে আয় করছে সেইসব লোকও জমি রাখবেন আর একটা আয়ের পন্থারূপে। একই ব্যক্তি বিভিন্ন প্রকারে আয় করবেন, বিভিন্ন প্রকারের সুখসুবিধা পাবেন আর যারা ল্যান্ডলেস, যাদের জমিজায়গা নাই, তারা জমি পাওয়া থেকে বঞ্চিত থাকবে, ল্যান্ড রিফর্মের এরকম নীতি হওয়া উচিত না, বা এইরকম সুখসুবিধা দেওয়ার ব্যবস্থা থাকাও উচিত নয়। সেইকারণে বলছি যে, যারা সত্যিকারের কৃষিজীবী, কৃষির উপর যারা সম্পূর্ণভাবে নির্ভরশীল, সেইরকম লোক যাতে এই জমি পায় তার জন্য পার্সোনাল কথা বাদ দিয়ে শুধু কাল্টিভেশন যোগ করে দিতে বলছি যে, যারা নিজেরা চাষ করবে বা নিজের বাড়ীর লোকজন দিয়ে চাষ করাবে তাদের জন্য এই কথা যোগ করতে বলছি।

9j. Saroj Roy:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এই যে ৪৯এ ক্রজটা আনা হয়েছে এটা সভাই ইম্পোর্টান্ট। কিন্তু এটা আরও ভালভাবে পরিষ্কারভাবে রাখা উচিত ছিল। একে ত আমরা জানি, সিলেক্ট কমিটিতে এই বিল যাবার পূর্বে এ জিনিসটা রাখা হয়েছিল না। তারপরে যদিও এই জিনিসটা এল এবং যদি ও'রা এই জিনিসটা গ্রহণ করছেন তার ফলে যারা নাকি গরীব কৃষক যাদের জমি নাই—এই রকমের যেসব কৃষক তাদেরই জমি দেওয়া দরকার—শেষ পর্যন্ত এই কথাটা ও'রা বুঝলে হয়।

যে কোন দেশে যে কোন রকমের ল্যান্ড রিফর্ম হ'ক না কেন তার প্রধান কাজ হওয়া উচিত, যাদের জমি নাই তাদের মতোই জমি বণ্টন করে দেওয়া। এবং আমরা চাই ডিস্ট্রিবিউশনএর প্রশ্নটা এমনিভাবেই রাখুন। প্রথম দিকেই তারা মেরে রেখে দিলেন—কবে যে ডিস্ট্রিবিউশন করবেন সেটা সম্বন্ধে কিছুই বললেন না। তার পর যখন সেটা নিয়ে এলেন, ক্রজএর ভিতরে—কতকগুলি গোলামেলে জিনিস রাখলেন—

as may be prescribed, then personal cultivation, then Co-operative Farming.

এই তিনটে জিনিস এমনভাবে রাখা হয়েছে, তাতে সন্দেহ হয়—যাদের জমি পাওয়া উচিত, সেই ভূমিহীন কৃষক, দরিদ্র কৃষক তারা জমি পাবে কি না, তাতে যথেষ্ট সন্দেহ আছে।

প্রথমে বলতে হয় এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড সম্বন্ধে। কোন কোন কংগ্রেসী সদস্যের কাছে আমরা শুনেছি—ল্যান্ড রিফর্মসএর কথা বলতে গিয়ে তারা বলেন—অন্যান্য প্রোগ্রেসিভ কান্ট্রিতে যেভাবে ল্যান্ড রিফর্ম হচ্ছে আমাদের বাংলাদেশেও আমরা সেইভাবে করছি। তাঁদের একটা কথা শ্রবণ করিয়ে দিই—যেখানে ল্যান্ড রিফর্ম হয়েছে, সেই ল্যান্ড রিফর্মএর সঙ্গে সঙ্গেই যে অঞ্চলে ল্যান্ড রিফর্ম করা হবে সেই অঞ্চলের কৃষকদের নির্বাচিত কমিটিও একটা হতে হবে। যদি কৃষকদের নির্বাচিত কমিটি না হয় তাহলে জমিদারী দখলের পর নানাভাবে যেসব জমির ম্যাল্যাকাইড ট্রান্সফার—অবৈধ হস্তান্তর হয়েছে সেই সমস্ত বিষয়ে যদি জানতে হয়, হুজতে হয় এবং কোন কোন কৃষককে জমি দেওয়া দরকার এবং কাকে কাকে কিভাবেই বা জমি

দেওয়া দরকার তা যদি জনতে হয় তা লোক্যাল কৃষক কমিটির মাধ্যমে যদি না করা হয় এবং যদি ব্যুরোক্র্যাটিক অফিসারদের কর্তব্যের মাধ্যমে দেওয়া হয় তাহলে ল্যান্ড রিফর্ম করার যে উদ্দেশ্য এখানে রাখা হয়েছে সেটা একটা প্রহসনে পরিণত হবে।

তারপরে পার্সোনেল কমিটিভিশন। এই পারসোনাল কমিটিভিশনের যে ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে সেটা অত্যন্ত মারাত্মক। কারণ সে জন-মজুর দিয়েও চাষ করতে পারবে।

অন্যর দের দেওয়া আছে—কো-অপারেটিভ ফার্মিং। এই কো-অপারেটিভ ফার্মিংএ যে যে যাবে তাদের অনেক সুযোগসুবিধা দেওয়া হয়েছে। এই যে, সুযোগ সরকার দিচ্ছেন, এই সুযোগ নিচ্ছে কারা? গ্রামে নানানধরনের কতকগুলি লোক থাকে তারাই সেই সুযোগ নিয়ে নেবে এবং পার্সোনেল কমিটিভিশনএর ধারাটার সুযোগ নিয়ে তারা সেখানে সেইভাবে জমিতে ঢুকবে। আমরা জানি সরকার এই আইনে বহু ফাঁক রেখেছেন। একটা উদাহরণ দিয়ে স্মরণ করিয়ে দি,—আমরা দেখছি যে রিলিফ দেবার আইন করা হয়েছে সেই আইনের মধ্যে আছে—যে সমস্ত দুঃস্থ মধ্যবিত্ত আছে তাদের রিলিফ দিতে হবে। আমরা জানি গ্রামাঞ্চলে এমন অনেক লোক আছে, যারা নাকি দুঃস্থ মধ্যবিত্তের নাম নিয়ে এসে বলবে, অমুক বিধবা বাড়ীতে আছেন, তিনি বেরুতে পারেন না, তিনি অতি দুঃস্থ এবং যেহেতু মধ্যবিত্ত, আর কোন খবর নেওয়া হয় না, রিলিফএর ব্যবস্থা করে দেওয়া হয়। এই ডোল রিলিফএর ব্যাপারে যেমন ঘটেছে, ঐ দুঃস্থ মধ্যবিত্তের নামে সেইরকম একটা রাস্তা অপরচুনিষ্টরা নেবে—পার্সোনেল কমিটিভিশনএর কথা বলে এবং বাইরের মুনিস দিয়ে চাষ করাবার যে সুযোগ দেওয়া হয়েছে তার ফলে। কারণ সেখানে স্থানীয় লোকের কোন সম্পর্ক থাকবে না—কেবল ব্যুরোক্র্যাটিক মেনিসনারীরই সম্পর্ক থাকবে।

[5-30—6-5 p.m.]

পার্সোনেল কমিটিভিশনএর নামে বাইরের লোকের বহুপ্রকার সুযোগ হবে, তেমন কৃষক স্থানীয় কমিটির সঙ্গে এদের কোন সম্পর্ক থাকবে না, ব্যুরোক্র্যাটিক মেনিসনারীর সঙ্গে সম্পর্ক থাকবে। এইসব সুযোগসুবিধা নিয়ে তারা প্রথমেই বলবে আমরা কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটির ভেতর যাব এবং সরকার সেই সমস্ত সুবিধাবাদি লোকের হাতে জমি দেবার রাস্তা তৈরি করছেন। সেইজন্য তাঁরা যখন বলেন যে, আজকে পৃথিবীতে যেসমস্ত প্রগ্রেসিভ কমিটি যেভাবে ল্যান্ড রিফর্ম করছে, আমরা সেইভাবে করতে রাজী আছি, তা যদি তাঁরা করতে চান তাহলে অন্যান্য দেশে যা হয়েছে—অনেকেই অনেক উদাহরণ দিয়ে গেছেন—প্রত্যেক গ্রামাঞ্চলে সেখানে কৃষকদের নিযুক্ত্যে যে কমিটি করা হয়েছে, তার সঙ্গে সরকার আলাপ-আলোচনা করেছেন, মতামত নিয়েছেন, একট্রে বসে লিস্ট নিয়েছেন, কিভাবে কোন্ জমি কাকে দেওয়া যাবে, সেইভাবে জমি ডিস্ট্রিবিউশন করা হয়েছে। আমার মনে হয় ডিস্ট্রিবিউশনের মেন মেনিসনারী হিসাবে লোকাল কৃষক কমিটির প্রতিজন রাখা উচিত। মে বি প্রেসক্রাইবডটা তুলে দেওয়া দরকার। পার্সোনেল কমিটিভিশন আগে যেটা পাস হয়েছে হয়ে যাক। কো-অপারেটিভ ফার্মিং কথাটা তুলে দেওয়া দরকার এবং একটা প্রিন্সিপলএ ডিস্ট্রিবিউশন অফ ল্যান্ড করা দরকার নতুবা সুবিধাবাদী লোকেরা জমি নিয়ে বসে থাকবে এবং যারা কংগ্রেসপক্ষকে সমর্থন করবে তারা ছাড়া আর কেউ সেখানে থাকবে না এবং এটা একটা ফায়ারস্কোতে পরিণত হবে।

[At this stage the House was adjourned for half an hour.]

[After adjournment.]

[6-5—6-15 p.m.]

Sj. Benoy Krishna Choudhury:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, ক্লক ৪৯এ এখানে যা আছে তার পরিবর্তে আমি এখানে আমার সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি। ৪৯এ এখানে যেটা আছে তার পরিবর্তে কেন আমি এটা দিতে চাইছি সেটা প্রথমে বলছি। কারণ ৪৯এ, এর ভেতর দিয়ে বোঝা যাচ্ছে যে, পরে যেমন সর্ট নোটিস এ্যামেন্ডমেন্ট আসে ঠিক সেইরকমভাবে এসেছে, অরিজিন্যাল বিলে ছিল না সার্ভিস-কোয়ালিটি এটা এখানে ঢোকানো হয়েছে ঠিক চাঁদসদাগরের মনসা পূজা দেবার মত। প্র্যাকটিক্যালি এটা ভাল করে পড়লে দেখা যাবে যে, ল্যান্ড রিফর্ম বিলে যেটা সবচেয়ে প্রধান

গুরুত্বপূর্ণ বিষয় ডিস্ট্রিবিউশন অব ল্যান্ড, সেটা সবচেয়ে কম এখানে গুরুত্ব পেয়েছে। অন্যান্য অনেক এর চেয়ে কম গুরুত্বপূর্ণ বিষয় বিস্তৃতভাবে বিভিন্ন ধারায় ব্যবস্থা করা হয়েছে আর সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ বিষয় সেটা একটা অত্যন্ত ছোট ধারায় বলা হয়েছে এবং তাতে কোন কিছু প্র্যাকটিক্যাল এক্সপেন করা হয় নি। শুধু এখানে বলা হচ্ছে কি না গভর্নমেন্টে যেসমস্ত জমি ন্যস্ত হবে সেই জমি ডিস্ট্রিবিউশনের কথাটা গভর্নমেন্টে খুব প্রাণভরে বাবহার করেন নি—কেবল বলেছেন—

Settlement records which are at the disposal of the Government.

এখানে ডিস্ট্রিবিউশন কথাটা ইউজ না করে সেটেলমেন্ট কথাটা ইউজ করা হয়েছে এবং বলা হয়েছে—

at such terms and conditions and in such manner as may be prescribed.

নীতিটা যেখানে বলতে চাচ্ছেন সে জায়গায় এইসমস্ত জিনিসগুলি উহ্য রাখা হয়েছে।

তারা সাধারণতঃ লোকাল রেসিডেন্ট হবে। প্রথমতঃ যারা ভূমিহীন ও দুই একর জমির যারা মালিক এরাই কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি করবে এই অগ্রণী দেওয়া হয়েছে এবং প্রোভাইডেড দ্যাট নো প্রিমিয়াম স্যাল বি চার্জড ফর সাচ সেটেলমেন্ট—এখানে বলতে চাই, মূল কথা গরীব চাষী জমি কিনতে পারবে না। এইজন্য যদি জমি কিনতে হয় তাহলে ল্যান্ড রিফর্মের কোন উদ্দেশ্য নেই। ভূমিহীন কৃষকদের মূল্য দিয়ে জমি কিনবার ক্ষমতা নেই। এখানে বিনামূল্যে জমি দেবেন কিনা। আমি বহু ল-ইয়ারের সঙ্গে আলোচনা করেছি তাতে তাঁরাও বলেছেন নো প্রিমিয়াম বললে স্পষ্ট হবে না। সেটেলমেন্টের সময় সেলামী হয়ত না লাগতে পারে। সেইজন্য কল্ডসন এই ক্রজএ এমন থাকতে হবে যার দ্বারা চাষীদের জমি পেতে কোন অসুবিধা না হয়। সেইজন্য এটাকে পরিবর্তন করে আমি যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি সেটা এহিঁদিকে লক্ষ্য করেই দিয়েছি। মাননীয় স্পীকার মহাশয়,

subject to the provisions of this Act all lands which are at the disposal of the State Government and which shall be taken over hereinafter—

এই

which shall be taken over hereinafter,

এইটা আমি ইনক্লুড করতে চাই। কারণ এর আগে দীর্ঘ আলোচনা করে দেখিয়েছি বর্তমানে যে জমি সরকার পাবে তা মোটেই ডিস্ট্রিবিউশনএর দিক থেকে যথেষ্ট নয়। ভবিষ্যতে জমি পেলে এই ধারাতে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি যে, বন্টনের জন্য তা বর্ধিত হবে। এখানে এটা স্পষ্ট করে রেখে দিয়েছি। তারপর বলা হয়েছে যে, গভর্নমেন্ট সাধারণতঃ যেটুকু ল্যান্ড ডিমনস্ট্রেটিভ স্টেট ফার্মস যা এক্সপেরিমেন্টাল পার্সেসএ দরকার সেইটুকু রেখে বাকী সমস্ত জমি

shall be distributed to the landless agricultural labourers and *bargudars* and to the poor peasants owning less than two acres of agricultural land who are residents of the locality in which the land is situated, and who shall cultivate land by his own labour or by the labour of their family members—

এটা স্পষ্ট করে রাখা দরকার। এখানে পার্সোনাল কাল্টিভেশনএর যে ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে তাতে একজন নিজে পরিগ্রহ না করে যদি সম্পূর্ণভাবে লোক দিয়ে চাষ করে তাহলেও পার্সোনাল কাল্টিভেশন হবে। এইজন্য এখানে স্পষ্ট করে বলতে চাই জমি যাদের দেওয়া হবে তারা নিজে ও নিজেদের পরিবার দিয়ে চাষ করবে অর্থাৎ প্রকৃত চাষীকে জমি দেওয়া হবে। তারপর বলা হয়েছে—

no price or any other premium shall be charged for land thus distributed.

এটা খুব ক্রয়ার করে রাখতে চাই—কোন মূল্য নেওয়া হবে না, সেলামী নেওয়া হবে না বা কোন টার্মস এ্যাল্ড কাল্ডশনস থাকবে না। দ্বিতীয়তঃ হচ্ছে জমি ডিস্ট্রিবিউশন করবার সময়

The principles of distribution shall be unified, equitable and rational and to provide maximum number possible amongst those who are eligible for getting land under clause 49A(1).

এই ৪৯(এ)তে যে যে ব্যক্তি জমি পাবার যোগ্য বলে বিবেচিত হবে তাদেরই জমি দেওয়া হবে।

এখানে অল্প কিছু লোককে নিজেদের স্বেচ্ছায় দিলে নিজেদের দল ভারী না করেন, যাতে ফার্ড ক্রাস না থাকে, জমি যত বেশী লোককে দেওয়া যেতে পারে সেইদিকে লক্ষ্য করে এটা দেওয়া হয়েছে। বাস্তবিকই অন্যান্য প্রদেশে দেখেছি যে, এই ধরনের পক্ষপাতিত্ব হয়েছে। সেইজন্য এটা স্পষ্ট করে থাকা দরকার। তৃতীয়তঃ হচ্ছে—

The recipients of lands such distributed shall be the owners of the land and shall be treated as *raiyats* in respect of those lands.

এইটা স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে। যারা এই জমি পাবে তারা পূর্ণ রায়তএর অধিকার পাবে, এদের এই স্টেটাস থাকবে। তারপর এটা খুব গুরুত্বপূর্ণ হচ্ছে যে—

his Chapter shall come into force at once,

এটা কোথাও বলেন নাই। এই ৩৯(এ)তে জমি বণ্টন হবে, কিভাবে হবে, কবে হবে, এটা বলা না থাকলে তার কোন অর্থ হয় না। একে জমি খুব কম। যা নিয়েছেন তা কিছুই নয় প্রয়োজনের তুলনায়। এখানে একটা ভিখারীর গল্প মনে পড়ল, এক বাড়িতে ভিক্ষা চাইলে মা বলেন, ভিক্ষা দেব না ছাই দেব। ভিখারী বলল, তাই দেন মা, হাত আসুক। এই যে হয় লক্ষ একর জমি পেয়েছেন সেটা যদি এই মুহূর্তে বণ্টন করা যায় তাহলে অল্প লোকে এখন জমি পাবে তখন কি করে বেশী লোককে জমি দেওয়া যায় এবং তার জন্য বেশী জমি পাওয়া যায় তার একটা আগ্রহ হবে ও তার চেষ্টা হবে। সেইজন্য এটা তাড়াতাড়ি করার একটা দ্রুত আছে এবং সেইজন্যই এটা খুলিয়ে রাখার কোন অর্থ হয় না। তারপর

for the purpose of this Chapter village—

এটার অত্যন্ত প্রয়োজন।

কথা অনেকই বলেছেন, এই নিয়ে দীর্ঘ আলোচনা করতে চাই না। এটা না হলে পর জমি দাকে দেবেন? সেখানে গ্রামের সমস্ত লোকের কি আছে না আছে সেটা বিবেচনা করা দরকার।

দুতরাং একথার প্রয়োজন—

For the purpose of this Chapter village committees shall be elected on the basis of adult franchise and secret ballot in such a manner as may be prescribed and the State Government shall distribute land through these village committees.

চারপদ হচ্ছে—

Provided that if any land vested in the State Government or taken over by the State Government is already under the cultivation of *bargadar* or an *under-ryat* such persons shall not be evicted from the lands they cultivated till the land is finally distributed.

এটার প্রয়োজন আছে। এখানে মনে রাখতে হবে সরকারের হাতে যে জমি নাস্ত হবে সেটা এখন কিছু নয়। হয়ত কোন ইন্টারমিডিয়েরির কাছ থেকে ২৫ একরের উদ্দেশ্যে যে জমি পাবেন সেটা সরকার নিয়ে নেবেন। কিন্তু সরকার জমিটা নিয়ে নিয়েই সেখানে যে আন্ডার-রায়ত রয়েছে তাদের যদি সঙ্গে সঙ্গে উচ্ছেদ করে দেন তাহলে এই সমস্যা আরও বেড়ে যাবে। জমি বণ্টন করার সময় বর্তমান সমাজ-ব্যবস্থাকে ওলোটপালট না করে সেই ব্যবস্থা—এক্সিসটিং সিস্টেম তার ভিতর দিয়ে লোককে জমি দিতে পারেন সেইভাবে বণ্টন করা দরকার। সেইজন্য তর্কমানে যারা চাষ করছে তাদের কনসিডারেশনএ আসা দরকার ডিস্ট্রিবিউশনএর সময়। সরকারের জমি বণ্টনের নীতি এই হওয়া দরকার যে, যারা চাষী আছে তাদের জমি বণ্টনের সময় উচ্ছেদ করে দেবেন না। তারপর যাদের জমি দেবেন তাদের বিচার করতে হবে যে, তারা জমি পাবার যোগ্য কিনা। যাদের জমি নেই তাদেরই অগ্রাধিকার দিতে হবে। সেইজন্য আমি বলেছি—

Provided further that while distributing land according to section 49A(1), priority shall be given to the persons who so long used to cultivate the land out no such person will be allowed to have more than five acres of agricultural land.

এখানে সীমা বোঝে দেওয়া হচ্ছে। যারা বর্তমানে চাষ করছেন তাদের ৫ একরের বেশি দেবেন না, এই বন্দোবস্ত করা হচ্ছে, এই জিনিস ভাল হচ্ছে। এই যে ৫টি প্রিন্সিপল—আজকে শ্রমশীলা বলা যেতে পারে। এখানে আমার বন্ধু রতনমাণি বাবু বলেছেন যে, ১৫ বিঘা দ্রা হয়েছে। এখানে এ'রা যে সুবৃদ্ধির পরিচয় দিয়েছেন এটা অনাগুর্ভূতও দেওয়া দরকার

আছে এবং সেই হিসাবেই এর গুরুত্ব রয়েছে। তাই স্পষ্ট করে বলে দেওয়া হয়েছে, কোন পরিসা না নিয়ে জমি দিতে হবে প্রিমিয়াম বললে খারাপ হয়ে যেতে পারে এটা স্পষ্ট করে বলা দরকার।

আমাদের দিক থেকে যে কথা বলা হয়েছে সমস্ত দিকে লক্ষ্য রেখে প্রকৃত চাষী যারা তাদের যাতে জমি দেওয়া যায় তার ব্যবস্থা করা দরকার। কো-অপারেটিভ সম্বন্ধে এখানে যে আলোচনা হয়েছে যে, বহু গরীব লোক হয়ত কো-অপারেটিভএ থাকতে পারবে না, এটা খুব সত্য। সুতরাং কো-অপারেটিভএ ঢোকাটা জমি পাবার প্রিন্সিপল হতে পারে না। যে জমি চাষ করতে এতদিন ধরে তাতে সে মালিক নয়, অন্যের জন্য উৎপাদন করত, এবার সে মালিক হচ্ছে—এই যদি উদ্দেশ্য হয়, তাহলে প্রকৃত চাষীকে জমির মালিক করার নীতিকে অগ্রাধিকার দিতে হবে। যারা প্রকৃত টিলার্স অফ দি সয়েল অথচ জমি নেই সেখানে কো-অপারেটিভ কথাটা বড় কথা নয়, বড় কথা তাদের জমির প্রকৃত মালিক করে দেওয়া।

[6-15—6-25 p.m.]

Sh. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, আমার এই ব্যাপারে ৪৯(এ) যে ধারা, যে সম্বন্ধে আলোচনা হয়েছে, কিছু বক্তব্য আছে। আমি বিনয়বাবু যে সংশোধন প্রস্তাব এখানে এনেছেন সেটাকে সমর্থন করে দু-একটা কথা এর উপর বলতে চাই। আমরা সবাই মনে করি এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ধারা, কারণ, এখানে জমি-বন্টন ব্যবস্থায় কি নীতি অবলম্বিত হবে তা বলা হয়েছে। কিন্তু সেটা এমন সংক্ষেপে বলা হয়েছে, এমন ভাষায় বলা হয়েছে যে, আপনি দেখেছেন এখান থেকে সন্দেহ প্রকাশ করা হয়েছে যে, এই ভূমি-সংস্কার আইন যেটা এখানে আনা হয়েছে সেটা কার্যকরী খুব কম হবে এই বলতে চাই। ভূমি-সংস্কারের প্রধান কথা এই যে, ভূমি জোতদার জমিদারদের হাত থেকে নিয়ে যারা চাষ করে তাদের মধ্যে জমি বন্টন করা, যারা সামন্ততান্ত্রিক প্রথায়ে শোষণ করেন তাদের হাত থেকে নিয়ে যারা চাষ করেন তাদের হাতে দেওয়া। এটা একটা নৈতিক কথা নয়, এটা একটা অর্থনৈতিক কথা, এটা না হলে বাংলাদেশ বাঁচতে পারে না। এসব কথাই এখানে বলা হয়েছে। আমরা প্রথম দেখলাম, আপনাকে আগে স্মরণ করিয়ে দিচ্ছি, এটা বলা হয়েছে এবং পরে ভাল করে বলবার চেষ্টা করব থার্ড রিডিংএর সময়। জমিদার ক্লয় আইন যেটা আগে হ'ল তার মারফতে এবং সংশোধন যেটা হ'ল তার মারফতে ঠিক উল্টো ব্যবস্থা করা হ'ল, অর্থাৎ জোতদার জমিদারদের হাতে কত জমি থাকবে, কত টাকা পাবে সে ব্যবস্থা হ'ল এবং সেইটেই হ'ল প্রধান কথা; শেষকালে এল জমি কত দেওয়া যায় এবং কিভাবে সেটা উল্টা করা যায়। সরকারের হিসাবে ৬ লক্ষ একরের বেশী পাওয়া যায় না, যেখানে বম্বিকমবাবু, বিনয়বাবু দেখিয়েছেন ও'দের হিসাবের চেয়ে শতকরা পঁচি ভাগ বেশী জমি কালটিভেবল ল্যান্ড যা আছে তা নেবার ইচ্ছা নেই। এটা ইচ্ছাকৃত, এটা এমন নয় যে, না বুঝে করেছেন। আগে বম্বুদের ব্যবস্থা করে এখন কৃষকদের কথা কতটা ভাবা যায় তাই দেখেছেন। যেখানে প্রায় ১৪ লক্ষ পরিবার যারা নাকি ভূমিহীন কৃষক এবং বর্গাদার, তাদের জমি দেবার কথা, যেখানে সাড়ে পাঁচ লক্ষ যারা গরীব কৃষক দুই একরের কম জমি আছে এদের জমি দেবার কথা, অর্থাৎ সাড়ে উনিশ লক্ষ পরিবারকে জমি দেবার কথা এবং এটা দুই একর করে নিলে যেখানে দেখি প্রায় ৪০ লক্ষ একর প্রয়োজন, সেখানে ঠুঁরা জমি থাকা সত্ত্বেও এমন ব্যবস্থা করলেন যে, ৬ লক্ষ একরের বেশী পাবেন না। আমাদের ধারণা যে ব্যবস্থা হচ্ছে তাতে ৬ লক্ষ একরও যোগাড় করতে পারবেন না। এখন আমাদের কথা হচ্ছে এটার কোন প্রয়োজন ছিল না। আপনারা ১৬ লক্ষ একর কালটিভেবল ওয়েস্ট ল্যান্ড যা হাতে পেতে পারতেন তা ও'দের হাতে রেখে দিলেন, তার পরে যে ২৪ লক্ষ একর জমি দরকার তার কিছুটা ৩৩ লক্ষ একর যেটা স্প্যানিং কমিশনএর কাছে বলেছেন তা থেকে পেতেন, কিন্তু তা করলেন না। সমস্ত নেবার পর যা আপনারদের মতে বাকী থাকল, এতে ব্যবস্থা আমাদের জন্য করে যা বাকি থাকল সেখানে দেখলাম এই ধারাটা রেখে দিলেন—এটা আশ্চর্য। জমিদার জোতদারের কথা যখন হ'ল তখন আপনারদের পোস্টপন করতে হ'ল যে, সংবিধানের পরিবর্তন করা হ'ক তা না হ'লে হাত দিতে পারি নে, জমিদারদের কথা যখন হ'ল তখন ডিটেল বলতে হ'ল এতে এত পারসেন্ট, ওতে এত পারসেন্ট দিতে হবে। এখানে দেখছি যে, জমি বন্টন করবেন

সেখানে পরিষ্কার কিছু নেই। আইনের কোন অসুবিধা নেই এবং মল্‌ট্রীমহাশয় আইনজ্ঞ তিনি প্রিমিয়াম কথাটা কেন বসালেন, এর টার্ম'স এ্যান্ড কন্ডিসন'স যা দেবেন এই টার্ম'স এ্যান্ড কন্ডিসন'স একটু পরিষ্কার করলে ভাল হ'ত—কি টার্ম'স, কি কন্ডিসন'স আপনারা দেবেন জানা নেই। এটা রাজনৈতিক ব্যাপারে আপনারা ব্যবহার করবেন সন্দেহ আছে। কেন ১, ২, ৩, ৪ করে আইনের মধ্যে আপনারা দিলেন না? তাতে যদি দেখতেন কুলাচ্ছে না সেখানে রুল'স করে আনতে পারতেন, আমরা সেই রুলগুদলি দেখতাম। এত বড় গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারে কয়েক লাইনের মধ্যে দিয়ে পাস করছেন। সেজন্যে আমরা বলছি, উইদাউট পেমেণ্ট কৃষককে আপনারা দেবেন। এটা বলতে আপত্তি কি? প্রিমিয়াম শব্দটা ব্যবহার করেছেন সেজন্যে আপত্তি আছে। তারপর কো-অপারেটিভ ফার্মিং সম্পর্কে এত আলোচনা আগে হয়েছে আমি আশ্চর্য হয়েছি। আমরা কো-অপারেটিভ মানে চিরকাল জানি অন্ততঃ এদেশে আমরা থিওরেটিক্যালি জানি, জানি যে সেখানে অন্ততঃ জোর-জুলুম হবে না। তাহলে এখানে যা বলেছেন তাতে কৃষকের সাইকলজি, তার মনের কথা বুঝেছেন বলে মনে হয় না। তাদের মনে এতে একটা সন্দেহ দিয়েছেন, এতে কো-অপারেটিভ হতে পারে না। এটা শুধু বাংলাদেশের ব্যাপার নয়, যে-কোন দেশেই হ'ক জোর-জুলুম করে কিছু করা যায় না। বিশেষ করে কৃষকের যে জমির ক্ষুধা বারে বারে তারা প্রকাশ করেছে, এটা অর্থনৈতিক দিক থেকে দেখে সেই ক্ষুধা তাদের মিটান, তার পরে একজামপল দেখিয়ে তাদের কো-অপারেটিভের দিকে আনতে পারবেন। আমার বেশী অভিজ্ঞতা নেই, কিন্তু পড়োঁছ এবং কিছু চায়না প্রভৃতি ২।৪টা দেশে গিয়ে দেখোঁছ। নীতির কথা তাঁরা যা বলেছেন তা হ'ল জোর করে কিছু ভাল করা যায় না। পাশে কো-অপারেটিভ ফার্মিং করে আমরা যে কৃষক বাইরে থেকে গেল তাকে দেখাব সে তখন নিজের থেকে এর মধ্যে আসবে। জোর-জুলুম করলেন অথচ ফার্ম করবেন তা হয় না। আপনারা চাপ সৃষ্টি করছেন। আপনারা বলছেন জমি তাদের দেওয়া হবে যারা এরকম কো-অপারেটিভ ফার্মিং সোসাইটি'এর মধ্যে আসবে। কেন এই কন্ডিসন রেখে কো-অপারেটিভের সর্বনাশ করছেন? কো-অপারেটিভ ভাল জিনিস, কো-অপারেটিভ করতে হবে, সেখানে একটি উদ্দেশ্য আপনারা প্রকাশ করেছেন, কিন্তু সেই উদ্দেশ্য বার্থ করার জন্য যা কিছু দরকার তা এই কো-অপারেটিভ রুজ যা তার মধ্যে গ্রহণ করেছেন। এখানে ৪৯এতে যে ব্যবস্থা করেছেন তা তাই উঠিয়ে দেওয়া দরকার।

[6-25—6-35 p.m.]

তারপর যেটা সবাই বলেছেন—আমি বলি—এটা তাঁরা পরিষ্কার করছেন না যে, যাঁরা চাষ করেন এঁদের নিজেদের পরিবারে লোক দিয়ে, তাঁদের কথা জমি দেবার সময় বিবেচনা করবেন। আপনারা এত বড় গলায় বলে যা করতে যাচ্ছেন, তার খানিকটা এতে করে ব্যাহত হ'ল, বার্থ হ'ল, প্রয়োজনের তুলনায় আপনারা সেখানে কিছুই করতে পারলেন না। সে সম্বন্ধে যা বললেন, সেটুকুও বন্টনের ব্যাপারে ৪৯ ধারার যে ব্যাপার, সেটা বার্থ করতে চলেছেন এবং তারপর একটা তিক্ত অভিজ্ঞতার মধ্য দিয়ে আসবেন; তখন এসে বলবেন—এটা এ্যামেন্ড করি, সেটা এ্যামেন্ড করি, ইত্যাদি। তখন আর কিছু করা যাবে না। আর একটা ঘোরপ্যাঁচের মধ্যে নিয়ে যাবেন দেশকে।

এতদিন পরে আইন যখন করলেন, তখন দ্রুতগতিতে আইন যাতে কার্যকরী করা হয়, দ্রুতগতিতে কৃষকদের পাচোঁজ পাওয়ার বাড়তে পারে, তাদের এমন করে আমরা টেনে আনতে পারব, কো-অপারেটিভের মধ্যে দিয়ে সায়োল্টিফিক ফার্মিং'এর মধ্যে দিয়ে উন্নততর ব্যবস্থার নীচে নিতে পারব, তাঁরা এই সম্মত করতে পারলেন না। গ্রামে গ্রামে যেটুকু খবর আমরা পেয়েছি, তাতে দেখোঁছ, তারা সেখানে নিরুৎসাহ হয়ে পড়েছে। আপনারা নিজেরা গ্রামে যান, গিয়ে দেখুন কি অবস্থা। সেখানে আমরা ঠিক করেছি, আমাদের মেম্বাররা গ্রামে কৃষকদের সঙ্গে কথা বলবেন। তাঁরা নিরুৎসাহ কেন হচ্ছেন? কিন্তু এই আইনের ধারা সম্পর্কে যে উৎসাহ থাকা প্রয়োজন ছিল, তা নাই। আপনারা বলবেন—আপনারা মেজরিটি, আপনারা কৃষকদের প্রতিনিধি, আপনারা কৃষকদের ভোট পেয়ে এখানে এসেছেন। তাহলে তাদের মধ্যে উৎসাহ জাগাতে পারছেন না কেন? এই ধরনের এই সম্মত রুজ থাকার জন্য তা পারছেন না, তা সম্ভব হচ্ছে না।

(Sj. J. C. GUPTA :

দ্রুতগতিতে শেষ করুন।)

আপনারা তো দ্রুতগতিতে শেষ করতে চাচ্ছেন না। বস্কমবাবু বলেছেন এত আলোচনার পরে ভাল করেন, তার একটা জিনিসও গ্রহণ করেন না। সেটাতে বলব—প্রোপাগান্ডার জন্য। অবশ্য সে প্রোপাগান্ডার কোন মূল্য নাই। তাই আপনাদের আবার এ বিষয়ে চিন্তা করতে বলা হচ্ছে। পরে এর এ্যামেন্ডমেন্ট করতে হবে। কিন্তু ততদিন দেশকে আরও অযোগ্যতার দিকে পাঠাবেন।

তারপর ধরুন, এই সন্দেহ আমাদের হচ্ছে, একটা ল্যান্ড ফান্ড আপনাদের হাতে আসছে। এটা আপনারা বলছেন ডিস্ট্রিবিউট করবেন। কবে করবেন তা জানান নাই। আপনারা জানান। একটা প্ল্যানিংএর মধ্যে নাকি আপনারা গিয়েছেন। কোন পরিকল্পনার প্রধান কথা হচ্ছে—টারগেট ফিক্স করা—যে এতদিনের মধ্যে আমরা সেটা করব। এ রকম কোন রেজলিউশন এ ব্যাপারে হয় নাই। এতবড় একটা ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশনএর ব্যাপার তাঁরা কিছুতেই ক্যাল-কুলেট করতে পারছেন না যে, এটা তিন বছর, চার বছর বা পাঁচ বছরে হবে। এর মধ্যে তার কোন পরিকল্পনা নাই। কোন হিসাব নাই। সুতরাং স্বভাবতঃই মনে হতে পারে নির্বাচন আসছে। বিধানবাবু নির্বাচনের কথা বললেই চটে যান। উনি বলবেন যে-কোন প্রকারে নির্বাচিত হয়ে আমি যাব। নির্বাচনের সময় এটা ব্যবহার করতে পারবেন। আপনাদের হাতে জমি আছে ৬ লক্ষ একর। আপনারা কৃষককে বলবেন যদি ভোট দাও তাহলে জমি তোমাদের দেব। এই ব্যবস্থা আপনারা করতে পারবেন। কারণ আগেও আমরা দেখেছি এই সমস্ত ব্যাপারে দলীয় স্বার্থে সমস্ত এ্যাডমিনিস্ট্রিটিভ মৌসিনারি সব তাঁরা ব্যবহার করেছেন। যেমন স্পেশাল কেডার ব্যাপারে তাঁরা করেছেন। এমন কি রেড ক্রশএর সাহায্য ব্যাপারেও তা দেখেছি। কেন হচ্ছে? যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন সুবোধবাবু থেকে আরম্ভ করে বিনয়কৃষ্ণ চৌধুরী পর্যন্ত প্রত্যেকেই দেখিয়েছেন কিভাবে ভূমি ডিস্ট্রিবিউট করতে হবে। এ সকল আপনারা গ্রহণ করবেন কি করবেন না জানি না, খুব সম্ভব করবেন না। কারণ আপনাদের ভাবগতি দেখে তাই মনে হচ্ছে। নির্বাচিত কৃষক কমিটি করে, সেই নির্বাচিত কমিটি মারফৎ, যেটুকু জমি আপনারা পাবেন, সেটা বন্টনের ব্যবস্থা করার জন্য বলা হয়েছে। এটুকু কেন নিচ্ছেন না বুঝতে পারছি না। এটা নেওয়া আপনাদের পক্ষে সম্ভব হচ্ছে না কেন?

একটা রিলিফের ব্যাপারে আমরা দেখেছি তাঁরা অপারগ, কন্স্টোলের ব্যাপারে, লেভির ব্যাপারে ও বিভিন্ন ব্যাপারে আমরা দেখেছি তাঁরা অপারগ। তাঁরা কৃতিত্বের সংগে করতে পারেন নি। তাঁরা ভাল জিনিসের বদনাম করেন এই অফিসারদের দ্বারা। এটাও এই অফিসারদের উপর ছেড়ে দেওয়া হবে, গ্রামে কারও জমি নাই, কার জমির প্রয়োজন, সেটা তাঁরা ঠিক করবেন? বিপদ হচ্ছে সেখানে। এটা অভিজ্ঞতা থেকে আমরা দেখেছি। সত্যি কথা যদি প্রয়োজন, তাঁদের মুখ বন্ধ, তাঁরা বেশী কথা বলতে পারেন না। তাঁরা নির্ভরশীল হন উপরওয়ালার উপর; এই উপরওয়ালাদের টাচ থাকে এই সমস্ত অফিসারদের সংগে। কে জমি পাবে, কে পাবে না, কে ভূমিহীন কৃষক, কে নয়, এই সমস্ত হিসাবপত্র যদি ঠিকের কাছে ছেড়ে দেন, তাহলে এ ব্যবস্থা অত্যন্ত গলদপূর্ণ হবে। যাদের সত্যিই জমি পাবার প্রয়োজন ছিল, তারা হয়ত পাবে না। হয়ত কিছু লোকে আপনাদের ইলেকসন পার্টিসএ জমি পেতে পারে। কিন্তু বেশীর ভাগ ভূমিহীন কৃষক—তাঁরা জমি পাবে না। এটা যদি না নেন তাহলে এ ছাড়া আর কিছু আমরা বুঝতে পারি না। এ হ'ল গণতান্ত্রিক প্রথা। আপনারাও অনেক গণতন্ত্রের কথা বলেন। এখানে বক্তৃতা শুনলাম—অবান্তর হলেও শান্তিপূর্ণ উপায়ে করতে হলে নাকি এই রকমভাবে করতে হয়। এর অর্থ ঠিক বুঝতে পারলাম না। এখানে অশান্তির ব্যাপার তো নাই! একটা কমিটি করে জমিদার-জোতদারদের জমি তাঁদের মধ্যে বিলি করতে হবে, যাদের জমির প্রয়োজন আছে। যাতে অগণিত ভূমিহীন জনসাধারণ জমি পায় তার ব্যবস্থা করা দরকার। এখানে অবান্তর প্রশ্ন করে লাভ নাই। সত্যি যেটা গণতান্ত্রিক প্রথা, সেটা গ্রহণ করে নেবার প্রয়োজন আছে বলে আমি মনে করি। এখনও সমস্যা আছে। এখন আর এ্যামেন্ডমেন্টএর কথা ভাববেন না। ৪৯এ বিনয়বাবুর এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করুন আপনারা। এটা গ্রহণ করলে অন্ততঃ যেটুকু জমি পাওয়া যাবে তার খানিকটা ভালভাবে ডিস্ট্রিবিউট হতে

পারবে। তা ছাড়া আমরা মনে করব, এটুকুও আপনারা করতে পারছেন না, বতটা পারছেন, তাও বার্ষিক করছে চলেছেন। এ ছাড়া আর কোন সমস্যাতে আমরা পৌঁছতে পারি না।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, in the nature of things it is impossible to lay down any absolute formula for the distribution of land because conditions vary from area to area and you must determine what land is available, what are the people who are to be allotted land and so on and so forth. That is why, Sir, we have provided in this clause the following: "Settlement of lands which are at the disposal of the State Government shall be made, on such terms and conditions and in such manner as may be prescribed." It may be possible to prescribe by the rules the manner of distribution, having regard to the conditions prevailing in different areas, but the broad principles have been indicated here, viz., (i) that land should be distributed among the residents of the locality where the land is situated—that obviously should be done, (ii) that it should be given to persons who intend to bring the land under their personal cultivation and (iii) that it should be given to landless people and people who own less than two acres of land. Then it goes on to say that preference should be given to those among such persons who form themselves into co-operative societies. The fundamental purpose is that we should encourage formation of co-operative societies so that the aid of the Government may be made readily available to the persons forming such societies.

It is also provided that no premium shall be charged when land is distributed among these people. I make it perfectly clear in unequivocal terms that when land is so distributed, the allottee will not have to pay any *salami* or make any other payment by way of premium.

One of my friends has suggested that, upon allotment, neither premium should be received nor should the person to whom the land is allotted be liable to pay rent. I do not accept that. I make it perfectly clear to my friends that when land is distributed, no payment will be obtained from the person to whom the land is allotted, as premium.

Sir, the manner of distribution will depend entirely on the following matters: You have to determine how much land is available in a particular area, what are the classes of lands which are available, what is the situation of such lands which will be available to the State Government for distribution, etc. Sir, any one who has seen one of the returns will know that small bits of land are proposed to be made over to the State Government. Therefore, it will be convenient and necessary to find out the number of people in the area who are entitled to distribution under the scheme. Then you have to determine who have lands contiguous to the lands which the State Government would be able to take possession of. Thereafter we will proceed to allot lands to the different classes of persons.

[6-35—6-45 p.m.]

You have also to find out whether any person is cultivating the land in question. One of my friends has rightly suggested that we must not take away land from a person who is actually cultivating it. There is a good deal of sense in that. Sir, normally no land will be taken away from a person who is cultivating it provided his holding is within a certain limit. If a person is actually cultivating a very large area of land, and if we find that in that area there is quite a large number of landless people or *bargadars* cultivating small pieces of land, obviously we must take over some land from the former and make the same available to people who have no land or to *bargadars* who have only small areas under cultivation. You have to find out what is the total area of land available in a particular area. You have to determine the categories of persons among whom

land has to be distributed. First of all, you must confine yourself to the residents of the area. Then you have to find out how many *bargadars* and landless cultivators and small owners there are. Then you have to ascertain how much land, if any, they own and how much land is under *barga* cultivation. You have got to find out how many men own less than two acres of land. Having ascertained the total quantity of land available and the total of these three categories of persons, you have to proceed to distribute land. You have also to take into consideration the comparative needs of these people. Sir, various permutations and combinations of facts and circumstances have been suggested as an absolute proposition. Some of my friends have suggested that you must prefer landless persons as between them and the *bargadars* who have lands under cultivations, and so on and so forth. Some have suggested that as between the owners you must prefer those who own less to those who own more land. So far as landholders are concerned, you must have noticed that land will be given to those people who own less than two acres of land, and it is suggested that as between these people also, you must find out who own less land and so on. Sir, these details have got to be considered in the light of the materials available, in the light of the information which we get in respect of a particular area. Having due regard to the total quantity of land which is available and the persons who are in need of land, the surplus land available will be distributed.

My friends have suggested that you must proceed to distribute land straightaway. It is impossible to do so as I had explained on a previous occasion. Government will get land in different stages. We will get some quantity of land as a result of the first phase of the operation, namely when the returns have been filed and in the returns the owners have stated what lands they are now prepared to make over to the State Government. The Collectors will take possession of such lands. You have to proceed to distribute such lands among the people to whom land should be distributed in the manner indicated. As a matter of fact, during this year the lands which the Collectors have been able to take possession of have been temporarily distributed and settled up to the end of Chaitra this year. This is the first stage we will also have to find out if any more land is available. I am sure that we will get more land if we are able to proceed with enquiries under section 5A of the Estates Acquisition Act. Further, more land will be available after completion of the settlement operation. Therefore, you will see that we shall be getting lands in different stages. Wherever we are able to ascertain the lands available to the State Government we can proceed to distribute them among the landless, the *bargadars* and small holders in a particular area in the manner indicated in this Bill. Therefore, Sir, it is not possible to provide in the Statute that land should be distributed within a particular period, within three months or six months as suggested by my friends.

I, therefore, oppose the amendments proposed by my friends.

[6-45—6-55 p.m.]

Clause 49A

The motion of Sj. Benoy Krishna Chowdhury that for clause 49A, the following be substituted, namely:—

“49A. (1) Subject to the provision of this Act all lands which are at the disposal of the State Government and which shall be taken over hereinafter by the State Government (except such portions which may be necessary for keeping reserve for experimental and

demonstrative State Farms) shall be distributed to the landless agricultural labourers and *bargadars* and to the poor peasants owning less than two acres of agricultural land who are residents of the locality in which the land is situated, and who shall cultivate the land by his own labour or by the labour of their family members. No price or any other premium shall be charged for lands thus distributed.

- (2) The principles of distribution shall be unified, equitable and rational and to provide maximum number possible amongst those who are eligible for getting land under clause 49A(1) with land.
- (3) The recipients of lands such distributed shall be the owner of the land and shall be treated as *raiyats* in respect of those lands.
- (4) This chapter shall come into force at once.
- (5) For the purpose of this chapter village committees shall be elected on the basis of adult franchise and secret ballot in such a manner as may be prescribed and the State Government shall distribute land through these village committees:

Provided that if any land vested in the State Government or taken over by the State Government is already under the cultivation of *bargadar* or an under-*raiyat* such persons shall not be evicted from the lands they cultivated till the land is finally distributed:

Provided further that while distributing land according to section 49(1) priority shall be given to the persons who so long used to cultivate the land but no person shall be allowed to get more than five acres of agricultural land."

was then put and a division taken with the following result.

AYES—46.

Baguli, S. J. Haripada
 Banerjee, S. J. Biren
 Banerjee, S. J. Subodh
 Basu, S. J. Amarendra Nath
 Basu, S. J. Jyoti
 Bera, S. J. Sasabindu
 Bhandari, S. J. Sudhir Chandra
 Bhattacharjya, S. J. Mrigendra
 Bhowmick, S. J. Kanai Lal
 Bose, Dr. Atindra Nath
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chaudhury, S. J. Anand Kumar
 Choudhury, S. J. Subodh
 Chowdhury, S. J. Benoy Krishna
 Dal, S. J. Amulya Charan
 Dalui, S. J. Nagendra
 Das, S. J. Raipada
 Das, S. J. Sudhir Chandra
 Dey, S. J. Tarapada
 Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
 Ghose, S. J. Bibhuti Bhushon
 Ghosh, S. J. Ganesh
 Ghosh, S. J. Narendra Nath

Haldar, S. J. Nalini Kanta
 Hazra, S. J. Monoranjan
 Joarder, S. J. Jyotish
 Kar, S. J. Dhananjay
 Khan, S. J. Madan Mohon
 Kuar, S. J. Gangapada
 Mahapatra, S. J. Balailal Das
 Mondal, S. J. Bijoy Bhushon
 Mukherji, S. J. Bankim
 Naskar, S. J. Gangadhar
 Pramanik, S. J. Surendra Nath
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Roy, S. J. Jyotish Chandra (Falta)
 Roy, S. J. Provash Chandra
 Roy, S. J. Saroj
 Saha, S. J. Madan Mohon
 Saha, Dr. Saurendra Nath
 Sahu, S. J. Janardan
 Sarkar, S. J. Dharani Dhar
 Satpathi, Dr. Krishna Chandra
 Sen, S. J. Mani Kuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Tah, S. J. Dasarathi

NOES—136.

Abdul Hameed, Janab Hajee Sk.
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandopadhyaya, S. J. Khagendra Nath
 Banerjee, S. J. Profulla
 Banerjee, Dr. Srikumar

Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, Dr. Jatindra Nath
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Basu, The Hon'ble Satyendra Kumar
 Beri, S. J. Dayaram
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada

Bhattacharyya, S. Syama
 Biswas, S. Raghunandan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bose, The Hon'ble Pannalal
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Biljoyal
 Chattopadhyay, S. Brindaban
 Chattopadhyay, S. Sarojranjan
 Chattopadhyaya, S. Ratanmoni
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Kanailal (Ausgram)
 Das, S. Kanai Lal (Dum Dum)
 Das, S. Radhanath
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhar, The Hon'ble Dr. Jiban Ratan
 Digar, S. Kiran Chandra
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Garga, Kumar Deba Prasad
 Gayen, S. Brindaban
 Ghose, S. Kshitish Chandra
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Tarun Kanti
 Ghosh Maulik, S. Satyendra Chandra
 Glasuddin, Janab Md.
 Golam Hamidur Rahman, Janab
 Gupta, S. Jogesh Chandra
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Halder, S. Kuber Chand
 Halder, S. Jagadish Chandra
 Hansdah, S. Bhusan
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hasda, S. Loto
 Hazra, S. Amrita Lal
 Hazra, S. Parbati
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Prabir Chandra
 Jha, S. Pashu Pati
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kar, S. Sasadhar
 Karan, S. Koustav Kanti
 Kazim Ali Meerza, Janab
 Lahiri, S. Jitendra Nath
 Let, S. Panohanon
 Lutfal Hoque, Janab
 Mohammad Ishaque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Maiti, S. S. Abha
 Maiti, S. Pulin Behari
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Mal, S. Basanta Kumar
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Annada Prasad
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Maziruddin Ahmeo, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Mitra, S. Sankar Prasad
 Modak, S. Niranjan
 Mohammad Hossain, Dr.
 Mohammad Mumtaz, Maulana
 Mohammed Israil, Janab
 Mojumder, S. Jagannath
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sudhir
 Moni, S. Dintaran
 Mukerji, S. Dharendra Narayan
 Mukharji, The Hon'ble Dr. Amulyadha
 Mukherjee, S. Ananda Gopal
 Mukherjee, S. Kali
 Mukherjee, S. Shambhu Charan
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukherji, S. Pijush Kanti
 Mukhopadhyay, S. J. Purabi
 Murarka, S. Basant Lal
 Murmu, S. Jadu Nath
 Naskar, S. Ardhendu Sekhar
 Naskar, The Hon'ble Hemchandra
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Panigrahi, S. Basanta Kumar
 Panja, The Hon'ble Jadabendra Nath
 Paul, S. Suresh Chandra
 Poddar, S. Anandilal
 Pramanik, S. Mrityunjoy
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Pramanik, S. Tarapada
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Jaineswar
 Ray, S. Jyotish Chandra (Haroa)
 Ray, The Hon'ble Renuka
 Roy, S. Arabinda
 Roy, S. Bhakta Chandra
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy, S. Hanseswar
 Roy, S. Nepal Chandra
 Roy, S. Prafulla Chandra
 Roy, The Hon'ble Radhagobinda
 Roy, S. Ramhari
 Roy Singh, S. Satish Chandra
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Saren, S. Mangal Chandra
 Sen, S. Bijesh Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, S. Priya Ranjan
 Sen, S. Rashbehari
 Sen Gupta, S. Gopika Bilash
 Sharma, S. Joynarayan
 Shaw, S. Kripa Sindhu
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sikder, S. Rabindra Nath
 Singh, S. Ram Lagan
 Sinha, S. Durgapada
 Tafazzal Hossain, Janab
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Tripathi, S. Hrishikesh
 Trivedi, S. Goalbadan
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Md.
 Zainal Abedin, Janab Kazi
 Zaman, Janab A. M. A.
 Ziaul Haque, Janab M.

The Ayes being 46 and the Noes 136, the motion was lost.

The motion of S. Balailal Das Mahapatra that in clause 49A, line 3, after the word "made" the (.) be omitted, was then put and lost.

The motion of S. Gangadhar Naskar that in clause 49A, line 3 after the words "shall be made", the words "within one year of the enforcement of this Act" in case of these lands which are already at the disposal of the

State Government and within six months of acquiring in the case of those lands which the State Government may acquire under the Estates Acquisition Act, 1953 and this Act, be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Janardan Sahu that in clause 49A, line 4, after the words "be prescribed" the words "with schools and colleges and" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 49A, line 4, for the word "persons" the words "actual tillers of soil" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 49A, lines 8 and 9, for the words beginning with "to those" and ending with "Co-operative Farming Society" the words "to those among such tillers who cultivate those lands as *bargadars* possessing no land of their own or 2 acres of land to the maximum"; be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das that in clause 49A, lines 5 to 7, for the words beginning with "intend to bring" and ending with "acres of land" the words "are landless cultivators or who own less than two acres of land" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Balailal Das Mahapatra that in clause 49A, line 6, the word "personal" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Dhananjoy Kar that in clause 49A, line 6, after the word "cultivation" the words "by his own labour or by the labour of any member of his family" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Madan Mohan Khan that in clause 49A, lines 7 to 9, the words beginning with "preference being given" and ending with "Co-operative Farming Society" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Balailal Das Mahapatra that in clause 49A, line 8, after the word "to" the words "the landless tillers" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Balailal Das Mahapatra that in clause 49A, lines 8 and 9, the words beginning with "those among" and ending with the word "Society" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in clause 49A, before the existing proviso, the following proviso be inserted, namely:—

"Provided that all surplus lands available at the commencement of the Act above the ceiling mentioned in the section 4 and afterwards from time to time due to the operation of this Act, shall be distributed within three months from the date of vesting",

was then put and lost.

The motion of Sj. Gangapada Kuar that in the proviso to clause 49A, line 1, after the word "provided" the word "further" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sudhir Chandra Das, that in clause 49A, in the proviso, in line 2, after the word "settlement" the words "and settlement of lands shall be made on the recommendation of a local committee constituted for this purpose only by the State Government in the different areas and the members of the committee shall be elected on adult franchise" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that the following further proviso be added to clause 49A, namely:—

“Provided further that the area of land given to one person or the aggregate of the lands given to persons belonging to one undivided family shall in no case exceed one acre,” was then put and lost.

The question that clause 49A do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 49B

Sj. Balailal Das Mahapatra: Sir, I beg to move that after clause 49A, the following new clause be added, namely:—

“49B. All the surplus lands available at the commencement of this Act above the ceiling as mentioned in section 4 and afterwards from time to time and vesting in the State Government shall be distributed within three months from the date of vesting”.

The motion was then put and lost.

Clause 50

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that in clause 50, line 2, after the words “shall maintain” the words “in co-operation with a committee, elected for the purpose by the raryats of the area, for which it is maintained, as may be prescribed” be inserted.

আমার বক্তব্য হচ্ছে রোভিনিউ অফিসারের হাতে বহু ক্ষমতা অর্পণ করা হয়েছে। সেক্ষেত্রে রোভিনিউ অফিসারকে সাহায্য করার জন্য ওখানকার রায়তদের একটা ইলেক্টেড কমিটি করা দরকার যাতে রেকর্ড অব রাইটস্, রোভিনিউ রেটস ইত্যাদি মেনটেন করতে পারে। সেক্ষেত্রে ঐ স্থানীয় রায়ত কমিটি নির্বাচিত করা হ'ক রোভিনিউ অফিসারকে সাহায্য করার জন্য। কারণ রেকর্ড অব রাইটস তৈরি করতে গিয়ে আমরা দেখেছি যে, বহুরকম অসামঞ্জস্য উপায় অবলম্বন করে গ্রামের মধ্যে বাধা সৃষ্টি করা হয়। কাজেই আমার বক্তব্য যে, যদি এই রায়ত বোর্ড তৈরি করা হয় তাহলে তাকে সাহায্য করতে পারে এবং কাজগুলিও সুষ্ঠুভাবে সম্পন্ন হতে পারে।

The motion was then put and lost.

The question that clause 50 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 51

Sj. Homanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that in clause 51, line 2, after the word “fit”, the words “or on a representation from the people of the locality” be inserted.

স্পীকার, স্যার, আমার এ্যামেন্ডমেন্টে আমি বলেছি—

after the word “Fit”, the words “or on a representation from the people of the locality” be inserted.

কিছুদিন আগে রাজস্ব মন্ত্রী মহাশয় বলেছিলেন যে রেকর্ড করানোর ব্যাপারে রায়ত ও আন্ডার-রায়তদের ভিত্তি একটা সাকুলার দিয়েছেন এবং মৌখিক সাক্ষ্য দিতে পারলেই হবে। আমি এ সম্বন্ধে অনুসন্ধান করেছিলাম এবং অনুসন্ধান করে জানলাম যে, এ পর্যন্ত কোন সাকুলার দেওয়া হয় নি। কাজেই দেখা যাচ্ছে, এখানে যে কথা হয় কার্যক্ষেত্রে তা উল্টো ব্যাপার দেখা যায়। সেইজন্য আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্টে এটুকু যোগ করতে বলেছি। বিশেষ করে এইজন্য বলেছি যে, এখানে যা বলা হয়, সেটা কার্যে পরিণত হয় না। যেটা এখন প্রয়োজন, যেটা আজকে করতে হবে, সেটাতে কার্যক্ষেত্রে যদি এরকম অসামঞ্জস্যের ব্যবস্থা থাকে তাহলে পর অন্যান্য ধারার ক্ষেত্রে যে কি দাঁড়াবে এবং সে সম্বন্ধে বহু ক্ষেত্রে যেসমস্ত ব্যাপার হয়েছে সেগুলি আমরা এর আগে বলেছি এবং সেই উদ্দেশ্যে এটা থাকার জন্যই আমি আমার সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি।

Sj. Bankim Mukherji:

রেকর্ড অব রাইটস মেনটেনান্স এবং রিভিসন—এতে মেনটেনান্স যেসমস্ত ব্যাপার আছে, তাতে আমার কিছু বস্তু নেই। কিন্তু এর ভেতর কোথাও সিভিল কোর্টের জুরিসডিকশন রইল না, এটাই হচ্ছে গিয়ে ভয়ঙ্কর আপত্তিকর ব্যাপার। অর্থাৎ সমস্ত জিনিসটা হচ্ছে কি, না রিভিসনের সময় অন্ততঃ এটা থাকা উচিত, কেননা এর পর বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্ট রিপিল হচ্ছে, লোকের রাইট এন্টারিস করার যে সুবিধা ছিল, তা চলে যাচ্ছে। এটা ফাইনাল এবং এর পর যেসমস্ত রেকর্ড অব রাইটস, যা হবে, সেটা হচ্ছে গিয়ে সাধারণতঃ কেনাবেচা বা এরকম জিনিসের ভেতর দিয়ে যেসমস্ত হবে তার উপর রেকর্ড অব রাইটের রিভিসন ও মেনটেনান্স হবে। কিন্তু আজকে রেকর্ডস যা হয়েছে, যা সেটেলমেন্ট তারা করে নিয়েছে সেটাই ফাইনাল হতে যাচ্ছে চিরকালের জন্য। সেখানে অন্ততঃ যদি একবার কোন অসুবিধা, আপত্তি প্রভৃতি থাকে তাহলে পর কোনপ্রকারে সিভিল কোর্টের ভেতর থাকা উচিত। যদি এখানে না নেন তাহলে পর রিপিল অব এ্যাক্ট আছে সেখানে আমি আমার এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। সেটা আমাকে পরে বলতে হবে। সর্ট নোটিশ এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি, রিপিল অব এ্যাক্ট ষতগুণি আছে সেকসন ৫৯এ। আমি এখানে যেটা বলছি সেটা পরে কাজে লাগবে। যদি এ'রা এখানেই একটু করে নেন, যে-কোন সিভিল কোর্টের খানিকটা প্রভিসন যদি এখানে থাকে রিভিসন অব রেকর্ড অব রাইটস, তাহলে পর এটাতে কোন অসুবিধা হবে না। আমি পূর্বে বলেছি সেন্সাস রিপোর্টে যা পায় ভাগচাষী, তাদের অতি অল্প অংশমাত্র রেকর্ডেড হয়েছে। সোদান বলতে ভুল করছি, ডাঃ রায় বলেছেন, ৫ পারসেন্ট রেকর্ডেড হয়েছে। বলেছেন, সেখানে মাত্র ৪ রেকর্ড করা হয়েছে, কাজেই টোয়েন্টি টাইমস্ হয়ে যাবে এবং সেটা হচ্ছে গিয়ে আমাদের দেশের ভাগচাষীর সংখ্যা। তা নয়, আমি বলেছিলাম, এক পারসেন্ট রেকর্ডেড হয়েছে। আমরা সেন্সাস রিপোর্টে যা পাই এক পারসেন্ট মাত্র। সবটাই হয়ে গেল ৪ টু ৫ পারসেন্ট হবে। এটা রেকর্ডেড হয় নি, এটা ফাইনাল হতে যাচ্ছে এবং সেখানে কি প্রিন্সিপল আছে? আরও কয়েকটা কেস দিই। একটা জায়গা তমলুকে ২নং ইউনিয়নে গঠরা মৌজা, পাঁশকুড়া ১৭ নম্বরে কলাগোঁষিয়া মৌজা গত ২০ বছর ফড়িয়ারা দখল করে বসে আছে।

[6-55—7-5 p.m.]

জমিদারদের সঙ্গে খুব ঝগড়া হচ্ছে। তাঁরা স্বীকার করবেন না এরা প্রজা। অর্থাৎ এই জমি যখন থেকে ক্রয়বিক্রয় হয়েছে, রেজিস্ট্রেশন হয়েছে তখন থেকেই তার খাজনা জমিদাররা নিতে আসে না এবং তাদের উচ্ছেদ করতে চাচ্ছেন। সুতরাং যখন সেটেলমেন্ট হয় তখন তার রেকর্ড অফ রাইটসএ লেখা হয় জবরদখল। জবরদখল এটা বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্ট আছে এবং তাতে কিছু কিছু স্বত্বও পাচ্ছে—জবরদখল করেছে আন্ডার-রায়তরা তার কিছু পাচ্ছে। কিন্তু এই সেটেলমেন্টের রেকর্ড অফ রাইটসএ জবরদখলের কোন মানে নেই। অতএব সব ক্যানসেল করে দিচ্ছেন। এখানে কোর্টএ যাবার একটা সুযোগ থাকা উচিত। এখানে মস্ত বড় রকম ব্যাপার হচ্ছে, আপনারা মনে করছেন যে, রেভিনিউ অফিসার এই বিষয়ে শেষ বাবস্থা করে দেবেন। এখানে কথা হচ্ছে কোর্টএর ভিতর দিয়ে যেভাবে নির্ধারিত হত তাতে বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্টএ জজ থাকত। বড়জোর জুডিসিয়াল কেসএ জুরি বা এ্যাসেসরদের মহামত নেওয়া হত। কিন্তু এখানে বড় কথা হচ্ছে ডিফেন্সের জন্য প্রসিকিউশনএর জন্য উইটনেস প্রভৃতি নিয়ে একটা কোর্টএর বিচারপন্থা ছিল। এখানে হবে কি, পরিষ্কার রেভিনিউ অফিসার তার কাছে দরখাস্ত করতে হবে এবং তিনি নিজে যে ডিসিসন করবেন সেই ডিসিসনই ফাইনাল হবে। কোন কোর্টএর পন্থাভেদে সিদ্ধান্তে উপনীত হবার কোন উপায় থাকবে না। এখানে প্রত্যেক জিনিসই সরকার নিজের হাতে রাখতে চাচ্ছেন। রুলস করবেন গভর্নমেন্ট অফিসিয়ালরা, কোথাও তাঁরা পিপলকে নেননি ইনস্ট্রুমেন্ট হিসাবে। অবশ্য এটা আমার বস্তু ছিল না। আমার বস্তু হচ্ছে, প্রিন্সিপল করবেন আপনারা, যে রেভিনিউ অফিসার করেছেন বা পেজান্টস কমিটি করেছেন কিন্তু এ'রা ধরতেই পারছেন না এটা বড় জিনিস কিনা। প্রিন্সিপলস হ'ল এবং গভর্নমেন্ট অফিসিয়ালরা রুলও করে দেবেন কিন্তু গভর্নমেন্ট অফিসিয়ালরা রুল করে দিলেই সুবিচার হবে না। এখানে রেকর্ড অফ রাইটস রিভিসনের যে সিদ্ধান্ত করছেন সেটা বড় কথা হচ্ছে না। এখানে বড় কথা হচ্ছে বেঙ্গল টেন্যান্স এ্যাক্ট হাইকোর্টে বড় বড়

অনেক কেস হয়ে গিয়েছে, লএর ইন্টারপ্রটেশন নিয়ে বহু জিনিস হয়েছে। এই জিনিসের সুবিচার করতে গেলে কোর্ট ছাড়া হতে পারে না। এইজন্য ফাইনাল রেকর্ড অফ রাইটস ষেটা করবেন সেখানে বলতে চাই—আমার এ্যামেন্ডমেন্টের পরেও এটা বলাই, এখানে কথা হচ্ছে একটা প্রতিশ্রুতি করে রাখলে ভাল হয়, তা না হলে পরে মুশকিল হতে পারে। আপিল করে রাইট এন্টারিশ করার সুযোগ দেওয়া উচিত যাতে ফাইনাল তারা সিভিল কোর্টে যেতে পারে এবং এইটাই হচ্ছে আমার আপিল।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, this is a simple provision for the State Government power to direct revision of the record-of-rights. The only amendment is of my friend Sj. Hemanta Kumar Ghosal. He says that this may be done on representation from the people of the locality. This clause gives the Government power. Government can act on its own initiative or on the representation from the people of the locality. Therefore, the amendment proposed is unnecessary.

My friend Sj. Bankim Mukherji says that there ought to be some provision for appeal to a civil court. The scheme of both the Estates Acquisition Act and of this Bill is to oust the jurisdiction of the civil courts. In the Act and in this Bill extensive provisions have been made, wherever necessary, for appeals. I will draw his attention to section 44 of the Estates Acquisition Act which provides that any person aggrieved by an order passed by a Revenue Officer on any objection made under sub-section (1) may appeal in the prescribed manner to a Tribunal appointed for the purpose of this section, and within such period as may be prescribed. Therefore, so far as the revision of the Settlement records is concerned, the matter does not end at the stage of attestation. If there is an objection raised by a party for omission of his name from the record or on the ground of any wrong entry being made or, he has a right of appeal under section 44 and the appeal is to a Tribunal. Therefore, there is no difficulty. We have the original Tribunal, viz., the officer who does the preliminary work and records the holding in the name of the person who is entitled to retain it. Then there is a right of appeal. It is useless to provide for another round of litigation in the civil court; people will be harassed. There will be unnecessary expense and great delay. ('Oh', 'Oh' from the Opposition benches.) When we provide that a certain matter should be decided by a civil court my friends complain and say that there would be so much delay in the civil court; there would be so much expense incurred, and so on. When we shut out the jurisdiction of the civil court, they say that the civil court ought to be allowed to exercise jurisdiction.

I oppose the amendment proposed.

Dr. Hirendra Kumar Chatterjee: Could the Hon'ble Minister throw some light as to the difference between a Tribunal and a civil court? Are they identical as regards power?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: No, not quite identical.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Ghosal that in clause 51, line 2, after the word "fit", the words "or on representation from the people of the locality" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 51 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 52

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that the proviso to clause 52 be omitted.

স্পীকার মহাশয়, আগে যেটা বলেছি ইলেকশন কমিটি করা হলে তারা এই রেভিনিউ অফিসারকে সাহায্য করতে পারত এবং তাহলে ভাল হত। এখানে এই ক্লজ ৫২র যে প্রভিসো দেওয়া হয়েছে এটা ভেগ। এই প্রভিসোটো বাদ দিয়ে দেওয়া হ'ক। তা ছাড়া এখানে বলেছেন অর্থারটি যে বি প্রেসক্রাইবড এবং তারপর সাব-অর্থারটি উইল কন্স্ট্রোল—এতটা ক্ষমতা দেবার প্রয়োজন নেই। সেইজন্য এটা বাদ দেওয়া উচিত বলে আমি মনে করি।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I oppose the amendment. When a statutory body comes into existence it is for the State Government to decide about the management.

Dr. Kanailal Bhattacharya: What about the proviso?

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: I insist on the proviso remaining.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that the proviso to clause 52 be omitted, was then put and lost.

The question that clause 52 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[7-5—7-15 p.m.]

NEW CHAPTER VIIA

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that after clause 52, the following new Chapter be inserted, namely:—

"CHAPTER VIIA

Raiyati Board.

52A. In view of the complications of the provisions of this Act, an elected committee of the *raiya*ts named as *Raiyati Board* shall be formed in each area with a view to help and advise the Revenue Officer and the Collector of the district in the discharge of their duties, as may be prescribed."

আমার বক্তব্য হচ্ছে ৫২এতে, অবশ্য মন্ত্রীমহাশয় আমার প্রশ্নের কোন জবাব দিলেন না, যেসমস্ত প্রভিসনস এই বিলের মধ্যে করা আছে সেসমস্ত রেভিনিউ অফিসারের হাতে ছেড়ে দেওয়া হবে। রায়তদের নির্বাচিত কোন কমিটির উপর সুপারভাইজ, এ্যাডভাইজ করার ক্ষমতা দেওয়া হবে কিনা? একটা প্রভিসো যেটা আছে সেটা এত ভেগ তা বোঝা যায় না। ও'রা কোন বডি'র উপর ছেড়ে দিচ্ছেন বা কোন এ্যাডভাইস ও'রা চান কি না? সেইজন্য আমার এই ক্লজটা দেওয়া হয়েছে, একটা রায়তি বোর্ড গঠন করা হউক, যাঁরা এতে সাহায্য করতে পারেন।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, what is meant by the provision in section 52 is this. When a Gram Panchayat is formed, then it would be a question for the decision of Government as to whether management should be transferred to the Gram Panchayat.

The motion was then put and lost.

Clause 53

8j. Gopika Bilas Sen Gupta: Sir, I beg to move that in clause 53, in lines 2 and 3, for the words "sections 4, 8, 40 and 41" the words "sections 8, 23, 40 and 41" be substituted.

8j. Bankim Mukherji: Sir, I have to oppose the amendment of Shri Gopika Bilas Sen Gupta.

সেকশনস ৪, ৮, ৪০ এ্যান্ড ৪১ ছিল তার বদলে ৮, ২৩, ৪০ এ্যান্ড ৪১ এ্যাড করা হয়েছে, সেটা খুবই ভাল, লায়োবিলিটি ট, পে রেভিনিউ'র সম্বন্ধে আপীল চলবে। কিন্তু ৪৩' যা হচ্ছে রাইটস অব দি রায়ত ইন রেসপেক্ট অব ল্যান্ড তাতে আগে যে কথা বললাম, যে রেকর্ড অফ রাইটস থাকা উচিত। যেখানে এ্যাগ্রাইড ফিল করছে সেখানে উপায় থাকা উচিত।

সেটকু তার এই বিলে ছিল চীফ হুইপের এ্যামেন্ডমেন্ট সেটকু নিয়ে নেওয়া হয়েছে। যেখানে ছিল ওবলিগেশন অফ রায়তস টু পে রেন্ট সেখানে হয়েছে রাইটস অফ রায়ত ইন রেসপেক্ট অফ ল্যান্ড।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: "Provided that the State Government may after such enquiry" etc., that was the original thing. Enquiry has been taken to section 23.

The motion of S_j. Gopika Bilas Sen Gupta that in clause 53, in lines 2 and 3, for the words "sections 4, 8, 40 and 41" the words "sections 8, 23, 40 and 41" be substituted, was then put and agreed to.

The question that clause 53, as amended, do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

8j. Monoranjan Hazra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি এই নতুন ক্লজটা যোগ করে দিতে চাইছি এইজন্য যে এটা একটা নীতিগত প্রশ্ন। সেইজন্য এই নতুন ক্লজটা দিতে চাইছি যদিও একটু আগে মন্ত্রীমহাশয় পণ্ডায়ের আইনের কথা উল্লেখ করেছেন তাহলেও এখানে বলতে হয় যে, ভিলেজ পণ্ডায়ের অন্য কাজ থাকবে। সেখানে ভূমি-সংস্কারের প্রশ্ন যেহেতু নীতিগত প্রশ্ন তার জন্য এটা দিতে হয়েছে। ভূমি-সংস্কার করতে হলে যার মাধ্যমে করতে হবে সেটা হচ্ছে যে, ভূমি যেখানে আছে সেখানকার জনসাধারণের মধ্য থেকে যে কমিটি হবে সেই কমিটি করতে পারেন। সেজন্য এ্যাডাল্ট ক্লাসাইজের ভিত্তিতে গ্রামে কমিটি তৈরি করা হউক। এবং সেই কমিটির মারফত এই আইনের যাবতীয় প্রয়োগ হউক। আপনারা চায়নার কথা অনেক শুনেছেন, সেখানে এ্যাগ্রিয়ারিয়ান রিফর্মস কমেটে পিজাল্টস কমিটির উপর জোর দেওয়া হয়েছে। তাঁরা বলেছেন, the peasants committees will be the main organisations of agrarian reforms. আমাদের এখানে গ্রামাঞ্চলে সর্বশ্রেণীর মানুষ আছে, সুতরাং অন্ততঃ ভিলেজ কমিটি করা হউক, আমি বলি এবং তার সঙ্গে যুক্তি করে এই আইনের প্রয়োগ করা হউক, নতুবা উপরের তলার মানুষ উপরের তলায় থাকবে আর নীচের মানুষ নীচের তলায় থাকবে।

New Clause 53A

Mr. Speaker: Mr. Banerjee, the second part of your amendment No. 771 is out of order. You may move the first part.

8j. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that after clause 53, the following new clause be inserted, namely:—

"53A. The State Government may appoint one or more officers not below the rank of a District Judge to be a Special Judge or Judges for the purpose of sub-section (b) of section 54".

Dr. Kanailal Bhattacharya: Sir, I beg to move that after clause 53, the following new clause be inserted, namely:—

"53A. Revenue Officers shall always be recruited from the cadre of Munsifs of the Civil Courts".

[7-15—7-25 p.m.]

8j. Subodh Banerjee:

মিস্টার স্পীকার, স্যার, আমার প্রধান বক্তব্য আপিলের কেস নিয়ে। এই বিলে আছে যে, যদি কোন বিবাদ হয় এই ভূমি-সংস্কার আইন সম্বন্ধে তাহলে তার বিচার করবেন রেভিনিউ অফিসার। রেভিনিউ অফিসারের কোন রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করতে হলে যেতে হবে কালেক্টরএর কাছে। কালেক্টরএর রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করতে হবে কমিশনারএর কাছে এবং কমিশনারের বিরুদ্ধে আপিল করতে হলে যেতে হবে বোর্ড অফ রেভিনিউএর কাছে।

অর্থাৎ রাজস্ব বিভাগের সরকারী কর্মচারীদের হাতে সমস্ত বিচারের ভারটা দেওয়া হয়েছে, এটা মোটেই ঠিক নয়। মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন সিভিল কোর্ট এ গেলে অনেক অসুবিধা আছে

এবং বিচারের দেরী হয়। তাড়াতাড়ি বিচার সারার জন্য স্পেশাল জাজ নিয়োগ করুন, যাঁরা ভূমি-সংস্কার ক্ষেত্রে যেসমস্ত মামলামোকদমা হবে সেগুলি বিচার করবেন। স্পেশাল জাজের পর ট্রাইব্যুনাল বিচার করবেন। এইরকম একটা ধারা থাকা দরকার। স্টেটস এ্যাকুইজিশন এ্যাক্টের শেষের দিকে যদি তাকিয়ে দেখেন, তাহলে দেখতে পাবেন যে, সেখানে ৫৫ নম্বর ধারায় তিক এইভাবে বিচার করার ব্যবস্থা আছে। সেখানে স্পেশাল জাজ এবং ট্রাইব্যুনাল নিযুক্ত করার ব্যবস্থা করা হয়েছে। মধ্যস্বস্থ বিলোপের জন্য যদি এই ধরনের ব্যবস্থা থাকতে পারে, তাহলে অন্যান্য ভূমি-সংক্রান্ত স্বত্বের ক্ষেত্রে, যেটা আরও গুরুত্বপূর্ণ, এই ব্যবস্থা কেন থাকবে না? সেইজন্য আমার পরিস্কার বক্তব্য হচ্ছে রেভিনিউ অফিসারের রায়ের বিরুদ্ধে যদি আপিল করতে হয়, তাহলে সেটা কালেক্টরএর কাছে যাবে এবং কালেক্টরএর রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করতে হলে, সেটা ডিস্ট্রিক্ট জাজএর কাছে বিচারের জন্য যাবে, এবং তারপরও যদি আপিলের প্রয়োজন হয়, তাহলে সেটা ট্রাইব্যুনালের সামনে যাবে। তা না করে, আপনারা আইন করছেন রাজস্ব বিভাগের মুদ্রিমেয় কর্মচারী যাঁরা রাজস্ব বিভাগের যন্ত্রস্বরূপ, তাঁরাই বিচারক হয়ে বসবেন। অর্থাৎ যাঁরা শাস্তি দিচ্ছেন, তাঁরাই বিচারক হয়ে বসবেন।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে, রেভিনিউ অফিসারএর উপর যখন এত প্রচুর দায়িত্ব দেওয়া হয়েছে, তখন তাদের এ্যাপয়েন্টমেন্টস যেন ক্যাডারস্ অব দি মুন্সিফস্ অব দি সিভিল কোর্ট থেকে করা হয়। অর্থাৎ এটা যদি সিভিল কোর্ট দ্বারা হয়, তাহলে ভাল হয়, এইটাই আমার বক্তব্য।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I oppose all the amendments. In the Estates Acquisition Act provision has been made for the appointment of Special Judges because there intricate questions of title may arise. The officer may have to enquire into very difficult questions of title whereas matters under the provisions of this Bill will relate to revenue and at the head of the revenue administration is the Member, Board of Revenue, who is the highest tribunal as far as revenue is concerned. Below him are the two Commissioners of the Divisions. They hear appeals from the Collectors and the Collectors hear appeals from the orders of persons subordinate to him. Therefore in the revenue administration we need not interpose judiciary at all.

My friend Dr. Kanailal Bhattacharya has said they should be recruited from Munsifs. It is very difficult to get Munsifs. I may tell my friends that an examination for the recruitment of Munsifs has been held. We want a certain number of Munsifs but having regard to the result of the examination we are unable to get as many as we want.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that after clause 53, the following new clause be inserted, namely:—

“53A. The State Government may appoint one or more officers not below the rank of a District Judge to be a Special Judge or Judges for the purpose of sub-section (b) of section 54”,

was then put and lost.

The motion of Dr. Kanailal Bhattacharya that after clause 53, the following new clause be inserted, namely:—

“53A. Revenue Officers shall always be recruited from the cadre of Munsifs of the Civil Court”,

was then put and lost.

Clause 54

8j. Saroj Roy: Sir, I beg to move that for clause 54, the following be substituted, namely:—

“54. Subject to any special provisions for appeal made in this Act or in any rules made under this Act an appeal shall lie in the manner indicated below:—

- (a) to the District Judge when the order is made by a Revenue Officer or Revenue Authority of a district or a Collector;
- (b) to the High Court when the order is made by the Revenue Board or in cases where an appeal is preferred against the judgment of the District Judge.”

Dr. Krishna Chandra Satpathi: Sir, I beg to move that after clause 54(e) the following new item be added, namely:—

“(d) to the Calcutta High Court, when the order is made by a Member, Board of Revenue.”

8j. Jnanendra Kumar Chaudhury: Sir, I beg to move that the proviso to clause 54 be omitted.

Dr. Atindra Nath Bose: Sir, I beg to move that in the proviso to clause 54, line 1, after the word “confirmed” the words “or revised” be inserted.

8j. Saroj Roy:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই ক্লজ ৫৪তে মেইনলি আপীলএর কথা বলা হয়েছে এবং এর জন্য কতকগুলি স্পেশাল প্রভিসন রাখা হয়েছে। এখানেও ঐ ব্যাপার, অতএব একটা স্পেশাল প্রভিসন হিসাবে রাখা হল। এখানেও সরাসরি জুডিসিয়াল ডিপার্টমেন্টকে উড়িয়ে দেওয়া হল; এখানে পরিষ্কারভাবে টেনে আনা হয়েছে এল্লিকিউটিভ ডিপার্টমেন্টকে একটু আগে এটার জবাব দিতে গিয়ে মন্ত্রীমহাশয় বললেন জুডিসিয়াল ডিপার্টমেন্ট সিভিল কোর্টএর দিকে গেলে কৃষকদের ভীষণ হ্যারাসমেন্ট হতে হবে। শুনেন মনে হল কৃষকদের প্রতি তাঁর দরদর দরদ আছে। কিন্তু এল্লিকিউটিভ ডিপার্টমেন্টএর ধারের কাছে কৃষক ছাড়াও অন্য লোককে যেতে হয়, তাকে কতরকম হ্যারাসমেন্টএর মাঝখানে পড়তে হয়, তার ঠিক নেই, সেটা মনে রাখছেন কি? যদি তিনি বলেন যে, সেখানে হ্যারাসমেন্ট হয় না, একমাত্র হ্যারাসমেন্ট রয়েছে সিভিল কোর্টএ, ও জুডিসিয়াল ডিপার্টমেন্টএ, কিন্তু আমরা জানি, এঁদের প্রত্যেকটি ডিপার্টমেন্টএ হ্যারাসমেন্ট রয়েছে। অতএব ওঁর এইরকম বাক্যে বক্তৃতা দেবার দরকার ছিল না। ইদানিং আমরা দেখছি রেভিনিউ অফিসারএর হাতে আনলিমিটেড পাওয়ার দেওয়া হয়েছে। তবে, সেখানে একটু কায়দা করেছেন যে, Revenue Officer is under the power of the Civil Court under the Code of Civil Procedure—

এইটুকু বলে, যেমন একটুখানি গণ্যজল ছিটিয়ে দেওয়া হয়, সেইরকম করে ছিটিয়ে দিয়েছেন। তারপর সেকসন ৫৭এ এই যে আপিলএর কথা রেখেছেন—এখানে বলছেন ‘কালেক্টর অফ দি ডিস্ট্রিক্ট’, তারপর আবার বলছেন ‘কমিশনার অফ দি ডিস্ট্রিক্ট’—এই যে আপনাদের সব এল্লিকিউটিভ অফিসার, তাদের সম্পর্কে বললেন, এঁরা একটা বিচার বিভাগের পৃষ্ঠাতিকে আইনকানুন নিয়ে বিচার করেন। কিন্তু আমাদের পরিষ্কারভাবে জানা আছে, আমরা দেখছি সাধারণ মানুষ যখন কোন ডিস্ট্রিক্ট জাজএর সামনে কখনও যায়, সেখানে তারা মন খোলাসা করে কথা বলে। কারণ সাধারণ মানুষের ধারণা যে, জাজের কাছে যদি বিচার হয়, তাহলে সেটা ভাল হয়। তাছাড়া তারা ডিস্ট্রিক্ট কালেক্টরকে যমের মত ভয় করে, তাঁর সামনে মুখ ফুটে কথা বলা দরের কথা, তাঁর সামনে দাঁড়ানোই একটা ভীষণ ব্যাপার হয়ে যায়। সেইজন্য আমি চাইছি, এখানে এইটা এইভাবে এ্যামেন্ড করা হোক—

The State Government may appoint one or more officers not below the rank of a District Judge to be a Special Judge for the purpose of sub-section (b) of section 54.

তারপর বলছি—

The State Government may appoint one or more Tribunals for the purpose of section 54. *Such Tribunal shall be composed of a single member who shall be an officer qualified for being a Judge of the High Court.

তাহলে হয় কি? এটা যদি সত্যি এন্ট্রিকিউটিভের হাত থেকে জুডিসিয়াল ডিপার্টমেন্টের হাতে যায় এবং যারা এতদিন পর্যন্ত বাংলাদেশের সমস্ত জমি সংক্রান্ত আইন নিয়ে চর্চা করছেন, কাজ করছেন, যাদের এ বিষয় যথেষ্ট অভিজ্ঞতা আছে, তাঁদের হাতে যদি এই সমস্ত ভার দেওয়া যায়—সেইরকম স্পেশাল প্রমোশন যদি থাকে তাহলে সেইটুকু ক্ষমতা তাদের হাতে দেবার জন্য ব্যবস্থা করা দরকার; যেমন রেভিনিউ অফিসারের হাতে প্রচুর ক্ষমতা দিয়েছেন—সেখানে থেকে যদি আপিলের কোন কেস আসে, তাহলে সেখানে সিভিল কোর্ট এর বিচার হবে এইটুকু করা হ'ক। কারণ জুডিসিয়াল ডিপার্টমেন্টের একটা সম্মান আছে। তবে যদি বাংলাদেশের সাধারণ মানুষকে এই ডিপার্টমেন্টের আন্ডারএ আনলে তাঁদের ডিপার্টমেন্ট ঘণা হয়ে যায়, তাহলে তার একটা মানে থাকে। সেইজন্য আমি আপিল করছি, দাবী করছি সুবোধ চৌধুরী মহাশয় যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন, এবং যেটা আমি মর্মে করলাম, সেটা গ্রহণ করা হ'ক।

Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি এতে বলা হয়েছে রেভিনিউ অফিসারের রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করবার বিধান আছে কালেক্টরএর কাছে; আবার কালেক্টরএর বিরুদ্ধে আপিল করবার বিধান আছে ডিভিসনাল কমিশনারএর কাছে, এবং তারপর কমিশনারএর রায়ের বিরুদ্ধে আপিলএর বিধান আছে রেভিনিউ বোর্ডএর কাছে। কিন্তু এখানে বলা হচ্ছে একটা প্রভিসো করে যে—
when an order is confirmed on appeal, no further appeal shall lie under this section.

আমি এই প্রভিসোটো উঠিয়ে দেবার জন্য বলছি। যখন একটা লোককে পাওয়ার দিচ্ছেন আপিল করবার, তাকে থার্ড আপিল পর্যন্ত করতে দিচ্ছেন। কিন্তু সে যদি ফাস্ট আপিলএ হেরে যায়, তাহলে তাকে সেকেন্ড এবং থার্ড আপিলও করতে দেওয়া উচিত। সেইজন্য আমি মনে করি এই প্রভিসোটো উঠিয়ে দেওয়া উচিত।

[7-25—7-35 p.m.]

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, I can understand Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury's anxiety to take these matters to the civil court, because he can have a run up to the High Court, but I do not understand the attitude of Sj. Saroj Roy, because here we have tried to save as much as we can as regards trouble and expense for a *raiyat*. We have provided that any appeal from an order of the Revenue Officer should be decided by the Collector. The Collector is the Officer-in-charge of a district, so that an appeal can be heard and disposed of within the district. Then we have said that an appeal shall lie to the Commissioner of the Division when the order is made by the Collector. Then the last provision is that where there is an appeal from the order of the Commissioner it will lie to the Member, Board of Revenue. Some of my friends seem to think that after all these avenues are exhausted they should have another chance of going to the District Judge and from the District Judge to the High Court. I am surprised why they have not suggested the Supreme Court. After all, these are going to be very small matters concerning a man holding 5, 10, 15 or 20 acres of land. Would it be right to provide in the legislation concerned in this manner that an appeal shall lie to the High Court, the Supreme Court, and so on. My friends are trying to provide for a third appeal. I am surprised that my friend Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury should suggest that the proviso should be deleted. The proviso says: "Provided that where an order is confirmed on appeal no further appeal

shall lie under this section." In other words, what he says is that even if a man has lost on appeal he should have another chance and try his luck in the District Court and then to the High Court.

Sir, I oppose all the amendments.

The motion of Sj. Saroj Roy that for clause 54, the following be substituted, namely:—

"54. Subject to any special provisions for appeal made in this Act or in any rules made under this Act an appeal shall lie in the manner indicated below:

- (a) to the District Judge when the order is made by a Revenue Officer or Revenue Authority of a District or a Collector;
- (b) to the High Court when the order is made by the Revenue Board or in cases where an appeal is preferred against the judgment of the District Judge."

was then put and lost.

The motion of Dr. Krishna Chandra Satpathi that after clause 54(e) the following new item be added, namely:—

"(d) to the Calcutta High Court, when the order is made by a Member, Board of Revenue," was then put and lost.

The motion of Sj. Jnanendra Kumar Chaudhury that the proviso to clause 54 be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Atindra Nath Bose that in the proviso to clause 54, line 1, after the word "confirmed" the words "or revised" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 54 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 55

The question that clause 55 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 56

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I move that in clause 56, line 3, after the words "any land" the words "after giving notice in writing to the person whose land he wants to enter upon" be inserted.

কোন রেভিনিউ অফিসার বা তার ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন লোক অন্য যে-কোন লোকের জমিতে প্রবেশ করতে পারে—এ কথা বলা হয়েছে। আমাদের জানা আছে যে, এই ক্ষমতার জোরে কমচারীরা বুনো হাতীর মত অন্যের জমিতে প্রবেশ করেন এবং ফসল সব নষ্ট করে দেন। এটা বন্ধ করা দরকার। তা করতে হলে জমির মালিককে নোটিস দিয়ে জমিতে প্রবেশ করবে এ কথা বলা দরকার।

The Hon'ble Satyendra Kumar Basu: Sir, the provision here is that the Revenue Authority may enter upon any land for certain enquiries, but he will not enter a dwelling house—any land but not a dwelling house. My friend suggests that if he does so, there should be a notice. That is only a matter for procedure, which may be provided for by the rules.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 56, line 3, after the words "any land" the words "after giving notice in writing to the person whose land he wants to enter upon" be inserted, was then put and lost.

The question that clause 56 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 57

The question that clause 56 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 58

The question that clause 58 do stand part of the Bill, was then put and agreed to.

Clause 59

Sj. Bankim Mukherji: Sir, I move that the following proviso be added to clause 59, namely:—

“Provided further that in cases of persons who are entitled to be recognised as *raiya*ts or under-*raiya*ts, as the case may be, under the provisions of these Acts but have not been recorded as such in the settlement records, shall be entitled to avail of the old provisions in the courts of law in spite of this repeal.”

Further provided that notwithstanding the repeal of the Bengal Tenancy Act, 1885, the provisions of that Act relating to under-*raiya*ts shall continue to be in force until the date of notification under section 49 of the West Bengal Estates Acquisition Act, 1953:

Provided further that in cases of persons who are entitled to be recognised as *raiya*ts or under-*raiya*ts, as the case may be, under the provisions of these Acts but have not been recorded as such in settlement records, shall be entitled to avail of the old provisions in the courts of law in spite of this repeal.

আমার এ্যামেন্ডমেন্টটা ছিল কুজ ৫৯এর শেষে ফারদার প্রোভাইডেড বলে—এতে আছে, ওয়েস্ট বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্টটা রিপিাল হয়ে গেল, তার জন্য “Provided further that in cases of persons, etc.,” এই অংশটাও নূতন করে দিতে হল। কারণ এটা দুটো ক্যাটিগরিতে পড়ে। একদল লোকের কেস কোর্টে চলছে, এখনো কোন সিদ্ধান্ত হয় নি, বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট যদি রিপিাল করতে হয় তবু তার নানা সেকশনের সাহায্য নেওয়া উচিত। যেমন সেকশন ৮৬এ আছে এন্টিসন আর সেকশন ৮৭এ এ্যাবানডনমেন্ট আছে। সে দু বছর পরে ফিরে এসে পেতে পারে। এই যে সমস্ত জায়গা যেখানে রাইটস চলে যায় নি, যাদের নাকি কেস চলছে।

আর একটা দল যাদের কেস হয় নাই। ভাগচাষীদের রাইটস রেকর্ডেড হয় নাই। আন্ডার-রায়তদের কেস রেকর্ডেড হয় নাই, যেমন আমি দুটো ঘটনার কথা বলছি ‘মৌদীনীপুরের দু’ জায়গার—তমলুকুর ২নং ইউনিয়নের গঠরা মৌজা আর পাঁশকুড়ার ১৭নং ইউনিয়নের কলা-গেছিয়া মৌজায় গত ২০।২৫ বছর ধরে যারা জমি দখল করে বসে আছে, বর্ধমানের মহারাজা বার বার চেষ্টা করেও তাদের উৎখাত করতে পারেন নি। তারা খাজনা দিতে চেয়েছে, খাজনা নেন নি। জোর করে এবং নীলাম করিয়েও বর্ধমানের মহারাজা দখল করতে পারেন নি। এর সঙ্গে পুরাতন কংগ্রেসের সঙ্গে যোগ আছে এবং সৈদিক থেকে ২০ বছর ধরে তারা ভোগদখল করে আসছে। বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট অনুসারে যদি ১২ বছর ভোগ করে তাহলে তার উপর স্বত্ত্ব হয়ে যায়।’ এখন নূতন যে সেটলমেন্ট হচ্ছে, তাতে তাদের রাইটস রেকর্ডেড বা হয়েছে তাতে লেখা হয়েছে—জবরদখল। কিন্তু তারা চেয়ে আসছে একটা সেটলমেন্ট, হয়ত এক্ষেত্রে রোভিনিউ অফিসারকে বলতে হবে তোমরা ট্রেসপাস করছে। নরত বেঙ্গল টেন্যান্সি এ্যাক্ট

অনুসারে তাঁকে বলতে হবে—কোর্টে গিয়ে ১২ বছর যে ভোগ-দখল করেছে যে, তার উপর সিদ্ধান্ত নিয়ে এস, এই নিয়ে লিটিগেশন যাদের চলছে তাদের ত চলছেই, আর কেস যে করে নাই, সেও যদি ফাইট করে তার রাইট সম্বন্ধে তাহলে সেও যাতে কেস স্টার্ট করতে পারে সেই প্রভিসন আমি যোগ করতে বলছি।

[7-35—7-40 p.m.]

8j. Sankar Prasad Mitra: Sir, I think Bankim Babu's amendment is quite unnecessary because clause 59 of the Bill repeals certain Acts and regulations which have been mentioned in that clause. You have to read clause 59 with section 8 of the Bengal General Clauses Act, 1889. Section 8 of the General Clauses Act says that where that Act or any Bengal Act made after the commencement of that Act repeals any enactment hitherto made or hereafter to be made then unless a different intention appears the repeal shall not affect the previous operation of any enactment so repealed or anything duly done or suffered thereunder or affect any right, privilege obligation, or liability acquired, accrued or incurred under any enactment so repealed or affect any investigation, legal proceedings or remedy in respect of any such right, privilege, obligation, liability, penalty, forfeiture or punishment as aforesaid and any such investigation, legal proceedings or remedy may be instituted, continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if the repealing Act had not been passed. Therefore, Sir, the amendment sought by Sj. Bankim Mukharji is sufficiently covered by the provisions of section 8 of the Bengal General Clauses Act. In the circumstances, I would request Shri Mukherji to withdraw the amendment.

8j. Bankim Mukherji: In view of the explanation given by my honourable friend I do not press the amendment.

The motion of Sj. Bankim Mukherji that the following proviso be added to clause 59, namely:—

“Provided further that in cases of persons who are entitled to be recognised as *raiyats* or under-*raiyats*, as the case may be, under the provisions of these Acts, but have not been recorded as such in the settlement records, shall be entitled to avail of the old provisions in the courts of law in spite of this repeal”,

was then with the leave of the House withdrawn.

The question that clause 59 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 60

The question that clause 60 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Mr. Speaker: Now that finishes our business and with this the momentous session is over. I am glad to tell you that in this epoch-making socio-economic legislation you have debated for more than 40 hours in 13 sittings out of a session of 46 sittings, 221 Opposition speeches have been delivered and altogether 62 Divisions have been called. This is certainly a great record considering the very important nature of the Bill. I am also happy to tell you that though we have just finished the Second

reading of the Bill you will get a copy of the Bill as settled in the Assembly so far, to enable you to have an entire picture of the whole Bill so that you might be prepared for the third reading when it is taken up in the next session.

By virtue of the powers conferred on me under rule 20(3) of the West Bengal Legislative Assembly Procedure Rules, I do hereby suspend the operation of rule 20(1) in respect of the West Bengal Premises Tenancy Bill, 1955 and West Bengal Land Reforms Bill, 1955. On the termination of this session the pending notices with respect to these Bills will be carried over to the next session and will be taken from the stage where they are left. I now thank the honourable members for the co-operation I have received during this session.

I now adjourn the House *sine die*.

Adjournment

The Assembly was then adjourned at 7-40 p.m. *sine die*.

Note.—The Assembly was prorogued with effect from the 12th October, 1955, by a notification No. 2223A.R., dated the 12th October, 1955, and published in the *Calcutta Gazette, Extraordinary*, dated the 12th October, 1955.

**Index to the
West Bengal Legislative Assembly Proceedings
(Official Report)**

Vol. XII—No. 4—Twelveth Session (August-October), 1955

(The 27th, 28th, 29th, 30th September, 1st, 3rd, 4th, 5th, 6th,
7th, 8th, 10th and 11th October, 1955)

[(Q.) Stands for question.]

Accidents

On the streets of Calcutta in 1954: (Q.) p. 91.

Acquisition

Of lands for construction of Uttarbhag-Canning Road: (Q.) p. 376.

Additional beds and staff

In the Medical College and Hospitals, Calcutta: (Q.) p. 320.

Additional staff

For implementation of West Bengal Estates Acquisition Act, 1953: (Q.) p. 381.

Adjournment motion

Notice of an—: pp. 143, 203.

Administration set-up

For estates acquisition and land reforms in the State: (Q.) p. 95.

Applications

For loan under the State-aid to Industries (Amendment) Act, 1954: (Q.) p. 436.

Arrest

Of S_r. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on 19th June, 1955:
(Q.) pp. 249, 691.

Bandopadhyay, S_r. Tarapada

Non-official resolutions: pp. 160-61.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 60-64, 120, 122-23, 132, 141-42, 191,
192, 193, 194, 216-17, 262-63, 265, 266, 267, 274-75, 295, 339-40, 366, 386-87, 414,
415, 418, 428-29, 502, 504-506, 545, 546-48, 595-96, 732.

Banerjee, S_r. Biren

Arrest of S_r. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on 19th
June, 1955: (Q.) pp. 249, 691.

Non-official resolutions: pp. 144-47.

Point of information: p. 634.

Banerjee, S. Subodh

Non-official resolutions: pp. 153-56, 163, 164, 165.

Notice of an adjournment motion: p. 203.

Number of Labour Tribunals and pending disputes: (Q.) p. 378.

Payment to M.L.As.: p. 509.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52, 67-71, 121, 122, 133, 134-37, 189, 190, 191, 193, 194, 199-201, 203-205, 354-55, 358-60, 365, 367, 368, 370-72, 414, 416, 417, 419, 420, 422-28, 479, 480-81, 486-87, 490, 491, 493, 494, 502, 504, 506-507, 544, 546, 550-52, 578, 579, 581, 596, 598, 601-602, 636, 659, 664, 682, 684-85, 686, 688, 689, 690, 712-14, 732-34, 754-55, 758.

Basu S. Ajit Kumar

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 76-77, 134, 171, 191, 213-14, 287, 289, 368, 387, 486, 487, 493-94, 577, 690.

Basu, S. Amarendra Nath

Accidents on the streets of Calcutta in 1954: (Q.) p. 91.

Basu, S. Jyoti

Delay in replying to questions: pp. 509-10.

Non-official business: pp. 478-79.

Non-official resolutions: pp. 515-20, 529-31.

Re-pending questions: p. 709.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 742-45.

Basu, the Hon'ble Satyendra Kumar

Additional staff for implementation of West Bengal Estates Acquisition Act, 1953: (Q.) p. 381.

Administrative set-up for estates acquisition and land reforms in the State: (Q.) p. 95.

Number of attestation camps in Midnapore district: (Q.) p. 439.

Revision of pay-scales of amins, surveyors, etc.: (Q.) p. 438.

Separate quarters for jurors in Midnapore town: (Q.) p. 251.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 27-32.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 32-36, 114-20, 128-29, 174-77, 230, 258-59, 260, 261-62, 263-64, 278-80, 290-91, 294, 296, 298-99, 304-305, 344-46, 361-63, 400-402, 455-57, 483, 486, 488, 492, 495, 499, 500, 536-37, 542, 566, 584-85, 591, 614, 635, 642-43, 649, 653-54, 656-57, 666-67, 679-80, 685, 686, 718-19, 724, 726, 729, 730, 745, 752, 753, 755, 757-58.

Bera, S. Sasabindu

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 19-21.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52, 90-91, 133, 191, 192, 193, 208-209, 255, 258, 260, 266, 276-77, 296, 297, 300, 301, 328, 331-33, 414, 415, 419, 421-22, 541, 542, 544, 545, 546, 552-53, 579, 583, 591-94, 598, 659, 663, 683, 684, 689, 712, 730, 732, 736.

Bhandari, S. Sudhir Chandra

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 172, 221, 416, 479, 480-81, 504, 534, 647.

Bhattacharjya, S. Mrigendra

Non-official resolutions: pp. 156-58.

Number of attestation camps in Midnapore district: (Q.) p. 439.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 366, 416, 480, 482-83, 546, 640-41, 655, 659, 662-63.

Bhattacharya, Dr. Kanailal

Additional beds and staff in the Medical College and Hospitals, Calcutta: (Q.) p. 320.

Administrative set-up for estates acquisition and land forms in the State: (Q.) p. 95.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52, 133, 172, 260, 261, 287, 290, 366, 395, 417, 445-46, 504, 534, 594, 595, 597, 599, 655, 656, 659, 750, 752-53, 754, 755.

Bhowmik, S. J. Kanai Lal

Additional staff for implementation of West Bengal Estates Acquisition Act, 1953: (Q.) p. 381.

Number of National Extension Service Blocks in West Bengal: (Q.) p. 628.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 81-84, 134, 137-38, 192, 214-15, 328, 334-35, 367, 398-99, 415-16, 417, 441-42, 577, 579-81, 597, 604-605, 655, 673-75, 728.

Bill(s)

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment)—, 1955: pp. 4-32.

The West Bengal Land Reforms—, 1955: pp. 32-36, 50-90, 98-142, 168-201, 203-47, 254-306, 328-72, 380-433, 441-508, 534-59, 561-619, 634-90, 710-61.

Bose, Dr. Atindra Nath

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 346, 366, 368, 414, 415, 418, 419, 430-31, 490, 541, 544, 545, 578, 579, 682-83, 724.

Bose, the Hon'ble Parnalal

Retrenchment of "C" category primary school teachers in Midnapore district: (Q.) p. 323.

Chakrabarty, S. J. Ambica

Complaints from the refugees of Kulti Government camp: (Q.) p. 250.

Chatterjee, S. J. Haripada

Non-official resolutions: pp. 161-63.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955 pp. 223-24, 342-43, 360, 665-66, 679.

Chatterjee, S. J. Rakhahari

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52, 191, 192, 217-18, 265, 276, 366, 418, 419, 546, 689.

Chattopadhyaya, S. J. Ratanmoni

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 84-86.

Chaudhury, S. J. Jnanendra Kumar

Starvation deaths in Danton police-station, Midnapore district: (Q.) p. 307.

Test relief works on the northern side of Dolong river within Sankrail police-station: (Q.) p. 697.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 50, 51, 74-76, 189, 192, 197-99, 254, 255, 256-57, 262, 263, 265, 266, 267-69, 286, 287, 288-89, 294, 296, 297, 302-303, 398, 418, 450, 479, 480, 544, 546, 553-54, 579, 583, 591, 595, 634-35, 636, 640, 647, 651, 653, 756-57.

Choudhury, S. J. Subodh

Proposal for starting a Medical College in place of Bankura Sammilani Medical School: (Q.) p. 626.

Relief to the people affected by flood in Katwa police-station: (Q.) p. 1.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 133, 138-41, 190, 209-11, 329-30, 535-36, 545, 659, 661-62, 689.

Chowdhury, S. J. Benoy Krishna

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 4-6.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52-58, 120, 121-22, 134, 168, 169-71, 189, 190, 197, 367, 391-92, 416, 446-48, 543-44, 546, 549-50, 677-78, 689, 714-16, 731, 739-42.

Complaints—

From the refugees of Kulti Government Centre: (Q.) p. 250.

Construction

Of a bridge over the Silabati river in the Midnapore district: (Q.) p. 3.

Contal-Belda Road: (Q.) p. 375.

INDEX.

Dal, S]. Amulya Charan

Fixation of minimum wages for agricultural labour: (Q.) p. 96.

Retrenchment of "C" category primary school teachers in Midnapore district: (Q.) p. 323.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 265, 454-55, 651, 653.

Dalul, S]. Nagendra

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 336, 397-98, 417, 452, 479, 483, 642.

Damages

Due to floods in North-Bengal districts and the relief measures undertaken by Government: (Q.) p. 311.

Das, S]. Jogendra Narayan

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: p. 414.

Das, S]. Natendra Nath

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 17-19.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 58-60, 265, 266, 270-73, 287-88, 301, 303, 419, 503.

Das, S]. Raipada

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 193, 218, 265, 273-74, 288, 301, 302, 303, 503, 534, 541-42, 579, 583, 651-52.

Das, S]. Sudhir Chandra

Expenditure on rural development scheme in Contai subdivision: (Q.) p. 249.

Non-official resolutions: pp. 159-60.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 120, 124-25, 192, 193, 223, 338-39, 368, 395-96, 417, 448-49, 544, 554-55, 578, 583-84, 596, 605, 636, 639-40, 678, 710, 716, 732, 735-36.

Das Gupta, the Hon'ble Khagendra Nath

Acquisition of lands for construction of Uttarbhag-Canning Road: (Q.) p. 376.

Construction of a bridge over the Silabati river in the Midnapore district: (Q.) p. 3.

Contai-Belda Road: (Q.) p. 375.

Shyampur-Uluberia Road, Howrah: (Q.) p. 702.

Deaths

From snake-bite in the State: (Q.) p. 48.

Delay

In replying to questions: pp. 509-10.

Dey, S]. Tarapada

Imposition of penalty for unauthorised irrigation from Mayurakshi canal: (Q.) p. 621.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 221-22, 328, 337, 366, 385-86, 414, 415, 418, 432-33, 487, 556.

Distribution

Of bulls in Arambagh subdivision: (Q.) p. 315.

Of gratuitous relief in the State: (Q.) p. 43.

Divisions: pp. 129-32, 152, 167, 179-89, 231-46, 280-84, 292-93, 299-300, 348-54, 364-65, 403-10, 458-72, 484-86, 488-90, 495-98, 501, 532-33, 538-40, 568-74, 585-89, 615-18, 643-46, 649-50, 657-58, 667-72, 681-82, 687-88, 719-22, 727-28, 747.

Drought in Midnapore district: (Q.) p. 250.

INDEX.

v

Dutt, S. Probodh

Deaths from snake-bite in the State: (Q.) p. 48.

Rates of electric charges in Bankura town: (Q.) p. 694.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 366, 368, 545, 596.

Establishment

Of multipurpose schools in the State: (Q.) p. 39.

Expenditure

On rural development scheme in Contai subdivision: (Q.) p. 249.

Fixation

Of minimum wages for agricultural labour: (Q.) p. 96.

Gahatraj, S. Dalbahadur Singh

Non-official resolutions: pp. 520-25.

Garga, Kumar Deba Prasad

On a point of personal explanation: pp. 113, 168-69.

Ghosal, S. Hemanta Kumar

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 21-22.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 133, 173, 289, 303-304, 343-44, 367, 390-91, 415, 417, 419, 443-44, 503, 545, 641, 750.

Ghose, S. Bibhuti Bhushon

Point of privilege: p. 633.

Shyampur-Uluberia Road, Howrah: (Q.) p. 701.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 328, 330-31, 366, 384-85, 417, 442-43.

Ghosh, S. Amulya Ratan

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955. p. 15.

Ghosh, Dr. Jatish

Construction of a bridge over the Silabati river in the Midnapore district: (Q.) p. 3.

Non-official Resolutions: pp. 510-12.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 264, 265, 269-70, 498, 499, 636, 638-39, 651, 653, 658, 660.

Ghosh, S. Narendra Nath

Non-official Resolutions: pp. 158-59.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955. pp. 80-81, 134, 172, 328, 336, 545, 596, 601, 655, 656.

Whole-time employment of workers under National Malaria Control Programme: (Q.) p. 622.

Ghosh, S. Tarun Kanti

Number of National Extension Service Blocks in West Bengal: (Q.) pp. 628-29.

Halder, S. Nalini Kanta

Establishment of multi-purpose schools in the State: (Q.) p. 39.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 134, 173, 189, 191, 192, 193, 215-16, 255, 257, 265, 276, 287, 328, 329, 336-37, 454-55, 479, 482, 544, 545, 546, 548, 595, 597, 598, 600-601, 636, 637, 729, 730.

Hazra, S. Monoranjan

Applications for loan under the State-aid to Industries (Amendment) Act, 1954: (Q.) p. 436.

Linking up of average income of textile workers with the production: (Q.) p. 326.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 193, 218, 328, 367, 368, 388-89, 414, 418, 450-51, 688, 712, 725, 726, 754.

Hembram, S. Kamala Kanta

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: p. 301.

Imposition

Of penalty for unauthorised irrigation from Mayurakshi canal: (Q.) p. 621.

Of restrictions on the transport of firewood: (Q.) p. 373.

Inclusion

Of certain primary schools of Kespur police-station within the Free Primary Education Scheme: (Q.) p. 1.

Joarder, S. Jyotish

New system of proving refugee characters of an applicant for rehabilitation aids: (Q.) p. 695.

Notice of an adjournment motion: p. 143.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 12-14.

The West Bengal Land Reforms Bills, 1955: pp. 64-67, 132, 171-72, 190, 220, 414, 415, 418, 452-54, 545, 546, 596, 602-603.

Kar, S. Dhananjoy

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 190, 206-207, 366, 382-84, 414, 503, 544, 732, 738.

Karan, S. Koustav Kanti

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: p. 203.

Khan, S. Madan Mohon

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 265, 275, 289, 366, 367, 384, 419, 490, 491, 498, 546, 584, 595, 636, 637, 655, 688, 724, 730, 737.

Kuar, S. Gangapada

Distribution of gratuitous relief in the State: (Q.) p. 43.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 120, 127, 133, 190, 194, 205-206, 297, 298, 342, 366, 369, 414, 415, 418, 429-30, 490, 500, 504, 545, 578, 579, 581-82, 595, 600, 642, 651, 652, 659, 663, 732, 736-37.

L. R. Pentony

Obituary to the death of—: p. 91.

Linking-up

Of average income of textile workers with the production: (Q.) p. 326.

Mahapatra, S. Balalal Das

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 77-80, 190, 195-96, 366, 368-69, 393-95, 415, 417, 451-52, 487, 488, 498, 499, 503, 544, 578, 582, 594, 666, 689, 716, 711-12, 731, 732, 734, 750.

Message

From the West Bengal Legislative Council: pp. 440, 561.

Mitra, S. Nripendra Gopal

Imposition of restrictions on the transport of firewood: (Q.) p. 373.

Mitra, S. Sankar Prasad

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 71-73, 760.

Mojumdar, S. Jagannath

On a point of personal explanation: p. 114.

Moekerjee, the Hon'ble Kall Pada

Fixation of minimum wages for agricultural labour: (Q.) p. 96.

Linking up of average income of textile workers with the production: (Q.) p. 326.

Non-official Resolutions: pp. 527-29, 531-32.

Number of Labour Tribunals and pending disputes: (Q.) p. 378.

The Third Industrial Tribunal to consider the demands of jute mill workers: (Q.) p. 435.

Tram strike on 14th February, 1955: p. 316

Mukharji, the Hon'ble Dr. Amulyadhan

Additional beds and staff in the Medical College and Hospitals, Calcutta: (Q.) p. 321.

Deaths from snake-bite in the State: (Q.) p. 48.

Non-official Resolutions: pp. 513-14.

Proposal for starting a Medical College in place of Bankura Sammilani Medical School: (Q.) p. 627.

Whole-time employment of workers under National Malaria Control Programme: (Q.) p. 623.

Mukherjee, S. J. Kail

Non-official Resolutions: pp. 525-27.

Mukherji, the Hon'ble Ajoy Kumar

Imposition of penalty for unauthorised irrigation from Mayurakshi canal: (Q.) p. 621.

Mukherji, S. J. Bankim

Point of privilege: pp. 707-708.

The Third Industrial Tribunal to consider the demands of jute mill workers: (Q.) p. 435.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 22-27.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 102-13, 125, 354, 355-58, 556-59, 595, 607-11, 665, 750-52, 753, 759-60.

Mukhopadhyay, S. K. Purabi

Establishment of multi-purpose schools in the State: (Q.) p. 39.

Inclusion of certain primary schools of Kespur police-station within the Free Primary Education Scheme: (Q.) p. 1.

Naskar, S. J. Gangadhar

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 189, 297, 387-88, 659, 664-65.

Naskar, the Hon'ble Hemchandra

Imposition of restrictions on the transport of firewood: (Q.) p. 373.

New system

Of proving refugee character of an applicant for rehabilitation aids: (Q.) p. 695.

Non-official business: pp. 478-79.

Non-official Resolutions: pp. 144-68, 510-33.

Number

Of attestation camp in Midnapore district: (Q.) p. 439.

Of Labour Tribunals and pending disputes: (Q.) p. 378.

Of National Extension Service Blocks in West Bengal: (Q.) p. 628.

Obituary

To the death of Mr. L. R. Pentony: p. 91.

Panda, S. J. Rameswar

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 9-10.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 192, 193, 220-21, 503, 546, 597.

Panja, the Hon'ble Jadabendra Nath

Applications for loan under the State-aid to Industries (Amendment) Act, 1954: (Q.) p. 436.

Payment—

To M.L.As.: p. 509.

Pending Questions:—p. 709.

Point of Information: p. 634.

Point of Privilege: pp. 633-34, 707-709.

Pramanik, S. Surendra Nath

Contai-Belda Road: (Q.) p. 375.

Inclusion of certain primary schools of Kespur police-station within the Free Primary Education Scheme: (Q.) p. 1.

a

Proposal

For starting a Medical College in place of Bankura Sammilani Medical School: (Q.) p. 626.

Questions

Accidents on the streets of Calcutta in 1954: p. 91.

Acquisition of lands for construction of Uttarbhag-Canning Road: p. 376.

Additional beds and staff in the Medical College and Hospitals, Calcutta: p. 320.

Additional staff for implementation of West Bengal Estates Acquisition Act, 1953: p. 381.

Administrative set-up for estates acquisition and land reforms in the State: p. 95.

Applications for loan under the State-aid to Industries (Amendment) Act, 1954: p. 436.

Arrest of S. Subrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on 19th June, 1955: pp. 249, 691.

Complaints from the refugees of Kulti Government Camp: p. 260.

Construction of a bridge over the Silabati river in the Midnapore district: p. 3.

Contai-Belda Road: p. 375.

Damages due to floods in North-Bengal districts and the relief measures undertaken by Government: p. 311.

Deaths from snake-bite in the State: p. 48.

Distribution of bulls in Arambagh subdivision: p. 315.

Distribution of gratuitous relief in the State: p. 43.

Drought in Midnapore district: p. 250.

Establishment of multipurpose schools in the State: p. 39.

Expenditure on Rural Development Scheme in Contai subdivision: p. 249.

Fixation of minimum wages for agricultural labour: p. 96.

Imposition of penalty for unauthorised irrigation from Mayurakshi canal: p. 621.

Imposition of restrictions on the transport of firewood: p. 373.

Inclusion of certain primary schools of Kespur police-station within the Free Primary Education Scheme: p. 1.

Linking-up of average income of textile workers with the production: p. 326.

Number of National Extension Service Blocks in West Bengal: p. 628.

Number of Labour Tribunals and pending disputes: p. 379.

New system of proving refugee character of an applicant for rehabilitation aids: p. 695.

Number of attestation camps in Midnapore district: p. 439.

Proposal for starting a Medical College in place of Bankura Sammilani Medical School: p. 626.

Rates of electric charges in Bankura town: p. 694.

Relief to the people affected by flood in Katwa police-station: p. 1.

Retrenchment of "C" category primary school teachers in Midnapore district: p. 323.

Revision of pay-scales of amins, surveyors, etc.: p. 438.

Second Five-Year Plan: p. 698.

Separate quarters for Jurors in Midnapore town: p. 251.

INDEX.

x

Questions (contd.)

- Shortage of cement in the State: p. 318.
- Shyampur-Uluberia Road, Howrah: p. 701.
- Starvation deaths in Danton police-station, Midnapore district: p. 307.
- Test relief works in Midnapore district in 1955: p. 703.
- Test relief works in North Bengal districts: p. 251.
- Test relief works on the northern side of Dolong river within Sankrail police-station: p. 697.
- The Third Industrial Tribunal to consider the demands of jute mill workers: p. 435.
- Tram strike on 14th February, 1955: p. 316.
- West Bengal Government's option to purchase the undertaking of the Calcutta Electric Supply Corporation, Limited: p. 374.
- Whole-time employment of workers under National Malaria Control Programme: p. 622.

Rafuddin Ahmed, the Hon'ble Dr.

- Distribution of bulls in Arambagh subdivision: (Q.) p. 315.
- Rates of electric charges in Bankura town: (Q.) p. 694.

Ray, the Hon'ble Renuka

- Complaints from the refugees of Kulti Government Camp: (Q.) p. 250.
- New system of proving refugee character of an applicant for rehabilitation aids: (Q.) p. 695.

Ray Chaudhuri, S. J. Sudhir Chandra

- Non-official resolutions: pp. 148-49.
- The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 6-9.
- The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 98-102, 399-400.

Relief

- To the people affected by flood in Katwa police-station: (Q.) p. 1.

Report

- Of the States Reorganisation Committee: p. 254.

Retrenchment

- Of "C" category primary school teachers in Midnapore district: (Q.) p. 323.

Revision

- Of pay-scales of amins, surveyors, etc.: (Q.) p. 438.

Roy, the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra

- Accidents on the streets of Calcutta in 1954: (Q.) p. 92.
- Arrest of S. J. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury, M.L.A., at Seorafulli on 18th June, 1955: (Q.) pp. 249, 691.
- Expenditure on Rural Development Scheme in Contai subdivision: (Q.) p. 250.
- Non-official resolutions: pp. 150-52.
- On a point of privilege: p. 708.
- Second Five-year Plan: (Q.) p. 698.
- West Bengal Government's option to purchase the undertaking of the Calcutta Electric Supply Corporation, Limited: (Q.) p. 374.
- The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 225-30, 561-66, 611-14, 716-18, 754.

Roy, S. Jyotish Chandra

- The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 254, 368, 392-93, 416.

Roy, S. Provash Chandra

Non-official resolutions: p. 144.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 16-17.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 128, 254, 256, 277, 329, 337-38, 360-61, 414, 431-32, 490, 491, 503, 597, 603-604, 647, 648-49, 725-26.

Roy, S. Sarej

Test relief works in Midnapore district in 1955: (Q.) p. 703.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 11-12.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 120, 123-24, 193, 218-19, 254, 256, 260, 261, 290, 340-42, 367, 396-97, 414, 417, 420, 503, 507-508, 534-35, 597, 635, 674, 675-76, 683-84, 738-39, 756-57.

Saha, S. Madan Mohan

Distribution of bills in Arambagh subdivision: (Q.) p. 315.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 189, 194, 273, 368, 398, 651.

Saha, Dr. Saurendra Nath

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 415, 444-45, 479, 481, 647.

Sahu, S. Janardan

Drought in Midnapore district: (Q.) p. 250.

Separate quarters for Jurors in Midnapore town: (Q.) p. 251.

Shortage of cement in the State: (Q.) p. 318.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: p. 21.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 52, 86-89, 328, 334, 417, 449, 594, 598, 636, 640, 674, 676-77, 731, 735.

Sarkar, S. Dharani Dhar

Damages due to floods in North Bengal districts and the relief measures undertaken by Government: (Q.) p. 311.

Test relief works in North Bengal districts: (Q.) p. 251.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 222-23, 415, 417, 445, 634.

Satpathi, Dr. Krishna Chandra

Non-official resolutions: p. 512.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 191, 193, 211-13, 254, 255, 266, 270, 287, 289, 295-96, 328, 333-34, 419, 479, 480, 481-82, 555-56, 579, 582, 594, 596, 597, 606-607, 659, 660-61.

Second Five-Year Plan: (Q.) p. 698.**Sen, S. J. Mani Kuntala**

Tram strike on 14th February, 1955: (Q.) p. 316.

West Bengal Government's option to purchase the undertaking of the Calcutta Electric Supply Corporation, Limited: (Q.) p. 374.

Sen, the Hon'ble Prafulla Chandra

Damages due to floods in North Bengal districts and the relief measures undertaken by Government: (Q.) p. 311.

Distribution of gratuitous relief in the State: (Q.) p. 44.

Drought in Midnapore district: (Q.) p. 250.

Non-official resolutions: pp. 165-66.

Relief to the people affected by flood in Katwa police-station: (Q.) p. 1.

Shortage of cement in the State: (Q.) p. 318.

Starvation deaths in Danton police-station, Midnapore district: (Q.) p. 307.

Test relief works in Midnapore district in 1955: (Q.) p. 703.

Test relief works in North Bengal districts: (Q.) p. 252.

Test relief works on the northern side of Dolong river within Sankrail police-station: (Q.) p. 607.

Sen, Dr. Rajendra Nath

Non-official resolutions: pp. 149-50.

Second Five-year Plan: (Q.) p. 698.

Sen Gupta, S. Gopika Bilas

Rates of electric charges in Bankura town: (Q.) p. 694.

Regarding pending questions: p. 710.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 134, 189, 190, 191, 192, 193, 260, 266, 295, 454, 544, 578, 591, 594, 597, 598, 634, 637, 688, 690, 728, 729, 753.

Separate quarters

For Jurors in Midnapore town: (Q.) p. 251.

Shortage

Of cement in the State: (Q.) p. 318.

Shyampur-Uluberia Road, Howrah: (Q.) p. 701.

Sinha, S. Lalit Kumar

Acquisition of lands for construction of Uttarbhag-Canning Road: (Q.) p. 376.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 418, 545.

Speaker, Mr. (the Hon'ble Salla Kumar Mukherjee)

Delay in replying to questions: p. 510.

Regarding non-official business: p. 478.

Observations by—on the adjournment motions: pp. 143, 203.

Observations by—to the death of Mr. L. R. Pentony: p. 91.

Observations by—on the non-official resolutions: p. 144.

Observations by—on non-official resolutions: pp. 510, 521, 526, 529.

Observations by—on the point of privilege raised by S. Bankim Mukherji: p. 709.

Observations by—on the West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 36-37, 260, 275, 286, 302, 304, 389, 390, 420, 760-61.

Payment to M.L.As.: p. 509.

Point of information: p. 634.

Ruling of—regarding putting of supplementary questions. p. 633.

Starvation deaths

In Danton police-station, Midnapore district: (Q.) p. 307.

Tah, S. Dasarathi

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 120, 127, 597.

Test relief works

In Midnapore district in 1955: (Q.) p. 703.

In North Bengal districts: (Q.) p. 251.

On the northern side of Dolong river within Sankrail police-station: (Q.) p. 697.

The Third Industrial Tribunal

To consider the demands of jute mill workers: (Q.) p. 435.

Tram strike

On 14th February, 1955: (Q.) p. 316.

The West Bengal Estates Acquisition (Amendment) Bill, 1955: pp. 4-32.

West Bengal Government's

Option to purchase the undertaking of the Calcutta Electric Supply Corporation, Limited: (Q.) p. 374.

The West Bengal Land Reforms Bill, 1955: pp. 32-36, 50-50, 98-142, 168-201, 203-47, 254-306, 328-72, 382-433, 441-508, 534-59, 561-619, 634-90, 710-61.

Whole-time employment

Of workers under National Malaria Control Programme: (Q.) p. 622.

